

Protokół Nr XLI/12
z XLI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 6 czerwca 2012 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 41 radnych, nieobecnych – 2 radnych, w tym 1 usprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

- 1/ p. Maciej Rakowski
- 2/ p. Wiesława Zewald – uspr.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi

na XL sesji w dniu 6 czerwca 2012

URZĄD MIASTA ŁÓDZI
RADA MIEJSKA

11-06-2012

- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|-----------------------|
| 1. | Piotr Adamczyk |
| 2. | Anna Adamska-Makowska |
| 3. | Jerzy Balcerek |
| 4. | Elżbieta Bartczak |
| 5. | Małgorzata Bartosiak |
| 6. | Jarosław Berger |
| 7. | Paweł Bliźniuk |
| 8. | Iwona Boberska |
| 9. | Mariusz Bogacz |
| 10. | Jacek Borkowski |
| 11. | Piotr Bors |
| 12. | Joanna Budzińska |
| 13. | Bartosz Domaszewicz |
| 14. | Marta Grzeszczyk |
| 15. | Grażyna Gumińska |
| 16. | Bogusław Hubert |
| 17. | Bożenna Jędrzejczak |
| 18. | Tomasz Kacprzak |
| 19. | Andrzej Kaczorowski |
| 20. | Karolina Kępka |

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

21. Kazimierz Kluska
22. Joanna Kopcińska
23. Elżbieta Królikowska - Kińska
24. Łukasz Magin
25. Ewa Majchrzak
26. Rafał Markwant
27. Grzegorz Matuszak
28. Jan Mędrzak
29. Marek Michalik
30. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
31. Urszula Niziołek-Janiak
32. Magdalena Parulska
33. Maciej Rakowski
34. Witold Rosset
35. Władysław Skwarka
36. Krzysztof Stasiak
37. Czesław Telatycki
38. Tomasz Trela
39. Jarosław Tumilowicz
40. Sebastian Tylman
41. Macusz Walasek
42. Adam Wieczorek
43. Wiesława Zewald

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

mb. usprawiedl.

JRZĄD REJONOWY
DEPARTAMENT I
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piłsudskiego nr 104
90-028 Łódź
tel. 42 623 41 21, 42 623 42 83, 42 623 50 69

potwierdzam obecność 4/1 radnych i jednocześnie 2
radnych (z tym brakiem usprawiedliwienia) na XL sesji
Rody Miejskiej w dniu 6 czerwca 2004 r.
J. Błachnicki

[Handwritten signature]
mgr Ewa Koronkowska

INSPEKTOR

[Handwritten signature]
Małgorzata Matejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad XLI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 25 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Małgorzatę Bartosiak,**
- 2) p. Pawła Bliźniuka.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że z okazji Dnia Dziecka w dniu 3 czerwca br. odbył się mecz piłki nożnej politycy kontra dziennikarze, który zakończył się wynikiem 1:1. W wyniku rzutów karnych politycy z udziałem radnych Rady Miejskiej zwyciężyli 5:4. Puchar zwycięzców stoi przed stołem „Prezydialnym”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Witold Rosset zaproponował zmianę treści pkt 17 porządku obrad. Chodzi o to, żeby projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Gospodarczego gospodarki wodno-ściekowej dla miasta Łodzi” do roku 2033 - **druk nr 210/2012** na dzisiejszej sesji został jedynie zaprezentowany przez wnioskodawców.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przychylam się do wniosku Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Proponuję także, aby pkt 18 porządku obrad również został zmieniony na prezentację projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia przez Miasto Łódź do realizacji wieloletniego programu gospodarczego pod nazwą „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi II” - **druk nr 213/2012**. Zgodnie z § 18 ust. 4a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Łodzi projekty uchwał będące m.in. programami gospodarczymi przed ich rozpatrzeniem w komisjach Rady powinny być przez wnioskodawcę zaprezentowane na sesji.

Następnie poinformował, że w dniach 31 maja oraz 1 i 4 czerwca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w pkt 11a w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi” - **druk nr 219/2012**,
- w pkt 11b w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury o nazwie Ośrodek Kultury „Karolew” z siedzibą w Łodzi – **druk nr 222/2012**,
- w pkt 11c w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa udziałów Łódzkiego Centrum Filmowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 224/2012**.

Natomiast w dniu 1 czerwca 2012 r. **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 21a informacji o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach wynikających z art. 36 i 37 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym za okres od dnia 11 lipca 2003 r. do dnia 31 grudnia 2011 r.

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 5 maja br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad siedmiu projektów uchwał:

- w pkt 6a w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 80/2012**,
- w pkt 6b w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 81/2012**,
- w pkt 6c w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 82/2012**,
- w pkt 6d w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 83/2012**,

- w pkt 6e w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 84/2012**,
- w pkt 6f w sprawie uznania skargi pp. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 85/2012**,
- w pkt 6g w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 86/2012**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak zaproponował łączne procedowanie pkt 6a – 6g. dot. skarg.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 4 czerwca 2012 r. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła dwie autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - **druk nr 217/2012** umieszczonego w punkcie 10 porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - **druk nr 218/2012** umieszczonego w punkcie 11 porządku obrad.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zgłosiła wniosek odnośnie wykreślenia z porządku obrad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku nauczycieli, trenerów i pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi dotyczącego planowanych zmian organizacyjnych w zakresie zasad funkcjonowania Szkoły – **druk BRM nr 79/2012**.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wykreślenia z porządku obrad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku nauczycieli, trenerów i pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi dotyczącego planowanych zmian organizacyjnych w zakresie zasad funkcjonowania Szkoły – **druk BRM nr 79/2012**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wykreśliła** z porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że ma popsuty terminal, gdyż bierze udział w głosowaniu, a w wynikach głosowania system podaje, że nie głosował.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. tego, aby projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Gospodarczego gospodarki wodno-ściekowej dla miasta Łodzi” do roku 2033 - **druk Nr 210/2012**, umieszczony w pkt 17 porządku obrad na dzisiejszej sesji został tylko zaprezentowany przez wnioskodawcę, a nie procedowany.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zmieniła treść pkt 17** porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną

większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. tego, aby projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia przez Miasto Łódź do realizacji wieloletniego programu gospodarczego pod nazwą „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi II” - **druk Nr 213/2012**, umieszczony w pkt 18 porządku obrad na dzisiejszej sesji został tylko zaprezentowany przez wnioskodawcę, a nie procedowany.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zmieniła treść pkt 18** porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6a projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 80/2012**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6b projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 81/2012**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6c projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 82/2012**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6d projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 83/2012**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6e projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 84/2012.**

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6f projektu uchwały w sprawie uznania skargi pp. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 85/2012.**

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6g projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 86/2012.**

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi” - **druk nr 219/2012.**

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11b projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury o nazwie Ośrodek Kultury „Karolew” z siedzibą w Łodzi – **druk nr 222/2012.**

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11c projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa udziałów Łódzkiego Centrum Filmowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 224/2012**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 21a informacji o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach wynikających z art. 36 i 37 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym za okres od dnia 11 lipca 2003 r. do dnia 31 grudnia 2011 r.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. łącznego procedowania pkt 6a - 6g porządku obrad.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała** o łącznym procedowaniu pkt 6a-6g /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego **p. Adama Wiczorka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Władysław Skwarka zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Kazimierz Kluska,**
- **p. Rafał Markwant,**
- **p. Adam Wieczorek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z XXXIX i XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z XXXIX i XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokoły z XXXIX i XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 14 i 16 maja br. zostały przyjęte.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Informacja Prezydenta Miasta i służb konserwatorskich o stanie technicznym zespołu Nowej Tkalni Karola Scheiblera przy ul. Kilińskiego 174 i zajezdni tramwajowej przy ul. Kilińskiego 245 oraz o możliwych i podjętych działaniach zmierzających do ratowania ww. cennych obiektów zabytkowych.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak**, który powiedział: „Informacja dot. dwóch obiektów, które są

własnością prywatną. Pragnę przypomnieć, że w świetle porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie częściowego przekazania kompetencji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wspomniane budynki, podobnie jak zdecydowana większość nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków, pozostaje w gestii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wystąpiłem z zapytaniem do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków odnośnie przedmiotowych budynków i uzyskałem informacje, które pragnę Państwu przekazać. W związku z pożarem, który miał miejsce w „Nowej Tkalni” w dniu 26 maja br. i wydanym trzy dni później nakazem zabezpieczenia obiektu, w poniedziałek 4 czerwca br. uczestniczyłem w inspekcji przeprowadzonej przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego. W związku z tym mogę przedstawić Państwu swój ogląd sytuacji. Począwszy od 1971 r. budynek „Nowej Tkalni” był objęty ochroną obszarową, a nie indywidualnym wpisem do rejestru. W ubiegłym roku Prezydent Miasta kilkakrotnie występował do służb konserwatorskich z zapytaniem o możliwość zintensyfikowania działań, poszerzenia ochrony konserwatorskiej. Podobne wystąpienia były ze strony mieszkańców Miasta, społecznych opiekunów zabytków. Między innymi te działania doprowadziły do rozpoczęcia procedury wpisu do rejestru zabytków. Wspomniana procedura została zakończona pod koniec ubiegłego roku, a decyzja w sprawie indywidualnego wpisania do rejestru zabytków pozostałości „Nowej Tkalni” została wydana w marcu br. „Nowa Tkalnia” historycznie to był obiekt, który miał największą kubaturę w Łodzi. Pod jednym dachem znajdowało się ok. 30 000 m². W wyniku ostatniego pożaru zniszczeniu uległ obiekt o powierzchni zabudowy 1 000 m². Należy podkreślić, że był to jeden z ostatnich fragmentów, który posiadał dach. Niezależnie od tego nieszczęśliwego zdarzenia, którego przyczyn do dzisiaj nie znamy, ponieważ nie ma jeszcze oficjalnego stanowiska straży pożarnej, Wojewódzki Konserwator Zabytków po zakończeniu wpisu do rejestru zabytków, ale jeszcze przed pożarem dokonał lustracji pozostałości „Nowej Tkalni” i przygotowywał nakaz przeprowadzenia najpilniejszych prac zabezpieczających. Jakie scenariusze dot. „Nowej Tkalni” mogą się w obecnej chwili pojawić? Pierwsza wersja – właściciel zastosuje się do nakazów zarówno Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, jak i Konserwatora Zabytków i w sposób wskazany przez te organy obiekt zabytkowy zabezpieczy. Może również nie zastosować się do tych zaleceń i wtedy jedna z możliwości jest taka, że Wojewódzki Konserwator Zabytków określone w swoim nakazie prace wykona w zastępstwie właściciela i będzie mógł w następnym kroku dokonać stosownych zapisów w hipotece nieruchomości. Docelowo mogłoby to doprowadzić do wywłaszczenia właściciela na rzecz Skarbu Państwa lub Gminy. Procedura wywłaszczenia nie jest prosta, ani krótkotrwała. Należy rozważyć taki scenariusz, że w perspektywie 1-1,5 roku być może dalszej, „Nowa Tkalnia” mogłaby stać się własnością komunalną i należałoby być do tego odpowiednio przygotowanym. W przypadku zajezdni tramwajowej przy ul. Dąbrowskiego, podobnie jak w przypadku „Nowej Tkalni” mamy do czynienia z obiektem prywatnym. Właściciel kupił wspomniany obiekt w trakcie procedury wpisu do rejestru zabytków i od początku niejako kontestuje fakt wartości zabytkowych zajezdni. Odwołał się od decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wpisującej zajezdnię do rejestru zabytków. Decyzja została podtrzymana przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Właściciel odwołał się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Sąd podtrzymał decyzję Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Następnie właściciel wystąpił do Naczelnego Sądu Administracyjnego o kasację wyroku. 1,5 roku temu budynek zajezdni uległ pożarowi. W tej sprawie Wojewódzki Konserwator Zabytków ze względu na nienależyte zabezpieczenie obiektu zabytkowego złożył doniesienie do prokuratury. W chwili obecnej toczy się sprawa w Sądzie Okręgowym. Wydaje się, że w obu przypadkach działania Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków są właściwe. Natomiast należałoby się zastanowić, w jaki sposób, w ramach naszego Miasta, można by stworzyć sprzyjające warunki dla

prywatnych właścicieli w inwestowaniu w obiekty zabytkowe, żeby nie opłacało się im utrzymywać obiektów nieużytkowanych, w takim stanie, w jakim są one w tej chwili. Należy pomyśleć o rozwiązaniach systemowych, które wykraczałyby poza instrumenty, jakie są zapisane w ustawie o ochronie zabytków, w kategorii instrumentów ekonomicznych i finansowych”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy rozpoznanie wartości obiektu „Nowej Tkalni” było prowadzone dopiero w 2011 r., czy też wiadomo było od wielu lat, że jest to obiekt bardzo wartościowy pod względem architektonicznym, historycznym i naukowym?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Wartość obiektu, a jego status prawny to są dwie odrębne rzeczy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy było wiadomo od lat 90-tych XX stulecia, że jest to obiekt o wyjątkowej wartości dla Miasta, że należałoby objąć go opieką konserwatorską?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Nie jestem w pełni kompetentny, abym odpowiadał za Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Natomiast na tyle, na ile pamiętam, to od ładnych paru lat było przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego. Zostały wykonane studia konserwatorskie całego obszaru dawnych posiadeli wodno-fabrycznych, czyli przede wszystkim dawnego kompleksu przemysłowego Scheiblera i Grohmana. Wszystko wskazywało na to, że poprzez zapisy w planie miejscowym cały ten obszar będzie mógł uzyskać należytą ochronę konserwatorską. W związku z tym, że plan miejscowy nie jest wśród priorytetów, dlatego Konserwator Zabytków rozpoczął przekształcanie wszystkich obiektów poprzemysłowych należących kiedyś do fabryki Scheiblera i Grohmana z wpisu obszarowego na wpis indywidualny”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- skoro wiadomo było, że jest to zabytek o takiej klasie, że warto go wpisać do rejestru zabytków, to dlaczego nie uczyniono tego wcześniej,
- od ilu lat mieszkańcy Miasta zgłaszali dewastację zespołu przemysłowego,
- czy Wojewódzki Konserwator Zabytków, Miejski Konserwator Zabytków lub Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego reagowali na wspomniane zgłoszenia?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Nie sposób szczegółowo na to pytanie odpowiedzieć. Historia obiektu i zaleceń konserwatorskich sięga ok. 40 lat. W teczce obiektu mam historię, gdzie w zasadzie wymiana korespondencji zaczyna się od ok. 1997 r.”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- ile nakazów zabezpieczenia, wykonania prac budowlanych, czy konserwatorskich było wystawionych przez służby konserwatorskie kolejnym właścicielom zabytku,
- czy możliwe było wystawianie takich nakazów na podstawie wpisu obszarowego?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Wydaje mi się, że na podstawie wpisu obszarowego nie było to możliwe, ponieważ wspomniany wpis ma w sobie wady, które utrudniają egzekucję faktu objęcia wpisem zespołu Scheiblera i Grohmana.

Wydaje mi się, że dopiero po uzyskaniu statusu obiektu objętego ochroną indywidualną była możliwa silniejsza, skuteczniejsza kontrola ze strony służb konserwatorskich”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- jak to jest możliwe, skoro od 1997 r. nie można było wydawać nakazów ze względu na to, że był tylko wpis obszarowy, planów miejscowych nie było, a służby konserwatorskie nie starały się tego wpisać wcześniej jednostkowo do rejestru,
- czy to była jakaś interwencja władz Miasta, żeby zabezpieczyć kolejnych inwestorów przed takim ogromnym obciążeniem, jakim jest posiadanie zabytku rejestrowego?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Ani ja, ani Pani Radna, ani obecny Wojewódzki Konserwator Zabytków w latach 90-tych nie uczestniczył w tych ustaleniach, więc dość trudno jest mi wypowiadać się na ten temat”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, w jakim stanie był obiekt w roku 1999 i w roku, kiedy Opal nabywał kolejne części, a w jakim jest obecnie?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Według mojej wiedzy w 1999 r. obiekt był jeszcze w pełni kubaturą. Natomiast w momencie, kiedy nabywał go Opal były to już mocno zdegradowane mury obwodowe oraz kilka pomniejszych budynków, które posiadały jeszcze dachy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Czyli od momentu nabycia przez Opal nieruchomości stan budynków pogorszył się”.

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Nie, ich stan pogorszył się między 1999 r. a momentem, kiedy obiekt nabył Opal”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Kiedy Opal nabywał budynki, to na części dachy jeszcze były. W chwili obecnej, z tego co mi wiadomo, spłonął ostatni dach”.

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Tak, ale Pani Radna pytała, jaki był stan budynków w 1999 r., a jaki był w momencie, kiedy nabywał go Opal”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „I jaki jest teraz. To pytanie również zadałam”.

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Między nabyciem przez Opal a dniem dzisiejszym jeden z budynków stracił dach w wyniku pożaru”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy Gmina kiedykolwiek skorzystała z prawa pierwokupu obiektu przemysłowego?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że nie ma wiedzy w tym względzie. Stosowna informacja zostanie przygotowana dla Pani Radnej w terminie późniejszym”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy prawo pierwokupu obowiązuje przy każdej procedurze zbywania, przenoszenia własności, czy tylko wtedy, kiedy obiekt sprzedaje syndyk?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie tylko wtedy, kiedy obiekt sprzedaje syndyk, ale także w transakcjach takich, kiedy Miasto kiedyś było właścicielem obiektu. W takich momentach można korzystać z prawa pierwokupu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- czy wiadomo jaka jest szacunkowa wartość w chwili obecnej całego zespołu objętego wpisem do rejestru zabytków,
- czy wiemy coś na temat jego ewentualnego zadłużenia hipotecznego?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Wiemy o zadłużeniu. Hipoteka obciążona jest na 22 000 000 zł. Natomiast nie wiemy, jaka jest w chwili obecnej wartość obiektu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy i na jakiej zasadzie były składane obietnice Opalowi dot. możliwości budowania na tym terenie wysokościowców, czy są jakieś dokumenty poświadczające takie zobowiązania?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Z tego, co pamiętam projekty dot. postawienia na tamtym terenie wysokościowców były. Myślę, że dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak ma w tym względzie zdecydowanie większą wiedzę niż ja”.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział: „Nie pamiętam daty. Te propozycje były robione przez nieżyjącego już warszawskiego architekta. Plany zostały bardzo skrytykowane przez Instytut Architektury i Urbanistyki. W związku z tym zostały one zaniechane. Krótco po nabyciu przez Opal obiektu został przeprowadzony konkurs, który dot. terenu wewnątrz murów „Nowej Tkalni”, jako terenu zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności. Mogły tam stanąć czteropiętrowe domy tworzące dosyć gęstą strukturę zabudowy. Był to wewnętrzny, zamknięty konkurs. Rozwiązania były średnie i nie zakończyły się żadnymi propozycjami inwestycyjnymi”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy Opalowi były składane jakiegokolwiek obietnice przed zakupem wspomnianej nieruchomości w zakresie gęstości zabudowy?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział: „Nie znam takich obietnic. Nie wiem, czy były one składane. Nawet nie wiem, jakie miałyby to być obietnice. Opal od początku traktował cały teren komercyjnie. Nie pamiętam, żeby był zainteresowany jakąś formą partnerstwa wzajemnego”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Opal często używa argumentu, że miał mieć pozwolenie na budowę tam wieżowców i na tej podstawie podjął decyzję o zakupie nieruchomości”.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział: „To by się nigdy nie stało. Jeżeli istnieje decyzja o warunkach zabudowy na ten teren, to z całą pewnością nie zezwala na budynki wysokie. W 2007 r. Opal dostał warunki zabudowy i maksymalna wysokość kubatur wynosiła 27 m, czyli kamienica z dachem. W związku z tym nie było takich obietnic”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy nadzór budowlany ma obowiązek przeprowadzać wyłącznie interwencje na zgłoszenie, czy też ma obowiązek kontrolować na bieżąco stan obiektów budowlanych w Mieście?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nadzór budowlany ma obowiązek sprawowania kontroli na bieżąco”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy w ocenie Pana Wiceprezydenta to, że na teren „Nowej Tkalni” można wejść bez problemu i można chodzić po ruinach budynków z zarwanymi nadprożami nie jest zaniedbaniem ze strony Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie wiem, czy wchodzenie na teren „Nowej Tkalni” jest zaniedbaniem ze strony ze strony Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, jednak wydaje się, że faktycznie cały teren i nadzór budowlany nie funkcjonują tak jak powinny”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- czy prawdą jest, że wpis do rejestru zabytków nastąpił na wniosek właściciela, aby został on zwolniony od podatku od nieruchomości,
- czy zwolnienie z podatku od nieruchomości można uzależnić od stanu zabytku?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie wiem jakie były intencje wnioskodawcy. Wpis do rejestru zabytków został dokonany na wniosek właściciela. Zwolnienie z podatku można uzyskać wtedy, kiedy jest opinia konserwatora o właściwym użytkowaniu obiektu zabytkowego”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- na czym polega procedura wywłaszczenia,
- czy ona powinna być nagrodą, czy karą dla właściciela za stworzenie zagrożenia dla zabytku,
- czy wywłaszczenie wymaga zgody właściciela?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Jeżeli ktoś coś posiada i traci to, to w sensie własnościowym jest to dla niego strata i kara. Należy domniemywać, że wywłaszczenie jest instrumentem, który właśnie pozwala rozstrzygnąć sytuację, kiedy nie ma współpracy między konserwatorem a właścicielem. Trudno sobie wyobrazić, żeby musiała być zgoda właściciela na wywłaszczenie, jeśli wcześniej nie było zgody na współpracę z konserwatorem”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy wywłaszczenie można przeprowadzić na cel publiczny, jakim jest ratowanie zabytku, a potem tę nieruchomość sprzedawać i przeznaczać na różne cele lub wynajmować?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Po wywłaszczeniu nieruchomość można sprzedać na dowolny cel”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- czy wywłaszczenie wiąże się z wykonaniem operatu wartości nieruchomości,

- czy operat uwzględnia odliczenie kosztów wykonania prac nakazanych przez nadzór budowlany lub służby konserwatorskie,
- czy operat uwzględnia również odliczenie ewentualnego obciążenia hipotecznego nieruchomości?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Wywłaszczenie odbywa się na podstawie wyceny nieruchomości przeprowadzonej przez rzeczoznawcę i na pewno musi uwzględniać obciążenie z tytułu wykonania zastępczych prac zabezpieczających. Niestety nie umiem powiedzieć, jak to wygląda w przypadku zadłużonej nieruchomości. Jest to kwestia wynikająca z ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami. Nie mam aż tak szczegółowej wiedzy na ten temat”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Nie wiem, czy na sali obrad jest ktoś, kto mógłby odpowiedzieć na pytanie Panie Radnej. Rzeczoznawca badając dokumenty wycenianej nieruchomości sprawdza także jej obciążenie. Ten, który otrzymuje nieruchomość będzie wiedział o takim a nie innym wpisie hipotecznym”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Mam tutaj na myśli troszeczkę inną rzecz. Jeżeli wywłaszczenie odbywa się na czyjś koszt, to czy ten ktoś jest zobowiązany do spłaty obciążenia hipotecznego, nawet jeżeli przekracza ono wartość nieruchomości?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Hipoteka jest związana z zabezpieczeniem wierzytelności, niezależnie od tego kto jest właścicielem nieruchomości. Jeśli jest zapis hipoteczny, to ten kto obciążył hipoteką będzie dochodził od tego do kogo ta nieruchomość w tym czasie należy. Jeżeli przejmie to np. Miasto to na Mieście będzie ciążył obowiązek spłaty tej hipoteki”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Czyli jest taka możliwość, że jeśli teren wart jest 1 000 000 zł i jest obciążony na 22 000 000 zł, to w tym momencie nabywca, czy przejmujący tę nieruchomość musi zapłacić 23 000 000 zł wierzytelności?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Tak to wygląda formalnie. Natomiast zwracam uwagę, że jest to teren 7 ha i niekoniecznie w tym miejscu nieruchomość będzie kosztowała 1 000 000 zł. Trzeba będzie przeprowadzić wycenę. Trzeba też mieć świadomość, że jest to obszar objęty zapisem konserwatorskim. To też ma wpływ na wartość przedmiotowej nieruchomości”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- kto ponosi koszty wywłaszczenia,
- czy można wnioskować o dotację z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na przeprowadzenie wywłaszczenia z ustawy o ochronie zabytków ze względu na konieczność ratowania zabytku?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Nie odpowiem na tak postawione pytanie, ponieważ nie zajmuję się tą działalnością. Natomiast zaraz spróbujemy w ustawie stosowne zapisy znaleźć”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak poprosiła o ustalenie kwestii dotacji. Następnie zapytała, czy zastosowanie procedury wywłaszczenia z ustawy o ochronie zabytków może być

traktowane jako niegospodarność władz Miasta i w jakich przypadkach mogłoby to mieć miejsce?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na tak sformułowane pytanie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy prawo dopuszcza negocjowanie z właścicielem nieruchomości zamianę własności z Miastem i czy jest możliwe zawarcie umowy, która przewidywałaby spłatę hipoteki przez dotychczasowego właściciela i przejęcie nieruchomości już nieobciążonej hipoteką?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Pod względem formalno-prawnym możliwa jest zamiana gruntów. Niestety nie bardzo rozumiem konstrukcję, którą Pani Radna zaproponowała”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chodzi mi o to, czy Miasto nie będąc jeszcze właścicielem tego terenu, ale przystępując do pewnych negocjacji pod kątem zamiany gruntów, może negocjować również z wierzycielami dotychczasowego właściciela w kwestii np. restrukturyzacji długu, uwzględnienia długu na zasadzie wkładu w partnerstwo publiczno-prywatne? Chodzi o to, żeby poszukać rozwiązań, które umożliwiłyby niespłacanie przez podmiot przejmujący nieruchomość obciążeń hipotecznych”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Partnerstwo publiczno-prywatne nie przewiduje tego typu procedur, o których Pani Radna mówi. Natomiast restrukturyzację zadłużenia powinien przeprowadzać ten, kto jest właścicielem nieruchomości obciążonej hipoteką. My nie możemy go w tym względzie zastąpić. Nie możemy pójść do banków, które mają hipotekę na tymże gruncie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy jest możliwe partnerstwo publiczno-prywatne Miasta z właścicielem zabytku w celu jego ratowania?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Wybór partnera w trybie partnerstwa publiczno-prywatnego odbywa się w trybie przetargu publicznego. Gdyby było to możliwe do zrealizowania, to pewno tak, ale trzeba pamiętać o procedurze”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- czy znane jest stanowisko Kościoła na temat dalszych losów „Nowej Tkalni”,
- czy Kościół jest zainteresowany darowizną ze strony Opala i wykorzystaniem któregoś z budynków na Centrum Papieskie?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „W takim zakresie nie były prowadzone rozmowy z Kościołem. Natomiast Kościół ma świadomość dot. stanu i zadłużenia nieruchomości”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy były prowadzone rozmowy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego dot. możliwości wsparcia ratowania zabytku?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że dotychczas nie było prowadzonych rozmów w tym względzie.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jakie dalsze rozwiązania przewiduje Miasto, żeby obiekt nie zniknął, jeśli inwestor nie zastosuje się do wytycznych konserwatorskich?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Procedura wywłaszczeniowa, jeśli nie będzie swoistej obstrukcji prawnej ze strony obecnych właścicieli, zajmuje ok. 1,5 roku. Mamy teraz czas, aby przygotować się na to, że „Nowa Tkalnia” stanie się własnością Miasta. Możemy zaplanować to przedsięwzięcie w sposób należyty, żebyśmy nie byli zaskoczeni faktem, że nieruchomość stała się nagle własnością komunalną”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- czy rozważana jest ewentualność zamiany gruntów, zamiast wywłaszczenia,
- co byłoby korzystniejsze dla Miasta?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Nie umiem Pani Radnej odpowiedzieć na to pytanie”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Na tym etapie nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć. To wszystko zależy od pieniędzy i negocjacji. W związku z tym, że dotychczas negocjacji nie było prowadzonych, trudno odpowiedzieć na pytanie Pani Radnej. Zajmujemy się sprawą jednostkowo, bo sytuacja jest podbramkowa. Chcielibyśmy do końca października br. przygotować zręby miejskiego programu ochrony zabytków, który uwzględniałby możliwości formalne leżące po stronie Miasta. Wspomniane możliwości są dosyć ograniczone, ale są. Mówimy o parku kulturowym, o pewnych możliwościach podatkowych. Wydaje się, że jeśli właściciel dba o zabytek, to zachęty finansowe byłyby ze wszech miar istotne. W momencie, kiedy przygotujemy tę politykę, prześlemy ją do konsultacji. Jeżeli Rada Miejska podzieli poglądy, że należy zwalniać z części podatków tych, którzy w sposób należyty traktują własną własność, która jest zabytkiem i w nią inwestują, to będzie to pewna zachęta do tego, że takie obszary należy traktować w sposób szczególny”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy możliwe jest na zasadzie porozumienia z obecnym właścicielem nieruchomości przeniesienie obciążenia hipotecznego przy zamianie własności na inną działkę?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Chyba tak, ale trzeba pamiętać o tym, że w tym przypadku mówimy jeszcze o paru innych partnerach np. bankach, które zabezpieczyły kredyty na hipoteczność”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy w chwili obecnej Wojewódzki Konserwator Zabytków wystawił tylko nakaz zabezpieczenia, czy przeprowadzenia prac budowlanych zabezpieczających przed dalszą degradacją?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „W tej chwili jest przygotowywany nakaz do przeprowadzenia najpilniejszych prac, które w wyniku lustracji zostały przez Konserwatora wskazane. Siłą rzeczy nie mogą być one zbyt rozległe, ponieważ Konserwator musi się liczyć z tym, że będzie musiał je wykonać z własnego, bardzo skromnego budżetu. Są to przede wszystkim prace związane z usunięciem samosiejek, zamurowaniem niektórych otworów. Są to zupełnie najpilniejsze, elementarne prace, które mają powstrzymać dalszą degradację”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy pozbawienie murów ceglanych ochrony dachem powoduje ich degradację?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział, że tak.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy fakt, że na magazynach będących własnością Opala nie ma już dachów jest podstawą do wystawienia nakazu zabezpieczenia murów od góry?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Zabezpieczyć mury można w różny sposób. Nie musi to być dach. Niewątpliwie mury wymagają zabezpieczenia”.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak powiedział: „Historia zabytku jest bardzo pouczająca. Zabytek w postaci „Nowej Tkalni” w 1999 r. został sprzedany. Obiekt wówczas był jeszcze w bardzo dobrym stanie. Miał dach, tysiące żeliwnych kolumn, bardzo ciekawą więźbę dachową. Obiekt został sprzedany firmie, która na przełomie lat 1999/2000 postanowiła wybudować tam hipermarket. Tą firmą był E.Leclerc. Następnie został zrobiony projekt, który zakładał wyburzenie ogromnej części powierzchni w celu wybudowania kubatury hipermarketu. Na rozebranie dużej części powierzchni nieruchomości wyraził zgodę ówczesny Wojewódzki Konserwator Zabytków. Następnie z decyzją rozbiórki, która jest tożsama z decyzją pozwolenia na budowę, zgodził się Prezydent Miasta. I to był moment, który zapoczątkował absolutną kaskadę destrukcji wspomnianego obiektu, ponieważ E.Leclerc nie wykonał zadań inwestycyjnych, za to rozebrał skwapliwie część, którą mógł rozebrać, a następnie nie zadbał o zachowanie tej części, której nie mógł rozebrać. Skończyło się to konfliktem między Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków a firmą E.Leclerc, ponieważ dalszą inwestycję Konserwator uzależnił od odtworzenia fragmentów, które niefrasobliwie zostały zniszczone przy okazji wyburzeń. Tam się odbywała absolutna paranoja, o której informowały ciała społeczne. Towarzystwo Ochrony nad Zabytkami zgłosiło do policji i prokuratury, że firma ochroniarska sama wywoziła z obiektu ciężarówkami żeliwne kolumny. Od tamtego czasu upłynęło ponad 10 lat. W Polsce i w Łodzi zmienił się przez ten czas stosunek do zabytków. Warto zastanowić się nad tym, że postrzeganie obiektów zabytkowych, których jest coraz mniej, w kontekście komercyjnym jest kompletnie absurdalne. Właśnie „Nowa Tkalnia” jest najlepszym dowodem na to, że chciano na niej zarobić. Wszystkie strony chciały zarobić. Na początku był to syndyk, potem Miasto chciało wzbudzić szybką inwestycję itd. Skończyło się to kompletną klęską na wszystkich polach, również ekonomiczną. Podobny przykład stanowi Norbelana, która została zburzona za zgodą Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i pozwoleniem Prezydenta Miasta na rozbiórkę. Wiadomo, że Prezydent Miasta nie podejmuje bezpośrednio decyzji, tylko merytoryczny wydział, ale wydział robi to w imieniu Prezydenta Miasta. Na terenie Norbelany była obiecana inwestycja sportowo-rekreacyjna. Wszystko miało na celu komercjalizację tego miejsca. To są pouczające lekcje, z których powinniśmy wszyscy skorzystać. Ta droga myślenia w bardzo niewielu przypadkach kończy się sukcesem, ale tylko w przypadku mniejszych obiektów i mądrzejszych, czy sprawniejszych ekonomicznie inwestorów. Mając tę lekcję na uwadze, patrząc na inne zabytki, które są w posiadaniu Gminy, czy innych osób prywatnych, raczej trzeba patrzeć na nie przez pryzmat pewnego wartościowania. Najważniejsze jest, aby zabytki zostały zachowane, a dopiero później można myśleć o tym, żeby na nich zarobić. Filozofia, aby Miasto zarabiało na tego typu obiektach właśnie się tak kończy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Wiceprezydent Miasta zapewnił, że zostanie stworzony jakiś system wspierania takich inwestycji. Mam nadzieję, że Miasto będzie prowadziło aktywną politykę negocjacyjną z różnego typu właścicielami obiektów pofabrycznych, zabytkowych, bo bez tego możemy pożegnać się z historią Miasta”.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak powiedział: „Jeżeli mówimy o programie ochrony zabytków, to musi być on wielopłaszczyznowy i wykorzystywać wszystko, co możemy. Cały rejon Księżego Młyna, łącznie z obiektem „Nowej Tkalni” jest wpisany do priorytetów planów miejscowych i ten plan jest zrobiony. Przypominam dyskusję na temat harmonogramu planów miejscowych. Radny p. Witold Rosset wywalczył wtedy wprowadzenie tego obszaru do priorytetów planów. Instrumenty, którymi możemy chronić zabytki muszą być wszelkiego rodzaju. Trzeba korzystać z wszelkich okazji, które się nadarzają, żeby je chronić. Część decyzji jednak będzie leżała po Państwa stronie. Należą do nich ustalanie opłat gruntowych, czy od nieruchomości w odpowiednim systemie stymulującym, czy zachęcającym do ochrony i karcącym niechlujów”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy zabudowa pofabryczna na Księżym Młynie nie powinna być już w porozumieniu z właścicielami przygotowywana pod włączenie w proces rewitalizacji całego obszaru?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Z tego co pamiętam, proces rewitalizacji dot. osiedla mieszkaniowego”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Dlatego pytam o możliwość jego poszerzenia”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Dla Księżego Młyna został przygotowany zintegrowany program, który obejmuje określony obszar i generalnie domy rodzinne. Zakres tego programu związany jest przede wszystkim z realiami budżetowymi Miasta. Jeżeli będą możliwe do pozyskania środki finansowe, to można rozważyć koncepcję, aby cały obszar Księżego Młyna został objęty programem rewitalizacji”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jakie nakazy zostały wydane w celu przywrócenia zajezdni przy ul. Dąbrowskiego do stanu z momentu wpisu do rejestru zabytków, czy były to tylko nakazy zabezpieczenia?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Taki nakaz będąc z-cą Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wydałem po pożarze. Został on uchylony ze względu na udowodnioną przez właściciela niewykonalność”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jak to jest możliwe, żeby niewykonalne było zamurowanie otworów zabytków?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Mówiłem o nakazie odtworzenia dachu po pożarze. Została przedstawiona ekspertyza, która wykazała, że konstrukcja w wyniku pożaru została na tyle uszkodzona, że w obecnym stanie nie przeniesie obciążenia dachu. Właściciel nie zastosował się do nakazu zabezpieczenia nieruchomości. Według informacji uzyskanych od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ta sprawa toczy się w chwili obecnej przed Sądem Okręgowym”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy są podstawy do tego, żeby stwierdzić, że właściciel ma ewidentnie złą wolę wobec tego zabytku i do przystąpienia do procedury wywłaszczenia?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak powiedział: „Nie umiem na to pytanie odpowiedzieć. Wiem tylko tyle, że właściciel złożył do prokuratury doniesienie na mnie, że uwziąłem się ponoć na niego i utrudniam mu inwestowanie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy jest rozważany remont zastępczy dot. przywrócenia konstrukcji dachu, przykrycie dachem i zabezpieczenie?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Takich informacji od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nie uzyskałem”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy ustawa o ochronie zabytków, czy też przepisy wykonawcze określają ograniczenia częstotliwości kar nakładanych na właściciela zabytku za niezabezpieczenie, czy niewykonanie nakazów konserwatorskich?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Z tego, co wiem, jeśli nałoży się grzywnę lub mandat, to jest to czynność jednokrotna. Taką informację uzyskałem od inspektorów Nadzoru Budowlanego”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czyli przy wyznaczeniu np. kolejnego terminu wykonania prac również nie można nałożyć kary, jeśli ktoś się nie dostosuje do tego terminu?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Być może to musi się odbywać już w drodze nieadministracyjnej tylko sądowej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jaka jest maksymalna kara za niewykonanie nakazu konserwatora, jakiego rzędu środki musiałby przeznaczyć właściciel zajezdni na rekonstrukcję dachu?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Nie umiem odpowiedzieć, jaka to byłaby kwota. Możemy oczywiście przygotować analizę i przekazać ją na piśmie w terminie późniejszym”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy właściciel zajezdni złożył publicznie oświadczenie o tym, że może oddać zabytek Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków, czy może być ono traktowane jako publiczne zobowiązanie?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Nie wiem, czy złożone oświadczenie może być traktowane jako publiczne, ale wiem, że w momencie, kiedy Wojewódzki Konserwator Zabytków wyraził chęć przyjęcia tego daru, to właściciel podobnie się wycofał”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy takie zobowiązanie jest w jakikolwiek sposób egzekwowalne?

Przedstawiciel Biura Prawnego mec. p. Mariusz Kikowski powiedział: „Poruszamy się na razie w pewnym stopniu ogólności. W tym momencie właściciel zabytku deklaruje, że coś

jest w stanie zrobić. Deklaracja występuje w formie ustnej, nie została sporządzona w formie pisemnej. Nie mamy jej w formie aktu notarialnego. Jest to po prostu zwykłe oświadczenie, które może być złożone i które w każdej chwili może być przez tę osobę zmienione. Bardzo fajnie brzmi sformułowanie „oddam”, tylko że to musi być dokonane w określonej formie konstrukcji prawnie przyjętej. W wyniku tego, Wojewódzki Konserwator Zabytków, reprezentujący Skarb Państwa, przejąłby nieruchomość, która stałaby się mieniem Skarbu Państwa z wszystkimi tego konsekwencjami. W tym momencie rodzi się pytanie, czy właściciel nieruchomości myśli o oddaniu odpłatnym, czy też nieodpłatnym. Z punktu widzenia samego jego oświadczenia jest to po prostu zwykłe oświadczenie, które w każdej chwili może zostać zmienione. Właściciel może się powołać chociażby na wadę oświadczenia woli twierdząc, że on zupełnie o czymś innym myślał niż to, co w danym momencie powiedział. Nie mamy dokumentów, które potwierdziłyby jego oświadczenie. Inną kwestią jest sama konstrukcja oddania nieruchomości Skarbowi Państwa”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy na podstawie obowiązującego prawa można powiedzieć, że Wojewódzki Konserwator Zabytków jest w stanie skutecznie wyegzekwować przywrócenie zabytku do stanu z momentu wpisu do rejestru zabytków na koszt właściciela?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Jest to podobna kwestia, jak w przypadku nieszczęsnej willi na ul. Zgierskiej, gdzie w momencie, kiedy ona została rozebrana było rozważane wydanie nakazu jej odbudowy. Pojawia się pytanie, czy organy publiczne dysponują wystarczającą informacją, żeby mieć pewność, że to co zostanie odbudowane będzie zgodne ze stanem pierwotnym lub stanem w momencie wpisu do rejestru zabytków. Wpis do rejestru zabytków współcześnie jest dużo bardziej precyzyjny aniżeli w latach 70-tych, gdzie była to jedna kartka maszynopisu z jednozdaniowym uzasadnieniem. Jednak częścią decyzji wpisującej do rejestru zabytków nie jest np. szczegółowa inwentaryzacja architektoniczno-budowlana. W związku z tym jest tutaj bardzo duże pole dla właścicieli, którzy mogą udowadniać, że oni nie wiedzieli, w jakim stanie był budynek w momencie wpisu do rejestru zabytków”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy Wojewódzki Konserwator Zabytków dokładając wszelkiej staranności jest w stanie doprowadzić do tego, że w zajezdni przy ul. Dąbrowskiego oraz „Nowej Tkalni” pojawią się odtworzone dachy i zostaną zabezpieczone wszystkie otwory?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Obecnie funkcjonujący system ochrony zabytków tak naprawdę nie daje możliwości aktywnego uczestnictwa Konserwatora. Tak naprawdę cała inicjatywa leży po stronie właścicieli obiektów zabytkowych. Mechanizmy, które są konstruowane i zapisane w ustawie o zabytkach są przede wszystkim zakazami. Nie ma żadnych mechanizmów, które zachęcałyby właścicieli do realizacji zaleceń konserwatorskich. Nakazujemy prywatnym osobom dbać o dobro publiczne, natomiast strona publiczna nie bierze żadnej odpowiedzialności i nie gwarantuje żadnego realnego wsparcia. Podobnie jest w przypadku braku złej woli ze strony właściciela. Możliwości reakcji Konserwatora są w znacznym stopniu ograniczone. Najzwyczajniej w świecie grzęzną w procedurach sądowych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy możemy uznać, że ustawa o ochronie zabytków działa przeciwko właścicielom zabytków, którzy chcą o nie dbać?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Nie czuję się kompetentny dyskutować o ustawie sejmowej. Staram się sumiennie realizować jej zapisy. Mogę powiedzieć jakie dostrzegam jej mankamenty. Zresztą wyrażałem już to w dzisiejszej wymianie pytań i odpowiedzi. Moim zdaniem uwaga Pani Radnej jest zbyt daleko posunięta, że ustawa o ochronie zabytków działa tylko na korzyść osób, które nie dbają o zabytki”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy na dzisiejszą sesję został zaproszony Wojewódzki Konserwator Zabytków?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Tak, ale niestety nie mógł uczestniczyć w dzisiejszych obradach”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy na dzisiejszej sesji jest obecny przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Z tego, co wiem osoba, która zajmowała się „Nową Tkalnią” oraz zajezdnią w tej chwili uczestniczy w kontroli w terenie”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy może został zaproszony ktoś z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Przepraszam bardzo, jest przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Właśnie wszedł na salę obrad”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Ponieważ za oba zabytki odpowiada Wojewódzki Konserwator Zabytków, to uważam, że powinien być on obecny na dzisiejszej sesji. Jest to jedna z nielicznych osób, która ma na ten temat największą wiedzę”.

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Rozmawiałem z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, ale niestety powiedział, że nie jest w stanie w dniu dzisiejszym uczestniczyć w posiedzeniu Rady Miejskiej”.

Radny p. Marek Michalik zapytał:

- czy obowiązuje porozumienie pomiędzy Prezydentem Miasta a Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków,
- czy jakieś zadania zostały przekazane Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Tak. Z początkiem bieżącego roku przejęliśmy pieczę nad gminną ewidencją zabytków na terenie Łodzi. Wcześniej, z mocy znowelizowanej ustawy była ona w kompetencji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Przejęliśmy również kontrolę nad tzw. wpisami obszarowymi np. ul. Piotrkowska, Osiedle Montwiłła-Mireckiego, Osiedle Lokatorska oraz nad wszystkimi obiektami zabytkowymi na terenach objętych planami miejscowymi”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy kontrola nad obiektami „Nowej Tkalni” i zajezdni zostały przejęte w ramach wspomnianego porozumienia?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział, że nie.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy Miejski Konserwator Zabytków nie ma nad nimi kontroli w ramach wpisów obszarowych?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Wpis obszarowy dot. zespołu Scheiblera i Grohmana A-44 i został wyraźnie wykluczony we wspomnianym porozumieniu”.

Radny p. Marek Michalik zapytał o powody wspomnianego wykluczenia?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Wojewódzki Konserwator Zabytków chciał uporządkować kwestie związane z wpisami do rejestrów zabytków na tym obszarze”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy nakaz dot. naprawy najpilniejszych rzeczy został wydany przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Jest w tej chwili przygotowywany. W dniach poprzedzających pożar była przeprowadzona kontrola”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, jaki jest stosunek Prezydent Miasta do powstania Centrum Papieskiego?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Sądzę, że nic się nie zmieniło od czasu, kiedy te deklaracje zostały podjęte. Nie widziałem we wcześniejszych latach szczególnych działań związanych z uruchomieniem wspomnianego Centrum. Myślę, że sytuacja niestety w tym względzie się nie zmieniła”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy Prezydent Miasta przez ostatnie dwa lata podjął jakiegokolwiek działania w tej sprawie?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „W momencie kiedy Opal deklarował nowe zagospodarowanie tego terenu, podtrzymywał także deklarację dot. realizacji tego przedsięwzięcia. Ponieważ nieruchomość stanowi własność Opala, to bez jego aktywnej działalności w tym względzie, możliwości Miasta są niewielkie”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, jakie działania były podjęte przez Miejskiego Konserwatora Zabytków w przeciągu 1,5 roku na rzecz ratowania obiektu, który stał się przedmiotem pożaru w ostatnim czasie?

Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak odpowiedział: „Jestem konserwatorem od września ubiegłego roku. W lutym br. napisałem w imieniu Prezydenta Miasta pismo do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie zintensyfikowania, czy przyspieszenia wpisu „Nowej Tkalni” do rejestru zabytków. W momencie, kiedy wpłynęła interpelacja radnej p. U. Niziołek-Janiak zwróciłem się o pisemne wyjaśnienia do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, bo nie jestem kompetentny udzielić wszystkich informacji, o które Pani Radna pytała”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, jakie działania były podjęte przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w przeciągu 1,5 roku na rzecz ratowania obiektu, który stał się przedmiotem pożaru w ostatnim czasie?”.

Starszy Specjalista w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków p. Piotr Górewicz powiedział: „W pierwszej kolejności chciałbym przeprosić Państwa za nieobecność Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który jest dzisiaj na inspekcji poza Miastem. W ubiegłym roku wszczęliśmy dość skomplikowaną procedurę wpisania do rejestru zabytków indywidualną decyzją tego założenia, w skład którego wchodzi nie tylko budynek „Nowej Tkalni”, ale cały zespół budynków. Wspomniane założenie usytuowane jest na terenie, który jest wpisany do rejestru zabytków. Wpis do rejestru zabytków obszaru zespołu zabudowy fabrycznej Scheiblera i Grohmana pochodzi ze stycznia 1971 r. Pod każdym względem jest to wpis niedoskonały. On nawet nie precyzuje do końca granic obszarowych wspomnianego wpisu. Również nie wyszczególnia wszystkich obiektów, które są objęte ochroną z racji powyższej decyzji. Sprawia to, że w określonych przypadkach Konserwator ma możliwość wydawania nakazów, czy opiniowania projektów dla obiektów zabytkowych usytuowanych na tym obszarze. W momencie, kiedy dochodzi do różnego rodzaju sporów z właścicielami obiektów, odwołań od nakazów konserwatorskich, z racji niedoskonałości starej decyzji sprzed czterdziestu lat są one rozstrzygane na korzyść inwestora. My od 3-4 lat porządkujemy wpis do rejestru zabytków wpisując indywidualnymi decyzjami o wpisie do rejestru każdy z budynków, który warto jest wpisać na tym terenie. Jest to przeszło sto obiektów. Jest to dość żmudne zajęcie. W poprzednim roku wszczęliśmy procedurę. Ona się zakończyła. Jest decyzja o wpisie do rejestru zabytków z początku marca br. Indywidualnie do rejestru zabytków zostało wpisane to co zostało z budynku „Nowej Tkalni”, czyli przybudówki usytuowane wzdłuż murów obwodowych, parterowe i piętrowe budynki Tkalni, mury obwodowe, budynek dawnej maszynowni, czyli ten, który ostatnio uległ częściowo spaleni, budynek kotłowni, zespół budynków portierni z budynkiem gospodarczym, fragmenty oryginalnego ogrodzenia. Oczywiście cały teren tej nieruchomości również jest objęty ścisłą ochroną konserwatorską, jako tzw. otoczenie zabytku. Decyzja indywidualna pozwoli nam teraz na skorzystanie z całego instrumentarium, które daje ustawa o ochronie zabytków i mamy nadzieję skuteczne wyegzekwowanie powinności od właściciela. Ustawa o ochronie zabytków w pewnym sensie skazuje Konserwatora na pozycje obronne w stosunku do takich przypadków. Mamy możliwości nakazowe, ale one ograniczone są do przeprowadzenia prac o charakterze remontowym i budowlanym. Cała kwestia dbania o zabytek oraz jego najbliższe otoczenie znajduje się w gestii właściciela. Ustawa o ochronie zabytków w rozdziale dot. przepisów karnych przewiduje również kary za to, że właściciel nie dba, ale niestety nie daje konserwatorom możliwości wyegzekwowania całego instrumentarium form ochrony zabytków. O ile my możemy nakazać właścicielowi wykonanie prac polegających na zabezpieczeniu otworów wejściowych, okiennych, na uzupełnieniu, czy naprawie ogrodzenia zabytkowego, to o tyle nie możemy nakazać właścicielowi, żeby on zainstalował np. system monitoringu nieruchomości. To nie są prace o charakterze budowlanym. Nie możemy nakazać właścicielowi decyzją konserwatorską ustanowienia fizycznej ochrony nieruchomości, Nie mamy takiej możliwości, a więc nie mamy również możliwości wyegzekwowania takiego nakazu. My możemy jedynie poinformować właściciela, że w ocenie Konserwatora forma monitoringu jest najbardziej skuteczna jeśli chodzi o zabezpieczenia danej nieruchomości. Od razu mówię, że możliwości Konserwatora są wysoce ograniczone. Natomiast jest cały szereg innych możliwości, które otwiera indywidualny wpis do rejestru zabytków. Możemy nawet złożyć wniosek o wyłączenie właściciela z obiektu zabytkowego. Jest to procedura wielostopniowa. W latach poprzedzających indywidualny wpis do rejestru zabytków tego założenia w 2009 r. wydany został szeroki nakaz przeprowadzenia podstawowych prac zabezpieczających m.in. oczyszczenia koron murów z samosiejek, uzupełnienia ubytków, budowlanego zabezpieczenia obiektów w miejscach, w których jest to niezbędne. Wcześniej procedowaliśmy i uzgadnialiśmy projekty związane z

adaptacją tego założenia. Kwestia niezaadaptowania tego obiektu do przewidzianej funkcji nie jest kwestią utrudnień dokonywanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Myśmy zatwierdzili zarówno projekt decyzji o warunkach zabudowy, jak i projekt budowlany. Chodzi o utrudnienia dot. uzyskania decyzji pozwolenia na budowę przez właściciela, który planował adoptować zespół do funkcji handlu wielopowierzchniowego. Decyzja konserwatorska o wpisie do rejestru jest ostatnim podjętym działaniem. Na dzień dzisiejszy trwają rozmowy. Wojewódzki Konserwator Zabytków występuje w pewnym sensie w pozycji mediatora między właścicielem a przedstawicielami władz Miasta na temat znalezienia być może innego rozwiązania związanego z przyszłą adaptacją tych obiektów, być może przejęcia nieruchomości. Nie znam w szczególności tych rozmów i nie jestem upoważniony, aby o nich mówić. To są informacje medialne. Ja je jedynie potwierdzam, że takie wstępne rozmowy były. Cała wola chęci adaptacji budynku czyli tego wszystkiego, co wykracza poza zwykłe, zwyczajowe zabezpieczenie obiektu de facto w głównej mierze zależy od właściciela. Niestety Wojewódzki Konserwator Zabytków ma to instrumentarium wyegzekwowania tego ostatecznego efektu, jakim jest tak naprawdę przeprowadzenie generalnych prac remontowo-konserwatorskich, wprowadzenie nowej funkcji do obiektu ograniczone. To jest własność prywatna. My możemy zmuszać, przymuszać właściciela do tego, żeby on na bieżąco dokonywał zabezpieczeń substancji zabytkowej, tak aby stan się nie pogarszał”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy prawo, które być może jest ułomne wykorzystujemy w sposób właściwy? Czy w stosunku do przedmiotowej nieruchomości były wielokrotnie wydawane nakazy konserwatorskie?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków p. Piotr Górewicz** mówiąc m.in.: „Nakazy były. Ostatni był z roku 2009. Teraz przygotowywany jest nowy. Nakazy podlegają egzekucji”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy kiedykolwiek była zastosowana sankcja za niewykonanie nakazów?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków p. Piotr Górewicz** mówiąc m.in.: „Na dzień dzisiejszy mamy nakaz z 2009 r., który w tym zakresie, w którym miał być wykonany, został wykonany”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy wszystkie wydane nakazy przez Konserwatora zostały wykonane?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków p. Piotr Górewicz** mówiąc m.in.: „W odniesieniu do przedmiotowego obiektu tak”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Z punktu widzenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków właściciel nieruchomości nie zachował się w sposób niewłaściwy?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków p. Piotr Górewicz** mówiąc m.in.: „Oczywiście, że nie. Zalecenia o charakterze zabezpieczającym mają to do siebie, że one na pewien czas polepszają stan nieruchomości, czy też zabezpieczają stan substancji zabytkowej. Rolą Konserwatora jest, aby systematycznie dopilnowywać, żeby takie nakazy i zabezpieczenia były utrzymywane w ciągłości technicznej. Nie mamy

możliwości narzucenia właścicielowi obiektu decyzji, która w jakimś określonym terminie doprowadzi do całkowitych prac remontowo-konserwatorskich na obiekcie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Chodziło mi też o to, czy pomiędzy właścicielem a Konserwatorem nie ma sporu?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków p. Piotr Górewicz** mówiąc m.in.: „Nakaz, o którym wspominałem był wykonany. Teraz przygotowujemy kolejny nakaz. Był on przygotowywany nie tylko w związku z wypadkiem, do którego ostatnio doszło. Właściciel obiektu poinformował nas o zagrożeniu dla fragmentu odcinka muru obwodowego tkalni od strony ul. Kilińskiego. Tu też była inspekcja konserwatorska i nakaz miał objąć zabezpieczenie fragmentu muru, który jest teraz zagrożony”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „W jakiej kondycji finansowej jest właściciel nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzielił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „Był wniosek ze strony właściciela o ogłoszenie upadłości. Wniosek ten nie został przyjęty”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Z jakiego powodu?”.

Odpowiedzi udzielił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „Ze względu na to, że zabezpieczenia dot. więcej niż jednej nieruchomości. Firma Opal Property Developments posiada więcej niż jedną nieruchomość na terenie posiadł wodno-fabrycznych. Kwestie na styku relacji między właścicielem a wierzycielami były tego przedmiotem”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy właściciel nieruchomości posiada jakieś zobowiązania zwłaszcza z tytułu podatku od nieruchomości, użytkowania wieczystego w stosunku do Miasta bądź Skarbu Państwa?”.

Odpowiedzi udzielił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „Mnie nic na ten temat nie wiadomo”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Nie wiem. Ustalimy to”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „A czy nie uważa Pan, że jeżeli toczą się jakieś rozmowy z właścicielem, to powinien Pan wiedzieć, czy posiada on zadłużenie w stosunku do Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Ma Pan rację. Gdyby toczyły się rozmowy na temat, który podnosiła radna p. U. Niziołek-Janiak, to bylibyśmy uzbrojeni w taką wiedzę. W związku z tym, że sprawa pożaru jest sprawą niedawną, to rozmowy formalne z właścicielem nieruchomości nie odbyły się”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Jestem zdziwiony, że Miasto nie wie, czy Opal Property Developments ma jakieś zobowiązania w stosunku do Miasta, czy nie. Mam nadzieję, że uchybienie zostanie szybko naprawione. Jaka jest wysokość podatku od nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Nie mam takiej informacji”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy potencjalne wywłaszczenie nieruchomości następuje na rzecz Miasta, czy skarbu Państwa?”.

Odpowiedzi udzielił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „Skarbu Państwa lub gminy”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Z czego wynika fakultatywność?”.

Odpowiedzi udzielił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „W ustawie jest napisane „lub”. Nie jest uwarunkowane od czego opcjonalność zależy”.

Radna p. Urszula Niziołek- Janiak zapytała: „Dlaczego, skoro od 1997 r. były zgłoszenia, że budynek ulega degradacji nie było wcześniej wszczęcia procedury wpisu do rejestru zabytków?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków p. Piotr Górewicz** mówiąc m.in.: „Trudno mi odpowiedzieć, dlaczego od 1997 r. Nie zgłębiałem aż tak głęboko tematu wstecz. Nie jest tajemnicą, że wpis do rejestru zabytków stanowi utrudnienie dla możliwości zaadoptowania obiektu do nowej funkcji. Do połowy lat dwutysięcznych bez skutku procedowane były plany adaptacji obiektu. Były one przedkładane Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków. Konserwator opiniował to i uzgadniał. Nie było tu takiej sytuacji, by niezbędny był wpis interwencyjny. Wszelkie projekty, które zostały wykonane były uzgadniane przez służby konserwatorskie. W tym przypadku wpis obszarowy działał i nie było konieczności, żeby dokonywać indywidualnego wpisu. Konieczność zrodziła się w momencie, kiedy plany upadły. Od ostatnich paru lat nie wiemy, co będzie z przedmiotowym budynkiem. Lata 2007-2008 to kolejne koncepcje prof. Kuryłowicza na zagospodarowanie przedmiotowego terenu. Wszystkie koncepcje uzgadniane były i opiniowane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Z punktu widzenia służb konserwatorskich był trwały nadzór nad procesem inwestycyjnym na nieruchomości”.

Radna p. Urszula Niziołek- Janiak zapytała: „Usłyszeliśmy przed chwilą, że dużo mocniejszy i skuteczniejszy mógłby być nadzór, jak również nadzór nad stanem bieżącym budynku do czasu realizacji mitycznych inwestycji, gdyby był wpis jednostkowy. Uważam, że Państwo popełnili ogromny błąd. Jak to się stało, że państwa nakazy były wykonywane, inwestor stosował się do zaleceń, a budynek jest w stanie takim, że niedługo będzie zapewne wystąpienie o wykreślenie go z rejestru ze względu na utratę wartości zabytkowych?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków p. Piotr Górewicz** mówiąc m.in.: „Proszę wrócić do mojej wypowiedzi sprzed 15, 20 minut. Dokładnie to tłumaczyłem. Konserwator Wojewódzki nie ma możliwości zmuszenia prywatnego właściciela do tego, żeby on przeprowadził całkowite prace remontowo-konserwatorskie i zaadoptowania obiektu do nowej funkcji, której Konserwator nie wybiera”.

Radna p. Urszula Niziołek- Janiak zapytała: „Nie mówię o adaptacji, tylko o skutecznym zabezpieczeniu i wykonaniu prac, które zapobiegą dalszej degradacji. Ile było sądowych wyroków skazujących w Łodzi w sprawach dot. łódzkich zabytków zakończonych karą powyżej 500 zł za zniszczenie zabytku?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków p. Piotr Górewicz** mówiąc m.in.: „W sprawach, co do których Wojewódzki Konserwator Zabytków kierował zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, bądź wykroczenia na terenie Łodzi nie znam przypadku, żeby nastąpiło skazanie, czy orzeczenie o winie bez wymierzenia kary. W skali terenu, którym się zajmujemy pamiętam jedyne takie orzeczenie na terenie gminy Brzeziny za nielegalną wycinkę drzew w parku objętym ewidencją. Wszystkie postępowania są umarzane, albo z uwagi na niewykrycie sprawcy, albo z uwagi na tzw. znikomą szkodliwość czynu”.

Radna p. Urszula Niziołek- Janiak zapytała: „Panie Prezydencie, czy władze Łodzi nie poczuwają się w związku z tym, co się dzieje od wielu lat z łódzkimi zabytkami do wystąpienia do Wojewody o wzmocnienie składu osobowego służb konserwatorskich, o stworzenie wspólnego frontu miast zabytkowych, które mają takie same problemy, jak my, żeby znowelizowano ustawę o ochronie zabytków?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Dziękujemy za odpowiedź. Wydaje się, że równie ważny będzie program, który przygotujemy także w zakresie takim, w jakim Miasto mogłoby korzystając z tych instrumentów formalno-prawnych chronić zabytki”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „W historii naszego Miasta jest zapisane, że właściciele nieruchomości w rejestrach zabytków miejskich, czy ogólnopanstwowych działają niestety na niekorzyść zabytków wykorzystując zapis art. 13 ustawy o ochronie zabytków i czekają, aby tkanka miejska uległa degradacji. Czy Państwo, jako Konserwatorzy macie instrument i możliwość wspólnego działania, aby dążyć do tego, żeby zmienić zapisy ustawy tak, aby ograniczyć możliwość świadomego niszczenia zabytków? Czy były wystąpienia do Ministerstwa, żeby wszcząć procedurę zmiany ustawy?”.

Odpowiedzi udzielił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „Z tego co mi wiadomo, to nikt nie występował o nowelizację ustawy”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Czy nie uważa Pan, że wspólnymi siłami nie tylko naszego Miasta powinno nam zależeć na tym?”.

Odpowiedzi udzielił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „Pytanie jest następujące. Dlaczego zabytki dla właścicieli są obciążeniem, a nie atutem? Jak sobie na nie odpowiemy, to możemy szukać rozwiązań. Fakt, że obiekt jest zabytkowy dla większości właścicieli jest problemem, kłopotem, a nie potencjałem na bazie, którego można cokolwiek zrobić i zbudować”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy uważa Pan, że obiekt tkalni K. Scheiblera był należycie chroniony przez właściciela?”.

Odpowiedzi udzielił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „W ostatnim okresie kwestia ta znacząco poprawiła się w stosunku do tego, co miało miejsce jeszcze kilka lat temu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy właściciel zrobił wszystko, żeby ochronić obiekt przed ingerencją osób trzecich?”.

Odpowiedzi udzielił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „Zrobił więcej aniżeli miało to miejsce 3 lata temu, kiedy bez najmniejszego problemu duża grupa osób w postaci moich studentów mogła wejść na teren nieruchomości. Dzisiaj nie byłoby to możliwe”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy ochrona przed pożarem była dobra?”.

Odpowiedzi udzielił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „Tego nie umiem powiedzieć, bo jeżeli znalazły się tam osoby trzecie to wydaje się, że ochrona była niewystarczająca. Natomiast na pewno była lepsza niż kilka lat temu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy monitorował Pan, bądź Wojewódzki Konserwator Zabytków system ochrony?”.

Odpowiedzi udzielił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „Było już powiedziane, że Konserwator ma możliwość nakazywania, czy administracyjnego oddziaływania w sferze budowlanej, a nie organizacyjnej. Nie może nakazać np. monitoringu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Może nie nakazać, ale może zalecić? Np. na zamku na Wawelu mamy i monitoring i systemy przeciwpożarowe. Podobnie w Malborku. Gdyby ktoś podpalił te miejsca, to powstałyby pytania, czy dyrektorzy tych zamków dołożyli należytej staranności, żeby je zabezpieczyć przed osobami, które mogą je zniszczyć. Tam konserwatorzy mają wpływ na system zabezpieczeń. Mogą czegoś nie nakazać, ale mogą zalecić, aby obiekty były lepiej chronione. Czy służby konserwatorskie miejskie i wojewódzkie podejmowały jakiegokolwiek działania? Jaka jest Pana ocena systemu zabezpieczeń?”.

Odpowiedzi udzielił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „Zalecać i sugerować można, ale nie ma to żadnej mocy prawnej. Wracam do retorycznego pytania. Wydawałoby się, że właściciel każdego obiektu powinien o niego dbać, bo jest to jego majątek. Każdy zdroworozsądkowy człowiek powinien dbać o swój majątek. Ponawiam pytanie, dlaczego właścicielom obiektów zabytkowych jest na rękę, żeby one niszczały?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Niedawno mieliśmy sytuację, że właściciel miał zabytkowy pałacyk przy ul. Zgierskiej i z premedytacją został on zniszczony, bo chciano tam wybudować coś innego. Wydaje mi się, że rolą Konserwatora Zabytków jest też to, żeby dbać o to, by obiekty nie były niszczone i żeby właściciele wykonywali swoje obowiązki. Posiadanie zabytków to nie jest tylko przyjemność, ale także pewne obowiązki. Pytam o działania. Rozumiem, że nie ma skutecznych narzędzi, żeby nakazać określoną ochronę, ale wielokrotnie apelowaliśmy do różnych instytucji i osób o konkretne działania. Czy podejmowaliście takie działania?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków p. Piotr Górewicz** mówiąc m.in.: „To nie jest problem natury konserwatorskiej. To jest problem w Łodzi natury społecznej. Państwo, jako Radni Rady Miejskiej mają równie skuteczne instrumentarium, żeby stopniowo doprowadzić do poprawy bezpieczeństwa obiektów i zespołów zabytkowych na terenie Miasta. Przedmiotowa nieruchomość jest przykładem może

najbardziej zmiennym. Właściciel wykonuje wszystkie swoje obowiązki związane z zabezpieczeniem terenu. Mimo wszystko dochodzi do takiej sytuacji z uwagi na olbrzymi obszar, jaki zajmuje nieruchomość, z uwagi na obrzeżne usytuowanie nieruchomości, że bez problemu można się tam dostać i eksploatować elementy metalowe z resztek fabryk. W centrum Miasta cały czas są takie obszary, które nie są monitorowane również przez różne jednostki władz Miasta. To nie są setki obszarów. Jesteśmy w stanie wskazać zespoły zabytkowe, które wystarczyłoby objąć bardziej szczegółowym nadzorem Straży Miejskiej. Byłoby to o wiele skuteczniejsze niż system nakazowy. Przy ul. Kilińskiego i ul. Dąbrowskiego jest zajezdnia. Tam właściciel przez okres 3 miesięcy zmuszany przez służby nadzoru budowlanego i Konserwatora wydał setki tysięcy złotych na odnawianie betonowego ogrodzenia, które następnego dnia było niszczone. To jest dziura bez dna. Odpowiedzialność ustawowa mówi, że stan zachowania obiektu spoczywa na właścicielu. Wydaje mi się, że władze Miasta poprzez swoje służby są w stanie podjąć skuteczne działania. Obszar nowej tkalni lub zajezdni przy ul. Dąbrowskiego traktowany był, jako skrótna droga lub miejsce zabaw dla dzieci. Na terenie zajezdni odkryliśmy odkryte studzienki. W trakcie kontroli łapaliśmy złomiarzy, wyganialiśmy dzieci pomimo tego, że teren jest zabezpieczony. To jest szerszy problem społeczny. Czemu takie obszary są przedmiotem zarobku dla pewnych grup mieszkańców? Jest problem z ogólnym poziomem bezpieczeństwa na terenie Miasta. Nie ograniczałbym możliwości działania do służb konserwatorskich”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Odnoszę wrażenie, że towarzyszy nam nieco hipokryzji w rozważaniu i trosce o zabytki. Mówimy, że nie interesujemy się zabytkami. O rzut kamieniem od UMŁ jest Dom Buta, Dom Prasy, które stoją puste. Tylko patrzeć, jak tam zacznie się palić i będą grasować złomiarze. Troszczymy się o zabytki. Czy jesteśmy w stanie, jako Miasto, jako Państwo utrzymać wszystkie obiekty, które są z czerwonej cegły i mają 100 lat i czy warto je utrzymywać. Chcę przypomnieć dyskusję z pierwszej kadencji na temat bulwaru Narutowicza. Wtedy rozpoczęto tam wyburzenia, żeby poszerzyć ciąg komunikacyjny, ale pojawili się protestujący, bo tam były zabytki. Przy ul. Zielonej 6 jest eklektyczna kamienica, która się przewraca, ale jest zabytkiem. Obok było kino Hel, później Młoda Gwardia. Teraz tam jest sklep Rossman. Jest obite plastykiem i nie ma żadnego śladu po zabytkach. Bulwaru Narutowicza też nie ma i jest wąskie gardło. Czy mamy wszystko chronić? Czy gdyby Miasta w historii nie były przebudowywane, to co by dziś było? Siedzielibyśmy w romańskich rotundach, gotyckich kryptach, albo w jaskiniach. Moim zdaniem wszystkiego nie da się ochronić najbogatszym miastom. Wybierzmy 100 najcenniejszych zabytków i chrońmy je za wszelką cenę. Natomiast inne obiekty muszą ulec degradacji przez czas i ludzi. Obiektami zabytkowymi, mającymi więcej niż 100 lat jest ulica Abramowskiego, Mielczarskiego, Włókiennicza. Dlaczego ich nie chronimy? Na Włókienniczej jest bardzo ładna willa, która należała do Hilarego Majewskiego. To są mieszkania komunalne. Mieszkańcy degradują willę. Gdyby nie przebudowywano Miast, nie rozwijałyby się. Trzeba podejść racjonalnie, a nie tylko sentymentalnie. Czy stać nas na utrzymywanie wszystkich mających 100, czy więcej lat obiektów. Niektórych pewnie nie warto, a niektóre trzeba za wszelką cenę chronić. Sądzę, że „odbudowywanie” zabytków, które zostały wyburzone mija się z sensem, bo to nie będą zabytki, a makiety. Np. Nowy Dworzec Fabryczny odtworzy detale ze starego Dworca. Potrzeby Nowego Centrum Łodzi wymusiły zburzenie dworca. Trzeba burzyć, Miasto musi się rozwijać i służyć ludziom i jakości ich życia. Nie może być skansenem, w którym nie będziemy mogli naruszyć żadnej budki sprzed 100 lat zbudowanej ze starych cegieł.

Wzywam Państwa do racjonalnego liczenia pieniędzy i oglądania tego, co nazywamy zabytkami”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Nie będę kontynuował wątku poprzedniego, bo byłby to temat na długą i poważną dyskusję. Być może powinniśmy się spotkać na specjalnej sesji poświęconej łódzkim zabytkom. Dziś mamy temat dot. konkretnego zabytku. Nie chcę mówić o ochronie zabytków, o słabości ustawy, o tym, co zostało zrobione, co nie. Chciałbym zatrzymać się przy jednej rzeczy i być może narażę się osobom, które z ogromnych poświęceniem walczą o ratowanie łódzkich zabytków. Jestem zdecydowanie przeciwny występowaniu o wywłaszczenie tej nieruchomości, czy to na rzecz Skarbu Państwa, a zwłaszcza na rzecz Miasta. Jeśli ma to robić Skarb Państwa to jego sprawa. Natomiast, jeśli mielibyśmy to robić my to jestem temu na tym etapie przeciwny. Jest to niezwykle zły sygnał, który byśmy wysłali do innych właścicieli obiektów zabytkowych takich, którym wcale nie zależy na tym, aby obiekty utrzymały charakter zabytku. Wysłalibyśmy im taki komunikat: „Nie mogę znaleźć nabywcy. Niech znajdzie się jakiś przykry wypadek. Niech obiekt się spali. To Miasto obiekt odkupi lub wywłaszczy”. Wywłaszczenie nie jest za karę, lecz z odpłatnością. Może być w interesie nabywcy, który jest zainteresowany, żeby za dobrą cenę obiekt sprzedać, tylko nie ma komu. Na to, żeby obiekt zabytkowy nabyć jest czas wcześniej. Jeżeli uznajemy, że dany obiekt zabytkowy ma wartość znaczącą, że powinien przejść na własność Miasta i Miasto ma pomysł na to, co z nim zrobić, to wcześniej jest czas na to, by podjąć rozmowy z właścicielem i przejąć od niego obiekt na uzgodnionych wspólnie zasadach. Jeśli właściciel obiektu dzisiaj po tym, co się stało nadal nie ma pomysłu, co zrobić z obiektem, dalej jest to dla niego problem, to zawsze może się takiego obiektu zrzec. Wywłaszczanie obiektu spowoduje tylko, że środki, które moglibyśmy przeznaczyć na ochronę innych zabytków będziemy musieli przekazać właścicielowi przejmując w zamian obiekt obciążony ogromną hipoteką. Jeśli wyłożymy kolejne środki na to, żeby obiekt zrewitalizować to albo będziemy musieli spłacić hipotekę, albo własność obiektu będziemy musieli przenieść po remoncie na rzecz instytucji, na rzecz której ustanowiona jest hipoteka. To jest droga do nikąd i nie zgadzam się z nią. Nie ma to sensu. Lepiej przeznaczyć środki na remonty innych zabytków. Jedyna droga do przejęcia własności obiektu, jeśli właściciel sam nie będzie chciał się zrzec, to jest przejęcie jej za długi. Nie wiem, czy są długi, czy ich nie ma. Wtedy odzyskujemy też swój majątek, którego być może w inny sposób byśmy nie mogli odzyskać. Jestem zdziwiony, że władze Miasta nie dysponują informacją, czy właściciel nieruchomości jest wobec Miasta zadłużony, czy płaci podatek od nieruchomości i w jakiej wysokości. Skoro przedmiotowy punkt znajduje się dziś w porządku obrad, to jest rzeczą oczywistą, że Prezydent Miasta powinien się tym zainteresować. Brak wiedzy to brak właściwej dbałości w wykonywaniu swoich obowiązków. Teoretycznie Pan i Skarbnik nie muszą tego wiedzieć, ale powinniście Panowie to wiedzieć zwłaszcza na dzisiejszej sesji. Powinniście to wiedzieć, dlatego że jeśli gdziekolwiek przejawia się informacja w mediach, że właściciel nieruchomości jest w stanie upadłości, czy może się w nim znaleźć, to biorąc pod uwagę, jak wiele nieruchomości posiada i wiele zobowiązań w stosunku do Miasta, to warto się tym zainteresować. Za chwilę, gdy upadłość zostałaby ogłoszona, to ona wpadnie do worka masy upadłościowej i nigdy jej nie zobaczymy. To jest ostatni moment, żeby zabezpieczyć swoje roszczenia”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział m.in.: „Spółka ta jest płatnikiem podatku od nieruchomości. Pojawiły się w tym roku pewne zaległości. Zgodnie z ordynacją podatkową ich wysokość jest tajemnicą skarbową. Spółek działających na

przedmiotowym terenie jest kilka. Spółka związana z nieruchomością nie jest stawiana w stan upadłości”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Z przerażeniem słucham zarzutów, że tkalnia papieska nie jest już żadnym zabytkiem, że to jest ruina i Łódź powinna pozbywać się obiektów zabytkowych, ograniczać wpisy do rejestru i ewidencji zabytków. Miasta o porównywalnej historii, o porównywalnej powierzchni mają kilkukrotnie większą ilość zabytków ewidencyjnych i starają się tworzyć programy opieki nad zabytkami. Wykorzystują potencjał, a nie niszczą. Jest to bardzo ważny temat w Mieście. Jeżeli pozbedziemy się zabytkowych obiektów, to zostaną nam osiedla. Kto przyjedzie do Łodzi, żeby posiedzieć na ławce przed blokiem?”.

Na tym zakończono procedowanie przedmiotowego punktu obrad.

Następnie przystąpiono **łącznego** procedowania **punktów 6a do 6g** porządku obrad.

**Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk
BRM nr 80/2012.**

**Ad pkt 6b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk BRM nr
81/2012.**

**Ad pkt 6c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk
BRM nr 82/2012.**

**Ad pkt 6d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk BRM
nr 83/2012.**

**Ad pkt 6e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk
BRM 84/2012.**

**Ad pkt 6f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi pp.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za
bezzasadną – druk BRM nr 85/2012.**

**Ad pkt 6g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk
BRM nr 86/2012.**

W imieniu projektodawcy projekty uchwał przedstawił **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** mówiąc m.in.: „Skarżący podnoszą zarzut bezpodstawnego wprowadzenia od 1 marca br. nowej stawki czynszu w lokalach mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Łodzi na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta z listopada 2011 r. w sprawie określenia wysokości stawek czynszu najmu w tych lokalach. Komisja przeprowadziła postępowanie wyjaśniające i ustalono, iż w lutym 2007 r. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Łódź na lata 2007 – 2011 w części dot. zasad polityki czynszowej. Na podstawie § 2 tej uchwały Prezydent Miasta wydał zarządzenie z dnia 17 listopada 2011 r. ustalające wysokość stawki bazowej. Paragraf 2 zarządzenia ustalił czynniki obniżające i podwyższające wysokość czynszu zgodnie z § 3 załącznika do uchwały z lutego 2007 r. Zarzut skierowany do Rady Miejskiej dot. tego, iż uchwała straciła moc po okresie 5 lat, a więc w dniu 31 grudnia 2011 r. Jednak zarządzenie wydane w listopadzie 2011 r. było wydane w okresie, kiedy uchwała obowiązywała. Jest zgodne z prawem. Ten stan rzeczy zaopiniowało Biuro Prawne UMŁ, jak również niezależna kancelaria nie dopatrując się naruszenia prawa. Stąd proponujemy podjąć uchwałę w przedmiotowych sprawach podobnej treści. Skargi uznaje się za bezzasadne”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie jestem prawnikiem i mogę się mylić, ale coś, co zostało rozstrzygnięte na mocy uchwały, która przestała obowiązywać powinno być nieważne. Polskie prawo nie obowiązuje w Łodzi i możemy uznać to za bezzasadne. Czy ktoś wydający decyzję na podstawie nieistniejącej ustawy też może zostać uznany za urzędnika dobrze sprawującego władzę? Naszym zdaniem decyzja Prezydenta Miasta, która podwyższyła stawkę bazową czynszu była bezpodstawną i tego się będziemy trzymać. Dość już sił i środków straciliśmy na to, aby udowodnić, że w Łodzi prawo polskie nie obowiązuje”.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 80/2012.

Przy 19 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/792/12** w sprawie uznania skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 80/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 12:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław			X
11.	Jędrzejczak Bożenna			X
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Majchrzak Ewa		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław		X	
22.	Tylman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	2	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Telatycki Czesław	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		14

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 81/2012.

Przy **18** głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/793/12** w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 81/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 12:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław			X
11.	Jędrzejczak Bożenna			X
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Majchrzak Ewa		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław		X	
22.	Tylman Sebastian	X		
Wyniki głosowania:		18	2	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Telatycki Czesław	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
15.	Walasek Mateusz	X
Razem:		15

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 82/2012.

Przy **18** głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/794/12** w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 82/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 12:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław			X
11.	Jędrzejczak Bożenna			X
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Majchrzak Ewa		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Skwarka Władysław		X	
21.	Tylman Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	2	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Telatycki Czesław	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		15

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 83/2012.

Przy **16** głosach „**za**”, **2** głosach „**przeciwnych**” oraz **4** głosach „**wstrzymujących się**” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/795/12** w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 83/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 12:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław			X
11.	Jędrzejczak Bożenna			X
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Majchrzak Ewa		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Skwarka Władysław		X	
21.	Tylman Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		16	2	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Telatycki Czesław	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		15

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 84/2012.

Przy 17 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/796/12** w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM 84/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 12:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław			X
10.	Jędrzejczak Bożenna			X
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Majchrzak Ewa		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Skwarka Władysław		X	
21.	Tylman Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		17	2	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Domaszewicz Bartosz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Telatycki Czesław	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		15

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 85/2012.

Przy 15 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/797/12** w sprawie uznania skargi pp.

na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi pp. i na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną
- druk BRM nr 85/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 12:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław			X
10.	Jędrzejczak Bożenna			X
11.	Kluska Kazimierz			X
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Majchrzak Ewa		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław		X	
22.	Tylman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		15	3	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Domaszewicz Bartosz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Telatycki Czesław	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		14

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 86/2012.

Przy 15 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/798/12** w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 86/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 12:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Bors Piotr		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław			X
11.	Jędrzejczak Bożenna			X
12.	Kluska Kazimierz			X
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Majchrzak Ewa		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Skwarka Władysław		X	
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		15	4	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Telatycki Czesław	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		13

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk BRM nr 72/2012.

W imieniu projektodawcy Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Rozpatrujemy różne problemy przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą. Powszechnie wiadomo, że uchwała w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi zawiera przepisy, które mówią, że w sytuacji, kiedy lokal jest pozyskiwany na cele Miasta, to najemca lokalu ma prawo do uzyskania innego lokalu. Jest zastrzeżenie, że ma to być lokal o podobnym charakterze, w tej samej strefie. Często lokali o podobnym charakterze w danej strefie nie ma. W związku z tym powstał pomysł, aby ten zapis był rozszerzony o inną strefę. Gdy ktoś ma lokal w mało atrakcyjnej dzielnicy, a chce w zamian za to lokal na ul. Piotrkowskiej, to nie powinien takiego lokalu dostać poza przetargiem. Ale są problemy z uzyskaniem lokalu podobnego w tej samej strefie i dlatego stwarzamy pewien wyłom, że za zgodą Komisji istnieje możliwość udostępnienia lokalu w strefie o jeden numer wyższej lub niższej z wyłączeniem strefy 0. Czyli w przypadku strefy 1 będzie się można ubiegać o lokal w strefie 2. Uchwała ułatwi życie przedsiębiorcom”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych stanowisko Prezydenta Miasta przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc: „Stanowisko Prezydenta Miasta jest pozytywne w przedmiotowej kwestii”.

Następnie wobec braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 72/2012.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/799/12** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk BRM nr 72/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.05.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 12:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Gumińska Grażyna	X
7.	Kluska Kazimierz	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Trela Tomasz	X
Razem:		11

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku nauczycieli, trenerów i pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi dotyczącego planowanych zmian organizacyjnych w zakresie zasad funkcjonowania Szkoły – druk BRM nr 79/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.05.2012 r.) – zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 5 w Łodzi przy ul. Wólcząńskiej 121/123 – druk BRM nr 87/2012.

Projekt uchwały przedstawił projektodawca **radny p. Piotr Adamczyk** mówiąc: „Po raz kolejny zajmujemy się sprawą SOSW. To nie jest przypadek, że musimy się tym zająć, gdyż zaszły pewne okoliczności, które mogą zmienić obraz sytuacji tego Ośrodka. Komisja Edukacji, która spotkała się, aby zapoznać się z wynikami kontroli przeprowadzonej przez Wydział Edukacji w Ośrodku uznała w swoim stanowisku, że należałoby przedłużyć okres funkcjonowania Ośrodka o rok. Takie stanowisko zostało podjęte. Przedmiotowy projekt idąc za stanowiskiem Komisji Edukacji przedłuża do 31 sierpnia 2013 r. okres funkcjonowania SOSW nr 5. Kierowaliśmy się kwestiami finansowymi. Kiedy rozpatrywaliśmy projekt o likwidacji mieliśmy przedstawione 3 zasadnicze argumenty. Pierwszy to fakt, że zmniejsza się ilość podopiecznych. Drugi to taki, że kondycja dachu jest słaba. Trzeci to koszt utrzymania placówki w przeliczeniu na ucznia. Sprowadzały się one do jednego, czyli kosztu utrzymania placówki. Zgłaszaliśmy na sesji wówczas informacje, że są tam pewne nieprawidłowości, do których przyznała się Pani Dyrektor, czyli do wynajmowania pomieszczeń, z którego dochody nie były ewidencjonowane. Obawialiśmy się, że dane ekonomiczne dot. Ośrodka są obarczone błędem, który może mieć znaczący wpływ na obraz Ośrodka. Wtedy mówiono, że jest to minimalna skala, że niekoniecznie jest błąd. Po sesji odbyła się inspekcja w Ośrodku, a po niej powstał protokół. W maju br. zostało wysłane do Prokuratury zawiadomienie. Sprawa została zgłoszona do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Rodzice poinformowali nas, że Prokuratura wszczęła postępowanie. W międzyczasie wyszło na jaw, że mamy problem z liceum profilowanym. Licea profilowane są likwidowane przez Radę Miejską. W Ośrodku istniało liceum i zgodnie z obowiązującym prawem, jeśli nie ma, gdzie go przenieść, powinno funkcjonować do czasu wygaszenia. Okazało się, że jest problem z tym. Najpierw w uchwałach była informacja, że przeniesiemy dzieci na ul. Siedlecką i ul. Krzywickiego. Dziś okazuje się, że będą przeniesione do innej szkoły. Tworzy się mętlik prawny dla rodziców także. Myślę, że Kurator nie miał wiedzy w tamtym czasie, że będzie takie zamieszanie. Dochodzą sygnały do nas, że przeniesienie dzieci na ul. Krzywickiego będzie sprzeczne z rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z 19 sierpnia 2004 r. dot. wymagań BHP. Dotyczy to piętrowych łóżek. W Ośrodku są takie łóżka. Nie możemy łamać prawa. To są poważne argumenty. Wczoraj na Komisji Edukacji było dużo pytań, które ogniskowały się nie na sednie problemu”.

Głos zabrał **przedstawiciel Rady Rodziców p. Mariusz Tomczyk**: „Nie zgadzamy się, jako rodzice, że nielegalne dochody Ośrodka były nieznaczące. Były to dochody w wysokości 80 000 zł w skali 2 lat. Proceder biznesu hotelowego trwał 10 lat. Były to znaczne kwoty, które pozwalały wyremontować placówkę. Argument stanu technicznego budynku nie byłoby brany pod uwagę w tym momencie. Jest to niegospodarność dyrektora placówki. Chciałbym zwrócić uwagę, jak Wydział Edukacji nadzorował placówkę przez 10 lat, skoro

nie widział żadnych nieprawidłowości, a skrupulatnie przygotował się do likwidacji Ośrodka”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska zgłosiła wniosek formalny mówiąc: „Na podstawie § 13 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi pkt 16 wnoszę o odrzucenie przedmiotowego projektu uchwały. Projekt był wczoraj procedowany na posiedzeniu Komisji Edukacji i uzyskał negatywną opinię. Wprowadza bałagan organizacyjny po podjętej uchwale w dniu 4 kwietnia br. o likwidacji Ośrodka. Uchwała ta nie została uchylona w trybie nadzoru przez Wojewodę Łódzkiego. Kurator Oświaty także nie miał zastrzeżeń co do uchwały”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Zgłaszam kontrwniosek. Na Komisji wczoraj była dość dziwna sytuacja, kiedy najpierw stanowisko Komisji było pozytywne, a później Komisja przeciw. Chociaż uchwała jest tożsama ze stanowiskiem Komisji. Rada Miejska nie chce wysłuchać, jak funkcjonował Ośrodek, a chce zamieść wszystko pod dywan. Słyszeliśmy, że 80 000 zł to nie jest mała kwota. Powinniśmy wydłużyć czas funkcjonowania Ośrodka. Procedujemy przedmiotowy projekt uchwały”.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek **wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej**.

Przy 20 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymującym się” Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu, a projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - druk Nr 217/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały zawiera autopoprawkę, która została w poniedziałek przesłana do Rady Miejskiej. W druku podstawowym są propozycje następujących zmian. Paragraf 1 i 2 dot. zwiększenia dochodów i wydatków o kwotę 500 000 zł. Strona dochodowa to zwrot podatku VAT z inwestycji realizowanych przez Teatr Muzyczny. Byłyby przekazane na funkcjonowanie Teatru. Koszty utrzymania bieżące to 390 000 zł, 110 000 zł to wydatki majątkowe Teatru. Paragrafy od 3 do 6 należy rozpatrywać łącznie. Jest tam propozycja zwiększenia wydatków wynikających z rozliczenia projektu Comenius. Jest to rozliczenie wynikające z niezrealizowanych i niezaangażowanych środków z 2011 r. Dotyczy to 7 placówek, w tym 4 szkół podstawowych, 2 gimnazjów i jednego zespołu szkół przemysłu mody. Środki te byłyby zaangażowane poprzez zwiększenie wolnych środków, które pozostały na rachunku na koniec roku. Kolejne 4 paragrafy dot. rozdysponowania rezerw. Paragraf 7 i 8 to rozdysponowanie rezerwy na restrukturyzację miejskich placówek służby zdrowia w wysokości 30 048 zł. Środki byłyby przeznaczone na remont podjazdu dla osób niepełnosprawnych w budynku Miejskiej Przychodni Lecznicza. Druga rezerwa w wysokości 623 548 zł przeznaczona byłaby na zadania inwestycyjne zgłoszone przez jednostki

pomocnicze. W części byłaby także rozdysponowana dla ZDiT w wysokości 436 089 zł, dla placówek podległych Wydziałowi Edukacji 166 928 zł, dla Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa 20 531 zł. Kolejne przesunięcia dot. tylko części wydatkowej i nie zmieniają ogólnej kwoty wydatków. W pierwszej części dotyczy to Hal Targowych i 7 000 zł, które byłyby przeznaczone na dostawę i montaż zabudowy pojemników na odpady. Źródłem sfinansowania jest zmniejszenie wydatków bieżących Hal Targowych. Dwa kolejne przesunięcia są konsekwencją decyzji rad osiedli. Osiedle Widzew Wschód proponuje przesunięcie 35 308 zł z przeznaczeniem na zagospodarowanie i budowę osiedlowego placu zabaw, boisk osiedlowych wraz z elementami małej architektury w rejonie ulic: Ks. Wujaka, Dostojewskiego, Ćwiklińskiej. Drugie przesunięcie na wniosek Rady Osiedla Koziny środki dla ZDiT w wysokości 9 000 zł na remont chodników po obu stronach ul. Lorencza na odcinku od ul. Kacprzaka do ul. Wapiennej. Ostatnie dwie grupy przesunięć w tym paragrafie dot. Wydziału Edukacji i spraw związanych z rozliczeniem projektów unijnych realizowanych przez placówki oświatowe. Jest to przesunięcie kwoty 28 143 zł. Paragraf 12 to korekta rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. W autopoprawce pierwsze 4 przesunięcia dot. zmian dochodów i wydatków. Pierwsza część jest wynikiem otrzymanej subwencji na remont ul. Aleksandrowskiej w wysokości 3 280 800 zł. Wkładem własnym są środki już zabezpieczone w budżecie na ten cel w wysokości 4 000 000 zł. Kolejna sprawa to włączenie do budżetu środków na projekt „Nowy obraz pomocy społecznej”. Dochody zwiększają się o 9 370 623 zł, wydatki per saldo o tę samą kwotę, przy czym, aby zabezpieczyć wkład własny są pewne korekty w części dot. zasiłków. Kolejna propozycja jest konsekwencją rozliczeń podatku VAT na dwóch projektach realizowanych przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Jest to rozliczenie wynikające z opóźnień w zwrotach VAT od inwestycji: Stacja zlewna nieczystości ciekłych przy ul. Sanitariuszek i inwestycje modernizacyjno-odtworzeniowe w zakresie wod.-kan. Ostatnie przesunięcie dochodowo-wydatkowe wiąże się z projektem „Moja przyszłość w moich rękach”. Jest to konsekwencja aneksu zmniejszającego dofinansowanie tego projektu o kwotę 116 708 zł. Różnica powoduje zwiększenie deficytu z uwagi na zaangażowanie środków wolnych na rachunku bankowym Miasta na koniec roku. Kolejna grupa to rozdysponowanie rezerwy na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta. Jest to kwota 110 558 zł i środki te zgodnie z uchwałami rad osiedli byłyby przekazywane dla placówek podległych Wydziałowi Edukacji. Kolejna zmiana dot. zmniejszenia rezerwy na realizację zadań majątkowych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 300 000 zł na sfinansowanie zakupu karetki typu „R” wraz z wyposażeniem dla potrzeb Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. WAM. Ostatnia grupa przesunięć to zmiany w wydatkach pomiędzy zadaniami. W ZDiT przesunięcie kwoty 236 820 zł na zadania inwestycyjne związane z realizacją projektów unijnych. W Wydziale Budynków i Lokali drobne przesunięcia pomiędzy zadaniami „Mia100 kamienic” na kwotę 58 330 zł. Ma to zabezpieczyć przygotowanie i opracowanie inwentaryzacji dla obiektów, które są planowane do realizacji w roku 2013. W Wydziale Obsługi Administracyjnej przesunięcie do Wydziału Budynków i Lokali kwoty 10 630 zł na kwestie związane ze sprawami sądowymi, które Wydział będzie prowadził. Kolejne przesunięcia są konsekwencją decyzji rad osiedli. Dotyczy to łącznej kwoty 16 000 zł. Ostatnia zmiana to kolejne zmiany, które umożliwią rozliczenie środków unijnych przy projektach realizowanych przez Wydział Edukacji na łączną kwotę 845 zł”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwał zostały skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji, Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Ochrony

Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Witold Rosset powiedział: „Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały pod warunkiem wprowadzenia poprawki polegającej na wykreśleniu z autopoprawki pkt 7 dot. przekazania kwoty 300 000 zł dla Centralnego Szpitala Weteranów UM w Łodzi. W ocenie Komisji uzasadnienie przedstawione w przedmiotowej kwestii jest niewiarygodne i mało przekonujące. Ponadto Komisja uznała, że w sytuacji permanentnego niedofinansowania placówek ochrony zdrowia, dla których organem założycielskim jest miasto Łódź i stałego wykreślenia wydatków kwot przeznaczonych na inwestycje dla jednostek nie widzi podstawy do tego, by przeznaczyć tak istotną kwotę dla placówki, która Miastu nie podlega. Komisja proponuje wykreślenie pkt 7 z autopoprawki. Komisja zwraca się z sugestią do Prezydenta Miasta, aby kwotę 300 000 zł przeznaczyć na zakup karetki dla jednego z miejskich szpitali”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej do zgłoszonej poprawki odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Proszę o pozostawienie projektu w proponowanej wersji, bez zmian i odrzucenie propozycji. Pojazd będzie użytkowany przez szpital w celu zabezpieczenia imprez masowych odbywających się w Mieście, szczególnie w obiektach MOSiR przy Al. Unii. Szpital w ostatnich latach na wniosek organizatorów imprez sportowych zabezpiecza medyczne wsparcie z uwagi na korzystne położenie w centrum Miasta i wieloprofilowość. Ponadto szpital deklaruje, że mógłby służyć profesjonalną obsługą medyczną w strefie kibica w trakcie rozgrywek Euro 2012”.

Następnie **przewodzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przy 7 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymującym się” Rada Miejska nie przyjęła poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Następnie **przewodzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 217/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/800/12** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - druk Nr 217/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.05.2012 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 12:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr			X
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz			X
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Rosset Witold			X
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam			X
Wyniki głosowania:		23	2	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk Nr 218/2012 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały wraz z autopoprawką zawiera wszystkie zmiany dochodów i wydatków, które zostały podjęte zarządzeniami Prezydenta Miasta i projektem uchwały opisanym w druku 217/2012. W porównaniu do poprzedniego projektu uchwały dochody zwiększają się o 18 538 463 zł, wydatki o 18 660 407 zł. Różnica czyli 121 944 zł jest pokrywana z wolnych środków. Z uwagi na zwiększenie puli dochodów wskaźniki zadłużenia Miasta zmniejszają się. Zadłużenie ogółem zmniejsza się z 57,7% dochodów do 56,87% prognozowanych dochodów. Wskaźnik obsługi zmniejsza się z 14,23% do 14,14%”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwał zostały skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 218/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/801/12** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk Nr 218/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.05.2012 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 13:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr			X
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Trela Tomasz	X
Razem:		13

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 14.00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu”.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą lokali użytkowych wynajętych i podnajętych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Drugą dotyczącą kosztów budowy 1 km ścieżki rowerowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą zielonego terenu między ul. Pankiewicza, ul. Wojska Polskiego i ul. Grzegorza Palki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Radna p. Joanna Kopcińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą Domu Pomocy Społecznej „Włóknierz” i wolnych miejsc w nim. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą baneru reklamowego na budynku NBP. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Radna p. Ewa Majchrzak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą dotyczącą ul. Wolińskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Drugą dotyczącą wprowadzenia bonu edukacyjnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Trzecią dotyczącą przeniesienia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Czwartą dotyczącą błędu w plakatach Ośrodka Interwencji Kryzysowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi” - druk nr 219/2012.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos** mówiąc m.in.: „Program jest załącznikiem nr 1 do uchwały oraz załącznikiem nr 2 i jest tabela, która ustala zadania, podmioty i jednostki zobowiązane do realizacji Programu. Obowiązek opracowania i przyjęcia Programu wprowadzony został na podstawie art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, który zobowiązuje, żeby rady gmin przyjęły na swoim terenie do końca marca każdego roku Program opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. W załączniku nr 1 w § 1 określony jest zakres Programu. § 3 ustala zasady zgłaszania konieczności wyłapywania zwierząt bezdomnych. W § 4 ustanowione są jednostki podmioty, które zajmują się odłowem zwierząt i wyłapywaniem zwierząt bezdomnych. W § 4 ust. 2 po raz pierwszy pojawia się możliwość czy regulacja dotycząca odławiania zwierząt bezdomnych, obcych rodzimej faunie. Te zwierzęta ustawodawca pominął w nowelizacji. Biorąc pod uwagę, że żyją poza strefą swojego naturalnego występowania, a zatem człowiek zobowiązany jest do udzielenia im pomocy i opieki w przypadku, jeżeli zostaną porzucone, zagubione czy zabłąkane. § 5 określa, gdzie zwierzęta bezdomne są kierowane w zależności od ich kategorii. Psy i koty trafiają do schroniska dla zwierząt, zwierzęta domowe o rodzimej faunie do osób, które zajmują się ich chowem, hodowlą, bądź dystrybucją. Natomiast, jeśli chodzi o zwierzęta bezdomne gospodarskie, tutaj powinno być i będzie wskazane gospodarstwo rolne, które będzie przyjmowało zwierzęta wyłapane na ternie Łodzi. W tej sprawie nie możemy się do tej pory porozumieć z rolnikami z terenu Łodzi. Była jedna propozycja, która została oprotestowana przez współwłaściciela tego gospodarstwa i dziś mamy zapewnienie przyjęcia tych zwierząt ze strony lekarza weterynarii w Kołacinku. W najbliższym czasie zostaną ustalone zasady, na jakich będziemy te zwierzęta gospodarskie przewozić do Kołacina w sytuacji, jeżeli będą na terenie Łodzi. Kolejny paragraf dotyczy czynności, jakie tuż po odłowieniu podmioty, które będą się tym zajmowały powinny wykonać. W pierwszej kolejności muszą ustalić właściciela, jeżeli zwierzęta są czipowane, czy mają jakieś znaki charakterystyczne, pozwalające na ustalenie właściciela. § 8 dotyczy podejrzenia wścieklizny lub chorób zakaźnych, bądź też pokąsania ludzi przez zwierzęta bezdomne. Tutaj reguluje to już we własnym zakresie Inspekcja Weterynaryjna, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi. § 9 przywołuje koszt realizacji Programu. Miasto przeznacza na pomoc i opiekę nad zwierzętami bezdomnymi 2.474.000 zł z czego 1.997.000 zł dotyczy działalności schroniska dla zwierząt. Pozostałe kwoty związane są z ograniczaniem bezdomności, udzielaniem pomocy zwierzętom rannym w kolizjach drogowych. Tutaj mamy wybraną lecznicę weterynaryjną oraz po raz pierwszy pojawia się kwota 153.000 zł na realizację zadania w odniesieniu do zwierząt wolnożyjących, dzikich w ośrodku rehabilitacji zwierząt prowadzonym przez Leśnictwo Miejskie Łódź. § 10 określa przedmiot zapobiegania bezdomności zwierząt. § 11 odnosi się do całodobowej opieki weterynaryjnej. Projekt uchwały został skierowany do organizacji pozarządowych zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 11a ust. 7 jeszcze w ubiegłym roku. Pięć organizacji zgłosiło uwagi. Został skierowany również do Powiatowego Lekarza Weterynarii. Mamy uzgodnienia w nieco późniejszym terminie. Projekt został skierowany również do dzierżawców i zarządów obwodów łowieckich. Tu odpowiedzi brak. Z uwagi na wątpliwości zgłoszone podczas prezentowania pierwszej wersji Programu, jakie zostały zgłoszone na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, projekt raz jeszcze został skierowany do Rady Pożytku Publicznego w sprawie przeprowadzenia konsultacji

społecznych. Zarządzenie Pani Prezydent w tej sprawie było 1 kwietnia 2012 r. Uwagi były zgłaszane od 11 do 20 kwietnia i Rada Pożytku Publicznego zaopiniowała pozytywnie”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy organizacje pozarządowe i skupione w Radzie Pożytku Publicznego wносиły o jakieś zmiany w Programie? I czy te zmiany zostały uwzględnione i czy opinia pozytywna była pod warunkiem wprowadzenia tych zmian?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos** mówiąc m.in.: „ W okresie przewidzianym do składania uwag, czyli w dniach 11 – 20 kwietnia br. żadne uwagi nie wpłynęły, a zatem Rada rekomendowała przyjęcie tego projektu”?

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 219/2012.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/802/12** w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi”, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w łodzi” - druk nr 219/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 14:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Skowarka Władysław	X		
20.	Trela Tomasz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Ad pkt 11b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury o nazwie Ośrodek Kultury „Karolew” z siedzibą w Łodzi – druk nr 222/2012.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Ośrodek Kultury „Karolew” to jest nieduży ośrodek zajmujący, wynajęty od spółdzielni mieszkaniowej lokal przy ul. Bratysławskiej. Nieopodal znajduje się Poleski Ośrodek Sztuki. Zamiar likwidacji Ośrodka Kultury „Karolew” jest związany z naszym zamiarem, by Poleski Ośrodek Sztuki przejął zadania, realizowane do tej pory przez Ośrodek Kultury „Karolew”. W naszej ocenie poprawi to wykorzystanie potencjału instytucji, zwiększy ofertę, wzmocni działalność tej instytucji w środowisku lokalnym. Chciałem podkreślić, że jeśli chodzi o likwidację Ośrodka, to zgodnie z ustawą o prowadzeniu działalności kulturalnej, taki zamiar musi być przedłożony na minimum sześć miesięcy przed aktem likwidującym instytucję. Środki przewidziane w tym roku na funkcjonowanie Ośrodka wystarczą na przeprowadzenie likwidacji, natomiast w latach kolejnych przewidujemy oszczędności wynikające z tego, że Ośrodek nie będzie miał osobowości prawnej i nie będzie funkcjonował indywidualnie jako instytucja kultury. Jeszcze w związku z pytaniami, jakie pojawiały się na komisjach podkreślam, że dla osób korzystających z Ośrodka, jeżeli będą zmiany, to będą to zmiany na lepsze, nie będzie tak, że to miejsce zniknie. Działalność kulturalna będzie prowadzona. Także w procesie likwidacji dołożymy wszelkich starań, żeby jak najwięcej osób, pod warunkiem racjonalności tego działania zachowało pracę”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jak będzie funkcjonowało to miejsce kultury dalej pod tym adresem? Ja akurat wychowałem się na Retkini i korzystałem z działalności Ośrodka Kultury „Karolew” i przyznam, że nie wiem czy likwidacja Ośrodka jest dobrym pomysłem. Proszę mi wyjaśnić, jak to będzie działało? Czy Poleski Ośrodek Sztuki będzie jedynie firmował to działanie, czy tam będzie filia? Czy też nie będzie tak, że po trzech miesiącach filia zostanie zlikwidowana i mieszkańcy Retkini i Karolewa będą mieli możliwość korzystania tylko z Poleskiego Ośrodka Sztuki na ul. Krzemienieckiej, a już nie będzie nic na ul. Bratysławskiej 6a”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Też wychowałem się na Retkini i też korzystałem z Ośrodka. Natomiast nie ma takiego zagrożenia. Nie jest przewidywane, żeby była tam filia Poleskiego Ośrodka Sztuki, natomiast będzie tam miejsce prowadzenia działalności kulturalnej. Trudno tak wprost powiedzieć, że będzie się działo dokładnie to samo, bo chodzi o to, żeby było lepiej. W związku z tym, że pracujemy nad programem rozwoju kultury, którego elementem miało być to, żeby dzielnicowe ośrodki kultury były nastawione na dzielnicowość, to też będzie wymagało pewnych zmian, jeżeli chodzi o program działania Poleskiego Ośrodka Sztuki. Na pewno to miejsce ma służyć dzieciom i seniorom. To są takie dwie grupy, które najczęściej korzystają. Także nie jest brana w ogóle pod uwagę sytuacja, w której przestaje to miejsce istnieć, jako miejsce służące kulturze. Ze spółdzielnią mieszkaniową toczyliśmy negocjacje odnośnie obniżenia czynszu. Udało się oszczędzić drobne sumy, ale to też jest wyraz intencji, że chcemy żeby tam to cały czas funkcjonowało”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „W tym miejscu dalej będzie funkcjonowała działalność kulturalna i liczba punktów na Karolewie i Polesiu, miejsc poświęconych kulturze nie będzie inna”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Z ręką na sercu”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 222/2012.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/803/12** w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury o nazwie Ośrodek Kultury „Karolew” z siedzibą w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

118. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury o nazwie Ośrodek Kultury „Karolew” z siedzibą w Łodzi - druk nr 222/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 14:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr			X
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Słowka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kłuska Kazimierz	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Trela Tomasz	X
Razem:		11

Ad pkt 11c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa udziałów Łódzkiego Centrum Filmowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 224/2012.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Chciałbym prosić o podjęcie przedmiotowej uchwały. Podłożem tego, że Miasto chciałoby przejąć nieodpłatnie te udziały jest sytuacja taka, że Minister Skarbu Państwa zwrócił się do Prezydenta Miasta z prośbą o rozważenie takiej możliwości ze względu na trudną sytuację Spółki. Spółka natomiast ma w swoim majątku zasoby dziedzictwa filmowego niezwykle ważne dla tego, co jest filmowym dziedzictwem. Tam są sporej wartości kostiumy, broń i rekwizyty, wykorzystywane w filmach. Oprócz prowadzenia antykwariatu filmowego, Spółka prowadzi usługi inscenizacyjne tj. wypożyczanie kostiumów, mundurów, rekwizytów, usługi pirotechniczne czyli wypożyczanie broni palnej i wynajem znajdującej się tam hali zdjęciowej przy ul. Łąkowej 29. Hala, oprócz wymienionych zbiorów jest jednym z największych elementów majątku Spółki. Wartość majątku jest szacowana na 10.600.000 zł w tym wartość zbiorów to 6.800.000 zł. W ubiegłym roku Spółka zakończyła rok z ujemnym wynikiem finansowym na poziomie blisko 500.000 zł. Spółka zatrudnia 17 osób. Przejęcie udziałów Łódzkiego Centrum Filmowego to jeden z elementów naszego działania, mającego na celu wzmocnienie tego, co pozostało w Łodzi z branży filmowej. Kolejnym elementem ma być wydzielenie ze struktur Urzędu, Łódź Film Commission. Liczymy na to, że po pierwsze poprzez przejęcie tych udziałów, dla których alternatywą byłaby likwidacja Spółki zniknie obawa, że zbiory zostaną utracone z Łodzi, że zostaną przekazane do Warszawy zwłaszcza ze względu na projekt tworzenia w Warszawie Polskiego Centrum Kinematografii. Oprócz tego zrestrukturyzowana Spółka będzie w stanie radzić sobie na rynku poprzez prowadzenie działalności inscenizacyjno – scenograficznej, poprzez powiększenie działania obecnego czyli wypożyczania tych wszystkich rekwizytów, o których mówiłem wcześniej. Oczywiście istnieje taka opcja, że Spółka, której tak jak wspominałem hala jest elementem znaczącym majątku, będzie wynajmować od Miasta inne pomieszczenie na przechowywanie posiadanych zbiorów, które byłoby bardziej odpowiednie i umożliwiałoby też lepsze promowanie tych swoich usług. Wówczas ta hala mogłaby zostać sprzedana, tym samym zwiększyłby się majątek Spółki, a interesy Miasta byłyby o tyle zabezpieczone, że zawsze istnieje ryzyko czy Spółka poradzi sobie na rynku czy nie będzie wymagać jakiejś pomocy”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Chciałbym się dowiedzieć czy odbyło się już Walne Zgromadzenie w Spółce i w jaki sposób w związku z tym zostanie pokryta, albo została już pokryta strata za 2011 rok?”

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Minister Skarbu Państwa według mojej informacji nie zwołał jeszcze Walnego Zgromadzenia. Natomiast w projekcie jest zaplanowane, że strata będzie pokryta z kapitału zapasowego”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „W jakiej wysokości jest kapitał zapasowy?”

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Kapitał jest w wysokości 515.000 zł. Natomiast braknie ok. 12.000 zł i w projekcie przewidywane jest pokrycie z przyszłych wpływów”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „W jaki sposób Pan złożył do Walnego Zgromadzenia wspólników taki wniosek, skoro Minister Skarbu Państwa przyznaje, że Spółka znajduje się w trudnej sytuacji finansowej i obecnie nie jest w stanie prowadzić działalności gospodarczej, zapewniającej trwałe generowanie stabilnych zysków? Czy w przypadku takiego stwierdzenia właściciela, Pan był na tyle odważny, żeby zapisać we wniosku, że będzie Pan tę stratę pokrywał już z przyszłych zysków”?

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Wydaje mi się, że jest to uzasadnione z tego względu, że Minister Skarbu Państwa, w zasadzie jego rolą jest sprzedaż Spółki w całości. Byliśmy też objęci planem prywatyzacji. Natomiast dochody ŁCF są bardzo nierównomierne i nie są uzależnione od działalności Spółki, tylko są uzależnione od dotacji na produkcję filmową w Polsce. Jeżeli Polski Instytut Sztuki Filmowej przeznaczy dotację na produkcję filmów historycznych, wtedy nasze obroty gwałtownie rosną. W roku 2010 obroty wynosiły 1.800.000 zł rocznie, natomiast w ubiegłym roku tylko 800.000 zł i stąd ta strata”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czyli w związku z tym Pan ma takie informacje, że Polski Instytut Sztuki Filmowej w najbliższych latach będzie dotował w większym stopniu produkcje historyczne”?

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „To zależy od wniosków składanych przez producentów filmowych w zakresie produkcji filmowej. Ten rok zapowiada się dość dobrze, bo jest m.in. produkowany film o Lechu Wałęsie i mamy duże wypożyczenia. Jest też kolejna edycja „Czas Honoru” i też są wypożyczenia. Natomiast trudno mi jest przewidzieć, jak w 2013 roku czy 2014 roku będzie wyglądał rynek produkcji filmowej i jakie będą proporcje i kwoty przeznaczane na produkcje filmów z wykorzystaniem rekwizytów, kostiumów, broni palnej, zwłaszcza historycznej”.

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Chciałbym tylko dopowiedzieć, że podkreślałem, że przejęcie udziałów w ŁCF jest to element działań związanych ze wspieraniem produkcji filmowych, którego innym elementem jest tworzenie z Urzędem Marszałkowskim wspólnego funduszu filmowego. Dysponując większymi środkami na wsparcie produkcji filmowej, bo to głównie decyduje o tym, gdzie producenci decydują się lokować swoje produkcje filmowe, a przypominam, że zgodnie z zapisami dotyczącymi funkcjonowania funduszy filmowych przynajmniej 150% dotacji jest przeznaczane na danym obszarze. To dysponując tymi środkami możemy też w sposób skuteczniejszy wskazywać te, a nie inne produkcje, które potencjalnie mogłyby korzystać z zbiorów ŁCF i w ten sposób też generować przychody. Po drugie też myślimy o rozwinięciu działalności ŁCF ponad czyste wypożyczanie strojów, rekwizytów itd. nawet poprzez usługi szycia określonych kostiumów”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Panie Prezesie czy mógłby Pan przedstawić nam, jak kształtowały się wyniki w pierwszym kwartale 2012 roku”?

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Jest strata ok. 50.000 zł w pierwszym kwartale”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Rozumiem, że Pan i Spółka mają zdolność do regulowania zobowiązań i nie ma niebezpieczeństwa, żebyście Państwo przynajmniej w najbliższym czasie taką zdolność trwałą do regulowania zobowiązań utracili?”

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „W zasadzie można powiedzieć, że mamy. Nie mamy jakiegoś znaczącego zadłużenia. Mamy zadłużenie w wysokości 15.000 zł wobec Ministra Skarbu Państwa z tytułu dywidendy, do której byliśmy zobowiązani z tytułu zysku uzyskanego w 2010 roku. To była pierwsza sytuacja, kiedy pieniądze wypracowane w Łodzi w dawnej Wytwórni Filmów Fabularnych od 1945 roku, byliśmy obowiązani zapłacić do Warszawy. Był to pierwszy rok funkcjonowania ŁCF po komercjalizacji jako spółka z o.o. Uzyskaliśmy zysk i musieliśmy odprowadzić dywidendę do Warszawy. Następnie przyszła sytuacja gorsza i nie byliśmy w stanie w całości odprowadzić dywidendy, bo brakłoby na bieżące potrzeby”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „To jest już zobowiązanie wymagalne tak?”

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Tak. Mamy porozumienie z Ministerstwem, że zapłacimy z bieżących wpływów. Mamy też należności ponad 100.000 zł do odzyskania od nierzetelnych producentów, którzy nam nie zapłacili za nasze usługi”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Na czym polegał program restrukturyzacji, o którym jest mowa w uzasadnieniu uchwały?”

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Program restrukturyzacji polegał m.in. na cyfryzacji naszych zbiorów, katalogowaniu kostiumów, rekwizytów, broni palnej i umieszczanie w naszym portalu internetowym na stronie internetowej. Wprowadziliśmy także program, który umożliwia zamawianie kostiumów i katalogowanie przy wykorzystaniu nośników elektronicznych. Wcześniej tego nie było. Od kilku lat prowadzimy katalogowanie. W tej chwili skatalogowaliśmy ok. 30 tysięcy eksponatów z ponad 200 tysięcy. W ostatnim czasie skatalogowaliśmy cały nasz zbiór broni palnej, łącznie z bronią historyczną w ilości blisko 2 tysięcy egzemplarzy. Skatalogowanie polega na opisie, nadaniu numerów, zrobieniu fotografii itp. Nie wszystkie dane umieszczamy na stronie internetowej z uwagi na to, że to jest broń. Chcemy żeby nasza oferta była kierowana do producentów filmowych, a nie do szerokiego ogółu”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy działania przełożyły się na przychody osiągane z działalności Spółki?”

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Tak. Ten rok już mogę wstępnie powiedzieć, że przewiduję, iż zamknie pozytywnym wynikiem finansowym. Chciałem też zwrócić uwagę, że nasz ewentualny zły wynik finansowy nie jest spowodowany naszą złą działalnością, tylko koniecznością przechowywania i ponoszenia kosztów utrzymania zbiorów, które nie pracują, nie są wypożyczane. W tej branży często, jeżeli nie jest produkowany jakiś film z danego okresu historycznego, utrzymanie części zbiorów niewypożyczanych generuje koszty. Jeżeli odłączyć koszty przechowywania zbiorów, które nie są wypożyczane, które na siebie nie pracują, w każdym roku mamy znaczący zysk. Nie dostajemy dotacji w związku z tym musimy z własnych przychodów ponosić koszty przechowywania tych środków

inscenizacyjnych, o których nie wiadomo czy w ogóle będą kiedyś potrzebne. Może za kilka lat, ale okazuje się, że nie utylizowaliśmy zbiorów ubiorów z lat 70 – tych i w tej chwili bardzo się przydały do produkcji filmu o Lechu Wałęsie. Przechowywaliśmy je ponad 10 lat i nikt nie wypożyczał takich zbiorów”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jaki jest stan tych zbiorów, które są być może troszeczkę mniej wykorzystywane, albo w ostatnich latach niewykorzystywane w ogóle, to one znajdują się w takim stanie, że ich dalsze wypożyczenie na potrzeby produkcji filmowej itp. jest możliwe? Czy one są w takim stanie że można z nich spokojnie korzystać czy też będą też wymagały interwencji celem odtworzenia, nadania im waloru używalności”?

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o praktykę filmową, kostiumografowie najczęściej oczekują, żeby pewne kostiumy czy rekwizyty były podniszczone, żeby miały znak czasu. Natomiast te najładniejsze, świeżo spod igły najczęściej nie cieszą się dużym zainteresowaniem. Najbardziej chodliwy jest taki dziadowski, brudny chałat lub jakaś kurtka bezdomnego, ponieważ wielokrotnie jest używana, natomiast wspaniały galowy mundur Marszałka Piłsudskiego jest wypożyczany okazjonalnie na jeden dzień 11 listopada”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Ale ja rozumiem, że jest w takim stanie, że myszy go nie zjadły”.

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Na bieżąco staramy się zachować w jak najlepszym stanie, natomiast jeżeli chodzi o mundury wojskowe, to z uwagi na bardzo dużą ilość inscenizatorów, pasjonatów, hobbystów, którzy wydają duże pieniądze na stworzenie pewnych mundurów u nas wygląd ich jest dużo groszy i jest wykorzystywany na drugim planie do tarzania się w ziemi, przewracania itp.”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „W uzasadnieniu uchwały jest takie zdanie „Natomiast w przypadku konieczności podjęcia w przyszłości przez Władze Miasta decyzji o likwidacji Spółki, majątek Spółki w postaci m.in. nieruchomości zabudowanej winien wystarczyć na pokrycie kosztów likwidacji oraz zaspokojenie wierzycieli”. Czy jest wykonana wycena tych nieruchomości”?

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Nieruchomość na ul. Łąkowej jest wyceniona 3.500.000 zł. Natomiast, jeżeli chodzi o zbiory kostiumów, rekwizytów i broni palnej to one są wycenione wewnętrznie przez nas dla potrzeb ubezpieczenia w granicach 6.500.000 zł. Łącznie to jest majątek ok. 10.000.000 zł. Rozumiem też decyzję Ministra Skarbu, że oferowanie do sprzedaży tej Spółki spowodowałoby, że nabywca kupiłby tylko w cenie budynek, natomiast wszystkie zbiory dostałby faktycznie za darmo”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jak wygląda struktura zatrudnienia w Spółce”?

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Zatrudniamy kostiumografów – magazynierów, Jest trzech pirotechników, są dwie osoby w księgowości, jedna w sekretariacie, dwie osoby w zespole usług inscenizacyjnych. Jest jeden pracownik techniczny, konserwator”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Panie Prezydencie, Pan będzie nadzorował Spółkę. Wielokrotnie słyszeliśmy o tym, że Miasto chce się pozbywać spółek, a nie jest celem Miasta nabywanie nowych spółek. Ta Spółka zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym nie realizuje celów gminnych. Jakie jest Pana zdanie w świetle tego, co prezentowaliście i Pan i Pani Prezydent do tej pory?”

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Zgadzam się z tym, co Pan Radny powiedział. Wychodzimy z założenia, że im mniej spółek komunalnych tym lepiej, ale z drugiej strony trzeba pamiętać o tym, że niektóre zadania Miasta i tak będą realizowane przez spółki celowe, bo innej możliwości formalnie nie ma. Z drugiej strony trzeba też popatrzeć troszkę szerzej na tego typu działalność i wydaje się, że ze względu na zapisy Strategii Miasta dotyczące rozwoju Łodzi filmowej, chronienia też takich wartości, które wiążą się może nie z bezpośrednią działalnością Spółki, ale chodzi o zasób kostiumowy pokazują, że może w takie przedsięwzięcia warto się angażować, a poza tym nie miałem okazji rozmawiać na temat projekcji finansowej na lata przyszłe z Prezesem, ale ze wstępnych analiz wygląda na to, że w momencie, kiedy Spółka wyjdzie z oków Skarbu Państwa będzie miała trochę inne możliwości, które będzie próbowała rozwijać. Wydaje się także, że po przyjrzeniu się majątkowi Spółki być może zasadne będzie zastanowienie się nad tym, żeby Spółka opuściła obecnie zajmowane powierzchnie, które zresztą bez kłopotu znalazłyby nabywców wśród firm, które tam funkcjonują. Także pod tym względem nie obawiam się, że w jakikolwiek sposób Spółka może majątkowo obciążać w przyszłości Miasto, a ze względu na pewne cele wyższe wydaje się, że to jest zasadne”.

Wypowiedź uzupełniła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „W Strategii Miasta jednym z zapisów określamy nasze Miasto, jako Łódź filmową. Mówimy o tradycji filmowej, chwalimy się i jesteśmy niezwykle dumni, z tego że mamy szkołę filmową. W kontekście tych wszystkich działań wynikających z filmowych tradycji naszego Miasta uważamy, że nie możemy dopuścić do tego, żeby tak cenne zbiory, związane z produkcjami filmowymi utracić. W związku z tym, mając taką świadomość, że może nie do końca ekonomicznie opłacalny jest taki gest uważamy, że w aspekcie tradycji, dziedzictwa i tego symbolicznego kapitału, jakim są bez wątpienia wszystkie zbiory należące do Spółki, naszym obowiązkiem jest chronić te zbiory i zatrzymać je w Mieście”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy Miasto zamierza eksponować te zbiory i stworzyć wystawę tej kolekcji? Wydaje się, że ponieważ zbiory są bardzo atrakcyjne, zresztą w Stanach Zjednoczonych studia filmowe żyją ze swojej przeszłości. Jeśli pojedziemy do Los Angeles to każde duże studio, które produkuje filmy oni wszyscy żyją z turystyki filmowej, pobierają gigantyczne pieniądze, bo bilety są drogie i można zwiedzać studia, oglądać zbiory, brać udział w zabawach. Czy my będziemy chcieli wykorzystać te zbiory, które w ciągu tak wielu lat zebrały się w Łodzi, które chcemy ochronić, od tego, żeby tam wprowadzić turystów, żeby zrobić turystykę filmową, żeby pokazać dziedzictwo filmów fabularnych. My to możemy eksponować. Myślę, że jest wiele ciekawych eksponatów, przyznam, że sam bym to obejrzał. Chciałby dwa nagie miecze z Krzyżaków. Wydaje mi się, że to może być magnes. Dziwię się, że do tej pory Spółka nie wykorzystywała tego potencjału, bo Amerykanie robią gigantyczne pieniądze na przeszłości. Upadła wytwórnia, zostały zbiory, a z tym się nic nie dzieje i wydaje mi się, że naprawdę można zrobić ciekawą ścieżkę dydaktyczną, gdzie obejrzymy sobie ciekawe eksponaty z przeszłości. Czy tego typu działania są planowane? Czy Miasto zamierza pokazać te zbiory łodzianom, zachęcić mieszkańców Warszawy, Katowic, Poznania, Wrocławia żeby

przyjechali do Łodzi obejrzyć te zbiory? Wtedy hotele się zapełnią, będziemy mieli tutaj wspaniałą turystykę, a Spółka nie będzie generować strat”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Tak, jak już we wstępie mówił dyrektor p. Wiewiórski przejęcie Spółki od Skarbu Państwa jest jednym z elementów większej układanki. Jest tylko jednym z działań, które chcemy, żeby ułożyły się na cały cykl działań związanych z Łodzią filmową. Urząd Marszałkowski przejął Wytwórnę Filmów Oświatowych. My zamierzamy tę Spółkę od Skarbu Państwa przejąć i poprzez wspólny fundusz filmowy z Marszałkiem Spółkę w jakiś sposób napędzać, zasilać poprzez wspieranie produkcji na terenie Miasta. Oczywiście wszystkie te działania, o których Pan Przewodniczący mówił są możliwe i jak najbardziej realne, ponieważ wszystkie zbiory, które znajdują się ŁCF to są zbiory niezwykle cenne i jak najbardziej mają ogromny walor edukacyjny. Również naszą intencją w pierwszych działaniach, które podejmujemy jest stworzenie w naszym Mieście, oczywiście jesteśmy świadomi, że nie da się tego zrobić natychmiast, ale stworzenie w Mieście turystyki filmowej. ŁCF może być jak najbardziej jedną z tych atrakcji”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy Miasto ma takie zamiary także wobec budynku, o który staramy się w ramach procesu sądowego, o odzyskanie EC – 1 , żeby tam właśnie ulokować ŁCF i żeby w tym miejscu skupić działalność filmową. One muszą być w jakimś miejscu skoncentrowane, wtedy turyści wiedzą, że jest takie miejsce i można się tam wybrać, żeby obejrzeć np. eksponaty, dowiedzieć się, jak powstaje film, jak powstaje post produkcja w filmie, żeby Łódź była znowu Łodzią filmową także na poziomie edukacyjnym. Czy rzeczywiście jest tak, że takie starania o to, żeby w ramach budynku EC- 1 takie Centrum Filmowe się znalazło są przez Miasto podjęte, a jeśli tak to czy prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska oczekuje od Rady Miejskiej jakiegoś wsparcia w tej sprawie”?

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „O tych działaniach byli Państwo informowani na którejś z poprzednich sesji. Rzeczywiście powstał dokument bardziej szczegółowy, który został przekazany Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W tym dokumencie zawarty jest opis merytoryczny i pewne kosztorysy wstępne, jakieś szacunki utrzymania instytucji, którą my umownie nazywamy „filmowym Kopernikiem”. Jako miejsce tej instytucji wskazujemy budynek EC – 1 Wschód przy czym mamy świadomość, że co do tego budynku jesteśmy w sporze sądowym”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Bardzo cieszę się, że takie działania są konsekwentnie prowadzone. Cieszę się też z tego, że Pani Prezydent podjęła te działania pierw budując odpowiednie zaplecze finansowe dla tego projektu, a nie pokazując tylko drogę i warte kilkaset tysięcy, albo kilka milionów złotych makiety, bo tak też się działo przy niektórych z tych projektów. Ale czy to już jest moment, kiedy o tym projekcie można mówić nieco głośniej, żeby budował wokół niego koalicję dobrej woli czy jeszcze Pani Prezydent wolałaby z tym poczekać. Jak wiemy, wiele jest w Łodzi pomysłów, mniej lub bardziej konkretnych, a wydajemy mi się, że takie centrum, taki „filmowy Kopernik” to jest ta idea i ta koncepcja, która ze strony Rady Miejskiej wymagałaby wsparcia. Myślę, że to byłoby pożądane i że Rada mogłaby w tą działalność się włączyć. Czy to już jest ten etap czy jeszcze nie”?

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „W tej chwili musimy zdobyć środki na szczegółowe dokumentacje i projekty związane z tą instytucją filmową. Pani prezydent Hanna Zdanowska zadeklarowała, że razem ze mną

pojedzie do ministra kultury p. B. Zdrojewskiego. Być może uda nam się pozyskać środki. Natomiast oczywiście jak najbardziej Państwa wsparcie będzie nam niezwykle potrzebne”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Takie projekty wymagają pracy i niekoniecznie musi być to sesja, żeby o tym debatować, bo to jeszcze pewnie długa droga, ale bardzo bym prosił, aby skierować taką informację na temat tego projektu do Komisji Kultury tak, aby Komisja mogła się w ten projekt aktywnie włączyć, przygotować propozycję dla Rady Miejskiej, żebyśmy mogli jako Rada Miejska nad tym projektem patronować, bo wydaje się że takie dobre inwestycje trzeba chronić przed różnymi może nie najbardziej racjonalnymi pomysłami”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Tak, jak powiedziałam dokument został złożony do Ministra. W tej chwili czekamy na odpowiedź i w momencie, kiedy dostaniemy odpowiedź, kiedy uda nam się umówić na wizytę u Pana Ministra zdam szczegółowe sprawozdanie i oczywiście będę również poszukiwała wsparcia ze strony Komisji Kultury”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Pan Prezes trochę mnie zasmucił, że tych dwóch nagich mieczy nie ma z Krzyżaków. Jakie są najcenniejsze eksponaty? Jeśli mamy stworzyć ścieżkę dydaktyczną i zachęcić turystów to powiedzmy co jest taką perełką, dla której warto przyjechać i zobaczyć te zbiory”?

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Proszę pamiętać, że to już jest ponad czterdzieści lat. Natomiast nie wiem czy Państwo wiecie, ale regularnie odbywają się wycieczki nie z naszej inicjatywy, tylko do nas przychodzą studenci szkoły filmowej. Szczególną uwagę poświęcamy studentom szkoły filmowej, bo oni za kilka lat do nas przychodzą już jako klienci już przy produkcji filmów. Pobieramy za to symboliczne opłaty, natomiast my nie mamy warunków ekspozycyjnych. Często kostiumy są na pięciu poziomach wysokości. Zapraszam wszystkich na naszą stronę internetową. Tam też można wirtualnie chodzić po naszych magazynach i oglądać. To jest w ramach programu restrukturyzacji, o który Pan Radny pytał. Można oglądać to wirtualnie lub w rzeczywistości. Magazyn broni też można zwiedzać wirtualnie. Mamy unikatowe egzemplarze, których nawet Muzeum Wojska Polskiego nie ma. Swego czasu zabiegali, żeby im to sprzedać. Są to Karabiny maszynowe Maximy z I Wojny Światowej i szereg innych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mundur Brunera można zobaczyć”?

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Są mundury gestapowców. To nie jest tak, że jest jeden mundur. Bruner chodził w kilku mundurach. Mamy ogromną gamę ubiorów wojskowych od średniowiecza poprzez cały XIX wiek. Mamy mundury z Pana Tadeusza, ułanów, lotników, spadochroniarzy. Najwięcej mamy mundurów radzieckich i wojska polskiego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czyli z Czterech Pancernych też? Czyli mundur Gustlika gdzieś wisi”?

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Nie chyba tego nie ma. Tam jest naprawdę kilkaset tysięcy egzemplarzy. Proszę mnie nie pytać. Ja bezpośrednio tego nie wypożyczam”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Mam nadzieję, że Pani Prezydent właśnie te mundury Gustlika i kaganiec Szarika gdzieś wykorzystamy do ekspozycji i zachęcimy turystów, żeby odwiedzali Łódź i żeby mogli wszyscy zwiedzić. Los Angeles pięknie żyje z tego. Wszystkie wielkie wytwórnie filmowe żyją z pokazywania swojej przeszłości. Można obejrzeć samochód z „Powrót do przyszłości” i wiele innych ciekawych eksponatów. Nam nadzieję, że Hollylódź wreszcie ożyje i my pokażemy te wspańiałe historie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Zostałem zainspirowany głosem Pana Przewodniczącego, ale także wsparty głosem ławki prasowej. Dwa nagie miecze ma agent Siwak, tak wynika z internetu”.

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Łódzkiego Centrum Filmowego p. Janusz Rau** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o wystawy to my współpracujemy z muzeami. W Czarnolesie była wystawa naszych renesansowych strojów i muzea zwracają się do nas. Natomiast problemem tych wszystkich placówek jest, że one nie dysponują środkami finansowymi, a my jesteśmy spółką prawa handlowego. Nawet łódzkie Muzeum Kinematografii jest oburzone, jeżeli żądamy zapłaty, bo my nie dostajemy dotacji. Niestety uważam, że co do przechowywania tych zbiorów to jakąś część powinniśmy uzyskiwać. Do czasu, kiedy byliśmy instytucją filmową do komercjalizacji rok rocznie dostawaliśmy z Ministerstwa Kultury dotacje. Natomiast w momencie stania się spółką Skarbu Państwa musieliśmy odprowadzić dywidendę do Warszawy z naszych wpływów”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Mam prośbę do Pana Prezesa, aby zorganizował specjalną wycieczkę dla Rady Miejskiej, żeby Radni zobaczyli, jakie cenne zbiory przejmujemy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Myślę, że ustalimy termin takiego wyjazdu i obejrzymy zbiory”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy rozważali Państwo możliwość stworzenia jakiegoś projektu transgranicznego z miastami filmowymi, z państw sąsiednich? Wiem, że środki na projekty transgraniczne często nie są wykorzystywane, ponieważ to są projekty mało popularne. Wydaje mi się, że mając jakieś studio po sąsiedzku moglibyśmy nawiązać taką współpracę. Czy takie przymiarki już były?”

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „My takich przymiarek nie robiliśmy. Być może takie działania podejmował Pan Prezes, ale dziękuję za podpowiedź, na pewno jest to bardzo cenna uwaga i warto się tym zająć”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Z ogromną satysfakcją przyjmuję ten projekt. Mam to szczęście, że pamiętam jeszcze jak Wytwórnia Filmów Fabularnych żyła, jak tutaj kręcono filmy, jak zarabiała pieniądze i bardzo się cieszę, że to dziedzictwo filmowe zostanie ocalone, że ten projekt połączy w swoich działaniach różne instytucje filmowe, które jeszcze w Łodzi zostały i mam nadzieję, że to będzie zacin do rozwoju produkcji filmowej w Łodzi dla Film Commission i dla tych wytwórni filmowych, które jeszcze w Łodzi działają. Funkcja edukacyjna, promocyjna Miasta. Również niebagatelna wartość tych zbiorów, które

mamy ma swoją wagę i cieszę się, że nie zostaną one wyprowadzone z Łodzi. Jestem całym sercem za przedmiotową uchwałą”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Ja też jestem oczywiście za tym projektem. Zwykle uważam, że nowych spółek miejskich powinno być jak najmniej, ale tu jest sytuacja wyjątkowa, ponieważ głosy, które się tu pojawiały w fazie pytań stwarzają wątpliwości czy wszyscy Radni ten projekt popierają i traktują go tylko i wyłącznie jako troskę o dobro kultury, a być może traktują to też jak kolejną instytucję, kolejną spółkę, których miasto w niektórych przypadkach nadmiar. Natomiast musimy sobie przypomnieć jedno. Gdy pojawiła się groźba, że te zbiory wylądują w Warszawie podniósł się bardzo duży społeczny sprzeciw przeciwko termu. My nie możemy być głusi na ten sprzeciw. Oczywiście sprawy formalne są ważne i to jest jakby kluczowe w niektórych momentach, ale tu formalnie wszystko się zgadza możemy tę Spółkę przejąć i musimy ją przejąć właśnie dlatego, żeby pokazać Łódź filmową, pokazać dziedzictwo Łodzi filmowej, bo tu przyjeżdżają różni ludzie i mówią, że nam Łódź filmową dzięki równym wędrownym imprezom zorganizują, a Łódź filmowa jest tu. I musimy zadbać o Łódź filmową, która jest w tym mieście i właśnie wyrazem dbałości o to powinno być przejęcie tego majątku właśnie w postaci Spółki, bo tak to jest formalnie uzasadnione i dlatego należy tego dokonać. Mieszkańcy będą nadal podnosili, że wiele rzeczy żeśmy utracili na rzecz Warszawy i mamy okazję, żeby kolejnego fragmentu dziedzictwa Łodzi nie utracić. Dlatego apeluję o głosowanie za”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 224/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLI/804/12 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa udziałów Łódzkiego Centrum Filmowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której treść stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa udziałów Łódzkiego Centrum Filmowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 224/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 15:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Własek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Trela Tomasz	X
Razem:		13

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ogrodowej, Zachodniej, Legionów i Cmentarnej - druk Nr 211/2012.

Projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Teren, dla którego proponuje się sporządzenie planu obejmuje 23,5 ha. Położony jest w północno – zachodniej części ścisłego centrum Miasta między ul. Ogrodową, Zachodnią, Legionów i Cmentarną. Projekt ten realizuje ustalenia harmonogramu, jaki został przyjęty. Na terenie do objęcia planem poza podstawową tkanką zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej funkcjonuje Kościół św. Józefa z zespołem zieleni, Teatr Powszechny, żłobek, Gimnazjum Nr 24. Istnieje także teren dawnego boiska sportowego oraz obiekty usługowe i usługowo – produkcyjne położone przy ul. Ogrodowej w sąsiedztwie cmentarza. Studium obejmuje ten przedmiotowy teren z ustaleniami strefy śródmiejskiej, wskazując na charakter wielofunkcyjny zabudowy, konieczność dostosowania form do tożsamości miejsca oraz niezbędność objęcia programem rewitalizacji urbanistycznej i społecznej. Obszar zaliczony jest do grupy obszarów pełnej ochrony historycznej struktury przestrzennej z obiektami z rejestru zabytków, ewidencji zarówno gminnej, jak i wojewódzkiej. Jest to jeden z podstawowych obszarów dla tożsamości Miasta. Ponieważ cechuje się znacznym stopniem zdegradowania, wymaga zgodnie z ustaleniami Studium jak najszybszego działania rewitalizacyjnego. Stąd też taki jest określony główny cel planu, który właściwie był doprecyzowany. Głównym celem pozostaje ustalenie zasad rewitalizacji miejsc szczególnych dla dziedzictwa kulturowego i nadanie temu rejonowi Miasta odpowiedniego prestiżu, jako jednemu z terenów głównych obszarów przestrzeni publicznej z funkcjami metropolitalnymi”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska**.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 211/2012.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/805/12** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ogrodowej, Zachodniej, Legionów i Cmentarnej, której treść stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ogrodowej, Zachodniej, Legionów i Cmentarnej - druk Nr 211/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.05.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 15:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerk Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Walasek Mateusz	X
Razem:		11

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania, użyczenia oraz oddawania w użytkowanie - druk Nr 216/2012.

Radny p. Witold Rosset zgłosił wniosek formalny o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie wniosek formalny.

Przy 15 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** powyższy wniosek. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Praw do nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz – Gustowska** mówiąc min.: „Tytułem wyjaśnienia chciałabym powiedzieć, że podpisywałam umowy i nie mogłam wyjść z pokoju. Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy zamiany zapisu § 2a uchwały, dotyczącej zasad nabywania, zbywania, wydzierżawiania, oddawania gruntów w użyczenie i użytkowanie. Zmiana § 2 związana jest z wejściem w życie z dniem 1 marca 2012 r. uchwały, którą podjęła Rada Miejska. Uchwała dotyczy zasad i trybu udzielania bonifikat przy sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Miasta. Tą uchwałą została uchylona uchwała, obecnie zapisana w § 2 z 2003 r., która również określała zasady udzielania bonifikat przy sprzedaży nieruchomości. W związku z tym, że stara uchwała została zastąpiona nową uchwałą z 11 stycznia 2012 r. zachodzi konieczność zmiany zapisu tego paragrafu i dostosowania jego treści do obecnie obowiązujących przepisów prawa miejscowego”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 216/2012.

Przy 23 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/806/12** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania, użyczenia oraz oddawania w użytkowanie, której treść stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania, użyczania oraz oddawania w użytkowanie - druk Nr 216/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.05.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 15:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartosiał Małgorzata	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Borkowski Jacek	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
11.	Trela Tomasz	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk Nr 214/2012.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź - druk Nr 215/2012.

Projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „Wnioskujemy o zmianę uchwały w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi w części dotyczącej zmian § 6 ust. 3. Wspomniany ust. 3 otrzymuje brzmienie: „W trybie bezprzetargowym wynajmowane są również pracownie przeznaczone dla twórców do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki na zasadach określonych odrębną uchwałą. Proponujemy również wykreślenie ust. 4. Dotychczasowe uregulowania w zakresie wynajmowania pracowni twórcom określone w zmienianej uchwale określały jedynie, że z takim przeznaczeniem mogą być wynajmowane lokale użytkowe, przeznaczone do wynajmu w trybie bezprzetargowym. Przygotowany został również projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, który w części dotyczącej wynajmowaniu lokali – pracowni określa zasady wynajmu tychże pracowni. Regulacja ta wypełnia obowiązek gminy wynikający wprost z art. 21 ust. 3 ustawy o ochronie praw lokatorów i o zmianie Kodeksu cywilnego. To jest z opracowania zasad wynajmu lokali z zasobu gminy w tym określenia wysokości dochodów gospodarstwa domowego, uzasadniająca oddanie w najem pracowni twórcy. Kryteria wyboru osób, którym przysługuje pierwszeństwo zawarcia umowy najmu, warunki dokonania zamiany pracowni, tryb rozpatrywania i załatwiania wniosków o najem pracowni, kryteria oddania w najem pracowni o powierzchni przekraczającej 80 m². Jednocześnie wprowadzono zasady o niedopuszczalności dokonywania zmiany przeznaczenia wynajętej pracowni na lokal mieszkalny. Te zasady zostały określone w noweli uchwały, która jest zawarta w druku nr 215/2012. Ponadto chciałabym podkreślić, że w przedmiotowej uchwale wykreślenie ust. 4 jest tylko i wyłącznie zabiegiem kosmetycznym, ponieważ związane jest z likwidacją zakładów budżetowych, którym powierzone były zarządzania zasobem lokalowym własnym i współwłasnym gminy. Obecnie po kolejnych przekształceniach, które miały miejsce tymi lokalami zarządzają jednostki budżetowe. Przy zasadach i kryteriach doboru osób do wynajmu lokali w trybie bezprzetargowym na pracownie twórcze poproszę o wsparcie dyrektora p. Jakuba Wiewiórskiego”.

Prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zgłosiła wniosek formalny o łączne procedowanie pkt 13 i 14 porządku obrad, po czym poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Dalszej prezentacji projektów dokonał **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Po rzeczywiście długich, bo trwających kilka miesięcy bojach udało się wypracować rozwiązania, które były konsultowane ze środowiskiem a przede wszystkim były też konsultowane bodajże trzykrotnie z Radnymi podczas posiedzenia Komisji Kultury. Generalnie zapisy mają uregulować kwestię wynajmowania pracowni twórcom i dać jasny sygnał, że te przepisy dotyczące wynajmowania pracowni mają wspierać artystów, którzy wybierają Łódź na swoje miejsce życia i wykonywania swojej twórczości. Określone w szczególności preferowane specjalności, jeżeli chodzi o działalność artystyczną są określone

w § 19a ust. 2 pkt 1 uchwały, a ponadto jest określony próg dochodowy jeżeli chodzi o artystów, którzy mogą starać się o te pracownie. On jest rzeczywiście określony dość wysoko, bo na 750% najniższej emerytury w gospodarstwie domowym jednoosobowym lub 600% w wieloosobowym, ale tu chodzi oczywiście o to, żeby wspierać twórców, którzy są po prostu dobrzy, niezależnie od tego czy mają dorobek jako twórcy uznani czy też jako twórcy młodzi, rozpoczynający swoją działalność, ale już jakimś dorobkiem legitymującym. Z ważniejszych zapisów, które chciałbym podkreślić, to zostanie powołania Komisja, która będzie rozpatrywać wnioski w sprawie przyznawania pracowni artystom. W skład tej Komisji będą wchodzić przedstawiciele Komisji Kultury i Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej. Będą wchodzić przedstawiciele środowisk artystycznych oraz przedstawiciele Urzędu Miasta. Komisja będzie ustalać ostateczną listę osób uprawnionych do najmu pracowni po rozpatrzeniu uwag i zastrzeżeń składających wnioski i tu jedna ważna uwaga, którą chciałbym zgłosić jako autopoprawkę, co wynika też z prac Komisji, by w ust. 11 po słowie Komisja dodać słowo „niezwłocznie”. Ust. 11 będzie brzmiał następująco: „Po rozpatrzeniu uwag i zastrzeżeń Komisja niezwłocznie ustala ostateczną listę osób uprawnionych do najmu pracowni”. Te pracownie nie będą mogły być wykorzystywane, jako lokal mieszkalny. Nie jest dopuszczalne też oddawanie w bezpłatne używanie pracowni, jak również ich podnajem. Weryfikacja wykorzystania pracowni będzie dokonywana corocznie poprzez kontrole. Wyniki będą przedkładane do końca lutego następnego roku kalendarzowego właściwej komórce organizacyjnej UMŁ”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy ktoś, kto wynajmuje od Miasta lokal użytkowy ma prawo do podnajęcia go komuś innemu w całości czy w jakimś procencie?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „W umowie najmu mamy zawartą klauzulę, że w każdym przypadku, jeżeli chodzi o podnajem musi być wyrażona zgoda właściciela lokalu, czyli nie ma możliwości podnajmowania bez zgody Miasta”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy ma Pani wiedzę, ile lokali użytkowych ma zgodę na podnajem 100% powierzchni?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „Nie znam takiego przypadku. Część lokalu tak, ale nie całości na podnajem absolutnie nie. Zmienia nam się wtedy strona umowy. Można podnajmować część lokalu”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jak kwotowo wygląda próg dochodowy, bo procentowo kształtuje się dość wysoko?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „W granicach 6.000 zł jeżeli chodzi próg 750%. Przy pierwotnych pracach ten próg był dużo niższy, tylko obawialiśmy się, że de facto będą te pracownie służyć nie tyle artystom dobrym, co artystom, którzy nie bardzo potrafią zarobić z działalności. Dyskusja była toczona na komisji, który z tych wariantów jest właściwszy. To jest pewien rodzaj zaproponowanego kompromisu”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy będzie w jakiś sposób weryfikowany próg dochodowy. Co się będzie działo, jeżeli ktoś przekroczy już ten próg dochodowy będąc najemcą?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Jest przewidziane we wniosku, że powinien zawierać oświadczenie o dochodach. Rzeczywiście nie przewidywaliśmy takiej sytuacji weryfikowania corocznego”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czyli próg dochodowy jest tylko istotny w momencie wynajmu lokalu, nie już w trakcie trwania stosunku najmu”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Szczepnie mówiąc nie chcieliśmy tworzyć jakiejś maszyny biurokratycznej”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czyli tylko będzie co roku weryfikowany sposób wykorzystania lokalu. W jaki sposób będzie to robione? Czy będzie jakaś komisja chodziła po tych lokalach, wywiad środowiskowy? Jak to się będzie odbywało”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „Administrator nieruchomości powinien mieć wiedzę o wszystkich lokalach, którymi administruje. To będzie weryfikacja poprzez administrację, poprzez zarządcę nieruchomości”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Z tego co pamiętam jest możliwość podnajmu lokalu użytkowego do 30% powierzchni lokalu. Jak w przypadku tych pracowni sytuacja się będzie kształtowała. Czy stosuje się te przepisy ogólne czy mamy jakiś wyjątek”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „Podnajem, jeżeli chodzi o pracownię twórcze jest wyłączony i również nie można tego lokalu przeznaczyć na lokal mieszkalny”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Pierwotnie projekt zakładał o wiele niższy próg dochodowy i ja rozumiałem to tak, że w formie bezprzetargowej Miasto miaoby wynajmować lokale osobom, które stawiają pierwsze kroki na tej trudnej ścieżce kariery artysty. Natomiast ten próg dochodowy 6.000 zł wydaje się dość znaczący. Dlaczego akurat tą grupę przedsiębiorców w jakiś sposób uprzywilejowujemy, a innych nie. Z czego to wynika”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Po pierwsze nie dotyczy to tylko stawiających pierwsze kroki. W mojej ocenie ważne jest wspieranie środowisk kulturalnych w Mieście czy to osób, które wybierają po uczelniach artystycznych Łódź jako miejsce życia. Problemem jest to, że osoby uciekają po uczelniach artystycznych z Łodzi. W ogóle w przypadku każdego miasta taka osoba to niezwykle cenny kapitał, który tworzy się. Taka jest nasza ocena i taka była w związku z tym skierowana prośba o poparcie tego programu. Jeżeli chcemy rozwijać kulturę w Mieście, to chcemy stworzyć cały system zachęt. Taką zachętą z pewnością jest możliwość posiadania pracowni. Przypomnę tylko na marginesie, że po pierwsze te osoby płacą za zajmowane pracownie, po drugie bardzo często to są pomieszczenia w bardzo kiepskim stanie, które artyści zajmują i na własny koszt doprowadzają te pomieszczenia do stanu takiego, który może im służyć. To jest oczywiście kwestia ocenna, ale naszej ocenie to służy Miastu”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jak wygląda później możliwość wykupu takiego lokalu użytkowego. Czy istnieje w ogóle taka możliwość”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Nie”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „A czy inni adepci innych kierunków, innych uczelni w Łodzi będą w jakiś sposób wspierani, kiedy będą chcieli stawiać pierwsze kroki na ścieżce swojej kariery? Mam na myśli chociażby prawników, osoby kończące medycynę. Czy tylko nakierowujemy się na dane osoby”?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „W ramach programów Młodzi w Łodzi istnieje dużo możliwości do wspierania tego typu działalności, także absolwenci i studenci, którzy osiągają dobre wyniki mogą korzystać z tego programu. Mówimy o wspieraniu doktorantów. Państwo byliście także uprzejmi uchwalić także stosowną uchwałę, dotyczącą wspierania tych, którzy osiągają najlepsze wyniki, tak żeby zachęcić ich do zostania na uczelni wyższej. Tych programów sektorowych niekoniecznie związanych z lokalem, ale z możliwościami finansowymi i dodatkowymi możliwościami rozwoju istnieje naprawdę sporo”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Chciałabym Panu Radnemu zwrócić uwagę, że dzisiejszy projekt, który w tej chwili omawiamy dotyczy pracowni dla artystów. Tak się stało, że takie właśnie lokale zostały włożone w jednej ustawie do zasobu mieszkaniowego gminy. Natomiast od kiedy ja jestem wiceprezydentem deklaruję wsparcie dla artystów nie tylko młodych, ale w różnym wieku. Nie mówmy tylko młodych. Do tej pory Komisja Kultury przyznawała pracownie artystom, natomiast wydawało się nam, że regulamin, który został stworzony był regulaminem napisanym na kolanie i dążymy do tego, by tę sytuację wyprostować i uporządkować”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jak kształtuje się obecnie zasób takich lokali, które mogłyby być wykorzystane na pracownie”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „Nie mam w tej chwili takiej wiedzy. Mogę oddzielnie udzielić odpowiedzi”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „W związku z tym, że pracownie nie mogą służyć celom mieszkalnym, jaka będzie odpłatność czy taka jak za lokale mieszkalne czy użytkowe? Wydaje mi się, że celowe byłoby, żeby pracownie mogły być również pracowniami handlowymi czy też galeriami handlowymi i w związku z tym powinny mieć odpłatność taką, jak za lokal użytkowy”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „W projekcie uchwały jest wyraźnie zapisane, że po wynajęciu lokalu na cele twórcze nie dopuszcza się zmiany przeznaczenia pracowni na lokal mieszkalny. To oznacza, że taki lokal będzie traktowany jako lokal użytkowy”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czyli odpłatność będzie jak za lokal użytkowy”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „Jeżeli nie możemy go traktować jako lokal mieszkalny, to może być tylko jako lokal użytkowy przeznaczony dla artystów”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 214/2012.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/807/12** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi, której treść stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk Nr 214/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.05.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł			X
6.	Boberska Iwona			X
7.	Bors Piotr			X
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Gumińska Grażyna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Trela Tomasz	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 215/2012.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLI/808/12** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź, której treść stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź - druk Nr 215/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.05.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł			X
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr			X
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Gumińska Grażyna	X
7.	Kluska Kazimierz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Północnej bez numeru na rzecz Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej - druk Nr 177/2012.

Projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt był już szczegółowo omawiany na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, był też opiniowany przez komisje. Przypomnę tylko, iż wniosek o przekazanie w drodze darowizny nieruchomości przy ul. Północnej złożyła Łódzka Okręgowa Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej. Podstawą prawną przekazania tej darowizny jest ustawa o gospodarce nieruchomościami, cel publiczny ochrona zabytków. Dodatkowy cel wskazany w uchwale Rady Miejskiej, to przeznaczenie tej nieruchomości na siedzibę Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów. Przypomnę, że budynek jest wpisany do rejestru zabytków, powstał on w toku 1953, jako dworzec tramwajów podmiejskich. Jeżeli chodzi o plany inwestycyjne Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów przedstawiała ona konkretną koncepcję, która znalazła uznanie w oczach Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ta koncepcja pokazuje, że zabytek w pierwszym etapie będzie zrewitalizowany. Następnie będzie częściowo zabudowany pod potrzeby Izby Architektów. Wycena nieruchomości pokazuje, iż wartość jej to kwota 857.000 zł. Nieruchomość ma liczne ograniczenia, ponieważ będzie obciążona służebnością na rzecz Miasta z tytułu posadowienia na niej infrastruktury torowo – sieciowej oraz z racji przebiegu koryta rzeki Łódki również będzie ustanowiona służebność na rzecz ŁSI z uwagi na kanał ogólnospławny, który przechodzi przez tę nieruchomość”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Wielu Radnych miało wątpliwości czy jest uzasadniona darowizna, chciałabym zapytać ile obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków udało nam się sprzedać w ostatnich trzech latach i ile próbowaliśmy sprzedać”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Próbowaliśmy sprzedać nieruchomość przy ul. Piotrkowskiej 47. Teraz będzie organizowany kolejny przetarg. Nieruchomość na ul. Narutowicza 48, tu także będzie kolejny przetarg na bycie tej nieruchomości. Nie mogę sobie przypomnieć innych transakcji jeżeli chodzi o sprzedaż nieruchomości wpisanych do rejestru, aczkolwiek takie były”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „A czy zdarzały się już w określonych latach darowizny na określony cel i jak je wykorzystano? Czy to jest jakieś novum, które otwiera tutaj nową kartę historii w ogóle samorządu”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Darowizny zdarzały się. Jeżeli chodzi o darowizny to była to darowizna na rzecz UŁ w 2004 roku. To był teren przyległy do Pałacu Biddermana na ul. Franciszkańskiej. Była darowizna na rzecz Akademii Muzycznej przy ul. Żubardzkiej i była darowizna na rzecz Archidiecezji Łódzkiej w 2005 r. na budowę Domu Samotnej Matki”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy zaproponowane w tym budynku funkcje wpisują się w dokumenty strategiczne Miasta?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Na pewno tu mi jest trudno odpowiedzieć na te pytanie, natomiast na pewno cel darowizny, ochrona zabytków ściśle koreluje z celem statutowym, jaki ma Izba Architektów, ponieważ jej celem statutowym jest ochrona przestrzeni i architektury, jako dobra publicznego. Tutaj darowizna dla tej instytucji w moim przekonaniu stwarza gwarancję tego, że ten zabytek zostanie odrestaurowany w zgodzie z wytycznymi konserwatora”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy w ogóle na łódzkim rynku nieruchomości jest zainteresowanie nieruchomościami rejestrowymi? Wiem, że UŁ usiłował ostatnio sprzedać 7 czy 8 nieruchomości. Udało mu się raptem sprzedać jedną.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „W mojej ocenie te nieruchomości są dużo mniej atrakcyjne, ponieważ nakłady na remont takich obiektów są dużo wyższe, a także wymogi stawiane inwestorom są dużo wyższe. W związku z tym jest dużo mniejsze zainteresowanie i oczekiwanie na dużo atrakcyjniejszą cenę. Przypomnę, że przy ul. Piotrkowskiej/Zielonej Państwo Radni powiększyli bonifikatę czyli obniżyli cenę”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Jakich nakładów wymaga wynajęcie i remont lokalu gastronomicznego o dużej powierzchni przy ul. Piotrkowskiej i czy jest on tak naprawdę bardziej opłacalny od wyłożenia tych kilku milionów złotych na adaptację krańcówki na taki cel, bo o takim celu według mnie niestety, nierealnym tutaj słyszałam od kilku radnych, jako uzasadnienie, żeby nie robić tej darowizny”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nie robiłam takich kalkulacji ile kosztuje remont lokalu przy ul. Piotrkowskiej. Natomiast, w przypadku tego konkretnego zabytku mamy przedłożony kosztorys przez Izbę Architektów i to jest kwota 2.900.000 zł. Pierwszy etap około 1.200.000 zł na rewitalizację zabytku i reszta wydatków jest związana już z dostosowaniem budynku pod potrzeby Izby Architektów”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy zdaniem Pani Dyrektor interes Miasta przy tego typu darowiznie jest dobrze zabezpieczony”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „W moim przekonaniu tak. Umową sprzedaży jesteśmy w stanie zabezpieczyć interes Miasta, a rozumiem, że celem jest nieposiadanie nieruchomości tylko dla jego posiadania, tylko też zmiana wizerunku Miasta. A skoro nie mamy środków zabezpieczonych na samodzielną rewitalizację tego zabytku, to ten akurat zabytek, który jest bardzo trudny i mało atrakcyjny wydaje mi się, że jeżeli będzie zrewitalizowany przy udziale albo z wyłącznym zaangażowaniem środków prywatnych to cel publiczny tutaj osiągniemy. Będziemy mieli zrewitalizowany zabytek i będziemy mieli połączenie funkcji, którą realizuje Izba Architektów, ale w połączeniu też z funkcją publiczną, związaną z wystawami z kreowaniem ładu przestrzennego i tego wszystkiego, co Izba Architektów realizuje”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Jestem tego samego zdania”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Ile darowizn w przeciągu 10 ostatnich lat kolejni Prezydenci Miasta dali na rzecz podmiotów prywatnych? Pytam o takie darowizny jak ta”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Ze spisu, który mam przed sobą to są trzy darowizny, ale nie na rzecz podmiotów prywatnych, tylko na rzecz podmiotów moim zdaniem publicznych, Akademia Muzyczna czy UŁ. Można tu dyskutować nad Archidiecezją Łódzką, natomiast ta darowizna, którą dzisiaj przedstawiam Państwu Radnym trudno uznać, że to jest darowizna na rzecz podmiotu prywatnego. To jest darowizna na rzecz podmiotu, który działa w oparciu o ustawę o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów. To jest samorząd zawodowy i trudno go uznać za prywatny podmiot”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Ile w takim razie na rzecz innych samorządów zawodowych ile gruntów i ile działek w ostatnich dziesięciu latach przekazaliśmy?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Z informacji, jakie posiadam na rzecz takich samorządów nie przekazywaliśmy darowizn”.

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „W jaki sposób będzie zabezpieczony w umowie interes Miasta?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Przede wszystkim będzie wskazany cel publiczny. To będzie ochrona zabytków rozumiana, jako rewitalizacja zabytku i utrzymanie. Po drugie postaramy się wpisać darowiznę z poleceniem. Polecenie będzie polegało na tym, że ma być tam prowadzona siedziba Okręgowej Izby Architektów. Chciałabym podkreślić, że odwołanie darowizny, w przypadku, które w przypadku braku realizacji celów możemy zrealizować, jako Miasto przy celu publicznym nie przedawnia się. Czyli możemy odwołać darowiznę. Jeżeli chodzi o formy powrotu nieruchomości do Miasta, to jeżeli ta nieruchomość będzie należała do Izby, to nieruchomość po prostu do nas wróci. Jeżeli by się zdarzyło, że będzie ona sprzedana, to wydanie korzyści musi nastąpić na podstawie bezpodstawnego wzbogacenia. Na poprzedniej sesji Pan Radny pytał o prawo pierwokupu, które zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami przysługuje gminie w przypadku, obrotu nieruchomościami zabytkowymi. Rzeczywiście, jeżeli Architekci chcieliby sprzedać taką nieruchomość to gminie będzie służywało prawo pierwokupu czyli notariusz sporządzając akt musi zapytać czy gmina z tego pierwokupu korzysta. Jeżeli zaś będą w innej formie Architekci mieli zamiar obrócić nieruchomością to wtedy prawo pierwokupu nie działa. Może zderzę to od razu ze sprzedażą z bonifikatą, bo tutaj takie pytania padały. Jeżeli sprzedamy z bonifikatą, mówimy tutaj oczywiście o wysokiej bonifikacie, bo jeżeli wniosek o darowiznę miałby być zamieniony na wniosek o bonifikatę, to ta bonifikata byłaby znaczna, to tutaj trzeba powiedzieć, że mamy mechanizm zwrotu bonifikaty, ale ten mechanizm z ustawy o gospodarce nieruchomościami przysługuje tylko przez 10 lat. Odwołanie darowizny nie jest ograniczone w czasie. Odkup, który możemy zrealizować jest również ograniczony w czasie i to jest jedynie 5 lat. Pierwokup w przypadku sprzedaży z bonifikatą też funkcjonuje w wypadku, gdyby Izba Architektów chciała sprzedać, bo jeżeli będzie chciała wnieść aportem bądź kolejną darowiznę przekazać to prawo pierwokupu tutaj nie działa. W mojej ocenie w tym przypadku darowizna jest dobrą formą przekazania własności z uwagi na to, że mamy mechanizmy, żeby kontrolować realizację tego celu i w razie gdyby on nie był wykonany to po prostu tą darowiznę odwołać”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Mówiła Pani, że to jest pierwszy taki proceder, że darujemy to samorządowi zawodowemu. Czy Pani zdaniem nie otwiera to

drogi, aby inne samorządy zawodowe również występowały do Miasta o tego typu darowizny? Skoro jednemu samorządowi zawodowemu dajemy, to dlaczego nie możemy dać innemu, który wystąpi do Miasta i który będzie się upominał wskazując właśnie tę uchwałę”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Oczywiście takich możliwości nie można wykluczyć, że takie wnioski będą złożone, ale analizując takie wnioski trzeba właśnie zawsze rozpatrywać cele statutowe, jakie realizuje dany samorząd. Ja już podkreślałam, że cele tego samorządu są zbieżne z celem publicznym, na jaki darujemy tę nieruchomość. Trudno sobie wyobrazić, że celem samorządu adwokatów jest ochrona zabytków. A tutaj celem samorządu zawodowego architektów jest bezpośrednio ochrona zabytków”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Inne samorządy mogą zagwarantować ochronę zabytków otrzymując obiekt w formie darowizny”.

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że wnioski przez inne samorządy mogą być składane, ale muszą być one analizowane w zderzeniu ze statutami”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- na jakiej podstawie Miasto odmówi?

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że Miasto nie musi posiadać podstawy prawnej, aby dokonać odmowy, ponieważ to nie jest roszczenie tylko złożenie wniosku. Z darowiznami można porównać sprzedaż z wysokimi bonifikatami. Po przeanalizowaniu takich transakcji w latach 2004 – 2012 przypadków dokonania sprzedaży z bonifikatą było 19 i 3 darowizny.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:
- czy do umowy zostanie wprowadzone polecenie, w ramach którego nastąpi wykonanie konkretnych prac remontowych?

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że w ramach polecenia istnieje propozycja zapisania prowadzenia siedziby Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów, aby nie było wątpliwości, co do innego wykorzystania nieruchomości. Głównym celem publicznym będzie ochrona zabytków polegająca na rewitalizacji i utrzymaniu w dobrym stanie technicznym budynku.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:
- czy projektodawcy zastanawiali się, aby do umowy dopisać warunek wykonania przez Izbę prac remontowych?

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że w umowę darowizny zostanie wpisany czas, w jakim rewitalizacja powinna być wykonana nie ograniczając się tylko do pierwszego etapu, ale zakończenia realizacji przebudowy wynikającej z koncepcji.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:
- jaki będzie to termin?

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że około 4 lat. Pierwszy etap deklarowany przez Izbę Architektów to do 2 lat.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- dlaczego władze Miasta przewidują dłuższy okres?

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że istnieje jeszcze drugi etap prac obejmujący część przystosowania budynku do potrzeb Izby Architektów.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zasugerował, aby w umowie zawrzeć taki podział prac.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- ile zadań Łódzka Okręgowa Izba Architektów zrealizowała w Łodzi?

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że najprawdopodobniej dotychczas Łódzka Okręgowa Izba Architektów nie rewitalizowała zabytków.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Planu Przestrzennego, Budownictwa i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku dalszych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 177/2012.

Przy 13 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Północnej bez numeru na rzecz Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

Projekt uchwały opisany w druku Nr 177/2012 stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Ad pkt 17 - Prezentacja projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Gospodarczego gospodarki wodno-ściekowej dla miasta Łodzi” do roku 2033 - druk Nr 210/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta prezentacji projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Gospodarczego gospodarki wodno-ściekowej dla miasta Łodzi” do roku 2033 dokonała **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarko Komunalnej p. Ewa Jasińska**. Szczegółowa treść prezentacji stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Łukasz Magin zapytał:

- czy władze Miasta uważają, że po stronie finansowania możliwe jest wpisanie dotacji unijnej, o którą będzie można się ubiegać w latach 2015 – 2020, ponieważ obecnie nie wiadomo, jak będą wyglądały programy dotacyjne?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Program gospodarczy jest tylko częścią master planu wykonanego dla Miasta. Jest on powiązany z projektem Oczyszczalnia Ścieków – Faza I. Program ten „przeszedł przez wszystkie szczeble weryfikacji” tj. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Środowiska i obecnie Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Firma wykonująca program zaproponowała takie rozwiązanie, no co zgodziło się Ministerstwo Finansów”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in., że weryfikacja nie oznacza gwarancji przyznania dotacji.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „O tym, czy ŁSI wystąpi do Unii Europejskiej o dotację i ją otrzyma nie jest pewne. Łódzka Spółka Infrastrukturalna posiada większe możliwości zdobycia środków niż Miasto. Łódź może jedynie pozyskać dotacje z Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz środki unijne. Zapisy o dotacjach unijnych zostały wpisane do programu, ale nie są one obligatoryjne”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in. „Czy nie byłoby uczciwiej, aby w programie wskazać finansowanie ze środków własnych ŁSI z ewentualną adnotacją, że Spółka będzie się starała o dotacje unijne, aby środków własnych na finansowanie było jak najmniej. Natomiast władze Miasta wyszły obecnie z założenia, że Spółce, czy też Miastu należą się takie dotacje”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Ponownie chciałabym podkreślić, że prezentowany program gospodarczy jest tylko częścią master planu wykonanie dla Miasta. W Master planie zostało wszystko zweryfikowane i przygotowane do wysłania do Komisji Europejskiej. Zaprezentowany program wraz ze stosownym projektem uchwały zostanie dołączony do dokumentu zweryfikowanego przez wszystkie szczeble, a następnie przekazywany jest do Komisji Europejskiej.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał:

- na ile realizacja przedmiotowego programu zobowiązująca jest w kontekście przesłania całej dokumentacji do Komisji Europejskiej?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „W studium wykonalności w 2004 r. został zawarty podział na trzy projekty. Pierwszym projektem była Oczyszczalnia Ścieków – Faza I, drugim projektem wodociągi a trzecim master plan. Po przedstawieniu programu Unia go zatwierdziła. Master plan jest warunkiem ogólnym do tego, że Łódź nie zatrzyma się na tych dwóch projektach, tylko będzie się rozwijała dalej. W miarę zdobywanych pieniędzy będzie wykonywany podany zakres”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in. „Gdyby zdarzyło się, że do 2033 r. nie uda się zrealizować wszystkich przedsięwzięć w ramach trzeciego etapu, czy przewidziane są jakieś sankcje?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że nie są przewidziane żadne sankcje.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał:

- czy dotacje, z wcześniejszych okresów są zagrożone?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że nie, ponieważ zostały one rozliczone.

Wobec braku pytań, na tym zakończono procedowanie punktu 17 porządku obrad.

Ad pkt 18 - Prezentacja projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia przez Miasto Łódź do realizacji wieloletniego programu gospodarczego pod nazwą „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi II” - druk Nr 213/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta prezentacji przedmiotowego projektu uchwały dokonała **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „W 2004 r. na zlecenie Miasta zostało opracowane studium wykonalności do drugiej fazy projektu Oczyszczalnia Ścieków – II. Składało się ono z trzech części:

- pierwszy, to Oczyszczalnia Ścieków w Łodzi – Faza I, zrealizowany i zakończony w 2010 r.

Na to zadanie przeznaczona została kwota 194 000 000 zł;

- drugi, to projekt Wodociągi i Oczyszczalnia Ścieków w Łodzi, zakończony w 2010 r.

Realizacja projektu przewidywała kwotę 661 500 000 zł, który miał być realizowany latach 2005 – 2008;

- trzeci, to inwestycje w majątek trwały do poniesienia w latach 2006 – 2007.

Następnie w roku 2007 Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarczego Wodociągi i Oczyszczalnia Ścieków w Łodzi – Faza II. Program ten wiązał się ściśle z projektem Funduszu Spójności. Prezentował on dane ze studium oraz był podstawą do decyzji Komisji Europejskiej z 2004 r. o przyznaniu pomocy z Funduszu Spójności. Następnie w 2010 r. Spółka wystąpiła do Komisji Europejskiej o zmianę wniosku, na co otrzymała zgodę. Wniosek ten pokazał, jakie zmiany zostały umieszczone. I tak była, to zmiana zakresu rzeczowego zadań, przedłużenia o rok terminu zakończenia oraz zwiększenie limitu płatności zaliczkowej i pośredniej z 80% do 90%. Spółka zakończyła już realizację projektu wysyłając raport końcowy do Komisji Europejskiej. Zmiany zawarte w przedmiotowym projekcie uchwały dotyczą głównie załącznika, w którym został zmieniony zakres rzeczowy programu oraz zmieniona wartość projektu poprzez wzrost o 75 000 000 zł a także zaktualizowana prognoza czynszu dzierżawnego na lata 2013 – 2027. Ponadto program gospodarczy przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w 2007 r. zakładał, że poziom czynszu dzierżawnego pozwoli na realizację do 2027 r. innych projektów infrastrukturalnych w Łodzi nie wskazując, jakie to mają być projekty. Dopiero zakres i wielkość projektów określona została w master planie.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Posiadam wątpliwości, co do przedostatniego akapitu przedmiotowego projektu uchwały tzn. czy możliwy jest zapis cyt. „Zobowiązuje się Prezydenta Miasta do udzielenia Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej wsparcia w realizacji niniejszego programu gospodarczego. Wsparcie to miałyby następować poprzez uwzględnienie w przedkładanych do zatwierdzenia taryfach opłat za dostawę wody i odprowadzanie ścieków na dany rok, poczynwszy od 2008 r. czynszu dzierżawnego według powyższej prognozy”. Wiadomo, że przedsiębiorstwo składa wniosek taryfowy na 70 dni przed wprowadzeniem taryfy. Następnie zanim Prezydent Miasta przedłoży taki wniosek Radzie Miejskiej weryfikuje go pod względem celowości kosztów i zgodności z prawem. Nie widzę zatem potrzeb ani możliwości, aby cokolwiek w ramach tej weryfikacji narzucać Prezydentowi Miasta. W związku z powyższym chciałbym prosić o przygotowanie opinii prawnej, czy możliwe jest zamieszczenie w przedmiotowym projekcie uchwały takiego zobowiązującego zapisu? Chciałbym, aby ta prośba została potraktowana jako wniosek formalny”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Zapis, o którym mówi przedmówca znajduje się w dotychczas obowiązującej uchwale. Obecnie istnieje propozycja zmiany jedynie tabel”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Mimo wszystko nie jestem przekonany, czy taki zapis powinien znajdować się w uchwale. Wobec powyższego chciałbym prosić o przedstawienie opinii prawnej w powyższym zakresie. Prosiłbym, aby opinia ta została przygotowana na następną sesję Rady Miejskiej, kiedy projekt uchwały będzie ostatecznie rozstrzygany”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poprosiła o przygotowanie opinii prawnej dla przedmówcy.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy były dokonywane jakieś szacunki, jak zmiana wysokości czynszu dzierżawnego może wpłynąć na zmianę taryf za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Na cenę wody składa się kilka czynników. Nie musi istnieć bezpośrednie przełożenie zmiany przedmiotowego programu na cenę wody. Ponieważ na cenę wody przede wszystkim składają się koszty spółek. W związku z tym, jaka będzie wynikowa cena wody zależeć będzie w równej mierze od czynszu, jak i jakie będą wyniki audytu finansowego oraz postępowania restrukturyzacyjnego tzn. czy w jego wyniku uda się znaleźć rezerwy w spółkach. Na dzień dzisiejszy podawanie prostego przełożenia ze zmiany programu na procentową bądź kwotową wysokość czynszu byłoby zbyt prostym wyliczeniem. Jeżeli do sprawy podejdziesz się poważnie, to należy rozpatrzyć zarówno koszty istniejące po stronie spółek, w tym między innymi zmianę czynszu”.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Radnym potrzebna jest informacja, w jaki sposób podwyżka czynszu wpłynie na zmianę taryf za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków. Ewentualne obniżenie kosztów funkcjonowania ZWiK związane z restrukturyzacją będzie w jakiś sposób odłożone w czasie. Nie widzę problemu w tym, że cena wody

wzrośnie, lecz chciałbym mieć świadomość w jaki sposób podwyżka czynszu wpłynie na zmianę taryf za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków. Myślę, że wykonanie symulacji nie jest trudne. Mnie do podjęcia decyzji o zmianie stawki czynszu dzierżawnego jest potrzebna taka informacja. Oczekuję elementarnej przyzwoitości w przekazywaniu informacji, ponieważ ostatnio na sesji Rady Miejskiej rozpatrywane były projekty uchwał związane z prywatyzacją ZWiK wprowadzając radnych w błąd nie mówiąc, że Spółka ta będzie miała o kilkanaście milionów wyższe koszty. Albo należałoby ją sprzedać za niższą cenę albo szukać nabywcy nie mówiąc o podwyższeniu czynszu dzierżawnego sprzedając Spółkę na warunkach obecnie panujących. Radni chcieliby otrzymywać wyczerpujące informacje, aby móc podjąć świadomą decyzję. Chciałbym zatem ponowić zapytanie może do Prezesa ZWiK”.

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak**, który powiedział, że rzetelna odpowiedź będzie mogła zostać udzielona dopiero po 15 lipca br., kiedy merytoryczny wydział przekaże stosowne wytyczne spółkom. Wówczas będzie czas na prowadzenie negocjacji ze spółkami w zakresie kosztów i tego, co bezpośrednio wpływa na cenę wody. Spekulowanie obecnie, czy wzrost cen wody będzie o 1%, czy 5% w momencie nieprzekazania podmiotowi odpowiedników wskaźników jest przedwczesne. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że wzrost czynszu dzierżawnego oraz kosztów spółek może wpłynąć na cenę wody. Istnieje jednak czas, aby maksymalnie zoptymalizować cenę wody i doprowadzić do tego, aby cena wody rosła w sposób racjonalny i pozwalający na spełnienie wszelkich deklaracji.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Miasto co roku zamawia ekspertyzę dotyczącą poziomu zużycia wody, która jest niezależna i wykonywana przez pracowników Politechniki Warszawskiej. Drugi element, to kwestia uzyskania dodatkowych przychodów. ZWiK w ubiegłym roku uzyskał ponad 9 000 000 zł dodatkowych przychodów i zszedł z kosztów materiałowych na ponad 2 000 000 zł. Te wskaźniki będą miały bardzo ważne znaczenie w kalkulacji czynszu. Zatem, jeżeli będziemy mieli te wszystkie wartości, to wtedy będzie jasne, jaki poziom zmian taryf będzie mógł być zaproponowany na rok przyszły”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- jak będzie kształtowała się cena wody po podniesieniu czynszu dzierżawnego?

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak**, który powiedział m.in.: „Obecnie trudno jest prognozować cenę wody w 2030 r. W dniu dzisiejszym chodziło o zapoznanie się z projektem uchwały dotyczącym prognozy gospodarczej. Celem prognozy nie jest cena wody tylko trwałość projektu zrealizowanego za ponad 800 000 000 zł, upływ czasu, realizacja zakresu rzeczowego zdecydowanie większa od zakładanego na początku, wartość projektu i jego dofinansowanie, konieczność utrzymania poziomu inwestycji oraz bezpieczeństwo ZWiK. Jednak władze Miasta wychodząc naprzeciw oczekiwaniom radnym będą starały się przygotować odpowiednią symulację”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy możliwe jest wykonanie prognozy na lata 2012 – 2015?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Przedmiotem niniejszej debaty jest program dotyczący Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, z którego ma wynikać bezpieczeństwo Spółki, bezpieczeństwo inwestycyjne, bezpieczeństwo

bieżącego funkcjonowania oraz bezpieczeństwo finansowe. Będzie to miało wpływ na cenę wody tylko wtedy, kiedy nie zostanie znaleziony inny sposób finansowania wzrostu cen czynszu dzierżawnego. Obecnie w związku z trwającym audytem finansowym w miejskich spółkach nie ma w nich takiego wyniku finansowego, który pokazywałby przestrzeń na zmniejszenie części czynszu, czy też nie. Wartość, która mogłaby być podana obecnie byłaby czystą arytmetyką oderwaną od realiów spółek, jak i sposobu obliczania cen wody oraz czystą publicystyką. Obecnie rozmawiamy na temat programu, który dotyczy Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej i jej bezpieczeństwa inwestycyjnego oraz finansowego. Za tym następnie idzie sposób finansowania podwyższonej kwoty. Natomiast Państwo Radni obecnie chcecie, abyśmy wyprzedzając wyniki audytu powiedzieli, jaka część tej kwoty może być przejęta w koszty spółek a jaka część tej kwoty może zmieścić się w kalkulacji ceny”.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Przygotowanie ekspertyzy jest lepszym ruchem niż nieprzygotowanie w ogóle, ponieważ na kolejnej sesji Rada Miejska ma przyjąć zaprezentowany projekt uchwały lub go odrzucić. Jeśli z przeprowadzonej dyskusji na komisjach wynikało, że jest to podstawowa kwestia jaką chcą wiedzieć radni przy podejmowaniu decyzji, to należało przygotować taką prognozę. Dlatego też chciałbym zapytać, czy na najbliższe posiedzenia komisji zostanie przygotowana prognoza obejmująca lata 2012 – 2015?”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Jeżeli zostanie przyjęte założenie, że możliwe jest przygotowanie arytmetycznej prognozy określającej możliwe ekstrema, to zostanie ona przygotowana przy pomocy kalkulatora dzieląc jedną cyfrę przez drugą. Natomiast, jeżeli chodzi o rzeczywisty poziom, to możliwe to będzie po wyniku audytu finansowego po przeprowadzeniu założeń restrukturyzacji kosztowej Spółki po uzyskaniu informacji, jaką część kwoty będzie można pokryć z wyniku restrukturyzacji kosztowej a jaką część tej kwoty będzie musiała zmieścić się w nowej cenie wody. Obawiam się, że po zrobieniu arytmetycznej prognozy polegającej na podzieleniu jednej wartości przez drugą, to uzyskamy matematyczne ekstremum, to następnego dnia zostanie podana do mieszkańców informacja, że o taką kwotę wzrasta cena. Byłaby to informacja na dany moment nierzetelna. Sądzę, że tego w odpowiedzialny sposób nie należy robić. To jest apel o to, abyśmy się skupili na dyskusji o tym, jak zapewnić bezpieczeństwo inwestycyjne przesyłowe i finansowe w Spółce gwarantującej mieszkańcom dostawę wody. Natomiast Pan radny namawia nas do spekulacji na temat tego, jakie mogą być maksymalne obciążenia gospodarstwa domowego, aby ująć się za ewentualnym odbiorcą, co do wartości, która taka nie musi być. Do sprawy należy podejść ekonomicznie, aby racjonalnie zarządzać majątkiem. W pierwszej kolejności należy ustalić, jakie koszty generują skutki w postaci czynszu. Na podstawie tych danych możliwe będzie obliczenie, jakie sposoby finansowania pokryją to. Istnieje założenie, aby zminimalizować skutki tej decyzji dla mieszkańców Łodzi. Czyli przyjąć optymalne wartości, kiedy zakończy się proces audytu finansowego i restrukturyzacji finansowej. Wówczas dowiemy się, czy istnieją rezerwy środków, które mogą wchłonąć część czynszu, czy też nie. Natomiast przedmowca żąda czegoś, co może być świetnym materiałem publicystycznym i politycznym, ale nie ma nic wspólnego z rzetelnością liczenia ekonomicznego. Czyli możliwe jest przygotowanie prostego arytmetycznego wyliczenia, co nie będzie oznaczało takiej rzeczywistej zmiany w taryfie, jeżeli w ogóle taka będzie konieczność”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy istnieje możliwość, aby Rada Miejska nie głosowała nad przedmiotowym projektem uchwały do czasu poznania wszystkich audytów i aspektów sprawy?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak**, który powiedział m.in.: „Cena wody nie jest decyzją polityczną, ponieważ wynika ona ze skomplikowanego algorytmu, w którym uwzględnione są trzy ważne elementy. Jednym z tych elementów jest przedmiotowy projekt uchwały. Chcieliśmy jednak uniknąć dywagacji takich, że Pani Prezydent Miasta podjęła decyzję, iż cena wody w Łodzi wzrośnie o 3%, 4%, 5%, 10% czy 15%. A przecież zupełnie poważnie, to obecnie nie jesteśmy w stanie powiedzieć, jaki będzie rzeczywisty wzrost ceny wody. Przy okazji ubiegłorocznej oraz prywatyzacyjnej dyskusji zobowiązaliśmy się do tego, aby w Łodzi cenę wody optymalizować, aby była ona jak najmniej szkodliwa dla mieszkańców. Natomiast pamiętając o dużych inwestycjach infrastrukturalnych mających miejsce w Łodzi oraz pamiętając o już zrealizowanych projektach chcielibyśmy uniknąć dyskusji na temat wzrostu wody o 7 gr., 30 gr., czy 45 gr. Jeśli jednak przedmówca sobie życzy, to spróbujemy przygotować symulację w kilku wariantach na najbliższe trzy lata, ponieważ perspektywa kolejnych lat wydaje się mało realna. Wiadomo obecnie, że nie chodzi o decyzję polityczną, ponieważ wynika ona z racjonalnych dokumentów związanych z kosztami firm oraz opartą na konkretnym rozporządzeniu, z którego wynika sposób liczenia taryfy. Taryfa ta będzie procedowana praktycznie całą jesień. Nie chcielibyśmy również oszukiwać mieszkańców mówiąc, że cena wody pozostanie na tym samym poziomie, wzrośnie, albo zmaleje. Ponownie zapewniam, że symulacja w kilku wariantach na najbliższe trzy lata zostanie przygotowana. Natomiast przedmiotowy projekt uchwały musi zostać przyjęty przez Radę Miejską do połowy bieżącego roku”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Możliwe jest przygotowanie prostej arytmetycznej symulacji. Prosiłbym jednak przy przedmiotowym projekcie uchwały o inne spojrzenie na sprawę. Możliwe jest wyjście od dyskusji o racjonalnych optymalnych kosztach stanowiących podstawę algorytmu liczenia wody, co jest ekonomią, albo też możliwe jest wyjście od ekonomii politycznej, czyli zaczynając od ceny wody. Zawsze na początku jest inna struktura ekonomiczna, z której wynikają dane do ustalenia w postaci algorytmu ceny ostatecznej. Natomiast my zaczynamy od wyniku. Czyli pytamy się, jaki ma być wynik? Ja bym wolał pozostać przy ekonomii a nie ekonomii politycznej i rozpocząć od tego, jakie są składowe liczenia algorytmów, z których powstaje wynik a nie rozpoczynać od spekulacji na temat tego, jaki będzie wynik?”.

Radny, p. Bogusław Hubert zapytał:

- kto podjął decyzję o zmianie przekazania majątku Miasta sfinansowanego dotacją Funduszu Spójności do Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej z 2016 r. na 2009 r.,
- czy w ślad za przekazaniem tego majątku przekazane zostały środki finansowe na jego obsługę?

Odpowiedzi na powyższe pytania udzielił **p. Marek Pater z Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej**, który powiedział m.in.: „W wyniku naszej współpracy ze Stowarzyszeniem Beneficjentów Pomocy w Funduszu Spójności w roku 2009 pojawiła się możliwość innego podejścia do momentu przekazania majątku Spółce. W 2007 r., kiedy podejmowana była uchwała obecnie obowiązująca o programie gospodarczym takiej możliwości nie było. Dopiero nowa interpretacja przepisów dokonana przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska spowodowała porozumienie ówczesnych władz Miasta z ówczesnymi władzami Spółki i w 2009 r. podjęto decyzję o tym, że istnieje możliwość

przekazania całego majątku do Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej. Beneficjentem środków pomocowych pozostała Gmina. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to w ślad za powyższą zmianą nie poszły żadne zmiany w uchwale określającej czynsz, czyli dodatkowy majątek został Spółce przekazany bez dodatkowych środków”.

Radny, p. Bogusław Hubert zapytał:

- na co mają zostać przeznaczone środki pochodzące ze zwiększonego czynszu dzierżawnego,
- jakie mogą być konsekwencje dla Miasta i mieszkańców, jeśli czynsz dzierżawny nie zostanie zwiększony?

Odpowiedzi na powyższe pytania udzielił **p. Marek Pater z Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej**, który powiedział m.in.: „Zakres działań inwestycyjnych wynikający z master planu przewiduje dla Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej kwotę ponad 800 000 000 zł nakładów inwestycyjnych. Znacząca wielkość tych kwot tj. ponad 500 000 000 zł są nakładami na modernizację majątku eksploatowanego przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji a pozostała kwota około 300 000 000 zł przeznaczona jest na rozwój nowych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych. Drugą istotną przyczyną zmian w wysokości czynszu dzierżawnego jest płynność finansowa ŁSI”.

Radny, p. Bogusław Hubert zapytał:

- czy poza czynszem dzierżawnym ŁSI posiada możliwość generowania innych przychodów i na jakim poziomie tzn. czy ŁSI może zrezygnować z ubiegania się o podwyżkę czynszu dzierżawnego i wygenerowania samodzielnie takich funduszy, które zapewniłyby rozwój sieci, nowe inwestycje i odtworzenie majątku?

Pan Marek Pater z Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej odpowiedział, że Spółka nie posiada innej możliwości generowania przychodów poza majątkiem, który jest własnością Spółki. Drobnym przychodem są lokaty środków pieniężnych, które okresowo Spółka posiada na koncie.

Radny, p. Bogusław Hubert zapytał:

- jak wygląda obsługa finansowa majątku przekazana Spółce w 2009 r. w postaci przejęcia kanalizacji deszczowej o wartości powyżej 200 000 000 zł?

Odpowiedzi udzielił **p. Marek Pater z Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej**, który powiedział m.in.: „Początkowe założenia wynikające z programu gospodarczego z 2007 r. zakładały, że kanalizacja deszczowa pozostanie własnością Miasta, ponieważ nie przynosiła ona dochodów a spółka – podmiot prawa gospodarczego nie powinna nieodpłatnie zarządzać takim majątkiem. Natomiast interpretacja przepisów pochodząca z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska umożliwiła przejęcie nowowypudowanej kanalizacji deszczowej, która obecnie jest własnością Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej o wartości około 212 000 000 zł. Ta kanalizacja jest wydzierżawiana Miastu za czynsz dzierżawny, który pokrywa 52% kosztów, które generuje kanalizacja, czyli amortyzacja i podatek od nieruchomości”.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy czynsz dzierżawny jest pokrywany przez dwie spółki,
- o ile w roku 2013 w porównaniu z rokiem 2012, w związku ze zmianą wysokości czynszu dzierżawnego wzrosło koszt operacyjny ZWiK i GOŚ?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która odpowiedziała, że w 2012 r. ZWiK płacił czynsz w wysokości 39 285 000 zł do ŁSI a GOŚ 5 500 000 zł. Do tej pory podział czynszu dzierżawnego dla ŁSI wynosił 40% kosztów GOŚ a 60% kosztów ZWiK.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- gdzie jest określona wysokość czynszu dzierżawnego?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że istnieje umowa pomiędzy Miastem a ZWiK, pomiędzy ZWiK a ŁSI, pomiędzy GOŚ a Miastem oraz GOŚ i ŁSI.

Radny, p. Witold Rosset zapytał ponownie:

- w której z powyższych umów określona jest wysokość czynszu dzierżawnego?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że co roku ZWiK płacił więcej o 3% i GOŚ również co roku więcej o 3%. Do tego doliczano dla GOŚ dzierżawę z pierwszej fazy.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- w jaki sposób określony jest czynsz dzierżawny?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że czynsz jest określany kwotowo, wzrostem procentowym.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- w jaki sposób określona jest waloryzacja czynszu?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że 3% wzrostem.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy tabele przyjęte w dotychczasowym programie mają odzwierciedlenie w umowach?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że w umowach jest mowa tylko o czynszu corocznie waloryzowanym.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- w jaki sposób zmiana uchwały i przyjęcie nowych tabel w programie wpływa na zmianę zawartych już umów,
- czy tabele te jakoś odnoszą się do programu i czy wymagają zgody odrębnych podmiotów prawnych na wprowadzenie nowego czynszu?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że stronami umowy będzie ZWiK i GOŚ.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy Rada Miejska podejmując uchwałę zmieniającą wysokość stawek czynszu dzierżawnego w kolejnych latach automatycznie go narzuca, czy też musi to nastąpić za porozumieniem stron?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że w przypadku podniesienia czynszu i wyliczeń z tym związanych sytuacja dotychczasowa się nie zmieni. Po dokładnym przeanalizowaniu umów stosowna informacja zostanie przedstawiona na kolejnej sesji Rady Miejskiej.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy zmiana stawki czynszu posiada automatyczne zastosowanie, czy też wymagane jest porozumienie stron umowy oraz wyrażenie zgody na zmianę?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że wymagana jest zgoda stron. Szczegółowa informacja może jednak zostać przedstawiona po przeanalizowaniu dotychczasowych umów.

Wobec braku dalszych pytań na tym zakończono procedowanie punktu 18 porządku obrad.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 21b** projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 91/2012.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 220/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski**, który poinformował, że projekt jest konsekwencją decyzji Rady Miejskiej w zakresie zmian w budżecie Miasta i dotyczy dotacji dla Teatru Muzycznego w wysokości 500 000 zł, z czego 110 000 zł związanych jest z remontem i wyposażeniem budynku administracyjno – technicznego przy ul. Kamińskiego 3a. Natomiast 390 000 zł stanowią potrzeby bieżące w związku ze zwiększonymi kosztami utrzymania budynku po przeprowadzonej modernizacji.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 220/2012.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/809/12** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 220/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.05.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 17:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiać Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rosset Witold	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wyjątkowy uczeń” - druk Nr 212/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz**, która poinformowała, że projekt pn. „Wyjątkowy uczeń” został rekomendowany do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w związku z programem operacyjnym „Kapitał ludzki”. Projekt skierowany jest do około 10 000 uczniów. Celem jest wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów klas 1 – 3 z 94 szkół podstawowych prowadzonych przez miasto Łódź. Całkowita wartość projektu to około 8 000 000 zł. Środki te będą przeznaczone na dodatkowe zajęcia dla uczniów rozwijających zainteresowania i wyrównujących braki oraz na zakup pomocy dydaktycznych niezbędnych do prowadzenia zajęć.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 212/2012.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/810/12** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wyjątkowy uczeń”, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wyjątkowy uczeń” - druk Nr 212/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.05.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 17:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Tuszyn - druk Nr 221/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak**, która poinformowała, że dzięki przedmiotowemu projektowi uchwały miasto Łódź będzie mogło zawrzeć porozumienie z gminą Tuszyn, aby mieszkańiec tej Gminy mógł uczestniczyć w pracach i działalności Domu Dziennego Pobytu dla Osób Niepełnosprawnych.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 221/2012.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/811/12** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Tuszyn, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Tuszyn - druk Nr 221/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.05.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 17:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Ad pkt 21a - Informacja o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach wynikających z art. 36 i 37 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym za okres od dnia 11 lipca 2003 r. do dnia 31 grudnia 2011 r.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska**. Poinformowała, że zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Rada Miejska powinna zostać poinformowana o decyzjach wydanych w związku z naliczeniem opłaty planistycznej oraz roszczeniami wynikającymi z art. 36 i 37 powyższej ustawy. Nakłada ona obowiązek informowania Rady Miejskiej o roszczeniach zgłoszonych na skutek zmiany sposobu zagospodarowania wynikającego z planu zagospodarowania przestrzennego. Art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jego zmianą wykorzystanie nieruchomości w sposób dotychczasowy lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, właścicielowi przysługują roszczenia. W okresie od 2003 – do 2011 roszczeń takich zostało zgłoszonych 10, z tego uznano 2. Jeżeli chodzi o wydanie decyzji o opłacie planistycznej, to należy pamiętać, że aby opłata taka została naliczona muszą zostać łącznie spełnione trzy przesłanki. Po pierwsze, to zmiana wynikająca z planu zagospodarowania przestrzennego. Po drugie to zwiększenie wartości, a po trzecie to zbycie nieruchomości. Ilość planów w Łodzi jest stosunkowo niewielka, zatem ilość opłat naliczanych w tym trybie nie jest szczególnie duża. Należy jednak zwrócić uwagę, że jeżeli osoba liczy się z możliwością naliczenia opłaty, to wstrzymuje się ze zbyciem nieruchomości. Istnieje również tryb umożliwiający informacyjne wskazanie wysokości opłaty. Wówczas jest mowa o ustaleniu opłaty, ponieważ nie ma zbycia nieruchomości, tylko dana osoba chce mieć wiedzę, jaką opłatę ponosiłaby w przypadku zbycia nieruchomości.

Szczegółowa treść informacji o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach wynikających z art. 36 i 37 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym za okres od dnia 11 lipca 2003 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czego dotyczyły dwa przypadki złożonych roszczeń?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska**, która odpowiedziała, że jeden przypadek dotyczył odszkodowania na kwotę 16 000 zł w związku ze zmianą możliwości zagospodarowania nieruchomości, gdzie pierwotnie znajdowały się tereny przemysłowo – składowe. Po zmianie planu była to zielen izolacyjna. Różnica właśnie wynosiła kwotę 16 000 zł. Drugi przypadek, to wykup nieruchomości przeznaczonej pod budowę, gdzie pierwotne przeznaczenie związane było z terenami wykorzystywanymi rolniczo. Za każdym razem szkoda taka musiała zostać udowodniona i potwierdzona przez rzeczoznawcę majątkowego pokazując różnicę wartości przed i po uchwaleniu planu zagospodarowania przestrzennego.

Na tym zakończono procedowanie punktu 21a porządku obrad.

Ad pkt 21b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 91/2012.

W imieniu projektodawcy - Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady p. Grzegorz Matuszak**. Projekt dotyczył powołania radnego p. Jerzego Balcerka do składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 91/2012.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/812/12** w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

218. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 91/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-06-06, 17:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Majchrzak Ewa	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Telatycki Czesław	X
8.	Trela Tomasz	X
Razem:		8

Ad pkt 22 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad pkt 23 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Ad pkt 24 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

Ad pkt 25 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** zamknęła XL sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 17,42.