Protokół Nr XLV/12
z XLV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniach 4 i 5 lipca 2012 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych – 1 radny nieusprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Marek Michalik.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XLX. sesji w dniu 4 lipca 2012 r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Piotr Adamczyk	
2.	Anna Adamska-Makowska	
3.	Jerzy Balcerek	
4.	Elżbieta Bartczak	
5.	Małgorzata Bartosiak	
6.	Jarosław Berger	
7.	Paweł Bliźniuk	
8.	Iwona Boberska	
9.	Mariusz Bogacz	
10.	Jacek Borkowski	
11.	Piotr Bors	
12.	Joanna Budzińska	
13.	Bartosz Domaszewicz	
14.	Marta Grzeszczyk	
15.	Grażyna Gumińska	
16.	Bogusław Hubert	
17.	Bożenna Jędrzejczak	
18.	Tomasz Kacprzak	
19.	Andrzej Kaczorowski	
20.	Karolina Kępka	

URZĄD MIASTA ŁODZI
KANCELARIA
05-07-2012

21.	Kazimierz Kluska	
22.	Joanna Kopcińska	
23.	Elżbieta Królikowska - Kińska	
24.	Łukasz Magin	
25.	Ewa Majchrzak	
26.	Rafał Markwant	
27.	Grzegorz Matuszak	
28.	Jan Mędrzak	
29.	Marek Michalik	
30.	Małgorzata Niewiadomska-Cudak	
31.	Urszula Niziołek-Janiak	
32.	Magdalena Parulska	
33.	Maciej Rakowski	
34.	Witold Rosset	
35.	Władysław Skwarka	
36.	Krzysztof Stasiak	
37.	Czesław Telatycki	
38.	Tomasz Trela	
39.	Jarosław Tumiłowicz	
40.	Sebastian Tylman	
41.	Mateusz Walasck	
42.	Adam Wieczorek	
43.	Wiesława Zewald	

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PRZYDENIA
Biura Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
90-926 Łódź
tel. 42 638 41 21, fax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 42 i nieobecność 1 Radnego (w tym 3 raz usprawiedliwienia) na XLV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 4 lipca 2012 r.

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
E. Koronowska
mgr Ewa Koronowska

INSPEKTOR
Małgorzata Matejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,00.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad XLV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który z uwagi na brak quorum ogłosił przerwę w obradach do godz. 9,20.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach oraz wszystkich internautów, którzy przysłuchują się dzisiejszym obradom. Następnie zaapelował do radnych o punktualne przybywanie na sesję, ponieważ dzisiaj o godz. 9,00 na sali obrad obecnych było tylko troje radnych. Ponadto poprosił przewodniczących komisji, aby nie zwoływali posiedzeń komisji w dniu sesji, gdyż dezorganizuje to prace całej Rady Miejskiej. W dalszej kolejności poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 33 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:
1) p. Jarosława Bergera,
2) p. Bartosza Domaszewicza.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaapelował do Radnych, aby zgodnie z § 32 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi pisemne interpelacje były składane za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej a nie bezpośrednio do Prezydenta Miasta, gdyż ułatwi to prowadzenie właściwej statystyki interpelacji oraz rejestru odpowiedzi.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **32** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.
Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 27 czerwca br. **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 18a projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Województwa Łódzkiego – **druk nr 282/2012.**

Następnie poinformował, że w dniach 27 czerwca oraz 2 lipca br. **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 53b projektu uchwały w sprawie przeniesienia Pomnika Juliana Tuwima – **druk nr 283/2012** oraz wycofał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie II Szpital Miejski im. dr. Ludwika Rydygiera w Łodzi **- druk nr 274/2012** umieszczony w punkcie 31 porządku obrad. Natomiast w dniach 27 i 29 czerwca br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Prezydenta Miasta Łodzi akcji lub udziałów Miasta Łodzi w spółkach prawa handlowego - **druk nr 27/2012** umieszczonego w punkcie 14 porządku obrad oraz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 14 projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbywania przez Prezydenta Miasta Łodzi akcji lub udziałów Miasta Łodzi w następujących spółkach prawa handlowego: Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Aqua Park Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa” Spółka Akcyjna, Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna – **druk nr 284/2012.**

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniach 28 i 29 czerwca oraz 2 lipca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dziewięciu projektów uchwał:
- w pkt 7a zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na rynku krajowym – **druk nr 295/2012**,
- w pkt 53c w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i animacją kultury – **druk nr 286/2012,**
- w pkt 53d w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zmiany nazw oraz nadania statutów niektórym instytucjom kultury – **druk nr 287/2012,**
- w pkt 53e w sprawie zmiany nazwy Teatru Lalki i Aktora „Pinokio” w Łodzi **– druk nr 288/2012,**

- w pkt 53f w sprawie nadania statutu Teatrowi Lalek „Arlekin” w Łodzi – **druk nr 289/2012**,
- w pkt 53g w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – **druk nr 290/2012,**
- w pkt 53h w sprawie nadania statutu Teatrowi Powszechnemu w Łodzi – **druk nr 291/2012,**
- w pkt 53i w sprawie nadania statutu Teatrowi Nowemu im. Kazimierza Dejmka w Łodzi – **druk nr 292/2012,**
- w pkt 53j w sprawie ustalenia kwoty przypadającej na jednego mieszkańca w jednostkach pomocniczych Miasta Łodzi – osiedlach na 2013 rok – **druk nr 285/2012.**

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 4 lipca br. **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi – **druk nr 297/2012.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 29 czerwca br. **przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum p. Joanna Kopcińska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 53k przedstawienie planu pracy Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi na II półrocze 2012 r.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 3 lipca br. **wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Piotr Bors** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- w pkt 5a w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 97/2012,**
- w pkt 5b w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 99/2012.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 3 lipca br. **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jacek Borkowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5c projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 100/2012.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 3 lipca br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:
- w pkt 5d projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 101/2012,**
- w pkt 5e projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 102/2012,**
- w pkt 5f projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 103/2012,**
- w pkt 55a przedstawienie protokołu z kontroli Wydziału Kultury Urzędu Miasta Łodzi w zakresie przekazywanych dotacji na rzecz Teatru Powszechnego w Łodzi oraz ich rozdysponowania w okresie od 2005 do 2011 roku **– druk BRM nr 105/2012.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 3 lipca br. **przewodnicząca Komisji Edukacji p. Małgorzata Bartosiak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5g projektu uchwały w sprawie wniosku nauczycieli, trenerów i pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi

dotyczącego planowanych zmian organizacyjnych w zakresie zasad funkcjonowania Szkoły – **druk BRM nr 79/2012.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 28 czerwca 2012 r. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki:
- dwie do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok **- druk nr 280/2012** – umieszczonego w punkcie 6 porządku obrad,
- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi - **druk nr 261/2012 -** umieszczonego w punkcie 8 porządku obrad.

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 2 lipca br. **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Programu Rewitalizacji Księżego Młyna" - **druk nr 260/2012** umieszczonego w punkcie 11 porządku obrad.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 97/2012**.

Przy **35** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 99/2012**.

Przy **35** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 100/2012**.

Przy **33** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 5d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 101/2012.**

Przy **34** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 5e – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 102/2012**.

Przy **35** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 5f – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 103/2012**.

Przy **36** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 55a – Przedstawienie protokołu z kontroli Wydziału Kultury Urzędu Miasta Łodzi w zakresie przekazywanych dotacji na rzecz Teatru Powszechnego w Łodzi oraz ich rozdysponowania w okresie od 2005 do 2011 roku **– druk BRM nr 105/2012**.

Przy **35** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy protokół z kontroli /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 5g – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku nauczycieli, trenerów i pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi dotyczącego planowanych zmian organizacyjnych w zakresie zasad funkcjonowania Szkoły – **druk BRM nr 79/2012**.

Przy **34** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek

uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 7a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na rynku krajowym – **druk nr 295/2012**.

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 7b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi – **druk nr 297/2012**.

Przy **36** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbywania przez Prezydenta Miasta Łodzi akcji lub udziałów Miasta Łodzi w następujących spółkach prawa handlowego: Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Aqua Park Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa” Spółka Akcyjna, Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna – **druk nr 284/2012**.

Przy **25** głosach **„za”**, **11** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 18a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Województwa Łódzkiego – **druk nr 282/2012**.

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 53b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeniesienia Pomnika Juliana Tuwima – **druk nr 283/2012**.

Przy **31** głosach **„za”**, **3** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 53c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i animacją kultury – **druk nr 286/2012.**

Przy **34** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 53d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zmiany nazw oraz nadania statutów niektórym instytucjom kultury – **druk nr 287/2012.**

Przy **36** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 53e – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Teatru Lalki i Aktora „Pinokio” w Łodzi **– druk nr 288/2012.**

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 53f – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Lalek „Arlekin” w Łodzi **– druk nr 289/2012.**

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 53g – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – **druk nr 290/2012.**

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 53h – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Powszechnemu w Łodzi – **druk nr 291/2012.**

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 53i – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Nowemu im. Kazimierza Dejmka w Łodzi – **druk nr 292/2012.**

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 53j – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kwoty przypadającej na jednego mieszkańca w jednostkach pomocniczych Miasta Łodzi – osiedlach na 2013 rok – **druk nr 285/2012.**

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 53k – Przedstawienie planu pracy Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi na II półrocze 2012 r.

Przy **35** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad przedstawienie powyższego planu pracy /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p**. **Iwony Boberskiej.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnego p. Macieja Rakowskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Iwona Boberska,**
- **p. Kazimierz Kluska,**
- **p. Maciej Rakowski.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XLII sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z XLII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 20 czerwca br. został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk BRM nr 97/2012.

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Przedmiotem skargi jest zarzut bezpodstawnej odmowy przyznania tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego przy ul. Limanowskiego. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaś niającego ustalono, co następuje: Pan wystąpił do Oddziału ds. Najmu, Eksploatacji i Remontów Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali z wnioskiem o przyznanie tytułu prawnego do lokalu przy ul. Limanowskiego. Postępowanie prowadzone było w oparciu o obowiązującą uchwałę Nr LXXV/1765/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź. Zgodnie z treścią § 16 ust. 2 ww. uchwały: „Dopuszcza się możliwość zawarcia umowy najmu z innymi osobami, niż wymienione w ust. 1 pkt 1 - 6, zameldowanymi w lokalu na pobyt stały i zamieszkującymi wspólnie z najemcą przez okres co najmniej 5 lat, do chwili ustania stosunku najmu, o ile osoby te lub ich współmałżonkowie nie posiadali i nie posiadają tytułu prawnego do innego lokalu mieszkalnego”. Powyższe przesłanki winny być spełnione kumulatywnie. Tymczasem Skarżący nie spełnił wszystkich przesłanek wynikających z obowiązującego prawa miejscowego. Ustalono, że p. zameldowany jest w lokalu od dnia 18 listopada 2009 r. Natomiast przeprowadzony w dniu 22 września 2011 r. wywiad środowiskowy nie potwierdził jednoznacznie faktu wspólnego zamieszkiwania p. z prababką do chwili jej zgonu. Zarówno oświadczenia administratora nieruchomości, jak również lokatorów, nie potwierdziły wspólnego zamieszkiwania Skarżącego z byłą najemczynią. Z uwagi na fakt, iż nie zostały łącznie spełnione przesłanki przewidziane w § 16 ust. 1 i ust. 2 przywołanej wyżej uchwały, odmówiono Skarżącemu przyznania tytułu prawnego do przedmiotowego lokalu. Okoliczność zameldowania na pobyt stały w lokalu nie może być w tej sprawie wyłączną przesłanką do przyznania tytułu prawnego do lokalu. Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny i prawny, działania Prezydenta Miasta były zgodne z prawem, a skarga bezzasadna”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 97/2012.

Przy **22** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/829/12** w sprawie uznania skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, której treś ć stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 97/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Parulska Magdalena	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Trela Tomasz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Czyżewski Henryk	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Kluska Kazimierz	X
11.	Kopcińska Joanna	X
12.	Majchrzak Ewa	X
13.	Markwant Rafał	X
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
15.	Rosset Witold	X
16.	Skwarka Władysław	X
17.	Telatycki Czesław	X
18.	Tylman Sebastian	X
19.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**19**

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk BRM nr 99/2012.

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Przedmiotem skargi jest zarzut niewskazania żadnej oferty lokalu socjalnego mimo wydanego wyroku sądu o eksmisji. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje: Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia z dnia 1 lutego 2010 r. orzeczono eksmisję p. jej członków rodziny z lokalu nr przy ulicy Wólczańskiej w Łodzi wraz z uprawnieniem do lokalu socjalnego i pomieszczenia tymczasowego. Zgodnie z wyrokiem Skarżącej i jej członkom rodziny gmina zobowiązana jest zabezpieczyć lokal socjalny dla 6 osób oraz pomieszczenie tymczasowe dla 1 osoby. W dniu 24 maja 2010 r. przekazano wniosek wraz z ww. wyrokiem sądu do ówczesnego Referatu Budynków i Lokali Łódź – Polesie, celem realizacji. Wydział Budynków i Lokali Urzędu Miasta Łodzi sprawy przekazane do realizacji w oparciu o wyrok sądowy traktuje priorytetowo, jednak realizacja ich odbywa się sukcesywnie i uzależniona jest od ilości lokali zwalnianych w budynkach gminnych, przekazywanych do zasiedlenia. Niewielki odzysk mieszkań powoduje, że termin realizacji wyroków sądowych jest kilkuletni. Oddział ds. Najmu, Eksploatacji i Remontów Lokali Mieszkalnych nie dysponuje stosownymi lokalami, które pozwoliłyby wykonać ww. wniosek wierzyciela. Utrudnieniem w realizacji wyroku sądu orzekającego eksmisję Skarżącej, stanowi ilość członków jej rodziny, dla której należy zapewnić lokal socjalny, zgodnie z obowiązującym normatywem, o powierzchni większej niż 30 m^2 oraz pomieszczenie tymczasowe. Aktualnie na realizację oczekuje 3.910 wniosków o zapewnienie przez gminę lokalu socjalnego oraz 1.736 wniosków o zabezpieczenie pomieszczenia tymczasowego. Dotychczas niezrealizowane są sprawy złożone do realizacji w latach 2007 – 2009. Zatem zarzut Skarżącej, iż mimo wyroku, nie została przedstawiona jej żadna oferta lokalu socjalnego jest bezpodstawny. Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny i prawny skarga jest bezzasadna”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 99/2012.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/830/12** w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, której treść ć stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 99/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 10:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula			X
16.	Parulska Magdalena	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Trela Tomasz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Boberska Iwona	X
6.	Bogacz Mariusz	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Kluska Kazimierz	X
11.	Kopcińska Joanna	X
12.	Majchrzak Ewa	X
13.	Markwant Rafał	X
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Tylman Sebastian	X
17.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**17**

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 100/2012.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jacek Borkowski**, który powiedział: „Skarga p. wpłynęła do Komisji Rewizyjnej 7 lutego 2012 r. Została ona następnie przekazana do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Przedmiotem skargi jest zarzut przewlekłości postępowania i niezałatwienie oferty Skarżącego na zakup działki nr 1327 w obrębie P-23, o pow. 101 m², położonej w Łodzi przy ul. Pływackiej 34. Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi: Przedmiotowa działka była objęta umową użytkowania wieczystego na rzecz p. , który zobowiązany był wznieść na niej dom jednorodzinny. Rozpoczęcie budowy miało nastąpić w okresie 2 lat, a ukończenie w terminie 5 lat od daty zawarcia umowy. Jednakże z uwagi na brak realizacji obowiązku zabudowy budynkiem mieszkalnym w przewidzianym umową terminie, ówczesny Zarząd Miasta Łodzi wydał decyzję o rozwiązaniu umowy. Pan , właściciel działki sąsiedniej, wystąpił z wnioskiem o nabycie przedmiotowej działki. Niezwłocznie zostało wszczęte postępowanie mające na celu rozważenie możliwości jej zbycia przez miasto Łódź na jego rzecz. Zgodnie z art. 37, ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), nieruchomości stanowiące własność jednostki samorządu terytorialnego (Miasta Łodzi), zbywane są w drodze przetargu. Zwolnienie od przetargu na zbycie nieruchomości dopuszcza się między innymi w przypadku, jeżeli przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej części nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości (art. 37, ust. 2 pkt 6 ww. ustawy). Biuro Architekta Miasta Urzędu Miasta Łodzi wyraziło opinię w sprawie zbycia przedmiotowej działki, zgodnie z którą działka nr 1327 jest działką budowlaną, gdyż stanowi działkę gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów - jednak jej niewielkie rozmiary uniemożliwiają zagospodarowanie z jednoczesnym zachowaniem ładu przestrzennego. Biorąc pod uwagę fakt, iż przedmiotowa działka jest działką budowlaną, niewielkie rozmiary działki, uznanie działki nr 1327 jako samodzielnej przy ustanawianiu wieczystego użytkowania w 1987 r., a także podwyższający się standard warunków zabudowy mieszkaniowej, jak również zainteresowanie właścicieli działek sąsiednich jej nabyciem, została podjęta decyzja o sprzedaży jej w trybie przetargu ograniczonego do właścicieli nieruchomości przyległych. W ten sposób ww. działka może poprawić warunki zagospodarowania jednej z działek bezpośrednio z nią sąsiadujących, w tym również działki stanowiącej własność p. . Powyższe było podstawą przy ustaleniu przez rzeczoznawcę majątkowego wartości rynkowej przedmiotowej nieruchomości, który miał pełną wiedzę o przyszłym sposobie jej zagospodarowania łącznie z jedną z działek przyległych. W dniu 18 listopada 2011 r. odbył się przetarg na zbycie przedmiotowej działki oraz działki nr 1322 położonej przy ul. Pływackiej 38. Wystawienie do przetargu, w tym samym dniu działki nr 1327 i 1322 miało na celu stworzenie możliwości pogodzenia interesu sąsiadów i zapewniło możliwość realizowania inwestycji na obszarze dwóch działek, a jednocześnie pozostawało to w zgodzie z zasadami prawidłowej gospodarki. Ogłoszony przetarg zakończył się wynikiem negatywnym i przy braku zainteresowania nabyciem działki nr 1327 na zasadach określonych w warunkach przetargu, Miasto nie organizowało kolejnego

przetargu. Pan został poinformowany, iż w przypadku złożenia przez niego lub właściciela działki sąsiedniej wniosku o nabycie przedmiotowej działki na zasadach określonych w warunkach przetargu, zostanie ogłoszony kolejny przetarg. Odnosząc się do zarzutów Skarżącego, iż z uwagi na „źle ustawione ceny" powyższe działki nie znalazły nabywców, wskazać należy, że zgodnie z informacją uzyskaną z Wydziału Majątku Miasta Urzędu Miasta Łodzi, działka położona przy ul. Pływackiej 38 została zbyta w drugim przetargu. Reasumując postępowanie w sprawie zbycia ww. nieruchomości prowadzone było i jest zgodne z obowiązującymi przepisami, tj. ustawą o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz prawem miejscowym (uchwałą Nr XXVII/547/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawienia, użyczania oraz oddawania w użytkowanie, zmienioną późniejszymi uchwałami), a zarzuty podniesione przez Skarżącego uznano za bezzasadne. Za bezzasadne uznaje się również zarzuty dotyczące przewlekłości postępowania. Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte niezwłocznie po wpłynięciu wniosku Zainteresowanego i było prowadzone bez zbędnej zwłoki, jednak wymagało uzyskania wielu opinii merytorycznych jednostek, w tym również opinii prawnej, a także dogłębnej analizy urbanistycznej. Dodatkowo okres od wpłynięcia wniosku o zakup ww. działki do ogłoszenia przetargu na jej zbycie został wydłużony z uwagi na podjętą decyzję o objęciu zamiarem zbycia również działki położonej przy ul. Pływackiej 38 i wystawieniu ich do przetargu w tym samym dniu. W świetle powyższych ustaleń, skargę uznaje się za bezzasadną".

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 100/2012.

Przy **22** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/831/12** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 100/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 10:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Parulska Magdalena	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Rosset Witold	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Telatycki Czesław	X		
20.	Trela Tomasz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Czyżewski Henryk	X
7.	Gumińska Grażyna	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Kluska Kazimierz	X
11.	Kopcińska Joanna	X
12.	Majchrzak Ewa	X
13.	Markwant Rafał	X
14.	Matuszak Grzegorz	X
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
16.	Skwarka Władysław	X
17.	Tylman Sebastian	X
18.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**18**

Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 101/2012.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 17 kwietnia 2012 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Łodzi skarga p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżący wskazuje w treści skargi, iż Prezydent Miasta Łodzi:
- ograniczył kompetencje Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi do spraw niezwiązanych z rozprzestrzenianiem się hałasu komunikacyjnego,
- nie nadzorował oraz dopuścił się „rozmycia" kompetencji jednostek prowadzących sprawę nałożenia na Prezydenta Miasta Łodzi obowiązku sporządzenia przeglądu ekologicznego ulicy Zgierskiej w Łodzi na odcinku od granicy Miasta do skrzyżowania ulicy Zgierskiej z ulicą Świtezianki przez Marszałka Województwa Łódzkiego decyzją z dnia 4 października 2010 r. (znak: ROVI.7032.2.2011.KK),
- nie zabezpieczył w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok środków finansowych na działania przeciwdziałające nadmiernemu hałasowi na ulicy Zgierskiej na odcinku od granicy Miasta do skrzyżowania z ulicą Świtezianki.
Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi: Odnosząc się do pierwszego zarzutu w skardze p. , należy zauważyć, że organem określającym zakres kompetencji wraz ze statutem Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi jest Rada Miejska w Łodzi, co czyni w drodze podjęcia odpowiedniej uchwały, stąd skarga w tym zakresie jest bezpodstawna i bezprzedmiotowa. W zakresie drugiego zarzutu p. należy wskazać, że Marszałek Województwa Łódzkiego w dniu 4 kwietnia 2012 r. pismem (znak: ROVI.7032.2.2011.KK) potwierdził, iż przedłożony przez Prezydenta Miasta Łodzi przegląd ekologiczny (pismami: ZDiT.UZZ.5006-013/11 z dnia 30 czerwca 2011 r., ZDiT.UZZ.5006-015/11 z dnia 13 lipca 2011 r., ZDiT.UZZ.5006-019/11 z dnia 31 sierpnia 2011 r.) spełnia wymogi i zakres określony decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 4 października 2010 r. (znak: ROVI.7032.2.2011.KK) w sprawie nałożenia na Prezydenta Miasta Łodzi obowiązku sporządzenia przeglądu ekologicznego ulicy Zgierskiej w Łodzi na odcinku od granicy Miasta do skrzyżowania ulicy Zgierskiej z ulicą Świtezianki. Jednocześnie w piśmie z dnia 4 kwietnia 2012 r. (znak: ROVI.7032.2.2011.KK) Marszałek Województwa Łódzkiego zaakceptował harmonogram działań w ramach dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, mających na celu dotrzymanie standardów jakości środowiska w zakresie oddziaływania na klimat akustyczny. Odnośnie zabezpieczenia w budżecie miasta Łodzi na 2012 r. przez Prezydenta Miasta Łodzi środków na przeciwdziałanie nadmiernemu hałasowi należy zauważyć, że budżet miasta Łodzi jest dokumentem uchwalanym przez Radę Miejską w Łodzi, a nie Prezydenta Miasta Łodzi, stąd i w tym zakresie skarga jest bezpodstawna i bezprzedmiotowa. Niemniej jednak wskazać należy, że w kwietniu 2012 r. w pasie drogowym ulicy Zgierskiej na wysokości ulicy Pasiecznej zaczęła funkcjonować waga preselekcyjna do ważenia pojazdów w ruchu. Po zważeniu pojazdy o zbyt dużej wadze są kierowane do wagi stacjonarnej zlokalizowanej na rondzie w okolicy alei Włókniarzy oraz ulic 11–go Listopada i Liściastej. Zastosowanie wag pozwoli na zmniejszenie poziomu hałasu w pasie drogowym ulicy Zgierskiej o około 3-4 dB poprzez wyeliminowanie pojazdów o wadze ponadnormatywnej. W związku z powyższym skargę p. uznaje się za bezzasadną".

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 101/2012.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/832/12** w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 101/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 10:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna			X
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiak Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Hubert Bogusław			X
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Czyżewski Henryk	X
6.	Gumińska Grażyna	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Tylman Sebastian	X
15.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**15**

Ad pkt 5e - Rozpatrzenie projektu uchwały projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 102/2012.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Magdalena Parulska**, która powiedziała: „W dniu 25 czerwca 2012 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. r przekazana Radzie Miejskiej na podstawie art. 231 w związku z art. 227 i art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi. Przedmiotem skargi było niezałatwienie sprawy dotyczącej braku odpowiedzi na pismo z dnia 13 grudnia 2011 r. skierowane do Prezydenta Miasta Łodzi w związku z odmową wykupu lokalu mieszkalnego w kamienicy, w której mieszka ponad 60 lat. Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi: Pani jako najemca lokalu mieszkalnego w dniu 8 czerwca 2011 r. złożyła w Administracji Nieruchomościami wniosek o sprzedaż na Jej rzecz zajmowanego mieszkania. Administracja pismem z dnia 19 lipca 2011 r. poinformowała Zainteresowaną, że lokal ten nie może być przedmiotem zbycia, gdyż nie spełnia warunków samodzielności. Spełnienie tego warunku wynika z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz.U. z 1994 r. Nr 85, poz. 388 z późn. zm.). Następnie p. pismem z dnia 13 grudnia 2011 r. zwróciła się z dodatkowymi pytaniami dotyczącymi podstawy prawnej sprzedaży lokalu mieszkalnego. Wydział Budynków i Lokali pismem z dnia 28 grudnia 2011 r. powiadomił Zainteresowaną, że rozpatrzenie sprawy wymaga ustaleń z innymi wydziałami Urzędu Miasta Łodzi oraz zarządcą budynku przewidując, że ostateczna odpowiedź zostanie udzielona do 30 stycznia 2012 r. Wydział Budynków i Lokali dążąc do uzyskania informacji i udzielenia odpowiedzi w kwestii sprzedaży mieszkania – przeanalizował dokumenty z archiwum obecnego Wydziału Praw do Nieruchomości w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi. Wydział uzyskał w tym czasie również wyjaśnienia z Administracji w tym m.in. odnośnie różnic pomiędzy stanem faktycznym, a przedstawionym w inwentaryzacji. Wskazane rozbieżności nie mają wpływu na ocenę samodzielności lokalu zajmowanego przez Skarżącą, ani też na jego powierzchnię. Jednakże pomimo powyższych, dodatkowych ustaleń Wydział Budynków i Lokali nie udzielił odpowiedzi p. we wskazanym terminie. Rada Miejska w Łodzi uznaje, iż pomimo istnienia okoliczności mających wpływ na jakość obsługi obywateli w opisanym zakresie, brak jest podstaw do przyjęcia, że usprawiedliwiają one uchybienie terminu udzielenia odpowiedzi przez właściwą rzeczowo jednostkę organizacyjną Urzędu Miasta Łodzi. Mając powyższe na uwadze skargę uznaje się za zasadną”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Piotr Bors zapytał z czego wynika fakt, że Wydział Budynków i Lokali musiał zbierać informacje na temat tego, czy można sprzedać mieszkanie, czy nie jeśli istnieje w tym względzie uchwała Rady Miejskiej?

Radna p. Magdalena Parulska zapytała, o jakiej uchwale mówi radny p. Piotr Bors?

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Mówię o uchwale, która reguluje sprzedaż mieszkań w tym Mieście”.

Radna p. Magdalena Parulska powiedziała: „Komisja Rewizyjna przeanalizowała sprawę pod względem zasadności lub niezasadności jeżeli chodzi o uchybienie terminu udzielania odpowiedzi. Jeżeli ma Pan radny bardziej szczegółowe pytania, to może o odpowiedź poproszę Panią dyrektor Annę Świrko”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Pytam, z czego wynikał fakt, że ta Pani nie mogła kupić mieszkania? Rozumiem, że jeśli mogłaby kupić, to nie musiałaby się skarżyć i nie robiłaby tego”.

Radna p. Magdalena Parulska powiedziała: „W rozumieniu przepisów prawa, lokal nie jest samodzielny”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę na jedną kwestię, a mianowicie odpowiadać na pytania powinni członkowie Komisji Rewizyjnej, a nie urzędnicy, których komisja kontroluje”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zgadzam się. Jednak było to pytanie pomocnicze dotyczące kontroli przeprowadzanej przez urzędników. Pani radna do końca nie wiedziała. Rozumiem, że ta sprawa została wyjaśniona”.

Radna p. Magdalena Parulska powiedziała: „Komisja rozpatruje zasadność skargi w zakresie przekroczenia terminu. Merytorycznie sprawy nie badała”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w – druku BRM nr 102/2012**.**

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz 3 głosach **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/833/12** w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.
Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5E. Rozpatrzenie projektu uchwały projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 102/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna			X
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Czyżewski Henryk	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kluska Kazimierz			X
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Trela Tomasz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**3**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Gumińska Grażyna	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Tylman Sebastian	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**11**

Ad pkt 5f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 103/2012.

W imieniu projektodawcy uchwałę przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki** mówiąc: „W przekonaniu Komisji Rewizyjnej skarga jest zasadna z powodu znacznego i nieuzasadnionego przedłużenia terminu jej rozpatrzenia. Sprawa ta wyglądała następująco: obywatel w drodze elektronicznej zadał odpowiedniej komórce Urzędu pytanie. Dotyczyło ono ewentualnych należności płatniczych z tytułu użytkowania wieczystego gruntu pod lokalem oraz podatku od nieruchomości. Stosowny wydział zastanawiał się w jaki sposób może udzielić odpowiedzi. Próbował to załatwić w ten sposób, aby udzielić pełnej odpowiedzi, czyli podać dokładną kwotę do zapłaty. Niestety, w świetle ustawy nie jest możliwe udzielenie w sposób prosty takiej odpowiedzi, ponieważ zapytanie musiałoby zawierać podpis elektroniczny. Nie można udzielać informacji o zaległościach bądź wierzytelnościach obywatela na wniosku, który nie zawiera jego ważnego podpisu. Obywatel powinien otrzymać w tej sprawie odpowiedź. I taką otrzymał, a mianowicie, że Wydział Finansowy nie może mu udzielić konkretnych informacji z powodu braku zapytania podpisanego za pomocą podpisu elektronicznego. Komisja Rewizyjna uznała, że niestety załatwianie spraw przez mieszkańców naszego miasta za pomocą internetu jest ograniczone. Nie tylko z powodu tego, że podpis elektroniczny nie jest tak bardzo dostępny, ale także jeśli się przyjrzymy często zamieszczanym na stronie internetowej Urzędu formularzach, to one są niestety w programie JPG, czyli nie można ich przetworzyć (otworzyć i uzupełnić). Gdyby te formularze były w programie Word to można byłoby w drodze elektronicznej je wypełnić i przesłać jako wniosek do Urzędu. W naszym przekonaniu najważniejsze jest to, że w dobie XXI w., i to Komisja Rewizyjna rekomenduje Szanownej Radzie i Prezydentowi Miasta Łodzi, aby rozważono możliwość przede wszystkim dostępu podatników do ich kont. Rozwiązanie może być podobne jak w systemie ewidencji elektronicznej na wzór bankowości internetowej. Taką kartę bardzo łatwo jest otrzymać, za pomocą numeru PIN wchodzić na swoje konto i dokonywać odpowiednich operacji. Niedawno doskonały przykład dało nam MPK, dzięki karcie elektronicznej można nabywać bilet okresowy tzw. elektroniczną „migawkę”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: czy z tytułu opóźnienia mieszkaniec poniósł jakieś konsekwencje finansowe?

P**rzewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki** odpowiedział, że obywatel nie poniósł żadnych konsekwencji finansowych. O tym jest również mowa w uzasadnieniu do projektu uchwały. Ja zwróciłem na to szczególną uwagę.

Wobec braku innych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w – druku BRM nr 103/2012.

Przy **22** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/834/12** w sprawie skargi p.
na działania Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.
Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 103/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 10:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna			X
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław			X
10.	Jędrzejczak Bożenna			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Trela Tomasz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**3**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Gumińska Grażyna	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Kopcińska Joanna	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Parulska Magdalena	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**16**

Ad pkt 5g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku nauczycieli, trenerów i pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi dotyczącego planowanych zmian organizacyjnych w zakresie zasad funkcjonowania Szkoły – druk BRM nr 79/2012.

W imieniu projektodawcy uchwałę przedstawił **przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Proponujemy takowe rozwiązanie – postanawia się uwzględnić wniosek nauczycieli, trenerów i pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi i zobowiązać Prezydenta Miasta Łodzi do oceny możliwości dalszego funkcjonowania SP nr 46 w budynku będącym dotychczasową siedzibą. Dlaczego taka decyzja? Jeżeli chodzi o przedmiotowy wniosek, to pismo, które w tej sprawie wpłynęło wyrażało niepokój przedstawicieli społeczności szkolnej w zakresie napływających informacji o planowanych zmianach organizacyjnych w zakresie dalszego funkcjonowania placówki. Zaapelowali oni do władz miasta, ale również i do władz województwa o porozumienie w zakresie funkcjonowania szkoły w dotychczasowej siedzibie. Rada Miejska w Łodzi dostrzega problem SP nr 46 a jednocześnie wkład społeczności tej szkoły w rozwój kultury fizycznej w Łodzi. Zdaniem Rady Miejskiej w Łodzi uzasadniona jest potrzeba funkcjonowania w bezpośrednim sąsiedztwie lodowiska, co zapewni efektywną kontynuację profilu działalności szkoły. Proszę o przyjęcie uchwały”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. W. Rosset zapytał:
- czy ta uchwała została przygotowana przez komisję w takim trybie dosyć formalnym, w takim trybie w jakim przygotowuje się odpowiedzi na skargi i wnioski, czy jest to tak, że komisja uznała sprawę za ważną i uznaje za zasadne, aby wypowiedziała się również Rada Miejska,
- jaka jest w tym zakresie intencja Komisji?

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała: „Jest to sprawa rozpatrywana w trybie skarg i wniosków.

Radny p. W. Rosset powiedział: „Troszeczkę mnie to zaniepokoiło i dlatego chcę się zapytać z czego wynika taki tryb; czy z zaleceń Biura Rady Miejskiej a może z zaleceń Biura Prawnego? Czy ten tryb ma być powszechnie stosowany, ponieważ do nas wpływają dziesiątki pism w różnych sprawach. Nigdy tych spraw nie załatwialiśmy w trybie skarg i wniosków poprzez przygotowanie projektu uchwały, tylko udzielaliśmy odpowiedzi za pośrednictwem przewodniczącego, przesyłaliśmy do prezydenta etc. Jeżeli przyjąć jako zasadę, że każdy wniosek rozpatrywany będzie w analogicznym, jak przedmiotowa sprawa trybie, to oczywiście byłaby prawie że rewolucja w pracach Rady”.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała: „Najpierw wpłynęło w formie skargi od pani wojewody w trybie skargowo – wnioskowym i w tym trybie było to rozpatrywane, zgodnie z art. 241”.

Radny p. W. Rosset zapytał: czym taki wniosek różni się od wniosku mieszkańca Łodzi, który pisze: „Wniosek. Wnoszę o to, aby Rada Miejska rozpatrzyła wykonanie jakiejś ważnej inwestycji – ustawienie ławek na osiedlu.”? Komisja w takiej sprawie udziela odpowiedzi

zainteresowanemu nie przygotowując projektu uchwały Rady Miejskiej. Tutaj stosujemy zupełnie inny tryb.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała: „To nie mnie jest oceniać tryb, w jakim władze nadrzędne, czyli Łódzki Urząd Wojewódzki do nas wystosował takie pismo”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „To nie władze nadrzędne, tylko organ nadzoru, który nad samorządem gminnym nie ma żadnej władzy nadrzędnej”.

Radny p. W. Rosset powiedział: „Nie rozumiem tej sprawy i obawiam się, że z analogicznymi wnioskami powinniśmy postępować w taki sam sposób. Kolejne pytanie kieruję do Biura Prawnego, ponieważ treść tej uchwały zawiera sformułowanie, że my zobowiązujemy prezydenta. My wielokrotnie przygotowywaliśmy różne uchwały i zazwyczaj odbijaliśmy się od Biura Prawnego z informacją, że nie możemy zobowiązać prezydenta do czegokolwiek, a jedynie możemy się zwrócić do prezydenta, wnosić do prezydenta. Takie projekty uchwał musieliśmy poprawiać. Nie chodzi mi o to do czego zobowiązujemy prezydenta, tylko rozumiem, że od tej pory możemy przygotowywać swobodnie uchwały, w których będziemy zobowiązywać prezydenta do opracowania jakiegoś planu”.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała: „Nie, bo to jest inny tryb rozpatrywania sprawy, a mianowicie tryb mający zastosowanie do skarg i wniosków”.

Radny p. W. Rosset zapytał: czy jeżeli ktoś teraz złoży wniosek o to, aby postawić gdzieś kosze na śmieci, to my możemy zobowiązać do tego prezydenta?

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała: „Nie.
Radny p. W. Rosset zapytał: to dlaczego w tej uchwale możemy zobowiązać prezydenta?”.

Biuro Prawne UMŁ, radca prawny p. Marlena Baruła - Sakowska powiedziała: „Proszę, abyśmy uporządkowali nasze rozważania w sprawie, czy rada może zobowiązywać prezydenta, czy nie. Owszem, Biuro Prawne zajmuje stanowisko, że niekiedy Rada Miejska nie może zwrócić się w formie imperatywnej zobowiązując prezydenta do czegoś w sytuacji, kiedy opiniowaniu podlegają stanowiska, czyli działamy na podstawie § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Wtedy faktycznie tam mowa do zobowiązania prezydenta do określonego działania jest o tyle nie na miejscu i o tyle indyferentna z punktu widzenia prawnego, że stanowisko nie ma żadnej mocy prawnej. Stanowisko stanowi jedynie emanację pewnej wiedzy Rady Miejskiej, czy jej zapatrywania. W tej sytuacji sprawa wyglądała w ten sposób, że mamy określony przepisami prawa (kpa) sposób rozpatrywania skarg i wniosków. Wniosek ten wpłynął pierwotnie do Wojewody Łódzkiego, który nie jest organem właściwym. W związku z tym na podstawie art. 231 wniosek został przekazany do Rady i w trybie określonym w kpa był on procedowany. Jeśli chodzi o wszelkie pisma kierowane do Rady, czy do Prezydenta Miasta Łodzi, to myślę, że trudno jest wypowiadać się i Pani przewodniczącej, i Biuru Prawnemu, ponieważ każde takie pismo jest rozpatrywane według jego treści. Trudno więc odpowiadać jak ta sytuacja będzie wyglądała. W tym przypadku przedmiotem rozpatrywania przez komisję była zasadność tego wniosku tudzież jego niezasadność. Komisja stwierdziła, że wniosek jest zasadny w związku z czym skierowała do

prezydenta zobowiązanie (jako organ uchwałodawczy), ażeby prezydent pochylił się nad sprawą i sprawdził, czy ten wniosek jest realizowany".

Radny p. W. Rosset powiedział: „Rozumiem, że w stanowisku Rada Miejska nie może zobowiązać Prezydenta Miasta Łodzi do czegokolwiek, ale jeżeli mieszkaniec miasta napisze skargę, że miasto niewłaściwie dba o czystość, że jest brudno i że on wnosi o postawienie więcej koszy, to przy innej podstawie prawnej możemy zobowiązać prezydenta do tego, aby postawił kosze na śmieci. A stanowiska, że jest brudno nie możemy podjąć".

Biuro Prawne UMŁ, radca prawny p. Marlena Baruła - Sakowska powiedziała: „Nie Panie radny, ja tego nie powiedziałam i nie potwierdzę tej tezy, ponieważ tak nie jest. Nie wydaje mi się, aby w przypadku i tego wniosku sprawa wyglądała tak, jak Pan radny to przedstawia".

Radny p. W. Rosset zapytał: to z czego wynika w tym przypadku uprawnienie Rady do nałożenia na prezydenta zobowiązania?

Biuro Prawne UMŁ, radca prawny p. Marlena Baruła - Sakowska odpowiedziała: „Z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego. W sprawach skarg i wniosków dotyczących prezydenta i gminnych jednostek organizacyjnych organem właściwym jest Rada".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Przyjmuję do wiadomości, że organem właściwym jest Rada. Z czego wynika, że rozpatrując skargę Rada może zobowiązać prezydenta do czegoś? Czy ta podstawa jest w kpa? Ja się dziwię, że ani Pani prezydent, ani Jej przedstawiciele nie zabierają głosu w tej sprawie, która ma kluczowe znaczenie, bo tu jest problem, czy Rada może przy tej okazji zobowiązywać prezydenta do różnych rzeczy. Ktoś napisze skargę, że mamy sprzedać wszystkie udziały w jakiejś spółce, my napiszemy uchwałę, że zobowiązujemy prezydenta do sprzedaży, albo do innych rzeczy".

Biuro Prawne UMŁ, radca prawny p. Marlena Baruła - Sakowska odpowiedziała: „Podstawą stanowienia tej uchwały jest art. 229 pkt 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego, który wskazuje Radę jako podmiot właściwy do rozpatrywania skarg i wniosków dotyczących działalności prezydenta. Być może należałoby zastanowić się nad sformułowaniem dotyczącym zobowiązania. Być może pochylając się nad tym problemem można byłoby przeredagować ten przepis idąc nie tyle w kierunku zobowiązania, co poinformowania Rady o sposobie załatwienia wniosku. Jest to stanowisko komisji i nie mnie w tym momencie oceniać, jak powinien wyglądać wniosek komisji tudzież wniosek Państwa radnych dotyczący treści tej uchwały".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Wobec tego zgłaszam wniosek formalny. Pan radny W. Rosset zwrócił uwagę na taki element tej uchwały, który w moim przekonaniu uniemożliwia jej przyjęcie i w zasadzie zdaje się to potwierdzać w swojej ostatniej wypowiedzi Pani mecenas, wnoszę o odesłanie tego projektu do Komisji Edukacji".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Macieja Rakowskiego.

Przy **17** głosach **„za"**, **16** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska poparła wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały w sprawie wniosku

nauczycieli, trenerów i pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi dotyczącego planowanych zmian organizacyjnych w zakresie zasad funkcjonowania Szkoły – druk BRM nr 79/2012 do Komisji Edukacji. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu, a treść uchwały **załącznik nr 34** protokołu.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok – druk nr 280/2012 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Do projektu uchwały druk nr 280/2012 są przygotowane trzy autopoprawki, w tym jedna doręczona Państwu radnym podczas dzisiejszej sesji. Część podstawowa druku zawiera następujące propozycje przesunięć: pierwsze cztery paragrafy to zmiana dochodów z jednoczesnym zwiększeniem wydatków. §§1 i 2 zwiększmy o 355 000 zł dochody z tytułu podatku rolnego. Wynika to z większej niż pierwotnie planowano ceny żyta. Te środki będą przeznaczone na dwa zadania: 1) zwiększenie o 7 700 zł puli odpisów dwuprocentowych na rzecz Izby Rolniczej z uzyskanych dochodów z podatku rolnego, 2) pozostała kwota w wysokości 377 300 zł na odszkodowania za niedostarczenie przez gminę lokali socjalnych. §§ 3 i 4 to włączenie do budżetu środków z tytułu zwrotu podatku VAT z tytułu rozliczenia projektu Modernizacja treningowego stadionu na ul. Lumumby 791 354 zł włączamy po stronie dochodów i przeznaczamy na wydatki, czyli odprowadzenie tej kwoty do Ministerstwa Sportu i Turystyki. Zapisy w §§ 5-7 to zmiany, które są konsekwencją pisma Ministerstwa Finansów o ostatecznych kwotach subwencji i dochodów z podatku dochodowego od osób fizycznych. Udziały w PIT per saldo zwiększają się o 1 595 304 zł. O podobną kwotę per saldo zmniejsza się część subwencyjna. Kolejne §§ 8-18 to zmiany wynikające z realizacji projektów unijnych. Są tutaj zarówno zwiększenia dochodów i wydatków, jak i zmniejszenia. Generalnie dotyczy to projektów ścisłych: Novus, Łódź Bajkowa, Ośrodek Edukacji Kreatywnej, Kontakt. Biorąc pod uwagę te zmiany są odpowiednie korekty w WPF. Kolejne zmiany w §§ 19-20 to jest propozycja rozdysponowania rezerwy na zadania inwestycyjne zgłoszone przez jednostki pomocnicze. Jest to kwota 108 956 zł przeznaczona byłaby dla placówek edukacyjnych zgodnie z uchwałami rad osiedli. § 21 to przesunięcie w ramach wydatków. Przede wszystkim dotyczy to przesunięć w ramach Wydziału Edukacji w ramach planu finansowego placówek podległych temu wydziałowi. Ma to zabezpieczyć wypłatę dotacji dla szkół i placówek niepublicznych. Oprócz tego są też drobne przesunięcia dotyczące jednostek pomocniczych oraz Wydziału Kultury, gdzie kwota 971 000 zł przeznaczona byłaby dla naszych jednostek kultury: Teatru Nowego i Fabryki Sztuki.

W autopoprawce nr 1 są ujęte następujące propozycje zmian:

1. rozliczenie Metropolitalnej sieci szerokopasmowego dostępu do internetu. Kontrola postępowań przetargowych w mieście Koluszki, gmina Nowosolna spowodowała konieczność zwrotu dotacji w wysokości 1 947 zł.
2. ponowne uruchomienie niewykorzystanych środków z tytułu wydatków niewygasających na zadaniu Oczyszczanie ścieków w Łodzi faza 1 – kwota 107 750 zł.
3. w części dotyczącej planu Zarządu Dróg i Transportu jest dosyć duża zmiana. Ogólne zwiększenia na zadaniach realizowanych przez ZDiT dotyczą kwoty 22 973 305 zł, z czego 19 962 44 zł to środki, które wynikają ze zmniejszeń wydatków na zadaniach

realizowanych przez Zarząd, natomiast 3 877 061 zł to środki, które są niewykorzystane w ramach wydatków niewygasających i podlegają ponownemu odtworzeniu już w budżecie 2012 r.

4. rozdysponowanie rezerw. Mamy tutaj do czynienia z kolejną częścią rezerw na zadania inwestycyjne zgłoszone przez jednostki pomocnicze 85 570 zł dla ZDiT - 80 550 zł dla Wydziału Gospodarki Komunalnej – 5.000 zł oraz rozdysponowanie w części rezerwy na Zielone podwórka. Część w wysokości 200 000 zł byłaby przeznaczona na wydatki związane z rocznicą obchodów nadania Łodzi praw miejskich.
5. pozostałe zmiany dotyczą poszczególnych tytułów wydatkowych. Największa zmiana dotyczy Wydziału Budynków i Lokali. Jest to przesunięcie mające na celu zabezpieczenie kwoty w wysokości 395 000 zł na termomodernizację budynków komunalnych na Olechowie. Jest to związane z odgrzybieniem ścian budynków komunalnych.

W autopoprawce nr 2 są ujęte następujące propozycje zmian:

1. są to przede wszystkim zmiany dotyczące projektu Zielone podwórka. Oprócz rozdysponowania rezerwy na kwotę prawie 300 000 zł jest włączana do budżetu część stanowiąca wkład wspólnot mieszkaniowych, które w tym projekcie będą uczestniczyły. Kwota wkładów jest w wysokości 131 793 zł.
2. kolejna grupa zmian dotyczy rozliczenia wydatków niewygasających w części dotyczącej Zarządu Dróg i Transportu. Do końca czerwca zgodnie z autopoprawką nr 2 nie wykorzystano kwoty 4 453 496 zł. Te środki byłyby przekazane przede wszystkim na odtworzenie zadań, które nie zostały rozliczone do końca czerwca, a wymagają i będą wymagały jeszcze zaangażowania środków finansowych w II połowie roku.
3. jest również propozycja rozdysponowania kolejnej części rezerwy na inwestycje zgłoszone przez jednostki pomocnicze. Jest to kwota w wysokości 177 692 zł, w tym 120 880 zł dla ZDiT, 52 812 zł dla Wydział Budynków i Lokali oraz dla 4 000 zł Wydział Gospodarki Komunalnej.
4. duża grupa zmian dotyczy rozdysponowania rezerwy na odszkodowania i wyroki sądowe. Jest to kwota 2 771 148 zł. Te środki byłyby przeznaczone na zapłatę dwóch spraw spornych. Pierwsza związana z powództwem firmy Parzynowski – 1 290 827 zł. Druga sprawa związana ze Specjalną Strefą Sztuki i koniecznością zabezpieczenia środków na odsetki od wyroku sądowego w tej sprawie.
5. pozostałe sprawy dotyczą części wydatków w Zarządzie Dróg i Transportu, w Wydziale Informatyki w części dotyczącej Cyfrowej szkoły oraz Wydziału Kultury zwiększenie 10 000 zł dla Centrum Kultury Młodych na organizację imprez kulturalnych.

W autopoprawce nr 3 są ujęte następujące propozycje zmian:

1. jest tutaj jedna grupa zmian, która dotyczy kwoty 1.400.000 zł i przesunięć pomiędzy zadaniami w ramach realizowanego programu Stu kamienic. Powstałe na niektórych tytułach oszczędności poprzetargowe byłyby przeznaczone na zwiększenie wydatków w innych administracjach nieruchomości, które realizują ten program”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Witold Rosset zapytał: z czego wynika konieczność odszkodowania firmie Parzynowski?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski poprosił, aby na to pytanie odpowiedzi udzielił przedstawiciel Zarządu Dróg i Transportu.

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Otóż sytuacja miała się następująco: jest zima 2010/2011. ZDiT już latem 2010 r. ogłosił przetargi na nowy trzyletni okres letniego i zimowego utrzymania dróg. Przetargi jeszcze nie zostały rozstrzygnięte, było bardzo dużo odwołań dlatego nie zawarto nowych umów w ramach Wieloletniego Planu Finansowego. Budżet miasta został uchwalony dopiero w styczniu 2011 r. i ta bardzo ciężka zima spowodowała, że trzeba było bez możliwości zwiększania zakresu umów zlecać prace na zimowe utrzymanie dróg. Te zlecenia otrzymywała m.in. firma Parzynowskiego”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby dyrektor wymienił inne firmy, które wówczas otrzymywały zlecenia.

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Zakład Drogownictwa i Inżynierii”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Z tego, co pamiętam ZDiI czekała na podpisanie umowy i była w gotowości. Z tego, co wiem miała również mniejszy wynik finansowy przez to, że nie mogła odśnieżać miasta. O tym wielokrotnie mówił prezes p. Skowroński”.

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Tak było. Wracając do Parzynowskiego, którego sprawa dotyczy, to zamówienia zostały mu udzielone, robota została wykonana i odebrana i niestety nie było możliwości zapłacenia. Parzynowski podał gminę do sądu”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Ponieważ, jak Pan mówi, były zlecenia, to jest oczywiste, że powstaje obowiązek zapłacenia”.

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Ponieważ umowa obejmowała kwotę, która była wyczerpana – nie było podstaw do zapłaty”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, czy miasto zlecało jakąś usługę nie mając środków do zapłaty?

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział, że tak.

Radny p. Witold Rosset powiedział: to miasto nielegalnie zlecało?

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Była to konieczność wyższa. Była to bardzo ciężka zima, gdybyśmy nie zlecali tych prac, mielibyśmy kataklizm”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: o co jest proces?

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „O zapłatę”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, czy prace zlecaliśmy ze świadomością, że ktoś nas pozwie do sądu?

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Na pewno takiego założenia nikt by nie czynił. Być może zakładano, że budżet będzie na tyle wcześniej uchwalony, że zlecenia będzie można zalegalizować, czyli powiększyć zakres zlecenia i mieć do dyspozycji tę pozycję w budżecie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, czyli zlecano coś i myślano, że będzie można to następnie zalegalizować. Co to jest za odpowiedź?

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Ja wtedy nie pracowałem, nie mam pojęcia”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Jeśli Pan mówi: „Zlecano i myślano, że coś będzie można w przyszłości zalegalizować”, to Pan mówi, że zlecano coś nielegalnie. Tak? No tak Pan przed chwilą powiedział”.

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka zapytał: nielegalnie?

Radny p. Witold Rosset odpowiedział: „No tak Pan powiedział”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mam propozycję, abyśmy kontrolę tej sprawy zlecili Komisji Rewizyjnej. Z tego, co Pan dyrektor powiedział o tym, co działo się w ZDiT na przełomie roku 2010/2011, to wynika, że nie działo się dobrze. Jeżeli mamy informację, że z jednej strony spółki, które wygrały przetargi nie miały jeszcze podpisanych umów i nie mogły świadczyć usług, jak np. ZDiI, a z drugiej strony ZDiT, który nie podpisał umów na odśnieżanie zlecał bezumownie i bez zabezpieczenia finansowego odśnieżanie innym firmom, to moim zdaniem jest tutaj chyba jakieś naruszenie dyscypliny finansów publicznych”.

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „To było zlecane firmie, która miała możliwości do zlecania z poprzednich lat. Przy czym one wyczerpały się w trakcie zlecania”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: jakie miała możliwości prawne?

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Tak, bo Pan Parzynowski wcześniej wykonywał te usługi dla Zarządu. Kwotę wyczerpał, nie można było jej przedłużyć poprzez postępowanie w negocjacjach, budżet miasta nie był uchwalony, a zlecać odśnieżanie trzeba było z powodu bardzo ciężkiej zimy”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Budżet był nieuchwalony, ale był projekt budżetu. W ustawie o finansach publicznych jest

zapis, że jeśli jest projekt budżetu, to do momentu przyjęcia uchwały budżetowej wydatki można realizować na podstawie projektu. Ta sprawa będzie wymagała wyjaśnienia. Prosiłbym radnego Pana W. Rosseta, aby komisja, której przewodniczy szczegółowo zbadała tę sprawę".

Radny p. Witold Rosset powiedział, że sprawa ta leży w kompetencji Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Radny zapytał: w uzasadnieniu Państwo piszą, że kwota 1 200 000 zł dla firmy Parzynowski wynika nie z wyroku, tylko z ugody i że ta ugoda jest dla miasta korzystna. Jakie było roszczenie firmy Parzynowski i na czym polega nasza korzyść?

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Roszczenie Parzynowskiego jest o zapłatę kwoty podstawowej z odsetkami, których wysokość opiewa na kwotę ponad 100 000 zł. Ugoda polega na tym, że nie płacimy odsetek".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Dlaczego nie można było zapłacić kwoty bez postępowania przed sądem, skoro roszczenie uznajemy za zasadne?".

Biuro Prawne UMŁ, radca prawny p. Agnieszka Barczyńska odpowiedziała: „Przedmiotowe roszczenie początkowo opierało się na bezpodstawnym wzbogaceniu i faktycznie w tej kwestii nasza opinia była taka, że będzie niezasadne. Z czasem strona zmodyfikowała swoje roszczenie i wskazuje, że obecne dochodzi z umowy. Z uwagi na to, że zgodnie z informacjami podanymi przez wydział merytoryczny faktycznie zakres prac został wykonany, więc szansa, że ten proces przegramy jest stuprocentowa".

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, że nasza korzyść polega na tym, że przy uznaniu zasadności roszczenia unikniemy zapłaty odsetek".

Biuro Prawne UMŁ, radca prawny p. Agnieszka Barczyńska odpowiedziała: „Tak, tym bardziej że odsetki liczone są od dnia wystawienia faktury i na chwilę obecną jest to ponad 200 000 zł. Wydział merytoryczny nie kwestionuje, że te usługi zostały wykonane i nie mamy żadnego materiału dowodowego, który pozwoliłby nam się bronić, że nie zostały wykonane, czy zostały wykonane wadliwie".

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Wygląda to tak, jakbyśmy się z tą firmą wręcz umówili, że nie możemy wam zapłacić, ale róbcie, a potem podacie nas do sądu i jak będzie wyrok to będziemy mogli wam zapłacić. My de facto przyznajemy, że było zlecenie, a usługa została wykonana".

Biuro Prawne UMŁ, radca prawny p. Agnieszka Barczyńska odpowiedziała: „Z tego, co wiem Państwo Parzynowscy mieli umowę. Faktycznie wygasła suma i miało być zlecone zamówienie uzupełniające".

Radny p. Witold Rosset zapytał: czy ta ugoda wyczerpuje wszelkie roszczenia?

Biuro Prawne UMŁ, radca prawny p. Agnieszka Barczyńska odpowiedziała: „Tak, jeśli ugoda będzie zawarta, wyczerpie ona wszelkie roszczenia strony".

Radny p. Witold Rosset zapytał: czy są inne firmy, które wykonywały analogiczne prace w innej części miasta i mają analogiczne roszczenia ?

Biuro Prawne UMŁ, radca prawny p. Agnieszka Barczyńska odpowiedziała: „Na chwilę obecną nie mam takiej wiedzy”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: czy firmy, które w tym samym czasie wykonywały analogiczne usługi miały roszczenia, czy może im wcześniej zapłacono?

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka odpowiedział: „Na chwilę obecną nie ma żadnych roszczeń. Czy wtedy miały? Tego nie wiem, myślę, że nie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Myślę, że jeśli wtedy, kiedy usługa była zamówiona i wykonana zapłacilibyśmy za nią (bez powstania należności z tytułu odsetek), to narazilibyśmy się na zarzut naruszenia dyscypliny budżetowej . Ponieważ zapłacimy za nią w trybie ugody sądowej, to jest wszystko w porządku. Taka jest logika tej uchwały, tak? To pytanie kieruję do Pana skarbnika”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Nie uchwały, a ugody. Uchwała jest konsekwencją potencjalnie zawartej ugody”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: gdybyśmy zapłacili za tę usługę od razu, to powstałby zarzut naruszenia dyscypliny?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Nie było podstaw do zlecenia dodatkowych usług i nie było podstaw do zapłacenia. Gdybyśmy zapłacili to oczywiście byłoby to naruszenie dyscypliny finansów publicznych”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Nie było podstaw do zlecenia, ale prace zostały zlecone”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Niestety, w Zarządzie Dróg i Transportu ktoś po pierwsze nie dopilnował sumy umowy i nie zawarł stosownych umów w odpowiednim czasie, czyli nie było podstaw do zlecenia. Zlecano bezumownie, bez podstawy prawnej”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Już od dłuższego czasu nie tylko na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, ale też na innych komisjach była mowa o boisku przy I LO. Dostawaliśmy informację, że najpóźniej do wakacji, potem była informacja, że wprawdzie nie ma w uchwale, ale będzie w autopoprawce. Są już trzy autopoprawki i nie mogę znaleźć zapisu o remoncie boiska przy I LO”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Była kwestia ewentualnie źródła sfinansowania tego boiska. Ponieważ ostatecznie ustalono, że źródłem sfinansowania będzie rezerwa na obiekty sportowe, w związku z tym to jest rezerwa majątkowa. Właściwym dysponentem jest Prezydent Miasta i ta sprawa została załatwiona zarządzeniem Pani prezydent. Środki dla I LO w zeszłym tygodniu zostały zabezpieczone stosownym zarządzeniem. Są uruchomione”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pan Skarbnik powiedział, że odśnieżanie miasta zostało zlecone określonej firmie bezumownie i bez podstawy prawnej. Pan przewodniczący zapytał: czy było w tej sprawie prowadzone postępowanie wewnętrzne w UMŁ? Rozumiem, że któryś z urzędników podjął decyzję o wydatkowaniu dosyć sporej kwoty firmie bez przetargu. Z tego, co pamiętam w tym samym czasie inne firmy już wygrały przetargi i nie miały podpisanych umów. Nie chciałbym tego łączyć, ale ktoś zarobi 1 200 000 zł, a ktoś nie zarobi pieniędzy. W takiej sytuacji był m.in. Zakład Drogownictwa i Inżynierii, który czekał na zlecenia. Pan prezes Skowroński dobijał się w sprawie podpisania umowy. Okazuje się, że ZDiT w tym samym czasie zlecał prace komuś innemu. Ktoś zarobi, a miejska spółka poniosła straty finansowe. Czy ta sprawa była już przedmiotem postępowania wewnętrznego? Czy są wyciągnięte konsekwencje służbowe?”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Tak, takie postępowanie się odbyło. Pracownicy zostali ukarani”.

Zastępca dyrektora ds. Utrzymania i Eksploatacji Zarząd Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Było przeprowadzone postępowanie dyscyplinarne. Spośród winnych kilka osób otrzymało zwolnienie z pracy lub obniżono im funkcję, którą sprawowały. Na wiosnę w 2011 r. przeprowadzono audyt w Wydziale ds. Utrzymania Czystości w ZDiT. Wyniki audytu są do wglądu”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proszę, aby wyniki audytu wpłynęły do Rady Miejskiej. Po przerwie wakacyjnej będziemy interesować się tą sprawą”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała: „W § 6 mamy zmniejszenie dochodów budżetu miasta z tytułu subwencji oświatowej. Jest to kwota prawie 13 000 000 zł”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:
1) czy zmieniły się zasady przyznawania subwencji, czy zmniejszenie wynika z innych okoliczności?
2) rozumiem, że będziemy musieli tę kwotę uzupełnić z innych źródeł?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „To wynika rzeczywiście z ostatecznych kwot, jakie z tytułu subwencji i prognozy udziałów przekazało nam ministerstwo w wyniku weryfikacji i na bazie przesłanych do ministerstwa informacji z naszych placówek. Rzeczywiście, w części powiatowej jest zmniejszenie o 12 906 121 zł, natomiast w części gminnej subwencja jest zwiększona o 11 310 801 zł. Per saldo zmiana jest in minus o 1 595 300 zł. – taka jest różnica na subwencji. Już w tej uchwale pokrywamy ten niedobór zwiększonymi udziałami w PIT. To też wynika z informacji ministerialnych. Można powiedzieć, że na dzień dzisiejszy sprawa zrównoważenia budżetu zamyka się. My zgodnie z procedurą, po otrzymaniu tych informacji przesłaliśmy materiał do Wydziału Edukacji w celu zweryfikowania prawidłowości naliczonej subwencji. Na dzień dzisiejszy prace w wydziale jeszcze trwają i ostatecznej informacji co do weryfikacji tych dokumentów jeszcze nie ma. Nie mogę więc wypowiedzieć się co do prawidłowości naliczenia korekty”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała: „Chodzi o to, że ministerstwo zmniejszyło subwencję w części powiatowej, czyli na: szkoły

ponadgimnazjalne, szkoły specjalne i placówki wychowania pozaszkolnego. Czy to wynika ze zmniejszonej liczby uczniów w tych szkołach i placówkach, czy z innych przyczyn?”.
Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „To wynika przede wszystkim z weryfikacji ilości uczniów w tych szkołach i placówkach. To jest podstawowy powód, który wpłynął na zmniejszenie subwencji – ilość uczniów”.

Rady p. Tomasz Trela zapytał o kwotę ujętą w autopoprawce nr 1 § 29 Promocja miasta w ramach organizacji imprez miejskich w wysokości 200 000 zł? Następnie powiedział, że wczoraj na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej nie mogliśmy otrzymać odpowiedzi w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski o odpowiedź poprosił przedstawiciela Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą.

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak odpowiedział: „Biuro Promocji wystąpiło o przesunięcie środków w kwocie 200 000 zł z zadania na realizację programu Zielone Podwórka. Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że ta kwota nie została wykorzystana w ogłoszonym konkursie. 200 000 zł zostanie przeznaczonych na organizację koncertu z okazji urodzin Miasta Łodzi i koncertu, który organizuje firma Eurozet. Będzie on transmitowany w 2 programie TVP – dwa wejścia po 45 minut, do tego promocja w Radiu Zet, TVP oraz w czasopismach ogólnopolskich”.

Rady p. Tomasz Trela zapytał: czy to jedyne koszty, które ponosi miasto z tytułu organizacji tego koncertu ?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak odpowiedział: „Tak, to jest jedyny koszt”.

Rady p. Tomasz Trela zapytał:
1) z jakiej okazji jest organizowany ten koncert,
2) gdzie będzie się odbywał?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak odpowiedział: „Ten koncert będzie zorganizowany z okazji urodzin Miasta Łodzi i będzie odbywał się na terenie Manufaktury – taką ofertę złożyła nam firma Eurozet. Impreza odbędzie się w dniu 21 lipca o godz. 21:00”.

Rady p. Tomasz Trela zapytał: dlaczego wydajemy publiczne pieniądze na imprezy, które odbywają się w komercyjnych miejscach?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak odpowiedział: „Taką propozycję złożyła nam firma Eurozet. Nie chcę wchodzić w szczegóły dlaczego akurat w Manufakturze. Podejrzewam, że podobnie jak w roku ubiegłym jest to wynik uzgodnień między TVP a firmą Eurozet. Myślę, że poprzez tę imprezę nie będziemy promować Manufaktury, ale przede wszystkim będziemy promować Miasto Łódź. Miasto, w którym koncert się odbywa i którego bilbordy sponsorskie będą obecne na antenie ogólnopolskiego radia i telewizji”.

Rady p. Tomasz Trela zapytał, czy Państwo rozmawiali, ustalali, proponowali alternatywne miejsca do zorganizowania tego koncertu?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak odpowiedział: „Tak, proponowaliśmy ulicę Piotrkowską i Stary Rynek. Dostaliśmy odpowiedź, że najwłaściwszą lokalizacją do budowy tego typu sceny jest teren przy Manufakturze. Dziś mam takie poczucie, że na budowę tak wielkiej sceny nie mamy innego miejsca w centrum miasta, jak niestety teren Manufaktury".

Rady p. Tomasz Trela powiedział: „Biorąc pod uwagę wszystkie informacje docierające do radnych, to jeszcze trochę czasu musi upłynąć zanim takie miejsce będziemy mieli. Pytam o to, czy długo jeszcze będziemy musieli czekać, aby za publiczne pieniądze w przestrzeni miejskiej mogły odbywać się imprezy? Wielokrotnie przekazujemy miejskie pieniądze na wspomaganie instytucji komercyjnych. W mojej ocenie, za pieniądze publiczne takie koncerty powinny odbywać się w przestrzeni publicznej".

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak odpowiedział: „Jak tylko warunki techniczne na to pozwalają wszystkie imprezy za pieniądze publiczne, które organizuje lub współorganizuje UMŁ staramy się organizować w przestrzeni miejskiej, na ulicy Piotrkowskiej. Pokazuje to przykład tegorocznego Święta Łodzi. Naszym wymogiem było to, aby ta impreza odbyła się właśnie na ulicy Piotrkowskiej. Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że przy obecnej imprezie scena jest tak ogromna, że nie zmieściłaby się w żadnym miejscu na ulicy Piotrkowskiej i na Starym Rynku".

Rady p. Tomasz Trela zapytał, jaki jest całkowity koszt imprezy, bo rozumiem, że Miasto Łódź jest jednym ze współorganizatorów?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak odpowiedział: „Nie znam tej kwoty, ale myślę, że przekracza ona ....

Wiceprezydent miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Chcę odpowiedzieć Panu radnemu nt. prywatnej przestrzeni. Otóż, w tej kwestii nie zgadzam się z Panem radnym, ponieważ Manufakturę pokazujemy w różnym materiałach reklamowych Łodzi. Ja nie widzę w tym nic złego, jeśli pokazujemy nasze miasto przez pryzmat miejsca, z którego wszyscy łodzianie są dumni. W ubiegłym roku uczestniczyłam w koncercie organizowanym przez Eurozet i faktycznie w imprezie wzięły udział tysiące ludzi. Takiej ilości ludzi i takiej sceny ulica Piotrkowska nie pomieści. Teren Manufaktury to w tej chwili najlepiej przygotowane miejsce do tego rodzaju wydarzeń. Składa się na to cała logistyka koncertu, zaplecze dla występujących ekip, itp. Póki co innego, lepszego miejsca na wielotysięczny koncert niestety nie mamy. Koncerty odbywające się na ulicy Piotrkowskiej oczywiście gromadzą wielu łodzian, ale faktycznie nie pomieszczą tak ogromnej sceny".

Rady p. Tomasz Trela powiedział: „Pani wiceprezydent, Manufaktury naprawdę nie trzeba promować, ona jest dobrze wypromowana. Przykre jest to, że za publiczne pieniądze nie pokazujemy naszego Miasta, ale pokazujemy tylko przestrzeń komercyjną, jaką jest Manufaktura, a nie pokazujemy innych walorów Łodzi. Nie wspomagamy naszego miasta, a wspomagamy przestrzeń komercyjną. Nie mam nic przeciwko Manufakturze, bo sam bardzo często ją odwiedzam. Oczekiwałbym i będę o tym mówił przy innych okazjach, aby za publiczne pieniądze koncerty, duże wydarzenia muzyczne, czy inne imprezy odbywały się w przestrzeni publicznej".

Wiceprezydent miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Wszędzie tam, gdzie tylko możemy, zgodnie z zapotrzebowaniami organizatorów, organizujemy te wydarzenia w przestrzeni publicznej. Czy tego chcemy, czy nie chcemy Manufaktura jest częścią naszego miasta i ludzie, którzy w całej Polsce zobaczą Manufakturę wiedzą, że to jest Łódź. Przecież nie pokazujemy Manufaktury, tylko nasze miasto. Wydarzeniom związanym z koncertem towarzyszą również króciutkie rozmowy, wywiady, w których zawsze słowo: Łódź odmieniane jest przez wszystkie przypadki”.

Rady p. Mariusz Bogacz zapytał o kwotę w wysokości 791 000 zł zwiększaną w Wydziale Sportu. Czy jest już przeznaczenie dla tych środków? Czy można liczyć, że te środki zostaną w tym wydziale, ewentualnie zostaną przeznaczone na poprawę bazy sportowo – rekreacyjnej w naszym Mieście?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „W części kwoty 791 000 zł środki są przeznaczone na zwrot. Pozostałe środki jeszcze z tytułu zwrotu z urzędu skarbowego fizycznie na nasz rachunek nie wpłynęły. Jeśli wpłyną, stosowna propozycja zmian budżetowych zostanie Państwu przedstawiona”.

Rady p. Mariusz Bogacz zapytał, czy można liczyć, że pozostaną one w Wydziale Sportu?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Nie mnie rozstrzygać”.

Rada p. Grażyna Gumińska zapytała o zwiększenie planu budżetu o kwotę 3 877 000 zł. Jest to kwota po zadaniu niezrealizowanym przy al. Mickiewicza, która była zadaniem w niewygasach przeniesionym z poprzedniego roku. Co się wydarzyło, że firma, która została wybrana, prawdopodobnie w przetargu, podpisała umowę w ubiegłym roku, zadanie przeszło w niewygasy, a firma nie podjęła pracy?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Umowa była podpisana i to było podstawą do tego, aby te środki ująć w wydatkach niewygasających. Ostateczny termin zgodnie z ustawą i z uchwałą Rady Miejskiej to był koniec czerwca. Środki nie zostały wydatkowane. Na dzień dzisiejszy propozycje są takie, jak w uchwale. O uzupełnienie informacji skarbnik poprosił przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: jeśli chodzi o tę umowę, to wykonawca nie przystąpił do realizacji pomimo wielokrotnych wezwań i nie zrealizował zadania. Zostały naliczone kary, umowa została rozwiązana z winy wykonawcy. Kara wynosi ok. 700 000 zł. Dlatego zadanie nie zostało zrealizowane. W związku z tym została taka kwota.
Rada p. Grażyna Gumińska zapytała, czy wykonawca zapłaci kary, czy ZDiT wystąpi z pozwem do sądu?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Wszystko wskazuje na to, że sprawa skończy się w sądzie. Wykonawca nie odpowiada na wszelką korespondencję. Nie mamy informacji, czy firma upadła”.

Rada p. Grażyna Gumińska zapytała o środki w wysokości 22 700 zł przewidziane na opracowanie studium komunikacyjnego. Te środki są również w wydatkach niewygasających. Czy jest to ta sama firma?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Nie, zupełnie inna firma. Tutaj mamy do czynienia z przygotowaniem dokumentacji projektowej, a tam z wykonawstwem. W tym przypadku jest to zlecenie wieloletnie. Część, która była przewidziana do wykorzystania jako część z roku 2011 nie została wykorzystana, ponieważ nie było takiej potrzeby. Środki, które mamy w roku 2012 na dokończenie tego zadania w zupełności wystarczą na zabezpieczenie naszych potrzeb. W związku z tym nie ma potrzeby wydatkowania tych pieniędzy”.

Rada p. Grażyna Gumińska zapytała o kwotę 300 000 zł, która jest zwiększana na wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy budynku na potrzeby ZDiT wraz z drogą dojazdową do ul. Tuwima. Ponieważ wszyscy wiemy, że sprawa ma związek z likwidowanym Gimnazjum Publicznym nr 4, proszę powiedzieć, jak to się dzieje, że dzisiaj robimy dokumentację projektową na drogę, która znajduje się na działce będącej do tej pory w gestii prywatnego właściciela. Jak miasto uregulowało sprawę własności, ponieważ podstawą do likwidacji szkoły był m.in. argument, że miasto nie mogło uregulować sprawy dojazdu i możliwości zabezpieczenia drogi pożarowej do tej placówki.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Ja mogę tylko powiedzieć, jak sytuacja wygląda w chwili obecnej. Kwestia skomunikowania tego obiektu jest sprawą podstawową, niezależnie od tego, co w tym obiekcie będzie się znajdowało. W kwestiach wcześniejszych nie będę się wypowiadał”.

Rada p. Grażyna Gumińska zapytała: „Czyli rozumiem, że Miasto odkupiło od właściciela działkę?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Nic takiego nie powiedziałem”.

Rada p. Grażyna Gumińska zapytała, to jak my będziemy robić projekt dojazdu do drogi na prywatnej działce?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Są procedury do wykonywania inwestycji. Jest ustawa o szczególnych zasadach wykonywania inwestycji drogowych. To ustawa powszechnie obowiązująca w naszym kraju”.

Rada p. Grażyna Gumińska zapytała: „Rozumiem, że droga będzie szła przez prywatną działkę?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „O tym, jak będzie szła droga zdecyduje dokumentacja techniczna”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Dzisiaj jest chęć przeniesienia Zarządu Dróg i Transportu do budynku przy ul. Tuwima. Wszystkie możliwości co do drogi, która wcześniej była powodem likwidacji szkoły są otwarte. Dlaczego w takim razie nie można było wcześniej sprawy związanej z drogą uregulować?”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień odpowiedział: „Ja nie znam sprawy tej szkoły. Wydaje mi się, że dyskusja na temat, aby do naszego budynku doprowadzić drogę tak, aby w przyszłości można było z tego budynku korzystać jest dyskusją interesującą, aczkolwiek nie za bardzo widzę przedmiot tej dyskusji. Chcemy zrobić normalny wjazd,

normalny układ komunikacyjny obsługujący tę nieruchomość. Wiemy, że były z tym poważne kłopoty. Chcielibyśmy, aby przygotowana dokumentacja mogła być nie tylko elementem wjazdu i wyjazdu do tej nieruchomości, ale aby tak naprawdę była elementem układu komunikacyjnego tego miejsca. Nie wiem, jakie wcześniej były plany. Prosimy o przyjęcie zmiany, która umożliwi nam skomunikowanie nieruchomości miejskiej przeznaczonej w każdym wypadku na cele publiczne i to chyba jest przedmiotem uchwały. Trudno mi wypowiadać się na temat historii, w której nie uczestniczyłem".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Ja nie kwestionuję tego, że tam powinniśmy uregulować kwestię drogi, przygotować projekt, być może wytyczyć nową drogę. To nie jest celem mojego pytania. Celem mojego pytania jest wyjaśnienie dlaczego nie mogliśmy zrobić tego wcześniej do budynku szkoły podczas gdy w takim razie była nam przekazywana informacja, że szkołę trzeba zlikwidować, ponieważ tam nie ma drogi. Dziś okazuje się, że jest możliwość zbudowania tej drogi, ale już szkoły nie ma. Ja mam przekonanie, że w tamtym czasie, kiedy przekazywano nam informację, że szkołę trzeba zlikwidować Rada Miejska była oszukana. Można powiedzieć była zrobiona w konia".

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień odpowiedział: „Przedmiotem naszego wniosku, co jeszcze raz podkreślam, jest pozyskanie pieniędzy na skomunikowanie tej nieruchomości, a nie analiza historyczna przyczyn dla których zmieniono przeznaczenie tej nieruchomości, w którą nie będę wchodził z powodu braku wiedzy na ten temat. Pan radny doskonale zna lepiej tę historię, bo jako radny miał okazję się przysłuchiwać i to zrobić. Nowy pomysł na układ komunikacyjny w ogóle tamtej części Miasta, czyli i ulicy Piotrkowskiej, i ulicy Tuwima, odejścia i przyszłej drogi wewnętrznej jest wynikiem dosyć szczegółowej analizy i przyjrzenia się możliwościom przeprowadzenia innej drogi, innego układu komunikacyjnego. Ja naprawdę nie jestem w stanie Państwu powiedzieć dlaczego ktoś nie wpadł na ten pomysł nie tylko dwa, trzy, cztery lata temu, ale nawet pięć czy siedem czy nawet piętnaście lat wstecz. Dziś chcemy rozwiązać ten problem i prosimy Wysoką Radę o to, aby zamiast subtelności procesu historycznego pozwoliła nam rozwiązać czas przyszły jeszcze niedokonany. I to jest przedmiotem tej uchwały, a nie dyskusja dlaczego w przeszłości tego problemu nie rozwiązano. Może zostawmy do innej dyskusji, jaka była historia, a pozwólmy na rozwiązanie tego problemu. Jakakolwiek funkcja publiczna nie byłaby pełniona w tym obiekcie musi być on skomunikowany. Prosimy, abyście pozwolili nam Państwo zbudować taki układ, który to obsłuży. Nie umiem Panu odpowiedzieć dlaczego 2 lata temu ktoś nie wpadł dokładnie na ten sam pomysł. Powiem jeszcze coś innego, dopóki nie zakończymy prac analitycznych, dokumentacyjnych i innych jeszcze takiej odpowiedzi co do przyszłości nie udzielę, ale jeśli Państwo radni pozwolą mi na przeprowadzenie prac analitycznych, to jest bardzo duża szansa, że ten problem raz na zawsze zostanie rozwiązany. Pytanie: zajmujemy się przyszłością, czy historią? Nasza propozycja dotyczy przyszłości".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nie chodzi o to, że Pan prezydent chce zrobić to na potrzeby ZDiT-u ale chodzi o to, dlaczego z tych rozwiązań, nie Pan jako prezydent, tylko prezydent naszego Miasta nie skorzystał rok temu?".

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień odpowiedział: „Ani dwa, ani trzy, ani pięć lat temu. Nie wiem dlaczego. Historia nie jest przedmiotem tej uchwały więc się nią nie zajmuję. W statusie tej nieruchomości nic się na razie nie zmieniło w związku z czym dopóki nie będziemy mieli projektu nowego rozwiązania komunikacyjnego mamy taki status quo o jakim zapewne Pan słyszał. Ani ja, ani nikt przytomny nie da Panu stuprocentowej gwarancji, że rozwiązanie które będzie przedmiotem prac analitycznych i projektowych będzie

rozwiązaniem przyjętym przez wszystkie możliwe władze zatwierdzające tego typu rozwiązania. Dzisiaj walczymy o unormalnienie sytuacji nieruchomości miejskiej położonej przy ul. Tuwima bez względu na to, jaka będzie decyzja o jej przeznaczeniu, bo to jest rozwiązanie problemu na lata. Proszę mnie nie wciągać w dyskusje historyczne i nie pytać dlaczego dwa a nie cztery lata temu albo pięć lat temu. Dlaczego tego problemu nie rozwiązano w ciągu dwóch lat kadencji innego prezydenta. Jeżeli to pytanie ma charakter polityczno – retoryczny, to oczywiście warto je postawić. Ja jednak nie proszę o analizę polityczno – retoryczną, ale proszę Państwa radnych o to, abyście pozwolili podległej mi jednostce budżetowej Miasta rozwiązać problem, w którym zgadzam się z Panem. Wielu, wielu poprzedników borykało się i podjęło taką decyzję zgodnie ze status quo prawnym na dzień, w którym ta decyzja była podejmowana. Ja usiłuję stworzyć taką sytuację formalno – faktyczną, żeby można było tę decyzję zmienić. Nie bardzo rozumiem przedmiot dyskusji. Popatrzmy w przyszłość. Będzie to normalnie skomunikowana nieruchomość gminy. Jeżeli w przyszłości pozwolą na to finanse będzie ona umieszczona w bardzo ciekawym komunikacyjnie układzie ulic. Popatrzmy w przyszłość i nie pytajmy dlaczego dwa, trzy lub pięć lat temu nikt nie wpadł na ten pomysł. Nie byłem przy tym”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Patrzymy w przyszłość, ale również patrzmy w przeszłość. Pytania nie kieruję do Pana prezydenta R. Stępnia, ale prosiłbym Pana przewodniczącego, aby na sesji pojawił się prezydent resortowy, który mógłby na to pytanie odpowiedzieć”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proszę, aby Pani Sekretarz Miasta Łodzi spowodowała przybycie na sesję Pana Wiceprezydenta Miasta Łodzi Krzysztofa Piątkowskiego”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Dziś Pan prezydent Stępień nie może powiedzieć nic ponadto, abyśmy patrzyli w przyszłość, ponieważ w tamtym czasie go nie było. Nie jestem przekonany, ale wydaje mi się, że ustawa wprowadzająca możliwość zagospodarowania na drodze prywatnej została wprowadzona w ostatnim roku, a nie było tej ustawy na pewno siedem lat temu. Czy przy ul. Tuwima będzie miał siedzibę Zarząd Dróg i Transportu?”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień odpowiedział: „Zapewniam Pana radnego, że w ciągu ostatnich kilku miesięcy nie uknuliśmy z Panem dyrektorem Nitą chytrego planu przejęcia budynku szkoły w celu pozbawienia dzieci dostępu do edukacji. ZDiT wyraził zamiar przeniesienia się z nieruchomości będącej własnością prywatną, kompletnie nieprzystosowaną do obsługi tej ilości interesantów. Płacimy tam wysoki czynsz, miejsce jest nienajlepiej skomunikowane, dostępność dla interesantów żadna, możliwość zainstalowania pomieszczenia recepcyjnego nie istnieje. W związku z tym, ZDiT zgłosił swoje zapotrzebowanie. Ponieważ decyzją, o której Pan radny mówi, ta szkoła była przeznaczona do przeniesienia bądź likwidacji, nie pamiętam w tej chwili przedmiotu, ZDiT wyraził zainteresowanie tym budynkiem. Ustaliliśmy, że bez względu na to, jakie przeznaczenie będzie miał ten budynek, a jedno jest pewne – będzie miał przeznaczenie publiczne – to wykorzystując dziś zainteresowanie ZDiT-u tą nieruchomością, zlecone mu zostało przygotowanie takiego układu komunikacyjnego, aby ta nieruchomość mogła być przedmiotem skutecznej decyzji prezydenta bądź Rady Miejskiej, zgodnie z ustalonymi procedurami. Tu nie ma ani grupy spiskowo – zamachowej ZDiT-u, ani nie ma żadnych subtelnych i misternych gier mających na celu usunięcie stamtąd szkoły, którą zresztą kończył mój syn więc tym bardziej nie mam zamiaru robić nic przeciwko tej szkole. Prosiłbym o

traktowanie tego zapisu jako prośbę o umożliwienie skomunikowania tego budynku należącego do Miasta w celu przeznaczenia go na cel publiczny i załatwienia raz na zawsze absurdalnej sytuacji z dostępem do obiektu. Jest to unormalnienie sytuacji nieruchomości miejskiej. Nie ma w tej kwestii żadnego spisku. Gdyby dzisiaj podejmować te decyzje, według dzisiejszego status quo, to mogłaby być ona podobna. Dopóki nie zmienimy status quo ta nieruchomość z punktu widzenia celu edukacyjnego jest nieruchomością trudną. Jeżeli zmienimy ten cel, zostawimy przedmiot zagospodarowania tej nieruchomości do decyzji prezydenta, Rady Miejskiej, zgodnie z obowiązującymi procedurami. Dziś proszę o to, aby przesunąć w budżecie ZDiT-u środki, aby ktoś wykonał ciężką pracę analityczną na komputerze wykreślając drogę, dokonując pomiaru, badając pod kątem ppoż, ruchowym, skomunikowania, wpięcia w sieci. Ktoś tę robotę musi wykonać i proszę Państwa, abyście umożliwili ZDiT-owi wykonanie tej roboty i przedstawienie jej wyników Prezydentowi Miasta Łodzi, który wraz z Radą Miejską, zgodnie z obowiązującymi procedurami, zdecyduje o przeznaczeniu tego budynku. Ja nie wykluczam, ani nie determinuję żadnego przeznaczenia. Nie zawiązałem żadnej grupy spiskowej z Panem dyrektorem Nitą w celu pozbawienia dzieci obiektu szkolnego”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Dziękuję za obecność na sali Pana wiceprezydenta Krzysztofa Piątkowskiego, bo przy całym szacunku dla Pana wiceprezydenta R. Stępnia, rozumiem, że nie pełnił w tamtym czasie swojej funkcji. Proszę o odpowiedź, dlaczego wcześniej, kiedy argumentem dla likwidacji szkoły był brak drogi dojazdowej do obiektu, nie można było przeprowadzić tego procesu, którego realizacja dzisiaj jest możliwa? Dlaczego wówczas Wydział Edukacji, czy prezydent nie pomyślał o udrożnieniu drogi do tej szkoły?”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Chciałbym przypomnieć, że w momencie, kiedy podejmowaliśmy decyzję dotyczącą przyszłości tego gimnazjum, w zasadzie kwestie dotyczące spraw przeciwpożarowych nie były jednoznaczne. W oparciu o prace tej samej firmy straż pożarna raz podjęła decyzję, że tej drogi przeciwpożarowej nie ma, w następnym terminie, na podstawie innej analizy przygotowanej przez tę samą firmę podjęła decyzję, że jednak ta pożarowa droga jest. Państwo podejmowali decyzję mając świadomość, że kwestia nie jest oczywista, ale rzeczywiście zamieszanie wokół bezpieczeństwa dzieci, które miało miejsce przez wiele lat, myślę, że ponad 10 lat, spowodowało, że ta szkoła skutecznie zaczęła gasnąć. Tak naprawdę inne względy zaczęły być w tych miesiącach równie ważne, jak sama kwestia bezpieczeństwa i możliwości interwencji straży pożarnej w tym budynku na wypadek, gdyby doszło do jakiegokolwiek tego typu problemu. Chciałbym zwrócić uwagę, że też inne są przepisy dotyczące kwestii pożarowych w zależności od tego, w jakim celu budynek jest wykorzystywany. Sam wielokrotnie słyszałem zarówno od komendanta wojewódzkiego, jak i miejskiego, że zupełnie inaczej mają się kwestie drogi przeciwpożarowej, kiedy straż pożarna ma świadomość, że to będzie czy jest szkoła, a zupełnie inaczej kiedy inne instytucje. Jest w tej sprawie jeszcze jeden wątek, mianowicie nie zamierzamy tego budynku zburzyć, zaorać, zniszczyć. On musi służyć jakimś celom. Trzeba dla tego budynku znaleźć jakąś funkcję. Kiedyś uczyli się tam uczniowie, dziś ten budynek powinien służyć miastu w jakimś innym celu. Ja nie wypowiadam się na ten temat, czy to rzeczywiście powinien być ZDiT, nie znam tej koncepcji. Z całą pewnością, Pani prezydent będzie musiała w najbliższym czasie podjąć taką decyzję jak ten budynek wykorzystywać tak, aby dobrze i mądrze mógł służyć mieszkańcom naszego Miasta”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „W autopoprawce nr 2, w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego ujęty jest wydatek związany z wyrokiem sądu w sprawie

Specjalnej Strefy Sztuki na kwotę 1 461 566 zł. Proszę o uzasadnienie tego wydatku oraz o informację, jakie wcześniej koszty zostały przesunięte na ten cel?”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „O informację w tej sprawie poproszę osoby, które prowadziły to postępowanie, tj. radców prawnych lub przedstawicieli Biura ds. Inwestycji. Jeśli chodzi o kwoty, które są na dzień dzisiejszy zapisane w budżecie, to przypomnę, że jest to 6 600 000 zł w ramach wydatków majątkowych. Zgodnie z wyrokiem w tej części, aby zabezpieczyć wydatki na zapłatę tego wyroku, trzeba uzupełnić środki o 18 755 zł, a więc będzie to 6 618 755 zł. Do tego, zgodnie z wyrokiem należy naliczyć odsetki, które są wyliczone w wysokości 1 461 566 zł”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Poproszę, aby skarbnik poinformował, kiedy pierwsze pieniądze na ten cel zostały przekazane – mówię o kwocie 6. 00 000 zł. Było to jeszcze przed zapadnięciem wyroku w tej sprawie, tak?”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Nie. Te środki były zabezpieczone w planie, natomiast one nie zostały uruchomione. Będą uruchomione, kiedy ta dyspozycja będzie po wyroku. One były zabezpieczone w planie”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Rozumiem, że one były zabezpieczone pod wyrok, czyli Miasto już zadedykowało środki niezależne od wyniku prac sądu”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Przypomnę, że było to zadanie wieloletnie, wydatki na tę umowę były ponoszone już wcześniej. Kwota 6 600 000 zł została zabezpieczona jako potencjalna rezerwa w przypadku, gdyby roszczenia stały się wymagalne”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Zabezpieczyliście już tamtą kwotę, odsetki urastają do półtora miliona złotych. Jest to już około 8 000 000 zł. Proszę powiedzieć, jak to wszystko wygląda w świetle audytu, który otrzymaliśmy do rąk dwa tygodnie temu, w którym mówi się o przedmiocie sprawy sądowej, a więc przedmiocie umowy, która zakładała zaprojektowanie budynku Specjalnej Strefy Sztuki, a nie mówi się o samej umowie o której w audycie jest sugestia, że z założenia była nieważna, ponieważ Moeller Architekten nie spełniło warunków brzegowych, żeby wystartować w konkursie na Specjalną Strefę Sztuki – nie dostarczyło szeregu dokumentów oraz wykazu wykonanych projektów, przynajmniej nie wskazało na powierzchnię, co było warunkiem brzegowym, a tym samym nie powinni wziąć udziału w negocjacjach bez ogłoszenia, które skutkowały tym, że Miasto z firmą Moeller Architekten umówili się na kwotę powiedzmy 16 000 000 zł. Kto nas reprezentuje w sądzie, skoro wyroki zapadają, my w tej chwili przesuwamy kolejne pieniądze, a z audytu wynika, że umowa była nieważna? My już wcześniej zadedykowaliśmy 6 000 000 milionów zł. Ja wtedy na Komisji Finansów (...) sprzeciwiałem się takiej polityce fiskalnej, ponieważ uważam, że to osłabia pozycję Miasta w sprawie sądowej. My z góry założyliśmy, że przegramy tę sprawę. KPMG pokazuje, że umowa jest nieważna. W międzyczasie w Urzędzie Zamówień Publicznych prowadzone jest badanie całej tej sprawy, wyrok zapadł, my przekazujemy kolejne pieniądze. Proszę powiedzieć, jak to jest z tym wszystkim”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Nie czuję się właściwy do oceny procedury zamówień publicznych, za to nie odpowiadam. Umowa została podpisana, na dzień dzisiejszy nie jest ona unieważniona. Wyrok jest taki, jaki jest i nie zamierzam z tym dyskutować. Nie sądzę jednak, aby sąd brał pod uwagę, czy środki na ten

cel są zabezpieczone w budżecie, czy że nie są zabezpieczone. Z punktu widzenia bezpieczeństwa finansów gminy, taką rezerwę, w moim przekonaniu, jak najbardziej zabezpieczyć powinniśmy".
Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy w tej sprawie prowadzone było wewnętrzne postępowanie dyscyplinarne, ponieważ godzinę temu rozmawialiśmy o odśnieżaniu w latach 2010-2011 i okazało się, że Miasto ma zapłacić 1 200 000 zł, ponieważ ktoś bez podstawy prawnej zlecił sobie odśnieżanie Miasta jakiejś firmie, z którą wcześniej współpracował i było miło, i zlecił takie odśnieżanie za milion dwieście. Teraz z raportu okazuje się, że nie powinien zostać rozstrzygnięty przetarg, natomiast został rozstrzygnięty i Miasto zamówiło projekt budowlany. Czy było przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, kto jest odpowiedzialny za to, aby to sprawdzić? Z audytu wynika, że do podpisania tej umowy nie powinno w ogóle dojść".

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Poproszę Panią dyrektor o wyjaśnienie procedury zamówień publicznych. Jak już wcześniej powiedziałem, przypomnę, że ten audyt został Prezydentowi Miasta Łodzi przekazany. Pani prezydent poinformowała Państwa, że został przekazany do Biura Prawnego, aby pewne rekomendacje w zakresie odpowiedzialności zostały władzom Miasta przedstawione. Na dzień dzisiejszy chyba jeszcze ta praca nie została wykonana".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ile do tej pory Miasto wydało pieniędzy w związku z budową Specjalnej Strefy Sztuki, która nigdy nie powstanie? Mieliśmy wizje wspaniałej szklanej rury. Kto podpisał tę umowę?".

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Od marca 2010 r. sprawę prowadzi, wyjaśnia, kontroluje Urząd Zamówień Publicznych. Ostatnie materiały do tego Urzędu zostały przekazane w dniu 15 maja i czekamy na wynik tej kontroli. W związku z doniesieniem Pani poseł Janowskiej sprawa była badana przez prokuraturę. Sprawę umorzono. W tej chwili mamy prawomocny wyrok sądu drugiej instancji i czekamy na jego uzasadnienie. Odpowiadając na pytanie: ile do tej pory wydaliśmy to - zapłaciliśmy za koncepcję, za wizualizację i za podatek VAT. Była to kwota 9 735 245,90 zł".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Do tej pory. A ile jeszcze musimy dopłacić?".

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Zgodnie z wyrokiem sądu: 6 618 755 zł plus odsetki".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak stwierdził: „Można powiedzieć, że Specjalna Strefa Sztuki kosztowała Miasto Łódź ponad 15 000 000 zł. Wizja była wspaniała i nic z tego nie ma, tak?".

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Mamy dokumentację. Za to zapłaciliśmy".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy na podstawie tej dokumentacji możemy coś wybudować, czy raczej nie?

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Czekamy na uzasadnienie wyroku".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, kto podpisał się pod tą umową?

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „O ile pamiętam, to wiceprezydent Włodzimierz Tomaszewski”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ciągle na sesji pada to nazwisko i kolejne koszty Miasta”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, że te środki, które mamy zapłacić, a które wynikają z wyroku sądu, ze sprawy przegranej przez Miasto, to w zasadzie są środki, które wynikają z umowy, są skutkiem zapisów umowy z firmą Moeller Architekten. Tego dotyczy przegrana sprawa”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Są to wynagrodzenia za pewien etap umowy”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Nie rozumiem o co my się sądzimy. Z audytu i z wielu pism Pana prezesa Żydowicza i wcześniejszych pism Pani poseł Janowskiej, wynika, że ta umowa jest z mocy prawa nieważna. Jeżeli ta umowa jest nieważna, to nie są ważne żadne postanowienia tej umowy i nie powinniśmy się w ogóle sądzić. Czy my kiedykolwiek na etapie postępowania sądowego podnosiliśmy sprawę nieważności tej umowy? Czy Miasto podnosiło ten argument?”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Nie jest obecny na sali prawnik, który tę sprawę prowadzi”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Przegrywamy sprawę, którą musimy przegrać, bo jeśli sądzimy się o to, co jest w tej umowie, to musimy przegrać. Czy w procesie sądowym na jakimkolwiek etapie podnosiliśmy kwestię nieważności umowy? Czy my nie odnosimy się do tego?”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Sprawa jest o tak dużym ciężarze finansowym, że w pierwszej kolejności powinniśmy podnieść nieważność tej umowy”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marek Cieślak powiedział: „O orzekaniu o ważności umowy będziemy mogli powiedzieć po zakończeniu trwającej kontroli prowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych. Z rekomendacji KPMG wynika, że być może ta umowa jest nieważna. Nie jest to twierdzenie ostateczne. Przy całym szacunku do tejże analizy, w związku z wnioskami, o których wspominał Pan skarbnik, Biuro Prawne próbuje nad tym pracować. Z tego co wiem cała sprawa sądowa nie dotyczyła kwestii ważności umowy i niezależnie od tego, co w swoich pismach pisze prezes, czy też parlamentarzyści, to nie te osoby rozstrzygają o tym czy umowa był zgodna z prawem. Poczekajmy do końca kontroli prowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych. Sama sprawa nie dotyczyła kwestii ważności umowy, tylko dotyczyła praw autorskich”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy ktoś wnosił o odroczenie rozprawy do zakończenia kontroli UZP?

Pierwszy wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie. Wyrok jest wydany. Nie znamy jego uzasadnienia. Sprawę prowadził dyrektor Biura Prawnego, który przebywa obecnie na zwolnieniu. Nie mieliśmy możliwości skontaktowania się z nim od czasu tejże rozprawy. Wyrok jest świeży”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „To nie jest do końca poważne. Mamy zadecydować o przeznaczeniu kilku milionów złotych. Rozumiem, że Miasto nie może sobie coś samo stwierdzić, że to sąd orzeka o ważności umowy, ale ktoś musi o to wnieść. Dlatego ja pytam: czy miasto na jakimkolwiek etapie podnosiło sprawę nieważności umowy. Jeżeli będziemy sobie czekać na UZP, to oczywiście przegramy wszystkie procesy, zapłacimy wszystkie pieniądze wynikające z umowy, a potem okaże się, że umowa była nieważna i mogliśmy zupełnie inaczej te sprawy prowadzić. Ja nie chcę powiedzieć, że my celowo przegrywamy jakąś sprawę, ale jeśli tej kwestii w ogóle nie podnosiliśmy, to jest to jakiś elementarny brak wyobraźni. Dlatego jeszcze raz pytam: czy miasto kiedykolwiek podnosiło sprawę nieważności umowy? Czy w ogóle się do tego nie odnosimy, sądziliśmy się wiedząc z góry, że musimy przegrać?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie wiem, czy podejmowaliśmy ten proces wiedząc z góry, że przegramy. Motywem, który wówczas podjęło Miasto nie była kwestia ważności bądź nieważności umowy, ale to, czy Moeller Architekten ma prawo do posługiwania się pracami podwykonawców, prawa autorskie. To była podstawowa kwestia rozstrzygana w tym procesie. Taką drogę Miasto parę lat temu podjęło wtedy gdy zdecydowało się na teki proces. Dlaczego występujemy o to? Po pierwsze jest prawomocny wyrok sądowy. Teoretycznie może zdarzyć się tak, że Miasto może z tego tytułu ponieść o tyle konsekwencje, że wyrok jest prawomocny i można go wyegzekwować zaraz. Druga sprawa to kwestia odsetek, które naliczane są codziennie. Kiedyś miasto zdecydowało się na taki tryb postępowania i podważania ważności tej umowy, właśnie w takim kształcie”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska**.

R**adny p. W. Rosset** zapytał: „Czy jeżeli już zapłacimy firmie Moeller Architekten wszystkie środki wynikające z umowy, z wyroków sądowych i okaże się, że wyniki audytu są zgodne z przewidywaniami i okaże się ta umowa jest z mocy prawa nieważna, to czy Miasto ma jakąś drogę na wystąpienie z roszczeniem o odzyskanie tych środków?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marek Cieślak odpowiedział: „Tak będziemy próbowali odzyskiwać te środki”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Jeśli mamy takie założenie to, że nie zawiesiliśmy tego procesu do czasu rozstrzygnięcia, to życzę Panu prezydentowi powodzenia w odzyskaniu środków, które już teraz zapłacimy tej niemieckiej firmie”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marek Cieślak powiedział: „Zwracam Panu radnemu uwagę, że to Miasto zdecydowało się na procedowanie w takim, a nie innym trybie i nie podnosiło tej kwestii, którą Pan był uprzejmy podnieść. Proces prowadzą prawnicy Miasta. Proszę taką dyskusję poprowadzić z dyrektorem Biura Prawnego, który w imieniu Miasta prowadzi tę sprawę".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Dlaczego doszło do powiększenia projektu architektonicznego Specjalnej Strefy Sztuki, mimo że wiadomo było, że umowa z architektami niemieckimi ma wadę i mogą wystąpić dla Miasta takie konsekwencje, jakie w tej chwili mamy, tzn. doszło do jeszcze większej – milionowej straty? Kto odpowiada za powiększenie projektu architektonicznego?".

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Sprawę tę prowadziła prokuratura i zacytuję fragment uzasadnienie umorzenia śledztwa: „Przedstawiciele Moeller Architekten i aneks do umowy oraz protokół odbioru. Firma została zobowiązana do bezpłatnego skoordynowania wykonywanego przez siebie projektu budowlanego z projektem powstającego obok planowanego obiektu Specjalnej Strefy Sztuki. W ramach Specjalnej Strefy Kultury Nowego Dworca Fabrycznego", czyli zostało to dostosowane do poziomu projektowanego dworca. Było to bezpłatne i prokuratura też to w swoim uzasadnieniu przedstawiła".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Proszę odpowiedzieć na moje pytanie. Kto podjął decyzję o powiększeniu projektu architektonicznego Specjalnej Strefy Sztuki o prawie 20 000 m^2 w sytuacji, kiedy już wiadomo było, że umowa z architektami zawiera wadę prawną i może powodować skutki finansowe tragiczne dla Miasta, wielomilionowe straty, które w tej chwili zbieramy?".

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Był powołany zespół, który zajmował się Specjalną Strefą Sztuki i tym postępowaniem. W momencie, kiedy to było dostosowywane nikt nie mówił o nieważności umowy. W tej chwili my też nie możemy mówić o nieważności umowy. Chcę podkreślić, że w wyniku kontroli RIO podnosi, że mogło być tak, że wykonawca powinien być wykluczony. Nic nie mówią o nieważności umowy. Poczekajmy do czasu aż wypowie się Urząd Zamówień Publicznych. Wszystko na razie jest naszym domniemaniem, że umowa może być nieważna. Nigdzie nie jest napisane, że jest nieważna. W wyniku kontroli RIO napisano, że wykonawca powinien być wykluczony. Wtedy na etapie powiększania o dwie kondygnacje w celu zrównania z poziomem dworca, nikt nie mówił o nieważności umowy".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Niemniej wiadomo było, że są błędy w umowie i jeszcze w poprzedniej kadencji, kiedy przedstawiano nam powiększony projekt Specjalnej Strefy Sztuki, który sytuował budynek tej szklanej rury w odległości 3 metry od EC1 i w ten sposób tworzył się korytarz nie do przyjęcia, bo łatwo sobie wyobrazić na długiej przestrzeni korytarz o trzymetrowej szerokości między dwoma budynkami, już wiadomo było, że ten projekt jest bezsensowny, a podnosi koszty realizacji. Dlaczego ktoś podjął taką decyzję i powiększył ten projekt, mimo finansowego ryzyka całego przedsięwzięcia. Kto za to odpowiada?".

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Trudno mi odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie byłam członkiem tego zespołu. Jedynie mogę podpierać się tym, co jest w dokumentach".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Kto może na to pytanie odpowiedzieć? Myślę, że na tej sali powinien być ktoś, kto za ten projekt odpowiada”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Jedynie przewodniczący tego zespołu i jego członkowie”.

Prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska zapytała, kto był przewodniczącym tego zespołu?

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała, że p. Andrzej Falicz.

Prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska zapytała: czy na sali obrad obecny jest Pan Andrzej Falicz?

Ustalono, że Pana Andrzeja Falicza nie ma na sali obrad.

Prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska poinformowała, że radna p. B. Jędrzejczak może złożyć interpelację w tej sprawie.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zwróciła się z prośbą o przygotowanie informacji pisemnej w tej sprawie.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Od kiedy trwa kontrola Urzędu Zamówień Publicznych tego postępowania konkursowego w wyniku którego został wyłoniony wykonawca firma Moeller Architekten i z czyjej inicjatywy ta kontrola się teraz dokonuje?”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Kontrola trwa od marca 2010 r. Nie wiem z czyjej inicjatywy. Jest to normalna kontrola z Urzędu”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy po tym, jak bodajże na wiosnę 2011 r. zostały upublicznione wyniki raportu RIO co do nieprawidłowości w wyłonieniu wykonawcy, to czy kiedykolwiek Prezydent Miasta Łodzi występował do Urzędu Zamówień Publicznych o skontrolowanie prawidłowości wyłonienia tego wykonawcy i ewentualnie o podjęcie kroków zmierzających do sądowego unieważnienia umowy od momentu jej zawarcia?”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Kontrola cały czas trwa. Urząd Zamówień Publicznych występuje o dokumenty, wyjaśnienia. Ostatnie dokumenty były przesłane 15 maja 2012 r.”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Pani Dyrektor najprawdopodobniej nie zrozumiała mojego pytania. Czy po opublikowaniu wniosków z kontroli RIO, która wprost stwierdzała, że były nieprawidłowości przy postępowaniu konkursowym, Prezydent Miasta podjął działania polegające na tym, że wystąpił do Urzędu Zamówień Publicznych o kontrolę, a w efekcie o podjęcie przez prezesa Urzędu działań, które zakończyłyby się unieważnieniem umowy przez sąd od momentu jej podpisania?”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Skoro kontrola trwa i trwała przez tyle czasu, no to po prostu tylko i wyłącznie czekamy na wyniki końcowe. Jedynie, co możemy, to przekazywać wszystkie informacje, które są w posiadaniu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała: „Jednym słowem, Pani Dyrektor nie ma takiej wiedzy, tak”?

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta twierdząco odpowiedziała na powyższe pytanie.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czyli ja rozumiem Pani Dyrektor, że Prezydent Miasta nigdy podczas trwania tej kontroli nie występował do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z sugestią, żeby ten próbował unieważnić umowę na drodze sądowej”?

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Skoro cały czas było prowadzenie postępowania przez Urząd Zamówień Publicznych, to nie było takiej potrzeby – gdybyśmy już wiedzieli, jaki jest wynik kontroli, to na pewno pani Prezydent by podjęła działania”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Proszę mi powiedzieć – bo padły tutaj stwierdzenia z ust pana wiceprezydenta, jakoby pan dyrektor Jacek Turczak miał, jak zrozumiałem, wolną rękę w prowadzeniu tego postępowania sądowego. Proszę mi powiedzieć – czy pan mec. Turczak w tym postępowaniu był tylko pełnomocnikiem Gminy, czy też on tę Gminę reprezentował? Bo wydaje mi się, że Prezydentem Miasta na dzisiaj jednak nie jest pan mec. Turczak, tylko pani Hanna Zdanowska”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Oczywiście, że sprawę w imieniu Miasta prowadził pan mec. Turczak i pan mec. Turczak reprezentował Miasto w całym tym procesie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Ale ja rozumiem Panie Prezydencie, że pan mec. Turczak na każdym kroku tego postępowania jednak w kluczowych kwestiach konsultował się z państwem – albo z prezydentem resortowym, albo bezpośrednio z panią Prezydent Zdanowską? No bo nie wydaje mi się, żeby takie rzeczy, jak złożenie lub niezłożenie wniosku o zawieszenie postępowania do momentu ewentualnego stwierdzenia przez sąd nieważności umowy, była to kwestia tak błacha, że mógłby sobie podejmować sam decyzję, na własną rękę. Proszę mi powiedzieć – czy odbywały się takie konsultacje na etapie tego postępowania sądowego, czy państwo dyskutowali przebieg postępowania i podejmowali kierunkowe decyzje co do jego przebiegu”?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Oczywiście, że pan mec. Turczak informował panią Prezydent i mnie o przebiegu postępowania, natomiast Panie Radny, przy całym szacunku do urzędu Prezydenta, ale to w imieniu Miasta proces prowadził pan mec. Turczak. W związku z tym, sugeruję, żeby odłożyć te rozmowy do momentu, kiedy stan jego zdrowia się poprawi i przedstawi dokładnie cały przebieg – jeśli to państwa interesuje – postępowania sądowego. Zwracam natomiast uwagę, że te pytania państwa radnych – zresztą słuszne – wiążą się z tematem, nad którym niedługo będziemy dyskutować, mianowicie sposobem zarządzania tym projektem w Mieście. Po to m. in. został zlecony audyt i po to są proponowane pewne rekomendacje, żeby uniknąć w przyszłości tego typu działań, które Miasto, jak się okazuje, niedostatecznie wykonuje”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Ja składałem w tej sprawie interpelację, nie otrzymałem do tej pory jeszcze odpowiedzi, ale chciałbym może dzisiaj publicznie zadać to pytanie – czy Miasto będzie występowało z wnioskiem kasacyjnym, jeżeli chodzi o ten wyrok sądowy sprzed kilkunastu dni”?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie wiem, nie znamy uzasadnienia, w momencie, kiedy to uzasadnienie otrzymamy – a sąd jest także na urlopie – będziemy na ten temat się zastanawiać”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „A proszę mi powiedzieć, czy złożenie takiego wniosku o kasację powodowałoby również zawieszenie wykonywania tego wyroku?
Sam sobie odpowiedziałem – dziękuję bardzo”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Ja mam pytanie do Pani Dyrektor, później do Pana Prezydenta. Pani Dyrektor – czy dotarł do pani protokół kontroli Komisji Rewizyjnej, dotyczącej właśnie umowy z tą firmą, która wygrała, który skierowaliśmy do pani Prezydent”?

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta twierdząco odpowiedziała na to pytanie.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Dziękuje bardzo. Panie Prezydencie, czy może pan powiedzieć, czy protokół, w którym Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż doszło do popełnienia przestępstwa przy przetargu na Specjalną Strefę Sztuki, czy pani Prezydent zgłosiła to do prokuratury”?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Z tego, co wiem, to w tym czasie toczyło się postępowanie dokładnie w tej samej sprawie, na wniosek pani poseł Janowskiej i wniosek końcowy z tego postępowania pani dyrektor panu przedstawiła. Wydawało nam się, w związku z tym, że wystąpił o to poseł RP, że sprawa w sposób właściwy została potraktowana”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Ja chciałbym doprecyzować – protokół Komisji kończył się stwierdzeniem, że doszło do naruszenia prawa. Pani Prezydent ma obowiązek – a Komisja Rewizyjna również ma obowiązek powiadomienia Prezydenta. Komisja dopełniła swój obowiązek, ale czy pani Prezydent przekazała protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej pismem do Prokuratury Rejonowej Łódź – Śródmieście, bo taka jest właściwa droga służbowa, dotycząca Urzędu Miasta Łodzi, bo to przestępstwo dotyczyło tych, którzy procedowali to. Jest to po prostu niezrozumiałe dla mnie, gdyż ustawowo Prezydent Miasta jest zobowiązany do powiadomienia organów ścigania wówczas, kiedy Komisja Rewizyjna stwierdzi, że doszło do naruszenia prawa. I czy pani Prezydent wykonała swój obowiązek ustawowy, zgłaszając to do prokuratury – przekazując jednocześnie protokół Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia przez tę prokuraturę”?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała: „Czyli do naruszenia prawa, czy było podejrzenie o popełnieniu przestępstwa”.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział: „Naruszenia prawa”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała: „Dobrze – bardzo proszę”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie mam takiej wiedzy, natomiast mamy wiedzę następującą, że w związku z tym, że sprawa była wtedy mocno nagłośniona, tą sprawą dokładnie zajmowała się Prokuratura Rejonowa Łódź – Śródmieście”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Ale Pani Przewodnicząca, czyli rozumiem, że pani prezydent tego nie przekazała”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała: „Ja tego nie usłyszałam”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Pan wiceprezydent stwierdził, że dlatego, że już coś było prowadzone, pani Prezydent zaniechała swojego obowiązku i nie przekazała. I o to mi tylko chodzi – dziękuję bardzo”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała: „Ale chyba coś innego usłyszeliśmy”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zabierając głos w tej kwestii, powiedział: „Nie wiem, czy pani Prezydent zaniechała swojego obowiązku, bo w czasie, kiedy Komisja była uprzejma przekazać nam tę informację, toczyło się postępowanie i większość urzędników, którzy w tym postępowaniu uczestniczyli, była już przesłuchiwana w prokuraturze”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała: „Dziękuję – być może pani Prezydent wyprzedziła Komisję Rewizyjną. Bardzo proszę – pan radny Berger”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Jestem nieco porażony brakiem wiedzy i beztroską pani dyrektor. Mam dwa pytania do pana wiceprezydenta Cieślaka. Pierwsze pytanie brzmi: czy ta kwota, którą Pan mi wcześniej podawał, a więc ok. 10 mln zł + 6,6 mln zł, czy to są wszystkie pieniądze, jakie zostały przekazane w związku z tą umową? Czyli czy jest to 16,6 mln zł, czy może to być więcej – np. 20 300 000 zł? Bo podobno są dokumenty, które to potwierdzają – ja ich jeszcze nie widziałem, ale takie informacje otrzymuję. Pytanie więc brzmi, czy kwota 16,6 mln zł to są już wszystkie nakłady”?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Ja bym prosił, żeby jednak precyzyjnie na to pytanie odpowiedziała pani dyrektor”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Na początku swojej wypowiedzi poinformowałam, ile do tej chwili zapłaciliśmy, poinformowałam również, jakie to są odsetki – nie wiem, skąd Pan Radny ma taką kwotę. Jeżeli będziemy dłużej jeszcze czekali, nie zmienimy planu w budżecie i nie zapłacimy, to będzie ta kwota zwiększona, bo każdy dzień, to są odsetki. Na dzień dzisiejszy, jak mówiłam, zapłaciliśmy ponad 9 mln zł + 618 tys. zł (wyrok sądu) + odsetki”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Ale Pani Dyrektor sama nie wie, ile zapłaciliśmy, to jednak proszę o konkretną odpowiedź”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Zapłaciliśmy 9 735 245,90 zł. I to jest wszystko, co do tej pory zostało zapłacone za Specjalną Strefę Sztuki”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Dobrze. Panie Prezydencie – 17 maja 2011 r. pani Prezydent Zdanowska w odpowiedzi do pani poseł Zdzisławy Janowskiej napisała, że nie miało miejsca powiększenie zlecenia projektowego dla firmy Moeller Architekten. Czy Pan coś wie na temat tego pisma, ponieważ jeszcze raz przypominam – nie miało miejsca powiększenie zlecenia projektowego dla firmy Moeller Architekten, tymczasem dzisiaj powiedziano wyraźnie, że takie zlecenie powiększone zostało. Czy Pan zna to pismo”?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała: „Apeluję, żebyśmy nie wykorzystywali dowolnego punktu porządku obrad do zadawania wszystkich pytań, jakie sobie przygotowaliśmy na daną sesję”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Nie pamiętam wszystkich odpowiedzi na interpelacje państwa radnych, czy pani poseł w tym wypadku, zwracam uwagę na to jednak, że to rozszerzenie, o którym Pan Radny był uprzejmy wspomnieć nie odnosiło żadnych skutków finansowych dla umowy między Miastem, a firmą Moeller Architekten”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Panie Prezydencie, ponieważ ten projekt zmian w budżecie wprost wynika z tego, że państwo nie wykorzystaliście wiedzy, którą mieliście i ta kwota 6 mln zł nie musiała się w nim znaleźć, mam takie pytanie. Chciałbym kontynuować to, o czym mówił pan przewodniczący Skwarka nt. informacji, jaka została przekazana przez Komisję Rewizyjną – dlaczego pani Prezydent nie podpisała protokołu Komisji Rewizyjnej w tamtym czasie, kiedy my w niej byliśmy i czy do takiego podpisania doszło”?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Naprawdę w tym względzie nie mam wiedzy, natomiast zwracam uwagę, że postępowanie prokuratorskie w tej kwestii toczyło się i pracownicy UMŁ zeznawali w tej kwestii dokładnie w tym samym czasie w prokuraturze”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Panie Prezydencie, czy ma pan wiedzę, czy w trakcie ostatniego sporu sądowego, z jakim mieliśmy do czynienia, Miasto podniosło fakt, że umowa jest nieważna”?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała: „Było już zadane to pytanie i była na nie udzielona odpowiedź”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Dobrze, to dziękuję”.

Nie zgłoszono dalszych pytań, negatywnych opinii Komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej.

Na wniosek przewodniczącego Klubu Radnych SLD radnego p. Władysława Skwarki, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** ogłosiła piętnastominutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska**.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 280/2012 wraz z autopoprawkami.

Przy **23** głosach **„za”**, **5** głosach **„przeciwnych”** oraz ”**5** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/835/12** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 280/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 12:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna			X
3.	Balcerek Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Berger Jarosław			X
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Borkowski Jacek	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław			X
14.	Jędrzejczak Bożenna		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz		X	
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa	X		
22.	Markwant Rafał			X
23.	Matuszak Grzegorz	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Trela Tomasz			X
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Tylman Sebastian	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**5**	**5**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Rosset Witold	X
8.	Telatycki Czesław	X
9.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**9**

Ad pkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 281/2012 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały zreferował **Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały w druku nr 281/2012 zawiera autopoprawkę – ta autopoprawka konsumuje zmiany, które były składane w trzech autopoprawkach do druku nr 280/2012 i po zsumowaniu wszystkich zmian, które były dokonywane od 20 czerwca – czyli od ostatniej sesji – do dnia dzisiejszego, dochody na 2012 r. ulegają zwiększeniu o 14 038 700 zł, wydatki o 14 342 885 zł. Ta różnica między dochodami i wydatkami zwiększa deficyt o 304 185 zł, który byłby pokryty wolnymi środkami na rachunku bankowym. Z uwagi na zwiększone dochody, zmianie ulegają planowane wskaźniki zadłużenia – wskaźnik zadłużenia ogółem zmniejsza się o 0,24 %, z 56,84 % do 56,60 %. Wskaźnik obsługi długu zmniejsza się natomiast o 0,06 %, z 14,14 % do 14,08 %. Minimalnie spadają również wskaźniki w latach następnych. Jeżeli chodzi natomiast o przedsięwzięcia, to one są konsekwencją zmian w tych zadaniach, które były prezentowane przede wszystkim w druku nr 281/2012, ale w zakresie wydatków bieżących jest jedna zmiana, związana z wydatkami na czystość na drogach i innych terenach gminnych. Aby rozpocząć procedurę przetargową i podpisać umowę wieloletnią, do 2016 r., niezbędne jest wpisanie tego przedsięwzięcia w ramach limitów do tego roku. Na dzień dzisiejszy mieliśmy zapisane limity do 2013 r., stosownymi wskaźnikami, przyjętymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej, waloryzujemy te kwoty do 2016 r., aby ogłosić procedurę przetargową”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który otworzył fazę pytań.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Panie Skarbniku, mam pytanie odnośnie tego, co Pan powiedział, że wzrośnie nam deficyt, natomiast jednocześnie spadnie nam poziom zadłużenia. Czuję, że jest tutaj jakaś rozbieżność w tym wszystkim – czy mógłby to Pan nam wyjaśnić”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Jeżeli chodzi o deficyt, to on jest wynikiem różnicy pomiędzy dochodami, a wydatkami. Ponieważ w trakcie tego okresu wydatki zwiększyły się o 304 000 zł w stosunku do planowanych dochodów, źródłem pokrycia są wolne środki – bo jak państwo sobie przypominacie, to w zasadzie to zwiększenie deficytu wynika z realizacji projektów unijnych – tak, że angażujemy te środki, które były na rachunku bieżącym na koniec roku. Tym samym, źródłem pokrycia deficytu nie są ani kredyty, ani pożyczki, poziom planowanych kredytów i pożyczek pozostaje bez zmian – dlatego ten deficyt nie ma wpływu na ogólny dług. Biorąc natomiast pod uwagę, że dochody wzrastają, to przy niezmienionym poziomie długu wskaźnik maleje”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli mamy jeszcze jakieś środki z tamtego roku, rozumiem, to są te wolne środki, prawdopodobnie z niewykonanych inwestycji”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Tak. Środki te uruchamiamy w miarę rozliczenia poszczególnych projektów unijnych”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jak dużo tych środków jeszcze zostało”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Ja udzielę tej informacji później, bo nie mamy tutaj informacji, ile pozostało z tych nierozliczonych środków unijnych. Tam jest jeszcze pewna, nieduża pula, ale jeszcze jest”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale tu mówimy o jakiej rzędu kwocie”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Jeżeli chodzi o rozliczenie środków unijnych…”

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nie, o całą kwotę środków wolnych pytam – nie tylko o środki unijne – z tamtego roku”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „To tam jest jeszcze niezaangażowanych chyba ok. 50 mln zł, przy czym musimy pamiętać, że część z tych środków musi pozostać nierozdysponowana, z uwagi na zasady rozliczeń PIT-u na przełomie okresu sprawozdawczego, aby zachować płynność budżetową”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli do kiedy, do jakiego momentu muszą te środki…”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „One muszą zostać do końca”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Do końca roku”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Tak, to znaczy nie w takiej wysokości, ale część z nich musi pozostać do końca roku, ponieważ ja przypomnę, że część środków za grudzień z podatku dochodowego od osób fizycznych jest przekazywana dopiero w styczniu, a sprawozdawczo jest zaliczana do wykonania roku poprzedniego. W związku z tym, żeby zachować płynność, musimy takie środki w rezerwie mieć. One będą później dopiero odtwarzane, można powiedzieć, w projekcie budżetu na 2013 r.”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Rozumiem. Ale sukcesywnie w takim razie zmniejszamy tę pulę środków”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski udzielił na to pytanie odpowiedzi twierdzącej.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli do jakiego poziomu bezpiecznego możemy zejść z tych, powiedzmy, ok. 50 mln zł”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Myślę, że powinno zostać ok. 20 – 25 mln zł”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czyli rozumiem, że ok. 25 mln zł mamy jeszcze, żeby mieć możliwość wydania w tym roku”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Teoretycznie tak, natomiast praktycznie, to będzie uzależnione od realizacji strony dochodowej – bo to jest taka rezerwa”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 281/2012 wraz z autopoprawką.

Przy **27** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** oraz ”**1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/836/12** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 281/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 13:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Tylman Sebastian	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**1**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Parulska Magdalena	X
9.	Rosset Witold	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Trela Tomasz	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**13**

Ad pkt 7a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na rynku krajowym – druk nr 295/2012.

Projekt uchwały zreferował **Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Ten projekt to propozycja zmiany uchwały, dotyczącej zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego, uchwały, która została przyjęta 25 stycznia 2012 r. i była konsekwencją przyjęcia budżetu Miasta na rok 2012. Biorąc pod uwagę aktualny stan postępowań o uruchomienie tego kredytu, chcę powiedzieć, że z 313 000 000 zł na dzień dzisiejszy zostało, były podpisane umowy na kwotę 165 837 668 zł, pozostała jeszcze do zaciągnięcia kwota w wysokości 147 162 332 zł. Biorąc pod uwagę aktualną sytuację na rynku kredytowym, pierwotne założenia, związane z zaciągnięciem kredytu na lat 15 będą trudne do osiągnięcia – myślę, że bez problemu otrzyma Miasto kredyt na lat 10, dlatego proponujemy w tej części zmienić planowany okres zapadalności z 15 do 10 lat, a więc, żeby spłata nastąpiła do roku 2022 i ta zmiana dotyczy tego projektu. Powiem tylko, że jest to cały czas ten sam kredyt, który jest zapisany w budżecie Miasta na 2012 r.”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Panie Skarbniku, na posiedzeniu Komisji Finansów ustaliliśmy już, że ten kredyt długoterminowy to nie jest na spłatę kredytów wcześniej zaciągniętych, tylko tak naprawdę on wchodzi w całości w deficyt, który musimy sfinansować – nawet jeżeli to jest deficyt spowodowany inwestycjami. Czy mógłby Pan wykazać nam, w podziale na co ten kredyt będzie wykorzystany? Na jakie inwestycje, jakie środki zostaną wykorzystane”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Przede wszystkim, zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych i zapisami uchwały z 25 stycznia 2012 r., ten kredyt będzie przeznaczony – cały, w wysokości 313 000 000 zł – na pokrycie planowanego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, z tytułu pożyczek i kredytów oraz emitowanych papierów wartościowych. W związku z tym, nie jest on kredytem inwestycyjnym, nie wskazuje on poszczególnych tytułów, które będą finansowane w ramach tego kredytu – w przeciwieństwie np. do kredytu z EBI i CB, które to kredyty dotyczą stricte finansowania pewnych zakresów z Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dlatego ja, biorąc pod uwagę zapisy budżetowe, takich symulacji i takich informacji na piśmie Panu nie przedstawię”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „No tak, ale Panie Skarbniku – mamy podjąć decyzję o tym, że potrzebujemy 313 000 000 zł. Dlaczego nie 360 000 000 zł, czy 450 000 000 zł”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Kwota 313 000 000 zł wynikała i wynika z uchwały budżetowej. Te środki były niezbędne dla zrównoważenia budżetu i zabezpieczenia spłat wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. I ta kwota została przez państwo przyjęta – teraz jest kwestia tylko określenia szczegółowych zasad uruchomienia i spłaty tych kredytów”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Panie Skarbniku, wszystko się zgadza, że budżet został przyjęty przez Radę Miejską i teraz jest konsekwencją tego ta uchwała. Naturalną rzeczą jest, że nawet budżet planując musiał Pan wiedzieć, ile kredytu – jeżeli będziemy

chcieli sfinansować jakieś inwestycje – będziemy potrzebowali. A w związku z tym musiał Pan wiedzieć, na co konkretnie te środki idą”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Na zrównoważenie budżetu.”

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „To równie dobrze mógł Pan zaplanować deficyt na poziomie 0,5 mld zł i powiedzieć, że…”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Jeżeli ograniczyłbym wydatki – oczywiście tak. Przy takim natomiast planie założonych dochodów i planie założonych wydatków, przyjmując prognozę spłat kredytów i pożyczek oraz spłat obligacji, które były zaciągnięte w latach poprzednich, niezbędna była taka kwota przychodów, jaka została ujęta w projekcie budżetu i później potwierdzona podczas uchwalania budżetu”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Panie Skarbniku, jeśli stanie się tak samo z realizacją tego budżetu, jak w zeszłym roku, czyli nie zostaną wykonane nawet w 80 % wydatki inwestycyjne, kredyt zostanie już wzięty, to na co on pójdzie? Bo rozumiem, że kredyt bierzemy i wówczas nie wykonujemy przynajmniej w dużej części – w tym roku nie wykonaliśmy nakładów inwestycyjnych – to ten kredyt na co będzie przeznaczony wtedy”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Na realizację wydatków i spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „W takim razie, to jest pojęcie, gdzie wszystko można wrzucić. Poruszamy się po takim gruncie, mając takie ogólne hasło, że równie dobrze może się okazać na końcu, że były finansowane wydatki bieżące”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „To znaczy, podsumujemy się i oczywiście, jeżeli wydatki bieżące będą większe od dochodów bieżących, to będzie to pewna nieprawidłowość, którą zapewne zasygnalizuje Regionalna Izba Obrachunkowa przy ocenie wykonania budżetu za rok 2012 – że takiej możliwości i takiej sytuacji być nie powinno. Aczkolwiek, jak państwo wiecie, w innych jednostkach czasem do takich nieprawidłowości dochodzi. U nas, na dzień dzisiejszy nie miała miejsca taka sytuacja”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Rozumiem. Panie Skarbniku, rzeczywiście ostatnio Regionalna Izba Obrachunkowa powiedziała, że nie ma takiej sytuacji, chociaż zwraca uwagę na zmniejszenie się tej kwoty różnicy. Jeszcze mam natomiast jedno pytanie – jeżeli bierzemy kredyt, załóżmy, że nie pójdzie on w całości na nakłady inwestycyjne, w jakiejś części pójdzie na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów, czy nam się opłaca wziąć kredyt na nowych warunkach, jeśli mamy spłacić kredyt wcześniej zaciągnięty, ale on był wzięty na innych warunkach, w innej sytuacji. Krótko mówiąc – jeżeli wcześniej wzięliśmy kredyt, który był lepszym kredytem w sensie warunków, to czy jest sens go spłacać szybciej? A może w takim razie nie powinniśmy w całości brać tego kredytu”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „To znaczy, ja powiem tak – przede wszystkim mamy pewien harmonogram spłat, wynikający z podpisanych umów. I jeżeli termin płatności przypada na ten rok, to my możemy pewne sprawy przyspieszyć, natomiast nie możemy zrezygnować i odroczyć sobie tego terminu płatności…”

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nie, nie o tym mówiłem. Chodzi mi o to, czy opłaca nam się, krótko mówiąc, na nowych warunkach brać kredyt, żeby spłacić wcześniej zaciągnięty kredyt, na innych warunkach, które były być może lepsze”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Każda sytuacja musi być indywidualnie rozpatrzona”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nie ma takiej sytuacji, żeby te warunki były gorsze od warunków, które były wcześniej”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Sytuacja jest taka, że jeżeli bierzemy nowy kredyt, spłacamy stary, ale jednocześnie jest inna zapadalność i inny termin spłaty tego kredytu, to też to wszystko trzeba wypośrodkować, natomiast ten kredyt, który tutaj jest zapisany, on ewentualnie może pójść na te płatności bieżące, natomiast on nie będzie przeznaczony na przyśpieszone spłaty. Na przyśpieszone spłaty była przeznaczona ta pula z obligacji, natomiast ten kredyt na przyśpieszone spłaty nie był planowany”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Panie Skarbniku, chciałbym tylko uzyskać potwierdzenie, bądź zaprzeczenie – krótko mówiąc: czy nam się opłaca brać ten kredyt po to, żeby spłacić kredyt zaciągnięty wcześniej? Czy nam się to opłaca”?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Zależy – to każda sytuacja jest indywidualna”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 295/2012.

Przy **27** głosach **„za”**, **4** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/837/12** zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na rynku krajowym, której treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na rynku krajowym - druk nr 295/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 13:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Rosset Witold	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Telatycki Czesław	X		
29.	Trela Tomasz			X
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Tylman Sebastian	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**4**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kluska Kazimierz	X
8.	Parulska Magdalena	X
9.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**9**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiadomił zebranych, że otrzymał wniosek od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RM p. Czesława Telatyckiego w sprawie wprowadzenia do porządku dzisiejszego plenarnego posiedzenia Rady dodatkowego punktu 7c – „rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w zakresie rozpatrywania skargi – druk BRM nr 104/2012. Pan przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek.

Przy **31** głosach **„za”**, **2** głosach **„przeciwnych”** oraz ”**braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad pkt 7b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi – druk nr 297/2012.

Projekt uchwały zreferowała **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „Niespełna rok temu Rada Miejska w Łodzi przyjęła projekt intencyjny, apelujący do Prezydenta Miasta o zachowanie kolekcji samolotów, znajdujących się przy ul. Pilskiej. Ten apel spowodował, że postanowiliśmy podjąć działania, związane z uratowaniem tej kolekcji. W dn. 22 listopada nastąpiło zawarcie porozumienia w sprawie zorganizowania ekspozycji lotniczej w Łodzi, które zawarliśmy jako Miasto z Muzeum Sił Powietrznych w Dęblinie. Następnie, zgodnie z zarządzeniem nr 1839/VI/12 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 16 lutego br. w sprawie użyczenia Muzeum Tradycji Niepodległościowych z siedzibą przy ul. Gdańskiej w Łodzi nieruchomości położonej przy ul. Pienistej 74, 21 lutego br. nastąpiło zawarcie umowy użyczenia na tę nieruchomość, podpisanej przez dyrektora Muzeum Tradycji Niepodległościowych. W wyniku tego, Muzeum stało się władającym działką położoną w Łodzi przy ul. Pienistej 74, o powierzchni prawie 1 500 m^2, oznaczonej jako działka nr 41/5 w obrębie P34. Użyczenie nastąpiło w związku z powierzeniem Muzeum Tradycji Niepodległościowych zadania, polegającego na tworzeniu oddziału Muzeum Lotnictwa. Dzięki temu mogliśmy wystąpić do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego RP o wprowadzenie zmian w statucie Muzeum Tradycji Niepodległościowych. Również zgodnie z wymogami ustawy, wystąpiliśmy do Sekretarza Rady Ochrony Pamięci Walki Męczeństwa, wysłaliśmy projekt statutu do akceptacji i został on zaakceptowany w dniu 29 lutego 2012 r. Obecnie kształt statutu, czyli uchwała, którą dzisiaj prezentuję państwu, została zaakceptowana przez Ministra i zgodnie z zapisem § 1 pkt 1 wprowadza się do Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi Oddział Muzeum Lotnictwa. Umożliwi to podjęcie działań, związanych z uratowaniem kolekcji samolotów przy ul. Pilskiej. Zgodnie z porozumieniem, jakie Miasto zawarło z Muzeum Sił Powietrznych w Dęblinie, spośród 21 samolotów, które znajdują się w tej kolekcji, samoloty te zostały zabrane do Dęblina i tam w sposób bezpłatny zostały przygotowane do ekspozycji i wtedy, gdy Muzeum będzie gotowe, po wykonaniu odpowiednich prac przygotowawczych, będą przekazywane w nieodpłatne użyczenie Miastu. Bardzo proszę państwa o przyjęcie tego projektu uchwały.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Pani Prezydent, ja mam takie pytanie, myślę, że ściśle związane z projektem, dotyczącym Muzeum Lotnictwa w Łodzi. Jaki będzie roczny koszt utrzymania tego Muzeum?”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak powiedziała: „W tej chwili możemy mówić oczywiście, wszystkie środki, które powinny znaleźć się na przygotowanie tej inwestycji, powinny mieć charakter zapisów w WPF, ponieważ zamierzamy tę inwestycję rozłożyć na kilka najbliższych lat i kilka najbliższych etapów. Na początku będzie niewątpliwie niezbędne wykonanie dokumentów, czyli instalacji elektrycznej, przyłącza wodno – kanalizacyjnego, ogrodzenia, monitoringu i te dokumenty kosztować będą ok. 150 000 zł. Następnie należy teren przekazany Muzeum w odpowiedni sposób zagospodarować, wybudować zaplecze gospodarcze i administracyjne, oczywiście należy również wpłacać podatek od nieruchomości w wysokości 10 000 zł rocznie, wykonać zakup niezbędnego wyposażenia i sprzętu dla pracowników, zatrudnić odpowiednią ilość pracowników do tego Oddziału i również ponieść koszty ochrony. Wiem, że na podstawie badań, które prowadził dyrektor Muzeum Tradycji Niepodległościowych pan Siemiński, że podobne Muzeum, aczkolwiek o większym rozmachu w Krakowie odwiedza rocznie ok. 80 tys. osób, Muzeum w Dęblinie – ponad 22 tys. osób, podobnie Muzeum w Lubuskiem. My szacujemy, że nasze Muzeum może odwiedzić ok. 33 tys. osób. Tak, jak macie państwo zapisane w tym statucie, ten Oddział będzie jako jedyny udostępniany za okazaniem biletów”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Rozumiem – to jest ta strona dochodowa. A jakie są szacowane koszty”?

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Oczywiście są to kwoty tylko i wyłącznie szacunkowe. Zakładając, że trzy duże samoloty, te największe, których nie udało się przewieźć do Dęblina ze względu na ryzyko, które mogłoby doprowadzić do tego, że te samoloty po prostu nie wytrzymają takiej podróży, mam tutaj wyliczony roczny koszt działalności tego Oddziału na kwotę ok. 950 000 zł. Oczywiście należy – tak, jak powiedziałam – jeszcze założyć tutaj do tych wszystkich kolejnych kalkulacji koszt wyremontowania tych trzech największych statków powietrznych, w tym najbardziej cennego Mi-6, który jest jedynym takim śmigłowcem w Europie”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Mam pytanie. Czyli tak – mamy prawie milion złotych rocznie i te wydatki inwestycyjne, związane z adaptacją terenu i remontem eksponatów…”

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak powiedziała: „To znaczy, remont eksponatów tylko tych trzech. Bo wszystkie pozostałe są przygotowywane dla nas przez Muzeum Sił Powietrznych w Dęblinie bezpłatnie”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „A jaka będzie wydatkowana kwota na te wydatki inwestycyjne łącznie”?

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak powiedziała: „To znaczy, ja mam tylko w podziale jednostkowym na poszczególne etapy. Mogę to panu przedyktować, albo dostarczyć na piśmie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałbym zapytać, czy Pani Prezydent ma dane, które mówią o tym, jaka jest na dzień dzisiejszy frekwencja w Muzeum Tradycji Niepodległościowych w skali roku. Czy mamy takie dane”?

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Ponad 80 tys. osób w skali roku”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „I chciałbym zapytać, bo wiem, że też w sprawie powstania Muzeum były zbierane różnego rodzaju podpisy, listy poparcia. Czy Pani Prezydent pamięta tę listę podpisów, osób, które się opowiedziały za powołaniem tego Muzeum, zebranych w ciągu jednej akcji”?

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „To znaczy faktycznie, w momencie, kiedy bez wiedzy tak naprawdę Miasta i społeczników te samoloty zaczęły być zabierane, wówczas powstał duży protest w środowisku osób, związanych z tradycjami lotniczymi i właśnie z tą kolekcją, ulokowaną przy ul. Pilskiej. Wiem, że wówczas specjalnie został zorganizowany piknik, na którym zbierano podpisy. Nie pamiętam, jaka to była liczba podpisów – myślę, że pan przewodniczący Walasek i pan przewodniczący Kacprzak na pewno pamiętają”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „To było kilkaset podpisów, zebranych w ciągu paru godzin”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli ja rozumiem, że zdaniem Pani Prezydent, wzbogacenie Muzeum Tradycji Niepodległościowych także o ten element powinno znacząco zwiększyć frekwencję w tym Muzeum”?

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Tak zakładamy, zresztą oczywiście jest to uzgodnione również z panem prezesem Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta i pan prezes również bardzo jest zadowolony z tego projektu, ponieważ uważa, że ten Oddział Muzeum również przyczyni się do promocji Lotniska, ponieważ on będzie w bezpośrednim sąsiedztwie Lotniska umieszczony”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Czyli możemy mówić nie tylko o tym, że powstaje nowa placówka muzealna, ale że będzie ona też współdziałała ze Spółką i Lotniskiem”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Oczywiście w porozumieniu z Muzeum Sił Powietrznych w Dęblinie zawarliśmy też zapis, że będziemy się wzajemnie wspierać i promować – tak, że liczymy też tutaj na współpracę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A Pani Prezydent, mam takie pytanie uzupełniające – czy jest jakaś szansa na pozyskanie kolejnych samolotów? Bo pamiętam, ze spotkania z Wiceministrem Obrony Narodowej, że była też tam mowa o przekazaniu np. wycofanego z sił powietrznych Su-22 i przekazaniu jeszcze kilku innych eksponatów, które nigdy w Łodzi nie były”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Tak, mamy również takie przyrzeczenie, że będziemy mogli pozyskiwać kolejne statki powietrzne, jak również został nam przekazany przez policję Mi-2”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A to Mi-2 już został przekazany Miastu”?

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak twierdząco odpowiedziała na przedmiotowe pytanie.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Mam pytanie, dotyczące finansów. Ile w tym roku powinniśmy przeznaczyć środków na ten cel? Bo jeżeli będzie ta uchwała podjęta, rozumiem, że prace nad powstaniem Muzeum Lotnictwa będą intensywnie i pewnie już w tym roku byłoby jego otwarcie – jakie środki powinniśmy zapisać w tegorocznym budżecie na ten cel”?

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Pierwszym etapem, który należy wykonać, to są prace przygotowawczo – projektowe. I tutaj, na te prace przewidziana jest kwota ok. 150 000 zł. Ewentualnie jeszcze przewidywany koszt przygotowania terenu pod zagospodarowanie – czyli niwelacja terenu, przygotowanie pod ekspozycje, naniesienia pod zaplecze gospodarcze – ok. 80 000 zł. Czyli myślę, że więcej w tym roku by się nie udało zrobić – czyli to jest łączny koszt w wysokości ok. 230 000 zł”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Jeszcze tylko bym prosił o tę informację zbiorczą na temat tych inwestycyjnych wydatków”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Dobrze, ja ją dla Pana skseruję”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Moje pytanie nawiązuje do nazwy i do obecnego profilu programowego Muzeum. Ja nie znam się na lotnictwie, ale z tego, co zorientowałem się z wypowiedzi Pani Prezydent i pytających radnych wynika, że przynajmniej w dużej części kolekcje stanowią statki powietrzne produkcji radzieckiej. Chciałbym zapytać, jak zamierzacie państwo pogodzić eksponowanie kilku, czy kilkunastu modeli sowieckich samolotów i śmigłowców z taką właśnie nazwą Muzeum i jakie było ich znaczenie dla polskich tradycji niepodległościowych. I pytanie pomocnicze – czy zamierzacie państwo w związku z tym powrócić do starej nazwy Muzeum”?

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „To znaczy, nie zamierzamy zmieniać nazwy Muzeum – to Muzeum pozostanie przy swojej obecnej nazwie, natomiast bez względu na kraj, z którego pochodzą owe statki powietrzne, są to eksponaty niezwykle wartościowe i ja nie widzę tutaj nic niestosownego w tym, żeby one znalazły się w naszym Oddziale”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Panie Radny, ja jeszcze dodam, że na tych statkach powietrznych jest polska szachownica biało – czerwona i myślę, że to ma naprawdę duże znaczenie i nie chodzi o kraj pochodzenia sprzętu, ale o to, kto na nim latał. A latali na nim Polacy”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Pani Prezydent, czy były jakieś przymiarki do wyceny kosztów remontu tych samolotów, który za nas, tak naprawdę robi Dęblin i na pożytek naszego Muzeum”?

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Szacunkowo – myślę, że jest to kwota ok. 0,5 mln zł”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Pani Prezydent, ponieważ uchwała wpłynęła już po posiedzeniu Komisji Kultury i nie było możliwości zadawania pytań, ja bym chciała się

dowiedzieć – ponieważ uchwała wskazuje na to, że wstęp do Muzeum będzie odpłatny i to w zasadzie będzie jedyny taki przypadek w Mieście, jeżeli chodzi o muzea miejskie, to chciałabym wiedzieć, w jakiej wysokości będzie ta opłata. Czy to będzie raczej symboliczna kwota, czy wręcz przeciwnie”?

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Do wszystkich naszych muzeów, żeby wejść – poza dniem bezpłatnym – należy wykupić bilet. Muzeum Tradycji Niepodległościowych natomiast jest jedynym muzeum, do którego nie trzeba wykupić biletu. W związku z tym uznaliśmy, że do tego Oddziału – nie wiem, jak będzie skalkulowana cena, to już będzie zależało na pewno od decyzji dyrektora. Będzie ona określona w regulaminie”.

Nie zgłoszono dalszych pytań, negatywnych opinii Komisji oraz stanowisk klubowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zabierając głos w ramach dyskusji indywidualnej, powiedział: „Bardzo się cieszę, że ten projekt utworzenia Muzeum Lotnictwa w Łodzi ma szansę na realizację, ponieważ wielu łodzian walczyło o to, aby kolekcja samolotów z ul. Pilskiej została w Łodzi. Dzięki negocjacjom i dobrym rozmowom pani wiceprezydent Nowak, pana przewodniczącego Walaska oraz senatora Grubskiego, udało się podpisać porozumienie w Dęblinie, jest już też pozytywna opinia Ministra Kultury, a myślę, że od Wysokiej Rady będzie już zależało, jaki będzie zakres prac w tym Muzeum. Mam nadzieję, że jak najszybciej poznamy projekty i będziemy mogli stworzyć kolejną, wspaniałą atrakcję turystyczną w naszym Mieście”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 297/2012.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz ”**3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/838/12** w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych Łodzi - druk nr 297/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 13:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiak Małgorzata	X		
6.	Bliźniuk Paweł			X
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Budzińska Joanna			X
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Tylman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**3**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Gumińska Grażyna	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**11**

Ad pkt 7c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w zakresie rozpatrywania skargi – druk BRM nr 104/2012.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym przekazać państwu informację, iż pan skierował na mnie, jako przewodniczącego Rady Miejskiej skargę, ja tę skargę zgodnie ze swoją wiedzą prawniczą przekazałem do Wojewody Łódzkiego. Niestety, pani Wojewoda – mówię niestety, bo wydaje mi się, że Rada Miejska nie jest do końca właściwa do rozpatrywania tej skargi – zwróciła Radzie tę skargę, uznając, że to Rada powinna rozpatrzeć skargę na przewodniczącego Rady, ponieważ został on wybrany przez Radę".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przekazał następnie prowadzenie obrad **wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej p. Krzysztofowi Stasiakowi,** deklarując jednocześnie, iż nie będzie brał udziału w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki zreferował następnie powyższy projekt uchwały, mówiąc: „zwracam się z wnioskiem o przyjęcie uchwały, której projekt zawarty jest w druku BRM nr 104/2012. Jak już pan przewodniczący Kacprzak zdążył powiedzieć, skarga dotyczy jego osoby. My już tę skargę pana rozpatrywaliśmy pod kątem merytorycznym, czyli to, co było przedmiotem podjęcia uchwały w wersji zaproponowanej przez Komisję Planu. Komisja Rewizyjna badała tylko te wątki sprawy, które dotyczyły informacji dla Skarżącego, na jakim etapie rozpatrywania znajduje się sprawa, jak również zachowania terminów udzielenia odpowiedzi, co do sposobu i terminu załatwienia skargi. Jak już na wstępie powiedziałem, skarga ta jest całkowicie bezzasadna. Komisja Rewizyjna przebadała wszystkie dokumenty, które znajdują się w aktach sprawy, w tym przede wszystkim pisma przewodniczącego Rady Miejskiej i z treści tych pism, jak również dat przekazywania Skarżącemu wynika, że przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi dochował należytej staranności i przekazywał zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym informacje dotyczące zarówno stadium rozpatrywania skargi, jak również wskazania dotyczące terminu podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi stosownej uchwały w przedmiotowej sprawie. Koronnym argumentem na fakt, iż Skarżący mija się z prawdą stawiając zarzut, że Komisja Rewizyjna w ogóle z tą sprawą się nie zapoznała jest spotkanie z dnia 7 czerwca 2012 r., gdzie przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury podczas dyżuru radnego osobiście poinformował Skarżącego, że jego sprawa została przekazana zgodnie z właściwością rzeczową do Komisji Planu i Komisja Rewizyjna tą sprawą w tym aspekcie się nie zajmuje. Zatem oczywista jest bezzasadność zarzutów pana w przedmiocie działań przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Mam jedno pytanie, bo jestem ciekawy, jaka jest podstawa prawna do tego, żebyśmy się zajmowali tą skargą".

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki odpowiedział: „Tak, jak już pan przewodniczący Rady Miejskiej zaznaczył, jest to precedens. Pierwotnie Skarżący napisał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z prośbą o zajęcie stanowiska przez ten organ.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w trybie art. 231 Kodeksu Postępowania Administracyjnego – ja treść przypomnę pobieżnie: *Jeżeli organ uznaje się za niewłaściwy w sprawie, przekazuje się ją odpowiedniemu organowi, powiadamiając jednocześnie Zainteresowanego*. Kolejne pismo wpłynęło właśnie do Wojewody Łódzkiego, który również – co już tutaj przewodniczący Rady sygnalizował – na podstawie tego samego artykułu, a więc art. 231 KPA przekazał sprawę do rozpoznania przez Radę Miejską, uznając, że skoro Rada powołała przewodniczącego, to ona jest właściwa. Żaden przepis wprost o tym nie stanowi – absolutnie, żaden. Bo Rada Miejska, czy tym bardziej Komisja Rewizyjna rozpatruje skargi na działalność organu wykonawczego – czyli prezydenta Miasta Łodzi. Natomiast oczywiście – mogę tu pochwalić nasze służby, zarówno jeżeli chodzi o obsługę prawną, jak i dyrektora Biura Rady Miejskiej, na moją prośbę dokonały stosownych uzgodnień z Wojewodą i organ nadzoru uznał, że oczywiście to jest precedens, ale nie ma innego przepisu i Rada pozostaje jedynym władnym organem, który jest w stanie odpowiedzieć na skargę pana w tym zakresie".

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Może inaczej zadam pytanie, bo jest art. 229 KPA, który mówi, że po pierwsze, w katalogu podmiotów nie ma przewodniczącego Rady Miejskiej, tylko jest rada gminy i na radę gminy skarga przysługuje do Wojewody, a w zakresie spraw finansowych do RIO. I jak to się ma w ogóle do tego, co my teraz robimy?
Oczywiście jest zastrzeżenie, że jeżeli przepisy szczegółowe nie mówią inaczej – no to jeżeli jest jakiś przepis szczegółowy, to bym prosił o zacytowanie go".

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki odpowiedział: „No więc ten przepis szczególny to art. 19 ustawy o samorządzie gminnym – jeżeli nie ma wskazania organu, no to tym organem pozostaje właśnie tylko i wyłącznie rada gminy, czyli Rada Miejska w Łodzi".
Pan Przewodniczący podkreślił, że opinię tę podzielają również przedstawiciele Biura Prawnego UMŁ.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM nr 104/2012.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz "**1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/839/12** 9 w sprawie skargi p. na
działania przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w zakresie rozpatrywania skargi, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w zakresie rozpatrywania skargi - druk BRM nr 104/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 13:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł			X
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Tylman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Czyżewski Henryk	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**15**

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 15.00.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.**

Ad pkt 4 – Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych przedstawiła **dyrektor Wydziału Organizacyjnego p. Katarzyna Korowczyk**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował zebranych, że zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi „radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą, może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje."

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 – Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Mateusz Walasek złożył cztery interpelacje (bez odczytywania) do Prezydenta Miasta. Pierwsza dot. kładki łączącej osiedle Zbiorcza z parkiem nad Jasieniem. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Druga dot. realizacji przez władzę miasta idei „smart cities". Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Trzecia dot. wiaduktu na al. Marszałka Edwarda Rydza-Śmigłego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Czwarta dot. zasad dostępności „Orlików", będących pod jurysdykcją MOSiR-u oraz szkół podstawowych i gimnazjów mieszczących się w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak złożyła cztery interpelacje (bez odczytywania) do Prezydenta Miasta. Pierwsza dot. ofert szkoleń i przekwalifikowania się zwalnianych pracowników szkół. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Druga dot. podania nazw ogólnopolskich audycji, stacji radiowych i telewizyjnych, które promowały darmo przedsięwzięcie „Miasto Kobiet". Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Trzecia dot. pozyskiwania funduszy z UE na aktywizację zawodową zwalnianych nauczycieli. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Czwarta dot. zasad funkcjonowania Biura ds. Jednostek Pomocniczych Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Piąta dot. liczby zwalnianych pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych z łódzkich placówek. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radni p. Rafał Markwant i p. Urszula Niziołek-Janiak złożyli (bez odczytywania) do Prezydenta Miasta interpelację dot. obsługi komunikacyjnej inwestycji planowanej dla nieruchomości przy ul. Kilińskiego 121/123. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Radna p. Elżbieta Bartczak złożyła (bez odczytywania) do Prezydenta Miasta interpelację dot. możliwości rewitalizacji Domu Dziennego Pobytu przy ul. Fabrycznej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Radna p. Ewa Majchrzak złożyła (bez odczytywania) do Prezydenta Miasta interpelację dot. kontroli wyżywienia dzieci w przedszkolach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Radni p. Bartosz Domaszewicz i p. Rafał Markwant złożyli (bez odczytywania) do Prezydenta Miasta interpelację dot. zadłużenia ŁKS. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska złożył trzy interpelacje (bez odczytywania) do Prezydenta Miasta. Pierwsza dot. ujęcia w planie budżetu na lata 2012-2013 kwoty 330 tys. zł na wykonanie bieżni tartanowej na Orliku przy ul. Św. Brata Alberta Chmielowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Druga dot. odnowienia parkingu samochodowego przy przychodni na ul. Niciarnianej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Trzecia dot. zainstalowania oświetlenia na stadionie Klubu Sportowego „Orzeł”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak złożył (bez odczytywania) do Prezydenta Miasta interpelację dot. opłacenia grobu J. Cz. Babickiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski złożył trzy interpelacje (bez odczytywania) do Prezydenta Miasta. Pierwsza dot. wysyłania pism z błędami ortograficznymi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Drugą dot. wykupu nieruchomości przeznaczonych na zapewnienie dojazdu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Trzecią dot. wpływów do budżetu z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 60a** do protokołu.

Ad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi - druk nr 261/2012 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały zreferował **pełnomocnik prezydenta Miasta Łodzi ds. Programu Nowe Centrum Łodzi p. Błażej Moder** mówiąc: „W ramach tego punktu mamy projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi, ja bardzo szczegółowo prezentowałem projekt tej uchwały podczas pierwszego czytania – podczas

obrad sesji Rady Miejskiej. Odpowiadałem na państwa pytania – z tych pytań i wątpliwości zrodziły się pewne uwagi, które na etapie procedowania przez Komisje Rady Miejskiej zostały zgłoszone w formie autopoprawki przez panią Prezydent. Poprawki te dotyczą usunięcia nazwy Rynku – tam gdzie w projekcie uchwały była nazwa: Kobro, pozostało samo słowo: Rynek, ze względu na to, że przywilej nadawania nazw ulic, skwerów i placów posiada wyłącznie Rada Miejskiej w Łodzi. Drugi temat dotyczył zamiany stwierdzeń deklaratywnych, związanych z realizacją nowych inwestycji w ramach Programu Nowe Centrum Łodzi na zapis intencyjny – dotyczy to projektów Rynku, Bramy Miasta i Centrum Festiwalowo – Kongresowego. Ostatnia zmiana natomiast dotyczyła kwestii, związanych z dostosowaniem masterplanu – czyli strategii realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi do wskaźników opisanych w przyjętej przez Radę Miejską strategii rozwoju Miasta. W ramach tego punktu proponowaliśmy połączenie, prezentację audytorów, którzy dzisiaj po raz trzeci spotykają się z Radą Miejską – za pierwszym razem dokonywali swojej prezentacji przed Radą Miejską, następnie na Komisjach, dzisiaj są po raz trzeci, prezentacja ich dotyczyć będzie modelu funkcjonowania jednostki koordynującej, którą rekomendujemy do powołania w uchwale w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Bardzo proszę o prezentację”.

Partner KPMG Advisory Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. p. Mirosław Proppè powiedział: „Chcielibyśmy dzisiaj przedstawić drugą część prezentacji, to znaczy już niemówiącą o wynikach audytu i o naszych wnioskach wypływających z audytu i stwierdzeniach, tylko o rekomendacjach, dotyczących tego, w jaki sposób dalej naszym zdaniem Miasto powinno podejść do zarządzania przedsięwzięciem Nowe Centrum Łodzi. Przypomnę pokrótce, że kluczowe cele Miasta, jakie nakreśliliśmy na podstawie naszego audytu i na podstawie dokumentów i informacji, jakie zebraliśmy w czasie audytu, to było: po pierwsze, uniezależnienie Miasta od partnera prywatnego w zakresie realizacji Nowego Centrum Łodzi, poprzez właśnie powołanie odpowiedniej jednostki koordynującej w Mieście, po drugie, zapewnienie sprawnej realizacji rewitalizacji projektów EC1 i po trzecie, wzmocnienie nadzoru nad realizacją projektu dworcowego. I te kluczowe nasze rekomendacje – 5 kluczowych rekomendacji – to było: powołanie funkcji dyrektora Programu Nowe Centrum Łodzi, utworzenie zakładu, który zajmowałby się tymi zadaniami koordynacyjnymi i monitorowania całego procesu planowania i potem realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi, wzmocnienie właśnie komórki odpowiadającej za projekt Dworca Łódź Fabryczna, wprowadzenie trzech poziomów zarządzania oraz skuteczne utworzenie biura monitorowania projektów. Dlaczego rekomendowaliśmy powołanie takiej jednostki, która byłaby koordynatorem i która byłaby rzeczywistym wsparciem dla realizacji całego Programu? Po pierwsze, wskazuje na to sama oryginalna uchwała Rady Miejskiej, która mówi o Programie Nowe Centrum Łodzi, bo już wtedy, na samym początku wskazali państwo w tej uchwale konieczność występowania takiej instytucji – bo instytucja kultury, która wtedy też została powołana, miała m. in. jako jedno z zadań, wskazane zadanie koordynacyjne. Tak, jak mówiłem w trakcie prezentacji, dotyczącej wyników audytu, ta jednostka nie została wyposażona w rzeczywiste narzędzia prawne i instytucjonalne do tego, żeby taką koordynację sprawować, natomiast rzeczywiście już sami państwo widzieli potrzebę takiej koordynacji. Po drugie, wskazują na to wyniki naszego audytu, te, które są prezentowane po lewej stronie slajdu – czyli to, że dzisiaj nie ma koordynacji, nie ma przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi projektami, że rozbiegają się terminy, że nie są one uzgadniane, że zmiana terminów w jednym projekcie nie jest badana, w jaki sposób wpływa na terminy innego projektu itd. Po trzecie, mówiliśmy o tym, że nie ma kompleksowej informacji na temat tego,

w jakim kierunku wszystkie projekty podążają, jak jest realizowany Program, a co zapewne też mieli państwo okazję nieraz się o tym przekonać, że uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji nt. całego Programu jest trudne, bo za poszczególne projekty oczywiście odpowiadają poszczególni kierownicy tych projektów, ale nie ma tego obrazu spinającego. Nie jest wystarczające zaangażowanie poszczególnych komórek UMŁ w te projekty, dlatego że są one dla tych komórek jednym z projektów, jednym z zadań, które muszą wykonywać, natomiast nie są ich priorytetem, w związku z tym też sam Program de facto nie ma takiego priorytetu. Za tym idzie oczywiście niedostateczna i niepełna kontrola nad wszystkimi czynnikami ryzyka, a tym samym nad planowaniem, co zrobić, żeby uniknąć pewnych ryzyk, albo w momencie, kiedy one występują, jaki mamy plan naprawczy. Nie ma w związku z tym też ustalonych tych rzeczy, o których mówiliśmy i nazywaliśmy masterplanem, masterplanem finansowym, audytem nieruchomości – czyli wszystkich tych zagadnień, które pozwalają na to, żeby wiedzieć, na czym cały Program polega, a potem analizować poszczególne jego elementy. Tu, po prawej stronie na slajdzie, przedstawiamy informację dlaczego, albo w jaki sposób takie biuro, które będzie koordynować, mogłoby zabezpieczać skuteczną realizację całego Programu, poprzez to, że będzie miało ustrukturalizowane metodyki działania, poprzez to, że będzie miało procedury wdrożone, dzięki którym będzie się komunikować z całym Miastem, z Urzędem, z poszczególnymi biurami, ale też ze spółkami miejskimi, będzie w stanie monitorować postęp prac, sprawozdawać również państwu i prezydentowi Miasta, w jaki sposób te prace przebiegają. Przygotowaliśmy też taki slajd poglądowy, żeby przedstawić, co może być naturalnym pytaniem – w jaki sposób różnią się zadania takiego biura koordynującego cały program od biura projektu, które zarządza już konkretnym projektem. I przechodząc już po kolei przez tych kilka zagadnień – po pierwsze, jest to zarządzanie komunikacją, jeżeli chodzi o zarządzanie Programem, czyli to, co macie państwo po lewej stronie slajdu, to jest widzenie tej współzależności pomiędzy różnymi projektami. Trudno wymagać od kierownika projektu, który zajmuje się swoim zadaniem, żeby był w stanie widzieć, w jaki sposób jego zadanie przeplata się i wiąże z zadaniem jakiegoś innego kierownika, więc właśnie tutaj musi być taka rola koordynacyjna. No i druga rzecz z tym związana, to jest konsolidacja informacji, tak, żebyśmy mieli pełny obraz, pełną wiadomość o tym, co się dzieje, żebyśmy widzieli wszystkie skutki podejmowanych decyzji. Po drugie, zarządzanie finansowe – to jest po stronie koordynacyjnej oczywiście, z jednej strony zarządzanie i optymalizacja w tym sensie, że jeżeli gdzieś mamy jakieś opóźnienia, tudzież oszczędności, to wtedy możemy przekładać na inne projekty w ramach całego Programu, czyli proponowanie tego typu przesunięć Radzie do rozpatrzenia, tak, żeby cały Program był efektywnie zarządzany – nie tylko same projekty. I z drugiej strony, ponieważ mówimy o tym, że ta jednostka musi się zająć planowaniem nowych przedsięwzięć, nowych inwestycji, tych, o których już wiemy, albo tych, o których w ogóle jeszcze nie wiemy, ale które będą występowały na terenie Nowego Centrum Łodzi, no to jest oczywiście przygotowanie wszystkich dokumentów potrzebnych do tego, żeby zapewnić finansowanie – czyli rozważyć, jaki rodzaj finansowania byłby najlepszy i w związku z tym w jakim czasie należałoby o to finansowanie, z różnych źródeł, zabiegać, jaki byłby koszt tego finansowania. Te wszystkie analizy musi robić właśnie to biuro koordynacyjne, no bo kierownicy projektów już się zajmują realizacją i de facto wydawaniem budżetu, a nie organizowaniem”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę, że jesteśmy na razie w punkcie 8, a pan referuje już chyba punkt 9”.

Partner KPMG Advisory Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. p. Mirosław Proppè powiedział: „To jest prezentacja, która do obydwu punktów się odnosi”.

Pełnomocnik prezydenta Miasta Łodzi ds. Programu Nowe Centrum Łodzi p. Błażej Moder powiedział: „W ramach uchwały nt. Programu jest jeden akapit, mówiący o konieczności powołania takiej jednostki i jak ona miałaby funkcjonować, więc oba punkty są ze sobą spójne”.

Partner KPMG Advisory Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. p. Mirosław Proppè powiedział: „Kolejna kwestia, to jest aspekt, który nazwaliśmy zarządzaniem technologią. I znowu są to wszystkie kwestie koordynacyjne, związane po pierwsze, z wykorzystywaniem wiedzy, jaką nabywają poszczególni kierownicy projektów, po to, żeby wykorzystywać te rozwiązania, wiedzę o różnych podejściach do rozwiązywania problemów, które występują na projektach w całym Programie, no i kwestia koordynacji, wykorzystania wspólnych elementów infrastruktury, które mogą być wykorzystane – nie trzeba wszystkiego kupować pod każdy projekt, niektóre elementy infrastruktury potrzebnej do realizacji projektów mogą być wykorzystane właśnie do kilku projektów, więc jest to kwestia efektywności prowadzenia całego Programu i oszczędności. No i związane z tym zarządzanie zasobami, czyli właśnie przesuwanie – jeżeli mamy jakieś postoje, czy opóźnienia na jednym projekcie, możemy przesunąć siły i środki na inny projekt, tak, żeby podgonić prace w innych miejscach, nie musimy czekać, jeżeli mamy wolne zasoby, w innym projekcie z jakimiś zadaniami. Kolejna, bardzo ważna rzecz, to zarządzanie ryzykiem. Zarządzanie ryzykiem na poziomie projektu dotyczy tylko projektu, natomiast projekt nie widzi wszystkich ryzyk, wynikających z tego, że on się znajduje w jakimś większym otoczeniu. To jeden z ważniejszych elementów i na to wskazywaliśmy w naszym audycie, że rzeczywiście brak przygotowania takiej analizy ryzyka całego Programu dzisiaj skutkuje pewnymi problemami, związanymi czy to z partnerami, z którymi państwo realizujecie przedsięwzięcia, czy to związane z osobami trzecimi, które mieszkają np. w sąsiedztwie tych inwestycji, czy mają tam swoje zakłady, w związku z tym jest ad hoc rozwiązywany jakiś problem i dalej nie jest upowszechniana jakby wiedza o zastosowanych rozwiązaniach i nie jest ona przenoszona na inne tematy – tak, żeby zabezpieczyć ich rozwiązanie już wcześniej. Kolejna kwestia, to jest zarządzanie jakością. Mówimy tutaj o zastosowaniu najlepszych metodyk, najlepszych praktyk, które powinny być upowszechniane we wszystkich projektach, które są realizowane w ramach tego Programu, ale oczywiście mogą być potem też upowszechniane szerzej na inne zadania inwestycyjne, które Miasto będzie realizowało. I z drugiej strony przegląd wyników wykonania Programu, to znaczy właśnie sprawdzanie okresowe, czy są te projekty realizowane, czy składają się na realizację całego Programu, co się udaje, co się nie udaje i badanie przyczyn dlaczego i przygotowywanie rekomendacji, co na przyszłość moglibyśmy zrobić, żeby tego typu problemów uniknąć. No i ostatnie zadanie, to jest integracja całego Programu. W sposób ewidentny to zadanie nie może być realizowane przez nikogo innego, jak przez kogoś, kto jest koordynatorem i integratorem takiego Programu. Tak, jak mówię – z poziomu projektów nigdy nie będzie widać tych współzależności. Jaki jest kontekst biura zarządzania Programem w całym przedsięwzięciu i w całym Programie? On jest taki, że tak, jak patrzymy od dołu tego slajdu, na dole mamy użytkowników, mieszkańców Miasta, którzy będą korzystać z efektów poszczególnych projektów. Te projekty realizowane są przez poszczególne zespoły projektowe, oddelegowane do realizacji tych projektów. Żeby natomiast to wszystko się udało i żeby mieć kontrolę i wizję tego, w jaki sposób poszczególne te projekty będą wypełniać właśnie potrzeby mieszkańców, czy klientów i użytkowników, to jest potrzebna ta komórka, to biuro zarządzania Programem – tak, żeby widzieć cały czas tych interesariuszy i jednocześnie być w stanie reagować, w momencie, gdy są jakieś problemy. Reagować w tym sensie, że albo proponować jakieś zadania zaradcze, iść do sponsora Programu, czyli właśnie do Rady Miejskiej i do Prezydenta Miasta, po to, żeby przedstawiać te problemy wraz z rozwiązaniami zaradczymi i w ten sposób popychać realizację wszystkich

projektów składowych do przodu, w taki sposób, żeby oczywiście one wypełniały te potrzeby mieszkańców i społeczności. Z boku tego slajdu narysowane są dwie inne komórki, jest to biuro zarządzania projektem, które po prostu jest takim technicznym wsparciem, można by powiedzieć, że sekretariatem projektowym i z drugiej strony jest nadzór. Uważamy, że to przedsięwzięcie jest tak ogromne, że jak napisaliśmy to w naszym raporcie audytowym, trochę dla nas dziwne jest to, że nigdy nie było objęte audytem wewnętrznym, nie było badane, w związku z tym ten nadzór musi tutaj być. Współpraca z tym nadzorem, czyli z Biurem Audytu Wewnętrznego, ewentualnie z jakimiś instytucjami zewnętrznymi w stosunku do Miasta, które by prowadziły kontrolę – tutaj ta współpraca musi być i ten audyt wewnętrzny, jako również działanie wspomagające całe zarządzanie Programem powinien występować. Pełen zakres funkcji, to jest przeniesienie tych slajdów, które były wcześniej państwu prezentowane, na jeden slajd – tak, żeby zobaczyć, w jaki sposób to wszystko się zazębia. I na tym slajdzie dokładnie widać to, że pozbawienie takiej jednostki koordynującej któregoś z tych elementów, będzie powodowało to, że będziemy mieć niepełną wiedzę o Programie, że nie będziemy w stanie zarządzać wszystkimi czynnikami ryzyka, że będziemy wystawieni na niektóre czynniki ryzyka zupełnie nieświadomie i nie będziemy umieli na nie reagować. Myślę, że dowodem na to, że tak się dzieje, jest właśnie nasz audyt, który przedstawia te różne problemy i po pierwsze, to, że Miasto nie było na nie przygotowane, po drugie, że w momencie, gdy one występowały, to tak naprawdę na nowo były wyważane drzwi i na nowo były wypracowywane rozwiązania, bez korzystania już z jakichś przemyślanych wzorców. Jeżeli chodzi o to, w jaki sposób widzielibyśmy, albo w jaki sposób w ogóle tego typu struktury działają, to ten slajd to przedstawia – to jest struktura, gdzie są poszczególne osoby odpowiedzialne za jakieś aspekty działania takiego biura programowego, które zajmują się odpowiednimi, branżowymi już zagadnieniami, czyli zarządzaniem zasobami, komunikacją, finansami, ryzykiem, czy logistyką. To jest po prostu już podział kompetencyjny, ale takie są najlepsze wzorce i rzeczywiście to nie jest kwestia dublowania, czy odbierania kompetencji kierownikom poszczególnych projektów, to jest właśnie relacja koordynacyjna i relacja monitorująca i wspierająca realizację działań przez kierowników projektów i łącznik pomiędzy kierownikami projektów, a sponsorem projektu, czyli w państwa wypadku Radą i Prezydentem Miasta. To jest slajd, czy tabela, która prezentuje, że tego typu rozwiązania istnieją w różnych miastach i w różnych państwach na świecie. Niezależnie od tego, jaki jest ustrój prawny danego miasta, czy danego państwa – bo to oczywiście ma ogromny wpływ na wszelkie konstrukcje – to widać pewne cechy wspólne. Po pierwsze, że tego typu instytucje są organizowane, czy ustanawiane dla zadań, związanych z rozwojem, czy rewitalizacją miasta, więc zdecydowanie do tego typu zadań, które – nie można powiedzieć, że w urzędzie miejskim istnieje pion do spraw rewitalizacji. Są poszczególne jednostki, które są odpowiedzialne za finanse, za przygotowanie inwestycji, za kwestie środowiskowe, za kwestie społeczne itd., a te projekty rewitalizacyjne, albo projekty związane z budową nowych części miasta, są projektami idącymi poprzez tą silosową, tradycyjną strukturę urzędu miejskiego. I nigdy nie jest tak, że sam urząd miejski jest w stanie tak wielkie projekty prowadzić samodzielnie – zawsze wspiera się takimi specjalnymi, dedykowanymi jednostkami. I po drugie, że taka jednostka jest zawsze jednostką miejską, to znaczy jest zależna od miasta i bezpośrednio nadzorowana przez miasto. Miejsce na partnerów prywatnych jest oczywiście, ale dalej – na poziomie już realizacyjnym, tam, gdzie projekty są realizowane i można niektóre z nich realizować w partnerstwie, czy w jakimś innym układzie, czy w ogóle powierzając je w konkursach, czy innych postępowaniach konkurencyjnych prywatnym operatorom, natomiast nadzór, koordynacja i planowanie pozostaje zawsze po stronie publicznej – tego miasto nie powinno pozbawiać się. I cykl życia takiego biura jest bardzo długi, to znaczy on obejmuje praktycznie rzecz biorąc kilkanaście, jeżeli nie kilkadziesiąt lat – dlatego, że na każdym etapie rozwoju, czy to mówimy o

planowaniu, czy mówimy już o przygotowaniu do rozpoczęcia realizacji, czy mówimy już o samej realizacji fizycznej tych przedsięwzięć inwestycyjnych, czy mówimy o rozliczeniu ich, zamknięciu i przekazaniu do bieżącej eksploatacji, cały czas rola tego koordynatora jest potrzebna, bo cały czas konkretne projekty są projektami idącymi właśnie przez wszystkie zagadnienia, którymi zajmuje się Urząd Miasta. I to jest już ostatni slajd, który pokazuje, że zakres działalności takiego biura jest zależny od tego, jak bardzo dojrzałe mamy jednostki realizujące projekt – myśmy to analizowali i uważamy, że w przypadku państwa sytuacji ten model zarządzania i kontrolowania jest tutaj jak najbardziej konieczny. Rozważaliśmy też w analizie – i to jest ta analiza – w jakiej strukturze prawnej powinna taka jednostka powstać – czy powinna być np. nią instytucja kultury dzisiaj już istniejąca i wykorzystać ten wehikuł, czy powinniśmy wykorzystać jakiś inny sposób organizacji. I tutaj przedstawiamy argumenty „za" i „przeciw." Jeżeli chodzi o instytucję kultury, to przede wszystkim, jak powiedziałem, z definicji i z ustawy ta instytucja powinna zajmować się prowadzeniem działalności kulturalnej, a nie inwestycyjnej – inwestycje infrastrukturalne nie są działalnością kulturalną. Po drugie, to, o czym powiedzieliśmy już w czasie naszego audytu – Miasto nad działającą obecnie instytucją kultury EC1 Łódź nie ma pełnej kontroli, nie jest w stanie w pełni jej kontrolować, zakłada ta struktura daleko idący consensus z partnerem prywatnym, który w momencie, kiedy tego consensusu nie ma, uniemożliwia niestety pełną realizację i kontrolę procesów inwestycyjnych przez Miasto. Ponadto, zastanawialiśmy się nad wykorzystaniem struktury istniejącej, czyli ZDiT-u i znowu – z jednej strony jest to jednostka, która ma doświadczenie w prowadzeniu projektów drogowych i transportowych, no ale nie wszystkie projekty w ramach Programu Nowe Centrum Łodzi będą projektami drogowymi i transportowymi. A po drugie, ta jednostka na dzisiaj jest obciążona, albo ma nałożony bardzo duży i odpowiedzialny projekt, dotyczący Dworca, no i oczywiście szereg innych projektów transportowych, realizowanych w ramach innych działań w Mieście – w związku z tym byłoby rzeczywiście ogromnym wyzwaniem zmieścić jeszcze w tej jednostce całą koordynację tego Programu. Zastanawialiśmy się nad wykorzystaniem jakiejś spółki komunalnej – macie państwo chociażby spółki powołane do realizacji różnych zadań, które w pełni kontrolujecie, więc można by było zakładać, że spółka jest taką instytucją, której można powierzyć zadanie koordynacji Programu Nowe Centrum Łodzi, ale właśnie – tutaj dochodzimy do kwestii powierzenia, że byłoby to powierzenie przez właściciela spółce jakiejś działalności. Spółka z samej natury i przepisów Kodeksu Handlowego powinna prowadzić działalność dochodową – taki jest cel istnienia spółki. Koordynacja Programu Nowe Centrum Łodzi z definicji nie jest działalnością gospodarczą, która przynosi jakieś przychody, w związku z czym wykorzystanie spółki nie wchodzi tutaj raczej w grę. Po drugie, ta kontrola jednak jest ograniczona, to znaczy właściciel może sugerować pewne rzeczy zarządowi, ale to zarząd ponosi odpowiedzialność za bieżące działanie spółki, w związku z tym nie można zarządowi spółki kazać robić bardzo detalistycznych postępowań, czy działań – można tylko wytyczać kierunek. Zastanawialiśmy się nad tym, czy możliwe byłoby powierzenie, czy przekazanie tych kompetencji koordynacyjnych np. nowemu departamentowi, czy już istniejącemu departamentowi, czy biuru w ramach Urzędu Miasta Łodzi. I tutaj wyniki naszej analizy były takie, że – oczywiście, z jednej strony mamy pełną kontrolę nad taką jednostką, jesteśmy w stanie wydawać jej polecenia itd., ale po pierwsze, ta jednostka będzie musiała przeprowadzać różnego rodzaju postępowania przetargowe – te postępowania przetargowe na różnego rodzaju analizy, na studia wykonalności, projekty, itd. Z punktu widzenia ustawy prawo o zamówieniach publicznych, te zamówienia, jeżeli byłyby realizowane w Urzędzie, będą się sumować do kodów postępowań na poszczególne rodzaje usług, według wspólnego słownika zamówień Unii Europejskiej. To by oznaczało, że nawet niewielkie zamówienia w masie wszystkich zamówień danego typu np. na prace architektoniczne, zlecane przez Urząd Miasta Łodzi powodowałyby, że wszystkie te

postępowania trzeba by było prowadzić według procedur otwartego przetargu unijnego, co jest skomplikowane, droższe i dłużej trwa. Po drugie, musimy pamiętać o tym, że wyzwania, które już stają przed Miastem, a za chwilę staną przed ewentualnie powołaną nową jednostką, to jest przygotowanie wszystkich fisz projektowych i założeń projektowych do finansowania z nowej perspektywy finansowej – to jest raptem 1,5 roku. Przez 1,5 roku przygotowanie projektów tak, żeby można było uzyskać przynajmniej promesę dofinansowania ze środków unijnych z nowej perspektywy finansowej wydaje mi się dość karkołomne i mało prawdopodobne, żeby udało się to przeprowadzić w Urzędzie. Nie dlatego, że chcę powiedzieć, że Urząd Miasta Łodzi jest niewydolny, czy nieefektywny, tylko wymagający współpracy jednostek – to by było dodatkowe zadanie dla wszystkich jednostek miejskich, oprócz ich statutowych zadań i obowiązków. W związku z tym, w sposób naturalny byłoby to odkładane jako mniej ważne i niosłoby ryzyko tego, że nie zdążycie państwo przygotować tych projektów na nową perspektywę finansową".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Bardzo proszę o skupienie się jednak nad tym punktem pierwszym, natomiast kwestię powołania nowej jednostki budżetowej – żebyśmy się skupili za moment, jak już będziemy rozpatrywać kolejny punkt porządku. W tej chwili przerwijmy tę prezentację".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Panie Prezydencie, wysoka Rado – przez 20 minut słuchałem informacji o czymś, czego nie ma w porządku obrad. Ja chciałbym się dowiedzieć, jaki jest Program Nowego Centrum Łodzi. Jaki jest Program? Czy oprócz Dworca Fabrycznego, którego realizatorem jest PLK i oprócz EC1, którego realizatorem jest nasza instytucja kultury – EC1 Łódź – Miasto Kultury, jaka jest jeszcze inwestycja, która ma znaleźć się w Nowym Centrum Łodzi? I drugie pytanie – jaką powierzchnię zajmuje jedna i druga inwestycja w stosunku do całej powierzchni, przeznaczonej na Nowe Centrum Łodzi. Bo tego nie wiem".

Pełnomocnik prezydenta Miasta Łodzi ds. Programu Nowe Centrum Łodzi p. Błażej Moder powiedział: „Program, który był przyjęty w 2007 r. przez Radę Miejską, zakładał realizację szeregu różnych projektów w formule intencyjnej".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Ja to wiem. Niech pan odpowie, co tam ma być, w tym Nowym Centrum Łodzi, oprócz tego co wymieniłem".

Pełnomocnik prezydenta Miasta Łodzi ds. Programu Nowe Centrum Łodzi p. Błażej Moder powiedział: „My pierwotnie zaproponowaliśmy zapisy, związane z kontynuacją realizacji projektów, które pierwotnie były zapisane w uchwale, ale nigdy nie weszły w fazę całkowitej realizacji – takich np., jak Brama Miasta, Rynek, czy częściową realizację Centrum Festiwalowo – Kongresowego. Po debacie natomiast z państwem, na prezentacji pierwszy raz tej uchwały, zostały zgłoszone propozycje i one zostały później wniesione autopoprawką pani Prezydent, żeby projekty, które dopiero mają wejść w fazę realizacji, zapisane były w formule intencyjnej. I autopoprawka taki zapis intencyjny formułuje, mówiąc, że projekty takie jak Rynek, Brama Miasta, Centrum Festiwalowo – Kongresowe, jako samodzielne projekty dopiero po fazie realizacji mają zostać wpisane w formule deklaratywnej. Co pokazuje natomiast audyt i wyniki, podsumowanie 5 lat realizacji tego Programu, to jest to, że cały Program nie składa się tylko z poszczególnych projektów. Bo jeżeli wpiszemy tam tylko projekty, wystartujemy ze studiami wykonalności, to potem

okazuje się, że te projekty są oderwane od siebie, realizowane oddzielnie od siebie, nakładają się, mają jakąś formułę sprzeczności, albo są oderwane od kontekstu całego Miasta. To, co więc pokazujemy, to, co wynika z audytu, pokazuje, że jest niezbędność wykonania jakiegoś szeregu analiz, żeby mądrze ten program do realizacji inwestycji zaplanować i rozważyć realizację poszczególnych projektów. Odpowiadając bezpośrednio, jeżeli idzie o projekty, które na dzień dzisiejszy są zaprogramowane w całości, z podpisanymi umowami na wykonanie, z harmonogramami, to są te dwa projekty, o których pan powiedział – ale te projekty również kiedyś były w fazie realizacji".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ile procentowo zajmują one powierzchnię Nowego Centrum Łodzi"?

Pełnomocnik prezydenta Miasta Łodzi ds. Programu Nowe Centrum Łodzi p. Błażej Moder powiedział: „Muszę chwilę się skonsultować z odpowiednią komórką, jaką zajmuje powierzchnię zarówno EC1, jak i projekt Dworca".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „W stosunku do tego, co przeznaczyliśmy pod NCŁ. I teraz tak – niech pan mi powie, to co my w chwili obecnej mamy uchwalić, jaki Program? Bo ja nie rozumiem – bo intencyjnie, to możemy również Wieżę Eiffla postawić, zresztą kiedyś Architekt Miasta próbował nas namówić do tego, żebyśmy kopię czegoś takiego postawili na skrzyżowaniu ul. Piotrkowskiej i al. Mickiewicza, więc…"

Przerywając wypowiedź **pełnomocnik prezydenta Miasta Łodzi ds. Programu Nowe Centrum Łodzi p. Błażej Moder** powiedział: „Panie Radny, tak jak mówiłem podczas mojego pierwszego wystąpienia – przede wszystkim uchwała ma charakter porządkujący, czyli mamy uchwałę, która jest realizowana od 2007 r., zapewne Pan Radny zna bardzo dobrze zapisy tej uchwały, Miasto zobowiązuje się do pewnych rzeczy, np. założenia spółki celowej z podmiotem prywatnym, realizacji projektu Specjalnej Strefy Sztuki, realizacji Camerimage Łódź Center…"

Przerywając wypowiedź **radny p. Władysław Skwarka** powiedział: „Czyli rozumiem, że chodzi o uchylenie tamtej uchwały i zastąpienie jej uchwałą mówiącą o tym, że programem naszym na Nowe Centrum Łodzi jest Dworzec Fabryczny i EC1".

Pełnomocnik prezydenta Miasta Łodzi ds. Programu Nowe Centrum Łodzi p. Błażej Moder powiedział: „Panie Radny, no jest dokładnie napisane – przyjęliśmy innego rodzaju formułę, mianowicie modyfikujemy załącznik do tej pierwotnej uchwały, uaktualniając go o sytuacje, które się zmieniły na przestrzeni ostatnich lat".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ale traci moc poprzednia uchwała, z 2007 r., tak"?

Radca Prawny UMŁ p. Wojciech Barczyński powiedział: „Panie Przewodniczący, uchwała – tak, jak jest dokładnie zapisane w jej sentencji – zawiera tylko zmianę załącznika do tej uchwały, więc mamy tutaj ciągłość, polegającą na aktualizacji i zmianie założeń, które są".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli wykreślenie tego, co jest niezbędne, tak"?

Radca Prawny UMŁ p. Wojciech Barczyński powiedział: „Zmiany, które są wprowadzone dotykają różnych kwestii. Część z nich faktycznie polega na pominięciu i usunięciu elementów, które stały się bądź bezprzedmiotowe, bądź co do których faktycznie stwierdzić

możemy brak na dzień dzisiejszy podstaw do realizacji. Część zmian dotyczy usunięcia i pominięcia zapisów zupełnie bezprzedmiotowych – zwłaszcza w obecnej sytuacji. No i pozostałe elementy, które zostały tutaj w tej zmianie wprowadzone, to są zmiany redakcyjne i porządkowe – o charakterze technicznym. Z tego więc rodzaju zmianą mamy do czynienia i nie jest tak, jak tutaj kilkakrotnie to padło, że państwo uchylają uchwałę, albo, że przyjmują całkowicie nowy Program. Cały czas, na dzień dzisiejszy ten Program obowiązuje, a przyjęcie tej uchwały będzie skutkowało tym, że załącznik określający treść tego Programu będzie miał aktualną treść, adekwatną do istniejącej sytuacji i adekwatnych założeń towarzyszących realizacji tego Programu, dostosowanych do obecnych realiów".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czyli ten Program nie będzie zakładał ani koncepcji Gehrego, jeżeli chodzi o Camerimage, ani Lyncha, czyli nie będzie tego, tych inwestycji, które miały być, w 2007 r. zostały zresztą przegłosowane przez większość radnych na tej sali, z wyjątkiem SLD – ale to nie ważne. Chodzi po prostu o to, czy mamy w chwili obecnej jakąś koncepcję, którą można by było zawrzeć, jak będzie wyglądało Nowe Centrum Łodzi po zakończeniu tegoż Programu i ile będzie hektarów obejmowało to Nowe Centrum, czy też zmniejszamy powierzchnię, bo słyszałem, że mamy trawę zasiać w tych miejscach, w których nie będzie inwestycji. Czy to jest prawda, czy nie"?

Radca Prawny UMŁ p. Wojciech Barczyński powiedział: „Te kwestie są również opisane w załączniku, który zmienia ten Program. Jeśli chodzi o obszar, to jest to dosyć istotna zmiana, ponieważ po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych został rozszerzony ten obszar i obszar, który ma być poddany modyfikacji i rewitalizacji w ramach Nowego Centrum Łodzi ma kończyć się na ul. Piotrkowskiej, a nie na ul. Sienkiewicza – tak, jak do tej pory. To było wynikiem m. in. analiz urbanistycznych – więc w tym sensie można powiedzieć, że Program też się…"

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „A w drugą stronę? W kierunku Widzewa? Bo dzisiaj doniesienia prasowe mówią, że tunel będzie wychodził poza ul. Widzewską, a więc nadal ul. Widzewska będzie przejezdna, w tym sensie, że…"

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „To nie jest element Nowego Centrum".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie, ale dlatego pytam, czy rozszerzenie tego Programu Nowego Centrum będzie właśnie polegało na tym, że jeżeli tunel będzie wychodził dalej, to znaczy, że można go poszerzyć".

Radca Prawny UMŁ p. Wojciech Barczyński powiedział: „Panie Przewodniczący, zakres tego tematu, to jest zakres inwestycji tzw. Lot B1, realizowanej przez Trakcję Tiltra Polska. Zamawiającym jest PKP PLK, na dzień dzisiejszy – ja wiem, że jest jakieś doniesienie prasowe, dotyczące tego, że taka koncepcja jest rozważana, ale nie mamy żadnej ostatecznej decyzji zamawiającego, że takie rozwiązanie zostanie zrealizowane. Tak, że na dzień dzisiejszy, biorąc pod uwagę wytyczne urbanistyczne, po konsultacji z Architektem Miasta, ten projekt zostaje rozszerzony do ul. Piotrkowskiej, czyli do naturalnej osi urbanistycznej Miasta, natomiast z drugiej strony tego obszaru, nie jest planowane na razie jego powiększanie – czyli kończy się na ul. Kopcińskiego".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Rozumiem. A teraz może niech pan jeszcze powie radnym Rady Miejskiej, żeby nie było już niejasności – kto jest inwestorem Dworca Fabrycznego”?

Radca Prawny UMŁ p. Wojciech Barczyński powiedział: „Panie Przewodniczący, inwestorem samego budynku Dworca jest PKP. Natomiast układu drogowego wokół Dworca i systemu parkingowego…”

Przerywając wypowiedź **radny p. Władysław Skwarka** powiedział: „Ja nie pytam o układ parkingowy, bo wiem, kto jest realizatorem. Natomiast kto jest w imieniu Miasta realizatorem EC1”?

Radca Prawny UMŁ p. Wojciech Barczyński powiedział: „W imieniu Miasta realizatorem tej inwestycji EC1 Łódź – Miasto Kultury, miejska instytucja kultury”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Dziękuje bardzo. Czy może mi pan powiedzieć, czy wie pan o czymś takim, jak Biuro ds. Inwestycji w Mieście Łodzi? Bo Biuro zostało powołane do prowadzenia inwestycji, tak”?

Radca Prawny UMŁ p. Wojciech Barczyński powiedział: „Tak. Nawet Biuro ds. Inwestycji nadzoruje EC1 Łódź – Miasto Kultury, pod kątem procesu inwestycyjnego”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „I jak to wyszło, że potrzeba jeszcze dodatkowej czapy nad tym, co już ma czapę? Bo to trudno jest zrozumieć, jak można inwestora, który jest samodzielny, czyli PLK zmusić do czegoś, żeby przerzucił na przykład – tak, jak pan Proppè powiedział – siły i środki na inne zadanie”?

Radca Prawny UMŁ p. Wojciech Barczyński powiedział: „Panie Przewodniczący, no nie można wyrywać jednego zdania z kontekstu i umiejscawiać go w mojej opinii w takim zestawieniu.”

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Bo to był argument do powołania tego – że będzie można przerzucić siły i środki tam, gdzie jest potrzeba, a tam, gdzie w tej chwili są wolne środki i siły można je przerzucić. Jak można to zrobić bez zgody tego, kto płaci za to”?

Radca Prawny UMŁ p. Wojciech Barczyński powiedział: „Tam, gdzie nie można, to nie można – tak, jak jest w przypadku PKP PLK, ale można między miejskimi jednostkami, to znaczy tymi, które się zajmują w danym okresie inwestycjami. Można to robić. I był to jeden z argumentów podanych. Oczywiście, mieliśmy przez 5 lat system realizowania spójnego programu inwestycyjnego, na jednym obszarze, przez różne jednostki miejskie. Jaki tego jest wynik – no to zapoznaliśmy się z wynikami audytu. Widzimy, że połowa tych inwestycji nie jest realizowana, albo była realizowana wadliwie. Na dzień dzisiejszy mamy taką sytuację, że Nowe Centrum Łodzi musimy zabudować gęstą tkanką urbanistyczną, zarówno inwestycjami o charakterze publicznym, jak i o charakterze prywatnym i nawarstwienie tych projektów – w opinii audytorów, Miasto popiera tę rekomendację, zasadne jest powołanie koordynatora całego systemu wewnątrz struktur Miasta”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Rozumiem. A czy mógłby Pan radnych poinformować, czy jakakolwiek osoba, która zawiniła temu, że była nieprawidłowo prowadzona inwestycja, że nie są realizowane inwestycje, poniosła jakąś odpowiedzialność”?

Radca Prawny UMŁ p. Wojciech Barczyński powiedział: „Mnie nic na ten temat nie wiadomo, ale może pan wiceprezydent…”

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Rozumiem. Może pan wiceprezydent będzie wiedział. Bo pani Prezydent Zdanowska podpisała umowę na trzy lata na pełnienie funkcji prezesa ZWiK-u dla tego, który to wszystko zrobił. Myślę więc, że to jest tylko zaciemnianie sobie oczu, nie zauważając tego problemu, który jest główny problemem – że ten, który Miasto naraził na ogromne, milionowe straty finansowe, nadal po prostu funkcjonuje w strukturze Urzędu Miasta. Jest to po prostu wyłącznie, moim zdaniem, mydlenie oczu radnym, a nie żaden Programu Nowego Centrum Łodzi. I jeszcze mam jedno pytanie – gdzie ten mur powstanie, odgradzający slumsy od tego Nowego Centrum Łodzi? Bo w Addis Abebie postawiono taki – przy Centrum Kongresowym, na zjazd Ligi Afrykańskiej”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Podzielam święte oburzenie Pana Radnego, dotyczące sposobu zarządzania tym projektem przez ostatnie lata – m. in. temu miał służyć audyt, który przeprowadziła firma, która miała państwu okazję przedstawić wyniki na poprzedniej sesji i mam nadzieję, że dzisiaj będzie do dyspozycji, jeśli państwo będziecie mieć ochotę na wyjaśnienia. Z tego audytu płyną pewne rekomendacje – tak, jak pani Prezydent Zdanowska ostatnio stwierdziła, do połowy lipca audyt jest przez Biuro Prawne pod tym względem przeglądany i wygląda na to, że te rekomendacje skończą się także pewnymi decyzjami personalnymi, ale proszę pozwolić dokończyć te prace nad rekomendacjami, które z tego audytu płyną. Nie jestem natomiast w stanie odpowiedzieć panu na drugie pytanie, ponieważ nie słyszałem tego pytania – jakby pan był uprzejmie powtórzyć, to chętnie odpowiem”.

Pełnomocnik prezydenta Miasta Łodzi ds. Programu Nowe Centrum Łodzi p. Błażej Moder powiedział: „może jedna odpowiedź dla Pana Przewodniczącego – powierzchnia Dworca – ok. 23 ha, powierzchnia EC1 – ok. 4 ha”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jest to ¼ powierzchni Nowego Centrum Łodzi, które miało liczyć 100 ha, tak”?

Pełnomocnik prezydenta Miasta Łodzi ds. Programu Nowe Centrum Łodzi p. Błażej Moder udzielił twierdzącej odpowiedzi na powyższe pytanie.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czyli na ¼ powierzchni będzie Nowe Centrum, a dalej będzie trawa? Bo tak słyszałem i piszą dziennikarze, że mieszkańcy Łodzi by życzyli sobie trawę. Ja bym zażyczył sobie, jezioro, jak w Genewie. Bardzo dobra atrakcja turystyczna, również dla mieszkańców – super sprawa”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Ja myślę, że wizje pana radnego są bardzo interesujące, ale w związku z tym, że Biuro Architekta przygotowuje wytyczne do planu zagospodarowania przestrzennego, który będzie podstawą do zagospodarowania tego terenu, to bym prosił, żeby pan dyrektor Janiak kilka słów na ten temat powiedział”.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak powiedział: „Jeżeli mówimy o Nowym Centrum Łodzi, to pamiętajmy, że w tej chwili ten obszar, który obejmuje 100 ha ma trzy podobszary, z tego tylko ten opisany jako obszar 2, czyli zawarty między ul.

Kopcińskiego a ul. Nowotargową ma stosunkowo duży teren zielony, parkowy. Ja uważam, że ten teren powinien być zawężony – dlatego, że tak naprawdę cenne inwestycyjnie i finansowo są te tereny, na których można budować i sprzedać je np. inwestorom. Dlatego tych terenów powinno być ja najwięcej. Zakładamy w planach miejscowych gęstą tkankę urbanistyczną – taką, jak w innych kwartałach miejskich w Centrum. Wciągając tę strefę 3, między ul. Piotrkowską, a ul. Kilińskiego, w obszar Nowego Centrum Łodzi, też planujemy tam wszystkie te inwestycje rewitalizacyjne, które były od dawna zakładane, obiecywane, czy nawet analizowane planistycznie. I to są inwestycje plombujące, uzupełniające, jeżeli chodzi o kubatury oraz inwestycje drogowe, udrażniające kwartały – pozwalające rozwinąć się ekonomicznie tym miejscom. Z naszego więc punktu widzenia, cały teren Nowego Centrum Łodzi ma być sporym terenem inwestycyjnym. Kiedy on się wypełni trudno powiedzieć, bo to jest niezależne od planistyki, natomiast planistycznie ja zakładam, że będzie zabudowany optymalnie – najskuteczniej ekonomicznie".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym podziękować za przygotowanie tej autopoprawki, bo ona myślę w bardzo dobry sposób pokazuje nasze intencje, że intencjonalnie chcemy realizować Rynek i Bramę, natomiast mówimy tu tylko o twardych projektach. Mam natomiast pytanie, związane z Bramą Miasta i z tym, jak ona się znalazła PFU. Ja żałuję, że w poprzedniej uchwale, którą dzisiaj zmieniamy, nie ma żadnego zapisu, dotyczącego Bramy Miasta. Stąd moje pytanie, na jakiej podstawie ówczesne władze Miasta mogły wpisać tę inwestycję do PFU – ponieważ nigdy nie mówiono o takim projekcie, jak Brama. Mówiono o Rynku, mówiono o Specjalnej Strefie Sztuki i mówiono o Dworcu, a także o Centrum Festiwalowo – Kongresowym, ale nigdy nie było w Programie słowa: Brama Miasta. Mówiło się o Bramie, ale to jako bardziej koncepcji chyba wejścia na Dworzec – rozumiałem, że jest to element Dworca. Teraz mówimy o osobnym projekcie, który został wpisany do PFU i na który Miasto wydało 12 mln zł podobno już".

Pełnomocnik prezydenta Miasta Łodzi ds. Programu Nowe Centrum Łodzi p. Błażej Moder powiedział: „11 mln zł".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „11 mln zł. Bardzo więc bym prosił o podanie, na jakiej podstawie prawnej to się znalazło w PFU i dlaczego Miasto już na to wydało 11 mln zł. A pytam o to w kontekście chociażby Specjalnej Strefie Sztuki, bo na ten cel wydaliśmy podobno 17 mln zł. A więc mam pytanie – czy to nie będzie tak, że my wydamy kolejne 11 mln zł i się nic nie wydarzy? I kto podjął tę decyzję, żeby to wzmacniać"?

Pełnomocnik prezydenta Miasta Łodzi ds. Programu Nowe Centrum Łodzi p. Błażej Moder powiedział: „Panie Przewodniczący, ciężko mi powiedzieć, kto podjął ostateczną decyzję. Wiem, że ostatecznie dokument związany z PFU był przyjmowany w 2010 r. i akceptowany. Na pewno była to decyzja miejska, związana z faktem, iż przewidywano wzmocnienie konstrukcji, aby móc postawić budynek. No i ten kształt pokrywa się z kształtem, który narysował Rob Krier".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A czy można zobaczyć rysunek Roba Kriera – z tą Bramą"?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak prezentując radnym przedmiotowy rysunek, powiedział: „W rysunku Kriera, który był podstawą założeń PFU, to ten zespół

obiektów był określany mianem Bramy Miasta. Nigdy dokładnie nie zostało powiedziane, czy Brama Miasta to są te wszystkie obiekty, czy tylko ten jeden. Tutaj, ten fragment pokrywa się z głowicą Dworca".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Tylko proszę mi powiedzieć – w tej koncepcji, co to jest ten obszar zaczerniony"?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak powiedział: „Później stało się to Specjalną Strefą Sztuki, czyli tą szklaną rurą".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czyli według koncepcji Kriera, Bramą miało się wchodzić do rury, czy do jakiegoś budynku"?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak powiedział: „Nie – nie do końca. Rura miała skręcać, a tu widzimy takie jaśniejsze pola, które oznaczają w rysunku Kriera podcienia, albo prześwity komunikacyjne przez kubaturę – dlatego tak są rysowane dziedzińce. To znaczy, że rura miała skręcać na to przedpole przed Bramą Miasta".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem. Ale to była pewna koncepcja i ta koncepcja była podstawą do stworzenia Programu, dotyczącego Nowego Centrum Łodzi. Bo jeśli zobaczycie państwo wszystkie załączniki, które są do tej uchwały, którą dzisiaj uchylamy, to tam nigdzie ten rysunek nie jest załączony".

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak powiedział: „W poprzedniej uchwale jest".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Dobrze. To ja mam jedno pytanie – na jakiej podstawie to zostało wpisane do PFU? Ja rozumiem, że jest pewien program – tak, jak tutaj – panowie przychodzicie do Rady, mówicie, co chcecie zrobić, Rada to akceptuje, później jest pewien budżet, jest jednostka, która to będzie realizowała – ja to rozumiem, to jest naturalne. Ja mam natomiast pytanie, dlaczego kilka lat temu nie było tych informacji – bo pokazywano rysunki, wizualizacje Nowego Centrum Łodzi, gdzie mieliśmy Bramę, która była wejściem na Dworzec. A obok była szklana rura – takie przecież slajdy były".

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak powiedział: „Ja dokładnie nie potrafię Państwu odpowiedzieć, bo nie śledziłem datami tej historii. Wyniki konkursu architektonicznego na Specjalną Strefę Sztuki wygrała koncepcja, w której „szklana rura" nie skręca w stronę Bramy Miasta. Brama Miasta była nią „przecięta", konstrukcje miały ze sobą słaby związek. Inne koncepcje dokładnie realizowały takie założenie. W warunkach konkursu i ówczesnej urbanistyce wyglądało to nieco inaczej – Brama Miasta „przesunęła się", powstał większy plac nazwany placem Strzemińskiego. Podsumowując, w wyniku konkursu na Specjalną Strefę Sztuki rozpadła się spójna koncepcja Bramy Miasta. Wyraził przypuszczenie, że wzmocnienie głowicy pod Bramę Miasta, a właściwie pod cześć Bramy, która na głowicy stoi wpisano w koncepcję architektoniczną celem zabezpieczenia realizacji tej koncepcji w przyszłości – pomimo istnienia podziemnej struktury inżynieryjnej w postaci tunelu. W późniejszym okresie czasu nastąpiły wydarzenia pn. „Zszywanie miasta" i inne. Zmieniły się uwarunkowania urbanistyczne. Troską Architekta Miasta było, aby zachować jak najwięcej elementów pierwotnej koncepcji i jednocześnie uwzględnić wszystkie nowe

uwarunkowania, w tym głos społeczny pn. „Zszywanie miasta”. Efekt wszystkich tych działań zawiera niniejsza uchwała.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał o możliwość zmiany w uchwale nazwy Centrum Festiwalowo-Kongresowe na Centrum Kongresowe. Uzasadnił, iż poprzednia nazwa nie kojarzy się dobrze, a nazwa jest równie pojemna i nie wyklucza organizowania w Centrum różnych imprez, w tym festiwali.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że przy okazji tego projektu od dawna dochodzi do „zaklinania” łodzian przy pomocy nazw „wytrychów” np. Brama Miasta. Wyraził opinię, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby dokonać w dokumencie proponowanej zmiany.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zaproponował wprowadzić niniejszą zmianę w formie autopoprawki.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak podziękował za niniejszą autopoprawkę. Wyraził nadzieję, że Centrum Kongresowe powstanie i wówczas odbywać się będą w nim również festiwale.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, czy istnieje techniczna możliwość zaprezentowania na sali obrad prezentowanej już niegdyś makiety Nowego Centrum Łodzi. Przy użyciu makiety, zdejmując jej kolejne fragmenty pokazać, to co pozostanie.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zapytał, czy na sali obrad jest obecny przedstawiciel EC1, gdyż EC1 jest depozytariuszem makiety. Następnie poinformował, że podjęto właśnie pilne działania, aby przewieźć na salę obrad wspomnianą makietę.

Radny p. Maciej Rakowski podkreślił, że jego celem nie było żądanie sprowadzenia makiety w trybie pilnym. Jeśli ta makieta jest dostępna, to warto ją zaprezentować. Jeśli nie, to nie ma co „stawać na głowie”, aby ja sprowadzić. Dalej zapytał, czy w ramach omawianego programu pozostałe obiekty naziemne na pewno powstaną. Czy w ramach przedstawianego programu minimum oprócz EC1 i cerkwi Św. Aleksandra będą w ramach Nowego Centrum Łodzi istniały na pewno inne obiekty naziemne, które będzie można zdefiniować i wskazać ich miejsce.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że oprócz wymienionych obiektów jest jeszcze park.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak zapewnił, że oczywiście tak. Wskazał plan miejscowy i rysunek dołączony do projektu uchwały, który określa ulice i miejsce na kubatury i obiekty, nie określając dokładnie kubatur.

Radny p. Maciej Rakowski wyjaśnił, że w pytaniu nie chodziło mu o regulację planistyczną wskazującą wzniesienie określonych obiektów kubaturowych. Wyjaśnił, że chodzi o program wskazujący określone obowiązki po stronie Miasta i aktywność radnych nakierowaną na wzniesienie określonych obiektów. Ponownie zapytał, co oprócz EC1 ma być obiektem naziemnym realizowanym w ramach Nowego Centrum Łodzi, w wersji NCŁ obowiązującej po przyjęciu niniejszej uchwały.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, że EC1 Wschód i EC1 Zachód podlega takiej decyzji tj. podlegają rewitalizacji. Wyjaśnił, że dworzec jest inwestycją kolejową, „future buildings" również. Czym wypełnią się pozostałe przestrzenie tj. fragment nazwany Bramą Miasta, miejsce pozostałe po „szklanej rurze", czy zabudowy obok niej - nie leży po stronie planistycznej Miasta. Z tego względu nie potrafi wskazać innych, niż EC1 Wschód i EC1 Zachód, obiektów realizowanych przez Miasto.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, kto więc ze strony władz Miasta potrafi wskazać, co z inwestycji naziemnych poza EC1 zostanie wykonane.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak wyraził opinię, że decyzja ta powinna pozostać po stronie radnych i zarządu miasta. Decyzja, który z elementów struktury urbanistycznej stanie się inwestycją miejską, a które elementy będą inwestycjami komercyjnymi na gruntach sprzedanych przez Miasto, czy inwestycjami realizowanymi wspólnie. Podkreślił, że inwestycja jest skomplikowana ze względu na podziemny układ parkingowy i drogowy. Dodał, że z jego obecnej wiedzy wynika, iż poza EC1 nic więcej nie będzie przez Miasto realizowane. Decyzje na ten temat mogą zostać dopiero podjęte. Teraz wskazywane są możliwości planistyczne, gdzie kubatury mogą powstać. Czy będą one inwestycją miejską, czy komercyjną - nie zostało zapisane w planie miejscowym.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są dostatecznym narzędziem do zapewnienia odpowiedniego kształtu Bramy Miasta?".

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, że tak i można opisać to bardzo ściśle.

Radny p. Maciej Rakowski zaznaczył, że jeszcze nie zostało to ściśle opisane.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odparł, że stopień uszczegółowienia i rozwarcia decyduje o tym, co chce się osiągnąć. Szczegółowy opis określa podjęcie wielu decyzji za przyszłych projektantów, opis mniej spójny daje możliwości przyszłym projektantom i nakazuje liczyć na ich talent. Innym rozwiązaniem może być powołanie konkursu architektonicznego, co nie musi zostać zapisane w planach. Podkreślił, że decyzje te są bardzo trudne. Program funkcjonalno-użytkowy dworca można przyrównać do miejscowego planu, ponieważ określa on ściślej lub luźniej pewne zasady. W programie funkcjonalno-użytkowym zapisano, iż stary dworzec musi zostać rozebrany tak, aby elementy z niego odzyskane nie zniknęły z krajobrazu miasta. Tak szeroki zapis spowodował trudność w negocjacjach z projektantami, gdyż nie zobowiązywał ich do odtworzenia z budynku dworca czegokolwiek. Gdyby zapis określał ściśle, że dworzec ma być. np. w 30% odtworzony z kamienia, czy marmuru projektanci przyjmując zamówienie musieliby to zrealizować. Jedynie dobra wola kolei oraz negocjacje pozwoliły osiągnąć to, co osiągnięto w tej kwestii.

Radny p. Maciej Rakowski wymienił podstawowe założenie programu, które mówi, iż dworzec ma być wkopany w ziemię z racji koncepcji połączenia dwóch dworców tunelem średnicowym. Zapytał, czy program zawiera jakiekolwiek założenie dotyczące powstania tunelu i daty realizacji tej inwestycji.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, że oczywiście tak.

Radny p. Maciej Rakowski poprosił o doprecyzowanie czasu realizacji inwestycji.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, że brak jest takiego doprecyzowania. Wyjaśnił, że: „W inwestycji dworcowej jest głowica do tunelów średnicowego i tunelu KDP.”

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder dodał, że planowany przebieg tunelu, zgodnie ze studium wykonalności zakłada, aby tunel łagodnie wchodził w stację Łódź-Kaliska, by nie było potrzeby przebudowy tej stacji.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, dlaczego nie udało się tak skonstruować programu, aby zawierał on odpowiedź na pytanie, kiedy powstanie tunel średnicowy?

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział, że inwestycja tunelowa, to inwestycja stricte kolejowa i termin zależy od decyzji zarządu PKP S.A i PKP PLK. Od tych decyzji zależy również, czy projekt zostanie wprowadzony w odpowiednim momencie do planów inwestycyjnych spółki itp. Nie chciano w uchwale podejmować zobowiązań za które odpowiada kolej i uzależnić się od planów inwestycyjnych spółki kolejowej co do tego, kiedy powstanie tunel średnicowy. Wyraził nadzieję, że nastąpi to jak najszybciej.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, kto projektował będzie Centrum Festiwalowo-Kongresowe, czy też Kongresowe. Wyraziła zdziwienie wolą zmodyfikowania nazwy Centrum w mieście festiwali, mieście „Łodzi Filmowej”. Zapytała, czemu ma to służyć i jak się ma do strategii Łodzi. Zapytała też, ile kosztował będzie projekt Centrum, kiedy nastąpi realizacja Centrum. Dalej zapytała dlaczego Pani Prezydent mając do dyspozycji „narzędzia” w postaci urzędników nie potrafi wykorzystać tej struktury do właściwego zarządzania Nowym Centrum Łodzi, tylko konieczne jest powołanie Zarządu za kwotę 1 200 000 zł. Powiedziała: „Czy żyjemy w innym mieście, bogatym, które na to stać?”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o to pytanie, to dotyczy ono kolejnego projektu uchwały dotyczącego spraw zarządzania.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak wyjaśniła, że prezentacja programu rozpoczęła się od kwestii zarządu.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że w załączniku uchwały jest mowa, iż najpierw nastąpią analizy dotyczące Centrum Kongresowego. Jeśli analizy wykażą potrzebę ich realizacji, to zostanie to wykonane. Działania w tym względzie będą jasne i transparentne. Do tego czasu powstanie lub rozpocznie się pisanie planu zagospodarowania przestrzennego, który określi, jak to przedsięwzięcie miałoby wyglądać. Wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby wyłonienie projektu w drodze konkursu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, dlaczego – skoro wszystko jest jeszcze w fazie pomysłu - władze Miasta nie próbują porozumieć się z Fundacją Sztuki Świata, Camerimage Łódź Center i zmodyfikować projekt Franka Gehry’ego, aby dostosować go do możliwości Miasta. Wola porozumienia z tej drugiej strony jest, a radni zgodnie zdecydowali o zapłaceniu za projekt Centrum Festiwalowo-Kongresowego F. Gehry’ego kwoty 6 mln zł. Zapytała, czy

Łódź jest na tyle bogatym miastem, by pozwolić na marnotrawstwo 6 mln zł zaraz po wydatkach związanych z powstaniem Specjalnej Strefy Sztuki. Podkreśliła, że kolejne miliony złotych „idą w błoto”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że dotychczas wydatkowano kilka milionów złotych na koncepcje, a nie na projekt. Z dyskusji publicznych, jakie toczyły się w tej sprawie projekt miał kosztować kilkadziesiąt milionów złotych – około 50. czy 60. Dodał, że nie jest prawdą, iż Miasto nie chce rozmawiać z Fundacją Sztuki Świata. Stosowne zaproszenia do fundatorów były ostatnio kierowane kilkakrotnie. W odpowiedzi informowano, iż nie można się na razie spotkać. Ostatnia odpowiedź prezesa fundacji brzmiała: „Dziękuję za zaproszenie, proszę o (...) informuję z przykrością, że 2 lipca br. nie jest możliwy mój przyjazd do Łodzi ze względu na umówione wcześniej spotkania poza Łodzią. Proszę o wyznaczenie innego terminu....”. W taki sam sposób odpowiedzieli pozostali fundatorzy. Wyraził przypuszczenie, iż fundatorzy spodziewają się działań Miasta w związku z omawianymi uchwałami.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała o wysokość środków przewidzianych do przeznaczenia przez Miasto na projekt Centrum Festiwalowo - Kongresowe według nieznanej jeszcze koncepcji?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Wyjaśnił, że sprawa ta zostanie poddana dyskusji po przeprowadzeniu stosownych analiz, mających określić opłacalność przedsięwzięcia i po przedstawieniu jego formuły.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała, że o kwestie projektu EC1 Południowy-Wschód pytała już podczas ostatniego posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Urbanistyki i Architektury. Otrzymała informację, iż pozwolenie na jego budowę było ważne do lutego 2012 roku. Zapytała, czy Miasto podjęło czynności, aby realizować ten program. Zapytała „Co dalej z EC1 Południowy-Wschód?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak poprosił o udzielenie odpowiedzi na to pytanie **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzatę Beltę.**

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała, że powierzchnię EC1 Południowy Wschód obecnie wynajmuje „Se-ma-for” i otrzymał on 200 000 zł dofinansowania z Ministerstwa Kultury na remont zajmowanych pomieszczeń.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała, jakie działania związane z realizacja programu podejmowało Miasto w terminie do lutego 2012 roku, kiedy to pozwolenia na budowę straciło ważność?

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała, że w tym czasie w budżecie Miasta nie znajdowały się środki w wysokości 20 mln zł potrzebne na realizację programu. Podjęto z wynajmującym rozmowy na temat pozyskiwania dodatkowych środków na budowę, starania nie przyniosły zamierzonego efektu.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała, że w dokumentach audytu zapisano: „Brak analizy ryzyka w zakresie nieruchomości powoduje, że problemy pojawiają się nagle, a Miasto nie jest przygotowane do ich rozwiązania. Co więcej nie jest wiadome, jakie jeszcze

roszczenia na nieruchomościach mogą okazać się w przyszłości. Powyższe problemy wskazują na brak koordynacji w zakresie projektu ...". Następnie zapytała, czy podjęto jakiekolwiek czynności, aby to zmienić?

Partner KPMG Advisory Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. p. Mirosław Proppè odpowiedział m. in: „My rekomendowaliśmy przeprowadzenie takiego audytu po to, żeby porównać, czy zestawić razem dane dotyczące nieruchomości z geodezji z danymi z księgi wieczystej – czyli ujawniającymi prawa własności i inne prawa dotyczące tych nieruchomości. I tak naprawdę rozumiem jedno z głównych zadań, które dajemy, jako rekomendację dla tej nowej jednostki koordynującej".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak pytała o załącznik nr 3 i powiedziała: „Jak rozumiem ten załącznik nie jest zobowiązujący i na jego podstawie nic nie będzie wybudowane - że to jest określenie jakiś kubatur. Natomiast mam pytanie - jak mamy zamiar sobie poradzić z nieaktualnością tego załącznika polegającą na tym, że te odtworzone ściany dworca znajdują się w zupełnie innym miejscu, niż propozycja z tego załącznika?".
Dodała: „Może powtórzę, mamy projekt dworca, mamy umieszczone w tym projekcie ściany zrekonstruowane starego dworca, na załączniku one nie są umieszczone w tym miejscu na jakim są w projekcie przedstawionym przez kolej, więc pytam, jak my sobie poradzimy z nieaktualnością załącznika, albo czy będziemy przesuwać ściany dworca, czy PKP będzie je przesuwać po budowie tych kosmicznych budynków wokół dworca?".

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział: „To jest załącznik urbanistyczny. Tam nie ma takich szczegółów, jak odtworzone ściany dworca dlatego, że one są składnikiem projektu dworca".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Tak, ale jest tu linia zaznaczona, zupełnie inna, wyznaczająca miejsce na tę ścianę".

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział: „Musiałbym obejrzeć".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Tak, ale jest tu linia zaznaczona".

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział: „Jest to pomyłka graficzna, czy opisowa." Dodał, że to sprawdzi. Wyjaśnił też, że w uchwale nie ma mowy o odtworzonych ścianach dworca. Po sprawdzeniu wytłumaczył, że nastąpił błąd w legendzie".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak złożyła wniosek o skorygowanie załącznika w tym względzie.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak skierował zapytanie do pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Marka Cieślaka, czy wyraża zgodę na wprowadzenie niniejszej autopoprawki?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak wyraził zgodę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował, że niniejszy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki

i Architektury, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Komisji Statutowej oraz Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała, że Doraźna Komisja ds. Nowego Centrum Łodzi nie zaopiniowała projektu uchwały negatywnie, ale została zgłoszona poprawka do autopoprawki Prezydenta.
W pkt. 1 autopoprawki - we Wstępnie, str. 3 akapit I, we wprowadzonym zapisie po słowach „na tym obszarze" skreśla się słowa – „takich, jak Rynek, Brama Miasta, Centrum Festiwalowo-Kongresowe".
W pkt. 2 autopoprawki - Przedmiot programu, str. 3, akapit II, we wprowadzonym zapisie po słowach „na tym obszarze" skreśla się słowa – „takich, jak Rynek, Brama Miasta, Centrum Festiwalowo-Kongresowe".
W pkt. 4 autopoprawki – Działania w ramach programu, str. 6, we wprowadzonym zapisie po słowach „na tym obszarze" skreśla się słowa – „takich, jak Rynek, Brama Miasta, Centrum Festiwalowo-Kongresowe".

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono **do prezentacji stanowisk klubowych.**

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej nie mogą poprzeć przedkładanego projektu uchwały i w tym głosowaniu opowiedzą się przeciwko podjęciu tej uchwały zmieniającej program dotyczący najważniejszej łódzkiej inwestycji, czyli Nowego Centrum Łodzi. Jest to sprawa o kapitalnym znaczeniu dla rozwoju miasta, to rzecz oczywista dla nas wszystkich i tej tezy, w moim przekonaniu nie trzeba udowadniać. Rzeczywistość przedstawia się tak, że mamy program, który dzisiaj z inicjatywy Pani Prezydent ma zostać zmieniony. Przy czym słowo „zmieniony" nie jest chyba najlepszym określeniem istoty tego projektu, bowiem w rzeczywistości ten projekt ma zostać niezwykle poważnie okrojony. W wyniku pytań, które zadawaliśmy, uzyskaliśmy informacje, że z obiektów naziemnych, pomińmy podziemny dworzec Łódź-Fabryczna, z obiektów naziemnych Miasto bezpośrednio będzie zainteresowane jedynie rewitalizacją obiektu EC1 i to jest całość tego programu, który ma być przez Miasto realizowany. Wszystkie te wizje, które są przedstawiane, koncepcja ciekawego architektonicznie Nowego Centrum Łodzi, to jest absolutnie „pieśń przyszłości", która opiera się na założeniu, że być może kiedyś przyjdą inwestorzy i takie obiekty jakich oczekujemy postawią, a my będziemy mieli jedynie zapisy w planach zagospodarowania przestrzennego, których też jeszcze dzisiaj nie mamy, które będą miały określać kształt tych inwestycji, w szczególności tak ważnej inwestycji, jaką jest Brama Miasta. Więc, jeżeli chodzi o te obiekty naziemne, to tak naprawdę program przewiduje ze strony Miasta postawienie, czy istnienie dwóch – EC1 i cerkwi Św. Aleksandra, która już od lat tam stoi, więc pewien sukces został zrealizowany. Wypada z programu tak ważna dla Miasta inwestycja, jaką jest Centrum Festiwalowo-Kongresowe, czy też raczej powinniśmy ją określać, jako Centrum Kongresowo-Festiwalowe. I to jest inwestycja, co do której wszystkie Kluby obecne na tej sali wypowiadały się, że są jak najbardziej za istnieniem tego Centrum. Również radni Platformy Obywatelskiej wskazywali na konieczność utworzenia, powstania w naszym mieście takiej instytucji. My różniliśmy się w tych dyskusjach, co do tego, czy ma to być Centrum Festiwalowo-Kongresowe według projektu Franka Gehry'ego i realizowane „zwinnymi rękoma" pana Żydowicza. Natomiast, to jest kwestia do dyskusji. W tej sytuacji jednak, my nie jesteśmy w stanie przyjąć do wiadomości, że Centrum Festiwalowo-Kongresowe, jako pewien obowiązek realizacyjny po stronie Miasta całkowicie wypada z tego projektu. Tak skonstruowany przedkładany nam program jest przyznaniem się do totalnej porażki całej tej koncepcji, której kluczowy element,

jakim jest wkopany pod ziemię dworzec Łódź-Fabryczna, też jest niedoprecyzowany dookreśleniem terminu realizacji, choćby w odległej przyszłości, terminu realizacji tunelu średnicowego łączącego oba dworce. Jeśli nie mamy tutaj żadnych obietnic, nie udało się uzyskać drugiemu, czy trzeciemu co do wielkości miastu w Polsce, nie udało się uzyskać obietnic i zapewnień na przyszłość ze strony kolei, to jaką wartość mają w tym wypadku zapisy programu, który na tym kluczowym założeniu się opiera. Po co w takim razie ten dworzec wkopywać, jeśli nie uda się go połączyć z dworcem Łódź-Kaliska. Wyrażamy zatem obawę, że przy realizacji tego okrojonego programu powstanie zrewitalizowane EC1 i największy w Europie śródmiejski trawnik dookoła. Na to zgodzić się nie jesteśmy w stanie, będziemy głosować przeciw".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Klub Radnych PiS widzi konieczność rewitalizacji Nowego Centrum Łodzi zarówno w sferze materialnej, jak i społecznej. Widzimy konieczność podniesienia komfortu życia mieszkańców poprzez te inwestycje. Od początku powstania koncepcji architektonicznej zagospodarowania przestrzennego nowego centrum miasta przez Roba Kriera w 2007 roku byliśmy entuzjastami tego projektu i popieraliśmy jego realizację. Niestety poprzez ostatnie lata marnotrawiono priorytetowe inwestycje Nowego Centrum Łodzi oraz miliony złotych. Nie będzie realizowana Specjalna Strefa Sztuki, która od początku była obarczona wadliwym projektem. Stąd, niepotrzebnie wydano ok. 10 mln zł – według danych Miasta, według innych danych do których radni mają dostęp jest to suma ok. 20 mln zł i szykują się kolejne niepotrzebne wydatki, bo już wiemy, że Miasto będzie musiało zapłacić ponad 6 mln zł odszkodowania niemieckim architektom. Miasto również nie zrealizuje projektu Centrum Festiwalowo-Kongresowego według Franka Gehry'ego, za który radni zgodnie zdecydowali się zapłacić 6 mln zł, mimo, że zrealizowano studium wykonalności i masterplan. Jest inwestor gotowy współfinansować inwestycję oraz jest szansa na pozyskanie ministerialnej dotacji. Jak to się ma do strategii Łodzi, jako miasta przyjaznego inwestorom, kreatywnego, dążącego do promocji wizerunku Łodzi na arenie międzynarodowej? Jest ewidentne działanie na szkodę Łodzi, która dzięki inwestycjom związanym z nazwiskiem Franka Gehry'ego i Davida Lynch'a była uznana przez New York Times za jedno z najciekawszych miast na świecie. Co zostało obecnie z projektu Nowego Centrum Łodzi, oprócz dworca? Jedynie konkretny projekt powołania zarządu Nowego Centrum Łodzi, który będzie kosztował 1 200 000 zł. Dlatego Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości niestety nie może poprzeć tego projektu".

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek powiedział: „Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo Radni. Słucham wystąpień klubowych moich szanownych przedmówców, zastanawiam się, czy jestem w Radzie Miasta Łodzi, czy może Miasta Warszawy, Krakowa, Poznania, Bydgoszczy, Jarosławia, jakiegoś innego miasta, bo wydaje się, że racjonalnego spojrzenia na interes Łodzi i faktów dotyczących Łodzi, to w tych wystąpieniach niewiele. Zaczynając od tego, że dla mnie i radnych Platformy Obywatelskiej zadziwiającym jest stwierdzenie, że w zasadzie po co budować ten dworzec, że jak nie będzie w tym momencie określonego terminu tunelu, to ten dworzec jest niepotrzebny. Gdyby takie myślenie zatriumfowało kilka lat temu, to w tej chwili plany KDP może by i likwidowano ale plany te likwidowano by w przebiegu około Zgierza, bo tamtędy by przebiegało KDP, jeślibyśmy nie przygotowali dworca. I to jest kluczowy interes Łodzi. Pominę już drobne fakty, że dwa tygodnie temu była konferencja, pokazywano wizualizację, były tam nawet ściany dworca Fabrycznego i to było na ziemi. Można oczywiście dla pustej retoryki nazywać to dworcem podziemnym, ale rzeczywiście nad ziemią też coś będzie. Zwykła uczciwość nakazywałaby żeby te fakty pomijać. Oczywiście odniosę się też do drugiej części wystąpienia, która pojawiła się przed moim wystąpieniem, mianowicie

propozycje, jakie by to korzyści spłynęły, gdyby zrealizowano niektóre inwestycje – gdyby je zrealizowano. Mam wrażenie, że gdyby obecnie poczyniono pewne kroki w stronę realizacji Centrum Festiwalowo-Kongresowego Camerimage Łódź Center, to w tej chwili mielibyśmy rachunki do zapłacenia nie kilkumilionowe, tylko kilkudziesięciomilionowe. To pewność, jeżeli patrzy się na środki finansowe, na faktyczne decyzje, finansowanie przedstawiane nam z mównicy, to tych pieniędzy na realizację nie było, nie ma i w najbliższym czasie nie będzie. Ale nie chodzi o to, aby mówić o tym czego nie ma. Chodzi o to, co jest. Jest wyjątkowa i niepowtarzalna szansa ożywienia tej części miasta, niepowtarzalna szansa budowy nowego węzła komunikacyjnego, nie tylko dworca kolejowego, ale też autobusowego i komunikacji publicznej. Jest niepowtarzalna szansa budowy instytucji kultury EC1, jest niepowtarzalna szansa tworzenia kolejnych obiektów i ściągnięcia inwestorów. Wiem, że dla niektórych radnych pojęcie inwestor jest pojęciem budzącym pewne dreszcze emocji, wcale nie entuzjazmu, ale jest taka szansa - przyjmijcie to Państwo do wiadomości. Trzeba powiedzieć jasno i wyraźnie, to co przygotowano nie jest aktem politycznym. Nikt spośród przygotowujących audyt nie jest politykiem. To jest po prostu niezależny ekspert. Oczywiście są politycy, którzy niezależnych ekspertów nie uznają, bo uznają tylko ekspertów zależnych, takich myśmy już kiedyś mieli w tej Radzie Miejskiej. Ja apeluję do Państwa Radnych. Ja wiem, że dobra jest taka strategia „skuś baba na dziada” - jak komuś innemu się nie uda, to ja później będę zbierał owoce. Nie chcecie Państwo pomóc, to chociaż nie przeszkadzajcie, a klub Platformy Obywatelskiej będzie głosował za tym i myślę, że wszyscy racjonalnie myślący także”.

Radny p. Maciej Rakowski odpowiedział: „Ja, jako przedstawiciel tych nieracjonalnie myślących chciałem tylko wyjaśnić radnemu p. M. Walaskowi, że wszystkie wypowiedzi o faktach, które były zawarte w moim wystąpieniu opierały się na udzielonych dzisiaj odpowiedziach na pytania. Między innymi na pytania o to, jakie obiekty naziemne mają powstać w wyniku realizacji tego programu. Domyślam się, że radny p. M. Walasek wie więcej niż referenci ale pytanie, czy nie warto było zatem ich zastąpić?”.

Przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem powiedzieć, że dużo w tych wystąpieniach słychać było goryczy i rozżalenia i to nie jest dziwne, bo takie spotkanie z rzeczywistością musi boleć, zwłaszcza jeśli fantasmagoria, w którą wciągnięci byliśmy przez poprzednie władze Miasta pozostawiła po sobie naprawdę duże rachunki i jeszcze całą serię procesów sądowych, które toczymy z różnymi partnerami w tym projekcie. To na pewno musi boleć, ale myślę, że ten projekt jest na tyle dobry, że pokazuje w jakim jesteśmy dzisiaj miejscu. Oczywiście moglibyśmy dalej w tym projekcie umieszczać rozmaite nazwy rozmaitych obiektów, które powinny w tym miejscu powstać, tylko nie mamy co do tych projektów żadnej pewności, że się tam kiedykolwiek znajdą, bo nie mamy na nie po prostu pieniędzy ani żadnych środków zewnętrznych, żeby te budynki wybudować nie ze swojego budżetu. Wydaje mi się, że należy takie sprawy, jak ta stawiać jasno i uczciwie i taki jest właśnie ten projekt i dlatego należy go poprzeć. Jestem głęboko przekonany, że te zapisy, które się znalazły w tej uchwale, mówiące o tym, że intencją Miasta jest po pierwsze zapewnienie przestrzeni publicznej odpowiedniej jakości, to rozumiem jako Rynek wpisany do projektu tej uchwały, że należy w tym miejscu doprowadzić do powstania architektury o najwyższej klasie, najwyższym poziomie, która będzie skupiała uwagę i przyciągała turystów do Łodzi. Tak rozumiem pomysł Bramy, która jest zawarta w tym projekcie, a także mowa o tym, że warto żeby w Łodzi powstała przestrzeń publiczna w której można wreszcie w odpowiedni sposób realizować różnego rodzaju przedsięwzięcia kulturalne, a tutaj mowa jest

o Centrum Festiwalowo-Kongresowym, czy Centrum Kongresowym i to jest w tej uchwale. To wystarczająco mocny zapis, żeby władze Miasta mogły podjąć analizę – po pierwsze potrzeb mieszkańców w tym zakresie, po drugie naszych możliwości finansowych i dopiero po tym, jak będziemy wiedzieli ile to kosztuje i z czego zapłacimy za te projekty, dopiero wtedy, jako Rada Miejska możemy to do projektu wpisać, niezależnie od tego, jak to bardzo teraz boli i niezależnie od tego, jak bardzo byśmy chcieli, że by było inaczej ale jest jak jest i warto się z tą rzeczywistością skonfrontować i za to chciałem podziękować projektodawcom tej uchwały, że to jest wreszcie uczciwe spojrzenie na ten projekt z jego różnymi trudnościami, ale też z niebywałą szansą jaką stanowi dla miasta".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Kiedyś w internecie był taki Kononowicz. Zrobił furorę, bo powiedział jedno zdanie – „niczego nie będzie." Tutaj Panowie nam też mówią „niczego nie będzie." I to jest program, na który mamy zagłosować. Ale wracając do rzeczy, które są ważne, to ostatnio czytałem w jednym z poważniejszych pism, że architekci, czyli urbaniści z Berlina wnioskują o zburzenie Bramy Brandenburskiej, która nie pasuje im do koncepcji architektonicznej, a jednocześnie źle im się kojarzy. Nie wiem, czy z tym o czym wszyscy myślą, czy z tym, że tam akurat polscy żołnierze zawieszali nasze flagi po zdobyciu Berlina. To jest ich sprawa. My też mówimy o jakiejś Bramie Miasta, której formy, kształtu ani zakresu nie znamy. Oczywiście bramę zawsze budowało się, jak to wspomina każdy historyk w obrębie murów obronnych miasta, a nie w środku. Myślę, że – nie wiem, czy to koncepcja, czy wizja – czy władza chce się odgrodzić murem wewnątrz od wdzięcznych wyborców za to, że tak rządzi? Nie wiem. Natomiast jedno jest pewne i mam tutaj apel do Skarbnika Miasta, żeby zarezerwował w budżecie Miasta może niewielkie środki, nie takie, jak na zarząd tej nowej instytucji, która będzie niczego nie robiła, żeby w tym budżecie było na parę porcji „marychy", bo może tą wizję będą mieli. Bo ja czegoś nie rozumiem. Jest program w którym niczego nie ma. Co my mamy przyjąć? Tak, jak poprzednio, mówiłem Tomaszewskiemu, że ma wizje urojone i Miasta na to nie stać, żebyśmy nie głosowali, jak sobie przypominam, za tą koncepcją wizji. Przywoływałem tu Addis Abebę i ten mur, który postawił Haile Selassie, żeby przedstawiciele narodów afrykańskich nie widzieli slumsów. Pytam się, co mamy przyjąć? To co stoi, jak powiedział architekt miasta – więcej nie wiemy co będzie stało. Możemy przypuszczać, możemy wizje toczyć. Ale wizje już mieliśmy za ogromne pieniądze. Nie chciałem tego mówić w wystąpieniu klubowym, dlatego mnie kolega zastąpił, ale mam pytanie do władzy Miasta Łodzi – czy nagrodą za to, że Miasto Łódź straciło dużo czasu i że pół Śródmieścia zostało wyburzone i nic tam nie powstanie jest bardzo atrakcyjna robota na trzy lata za 18 tysięcy miesięcznie. To jest zastanawiające. Jeżeli Pani Prezydent chce coś zrobić, wyjaśnić sprawę, to w taki sposób się nie robi. Nie może każdy z mieszkańców Łodzi płacić za to, że nadal te błędy są popełniane i nadal stara się te błędy utrwalić. Ile razy słyszeliśmy o Bulwarze Narutowicza, ile razy mówiliśmy o tym, żeby wreszcie zrobić porządek z tymi wszystkimi „struclami", które stoją w centrum miasta. Mamy jeden tylko efekt, że straciliśmy 85 mln zł na rewitalizację Śródmieścia. Wydając 26 mln zł, żeby pozyskać te, których nie pozyskaliśmy. I to jest efekt. Ja myślę, że powinniśmy po prostu odesłać to z powrotem do władz Miasta, żeby władze Miasta się zastanowiły na co nas stać, jaka koncepcja ma być i dopiero przyszły do Rady Miejskiej z prośbą o jej zatwierdzenie. Bo ja nie jestem w stanie zagłosować za widmem. Nie jestem w stanie zagłosować za tym, żeby pół Śródmieścia stało puste i trawsko po kolana tam rosło. Za taką wizją Łodzi nie jestem. Mam prośbę do wszystkich Państwa – nie powtórzmy błędu z 2007 roku".

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał, czy radny p. W. Skwarka składa wniosek formalny?

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że składa wniosek formalny o odrzucenie punktu uchwały. Uzasadnił, że projektu nie można odesłać do żadnej komisji Rady Miejskiej, ponieważ żadna z nich nie może zająć się projektem, gdyż w nim niczego nie ma. Projekt należy odesłać do Prezydenta Miasta Łodzi z wnioskiem o uzupełnienie, przygotowanie projektu w taki sposób, aby było wiadomo jakie środki Miasto zaangażuje, jakie są prognozy finansowe dotyczące wspólnych działań z różnymi instytucjami, które będą chciały włączyć się i wspólnie z Miastem stworzyć Nowe Centrum Łodzi - i dopiero wówczas uchwalenia.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił kontrwniosek. Powiedział, że: „Jak nad czymś głosujemy, to trzeba powiedzieć nad czym głosujemy, a głosujemy nad uchwałą, która nie jest wcale uchwała pustą, tylko uchwałą, która mówi o tym, co dzisiaj możemy zapewnić mieszkańcom, że zostanie zrealizowane, to co byśmy chcieli, żeby powstało w Nowym Centrum i nad czym mają władze Miasta dalej pracować mając podstawy i delegację w postaci uchwały Rady Miejskiej – więc, to nie jest projekt, który jest projektem widmo i z całą pewnością, gdy pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski tworzył poprzedni projekt pod wpływem marihuany, to z całą pewnością był on bardziej konkretny niż ten, który obowiązuje od 2007 roku. To też chciałem sprostować”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Władysława Skwarkę.

Przy **16** głosach **„za”**, **22** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Mieliśmy dziś do czynienia z pokazem, jeśli nie festiwalem kłamstwa, beztroski, niekompetencji, niedomówień. Kłamstwo pierwsze, to pismo Pani Prezydent do Pani Poseł Janowskiej, że nie powiększono zakresu Specjalnej Strefy Sztuki, kiedy jak dzisiaj usłyszeliśmy zostało powiększone. Kłamstwo drugie – tu z tej trybuny z ust dyrektora Biura ds. Inwestycji, że wydano jedynie 10 mln zł. Wszyscy chyba Państwo Radni mają, bo ja mam trzy faktury i zestawienie wydatków, z których wynika, że wydano 20 350 000 zł. Kłamstwo trzecie – zaprezentowano dzisiaj jakoby koncepcję Kriera, które tak do końca nie jest zgodne z jego rysunkiem. Kolejne kłamstwo, już ostanie, to koszty budowy Nowego Centrum Łodzi, też będą kłamstwem, ponieważ nie będą uwzględniały tych wszystkich strat, które już ponieśliśmy, a beztroska z jaką mówiono, że nie złożono wniosku o zawieszenie postępowania, kiedy można to było zrobić, obarczanie za to winą Pełnomocnika Dyrektora Biura Prawnego napawają mnie lekkim obrzydzeniem, bo odpowiedzialności za to nie ponosi wcale Pełnomocnik. Nie wiemy co, nie wiemy kiedy, nie wiemy za ile, nic nie wiemy. Będzie Brama, beton, trochę trawy i w oddali majaczyć będzie wstrętny wiadukt przy ul. Kopcińskiego. Ja nie chcę takiego Nowego Centrum Łodzi. Chciałbym, żeby to było Centrum pełne muzeów, galerii, kin, teatrów, miejsce gdzie wysiadający, wcale nie koniecznie z podziemnego dworca turysta będzie z tych wszystkich budynków i atrakcji korzystał. Jeśli taki projekt zostanie przedstawiony, wtedy będę za nim głosował”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przyznam, że dziwię się koledze Jarkowi Bergerowi, że nie wierzy w projekt Nowego Centrum, bo Nowe Centrum

już powstaje. To nie jest tak, że tam nic nie będzie. Ostatnio zobaczyliśmy dworzec. Zobaczyliśmy koncepcję dworca, projekt dworca, jak on będzie wyglądał już niedługo. To nie jest tak, że to jest wizja, którą nam kiedyś przedstawił Pan Tomaszewski odnośnie Centrum Kongresowego. To jest fakt. Tam mamy plac budowy. Obok możemy zobaczyć jak pięknie zmienia się EC1. Mam nadzieję, już niedługo zapadnie prawomocny wyrok o tym, że Miasto ma prawo odkupu tego budynku, bo zainwestowaliśmy w niego 30 mln zł. I oczywiście trzeba rozliczyć przeszłość. Nie może być zgody na to, aby przejść do porządku dziennego nad tym, że blisko 20 mln zł wydaliśmy na Specjalną Strefę Sztuki, na tę piękną szklaną rurę, która nigdy nie powstanie. Z pewnością nie możemy przejść do porządku dziennego nad tym, że wydaliśmy blisko 6 mln zł na budowę Centrum Festiwalowo-Kongresowego. Weszliśmy do spółki nad którą nie mamy kontroli. Wtedy pamiętam, jak z tego miejsca ówczesny pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zapewniał, że mamy wiarygodnego partnera i będzie wspaniale i pięknie. I o tych rzeczach trzeba pamiętać. Ale to ma być pewna nauczka na przyszłość, że podejmując podobne projekty Miasto musi się zabezpieczyć. Ja się bardzo cieszę, że ta uchwała została troszkę zmieniona i kwestia Rynku, a także Bramy Miasta została wpisana intencjonalnie mimo, że do końca dzisiaj nie wiemy co tam będzie. Dlatego też nie możemy powiedzieć, że chcemy tej inwestycji skoro nie wiemy, jak ta inwestycja będzie do końca wyglądała. Ja przyznam, że chciałbym, aby Miasto przestało już wydawać pieniądze na Nowe Centrum Łodzi. Mówię o naszym budżecie Miasta. My, to co mieliśmy zrobić, de facto zrobiliśmy. Budujemy układ drogowy wokół dworca, powstanie multimodalny węzeł komunikacyjny i my dzisiaj powinniśmy zająć się zagospodarowaniem tego terenu, przygotowaniem miejscowych planów i wymyśleniem koncepcji, co tam ma być. Ale to można określić w planach. Mam nadzieję, że te tereny będą w przyszłości komercyjne i mówię tu z pełna odpowiedzialnością, ponieważ uważam, że Miasto może te tereny po wybudowaniu najnowocześniejszego w Polsce dworca kolejowego bardzo korzystnie sprzedać, po to, aby mieć pieniądze na inne inwestycje. Ta działalność musi być bardzo transparentna i każdy łodzianin musi wiedzieć, że to Nowe Centrum, to jest „kura znosząca złote jaja”, która pomoże nam realizować inwestycje i pomóc wejść Łodzi wreszcie do pierwszej ligi polskich miast. Na razie w ekstraklasie nie jesteśmy. Ciągle gonimy, ale musimy dogonić. Potrzeba wielu inwestycji w naszym mieście, o których doskonale wiemy, że jest ich mnóstwo. Jest teren, uwalnia się wiele hektarów samym centrum miasta i mam nadzieję, że Miasto skutecznie zagospodaruje ten teren. Ale też nie chciałbym, żeby ta sprzedaż ewentualna miała później takie skutki, jak sprzedaż ziemi pod hotel na Al. Mickiewicza, gdzie Miasto raz zainkasowało pieniądze, na tym terenie nic się nie dzieje, powstały tam budki, jakieś dziwne reklamy i „bidaparki”. Moim zdaniem w ten sposób z pewnością postępować nie można. Dlatego cieszę się z tego projektu, bo ten projekt zakłada, że powstanie pewien masterplan. Z tego miejsca chciałbym zaapelować do Państwa Radnych wszystkich klubów w Radzie Miejskiej. Włączcie się aktywnie w prace Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum. Po to została powołana ta komisja, żeby radni mieli bliższy kontakt z Prezydentem i z urzędnikami, którzy mają tworzyć Nowe Centrum Łodzi. Mam nadzieję, że wspólnie przygotujemy dobre rozwiązania. Należy pytać, należy być dociekliwym, ale również musimy wiedzieć, że jest szansa przed nami. Wykorzystajmy tę szansę. Dlatego proszę Państwa, poprzyjcie ten projekt, ponieważ to jest projekt, który porządkuje to, co było do tej pory, urealnia ten projekt i wreszcie mówi, co jesteśmy w stanie zrealizować a co nie. Nie ma tutaj bajek, tu są tylko fakty”.

Radny p. Jarosław Berger w drodze repliki odpowiedział: „Mój szanowny kolega radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że utraciłem wiarę w Nowe Centrum Łodzi. To nieprawda Panie Radny. Ja utraciłem wiarę, że Prezydent Miasta i ta ekipa jest w stanie postępować

zgodnie z prawem i oczekiwaniami mieszkańców, że jest je w stanie zbudować. Wiarę w Nowe Centrum Łodzi mam i mam nadzieję, że tę wiarę podzielamy razem”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Parę ważnych słów powiedział Pan Przewodniczący Kacprzak, ale z jedną rzeczą się nie zgodzę. Ja się nie dziwię, że SLD i PiS będą przeciwne temu projektowi. Tak naprawdę, ktoś mądry powiedział „nieobecni nie mają głosu”. Tak naprawdę nie jesteście zainteresowani tymi projektami. Was przy tych projektach nie ma. Niedawno byliśmy świadkami prezentacji dworca – nie było waszych przedstawicieli. Były konsultacje społeczne, było „Zszywanie miasta”, było wiele konsultacji związanych z Nowym Centrum Łodzi, przedstawicieli Platformy widziałem na tych konsultacjach, was nie. Nie interesuje was to. Interesują was projekty uchwał, które możecie kompletnie „zjechać”, wypowiedzieć się, pokazać się przed kamerami, coś zdyskontować, zdyskredytować. To jest najważniejsze. Dziwię się, że patrząc na pewnego rodzaju schematy, o których ja czasem rozmawiam z Architektem Miasta, sprzeczając się z nim w pewnych kwestiach. O Bramę Miasta - może mamy inną wizję, ale pewne naniesienia na tych mapach są. Możemy się sprzeczać o szczegóły, ale co do zasady te plany są bardzo podobne, do studium, do planów miejscowych. Możecie powiedzieć – wyznaczyliście drogę ale, co tam będzie. No tam nie wiadomo co będzie. Są pewne parametry, ale nie wiadomo, co będzie. Dlaczego uchwalacie plany, a nie potraficie dostrzec w takim planie jakiejś przyszłości. Mówicie, że tam nic nie ma. Nie. Jest to pewnego rodzaju założenie na podstawie którego będzie stworzony plan miejscowy, będą później uszczegóławiane pewne projekty. Jest dworzec, który się buduje. Jest szkielet drogowy, który został zdefiniowany. Jest rewitalizacja EC1. To są twarde projekty, które w tej chwili są kontynuowane, które zostaną zakończone. Więc proszę nie mówić, że tam nic nie ma. A jeżeli Architekt Miasta prezentuje wam pewną koncepcję według której wkrótce powstaną plany miejscowe, które są konieczne dla tego obszaru, pomijam warsztaty których wspominałem, na których Państwo byli nieobecni – „Zszywanie miasta” i wszystko, co z tego wynika, to proszę nie kłamać, że tam nic nie jest planowane”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** i udzielił głosu pierwszemu wiceprezydentowi Miasta w celu podsumowania dyskusji.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Wiem, że boli. Nas też. Wszyscy mamy poczucie zmarnowanego czasu, zdecydowanie łatwiej byłoby nam dzisiaj „odcinać kupony” od działań naszych poprzedników. Zdecydowanie łatwiej byłoby te kupony „odcinać” a nie chodzić po sądach, użerać się z naszymi partnerami zaangażowanymi w tych projektach i zaklinać rzeczywistość kolejnymi nazwami. Szczerze powiedziawszy mam dosyć SSS, SSK, EC1, paru jeszcze innych projektów, których pojawia się tu co niemiara. I zgoda, to porażka tej koncepcji. I Pani Radna ma rację, zmarnowano miliony złotych. Tak, zgoda. Czas najwyższy abyśmy z tego wyciągnęli wnioski. Możemy tę rzeczywistość dalej zaklinać ale audyt zrobiony przez zewnętrzną firmę pokazał rzecz następującą – pokazał kompletny chaos i spustoszenie, które wiązało się zarządzaniem tym projektem. Możemy brnąć dalej w to całe przedsięwzięcie, albo wyciągnąć z tego wnioski. Apelujemy dzisiaj do was, abyśmy wspólnie z tego wnioski wyciągnęli. Straciliśmy już dostatecznie dużo czasu na realizację tego najbardziej ambitnego projektu w dziejach Łodzi. Możemy się oczywiście spierać merytorycznie ale tak naprawdę ten projekt jest niezbędny dla Miasta. Łodzianie oczekują od nas wszystkich pokazania, co będzie się działo na tych 100 ha pomiędzy ul. Piotrkowską, a ul. Kopcińskiego. I nie jest prawdą, że tam się nic nie dzieje. Macie za chwilę dwa budynki zrewitalizowane EC1, mamy coś, co nazywacie dworcem, ale tak naprawdę jest wejściem do podziemnego dworca. Mamy

cały nowy układ drogowy, który za pieniądze Miasta zostanie tutaj zrealizowany i mamy parę pomysłów na realizacje tego terenu. Po to Architekt Miasta prowadzi konsultacje społeczne, żeby także uzyskać akceptację na pewne pomysły, które dotychczas nie były ze społeczeństwem konsultowane. Ten najbardziej ambitny program musi być transparentnie zarządzany, musi być policzalny, ale musi być też rozliczany. On powinien być realny. I tak naprawdę musimy doprowadzić do sytuacji takiej, żeby zarządzanie tymi projektami wreszcie nabrało sensu, żebyśmy zaczęli realizować to, co łodzianom było obiecane. Nie proponujemy dzisiaj mrzonek. Proponujemy bolesne, ale konieczne cięcia w tym programie. Proponujemy także pewne pomysły na przyszłość i mamy nadzieję, że państwo w tym pomożecie. Ja wiem, że mamy poczucie czasu utraconego. Tego typu projekty, podobny projekt, który rozpoczął się w 1992 roku trwa do dzisiaj, 127 ha odzyskanych w centrum miasta od wojska. Popatrzcie też na perspektywę czasową. Tego nie da się od tak zrealizować. Natomiast, żeby go realizować musimy mieć do tego odpowiednie narzędzia i mam nadzieję, że cała ta dzisiejsza dyskusja temu będzie służyć. Chcemy, żeby doświadczenie tych kilku lat funkcjonowania tego projektu doprowadziło do tego, żebyśmy wszyscy wspólnie wyciągnęli wnioski. Nie da się dalej prowadzić takich projektów w sposób kompletnie chaotyczny i nietransparentny. Nie marnujmy dalej tego czasu. Ja się bardzo cieszę, że radni odwołują się do wartości i do wiary ale wiara bez uczynków martwą jest, jak mówi Pismo. Czas na uczynki – poprzyjcie ten program".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy wpłynęły **propozycje zmian do Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Kazimierz Kluska odpowiedział, że do Komisji wpłynął wniosek radnego p. Jacka Borkowskiego – poprawka do autopoprawki do projektu uchwały opisanego w druku nr 261/2012 zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia programu Nowego Centrum Łodzi.
- w pkt 1 – „zrewitalizowany budynek elektrociepłowni EC1" zmienia się na „zrewitalizowane obiekty budowlane elektrociepłowni RC1".
- w pkt 2 oraz we wszystkich punktach, gdzie występuje nazwa „Rynek", „Brama Miasta" oraz „Centrum Kongresowe" stosować zapis małą literą.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Zgodnie z sugestią Przewodniczącego, zgłaszaliśmy autopoprawkę dotyczącą wykreślenia z nazwy „Centrum Festiwalowo-Kongresowe" słowa „Festiwalowe" i przyjęcia nazwy „Centrum Kongresowe".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak przyjmuje, jako autopoprawkę, iż w pkt 1 zmienia się zapis „zrewitalizowany budynek elektrociepłowni EC1" zmienia się na „zrewitalizowane obiekty budowlane elektrociepłowni RC1".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że ww. poprawki traktowane są, jako poprawki techniczne i obie mogą zostać przyjęte, jako autopoprawki.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyjaśnił, że Doraźna Komisja ds. Nowego Centrum zgłosiła następujące poprawki:
- w pkt 1, wstęp, str.3, akapit I – we wprowadzonym zapisie po słowach „na tym obszarze" skreśla się słowa „takich, jak Rynek, Brama Miasta, Centrum Festiwalowo-Kongresowe"

w – pkt 2 autopoprawki, w pkt 1 – Przedmiot programu - str. 3, akapit 2 we wprowadzonym zapisie po słowach „na tym obszarze” skreśla się słowa „takich, jak Rynek, Brama Miasta, Centrum Festiwalowo-Kongresowe”
w pkt 4 autopoprawki, pkt V – Działania w ramach programu - str. 6, we wprowadzonym zapisie po słowach „na tym obszarze” skreśla się słowa „takich, jak Rynek, Brama Miasta, Centrum Festiwalowo-Kongresowe”.
Przewodniczący nadmienił, że zgłoszone poprawki uznać można za jedna autopoprawkę, która dotyczy wykreślenia pojęć „Rynek”, „Brama Miasta”, „Centrum Festiwalowo-Kongresowe”, po autopoprawce „Centrum Kongresowe”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał niniejsze zmiany pod głosowanie.

Przy **braku** głosów **„za”**, **26** głosach **„przeciwnych”** oraz **12** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska nie przyjęła poprawek. Wydruk elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 261/2012 wraz z autopoprawkami.

Przy **24** głosach **„za”**, **16** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/841/12** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia programu Nowe Centrum Łodzi stanowiącą **załącznik nr 63** do protokołu.
Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi - druk nr 261/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 17:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Balcerek Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta			X
5.	Bartosiak Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław		X	
7.	Bliźniuk Paweł	X		
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Bogacz Mariusz	X		
10.	Borkowski Jacek	X		
11.	Bors Piotr		X	
12.	Budzińska Joanna	X		
13.	Domaszewicz Bartosz	X		
14.	Grzeszczyk Marta	X		
15.	Gumińska Grażyna	X		
16.	Hubert Bogusław		X	
17.	Jędrzejczak Bożenna		X	
18.	Kacprzak Tomasz	X		
19.	Kaczorowski Andrzej	X		
20.	Kluska Kazimierz		X	
21.	Kopcińska Joanna	X		
22.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
23.	Kępka Karolina	X		
24.	Magin Łukasz	X		
25.	Majchrzak Ewa		X	
26.	Markwant Rafał		X	
27.	Matuszak Grzegorz		X	
28.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
29.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
30.	Parulska Magdalena	X		
31.	Rakowski Maciej		X	
32.	Rosset Witold	X		
33.	Skwarka Władysław		X	
34.	Stasiak Krzysztof		X	
35.	Telatycki Czesław	X		
36.	Trela Tomasz		X	
37.	Tumiłowicz Jarosław	X		
38.	Tylman Sebastian	X		
39.	Walasek Mateusz	X		
40.	Wieczorek Adam	X		
41.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**16**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Mędrzak Jan	X
Razem:		**1**

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Nowego Centrum Łodzi" - druk nr 264/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder** mówiąc m.in. „Szanowny Panie Przewodniczący, ponieważ ten punkt ma kilka aspektów – formalno-prawny, organizacyjny i finansowy, zaprezentuję ten projekt wspólnie z mecenasem p. W. Barczyńskim, ze służbami Skarbnika Miasta i jeśli Pan Przewodniczący wyrazi zgodę chcielibyśmy dokończyć prezentację audytorów na temat tego, czym ma zajmować się jednostka, jakie zadania ma realizować".

Po wyrażeniu zgody **przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzaka** na złożoną propozycję głos zabrał mec. p. W. Barczyński.

Radca Prawny, Biuro Prawne UMŁ p. Wojciech Barczyński powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, przedkładany projekt jest kontynuacją zagadnień, które były przedmiotem podjętej uchwały. Ten projekt dotyczy powołania jednostki, która jest rekomendowana przez audytorów i taka rekomendacja zawarta jest w przyjętym po zmianach programie „Nowe Centrum Łodzi". Przedkładany projekt przewiduje powołanie jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Nowego Centrum Łodzi". Proponowana formuła tego podmiotu, to jednostka budżetowa czyli rodzaj jednostki organizacyjnej Miasta Łodzi, która będzie działać w ramach budżetu Miasta Łodzi. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych powołanie takiej jednostki wymaga nadania statutu. Statut tej jednostki będzie określał załącznik do tej uchwały. Statut zaproponowany dla tej jednostki jest statutem o charakterze standardowym, nie odbiega treścią od innych statutów jednostek budżetowych, które aktualnie istnieją. Zapisy są analogiczne. Zgodnie z tymi postanowieniami jednostką będzie kierował dyrektor. Przedmiot działalności tej jednostko dotyczy realizacji celów związanych z realizacją programu Nowego Centrum Łodzi. To będzie przedmiotem szerszej prezentacji. Chciałbym zwrócić uwagę, że w związku z tym, iż jednostka działa w ramach budżetu Miasta Łodzi, sposób finansowania i wysokość środków, jakie będą przeznaczone na realizację zadań i funkcjonowanie tej jednostki będzie przedmiotem odrębnej uchwały związanej z odpowiednimi zmianami w budżecie i to zostało wskazane w § 4 tej uchwały. Równocześnie przewidujemy, iż uchwała wejdzie w życie i jednostka zostanie powołana do życia najwcześniej z dniem 1 września br. Czyli dla tej jednostki wprowadzamy okres vacatio legis z racji, iż wymagane jest nadanie statutu - uchwała wymaga publikacji i upłynie wymagany okres czasu od podjęcia tej uchwały do jej wejścia w życie. Skutkuje to w ten sposób, że jeżeli uchwała zostanie dziś podjęta i zgodnie z jej treścią wejdzie w życie z dniem 1 września br. będzie można opracować ostateczną treść planów finansowych i przygotować budżet dla tej jednostki i odpowiednie zmiany w budżecie, co będzie przedmiotem odrębnej uchwały".

KPMG p. Mirosław Proppe powiedział m. in.: „Jeśli Państwo pozwolicie wrócę do naszej prezentacji. Przejdę do omówienia zadań, jakie stoją przed tą jednostką. Te zadania widzimy w trzech podstawowych grupach: zadania planistyczne związane z planowaniem, z wypełnieniem treścią tej uchwały, którą przed chwilą była przez Państwa przyjęta, związane z rozwojem i związane z moinitorowaniem i kontrolą realizacji przyjętych planów. Jeżeli chodzi o planowanie to najważniejszą rzeczą jest dokument, który nazywamy masterplanem, czyli określenie w sposób pełny – od strony popytowej, strony ekonomicznej, prawnej, finansowania, jakie projekty będą w stanie zmieścić się w ramach realizacji tych postulatów, które uchwała zawiera. Masterplan również będzie zawierał analizę ryzyka, czyli

zdefiniowanie jakie zagrożenia są związane z realizacją poszczególnych projektów całego programu, w związku z tym, jakie działania należy podjąć już teraz lub za jakiś czas, kiedy do realizacji poszczególnych projektów będzie dochodziło, po to żeby tych zagrożeń unikać. To są kwestie własnościowe, kwestie zapewnienia finansowania, przestrzegania procedur związanych z zapewnieniem tego finansowania itd. Kolejnym bardzo dużym zadaniem jest przygotowanie audytu nieruchomościowego. O tym, jakie to rodzi konsekwencje – brak dziś wiedzy o nieruchomościach - mówiliśmy w czasie prezentacji dotyczącej wyników audytu. Pan mecenas Rudnicki prezentował ten temat. Uważamy, że to bardzo ważne i bez zrobienia audytu nieruchomości nieodpowiedzialnym byłoby powiedzieć dziś konkretnie gdzie, w którym miejscu konkretny budynek będzie stał. Po tym są procedury komunikacji, czyli w jaki sposób ta nowa jednostka współpracuje z szeroko pojętym Miastem tj. z Urzędem Miasta, spółkami miejskimi, które odpowiadają za infrastrukturę przebiegającą na tym terenie i przygotowanie do działań promocyjnych. Promocja jest ważna, projekt jest ważny dla całego miasta i informowanie o tym, co się dzieje, co jest planowane, jaki jest postęp prac a w przypadku występowania problemów informowanie o nich i podejmowanych środkach zaradczych, co jest konieczne. Po drugie rozwój, czyli przygotowywanie studiów wykonalności poszczególnych projektów, opracowani w jaki sposób będziemy chcieli, jako Miasto zrealizować poszczególne projekty. Czy będziemy chcieli realizować je sami, czy z partnerami wybieranymi według jakich zasad i kryteriów, czy z prywatnymi operatorami. Jeśli planujemy wybudowanie jakiegoś obiektu, to określenie nie tylko kwestii inwestycyjnych ale i kto będzie dalej utrzymywał ten budynek, z jakich środków będzie on utrzymywany, czy i jaka działalność będzie w nim realizowana, w jakim czasie i budżecie działalność będzie realizowana. Następnie przygotowanie całego projektu do pozyskania finansowania tak aby można było wskazując jednostkę, która będzie program realizować powiedzieć jej – to jest schemat działania, tu są środki do pozyskania, takie są warunki pozyskania środków, taki jest zakres projektu, takie należy wykonać zadania. Dalej monitorowanie i koordynacja – to zapewnienie, żeby od dzisiaj koordynować projekty, które się dzieją albo są w fazie planistycznej wszystkie następne, które będą wchodziły do realizacji. Po pierwsze dlatego żeby ta jednostka mogła zarządzać ryzykiem, po drugie żeby mogła sprawozdawać do Zarządu Miasta i informować społeczeństwo Łodzi. Żeby wypełniać te zadania uważamy, że ta jednostka powinna mieć następujące trzy filary kompetencji:

- kompetencje w zakresie przygotowania inwestycji, czyli osoby, które powinny być tam zatrudnione powinny mieć tego typu kompetencje – wiedza praktyczna, co znaczy prowadzenie inwestycji z wykorzystaniem środków unijnych, innych dostępnych środków publicznych, jakie mogą zdarzyć się problemy, jakie możemy napotkać czynniki ryzyka, co robić aby im przeciwdziałać i te problemy rozwiązywać,
- kontroling, czyli rozumienie, co musimy kontrolować, jakie „punkty styku”, jakie zmienne aby informacja była prawdziwa a nie pokazywała niezweryfikowane zamierzenia,
- koordynacja, czyli umiejętność prowadzenia negocjacji, koordynacji pomiędzy poszczególnymi projektami, jednostkami miasta, gdzie trzeba będzie wypracowywać wspólne stanowisko, które umożliwi realizacje całego programu. To jest nasza propozycja struktury w jakiej jednostka powinna działać. Struktura nie jest przykładem wielkiej, rozbudowanej struktury, a jest strukturą umożliwiającą realizację zadań o których mówiłem i odzwierciedlającą niezbędne kompetencje – zespól prawny, zespół ds. komunikacji i zarządzania ryzykiem, zespół ekonomiczno-finansowy, zespół planowania. Obsada osobowa, jaką rekomendujemy dla tej jednostki nie jest duża. Komórki nazywają się zespołami, może kiedyś się rozrosną. To struktura płaska. Jest jeden szef. Nie ma potrzeby wprowadzenia kierowników, menagerów. Te zasoby kadrowe w części będą pozyskane z zasobów Miasta, przeniesienia pracowników Urzędu Miasta, spółek lub innych jednostek miejskich. Jeśli z innych jednostek – trzeba będzie przeprowadzać rekrutację. Być może niektóre osoby będą

rekrutowane z rynku pracy. Staraliśmy się tak ułożyć tę strukturę i jej wielkość operacyjną, żeby nie wymagała ona dodatkowych nakładów w porównaniu do dzisiejszego budżetu, który jest przeznaczany na koordynację i na zarządzanie projektu Nowe Centrum Łodzi. Będą to przesunięcia pomiędzy kategoriami, a nie nowe wydatki. Na slajdach opisane to zostało w sposób bardziej szczegółowy. Zespół prawny – to pilnowanie wszystkich kwestii, które w zakresie Nowego Centrum mogą powstać i powstają albo już są. Zespół kontroli i komunikacji – to zadań jest trochę więcej. One sprowadzają się głównie do kontrolowania i monitorowania realizacji poszczególnych inwestycji i współpracy z innymi jednostkami, audytem wewnętrznym, czy z zewnętrznymi instytucjami przy prowadzeniu kontroli, czy monitoringu. I działania komunikacyjne o których mówiłem. Zespół ekonomiczno-finansowy – to zespół, który będzie musiał dbać o nadzór finansowy nad realizowanymi projektami oraz odpowiedzialny będzie za wypracowywanie strony finansowej nowych projektów. Zespół planowania – który ma rozplanowywać konkrety dotyczące tego w jaki sposób poszczególne projekty mają wypełniać program Nowego Centrum. To jest przykład o którym mówiłem podczas prezentacji na poprzedniej sesji, przykład podobnej jednostki, która jest w ramach Miasta Stołecznego Warszawy. Oczywiście ta jednostka jest znacznie większa, chociażby z racji tego, że prowadzi wiele różnych projektów i istnieje już bardzo długo. Widzicie Państwo, że podobna instytucja już istnieje w Polsce i się sprawdza, po drugie ma podobny skład jeżeli chodzi o kompetencje i układ organizacyjny. Po trzecie, co najważniejsze zajmuje się różnymi, bardzo ważnymi dla Warszawy projektami, są to projekty przekrojowe, każdy z nich dotyczy bardzo wielu aspektów, którymi Urząd Miasta się zajmuje ale właśnie po to jest powołana specyficzna jednostka, żeby jednoczyć i łączyć wszystkie kompetencje, które są w ramach urzędu miasta i takie projekty wypracowywać. Mówiliśmy bardzo wiele o monitoringu i komunikacji społecznej i rzeczą bardzo ważną, która zdecydowanie pomoże w realizacji zadań jest wsparcie informatyczne, które widzimy, że zakład powinien być w nie wyposażony, dając możliwość szybkiego podglądu w to, co się dzieje, jaki jest stopień zaawansowania, dlaczego występują jakieś opóźnienia. Nie tylko stwierdzenie, że występuje opóźnienie. Dzięki takim systemom jest możliwe. My to stwierdziliśmy w naszym raporcie z audytu, że takiego repozytorium nie ma dzisiaj i zdecydowanie rekomendujemy aby takie powstało. Po drugie istnieją rozwiązania, które mają od razu wizualizację, którą również będzie można wykorzystywać na potrzeby komunikacji zewnętrznej, tak żeby pokazywać postęp robót, to co się naprawdę dzieje ale również mobilizować kierowników poszczególnych projektów, którzy będą wiedzieć, że ten monitoring rzeczywiście jest. Ostatni slajd mówi o tym, że taki zakład nie pozostaje bez nadzoru a audyt wewnętrzny, czy zewnętrzni audytorzy powinni być cały czas angażowani".

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder powiedział: „Szanowni Państwo byłem pytany wczoraj na komisji o koszty funkcjonowania tej jednostki budżetowej i symulacje, które sporządziliśmy w porozumieniu ze służbami Skarbnika Miasta, jeśli uruchomilibyśmy tę instytucję 1 września br., to same koszty związane z funkcjonowaniem tej instytucji, czyli zatrudnieniem osób i bieżącym funkcjonowaniem jednostki, wyliczyliśmy na poziomie 650 000 zł. Wszelkie dodatkowe kwoty, jeślibyśmy zaczynali realizację tych wszystkich zadań, które wynikają z audytu KPMG wiązałyby się z uzyskaniem każdorazowo zgody Rady Miejskiej na rozpoczęcie procedowania procedur przetargowych. Dlatego ja wczoraj użyłem kwoty 1 mln, 1,2 mln w zależności od tego, na rozpoczęcie których postępowań przetargowych Rada Miejska wyraziłaby zgodę. Na pewno tych postępowań jest kilka do zrobienia - audyt nieruchomości, przygotowanie masterplanu, przygotowanie analizy ekonomicznej, przygotowanie analizy ryzyk – jest tych rzeczy bardzo dużo do zrobienia. Pan Radny Trela prosił mnie o podział procentowy, to wtedy kwoty wynagrodzeń byłyby na poziomie lekko ponad 40%, pozostałe

koszty związane z funkcjonowaniem jednostki, pozostała kwota, tak jak zapowiada Pan Skarbnik priorytetowo chcielibyśmy doprowadzić do tego, żeby do tej jednostki zostały przesunięte osoby, które posiadają doświadczenie w zakresie prowadzenia projektów inwestycyjnych, czy Nowego Centrum Łodzi, z Urzędu Miasta bądź jednostek miejskich.
Te osoby będą traktowane priorytetowo w tym zespole ośmioosobowym".

Następnie **przystąpiono do fazy pytań**:

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Panie Przewodniczący, jeśli Pan pozwoli zwrócę się do pierwszego wiceprezydenta Miasta p. M. Cieślaka. Mówił Pan, że czas wyciągać wnioski z tego, co się zadziało z Nowym Centrum Łodzi. Pan, jako osoba nadzorująca spółki miejskie miał ostatnio szansę wyciągnąć wnioski wobec jednego z prezesów spółek i wszyscy wiemy, jak to się skończyło – to taka dygresja".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: **„**14 ma być przedstawiony audyt prawny, więc liczę, że się coś zadzieje".

Radny p. Piotr Bors kontynuując powiedział: „Panie prezesie, przedstawiliście państwo, że będą cztery zespoły w tym nowym zarządzie. Proszę mi powiedzieć, jak to jest możliwe, że będą cztery zespoły, a zespół, jak sama nazwa wskazuje, to są minimum dwie osoby. Do tego dochodzi dyrektor, sekretarka, a państwo chcecie tam zatrudnić osiem osób. To proszę mi powiedzieć, jak to jest możliwe".

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział, że ostateczny regulamin organizacyjny jednostki zostanie przygotowany przez dyrektora, a zatwierdzony przez prezydenta Miasta. Rekomendacje, które są firmy audytorskiej w audycie, związane są z docelową strukturą organizacyjną, która powinna posiadać cztery takie piony. Jeśli będzie pracowało w tej strukturze osiem osób, to może wystarczy zrobić dwa piony i odpowiednio podzielić zakresy kompetencji. Będzie to zadanie Dyrektora. Jak również przygotowanie precyzyjnego regulaminu organizacyjnego. Audytorzy rekomendowali cztery obszary kompetencji. To jest wskazówka do jakiego stanu należy dojść. Nie oznacza, że do 1 września obligatoryjnie muszą być powołane cztery zespoły".

Radny p. Piotr Bors odpowiedział: „Opieram się na tym, co Państwo pokazujecie. Dzisiaj mamy podejmować decyzję o utworzeniu Zarządu, który od wczoraj nie bardzo wiem czym ma się zajmować, kto ma w nim pracować. Pytam, bo to pierwsza niespójność, jaką zobaczyłem, bo tak się nie da. Panie dyrektorze na jakiej podstawie pan twierdzi, że każdorazowo ogłaszanie jakiegokolwiek postępowania, udzielenie zamówienia publicznego będzie wymagało zgody Rady Miejskiej".

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział: „Ja powiedziałem o następującej rzeczy, że jeśli zadecydujemy....jeśli jest zgoda Rady Miejskiej, żeby przygotować taki dokument jak masterplan, to jednostka wystąpi o odpowiednią pozycję budżetową, jeśli uzyska akceptację, takie postępowanie przetargowe przeprowadzi i odnosi się to również do innych postępowań, które wynikają z audytu, muszą zostać zrobione. O tym mówiłem. Nie mówiłem o sytuacji, że jest przygotowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia, a Rada Miejska musi wyrazić na to zgodę. Mówiłem o przesunięciu odpowiednich środków na odpowiednie zadania".

Radny p. Piotr Bors odpowiedział: „To taka dziwna konstrukcja, przyznam. To co pan teraz prezentuje...bo jakby z tego jasno wynika, że nie jest potrzebna taka zgoda i tutaj się z panem zgadzam, że nie jest potrzebna. To jest strasznie długa konstrukcja, żeby to uzasadnić”.

Radca Prawny, Biuro Prawne UMŁ p. Wojciech Barczyński dodał: „Jeśli można, to uzupełnienie tej odpowiedzi, żeby ją sprostować. Mówiąc o zgodzie Rady Miejskiej mówimy o sytuacji, w której Państwo zatwierdzacie budżet tej jednostki w ramach uchwały budżetowej, który jest sporządzany na podstawie określonego planu finansowego, który wskazuje na co te środki mają być przeznaczone. W tym sensie zakres tej działalności jest przez Państwa akceptowany i ta jednostka będzie działała w oparciu o zatwierdzone środki budżetowe. Jeżeli będzie potrzeba realizacji innych zadań i pozyskania dodatkowych środków, będzie to wymagało procedowania dodatkowego planu i dodatkowych zmian w budżecie. W tym sensie będą państwo mieli zapewnioną kontrolę i de facto będziecie decydować, czy takie zadanie ma być realizowane, czy nie. Natomiast faza wykonawcza i realizacja tego budżetu oczywiście już nie wymaga dodatkowych oświadczeń ze strony Rady”.

Radny p. Piotr Bors odpowiedział: „Panie mecenasie, Rada Miejska nie decyduje o każdej pozycji budżetu danej jednostki. My decydujemy o tym, jaka jest globalna kwota przeznaczona na jednostkę w budżecie. A to, jak ona jest rozdysponowana między poszczególne paragrafy, rozdziały, czy zadania decyduje kierownik jednostki”.

Radca Prawny, Biuro Prawne UMŁ p. Wojciech Barczyński odpowiedział: „Tak dokładnie, to powiedziałem, natomiast globalna kwota jest ustalana na podstawie planu finansowego”.

Radny p. Piotr Bors odpowiedział: „Dobrze. Mam takie pytanie, czy byłby pan uprzejmy wymienić zadania, które pan sobie priorytetowo stawia, jakie przed państwem stoją, czym byście państwo chcieli się zająć w pierwszej kolejności, jeśli Rada Miejska podejmie decyzje o utworzeniu tej nowej jednostki”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział: „Myślę, że podstawowe zadania, to jest odpowiedzi na pytania państwa radnych, w jakiej formule, w jakim czasie i za jakie środki finansowe ten program będzie realizowany. Na pewno musimy w trybie priorytetowym przystąpić do zlecenia przetargu na kompleksowy audyt nieruchomości. Druga rzecz to w trybie pilnym przystąpić do przygotowania masterplanu inwestycji, czyli strategii realizacji tego programu w oparciu o możliwości finansowe Miasta. Trzecia rzecz, to przygotowanie spójnego systemu strategii komunikacji i promocji. Czwarta rzecz, to wypracowanie systemu monitoringu już inwestycji toczonych, czy zadań toczonych. Jeśli mogę to przedstawić na pewnego rodzaju przykładach z którymi się spotykamy na dzień dzisiejszy w zakresie Nowego Centrum Łodzi. Mamy np. na terenie Nowego Centrum Łodzi kamienicę, mieszkańców, którzy chcą wykupić mieszkania. Spływa masa pytań z wydziału praw do nieruchomości, czy te mieszkania można sprzedawać, czy to będzie kolidowało z przyszłymi planami przy Nowym Centrum – budowy dróg, scalania terenów inwestycyjnych. Musimy jasno określić które budynki, które mieszkania będziemy sprzedawać, które budynki chcemy kupić, scalić w konkretne systemy inwestycyjne. Tutaj jeszcze pan mecenas mi powiedział, podpowiedział kolejne zadanie nad którym myślę, że priorytetowo trzeba zacząć pracować, to kwestie związane z przygotowaniem oferty inwestycyjnej na obszar, który nazywamy dzisiaj Specjalna Strefą Kultury, czyli terenu miedzy dworcem a EC1, pomiędzy ulicami Kilińskiego,

a Nowotargową. Na dzień dzisiejszy mamy sytuację taką, że konieczne jest wypracowywanie spójnej procedury, czy sprzedaży, czy dzierżawy tego terenu i rozpoczęcie procesu sprowadzania inwestorów. Określenie, czy w tym obszarze, czy za ulicą Nowotargową, czy w ogóle na terenie Nowego Centrum Łodzi należy budować centrum festiwalowe. Przystąpienia do studium wykonalności, związanego z realizacją projektu Rynku. Także wprowadzenie, rekomendacja, która pojawia się również w audycie, czyli wprowadzenie aplikacji informatycznej, która nam pomoże zebrać monitorowanie wszystkich zadań w urzędzie dotyczących realizacji tego obszaru, czyli kwestii związanych z realizacją inwestycji dworcowej, miejskimi planami zagospodarowania, skupianiem działek w spójne obszary inwestycyjne, czy wreszcie podjęcie decyzji, rozpoczęcie procesów możliwego przenoszenia spółek komunalnych z tego obszaru. Jeśli byśmy chcieli np. doprowadzić do tego aby spółki komunalne na tym obszarze nie funkcjonowały a mogły funkcjonować w innym miejscu w Łodzi a te tereny przeznaczyć, jak mówił przewodniczący- na sprzedaż, to wszystko procesy, które musimy, jak najszybciej rozpocząć i zacząć wdrażać, jeśli chcemy myśleć o wdrożeniu tego programu z sukcesami”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Panie dyrektorze mam dwa takie pytania. Czy w pierwszej kolejności państwo chcecie się zająć audytem nieruchomości, masterplanem, strategią komunikacji. Te wszystkie zadania, to w mojej opinii, zadania zlecone. Nie da się tego zrobić zespołem ośmioosobowym. Jak pan chce to połączyć z tym budżetem...bo będzie pan miał do dyspozycji, przy tych założeniach, i po odjęciu kwot o której pan mówił, że będą przeznaczone na wynagrodzenie, kwota ok. 35 000 zł”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder wtrącił: „Nie wiem jak pan radny to wyliczył. Ja powiedziałem, że kwoty na wynagrodzenie i funkcjonowanie ok. 650 000 zł. Wczoraj mówiłem o kwocie ok. 1 200 000 zł”.

Radny p. Piotr Bors odparł: „Przepraszam, zrozumiałem, że kwota 650 000 zł jest na całość działań”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder wyjaśnił: „Na funkcjonowanie jednostki związanej z wynagrodzeniami, wyposażeniem, zakupem sprzętów. O pozostałej kwocie mówiłem, jako kwocie potencjalnej, którą moglibyśmy się zastanawiać na które zadania priorytetowe przeznaczyć. Natomiast ostateczne ustalenia, co do zadań z całego katalogu, który wymieniłem. Jak je priorytetowo ustrukturyzujemy, na co będziemy mieli środki – wymaga to ostatecznego uzgodnienia ze Skarbnikiem Miasta. W mojej opinii rozpoczęcie tych wszystkich działań ma charakter priorytetowy. Natomiast będziemy rozmawiali, które te zadania możemy rozpoczynać ze względu na możliwości budżetowe”.

Radny p. Piotr Bors kontynuował: „Panie dyrektorze, mnie tak szybko wychodzi, że utrzymanie jednego pracownika przez te najbliższe cztery miesiące będzie kosztować ponad dwadzieścia tysięcy zł. Rozumiem, że w pierwszym miesiącu może to być trochę więcej, bo jest kwestia związana z zakupem sprzętu. Przyznam, że kwota przeznaczona na wynagrodzenia w wys. 20 300 zł. miesięcznie, nawet biorąc pod uwagę koszty, które generuje utworzenie stanowiska pracy, jest kwotą dość dużą, jak na warunki miejskie”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział: „Szanowny panie radny oczywiście jednostka budżetowa, tak jak wszystkie struktury miejskie podlega pod odpowiednią ustawę o właściwych widełkach wynagradzania

pracowników samorządowych. Jak powiedziałem, są to szacunki, będziemy rozmawiali nt. przesunięć pracowników miedzy jednostkami miejskimi, jednostkami zależnymi na temat tego przesunięcia. Zrobiliśmy również pewne założenia odnośnie wynajmu nieruchomości, jeśli udałoby się te nieruchomości znaleźć w ramach zasobów UMŁ, myślę, że koszty te będą o wiele niższe. Precyzyjne wyliczenie zaproponujemy 29 sierpnia".

Radny p. Piotr Bors odpowiedział m.in.: „Czy nie uważa pan, że troszkę za późno? Radni zostaną postawieni w takiej sytuacji, że powołali jakąś instytucję, a teraz trzeba jej przyznać środki finansowe. Jednak przed podjęciem tak ważnej decyzji chciałbym do końca znać, jak będą wyglądały sprawy finansowe. Nie odnoszę tego do pana ale moi koledzy radni przywoływali niektórych bardzo wysokich miejskich urzędników, którzy poprzednio z tej trybuny stosowali pewien szantaż w stosunku do Rady Miejskiej. Ja bym nie chciał być postawiony w takiej sytuacji, że Rada Miejska zezwoliła na utworzenie jakiejś instytucji, a teraz, żeby ona funkcjonowała, trzeba jej przekazywać środki finansowe".

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział: „Szanowny panie radny. Intencja była taka, że proces doprowadzenia do tego, żeby ta jednostka zaczęła funkcjonować będzie trwał od siedmiu do ośmiu tygodni. Dlatego zaproponowaliśmy zapis 1 września, wiedząc, że Rada Miejska obraduje 29 sierpnia. Nie chcieliśmy tracić tych ośmiu tygodni. Jeśli to wszystko przełożymy o dwa miesiące, będziemy mieli proces taki, że jednostka zacznie funkcjonować nie 1 września, tylko 1 listopada".

Radny p. Piotr Bors odpowiedział m.in.: „Mylimy się, co do intencji. Ja nie sugeruję, żeby przesunąć proces podejmowania całej decyzji na wrzesień, tylko szkoda, że tej pełnej informacji nie mamy w dniu dzisiejszym, żebyśmy mogli kompleksowo podejmować decyzje. W takim wypadku podejmujemy decyzje mając wiedzę częściową".

Prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** wyjaśnił, że została wymieniona kwota 1 200 000 zł.

Radny p. Piotr Bors odpowiedział, że kwota ta nie stanowi integralnej części uchwały.

Prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział, że radny sam będzie decydował 29 sierpnia.

Radny p. Piotr Bors odpowiedział: „Arytmetyka tej sali jest taka, jaka jest a to nie stanowi integralnej części uchwały i jak pan przewodniczący dobrze wie możemy usłyszeć w sierpniu, że są to 3 miliony".

Prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „Tak, ale i tak musi to być w uchwale budżetowej".

Radny p. Piotr Bors kontynuował: „Mam pytanie, jak w takim razie zmienią się zadania EC1 Miasta Kultury".

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział m.in.: „Szanowny panie radny, jeśli chodzi o zadanie EC1 Miasto Kultury, to one miały dwa filary. Pierwszy filar, to był ten podstawowy związany z prowadzeniem procesu rewitalizacji elektrociepłowni. Drugi filar, to były zadania powierzane instytucji

kultury na podstawie odpowiednich umów, po wprowadzeniu odpowiednich środków w ramach zapisów budżetowych. W ramach tego typu zadań instytucja kultury zrealizowała takie projekty, jak studium wykonalności na dworzec, studium wykonalności na tunel średnicowy, czy prowadzenia typu realizacji programu. Z audytu wynika, że zadań dotyczących całego obszaru będzie coraz więcej, tego typu zadania nie będą już powierzane do EC1 Miasto Kultury, tylko będą w ramach prowadzonych tych zadań tej jednostki budżetowe. Natomiast jeśli idzie o kwestie podstawowe, to po konsultacjach z audytorami uważamy, że instytucja kultury powinna zakończyć proces inwestycyjny. Ma podpisane umowy z wykonawcami, prowadzi procedurę przetargową. Po zakończeniu procesu inwestycji do podjęcia pozostanie decyzja, czy ta instytucja kultury ma prowadzić działalność operacyjną, czyli prowadzić działalność kultury, bo instytucja kultury w swoim statucie ma pewną wadę prawną – w mojej opinii dla Miasta dość istotną".

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Mam pytanie do pierwszego wiceprezydenta Miasta p. M. Cieślaka. Pan dyrektor w swojej wypowiedzi, mówiąc o priorytetowych zadaniach, które będą stawać przed Zarządem mówił, że to będą decyzje, które będą przebiegać od decyzji, które są związane z tym, czy można sprzedawać mieszkania w kamienicach, czy można sprzedawać grunty poprze decyzje tak daleko idące, jak te czy przenosić miejskie spółki. Czy państwo, jako osoby podejmujące decyzje chcą nadać tak dalekie uprawnienia tej nowej instytucji".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „To chyba jednak daleka interpretacja słów pełnomocnika, dlatego, że rozumiem, że będą to pewne rekomendacje. Natomiast takie rekomendacje trzeba podejmować. Przykład pokazuje, że jeśli we właściwym czasie nie pomyślano o konsekwencjach, to mamy dzisiaj taki a nie inny kłopot".

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder dodał: „Wynika to z rekomendacji audytorów i statutu - nie ma przenoszenia kompetencji z poszczególnych wydziałów. W strukturze organizacyjnej jest to zrobione w ten sposób, że jednostka organizacyjna przekazuje informacje do komitetu sterującego, którym jest zarząd Miasta. To zarząd Miasta podejmuje ostateczną decyzję, czy np. spółkę miejską przenosić, czy nie".

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Mam pytania – czy nie wystarczy taki system, jaki jest do tej pory, tylko po prostu usprawniony. Państwo przy podejmowaniu decyzji kierujecie się opinią wydziałów, bo w takim razie po co są wydziały. My mamy Wydział Budynków i Lokali, mamy Biuro Nadzoru Właścicielskiego, który podejmuje decyzje, więc pytanie – po co tworzyć nową strukturę".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Szkoda, że po paru godzinach dyskusji i paru godzinach dyskusji na poprzedniej sesji przedstawienie wyników audytu i sposobu zarządzania nie przekonało pana radnego do tego, żeby sensowne zarządzanie największym projektem Miasta na przestrzeni ostatnich lat ale także lat przyszłych jest potrzebna tego typu struktura. Myślę, że prezentacja pokazywana przez KPMG temu miała służyć. Nie wyważamy otwartych drzwi. Pokazujemy model, który sprawdza się w paru miastach, także przy zarządzaniu dużymi projektami na świecie. Wydaje się, że dostatecznie długo zastanawialiśmy się nad sposobem zarządzania projektami związanymi z Nowym Centrum".

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Nie tyle, czy jestem przekonany, że ten projekt był źle zarządzany, bo jestem przekonany o tym i audyt mnie o tym przekonał. Szkoda, że nie do

końca Państwa o tym przekonał, o czym mówiłem. Ale mniejsza z tym. Chcę powiedzieć o tym, że moim zdaniem remedium na to, że coś jest źle zarządzane niekoniecznie musi być dokładania systemu zarządczego kolejnego. Powołaliście państwo dyrektorów departamentów, którzy mieli usprawnić system funkcjonowania urzędu. Okazało się, że to nie do końca działa. Teraz nakładamy, tak naprawdę „czapę" na „czapę". Wydziały, mówiliście Państwo, działają źle, nie da się m.in. zarządzać odpowiednio projektami. Miało być zarządzanie projektowe w Mieście, po to byli potrzebni dyrektorzy departamentów, okazuje się, że dzisiaj przyznajecie się państwo do porażki w tej dziedzinie, że dyrektorzy departamentów nie zarządzają projektowo i trzeba powołać kolejną instytucję. Pytanie, czy warto powoływać kolejną instytucję, czy nie lepiej usprawniać funkcjonowanie tego, co jest".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział m.in.:„Zgodzę się z częścią pana wypowiedzi, natomiast faktycznie jest to pierwszy w historii Miasta projekt, który ma być zarządzany właśnie jako projekt. Wychodzimy poza strukturę Miasta. Nigdy nie mówiłem, że wydziały funkcjonują źle. Mówiłem tylko o niewłaściwej koordynacji przy tak dużym skomplikowaniu tego projektu. Poza tym zwracam uwagę, że ten projekt nie dotyczy tylko i wyłącznie Miasta. Przy realizacji części tego projektu mamy do czynienia z dwoma partnerami zewnętrznymi, do tego dochodzą inwestorzy mediów i parę jeszcze innych podmiotów, których działalność na tym terenie trzeba będzie skoordynować. Obecna struktura pionowa urzędu nie pozwala na zarządzanie projektami. To jest jeden z podstawowych przykładów tego jak projektami chcielibyśmy w przyszłości w mieście zarządzać".

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Panie Prezydencie. Przyznam, że teraz to ja nie bardzo rozumiem, bo słyszałem tu wielokrotnie, że właśnie podstawą do powołania dyrektorów departamentów miał być fakt przejścia na zarządzanie projektowe. To mieli być super specjaliści spoza urzędu, którzy zarządzają projektowo. Państwo tę zmianę przeprowadziliście, czy koniecznie, czy nie – to wszyscy oceniamy. No to jeśli mamy tych specjalistów do zarządzania projektowego, to po co powoływać następnych specjalistów do zarządzania projektowego. Takie ja słyszałem i łodzianie również uzasadnienie do powołania dyrektorów departamentów. To mieli być ludzie do zarządzania projektowego. Są ci ludzie do zarządzania projektowego? Teraz mówimy „halo, halo nie zarządzamy projektowo, to będzie nowa instytucja".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział m.in.: „Nie tak halo, halo, bo tak naprawdę na poziomie departamentu to zarządzanie projektami pomalutku zaczyna być realizowane, natomiast mówimy o największym projekcie łączącym bardzo różne problemy, interdyscyplinarnym. On wymaga specjalnej troski i ten projekt temu służy. Jeśli nie przekonałem pana radnego, to proponuję, żeby jeszcze raz ten fragment dotyczący zarządzania tym projektem i ewentualnych ryzyk przedstawiciel firmy KPMG przedstawił. Może kolejna prezentacja pana przekona".

Radny p. Piotr Bors odpowiedział: „Panie Przewodniczący. Myślę, że już wszyscy poznaliśmy wystarczająco ten raport. Chodzi mi o jedną rzecz, ten raport oddawał zarządzanie tym projektem przy „starych" zasadach funkcjonowania urzędu. Państwo powiedzieliście, że teraz będą nowe zasady funkcjonowania, projektowe i po to byli dyrektorzy departamentów. Ten audyt nie pokazuje tego okresu. Więc, jeśli poszliście państwo, jako zarząd Miasta, który podejmuje decyzje w to, żeby zmienić strukturę zarządzania tak, żeby to mogło być zarządzanie projektowe, mamy dyrektorów departamentów chyba już ośmiu, no to powołujemy „czapę" na „czapę". Ile może być

struktur, żeby w końcu zacząć właściwie zarządzać. Moim zdaniem to problem nie polega na tym, żeby powoływać kolejne struktury a żeby ulepszyć z tego audytu system zarządzania tak, żeby on działał. Państwo mieliście jakiś pomysł, wprowadziliście go, ponieśliście określone koszty tego wprowadzenia, no i dzisiaj przyznajecie się do fiaska".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że nie ma pytań. Przypomniał, że teraz odbywa się faza pytań, nie dyskusji.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Mam pytanie do przedstawiciela KPMG. Jakby pan mógł przybliżyć te strukturę zarządzania, która funkcjonuje w Warszawie. O ile pamiętam w prezentacji powoływał się pan na Warszawę. Chciałbym mieć odniesienie, skalę inwestycji warszawskich, strukturę tego zarządu, ilość osób, które tam pracują i o budżet tej instytucji. Nie wiem, czy Pan dysponuje taka wiedzą ale myślę, że byłoby to potrzebne".

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder powiedział: „Tak szczegółowych informacji w tej chwili nie jestem w stanie przedstawić ale możemy zebrać te informacje, w sensie budżetu np. tej jednostki. Pewnie jest ona dostępna gdzieś w Internecie ale w tej sekundzie...".

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Rozumiem, że nie ma pan wiedzy na ten moment, co do zakresu. A proszę powiedzieć, ten zarząd, który funkcjonuje w Warszawie, on jest inwestorem i on realizuje fizycznie inwestycje w imieniu Miasta?"

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział: "W niektórych z projektów – tak, nie we wszystkich. W niektórych pełni funkcję inwestora zastępczego".

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Chciałbym jeszcze zapytać, czy zgodnie z Państwa rekomendacją, gdzie zarząd Nowego Centrum Łodzi w pierwotnym kształcie ma liczyć osiem etatów, czy analizując, audytując całą inwestycję Nowego Centrum Łodzi nie uważa pan, że ta ilość osób jest zdecydowanie zaniżona i to jest tylko pierwotne założenie, a w ramach realizowanych zadań, w ramach powierzonych kompetencji ta liczba osób, pracowników rozrośnie się zdecydowanie, może nie takiej samej ale zbliżonej struktury, co ten zarząd, który funkcjonuje w Warszawie".

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział: „Chyba nie zgodziłbym się ze stwierdzeniem, że ona jest zaniżona. Na dzisiaj, to jest taka obsada, jaka jest potrzebna do tego, żeby zacząć. Mówiłem w prezentacji, że rzeczywiście im więcej będzie projektów... bo ta ośmioosobowa obsada jest po to, żeby dzisiaj wykonać te pierwsze podstawowe zadania. Ustalić w jaki sposób ta jednostka współpracuje z całą resztą Miasta, żeby przygotować pierwsze podstawowe zadania tzn. przygotowanie do masterplanu, audytu nieruchomościowego. Natomiast, jak ma zacząć wypełniać rzeczywiście program Nowego Centrum kolejnymi studiami wykonalności kolejnych projektów, to pewnie tych osób będzie przybywało".

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Tak, tylko przed momentem Rada Miejska przyjęła program Nowego Centrum Łodzi. Można mieć co do niego wątpliwości, jakieś założenia są tego programu i na tej bazie zarząd Nowego Centrum będzie realizował te założenia do nowego programu Nowego Centrum Łodzi. Więc dzisiaj może pan spróbować określić, czy te osiem osób, to jest tylko start dwumiesięczny na „rozruch" tej inwestycji. Chciałbym

wiedzieć, czy mówimy o ośmiu osobach docelowo, czy mówimy o ośmiu osobach na początku drogi zarządu Nowego Centrum Łodzi, a za pół roku tych osób będzie osiemnaście, za rok trzydzieści dwie itd.”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział: „Myślę, że te osiem osób jest na pół roku, na rok mniej więcej. Natomiast później przy stuhektarowej inwestycji, w sensie terenu, i wielu różnych projektów, to się będzie rozrastało. Dzisiaj trudno mi powiedzieć, czy to będzie siedemnaście osób, czy to będzie dwadzieścia cztery. W statucie zapisaliśmy, że jeśli byłaby taka decyzja, któraś z inwestycji na terenie Nowego Centrum Łodzi mogłaby być prowadzona przez tę jednostkę budżetową, to wtedy ona będzie odpowiednio zwiększała, odnośnie inwestycji swój zakres osobowy. Tak jak powoływaliście państwo EC1 Miasto Kultury, ona miała na początku jakiś stan osobowy, potem dostała zadanie inwestycyjne, potem zadanie związane z przygotowaniem studium wykonalności na dworzec, czy na tunel i odpowiednio do tego zadania były zatrudnione osoby. Dla wszystkich projektów o których mówimy może być decyzja, że np. będzie realizowany przez spółkę celową, poprzez Zarząd Dróg i Transportu albo tę jednostkę budżetową”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Mam jeszcze dwa pytania. Od 1 września, jeżeli instytucja zostanie powołana - budżet 1 200 000 zł. Czy dobrze zrozumiałem?”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział: „Tak, z takiego założenia wychodzimy”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Z tego 1 200 000 zł. 40% na wynagrodzenia, 60% na analizy, ekspertyzy...”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział: „Nie, inaczej Panie Radny, ja podałem najpierw kwotę 650 000 zł. na funkcjonowanie instytucji i z tego powiedziałem - ok. 40% wynagrodzenia, reszta koszty bieżące – wynajmy, zakupy sprzętu”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „A jaki jest szacowany budżet inwestycji na rok 2013? Czy jest Pan w stanie określić, jakie będą proporcje tego budżetu na rok 2013?”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział: „Będą one wynikały z ostatecznych uzgodnień z Prezydentem Miasta i Skarbnikiem Miasta, które z tych zadań, które wylistowałem podczas swojej pierwszej wypowiedzi zdecydujemy się realizować. Zdecydujemy się realizować masterplan, audyt nieruchomości, analizę ekonomiczną i przygotowanie oferty inwestycyjnej, to każde z tych zadań będzie generowało okresowe koszty. Natomiast one będą wtedy przeznaczone nie na bieżące funkcjonowanie instytucji tylko na te podstawowe zadania, które mamy do zrealizowania. To będzie ostatecznie decyzja państwa radnych w jakiej skali będziemy chcieli przygotowywać się do realizacji tego programu”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Rozumiem, że nie jest Pan teraz w stanie określić ale czy przed 29 sierpnia, kiedy będziemy ustalać budżet dla tej instytucji będzie pan w stanie określić skalę tego budżetu na rok 2013?”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział: „Zrobię analizę wariantową tzn. taką ile bieżące funkcjonowanie inwestycji i jakie zadania moglibyśmy tam włożyć i będziemy o nich dyskutowali”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Mam jeszcze ostatnie pytanie odnośnie masterplanu. On pojawił się w programie Nowego Centrum Łodzi. Rozumiem, że to jest wyznacznik, drogowskaz co do wszystkich inwestycji, które będą realizowane w Nowym Centrum Łodzi. Czy pan przewiduje, że pracownicy tej nowopowstałej instytucji będą w stanie przygotować ten masterplan samodzielnie, czy będą zlecać przygotowanie masterplanu. Jak będzie rola instytucji zarządu Nowego Centrum Łodzi w przygotowaniach tego masterplanu”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder odpowiedział: „Rolą podstawową instytucji będzie przygotowanie specyfikacji studium warunków zamówienia. To będzie bardzo trudne postępowanie przetargowe”.

Radny p. Tomasz Trela podziękował za udzielone odpowiedzi.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Ja mam dwa pytania do przedstawiciela KPMG. W pana rekomendacjach, pana wynikach tego audytu sporo jest o promocji, komunikacji, koordynacji. Ja znam przypadkowo inny dokument, gdzie pana firma te wszystkie określenia wyrzuciła ze swojego raportu, wskazując je jako zupełnie niepotrzebne do wspomagania zarządzania ale to jest zupełnie inna historia. Pytanie brzmi – dlaczego te zadania, o których pan mówi nie może wykonywać biuro komunikacji społecznej oraz biuro ds. promocji i współpracy z zagranicą UMŁ. Z jakich przyczyn te dwie jednostki nie mogą tych zadań wykonywać?”.

KPMG p. Mirosław Proppe odpowiedział: „Ja nie widzę przeciwwskazań do tego, żeby te dwie jednostki tzn. nowy zakład i te biura, które pan wymienił nie współpracowały ze sobą przy realizacji tych zadań”.

Radny p. Jarosław Berger wtrącił: „Czyli zespół do spraw realizacji tych zadań, o których w tej chwili mówimy nie jest w tej strukturze niezbędny, tak?”.

KPMG p. Mirosław Proppe odpowiedział: „Nie dokończyłem zdania...W ramach struktury, którą prezentowaliśmy, tam jest tak dużo zagadnień, które codziennie trzeba monitorować, z nich opracowywać komunikaty, czy to wewnętrzne dla Rady Miejskiej i Urzędu Miasta, czy również wychodzące na zewnątrz, że chociażby zbieranie tych informacji wtedy zabrałoby czas tym jednostkom w UMŁ, które musza się zajmować nie tylko programem Nowego Centrum ale wieloma innymi zagadnieniami”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Ja odnoszę wrażenie, że dałyby radę, ale...Pytanie drugie – dlaczego nie wybrał pan w swoich rekomendacjach metody Task Force?”.

KPMG p. Mirosław Proppe odpowiedział: „PRINCE jest jedną z metodyk zarządzania projektami, dotyczącą w szczególności budowy i rozwoju systemów informatycznych, w związku z tym nasze rekomendacje opierają się oczywiście na PRINCE i wielu różnych

dobrych praktykach managerskich, natomiast dostosowaliśmy je do sytuacji, jaka jest w Mieście. Wzięcia wprost jakiejkolwiek metodyki, żeby ją zastosować trzeba ją adaptować".

Radny p. Jarosław Berger wtrącił: „To ja Panu coś przeczytam „Zarządzanie projektowe jest formą charakterystyczną dla przedsiębiorstw korporacyjnych. W Urzędzie Miasta Łodzi wdrożona zostanie metoda PRINCE2, którą znają urzędnicy pracujący przy projektach unijnych. Pozwala ona wykonać przejrzysty, konkretny podział obowiązków w ramach każdego zadania, zdecydować czas jego realizacji, monitorować wykonanie, przewidywać potencjalne zagrożenia. Czy Pan się nie zgadza z tym, że to można tak było zrobić?".

KPMG p. Mirosław Proppe odpowiedział: „To co Pan zacytował jest prawdziwe w stosunku do projektu. Rzeczywiście projekty zarządzane metodą PRINCE2, dzięki sytemowi można te wszystkie aspekty, które Pan przeczytał zastosować, natomiast tu mówimy o zarządzaniu programem, czyli zbiorem, portfelem projektów. I to jest już troszeczkę inna działalność, bo nie jest stricte operacyjna, związana z wykonywaniem projektu ale właśnie z koordynacją i nadzorem".

Radny p. Jarosław Berger kontynuował: „I dalej – wiceprezydenci oraz Skarbnik i Sekretarz Miasta przedstawiają nadzorowane przez siebie przez siebie projekty. Za najważniejsze z nich - projekt Nowego Centrum Łodzi odpowiadać będzie Wiceprezydent p. Marek Cieślak. Cały czas jest mowa o tym, żeby robić to siłami Urzędu Miasta Łodzi. Pan nie słyszał o tym, że tak Prezydent Zdanowska rok temu ogłosiła, objawiła tę mądrość dokładnie 1 kwietnia – to może żart taki. Słyszał Pan o tym, czy nie?".

KPMG p. Mirosław Proppe odpowiedział: „Nasza rekomendacja zakładająca powstanie tej nowej jednostki de facto pozostawia właśnie w ramach Miasta wszystkie kompetencje zarządcze, koordynacyjne i wykonawcze...".

Radny p. Jarosław Berger wtrącił: „Nie zgadzam się z panem. Dlaczego metody Task Force nie zastosowano tutaj".

KPMG p. Mirosław Proppe odpowiedział: „Bo zastosowaliśmy metodykę opatentowaną przez KPMG - Major Project Advisory".

Radny p. Jarosław Berger odparł: „To nie jest odpowiedź na moje pytanie".

KPMG p. Mirosław Proppe dodał: „Metodyk zarządzania portfelem projektów jest kilka, albo kilkanaście i one różnią się semantyką, nazewnictwem...".

Radny p. Jarosław Berger odparł: „Na moje pytanie odpowiedział Pan – bo nie".

KPMG p. Mirosław Proppe odpowiedział: „Odpowiedziałem po prostu, że wybraliśmy jedną z dostępnych metodyk".

Radny p. Jarosław Berger kontynuował: „Ale, czy metoda Task Force byłaby błędna, jest błędna. Nie można takiego zespołu zadaniowego zbudować w strukturze urzędu? Co temu stało na przeszkodzie?".

KPMG p. Mirosław Proppe odpowiedział: „Metoda Task Force nie jest błędną metodą, natomiast metoda Task Force sprawdza się wtedy, kiedy rzeczywiście jesteśmy w stanie

odzwierciedlić ten zespół zadaniowy w regulaminie w jednostce, która musi działać zgodnie z jakimiś....”.

Radny p. Jarosław Berger wtrącił: „Wystarczy ludzi oddelegować, a nie tworzyć nowego zakładu budżetowego, który generuje dość spore koszty”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Mam pytanie odnośnie braku w tej uchwale kwoty, bo rozmawialiśmy cały czas o 1 200 000 zł. Porównamy taka sytuację, jeśli dzisiaj ta uchwała zostanie podjęta, Państwo rozpoczniecie proces utworzenia tej nowej jednostki ale ta jednostka nie będzie dzisiaj wyposażona w żadne środki finansowe. Nie będzie wyposażona aż do następnej sesji, czyli pod koniec sierpnia. W dodatku mamy tylko ustne informacje, co do ilości pieniędzy, jaka będzie przeznaczona na utworzenie tej jednostki. Czy zgodnie z logiką nie powinno być dzisiaj głosowana również zmiana budżetu dotycząca wyposażenia tej jednostki w środki finansowe?”.

Radca Prawny, Biuro Prawne UMŁ p. Wojciech Barczyński powiedział: „Odpowiem na to pytanie z punktu widzenia zasad prawnych. Środki finansowe na działanie tej jednostki, tak jak wielokrotnie już było mówione będą przedmiotem odrębnej uchwały i oczywiście były też takie praktyki, że zarówno uchwała powołująca jednostkę, jak i uchwała w sprawie zmiany budżetu były przedmiotem obrad na jednej sesji. Jak również były przypadki, gdzie te uchwały były rozbite w czasie, były przedmiotem obrad odrębnych sesji. W tym konkretnym wypadku, też już to przedstawialiśmy wskazując, że przewidujemy, iż jednostka zostanie powołana do życia z dniem wejścia uchwały w życie , czyli z dniem 1 września. Do tego czasu przewidujemy również podjęcie przez Radę Miejską odpowiedniej uchwały, która określi, jakie będą środki finansowe na działanie tej jednostki. Stąd pod względem formalno-prawnym nie widzę tu żadnego błędnego rozwiązania ani jakiejkolwiek wady”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Ja nie mówię o błędzie formalnym ale błędzie logicznym. Bo jeśli dzisiaj tych środków nie przegłosujemy, to pod koniec sierpnia, następna sesja załóżmy, że zostaną one przegłosowane. Ta uchwała zmieniająca budżet wejdzie w życie po wszystkich procesach formalnych u Wojewody Łódzkiego gdzieś w okolicach października, czyli dopiero wtedy dostaniecie środki i zaczniecie cokolwiek robić, tak?”.

Radca Prawny, Biuro Prawne UMŁ p. Wojciech Barczyński odpowiedział: „Jeśli chodzi o fakt pewnego rozdziału czasowego między formalnym powołaniem jednostki, a wyposażeniem jej w środki, również nie ma tutaj żadnego dysonansu, ponieważ dopóki nie będzie w budżecie środków ta jednostka nie będzie miała możliwości zaciągnięcia jakichkolwiek zobowiązań, wydatkowania jakichkolwiek środków. Stąd wcześniejsze podjęcie uchwały, nawet gdyby doszło do takiej sytuacji, że uchwała budżetowa będzie podjęta już w momencie istnienia tej jednostki, będzie skutkowało tylko tym, że z chwilą uchwalenia odpowiedniego budżetu ta jednostka będzie mogła zacząć działać. Natomiast w tym układzie, który przewidujemy nie będzie takiej sytuacji ponieważ, jeżeli uchwała budżetowa zostanie podjęta w sierpniu, a jednostka zostanie powołana z dniem 1 września, to będzie mogła już zacząć działać”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Rozumiem, że nie ma tutaj żadnej presji czasowej. Państwo będziecie spokojnie czekali na środki i nie będzie tej konieczności, żeby ta jednostka zaczęła 1 września tak naprawdę wykonywać swoje statutowe zadania.”

Radca Prawny, Biuro Prawne UMŁ p. Wojciech Barczyński odpowiedział: „Wedle mojej wiedzy, jeżeli się da to Skarbnik jeszcze to uzupełni. Jeżeli w sierpniu zostanie podjęta uchwała budżetowa, to ona będzie skuteczna i wejdzie w życie z chwilą podjęcia.”

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Z chwilą podjęcia, czy z chwilą ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o te uchwały, które są zawsze podejmowane w sprawie zmian budżetu, one wchodzą w życie z dniem podjęcia i podlegają ogłoszeniu w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego, ale wchodzą w życie z dniem podjęcia, bądź z innym terminem. W moim przekonaniu sesja sierpniowa będzie sesją wystarczającą do tego, aby wyposażyć jednostkę w plan finansowy na bazie którego jednostka będzie mogła zaciągać zobowiązania. Tak, czy inaczej do 1 września, czyli do momentu powołania tej jednostki żadnych czynności formalno-prawnych powodujących zaciągnięcie zobowiązań finansowych ta jednostka podejmować nie będzie. Tym samym do tego czasu plan dla niej jest zbędny”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Panie Skarbniku, formalnie wszystko się zgadza ale z pewnego organizacyjno-logicznego punktu widzenia, to musi Pan przyznać, że Rada po pierwsze podejmuje dzisiaj tę uchwałę „w ciemno” – nie wiedząc w jaki sposób będzie wyposażona ta jednostka i skąd te pieniądze zostaną ściągnięte i w jakiej kwocie. Rozumiem, że nie możemy dzisiaj mówić o 1 mln zł, ale formalnie to tak naprawdę Rada Miejska musi wierzyć, że tak będzie”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Szanowni Państwo. Procedury zawsze są takie. Przypomnijcie sobie państwo, że niezależnie od tego, jakie mamy w naszej organizacji jednostki budżetowe, plany finansowe rok do roku mogą znacznie od siebie odbiegać. Nigdy nie jest tak, że kwoty będą niezmienne i nawet, jeżeli dzisiaj Państwu powiem ile prognozuje się na funkcjonowanie tej jednostki roku 2013, to może się zdarzyć, że te kwoty w trakcie roku, czy nawet przy projekcie budżetu będą jednak zmienione. Każda jednostka budżetowa rządzi się takimi samymi prawami. Plan jest planem, który ze względu na zakres realizacji może ulegać w trakcie roku zmianie”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Tym bardziej, jeśli jest on tylko ustnie przekazany radnym na sesji. To może się zmienić do końca sierpnia tak, że będzie to nie 1,2 mln tylko 2 mln, czy 3 mln. Tu się zgadzamy, pan to potwierdził, że to może ulec zmianie”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m. in: „Szanowni Państwo. Na dzień dzisiejszy takie są prognozy, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tej jednostki. Do Państwa będzie należało ostateczne słowo, czy ten plan na 2012 rok, a później na lata następne będzie w takiej wysokości przyjęty, czy w innej wysokości przyjęty. Czy Prezydent Miasta, który złoży projekt budżetu na 2013 rok przekona Państwa, że ten plan będzie w takiej wysokości niezbędny”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „W związku z tym, że potwierdził pan tę informację, że wszystko jest tutaj płynne, może się zmienić, co do dzisiejszych kwot na funkcjonowanie tej jednostki budżetowej Ja składam wniosek abyśmy odesłali ten projekt do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki podatkowej, gdyż on nie jest na ten moment przygotowany do tego, żeby nad nim procesować. Dopiero, jak będziemy mieli uchwalę zmieniającą budżet i informację, jaka kwota będzie tutaj potrzebna na funkcjonowanie tej jednostki, to będziemy

mogli procedować nad całością, pakietem uchwał, które dotyczą tej jednostki budżetowej. Zgłaszam wniosek formalny o odesłanie tego projektu komisji finansów".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem zgłosić kontrwniosek, bo w związku z informacją, która była nam przekazana na komisji finansów dopiero w kolejnych dokumentach, w uchwale, która będzie niosła ze sobą zmiany w budżecie, określony będzie właściwy poziom i koszty funkcjonowania tej jednostki, co słusznie zauważył Skarbnik Miasta na komisji, na której pan radny również był obecny, to nikt inny, jak Rada Miejska będzie opiniowała ten projekt uchwały i będzie go przyjmowała lub odrzucała w głosowaniu bądź modyfikowała. To radni wyznaczą poziom kosztów funkcjonowania tej jednostki i dlatego sądzę, że ta dzisiejsza uchwała o niczym nie przesądza i nie głosujemy „w ciemno", tylko dzisiaj wyrażamy zgodę na powołanie jednostki, a będziemy w kolejnym kroku decydowali o tym, jaki będzie jej budżet i w związku z tym, w jakim będzie działała składzie osobowym oraz jaki będzie jej zakres, bo to też będzie wynikiem tego, jaki będzie miała budżet. Myślę, że ten proces jest bardzo bezpieczny".

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący p. Grzegorz Matuszak poinformował, że wpłynął wniosek formalny radnego, p. Piotra Adamczyka**,** aby projekt uchwały odesłać do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, celem jego ponownego przeanalizowania. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **14** głosach **„za"**, **19** głosach **„przeciw"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** wniosek nie uzyskał akceptacji. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do kontynuowania fazy pytań:**

Radny p. Witold Rosset powiedział: „W zasadzie zapytałem już o wszystko na posiedzeniach Komisji, więc mam w pełni wyrobione zdanie, ale chciałem zapytać o jedną rzecz nie zabierając czasu. Ponieważ powołujemy nową jednostkę, więc czy dyrektor tej jednostki będzie wyłoniony w drodze konkursu"?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta, p. Marek Cieślak** mówiąc: „Tak".

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Dziękuję bardzo. Mnie satysfakcjonuje taka odpowiedź, aczkolwiek chciałem się zapytać, w jakim celu ma być przeprowadzony ten konkurs, skoro na poprzedniej sesji bodajże, pani Prezydent nam już oświadczyła, że dyrektorem będzie p. Błażej Moder. Raczej spodziewałem się trochę innej odpowiedzi, bo już został nam przedstawiony dyrektor tej jednostki. Ja w ogóle nie kwestionuję kompetencji Pana Prezesa, natomiast po co w takim razie ten konkurs ma być przeprowadzony"?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta, p. Marek Cieślak,** mówiąc m.in.: „Pani Prezydent mówiła o swoich rekomendacjach".

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Rozumiem, że będzie to tak wyglądać, że będzie ogłoszony konkurs, do którego pani Prezydent zarekomenduje jako kandydata na dyrektora p. Błażeja Modera i w komisji konkursowej będą jacyś przedstawiciele Prezydenta Miasta? Czy to będzie jakaś niezależna, zewnętrzna komisja konkursowa? Jak to ma wyglądać'?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta, p. Marek Cieślak,** mówiąc m.in.: „Nie odpowiem Panu na to pytanie dzisiaj na tym etapie. Natomiast zgodnie z procedurą, będzie to struktura urzędowa i tak, musi się tam odbyć nabór i konkurs”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in: „Panie Prezydencie mam pytanie odnośnie starego centrum. Ponieważ mamy niemiłe doświadczenia i z rewitalizacji dotyczącej Nowego Centrum i dotyczącej starego. Czy będzie powołane centrum rewitalizacji do wyrównania jakości życia w nowym i starym centrum? Czy takie przymiarki w ogóle są?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta, p. Marek Cieślak,** mówiąc m.in.: ”Debatujemy dziś nad innym tematem i nie mam wiedzy. Nie mogę odpowiedzieć na to pytanie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Wolałabym, żeby władze Miasta strategicznie odnosiły się nie tylko do Nowego Centrum, ponieważ w starym jest więcej problemów do rozwiązania niż w nowym, ale dziękuję”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Ja mam pytanie do audytorów. Czy to jest Państwa ostatnia wizyta w Łodzi, wynikająca z umowy o audyt”?

Odpowiedzi udzielił **audytor** mówiąc m.in. „Z umowy wynikająca ostatnia, ale mam nadzieję, że w ogóle, nie ostatnia”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Rozumiem, ale w kwestii opracowania, dyskusji i odpowiedzi nad tym konkretnym dokumentem, rozumiem że to jest ostatnia”?

Odpowiedzi udzielił **audytor** mówiąc m.in. „Zgodnie z umową mieliśmy 3 wizyty. Jeżeli będzie jakaś nagła i wielka konieczność, to oczywiście jesteśmy otwarci do rozmowy”.

Odpowiedź uzupełnił **wiceprezydent, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Ja rozumiem wystąpienie Pana radnego jako zachętę do tego, żeby KPMG otworzyło biuro w Łodzi, co konkurenci już uczynili – dzisiaj zrobiło to PWC. Rozumiem, że temu ta wypowiedź służyła i dziękuję Panu radnemu za przypomnienie” **.**

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „To może rozszerzę swoje pytanie. Rozumiem, że ten dokument jest zamknięty, natomiast Państwa obecność dzisiejsza jest tylko pewnego rodzaju rolą wspomagającą przy przyjęciu tego projektu uchwały. Natomiast pytam się, czy dyskusja została na temat samego audytu już jednoznacznie zakończona? Ponieważ przed nami są jeszcze rozstrzygnięcia sądowe i jeszcze mamy rozstrzygnięcia wynikające ze zlecenia Urzędowi Zamówień Publicznych. Chcielibyśmy się jeszcze dowiedzieć, w momencie kiedy powstanie instytucja, czy działa zgodnie z sugestiami audytorów (mówię o instytucji, którą właśnie powołujemy). Czy możemy liczyć jeszcze na Państwa obecność, czy Państwo już zakończycie w dniu dzisiejszym swoja pracę”?

Odpowiedzi udzielił **audytor** mówiąc m.in. „Jeżeli Miasto, Urząd Miasta czy jakieś jego jednostki ogłoszą takie przetargi, to my zdecydowanie będziemy startować w tych przetargach, żeby dalej Państwa wspierać”.

Stanowisko Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej przedstawił przewodniczący tej Komisji, radny **p. Witold Rosset** mówiąc m. in.: „Stanowisko Komisji Finansów, Budżetu

i Polityki Podatkowej wobec tego projektu jest negatywne. Komisja wnosi o oddalenie tego projektu. Przyczyny przyjęcia takiego stanowiska przez Komisję są następujące. Po pierwsze Komisja w sposób zdecydowany nie podzieliła poglądów osób prezentujących projekt uchwały, iż projekt ten nie rodzi żadnych konsekwencji finansowych – te skutki finansowe są oczywiste. One nie są co prawda uwidocznione w tej uchwale, ale w sposób oczywisty powołanie nowej jednostki, wiąże się ze skutkami finansowymi, co zresztą w dalszym toku prac Komisji, zostało potwierdzone. Niestety Komisja nie uzyskała satysfakcjonujących wyjaśnień, ani co do kosztów funkcjonowania tej instytucji, ani co do zakresu jej działania i jej struktury organizacyjnej - dla wydania pozytywnej opinii Komisji, takie informacje są niezbędne. Komisja dowiedziała się jedynie, iż wstępne szacunki funkcjonowania tej instytucji, jedynie w bieżącym roku - z dodanym zastrzeżeniem, że szacunki były robione od lipca br. - kształtują się na poziomie 1 200 000 tys. zł. Oczywiście w związku z tym, iż ta instytucja powstałaby nieco później, nie w lipcu, tylko we wrześniu, to te środki być może byłyby nieco niższe. Dzisiaj uzyskaliśmy może trochę więcej informacji, ale również te informacje nie były dla nas wystarczająco wyczerpujące. Nie uzyskaliśmy także informacji, jaki jest szacowany koszt funkcjonowania tej instytucji w roku przyszłym. Również, w związku z już trwającymi pracami nad budżetem na rok przyszły, byłoby to niezbędne. Z prostego wyliczenia, że jeśli od lipca instytucja miałaby kosztować 1 200 000 tys. zł, to należałoby wstępnie założyć, że w przyszłym roku powinna kosztować około 2 400 000 tys. zł, ale nie ma do tego żadnych przesłanek. Niejasne dla Komisji, i to było też podnoszone przez wielu członków w trakcie posiedzenia, jest zakres działania tej jednostki. Jednostka ma zajmować się wszystkimi sprawami związanymi z Nowym Centrum Łodzi, za wyjątkiem budowy dworca oraz węzła multimodalnego, którym zajmować się ma Zarząd Dróg i Transportu i za wyjątkiem spraw związanych z rewitalizacją EC1, którą z kolei ma zajmować się instytucja EC1 - Łódź Miasto Kultury. Biorąc pod uwagę, że te zadania stanowią ogromną większość, a nawet prawie całość, biorąc pod uwagę przyjętą dziś zmianę w Programie, to tak naprawdę tej nowej jednostce budżetowej pozostaje już bardzo niewiele, zwłaszcza, że część z tych zadań, o których mowa i tak będą/mogą realizować inne jednostki, inne służby miejskie, które są do tego przygotowane i są w tym wyspecjalizowane, jak chociażby ten monitoring, czy analiza stanów prawnych nieruchomości. Trudno sobie wyobrazić sytuację, że ktoś byłby do tego lepiej przygotowany, niż nasze służby geodezyjne, które przecież są i funkcjonują – wystarczy im te zadania zlecić. To odniesienie do tej warszawskiej jednostki budżetowej jest całkowicie myślę nietrafione, ponieważ to jest ogromna instytucja, która zajmuje się przede wszystkim realizacją procesu inwestycyjnego, więc jakby zupełnie jest tam inne założenie tej jednostki i jej charakter. Ponadto członkowie Komisji nie uzyskali odpowiedzi, czy uzyskali odpowiedzi dalece niesatysfakcjonujące, w zakresie projektowanej struktury organizacyjnej tej jednostki. Zresztą te informacje tak naprawdę są sprzeczne z tymi propozycjami, o których dzisiaj była mowa w prezentacji Państwa z KPMG, ponieważ Komisja została poinformowana, że jednostka będzie zatrudniać maksymalnie nie więcej niż 8 osób. Natomiast z prezentowanej dzisiaj informacji i z tego planu personalnego, wynikało dość wyraźnie, że to jest co najmniej 8 osób. Zresztą te 8 osób od razu było poddane pod wątpliwość przez członków Komisji, ponieważ mają tam funkcjonować 4 zespoły, plus dyrektor i sekretarka. Jeśli skład tego zespołu ma przedstawiać się w sposób następujący: dyrektor, sekretarka, specjalista od zamówień publicznych, specjalista od PR-u, co najmniej jedne prawnik, o ile nie dwóch, co najmniej jedna księgowa, o ile nie dwie, to tak naprawdę wyczerpuje już cały ten zakres 8 osób, co oznacza, albo iż przedstawiana radnym informacja o tym maksymalnym zakresie osób jest zupełnie niewystarczająca w stosunku do zakresu zadań, którymi potencjalnie ta jednostka miałaby się zajmować, albo jest zdecydowanie zaniżona w stosunku do tego, co nam jest przedstawione,

co oczywiście będzie rodziło konieczność poniesienia dodatkowych kosztów. Z tych wszystkich powodów, Komisja w głosowaniu, negatywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Wobec braku dalszych negatywnych opinii Komisji, przystąpiono do wygłaszania **stanowisk klubowych.**

Stanowisko Klubu Radnych SLD przedstawił **przewodniczący Klubu, radny p. Władysław Skwarka** mówiąc m.in.: „Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej wyręczyła nas, bo miałem powtórzyć to, co powiedział jej Przewodniczący. Z drugiej jednak strony chciałbym poprosić radnego p. B. Domaszewicza, żeby nie wprowadzał w błąd radnych, bo Rada nie ustali wysokości finansowej tegoż zakładu budżetowego, gdyż zgodnie z prawem Prezydent Miasta decyduje o tym, jak będzie wyglądał budżet w czasie roku budżetowego i Rada może albo go przyjąć, albo odrzucić, natomiast nie może decydować o wysokości. Więc proszę nie wprowadzać nikogo w błąd, a Pan już się tak pospieszył, że w planie pracy zawarł ocenę działalności jednostki budżetowej – Zarząd Nowego Centrum Łodzi, na listopad swojej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi. Jak wynika z tego i tak większość na tej sali zagłosuje za czymś, co nie jest nikomu potrzebne – jest to przerost formy nad treścią, Są to kolejne miejsca pracy dla „znajomych Królika”, i tak to można powiedzieć, bo po co jest Wydział Zamówień Publicznych? Po co jest Biuro ds. Inwestycji? Po co są dyrektorzy departamentów? To teraz mamy Zarząd, który będzie sprawował zarząd nad czym? Nad TLK? Nad koleją, która jest państwem w państwie? Który się zgodzi na to, żeby swoich ludzi oddać, bo akurat Zarząd Nowego Centrum Łodzi będzie chciał ich puścić na inną robotę. Kto to sfinansuje? Kto będzie odpowiadał za to? To jest po prostu bajka. Dziwię się, że mówimy o czymś, co nie ma żadnego kształtu, nie ma żadnej struktury, nie ma budżetu, nie ma niczego oprócz chęci zaistnienia, i to za grube pieniądze na rzecz podatników. To jest po prostu granda moim zdaniem i Klubu Radnych SLD, bo jest to mnożenie bytów, które nie są nikomu potrzebne, a tylko wysysają z budżetu Miasta Łodzi pieniądze. Jaki 1 200 000 tys. zł za pół roku działalności? Przecież zamówienia publiczne są robione. Zresztą było tu powiedziane, że Zarząd będzie się zwracał o pieniądze na ogłoszenie przetargu. To znaczy, że co? Że zakład budżetowy będzie sam ogłaszał przetarg? To Miasta nie stać na to, żeby Wydział Zamówień Publicznych ogłosił taki przetarg? A co będzie robiło Biuro ds. Inwestycji? W tamtym roku wydało 49% budżetu. W tym roku ile wyda? Dlaczego mamy odciążać tych, którzy są powołani do tego, żeby w tym mieście normalnie się pracowało. Oszczędności, które się chce wprowadzić kosztem pracowników Urzędu Miasta Łodzi są podyktowane może tym, żeby inni mieli lepiej i za grube pieniądze nic nie robili. Może i audyt mówi o nieprawidłowościach, jeśli chodzi o zarządzanie, ale to nie było zarządzanie, dlatego że sami Państwo radni, mimo mojego ostrzeżenia, głosowaliście za utworzeniem w 2007 roku takich struktur i takiego finansowania tej inwestycji. I teraz się dziwicie? Nie ma się czemu dziwić. Po prostu uważam to za skok na kasę i Klub Radnych SLD nie będzie brał w tym udziału, tak jak nie brał w 2007 roku.

Radny p. Bartosz Domaszewicz ad vocem powiedział m.in.: „Ale jeśli Rada przyjmie bądź odrzuci propozycje Pani Prezydent, to tym samym ustali wysokość budżetu zakładu budżetowego”.

Stanowisko Klubu Radnych PiS przedstawił **wiceprzewodniczący Klubu, radny p. Piotr Adamczyk**, mówiąc m.in.: „Stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości jest właściwie zgodne ze stanowiskiem Komisji Finansów. Podzielamy wszystkie zastrzeżenia, które były podczas tej Komisji powiedziane, wyłuszczone, przedstawione i ostatecznie przyczyniły się do merytorycznej decyzji radnych do negatywnej opinii tego projektu.

Mam nadzieję, że na tej sali nie dojdzie tym razem do politycznej decyzji i zrealizowania politycznego hasła – oby żyło się lepiej. Na czym? Bo tak to wygląda. Kiedy radny p. Rosset pytał o konkurs na dyrektora, właściwie wszyscy wiemy, kto już jest dyrektorem, a wszyscy udają, że jeszcze nie wiadomo. Rekomendacja jest, ale tak naprawdę będzie wybrana ta osoba, która ma być wybrana. Wszyscy o tym wiedzą, a udajemy po prostu, że tak nie jest. Doprawdy Panie Prezydencie bardzo by nas zdziwiło, gdyby okazało się, że jednak mylimy się, że nie jest wybrany pan dyrektor Moder, czy pełnomocnik dzisiaj, do tego by być dyrektorem. Bardzo bym chciał się zdziwić, ale liczę na to, że będzie ten konkurs przeprowadzony w sposób uczciwy, a nie taki, że Pani Prezydent chce, że ten człowiek ma być i tak musi się stać. To jest w zasadzie w naszej ocenie taka instytucja-czapa nad instytucją Miasto Kultury EC1. Powiela w wielu kwestiach kompetencje tamtej instytucji, nie ma wszystkich kompetencji, ale nie ma też wielu zakresów, które taka instytucja, taka jak warszawska powinna mieć, by realizować rzeczywiście zadania koordynacyjne. Dlatego też Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko temu projektowi”.

Przewodniczący Klubu PO, radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Klub Platformy Obywatelskiej stanie na stanowisku tych Komisji, które projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie. Jeszcze raz podpiszę się pod apelem przewodniczącego p. Piotra Adamczyka, żeby nie uruchamiać maszyny politycznej, która w imię celów politycznych, będzie utrudniała wszystkie możliwe decyzje, dlatego że to akurat Ci, a nie inni politycy, tę decyzję podejmują. To jest sprawa na której skorzystają wszyscy łodzianie i dlatego między innymi Klub Platformy Obywatelskiej za tym zagłosuje”.

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „To że na tym skorzystają wszyscy łodzianie, to tę argumentację już słyszeliśmy przy powoływaniu dyrektorów departamentów. Słyszeliśmy, że w Urzędzie jest źle, ale teraz będzie dobrze, bo będzie zarządzanie projektowe. Miał być zupełnie inny system zarządzania. Dzisiaj okazuje się, że trzeba powołać kolejną instytucję i teraz to już naprawdę będzie zarządzanie projektowe. A za dwa miesiące usłyszymy, ze trzeba powołać kolejną instytucję, bo ta, to na pewno będzie zarządzać projektowo. Remedium na problemy nie jest powoływanie kolejnych instytucji, tylko jest sprawne zarządzanie zasobami, które się ma. Jeśli Państwo poszliście w to, ze tworzy się dyrektorów departamentów, którzy mieli być specjalistami spoza urzędu, mieli mieć styl myślenia korporacyjnego, to po co dzisiaj powołujemy kolejne instytucje? Przecież to mieli być ci specjaliści, którzy dadzą radę udźwignąć projekty. Okazuje się, że nie dają. I mam takie przekonanie, jak myślę, że część łodzian, słuchających tego o czym rozmawiamy, ze na tym nie skorzystają wszyscy łodzianie. Skorzysta te 8, 12, a może 20 kilka osób, które zostaną tam zatrudnione”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz mówił m.in.: „Ja jestem tylko trochę rozczarowany, słuchając tych wszystkich wystąpień, że Państwo radni nie zapoznali się zbyt dokładnie z raportem przygotowanym przez podkreślam – zewnętrzną firmę, która wskazała bardzo jednoznacznie w jaki sposób należy tym projektem zarządzać. I wskazała bardzo wyraźnie, jakie były konsekwencje tego złego zarządzania, które idą na razie nie w dziesiątki, ale przynajmniej w kilkanaście milionów złotych, a środki, które są zagrożone poprzez przeprowadzenie przetargów o wadliwej strukturze mogą skutkować jeszcze większymi skutkami finansowymi dla Miasta. Firma w swoim raporcie jednoznacznie wskazała, ze takie zarządzanie będzie z punktu widzenia tego projektu korzystne i wydaje mi się, że możemy się oczywiście jako radni silić na ściganie się w kompetencje, jeśli chodzi o terminologię

i metodykę zarządzania dużymi projektami finansowymi, ale ja w tym zakresie wolę zawierzyć firmie, która ma wieloletnie doświadczenie i która wskazuje te rozwiązania. Dlatego będę głosował za tą uchwałą.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ponieważ wywołany byłem przez przewodniczącego Walaska, miałbym tylko taki apel do Pana Przewodniczącego i całego Klubu Radnych PO, aby jednak nie patrzyli na tę uchwałę z okularami politycznymi. Apeluję do wszystkich radnych, aby podjęli uchwałę merytoryczną i patrzyli na interes Miasta, a nie na interes polityczny".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zwolennicy tego projektu przekonują, że trzeba go przyjąć dlatego, że do tej pory zarządzanie było fatalne, a nowa koncepcja oznacza uzdrowienie tego stanu rzeczy. Ja początkowo nawet byłem w stanie w to uwierzyć, że to o to chodzi, żeby uzdrowić to fatalne zarządzanie, ale uświadomiłem sobie, że nie znam celu rzeczywistego. Natomiast moim zdaniem cel tej uchwały nie jest taki, jaki Państwo przedstawiacie, bo gdyby wnioskodawcy i radni popierający z taką siłą ten projekt, faktycznie wierzyli, że zarządzanie było tak fatalne, to nie mielibyśmy takiego stanu rzeczy, jaki mamy. To bylibyście Państwo choć trochę konsekwentni, bo akurat o brak konsekwencji nie jestem w stanie Was podejrzewać. Bo przecież dzisiaj główny twórca tego systemu zarządzania, z Waszego nadania zarządza wodociągami. I kto z Państwa wyjdzie teraz na tą mównicę i uzasadni tezę, ze jak ktoś nie umie zarządzać czymś suchym, to może umie zarządzać czymś mokrym? Czyli jak się nie sprawdził przy wykopach i budowach EC1 i przy Centrum Kongresowo-Festiwalowym, to z tego wynika,. że jest świetnym zarządcą w zakresie konstrukcji podziemnych napełnionych wodą. To Państwo sami wykazujecie, że dotychczasowe zarządzanie i styl zarządzania, tak podświadomie i w głębi serca, uznajecie za dobry, skoro dokonujecie określonych decyzji personalnych. Bo przecież nie śmiałbym Państwa podejrzewać tylko o jakieś niecne targi polityczne, więc te decyzje muszą wynikać z oceny kompetencji zarządczych. A skoro ta ocena jest taka, jaka jest i jest taka, jaką Państwo prezentujecie, to znaczy, że rzeczywiste motywy tej uchwały są inne – ich Państwo nie przedstawiliście. Ale skoro są inne i ich nie ujawniacie, to nie oczekujcie Państwo, że radni opozycji, w ciemno zagłosują za tym projektem".

Radny p. Bartosz Domaszewicz ad vocem powiedział m.in.: „Ponieważ Pan radny mówił o radnych, którzy tę uchwałę popierają, a ja zgłosiłem się w dyskusji i tę uchwałę popieram i chciałbym Panu radnemu powiedzieć, ze jestem członkiem i radnym Rady Miejskiej - nie jestem członkiem Rady Nadzorczej i nie podejmowałem żadnej decyzji personalnej, jeśli chodzi o obsadę stanowiska Zarządu w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji. Co więcej, wielokrotnie dawałem publicznie wyraz temu, ze z pełnieniem przez tego Pana jakichkolwiek funkcji publicznych głęboko się nie zgadzam i w związku z tym będę twierdził, że pozostaje w swojej koncepcji logicznej spójny i konsekwentny. Ta osoba odpowiada za złe zarządzanie projektem i dalej nie powinna żadnych projektów w sferze publicznej realizować".

Radny p. Witold Rosset ad vocem mówił m.in.: „Chciałem tylko powiedzieć, ponieważ Pan radny Domaszewicz, skądinąd jeden z moich ulubionych bardziej radnych, był łaskaw powiedzieć, że jest mu bardzo przykro, że radni nie czytali i nie zapoznali się z tym raportem dokładnie, wprawdzie nie wymienił nikogo z nazwiska, ale jakoś tak odebrałem to trochę do siebie, to chciałem powiedzieć, że zapoznałem się bardzo dokładnie i bardzo głęboko z tym raportem. Przestudiowałem go nawet parę razy i wyciągam z niego również bardzo daleko idące wnioski. I wyciągnąłbym znacznie dalej idące wnioski, niż to wyciągnęły władze Miasta, przedstawiając nam akurat ten projekt, ale także drugi projekt uchwały".

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 264/2012

Przy **23** głosach **„za”, 14** głosach **„przeciw”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/841/12** w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Nowego Centrum Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Nowego Centrum Łodzi" - druk nr 264/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 19:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław		X	
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Borkowski Jacek	X		
10.	Bors Piotr		X	
11.	Budzińska Joanna	X		
12.	Domaszewicz Bartosz	X		
13.	Grzeszczyk Marta	X		
14.	Gumińska Grażyna	X		
15.	Jędrzejczak Bożenna		X	
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz		X	
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kępka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa		X	
23.	Markwant Rafał		X	
24.	Matuszak Grzegorz		X	
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Rosset Witold		X	
30.	Skwarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Telatycki Czesław	X		
33.	Trela Tomasz		X	
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**14**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**4**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Grzegorz Matuszak zgłosił wniosek o łączne procedowanie punktów 10 i 11 porządku obrad. Następnie poddał go pod głosowanie.

Przy **26** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciw”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** wniosek został przyjęty. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu rewitalizacji domów familijnych - druk nr 263/2012.
Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Programu Rewitalizacji Księżego Młyna” - druk nr 260/2012.

Projekty uchwał zreferowała **wiceprezydent Miasta, p. Agnieszka Nowak**, mówiąc m.in.: „Pierwszy z projektów opisany w druku 263/2012, czyli uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu rewitalizacji domów familijnych, zawiera program, który łącznie mówiąc o domach familijnych, mówił o domach przy pl. Zwycięstwa, przy ul. Ogrodowej i również na osiedlu Księży Młyn. To uchwała porządkowa. Jeśli przyjmiecie Państwo kolejny punkt, czyli Program dla rewitalizacji Księżego Młyna, wówczas żeby to zrobić, musimy „wyjąć” Księży Młyn z pierwotnego projektu uchwały. Jak sądzę, nie jest to problematyczne. Jeśli chodzi o projekt opisany w druku 260/2012 w sprawie przyjęcia "Zintegrowanego Programu Rewitalizacji Księżego Młyna", to był on już omawiany bardzo szeroko podczas pierwszego czytania Program dotyczy obszaru ograniczonego ulicami: Fabryczną-Przędzalnianą-Tymienieckiego-Magazynową. Łącznie jest 5,7 ha. Zamieszkuje ten obszar około 1140 mieszkańców. Biorąc pod uwagę ten Program, zakładamy że będziemy, przynajmniej w pierwszym etapie, zajmować się budynkami należącymi wyłącznie do Miasta. Cel nadrzędny tego Programu był w zasadzie ustalony już na pierwszym spotkaniu z mieszkańcami osiedla Księży Młyn i jak później okazało się w konsultacjach, jest to cel nakreślony w sposób zbieżny z oczekiwaniami mieszkańców. Cel nadrzędny, czyli poprawa jakości życia i warunków bytowych mieszkańców Księżego Młyna, poprzez modernizację istniejących budynków i przestrzeni, zgodnie z wytycznymi konserwatora zabytków. Kolejne cele, które nakreślamy w Programie, to: zachowanie walorów kulturowych, zabytkowych i urbanistycznych osiedla, wprowadzenie na tym obszarze nowych funkcji: kulturalnych, artystycznych i usługowych, zwiększenie atrakcyjności turystycznej obszaru, podniesienie jakości przestrzeni publicznej. Wszystkie te cele były zbieżne z wnioskami mieszkańców, którzy uczestniczyli w konsultacjach. Cele te chcemy osiągnąć poprzez modernizację budynków, wprowadzenie nowych funkcji, gdzie funkcja mieszkaniowa będzie zachowana jako funkcja dominująca, ożywienie gospodarcze, czyli przekształcenie wybranych lokali, z lokali mieszkalnych, w lokale użytkowe, uporządkowanie przestrzeni publicznej. Ponieważ wielokrotnie spotykaliśmy się z mieszkańcami osiedla Księży Młyn i na te spotkania mieszkańcy przychodzili tłumnie, być może dlatego w konsultacjach, tych osób nie pojawiło się już dużo. W pracach warsztatowych brało udział około 30 osób. W raporcie, który jest załączony w projekcie uchwały, wnioski zgłaszane przez uczestników w trakcie konsultacji, były prawie w całości spójne z założeniami Programu, czyli zbieżny jest cel nadrzędny – poprawa jakości życia i warunków bytowych mieszkańców, poprawa jakości przestrzeni

publicznej, wprowadzenie na osiedle nowych funkcji - mieszkańcy oczekują przede wszystkim funkcji usługowych takich jak: gastronomia i kawiarnie; funkcji kulturalnej: pracownie dla artystów, warsztaty, przestrzeń wystawiennicza, pracownie fotograficzne. Jako działania priorytetowe mieszkańcy wskazali modernizację i remonty budynków, zagospodarowanie pustostanów, przygotowanie miejsc postojowych, dbałość o zieleń, działania społeczno-kulturalno-artystyczne. Jeśli chodzi o finansowanie tego pierwszego etapu Programu, to łącznie mamy zapisaną dedykowaną kwotę 10 mln, z czego 2 mln w budżecie tegorocznym, 4 mln w roku 2013 i 4 mln w roku 2014. Do tej pory przygotowaliśmy dokument Wytyczne termomodernizacji, zgodnie z zaleceniami konserwatorskimi dla typowych, zabytkowych budynków mieszkalnych osiedla Księży Młyn, wykonaliśmy inwentaryzację budynków, przygotowaliśmy i przeprowadziliśmy przetarg na dokumentacje projektową, a także częściowo przygotowaliśmy audyty energetyczne (będziemy je prowadzić w kolejnych etapach). W tym roku chcemy również aplikować i składać wnioski do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o termomodernizację oraz rozpocząć remont dwóch pierwszych budynków przy ul. Księży Młyn 4 i 6. Zakładamy, że na tym pierwszym etapie Miasto nie może porzucić tego Programu – należy go kontynuować i sprawić, by dzięki wszystkim podjętym działaniom, Księży Młyn stał się miejscem, do którego chętnie będą jeździli nie tylko łodzianie, ale także mieszkańcy spoza Łodzi, po to, by je zobaczyć. Chcemy, by Księży Młyn stał się miejscem atrakcyjnym dla samych mieszkańców, ale również by był atrakcją turystyczną naszego Miasta". Do projektu nr 260/2012 dołączona jest autopoprawka, ponieważ w momencie kiedy tworzyliśmy ten Program, nie było tych dokumentów o których teraz mówimy w autopoprawce. Wskazujemy na komplementarność tego Programu z dwoma poważnymi strategicznymi dokumentami, jakimi są: Strategia Zintegrowanego Rozwoju Łodzi 2020+ oraz Polityka Mieszkaniowa Łodzi 2020".

Wobec braku negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 263/2012 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciw"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/842/12** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Programu rewitalizacji domów familijnych, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu rewitalizacji domów familijnych - druk nr 263/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 19:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Boberska Iwona	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Domaszewicz Bartosz	X
8.	Grzeszczyk Marta	X
9.	Hubert Bogusław	X
10.	Kopcińska Joanna	X
11.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
12.	Majchrzak Ewa	X
13.	Markwant Rafał	X
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Trela Tomasz	X
18.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**18**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 260/2012 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciw”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/843/12** w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Programu Rewitalizacji Księżego Młyna”, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Programu Rewitalizacji Księżego Młyna" - druk nr 260/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 19:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Budzińska Joanna	X
7.	Domaszewicz Bartosz	X
8.	Grzeszczyk Marta	X
9.	Hubert Bogusław	X
10.	Kopcińska Joanna	X
11.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
12.	Majchrzak Ewa	X
13.	Markwant Rafał	X
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Trela Tomasz	X
18.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**18**

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował łączne procedowanie pkt 12 i 13 porządku obrad. **Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek radnego, p. Mateusza Walaska o wspólne procedowanie punktów 12 i 13.

Przy **26** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciw”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** wniosek został przyjęty. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału obszaru Miasta Łodzi na sektory odbierania odpadów komunalnych - druk nr 265/2012.
Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu przez Miasto Łódź odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - druk nr 266/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Chciałabym przedstawić Państwu dwie uchwały. 1 stycznia 2012 roku została wprowadzona nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W związku z tą nowelizacją, wprowadzamy pakiet uchwał, związanych z nowymi zasadami gospodarowania odpadami komunalnymi. Pierwsza z tych uchwał dotyczy podziału Miasta na sektory odbierania odpadów komunalnych. W projekcie uchwały przedstawiony jest podział na 5 sektorów odbioru odpadów – odpowiadają one obszarom poszczególnych delegatur: Bałuty, Górna, Polesie, Śródmieście i Widzew. Podział taki pozwoli nam na wykorzystanie danych oraz informacji związanych z dawnym podziałem administracyjnym oraz ograniczy koszty związane z tworzeniem od podstaw nowych struktur terytorialnych. Drugi projekt uchwały jest w sprawie odbierania przez Miasto odpadów od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Są to nieruchomości takie jak: placówki oświatowo-wychowawcze, uczelnie, punkty usługowe, handlowe, zdrowotne czy nawet urzędy. Szacuje się, że około 20% odpadów wytwarzanych jest w tych placówkach, w stosunku do odpadów zebranych w całym Mieście. Skorzystanie z możliwości przejęcia tych odpadów, zapewni Miastu pełniejszą kontrolę nad zagospodarowaniem, a wspólna organizacja tego odbioru, będzie miało zarówno efekty ekonomiczne, jak i ekologiczne. Wyeliminuje hałas, emisję spalin, czyli krótko mówiąc, na jedną ulicę pojedzie jedna śmieciarka i odbierze wszystkie odpady komunalne wytworzone na danej ulicy. Oprócz tego, ograniczy koszty odbioru odpadów i wyeliminuje praktykę podrzucania odpadów do nie swoich pojemników, a także tworzenie dzikich wysypisk. W uchwale o podziale Miasta na sektory odbierania odpadów komunalnych proponuję wprowadzić autopoprawkę, która zmieni brzmienie paragrafu 4 tej uchwały na: Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Łukasz Magin zapytał m.in.: „Czy w tym katalogu firm, podmiotów, na których nie zamieszkują mieszkańcy, mieszczą się również prywatne firmy produkcyjne albo restauracje?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Oczywiście. To są odpady komunalne, w restauracjach są oprócz tego inne odpady i każda firma, która taką działalność podejmuje, musi przedstawić do Marszałka program gospodarki odpadami komunalnymi. Wyniki z zebrania tamtych odpadów przekazuje do Marszałka”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 265/2012 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciw”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/844/12** w sprawie podziału obszaru Miasta Łodzi na sektory odbierania odpadów komunalnych, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału obszaru Miasta Łodzi na sektory odbierania odpadów komunalnych - druk nr 265/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2012 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 19:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bliźniuk Paweł	X
6.	Boberska Iwona	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Domaszewicz Bartosz	X
9.	Grzeszczyk Marta	X
10.	Kopcińska Joanna	X
11.	Majchrzak Ewa	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Parulska Magdalena	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Trela Tomasz	X
17.	Tylman Sebastian	X
18.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**18**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 266/2012.

Przy **22** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciw”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/845/12** w sprawie postanowienia o odbieraniu przez Miasto Łódź odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu przez Miasto Łódź odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - druk nr 266/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 19:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bliźniuk Paweł	X
6.	Boberska Iwona	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Domaszewicz Bartosz	X
9.	Grzeszczyk Marta	X
10.	Kopcińska Joanna	X
11.	Majchrzak Ewa	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Parulska Magdalena	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Telatycki Czesław	X
17.	Trela Tomasz	X
18.	Tylman Sebastian	X
19.	Wieczorek Adam	X
20.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**20**

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbywania przez Prezydenta Miasta Łodzi akcji lub udziałów Miasta Łodzi w następujących spółkach prawa handlowego: Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Aqua Park Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania - Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa" Spółka Akcyjna, Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna - druk nr 284/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Przedstawiamy projekt uchwały dotyczący zbywania przez Prezydenta Miasta Łodzi udziałów lub akcji w 5 spółkach miejskich. W 3 spółkach Miasto posiada 100% udziałów - MPO, Aqua Park i Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych oraz 2 spółek, gdzie udział Miasta jest poniżej 25% i jest to Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa" Spółka Akcyjna, Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna. Zasadniczym tekstem tej uchwały jest załącznik, który składa się z 3 rozdziałów. Pierwszy zawiera definicje i podstawy prawne tych zasad, rozdział drugi odnosi się do trzech spółek ze 100% udziałem Miasta w tych spółkach, a rozdział trzeci dotyczy dwóch pozostałych, gdzie ten udział jest mniejszościowy. Różnice pomiędzy tymi zasadami sprowadzają się do tego, że w przypadku spółek ze 100% udziałem, procedura jest bardziej złożona i wymaga przede wszystkim oparcia się na ustawie o komercjalizacji, jak zresztą wszystkie te zasady się z niej wywodzą, niemniej tutaj jest obowiązek wykonania tzw. analiz przedprywatyzacyjnych, a zatem ustalenia ceny, przed zaoferowaniem do zbycia tych udziałów. Również istotne jest to, że ta cena może nie być jedynym elementem oferty. Wskazuje się tam między innymi na kwestie związane z zabezpieczeniem socjalnym interesów pracowników tych przedsiębiorstw. Ponadto wskazuje, że jest to wystąpienie ze spółki – nie zaznaczyłem, że do druku 284 został rozdany tekst autopoprawki, który sprowadza się do dodania kilku słów uściślających, ponieważ w trakcie opiniowania tego projektu pojawiły się pewne wątpliwości co do jej intencji. Intencja jest taka, żeby w spółkach ze 100% udziałem nastąpiło zbycie wszystkich udziałów, a zatem nastąpiłoby tutaj wystąpienie Miasta ze spółki na końcu tego procesu, co wymagałoby ze strony Rady Miejskiej podjęcia jeszcze jednej uchwały, wyrażającej zgodę na wystąpienie ze spółki, zbycie tego stuprocentowego pakietu udziałów, na przedstawionych przez Prezydenta warunkach, wynegocjowanych z potencjalnym oferentem. Rozdział trzeci załącznika odnosi się do mniejszościowych udziałów w spółkach „Zjazdowa” i Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego. W tym przypadku wykonanie analiz przedprywatyzacyjnych nie jest obowiązkowe, ale zastrzega się to, iż cena, która byłaby przyjęta w ofercie przez Prezydenta, nie może być niższa, niż wartość nominalna zbywanych akcji, to jest takie obostrzenie. Ponadto byłoby to zobowiązanie Prezydenta – w paragrafie 13 – by w terminie miesiąca od podpisania umowy przeniesienia prawa własności, przedstawić informacje o dokonanej transakcji. Taka jest mniej więcej treść proponowanych zasad w odniesieniu do tych 5 spółek. W uzasadnieniu rozwinięto pewne aspekty i uwarunkowania, które się z tym wiążą lub stanowią przesłankę do podjęcia decyzji o takiej propozycji. Chodzi o spółki w których, po pierwsze niekoniecznie gmina musi posiadać udziały w spółkach realizujących takie zadania, po drugie zmiany ustawowe – przed chwilą były podjęte uchwały w zakresie gospodarki odpadami, a dotyczy to bezpośrednio Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania, które staje w trudnej walce konkurencyjnej, na gruncie nowych rozwiązań legislacyjnych, które wchodzą w życie. Przyszły rok to już będzie kwestia, czy MPO skutecznie wygra przetargi na nowych zasadach w zakresie pozyskania obszarów, z których będą zbierane odpady przez

to przedsiębiorstwo. Rynek tzw. śmieciowy jest gospodarowany przez MPO tylko w dwudziestu kilku procentach – pozostałe to podmioty, które są prywatne. Pozostała kwestia proponowanych 4 spółek. Te spółki były wskazywane Państwu przy okazji uchwalania Wieloletniej Prognozy Finansowej i tam zapisano dochody z prywatyzacji 3 spółek - ponad 5 mln zł - łącznie z prywatyzacją Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych, zbycia akcji w Łódzkiej Agencji Rozwoju Regionalnego i Łódzkiego Rynku Hurtowego „Zjazdowa" Ponadto w tej prognozie, do roku 2013 zaplanowano przychody z tytułu sprywatyzowania, zbycia udziałów w Aqua Parku na poziomie 60 mln, jest to określone w tym dokumencie. Jeżeli chodzi jeszcze o kwestię związaną z propozycją objęcia tymi zasadami Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania, to chcę zaznaczyć, że 22 czerwca Pani Prezydent zawarła porozumienie z przedstawicielami załogi, którą reprezentowały dwa związki zawodowe działające w MPO. Porozumienie to stanowi podstawę do uczestnictwa przedstawicieli załogi na każdym etapie, w procesie podjęcia procesu prywatyzacji tego przedsiębiorstwa, tak by nie powtórzyła się sytuacja, która miała miejsce przy okazji rozważania kwestii prywatyzacji ZWiK-u, a zatem tu załoga powinna być od początku poinformowana i współuczestniczyć, po to, by między innymi zrealizowała swoje największe uprawnienie w takim procesie, czyli miała szansę jak najlepszego wynegocjowania pakietu, który chroniłby interesy pracownicze, zawartego z potencjalnym inwestorem. W skrócie taka jest treść proponowanego projektu uchwały wraz z autopoprawką".

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Na Komisji Rozwoju, taka też zresztą była prośba Komisji – prosiłem Pana o przygotowanie opinii prawnej. Czy jeżeli potencjalny inwestor spotka się z odmową sprzedaży akcji lub udziałów, na ostatnim etapie, czyli podejmowania decyzji przez Radę Miejską, to czy będzie mógł wystąpić w stosunku do gminy z roszczeniami o zwrot kosztów przygotowania oferty lub prowadzenia negocjacji? Bardzo bym prosił, żeby przeczytał mi Pan tę opinię prawną, bo nie dostałem jej do skrytki".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski,** mówiąc m.in.: „Przepraszam Pana radnego, opinia jest sporządzona, mogę w każdym momencie dostarczyć Panu egzemplarz".

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jaka jest konkluzja z tej opinii"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski,** mówiąc m.in.: „Zacytuję: „Jeżeli potencjalni nabywcy akcji, udziałów, zostaną poinformowani w warunkach ogłoszenia i to ogłoszenie będzie zawierało postanowienia określające skutki braku zgody Rady Miejskiej, na wystąpienie ze spółki, wtedy ewentualne roszczenia potencjalnych nabywców nie powinny zostać uwzględnione". Również przepisy rozporządzenia do Ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw, wskazują możliwość zawierania tego typu warunków zwalniających tego, kto przedstawia publicznie ofertę w zakresie prywatyzacji, z ponoszenia kosztów związanych z ewentualnie poniesionymi roszczeniami, jakie oferenci mogliby podnieść, tak jak Pan radny to wskazywał na posiedzeniu Komisji z tytułu poniesionych kosztów przygotowania tej oferty".

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Rozumiem, że taka klauzula zawsze będzie w ogłoszeniu zawarta"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski,** mówiąc m.in.: „Rzecz leży po stronie tego, kto przygotowuje ogłoszenie i warunki potencjalnego przetargu, by tego typu klauzule chroniące Miasto przed tego typu skutkami podniesionych roszczeń oferentów zostały zawarte. Jest to naszym obowiązkiem, byśmy się w ten sposób zabezpieczyli i praktycznie można uznać, że skoro wynika z przepisów prawa dopuszczalność tego typu klauzul, to jesteśmy w pełni chronieni przed skutkami tego, by tak, jak określa bodajże paragraf 7 załącznika, że jeżeli Rada nie podejmie tej uchwały wyrażającej zgodę, nikt do nas nie będzie miał pretensji o charakterze roszczeń majątkowych, które trzeba by spłacić”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ja bardzo dziękuję za przygotowanie tej opinii, ale mam jeszcze pytanie doprecyzowujące. Proszę mi powiedzieć, kiedy zdaniem Pana dyrektora nastąpi, czy powinno nastąpić rozwiązanie umowy zawartej pomiędzy Miastem a MPO, dotyczącej instalacji na ul. Zamiejskiej? Mówię tu o sortowni i składowisku balastu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski,** mówiąc m.in.: „Pewności nie mam, by powiedzieć, że to powinno być w tym momencie, ale wydaje mi się, że z uwagi na trwałość projektu związanego z tą sortownią, to rozwiązanie powinno nastąpić przed zbyciem, przed podpisaniem tej umowy, która przenosi własność udziałów w tym przedsiębiorstwie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czyli rozumiem bezpośrednio przed zbyciem udziałów”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski,** mówiąc m.in.: „Podejrzewam, że tak. Dopóki te udziały nie zostaną zbyte, jest to spółka w 100% miejska i mamy nad nią kontrolę i prowadzenie tej instalacji jest zgodne z tym projektem. Podejmując proces prywatyzacji MPO, należy równolegle określić zasady, na jakich te instalacje będą nadal zarządzane przez Miasto, tak by zachować wszelkie, wynikające z tego projektu zobowiązania Miasta i nie narazić się na konsekwencje naruszenia tych warunków”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Zgodnie z tą ustawą śmieciową, będziemy mieli możliwość, żeby w warunkach przetargowych wskazać miejsce, do którego mają trafić odpady komunalne, zbierane w tych 5 sektorach Miasta, które przed chwilą przyjęliśmy odrębną uchwałę. Proszę mi powiedzieć, w jaki sposób Państwo zapewnicie odpowiednie źródło odpadów? Jak zapewnicie Państwo źródło odpadów w okresie między podpisaniem umowy o zbyciu udziałów w spółce, czyli między prywatyzacją, a rozstrzygnięciem przetargu na odbiór odpadów” ?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Panie radny, już w tych decyzjach, które w tej chwili wydajemy, jest sortownia MPO wpisana jako instalacja, do której należy wozić odpady, więc w kwestii jeżeli będzie, to ktoś te odpady odbierze i one będą szły do tego miejsca. Nie sprawdzaliśmy jeszcze pod względem prawnym, czy będzie to przepisane, czy będzie to zupełnie nowe zezwolenie. Ale jest wskazane i wszystkie firmy mają tam odwozić. To nie jest tylko MPO, oni mają również odbiorców w postaci firm odrębnych”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czyli nie ma takiego niebezpieczeństwa, że w tym okresie przejściowym, MPO już jako prywatny podmiot, będzie korzystało choćby z instalacji znajdujących się poza granicami administracyjnymi Łodzi”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Nie powinno być takiego zagrożenia z tego względu, że nawet to nowe MPO, będzie musiało mieć zezwolenie i będzie musiało wykazać, gdzie będzie odwoziło te odpady”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał m.in.: „Pani dyrektor, nie powinno czy nie ma takiego zagrożenia”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Nie ma takiego zagrożenia, uważam że nie ma takiego zagrożenia”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Chciałbym, żeby Pan dyrektor dokładnie przeczytał opinię prawną, bo czy nie powinniśmy być obciążeni tymi kosztami przygotowania potencjalnych nabywców, czy nie ma takich prawnych możliwości, żeby nas pociągnęli do odpowiedzialności”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski,** mówiąc m.in.: „Jeżeli takie zastrzeżenie zostanie zawarte, a rozumiem, że będzie to zawarte w ogłoszeniu…”

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Niech Pan przeczyta to co Pan przeczytał, bo ja dokładnie rozumiem co Pan czytał: że nie powinniśmy być obciążeni. Tak opinia prawna mówi, czy nie ma takiej możliwości prawnej żebyśmy zostali”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski,** mówiąc m.in.: „Nie powinny te roszczenia zostać uwzględnione przez sąd. My nie możemy przesądzać o decyzjach niezawisłych sądów, zatem jeżeli ktoś wniesie takie roszczenia, to będzie ono podlegało rozpatrzeniu, które naszym zdaniem powinno się skończyć na oddaleniu”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ale opinia prawna powinna pokazywać, czy są rozwiązania prawne, mówiące o bezskuteczności takiego zaskarżenia do sądu. Wiadomo, że sąd podejmuje takie decyzje jak podejmuje, natomiast my musimy być raczej pewni tego, ze to wynika z przepisów prawa. Czy ustawa o komercjalizacji przewiduje coś takiego i jest to zapisane enumeratywnie, że nie jest możliwe pociągnięcie do odpowiedzialności, jeżeli taki zapis jest zgłoszony? Czy nie powinny sądy nas karać? Czy nie ma takiej możliwości prawnej”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski,** mówiąc m.in.: „Ja bym poprosił Panią mecenas, która jest autorem tej opinii, aby dokonała pełnego wyjaśnienia”.

Odpowiedź uzupełniła **mecenas p. Monika Witczak**, która powiedziała: „Chciałam powiedzieć, że zabezpieczenie takie, jakie zostało wskazane w treści opinii, nie ma podstawy prawnej, żeby sąd zasądził jakiekolwiek roszczenie od spółki, domagającej się zwrotu ewentualnych kosztów udziału w przetargu, czy też ewentualnych kosztów poniesionych w związku z niezawarciem umowy”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Dziękuję za wyjaśnienie. Mam do Pana dyrektora jeszcze jedno pytanie, dotyczące tych instalacji, które w chwili obecnej użytkuje MPO. Czyli one zostaną? MPO sobie pójdzie na własne, a kto będzie zarządzał tymi instalacjami w imieniu Miasta? Czy powstanie jakaś nowa spółka”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski,** mówiąc m.in.: „Ja nie przewiduję takiej potrzeby, żeby powoływać nową spółkę w tym celu. Posiadamy zakłady budżetowe, które są w stanie być operatorem tego typu instalacji”.

Odpowiedzi uzupełniła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Panie radny, myśmy przed przystąpieniem do projektu tej uchwały napisali pismo do Ministerstwa Środowiska, jak to będzie, jeśli chodzi o trwałość tego projektu. Dostaliśmy decyzję, że możemy przyłączyć tę część sortowniczą do ŁZUK-u. ŁZUK już ma jedną instalację z tego projektu – kompostownię, więc może dostać również sortownię”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chodziło mi o to, kto będzie tym zarządzał. Dziękuję bardzo”.

Stanowisko **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** przedstawił **przewodniczący Komisji**, **radny p. Witold Rosset** mówiąc m. in.: „Opinia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej w zakresie tego projektu jest negatywna. Muszę powiedzieć, że jestem w trochę trudnej sytuacji, ponieważ w trakcie opiniowania tego projektu przez Komisję, nie padły jakieś twarde argumenty, w wyniku których ta opinia została wydana, niemniej w głosowaniu tak to wyszło, że ta opinia jest negatywna, więc jako uzasadnienie można by oddać ducha zadawanych pytań. Można z tego wysnuć wniosek, że dotychczasowy model, który był przyjęty, czyli każdorazowo w przypadku podejmowania decyzji o prywatyzacji, którejkolwiek ze spółek, była podejmowana uchwała, która określała zasady, na których ta spółka miałaby zostać sprywatyzowana, wydawała się członkom Komisji nieco lepsza. Były zgłaszane również wątpliwości czy uwagi związane z zapisem, dopuszczającym możliwość zbycia tych udziałów czy akcji, bez zgody Rady w przypadku zbycia częściowego udziałów, ponieważ projekt uchwały pierwotnie zawierał taki zapis, że musi być ponownie uzyskana zgoda Rady, ale w sytuacji wyłącznie wyjścia ze spółki, co oznacza, że w przypadku zbycia 10, 20 czy 90% udziałów, już ta sprawa na Radę Miejską by nie wracała. Niemniej jak rozumiem, autopoprawka wychodzi naprzeciw tym głosom i generalnie sprowadza się do tego, że wyłącznie będą przeznaczane do sprzedaży pakiety całościowe udziałów i że nie ma możliwości sprzedaży częściowej, więc jakby ten argument też przestaje istnieć. Były jeszcze dwa argumenty podnoszone. Pierwszy to obawa czy to jest właściwy moment i miejsce, żeby podejmować taką decyzję o charakterze bardzo ogólnym, zwłaszcza w sytuacji MPO. W sposób oczywisty, wartość tej spółki będzie uzależniona od rozstrzygnięć przetargów na wywóz śmieci. Ta spółka będzie dużo więcej warta, jeżeli uda się takie kontrakty jej uzyskać. Natomiast będzie znacznie mniej warta, jeżeli tych kontraktów nie uda się uzyskać, więc tutaj była zgłaszana taka obawa, czy to jest właściwy moment i czy nie powinniśmy się wstrzymać z taką decyzją. Ostatnia już sprawa, która była również przez Komisję dyskutowana, to sprawa dopuszczenia przez tę uchwałę możliwości sprzedaży udziałów poniżej wartości nominalnej. Ponieważ projekt uchwały zakłada dwa odrębne tryby sprzedaży akcji: inny tryb dla spółek Aqua Park, MPO i Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych oraz inny dla „Zjazdowej” i Agencji Rozwoju Regionalnego. O ile dla tych mniejszych spółek („Zjazdowej” i Agencji Rozwoju Regionalnego) wprost w uchwale jest

zapisane, że cena zbycia akcji nie może być niższa niż cena nominalna tych akcji, to w odniesieniu do tych 3 spółek dużych (Aqua Park, MPO i Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych) takiego zapisu w tej uchwale nie ma. W sposób oczywisty radni uznali, że skoro nie ma, to znaczy, że Miasto dopuszcza taką sprzedaż poniżej ceny nominalnej i Komisja uznała, że nie jest to właściwe, zwłaszcza w odniesieniu do tych udziałów, które były obejmowane przez Miasto jeszcze w tym roku, w roku ubiegłym i trudno, żebyśmy te udziały, które obejmowaliśmy za gotówkę sprzedawali poniżej tej kwoty, za którą ją objęliśmy – głównie Aqua Parku. Taką poprawkę Komisja przyjęła jako swoją poprawkę do tej uchwały i ja ją składam do Komisji Uchwał i Wniosków. Ona sprowadza się do tego, aby w tym rozdziale, który odnosi się właśnie do „Fali", MPO i tej trzeciej. mniejszej spółki również analogicznie jak w rozdziale 3, zapisać dodatkowy punkt, że cena zbycia akcji nie może być niższa, niż cena nominalna akcji. Oczywiście numeracja kolejnych paragrafów zostałaby zmieniona. Komisja przyjęła to jako swoją poprawkę, ale nawet pomimo przyjęcia tej poprawki, i tak w ostatecznym głosowaniu, Komisja negatywnie zaopiniowała projekt".

Stanowisko **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m. in.: „Opinia Komisji jest pozytywna, ale Komisja jednocześnie zwróciła się o przedstawienie opinii dotyczącej konsekwencji, jakie może ewentualnie Miasto ponieść w sytuacji, gdyby Rada odmówiła zgody po wynegocjowaniu i czy będziemy mogli być zasądzeni przez spółkę, która o to się ubiegała. Ponieważ to pytanie zadawał już Pan przewodniczący Skwarka i to pytanie zostało wyjaśnione, w takim razie temu stało się zadość".

Wobec braku stanowisk innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Zabieram głos w zasadzie tylko po to, żeby powiedzieć, że zagłosuję za tym projektem uchwały. Akurat wyjątkowo to mi się zdarza wbrew stanowisku Komisji, której mam zaszczyt przewodniczyć, chociaż mam też pewne wątpliwości. Uważam ten projekt za lepszy niż projekt poprzedni, który też wzbudził sporo naszych zastrzeżeń. Przypomnę, że ten poprzedni projekt przedkładany przez Pana Prezydenta, również dawał upoważnienie Prezydentowi Miasta do bardzo swobodnego, samodzielnego podejmowania decyzji o obejmowaniu udziałów w spółkach. Ten projekt został w tej części zupełnie ograniczony – ten element zostaje dalej w kompetencjach Rady i władze Miasta z tego zamysłu się wycofały i to uznaje za krok właściwy. Zagłosuję także z takiego powodu, ponieważ wielokrotnie już to powtarzałem i jestem o tym zupełnie przekonany, w przyszłym roku mamy zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej planowany dochód w wysokości 60 mln z tytułu zbycia udziałów w Aqua Parku „Fala". Moim zdaniem jest to absolutnie nierealne. Miasto nie jest w stanie sprzedać tych udziałów, niezależnie od tego, że ja nie mam nic przeciwko temu, by „Fala" została sprywatyzowana – zresztą tak była pomyślana już od samego początku, w wyniku różnych przypadków stała się miejską, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby kiedyś była podmiotem prywatnym – natomiast w przyszłym roku taka operacja jest po prostu całkowicie nierealna, niewykonalna i niemożliwa do przeprowadzenia. Zapisy w WPF są sztuczne. W swoim czasie przyjmowałem z mównicy taki zakład, że na koniec tego roku w pozycji sprzedaż wierzytelności z tytułu zadłużeń czynszowych, będzie wykonanie 0 tego tytułu w budżecie. Jesteśmy już po połowie roku i wygląda na to, że już ten zakład wygrałem, ale oczywiście poczekamy do końca roku. Tak samo jestem gotów przyjąć zakład, ze na koniec roku 2013 pozycja: sprzedaż udziałów w Aqua Park „Fala" również będzie z wykonaniem 0, ale nie chciałbym, żeby to było tak, że na skutek tego, że zablokowałem tę uchwałę, nie można

było sprzedać tych udziałów i ja jestem za to odpowiedzialny, więc głosuję za tą uchwałą i nie wierzę, że w tej części przynajmniej, co do innych spółek się nie wypowiadam, była możliwość wykonania tej uchwały".

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Do Komisji wpłynęła poprawka Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, którą szczegółowo referował Pan radny Rosset, więc tylko przypomnę, że zmierza ona do tego, żeby w załączniku do uchwały w rozdziale 2 wprowadzić nowy paragraf 5 o brzemieniu: „Cena zbycia akcji nie może być niższa niż wartość nominalna zbywanych akcji", a numeracja kolejnych paragrafów zmienia się odpowiednio. To jest ten przepis, który dotyczyć ma tych spółek pozostałych niż ŁRH „Zjazdowa" i ŁARR.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zapytał: „Czy możemy uznać, że jest to autopoprawka"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski,** mówiąc m.in.: „Niestety nie, dlatego, że proponowaliśmy mechanizm dość precyzyjny, zawierający w sobie dość szeroką kontrolę nad ustaleniem ceny co do tych trzech spółek. To jest konieczność wykonania wycen, to jest ta uchwała kolejna Rady Miejskiej o zaakceptowaniu, w związku z czym cena jest pod kontrolą, a być może to nie ma praktycznego w przyszłości znaczenia, ale może mieć w odniesieniu do jednej w istocie spółki, tej najmniejszej – Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Jest to spółka o minimalnym zatrudnieniu. Spółka, której nadano pewną misję przy jej tworzeniu, a zatem wspomaganie przedsiębiorców. Jej celem nie było uzyskiwanie jakichś krociowych zysków z działalności finansowej na rynku finansowym. Na dzisiaj sytuacja wygląda w ten sposób, że wartość nominalna udziałów w tym Funduszu, to jest kwota 1000 zł za jeden udział, a z kilkuletniej działalności ten rok zamknęliśmy pozycją w bilansie w sprawozdaniu rocznym za 2011 rok, że wycena księgowa jednego udziału to jest kwota 861 zł. A zatem mamy tu do czynienia z czymś, co jest zawarte w tej autopoprawce, która by hamowała możliwość zbycia Funduszu na podstawie: wykonanej wyceny, za zgodą Rady Miejskiej w kolejnej uchwale, a być może propozycja byłaby korzystna dla wszystkich, tzn. instytucja ta, niewielka, nie jest przewidziana do rozwoju. Wydaje się, ze być może powinna być to instytucja o charakterze regionalnym, może inny podmiot samorządowy byłby tu właściwszy i po prostu tą poprawką nie chcielibyśmy wiązać się, chociaż oczywiście zawsze można iść z propozycją nowelizacji uchwały i pewnych zmian".

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przy **17** głosach **„za", 12** głosach **„przeciw"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska przyjęła poprawkę. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 284/2012 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy **22** głosach **„za", 9** głosach **„przeciw"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/848/12** w sprawie określenia zasad zbywania przez Prezydenta Miasta Łodzi akcji lub udziałów Miasta Łodzi w następujących spółkach prawa

handlowego: Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Aqua Park Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania - Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa" Spółka Akcyjna, Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbywania przez Prezydenta Miasta Łodzi akcji lub udziałów Miasta Łodzi w następujących spółkach prawa handlowego: Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Aqua Park Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania - Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa" Spółka Akcyjna, Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna - druk nr 284/2012 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 20:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bakerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław		X	
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr		X	
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Gumińska Grażyna	X		
14.	Hubert Bogusław	X		
15.	Jędrzejczak Bożenna		X	
16.	Kacprzak Tomasz	X		
17.	Kaczorowski Andrzej	X		
18.	Kluska Kazimierz		X	
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kępka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Rosset Witold	X		
28.	Skwarka Władysław			X
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Trela Tomasz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam			X
Wyniki głosowania:		**22**	**9**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Kopcińska Joanna	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Telatycki Czesław	X
8.	Tylman Sebastian	X
9.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**9**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zaproponował, by punkty 15 i 16 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu procedować łącznie. Następnie poddał tę propozycję pod głosowanie.

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciw”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** wniosek uzyskał akceptację. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rojnej 123 - druk nr 233/2012.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Limanowskiego 104 – druk nr 255/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in..: „Pierwsza nieruchomość mieści się przy ul. Rojnej 123 i jest to nieruchomość o powierzchni prawie 10 tys. m2. Zgodnie ze studium, te tereny oznaczone są symbolem MW, czyli tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej. Jest to nieruchomość niezabudowana. W ¼ tej nieruchomości znajduje się las, który podlega ochronie i wyłączeniu z zamierzeń inwestycyjnych. Wartość nieruchomości została oszacowana na 1 000 030 zł. Rada Osiedla Bałuty-Zachodnie pozytywnie zaopiniowała sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Uprzejmie proszę o podjęcie niniejszej uchwały. Druga nieruchomość, którą zamierzamy przeznaczyć do sprzedaży to na ul. Limanowskiego 104. Jest to nieruchomość położona na skrzyżowaniu ulicy Limanowskiego i ulicy Sierakowskiego. Dla tej nieruchomości nie obowiązuje plan. Zgodnie ze studium, są to tereny o symbolu MW. Przedmiotowa działka jest działką niezabudowaną o powierzchni 1005 m2. Częściowo naruszona jest granica przez budynki stojące na działce sąsiedniej, co zostanie opisane w warunkach przetargu. Wartość nieruchomości została oszacowana przez biegłego, na kwotę 425 tys. zł. Rada Osiedla Bałuty-Centrum nie wyraziła opinii w wymaganym terminie. Uprzejmie proszę o podjęcie niniejszej uchwały”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 233/2012.

Przy **22** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciw”** oraz **1** głosie **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/847/12** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rojnej 123, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rojnej 123 - druk nr 233/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 20:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Berger Jarosław			X
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Bartosiak Małgorzata	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Kopcińska Joanna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Majchrzak Ewa	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Telatycki Czesław	X
16.	Trela Tomasz	X
17.	Tumiłowicz Jarosław	X
18.	Tylman Sebastian	X
19.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**19**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 255/2012.

Przy **25** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciw”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/848/12** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Limanowskiego 104, która stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Limanowskiego 104 - druk nr 255/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 20:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Boberska Iwona	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Telatycki Czesław	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Tylman Sebastian	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**17**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zaproponował, by punkty 17, 18 i 18a, dotyczące zamiany nieruchomości były procedowane łącznie. Następnie poddał tę propozycję pod głosowanie.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciw”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** wniosek uzyskał akceptację. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomość stanowiącą własność „SPD IKARA Central European Aggregates Spółka Akcyjna” Spółki Komandytowo-Akcyjnej – druk nr 256/2012.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości będące w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Retkinia-Południe” - druk nr 277/2012.

Ad pkt 18a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomość stanowiącą własność Województwa Łódzkiego – druk nr 282/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Śmigielska-Dobrzyńska** mówiąc m.in.: „Proponowana zamiana nieruchomości, ma na celu uzyskanie dla Miasta nieruchomości o dużej powierzchni, która w studium kierunków uwarunkowań jest przeznaczona na rozwój lotniska. Miasto z kolei przekazałoby nieruchomości, które sąsiadują z nieruchomościami stanowiącymi własność spółki, w związku z tym spółka ujednoliciłby strukturę własności i mogłaby tam realizować swoją inwestycję. Wartość nieruchomości spółki została określona przez rzeczoznawcę majątkowego, na wartość wyższą niż nieruchomości stanowiące własność Miasta, jednakże w drodze negocjacji wartość ta została obniżona. W związku z tym, Miasto nie musi dopłacać różnicy wartości. Kolejna zamiana, ma na celu uporządkowanie stanów prawnych i doprowadzenie do sytuacji, gdzie stany własnościowe będę pokrywały się ze stanem władania. Ponieważ zaszłością jest, że jednostki miejskie są usadowione, bądź zadania miejskie są realizowane na nieruchomościach, które są w użytkowaniu wieczystym spółdzielni. Tutaj mamy taką sytuację, że na nieruchomościach spółdzielni usadowione są przedszkola miejskie i integracyjna szkoła podstawowa, natomiast na nieruchomościach Miasta usadowione są naniesienia wnoszone przez spółdzielnie. Zamiana gruntów ma na celu uporządkowanie i doprowadzenie do takiej sytuacji, gdzie własność naniesień i własność gruntów będą stanowiły własność tego samego podmiotu. Również mam przyjemność prezentować projekt zamiany, która zakłada przeniesienie praw własności pomiędzy Miastem, a Województwem Łódzkim. Idea tej zamiany była bardzo podobna do tej zamiany, o której mówiłam przed chwilą, ponieważ jednostka miejska, czyli Łódzkie Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego, realizuje swoje zadania w nieruchomości, która stanowi własność Województwa Łódzkiego. Z kolei jednostka, której organem założycielskim jest Marszałek Województwa, czyli Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy – Centrum Profilaktyczno-Lecznicze, usytuowany jest w nieruchomości stanowiących własność Miasta. W związku z tym, zamiana tych nieruchomości spowoduje, że te stany władania zostaną ujednolicone i jednocześnie w drodze tej zamiany, Województwo Łódzkie stanie się

właścicielem nieruchomości położonej przy ul. Nowy Józefów, która będzie wykorzystana na potrzeby inwestycji, polegającej na budowie Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego. Proszę Państwa zatem o podjęcie uchwał".

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Mój głos to są gratulacje, że od 2007 roku nie można tego było dokonać, a Państwu się to udało. Chciałam powiedzieć, że tak długo, jak Łódzkie Centrum narażało Miasto na ogromne straty finansowe, bo przypomnę, że funkcjonowanie Łódzkiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli, to jest miesięcznie 36 tys. zł czynsz dzierżawny, który był płacony, więc proszę przyjąć moje gratulacje, że nareszcie skończymy z tym, co narażało Miasto na ogromne straty finansowe".

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 256/2012.

Przy **19** głosach **„za", 2** głosach **„przeciw"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/849/12** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomość stanowiącą własność „SPD IKARA Central European Aggregates Spółka Akcyjna" Spółki Komandytowo-Akcyjnej, która stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomość stanowiącą własność „SPD IKARA Central European Aggregates Spółka Akcyjna" Spółki Komandytowo-Akcyjnej - druk nr 256/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 20:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Berger Jarosław		X	
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Bors Piotr	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kluska Kazimierz	X		
10.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
11.	Majchrzak Ewa	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
15.	Parulska Magdalena	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Telatycki Czesław	X		
19.	Trela Tomasz			X
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Tylman Sebastian	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**19**	**2**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Bartosiak Małgorzata	X
5.	Boberska Iwona	X
6.	Borkowski Jacek	X
7.	Domaszewicz Bartosz	X
8.	Grzeszczyk Marta	X
9.	Gumińska Grażyna	X
10.	Kaczorowski Andrzej	X
11.	Kopcińska Joanna	X
12.	Kępka Karolina	X
13.	Magin Łukasz	X
14.	Markwant Rafał	X
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X
16.	Rakowski Maciej	X
17.	Rosset Witold	X
18.	Walasek Mateusz	X
Razem:		**18**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 277/2012.

Przy **28** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciw”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/850//12** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości będące w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Retkinia-Południe”, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości będące w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Retkinia-Południe" - druk nr 277/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 20:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Berger Jarosław	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Tylman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**28**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Bartosiak Małgorzata	X
5.	Boberska Iwona	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Gumińska Grażyna	X
8.	Kopcińska Joanna	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Rosset Witold	X
Razem:		**13**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 282/2012.

Przy **25** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciw”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/851/12** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomość stanowiącą własność Województwa Łódzkiego, która stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Województwa Łódzkiego - druk nr 282/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 20:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Berger Jarosław	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
12.	Majchrzak Ewa	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam			X
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Bartosiak Małgorzata	X
5.	Boberska Iwona	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Budzińska Joanna	X
8.	Domaszewicz Bartosz	X
9.	Gumińska Grażyna	X
10.	Kopcińska Joanna	X
11.	Kępka Karolina	X
12.	Magin Łukasz	X
13.	Markwant Rafał	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Trela Tomasz	X
Razem:		**15**

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk nr 232/2012 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień** mówiąc m.in.: „Chciałbym prosić o przyjęcie uchwały, która myślę, że w sposób istotny, reguluje wartości opłat za miejsca postojowe, których mamy do dyspozycji w Mieście około 3100, mamy około 218 parkometrów, w związku z czym jest to pewien system, który nie tylko ma charakter dochodowy, nie tylko stanowi źródło przychodu Miasta, ale jest również istotnym elementem regulacji polityki transportowej, polityki zrównoważonego rozwoju i myślę, że warto popatrzeć na to, co składamy, nie tylko w aspekcie przychodu, jaki będzie dawał do budżetu Miasta, ale również pewnej formuły gospodarowania przestrzenią publiczną, takiej, w której Miasto nie zachęca do długiego postoju w strefie płatnego parkowania w taki sposób, aby z jednej strony zapewnić rotację tych miejsc, tak aby zawsze istniała pula miejsc wolnych, żeby można było dojechać w tych sytuacjach, gdzie ten dojazd jest niezbędny, ale jednocześnie, aby skłonić naszych mieszkańców do tego, aby w sytuacjach, kiedy nie trzeba koniecznie postawić tego samochodu, skorzystać z komunikacji miejskiej, która przy łódzkim układzie komunikacyjnym obsługuje tę centralną strefę w sposób bardzo gęsty i myślę, że częstotliwość funkcjonowania, zarówno autobusów, jak i tramwajów w tej strefie, jest wystarczająca na dzień dzisiejszy. Jeśli porównamy proponowaną skalę regulacji do innych miast w Polsce, przede wszystkim dużych, to tutaj casus Wrocławia jest bardzo dobrym casusem, chociażby dlatego, że mamy bardzo podobną ilość miejsc parkingowych – około 3 tys., podobną ilość parkomatów – około 200 i stawki, o których mówimy, również są bardzo podobne w nowym ujęciu. Oznacza to, że stawki, które proponujemy, nadal będą w dolnej strefie stawek za parkowanie, jeżeli chodzi o centra wielkich miast w Polsce, to to, co mamy dziś, jest bardzo dalece odstające, od zarówno założeń przychodowych, jak i założeń polityki zrównoważonego transportu. Jeszcze raz podkreślam: regulacja dostępu do śródmiejskiej strefy parkowania dla indywidualnych samochodów osobowych ma nie tylko aspekt fiskalny, ale również związany z określoną polityką zrównoważonego rozwoju. Jeżeli chodzi o stawki, które proponujemy, to za pierwszą godzinę 3 zł, za drugą godzinę 3,60 zł, za trzecią 4,30 zł, w czwartej godzinie powrót do stawki pierwotnej. Jeżeli chodzi o abonamenty, to chcemy zlikwidować abonament tygodniowy, który nie cieszył się szczególną popularnością. W roku 2011 wydano go 89 sztuk, a w roku 2012 jest to liczba wskazująca na spadek zainteresowania, czyli sztuk 11. Jeżeli chodzi o abonament miesięczny, to tu, ze 120 zł stawka wzrasta do 150 zł. Co ciekawe, zainteresowanie tym abonamentem ma również tendencję malejącą – 4300 w roku 2010, do połowy tego roku 1637, czyli gdybyśmy dokonali prostego mnożenia, to ponad 1100 takich abonamentów jest mniej. Istotna zmiana jest w abonamencie rocznym – z 1100 zł wzrasta do 1920 zł. Tutaj poziom tego abonamentu jest stały, być może dlatego, że w części korzystają z niego firmy i instytucje, które chcą sobie zapewnić dostęp do śródmieścia. Jeżeli chodzi o abonament dla mieszkańców, to dziś jest to stawka chyba nieporównywalna do jakiegokolwiek innego miasta – 10 zł rocznie, to jest mniej niż 1 zł miesięcznie. To co proponujemy, to również 10 zł, ale miesięcznie. Dawałoby to stawkę 120 zł rocznie. Ten abonament jest abonamentem cieszącym się dosyć dużą popularnością. Jeżeli chodzi o jednostki budżetowe, to stawka z 25 zł do 50 zł, a jeżeli chodzi o abonament określony jako abonament dla VIP-ów to ze 110 zł do 200 zł. Abonament na kolejny pojazd dla mieszkańców – do tej pory było tak, że 10 zł za pierwszy pojazd, każdy następny 150 zł. Proponujemy jednolitą stawkę: 120 zł dla wszystkich pojazdów będących w posiadaniu

mieszkańców śródmieścia. Chciałbym również zwrócić uwagę, że chcielibyśmy zaprzestać praktyki użyczania samochodu z tego typu uprawnieniami – to jest prawo o charakterze podmiotowym, dla mieszkańców śródmieścia, a nie przywiązane do samochodu, który można wprowadzać do obrotu chociażby poprzez użyczenie. Abonament ze stawką „0”, czyli ten, który dajemy dla niepełnosprawnych – jedyny abonament który mamy trzyletni – 7700 abonamentów w tej chwili wydanych, to abonament, który pozostaje bez zmian i myślę, że bez zmian tak naprawdę powinien pozostać. Jeżeli chodzi o skutek finansowy, to tylko w tym roku jest to 1 mln zł, a więc warto się nad tym pochylić. Myślę, że ta uchwała zrealizuje obydwa cele, czyli przychodowy i cel związany z polityką zrównoważonego rozwoju. Proszę o przyjęcie tej uchwały wraz z autopoprawką, której tekst dostarczyliśmy i który znajduje się w Państwa dokumentach”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Mam pytanie co do abonamentu dla osób niepełnosprawnych. Pan powiedział, że one mają być na 3 lata wydawane, dobrze zrozumiałem”?

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział.: „Tak jest w tej chwili. Nie zmieniamy tego”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Panie Prezydencie, ja mam taką propozycję i myślę, że to może być jakaś nieduża pewnie kwota oszczędności dla Miasta, ale zaoszczędzi się trochę biurokracji, żeby te abonamenty były wydawane na taki czas, na jaki jest wydawane orzeczenie o niepełnosprawności, bo to zapobiegnie temu, żeby ta osoba ciągle przychodziła, jak są orzeczenia wydawane na stałe. Wtedy będzie przychodzić tylko wtedy, kiedy będzie wymieniać samochód. Myślę, że to jest taka forma, że będzie łatwiej dla tych ludzi, i dla Państwa”.

Rzecznik Osób Niepełnosprawnych, p. Ewa Ściborska powiedziała m.in.: „Wszystkie karty parkingowe są wydawane dokładnie na okres, na który jest wydawane orzeczenie”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Ja nie mówię Pani rzecznik o kartach parkingowych, ale o abonamencie do tej karty”.

Rzecznik Osób Niepełnosprawnych, p. Ewa Ściborska powiedziała m.in.: „Abonament „O” jest wydawany bezpłatnie przez Zarząd Dróg i Transportu. Wydawany jest na 3 lata”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „No dobrze, ale dlaczego mamy nie wydawać na ten okres, na który jest orzeczenie? Chodzi o to, żeby pomóc niepełnosprawnym, żeby co 3 lata nie musieli przychodzić i tez pomóc urzędowi, żeby co 3 lata nie musiał wydawać”.

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział.: „Panie radny, to pytanie akurat nie wymaga szczegółowości – co 3 lata możemy w ten sposób zweryfikować uprawnienia. Jeżeli wydamy tego typu dokument, a okaże się, że uprawnienia, które były podstawą jego wydania, w jakikolwiek sposób ustały lub zmieniły zakres, wtedy możliwości wyegzekwowania tego identyfikatora czy dokumentu są żadne. Raz na 3 lata udanie się po potwierdzenie stanu faktycznego, nie jest nadmiernym obowiązkiem i rozumiem, że wola ujęcia się za osobami w trudnej sytuacji jest duża, ale to nie jest przeciążenie administracyjne”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Po co Miasto ma co 3 lata wydawać? Rozumiem, że nie ma u Pana Prezydenta takiej woli”?

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in..: „Nie ma takiej woli i zostawimy weryfikację co 3 lata, jako propozycję ze strony Prezydenta Miasta”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Panie Prezydencie co do samej weryfikacji, to nie bardzo rozumiem tego akurat argumentu. Abonament jest ważny razem z kartą parkingową. Zgadza się”?

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział.: „Tak”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Więc mamy potwierdzenie. To po co kazać tym ludziom co 3 lata przychodzić? I my mamy, mówiąc brzydko, robotę i oni. Jeśli jest orzeczenie na stałe czy na 5 lat, to wydajmy im na tyle, na ile jest. Jeśli i tak mają go używać z kartą parkingową”.

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Panie radny, nawet jeśli nie ulega zmianie kondycja, to proszę pamiętać, że abonament jest wydawany na numer rejestracyjny samochodu i nawet jeżeli są to osoby niezamożne, to co jakiś czas zmieniają samochód”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „To jest takie trochę Panie Prezydencie upieranie się dla upierania, ale OK. Ja mam takie pytanie. Rozumiem, że arytmetyka na sali jest znana i to będzie przegłosowane, natomiast proszę mi powiedzieć, co w zamian za tę podwyżkę łodzianie otrzymają”?

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Panie radny, myślę, że to jest bardzo interesujące pytanie, biorąc pod uwagę, że to świadczenie jest ekwiwalentne, nie było waloryzowane, jego wartość odbiega od wartości stosowanej przez inne miasta. W zamian łodzianie otrzymają miejsce parkingowe. To miejsce parkingowe oczywiście dziś jest im dostępne w innej stawce, stawce ustalonej w nieco innych realiach ekonomicznych. Nie ma modelu waloryzacji stawki, natomiast Pan przyjmuje, zarówno w opłacie parkingowej, jak i zauważyłem w wielu innych miejscach, jakąś niezmienność stawek czy opłat, tylko że to oznacza, przy zmiennych warunkach ekonomicznych, proste dokładanie do tego, czyli taki model rozdawniczy: trzymajmy ceny, nie zmieniajmy tych cen, jeśli zmienią się warunki. Warunki, zarówno utrzymania dróg, jak i koszty, zmieniły się od tego czasu. Ale jeszcze raz podkreślam: z jednej strony jest to ekwiwalentność, ale z drugiej strony jest to też element polityki transportowej. Nie chcemy doprowadzać do sytuacji, kiedy poprzez bardzo niskie ceny miejsc parkingowych, będziemy zachęcać do długotrwałego postoju w centrum, bo to nie jest istotą polityki komunikacyjnej żadnego dużego miasta ani w Polsce, ani w Europie i wydaje się to dosyć oczywiste, ale możemy to wyjaśnić dalej”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Panie Prezydencie to nie do końca jest tak, jak Pan mówi. Albo Pan się kieruje złą wolą, o co Pana nie chce posądzać. Chodzi mi o taką rzecz. Przyjmuje Pan, że w innych miastach te stawki są większe. Ja nie będę mówił o wynagrodzeniach, bo wielokrotnie o tym mówiłem i wszyscy o tym wiemy. Chcę powiedzieć o czymś innym. Otóż inne miasta mają parkingi wielopoziomowe, mają system park and ride – my tego nie mamy. W związku z tym, oczekuję od Pana, czy od Zarządu Miasta, że jeśli na łodzian, nałożymy takie same opłaty, jak w innych miastach, to damy im

również takie same możliwości. Dzisiaj słyszę o tym, że trzeba zrównać stawki, a nie słyszę co z udogodnieniami".

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Panie radny, jeżeli oczywiście sytuacja finansowa pozwoli, Pan doskonale wie, że ja jestem zwolennikiem budowy systemu parkingów wielopoziomowych. Już bardzo dawno temu, jeszcze w innym miejscu tego urzędu, złożyłem takie opracowanie: Koncepcja parkingów wielopoziomowych w centrum Miasta Łodzi. Ono tak ciekawie wraca, jakoś co 4 lata jest przedmiotem badań i zainteresowań i potem znika. Co ciekawe, przez bardzo wiele poprzednich zarządów. Żaden z poprzednich zarządów, bez względu na to, jaką reprezentował opcję, nie podjął tego zadania. Budowa parkingów wielopoziomowych w centrum Miasta jest tylko i wyłącznie kwestią ekonomii. Jeżeli chodzi o wolę, to naprawdę jeśli Wysoka Rada, przyjmując budżet, wskazując w tym budżecie środki, z których mogę to zrealizować, może liczyć na to, że absolutnie osobiście z całym zespołem zaangażujemy się w tę budowę. Jeżeli kwota przychodów w tym roku wynosi 1 mln zł, przyszły ma trochę wyższe prognozy, to proszę zwrócić uwagę, że dziesięcioletnia kwota przychodu z samych podwyżek, to jest dopiero jeden parking. Ten problem możemy rozwiązać tylko wtedy, jeżeli przy pomocy naszego budżetu, bo jak się okazuje podejście do PPP czy do modelu koncesyjnego nie zdało egzaminu, a bierze się to z faktu, że koszt utrzymania tego typu parkingu versus przychody, szczególnie przy ustalonej przez Miasto stawce, a nie stawce prywatnej, to nie jest coś tak atrakcyjnego, do czego inwestorzy wszędzie się palą i to nie jest tylko problem naszego Miasta. Panie radny, jeżeli chce Pan wybudować system parkingów wielopoziomowych, to możemy go negocjować, ale albo płacimy z budżetu Miasta pełną kwotę inwestycyjną, wiedząc, że przychody w latach nie pokryją tej kwoty licząc kosztów finansowych w czasie albo idziemy na rynek z tymi parkingami. Tylko proszę wtedy zapomnieć o tego typu stawkach, bo stawki będą komercyjne i będą wynikały z kosztów inwestycji, kosztów finansowych plus marża. Nie twórzmy łodzianom jakichś kolejnych obrazów, które często Pan wskazuje jako model idealny, bo modele idealne muszą mieć stronę finansową i dzisiaj dylemat jest bardzo prosty – albo znajdujemy w budżecie pieniądze na te parkingi, oczywiście przesuwając je nie z chmur, tylko z czegoś, na czym one są albo wypuszczamy je na rynek, ale tracimy kontrolę nad ceną. Ja z przyjemnością rozwiązanie tego dylematu przez Radę Miejską przyjmę, jeśli tylko w budżecie pojawi się stosowna kwota na parkingi wielopoziomowe, zapewniam Pana, że będę jej orędownikiem i osobiście wraz z całym zespołem będziemy ją realizować. Sprowadźmy sprawę na ziemię, sprowadźmy sprawę do pieniędzy. Każda budowa kosztuje".

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Chciałem powiedzieć Panie Prezydencie, że Miasto samo wycofało się z możliwości uzyskania dodatkowych środków europejskich na parking, który miał być w Pasażu Schillera, ale to już inna sprawa. Chciałbym Panu Prezydentowi powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że Pan Prezydent bardzo często dzisiaj proponował, żebyśmy mówili o przyszłości, ale wraca Pan ciągle do minionych zarządów. Panie Prezydencie czy nie macie innej koncepcji tylko faktycznie uważa Pan, że jedyną formą, są te maksymalne stawki godzinowe? Bo Państwo proponując te stawki godzinowe, proponujecie maksymalną kwotę jaka jest możliwa".

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Panie radny dobrze, nie będę się grzebał w przeszłości i nie to jest naszym celem. Dzisiaj proponujemy postój godzinny za połowę ceny litra benzyny. Proponujemy wzrost w wartościach bezwzględnych o 1 zł za godzinę – to jest taka mała srebrna moneta. Za 1 zł dzisiaj na rynku, czyli to co mógłby Pan oddać Miastu za udostępnienie tej przestrzeni, którą trzeba posprzątać, odśnieżyć,

naprawić, wyznaczyć, poprawić znaki, obsłużyć przy pomocy parkometru, kontroli parkometru, a nawet być może nowej procedury kontroli biletów dzięki wyrokowi sądu i Pan uważa, że ta złotówka na godzinę, to jest tak haniebne, że powinniśmy z tego zrezygnować? Mówimy o złotówce za godzinę. Jeżeli natomiast Pan radny zrobi inne porównanie, do czego bardzo zachęcam, bo ja czynię je częściej, a nawet czynię je w praktyce, i przejedzie się tramwajem, za 2,80 zł, to jeszcze 20 gr zaoszczędzi Pan na opłacie parkingowej, co jest czystym zyskiem i dla zdrowia i dla kasy".

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Przerzuciłem się na rower".

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział: „Nie sądzę".

Radny p. Piotr Bors powiedział.: „A tu się myli Pan Wiceprezydent".

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział: „To zapraszam na powrót, bo ja dzisiaj wracam".

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in..: „Dobrze, Panie Wiceprezydencie, mam kolejne pytanie. Abstrahując od tego, że tych godzin w miesiącu troszkę jest, Pan mówi o jednej godzinie, to Panu powiem, że zostawienie na 3 godziny kosztuje prawie 11 zł - to jest prawie jedenaście tych srebrnych monet, o których Pan mówi".

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział: „2 litry paliwa".

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Z tego co pamiętam, to premier pańskiego rządu mówił, że jak inny ktoś zostanie, to paliwo będzie prawie po 6 zł, ale to tak na marginesie".

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Wie Pan, wzrost ceny paliwa tak naprawdę zależy głównie od tego, co się dzieje na świecie. Jak Pan wie, istnieje nawet taka dyrektywa europejska, która w dieslu każe nam ustalić poziom obciążeń na jedną tonę paliwa. Wiem, bo sam pisałem ten wniosek i nie wstydzę się tego, bo musiałem to zrobić. Takie było prawo europejskie. Możemy oczywiście dyskutować o zbawieniu świata i o tym, że ropa albo źródła energii powinny być tańsze, czy jesteśmy zwolennikiem samochodu elektrycznego czy raczej latawców, ale mamy bardzo prostą rzecz – brakuje nam pieniędzy w kasie, mamy udostępnienie przestrzeni publicznej, wnosimy o podwyższenie opłaty za przestrzeń publiczną plus minus 10 m^2 o 1 zł, plus minus po 10 gr za każdy m^2. Nie uważam, że jest to coś, co jest rujnujące dla posiadaczy samochodów, natomiast skłoni do zastanowienia tych wszystkich, którzy muszą korzystać. Muszą? Pytanie czy muszą? Bo jeżeli to będzie tak, że rzeczywiście za 3 godziny jest tak, jak Pan mówi, to czy naprawdę nie warto się zastanowić nad tramwajem? To już się warto zastanowić nad taksówką. Wiele organizacji prowadzi zdjęcia, w jaki sposób parkujemy, jak zajmujemy przestrzeń publiczną. Naprawdę budujemy miasta dla samochodów? Ja bym wolał, żeby miasta były dla ludzi i dlatego uważam, że jeśli w tę przestrzeń ludzką wprowadzi Pan samochód, to powinno kosztować. Nie tylko z przyczyn ekonomicznych. In principio, dla zasady".

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Ale Panie Wiceprezydencie, no właśnie, to in principio. Powinniśmy mieć system parkingów park and ride, tak jak to jest w innych miastach".

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział: „Absolutnie".

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „A Państwo proponujecie tylko jeden wycinek”.

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Ja rozumiem, że Pan zaproponuje poprawkę do budżetu, wskaże środki z których je wybuduje i ja Pana zapewniam, że ja je z taką samą determinacją, jak broniąc tego projektu, będę budował te parkingi. Mam tylko jeden problem – muszę wskazać źródło pokrycia wydatków na ich budowę. Mogę to zrobić na 2 sposoby: z budżetu i ze środków zewnętrznych. Ze środków zewnętrznych tracę kontrolę nad ceną, więc jeśli chce Pan utrzymać tę cenę i chce Pan system park and drive lub dowolny inny system ułatwiający poruszanie się takie kombinowane samochodem i innymi środkami, to z największą przyjemnością przyjmę w przyszłym roku od Rady Miejskiej budżet, który wskazuje środki na ich budowanie i będę naprawdę zwolennikiem budowy takich parkingów. Tylko ja rozumiem, że Pan radny również zaopiniuje przeniesienie tych pieniędzy z innych rzeczy, o które również Pan apeluje”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Tak. I Panie Prezydencie ja pamiętam, że Pan jest zwolennikiem niezbyt rozrośniętej administracji i deklaruje Panu, że wskażę Panu 2 mln zł. 1,2 mln zł z Zarządu Nowego Centrum Łodzi, który jest niepotrzebny i 800 tys. zł z dyrektorów departamentów, których nikt nie zna i nie wie, czym się zajmują. Dziękuję bardzo, na pewno Panu to wskażę”.

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Znam wszystkich dyrektorów departamentów i wiem czym się zajmują”.

Przewodniczący p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Panie Prezydencie, ja mam dwa pytania. Mamy wyrok sądu dotyczący tego, że osoby, które wykupią bilet parkingowy nie muszą tego biletu przechowywać. Ja zacząłem to sprawdzać, jakie mamy przepisy, które by w pewien sposób nakładały obowiązek, żeby osoby, które kupiły taki bilet, żeby go przechowywały i znalazłem w Ustawie o drogach publicznych art. 40 d ust. 3 i ten artykuł stanowi, że opłata przedawnia się z okresem lat 5, czyli Urząd może w ciągu 5 lat dochodzić opłat. Oczywiście najprostsze jest to, żeby pozostawić bilet za szybą i ja tak robię, dla świętego spokoju, żeby żaden kontroler nie musiał mnie wzywać. Ale być może są też i tacy mieszkańcy, którzy tego nie zrobią i może warto byłoby wpisać zalecenie, nie obowiązek, bo ja jestem przeciwnikiem nakładania na obywateli obowiązków, ale mam taką propozycję poprawki i chciałbym ją zgłosić, że w załączniku nr 3 do projektu uchwały w paragrafie 4 dodaje się ust. 3 w brzemieniu: „Mając na uwadze zapisy art. 40 d ust. 3 Ustawy o drogach publicznych zaleca się, aby dowód wniesienia opłaty, o którym mowa w ust. 2, przechowywać przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym opłata została uiszczona”. To jest takie zalecenie dla tych osób, które nie zostawią tej opłaty za szybą. To jest niestety pokłosie, tego moim zdaniem niefortunnego wyroku sądu, ale dla każdego, kto zostawi bilet za szybą, tak jak to robiliśmy do tej pory, nie ma żadnego problemu, ponieważ nikt takiej osobie wezwania przecież nie wyłoży, ale gdybyśmy schowali ten bilet do portfela, to wówczas możemy się liczyć z tym, że dostaniemy kiedyś wezwanie. Ja bym takie zalecenie wprowadził. Być może to też w pewien sposób uświadomi kierowców, że jednak warto ten bilet zostawić i mieć święty spokój z wszelkimi kontrolami - czyli płacimy i zostawiamy bilet. Natomiast dla osób, które mają do tego prawo i schowają taki bilet, a nie wyłożą go w samochodzie, to takie zalecenie moglibyśmy wpisać. Nie jest to obowiązek, a zalecenie, żeby nikt potem nie miał pretensji, że będzie kontrolowany w przyszłości, bo oczywiście wiemy, że będzie kontrola, prawda Panie Wiceprezydencie”?

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Będzie tyle, ile ustawa przewiduje. Natomiast rzeczywiście Pan Przewodniczący dotknął dosyć poważnego problemu, jakim było orzeczenie, a właściwie praktyka orzecznicza, która funkcjonowała od pewnego czasu. Ona wskazuje nam na jedną rzecz – nie ma wprost obowiązku wykładania biletu za szybą, w związku z czym rodzi się konieczność procedury kontrolnej, czyli wzywania do okazania i teraz okazuje się, że art. 40 d ustawy o drogach publicznych mówi o tym, że tak naprawdę to roszczenie związane z kontrolą tego biletu ustaje, czy precyzyjniej przedawnia się, po upływie lat pięciu. Nie jest to ani wymysł nasz, ani kogokolwiek innego. My apelujemy do łodzian i rzeczywiście jak rozumiem Pan Przewodniczący zgłasza poprawkę mówiącą, że zaleca się – to jest formuła, która myślę, że nie stoi w sprzeczności w żaden sposób z orzeczeniem sądu, w związku z czym, jeśli zaleca się, to oznacza to, że informujemy łodzian o tym, ze jeśli będą wykładać bilet za szybę, to prawdopodobieństwo, że po dwóch, trzech latach zgłosi się do nich ktoś z procedurą kontrolną, żądając kwitka, co umówmy się z praktyki dnia codziennego jest dosyć absurdalnym roszczeniem, to wtedy rzeczywiście takie zagrożenie znika, w związku z czym ja, uznając informacyjną rolę zalecającą tej poprawki, przyjmuję ją do akceptacji”.

Przewodniczący p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czyli będzie jako autopoprawka”?

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział: „Tak”.

Przewodniczący p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „I drugie pytanie. W paragrafie 3 załącznika Regulamin Strefy Płatnego Parkowania jest zapis, że dopuszcza się możliwość zaniechania poboru opłat w określone dni, a decyzję w tym względzie podejmuje kierownik jednostki upoważnionej, który podaje ją do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie, radiu, telewizji, z co najmniej trzydniowym wyprzedzeniem. Czy ten przepis był dobrze konsultowany pod względem prawnym? Ponieważ ja mam takie zastrzeżenia, czy Rada Miejska może kompetencję dotyczącą ustalania opłat za pobór w SPP przekazać jakiejkolwiek innej jednostce. Ja powołam się na wyrok sądu administracyjnego z Krakowa, w sprawie przejazdów komunikacją miejską. Wówczas radni przekazali prezydentowi miasta uprawnienie określenia, w jakie dni można jeździć bez biletu i taka uchwała została podjęta. Nie chciałbym, żeby cała uchwała została uchylona tylko ze względu na ten jeden przepis, dlatego pytam się Pana Prezydenta, czy nie lepiej może byłoby wycofać ten przepis i go po prostu wykreślić

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Dziękuję bardzo Panie radny, rozmawialiśmy także wcześniej o tym i była zwracana nasza uwaga. Ja przyznaję, że może po tym orzeczeniu z wielką ostrożnością bym do tego podszedł, bo rzeczywiście te interpretacje mogą być bardzo daleko idące. Ten przepis wprowadzony został na okoliczność, gdyby z jakichś przyczyn, od przyczyn naturalnych, po przyczyny o charakterze dzisiaj tak naprawdę trudnym do przewidzenia, nie można było z tych miejsc skorzystać w takim samym stopniu i prostszym sposobem byłoby zaniechanie na jakiś czas poboru opłat. Ale rozumiem, że intencja Pana Przewodniczącego jest intencją o charakterze formalnym, czyli nie wdając się w dyskusję na temat sensu merytorycznego, zwraca Pan Przewodniczący nam uwagę na to, że może to być w niezgodności systemowej, ponieważ będzie to przeniesienie uprawnień Rady Miejskiej na kierownika jednostki. Ja nie będę upierał się przy tym przepisie i przychylając się do zdania Pana Przewodniczącego wykreślę ten punkt jako autopoprawkę”.

Przewodniczący p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie”.

Radny p. Paweł Bliźniak powiedział m.in.: „Mam takie pytanie. Może nie będę się odnosił do konkretnych kwot, ale chodzi o pewną taką filozofię, w tym projekcie tego nie znalazłem. Być może w przyszłości zamierzają Państwo pracować nad takim rozwiązaniem, żeby wprowadzić w Łodzi niejednolitą strefę pod względem jednolitej opłaty, tylko zróżnicować pewne rejony, z punktu widzenia pewnej szerszej polityki transportowej, względów ekonomicznych bądź infrastrukturalnych, zróżnicować kwoty, które byśmy pobierali od osób parkujących w danym terenie, w zależności właśnie od pewnych okoliczności. Czyli wprowadzić różne strefy, tak jak jest to w niektórych miastach na Zachodzie”.

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Panie radny ja nie ukrywam, że my myślimy o tym. To jest polityka, która jest polityką miejską, sprawdzoną, funkcjonującą, generującą ten dochód. Być może uzbieralibyśmy w ten sposób na pierwsze parkingi wielopoziomowe, postulowane przez Pana radnego, których ja też jestem zwolennikiem. Dziś nie chcieliśmy w tej regulacji wprowadzać dwóch drażliwych społecznie rzeczy, jaką jest z jednej strony regulacja opłaty, a z drugiej strony rozszerzenie zakresu. Ten zakres Strefy Płatnego Parkowania w Łodzi nie jest aż tak duży. Jeżeli porównamy obszar Miasta i wyjdziemy poza pojęcia administracyjne śródmieścia, a zobaczymy co jest takim rozległym centrum. Myślę, że projekt jest absolutnie do rozważenia. Dzisiaj będziemy wnosić o to, żeby zmienić stawki, zmodyfikować zasady, natomiast nie wykluczamy tego, ale będziemy podchodzić do tego z dużą ostrożnością. To jest kwestia drażliwa społecznie. Kto wie, czy bardziej drażliwe społecznie nie jest to, że obejmiemy opłatą, tą nawet niższą, nowe strefy, które do tej pory opłatą objętą nie były, niż to, że zwiększymy o 1 zł za godzinę opłatę za parkowanie w strefie, do której wszyscy są przyzwyczajeni i wiedzą, że ta opłata tam jest. Oczywiście wtedy zostawilibyśmy też proporcjonalnie tę relację stawki godzinowej do stawki abonamentowej, czyli też najprawdopodobniej dolegliwość dla mieszkańca byłaby niższa, niż to, co jest w strefie śródmiejskiej. Jest to projekt absolutnie do rozważenia. Z przyczyn czysto pragmatycznych nie chcieliśmy mieszać w jednej uchwale regulacji cen, z rozszerzeniem zakresu Strefy Płatnego Parkowania”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Mam pytanie odnośnie obecnej opłaty jaką się wnosi za roczny abonament. Ile ona obecnie wynosi”?

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Za roczny abonament 1100 zł”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „1100 zł i podnosimy do 1920 zł. To prawie 100%, no może 80%. Czy przy rocznych abonamentach, nie warto by było jednak pójść, tak jak robiliśmy to w przypadku biletów MPK, żeby zmniejszyć tę kwotę, bo to i tak jest dużo. Ile tych abonamentów jest wykupywanych obecnie”?

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „W roku 2010 – 94, w 2011 – 113, w 2012 I półrocze – 57, czyli spodziewamy się na poziomie roku 2011. Natomiast co do zasad, to jeśli ktoś wykupuje abonament roczny, stały, to najczęściej po to, żeby w sposób długotrwały okupować miejsce parkingowe, w związku z czym, to nie powinno być przedmiotem dodatkowego bonusu, bo to oznacza, że wykupienie tego abonamentu najczęściej jest zajęciem tego pasa trwale. Dla nas w śródmieściu rotacyjność miejsc parkingowych, to jest dostępność śródmieścia dla tych, którzy w sposób doraźny, ale istotny, muszą do niego dojechać. Jeżeli będziemy zachęcać, do wykupywania abonamentów

rocznych, a proszę zwrócić uwagę, że przy abonamencie rocznym 1920 zł, to mamy już mniej niż 12 razy abonament miesięczny”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „To chyba normalne, bo tak to by nikt nie wykupywał”.

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Tak jak powiedziałem, trzeba pamiętać o tym, że to jest abonament do stałego zajęcia tego miejsca. Nikt nie wykupuje tego abonamentu rocznego po to, żeby dojeżdżać na 2, 3 godziny dziennie, tylko wykupuje go po to, żeby na stałe tam trzymać samochód. Więc myślę, że ta relacja abonamentu miesięcznego do abonamentu rocznego jest relacją prawidłową i powinniśmy się jej trzymać”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Na Komisji zadawałem pytanie, ale nie otrzymałem odpowiedzi, tylko obietnicę, że odpowiedź uzyskam podczas sesji, dlatego ponawiam swoje pytanie dotyczące możliwości stworzenia takiego abonamentu dla przedsiębiorców prowadzących w Strefie Płatnego Parkowania swoją działalność. Wówczas pytałem o inne miasta, które taką możliwość wprowadziły. Pan dyrektor mówił, że są niektóre miasta, tylko nie potrafił wskazać które. Czy teraz już wiadomo”?

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Toruń ma w 2 strefie, natomiast reszta miast nie używa dla przedsiębiorców. Panie radny, ja nie rozumiem, co to jest abonament dla przedsiębiorców? Dlatego, że jeżeli jest abonament, który przedsiębiorca wykupuje i jak rozumiem w mojej niewielkiej znajomości zasad księgowości, stanowi on koszt uzyskania przychodu, czyli krótko mówiąc, stanowi koszt, który przedsiębiorca ponosi, prowadząc swoją działalność, to prawidłowo kalkulując działalność, w tym rejonie, gdzie jest płatna strefa parkowania, musi do kosztów działalności gospodarczej rocznej, jeżeli chce mieć obsługę, doliczyć 1920 zł, czyli krótko mówiąc jest to jakieś 180 zł miesięcznie, czyli o 70 zł mniej niż płaci normalny mieszkaniec za abonament miesięczny. Krótko mówiąc nie sądzę, aby miało istotny wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej w strefie śródmiejskiej około 180 zł miesięcznie opłaty abonamentowej. Z punktu widzenia mieszkańca, łodzianina chodzącego po ulicy, jeżdżącego tam również rowerem, nie ma żadnej różnicy czy na tym miejscu parkingowym stoi przedsiębiorca, czy stoi ktokolwiek inny, bo to miejsce parkingowe jest zajęte przez samochód. I z punktu widzenia interesu przeciętnego mieszkańca Miasta, po prostu samochód zajmuje miejsce parkingowe. Nie rozumiem, dlaczego miałbym zachęcać kolejną grupę do tego, żeby w sposób bardziej trwały, dłużej, okupywała miejsca parkingowe. Proszę zwrócić uwagę, że prowadzenie działalności gospodarczej wiąże się najczęściej z lokalami użytkowymi, do wielu z nich przywiązane jest prawo do trzymania tego samochodu w jakichś miejscach jak na przykład podwórze i wielu przedsiębiorców tak robi. Wielu przedsiębiorców wykupuje miejsca, bo nie zapominajmy o jeszcze jednej rzeczy, że przecież mamy sporo parkingów prywatnych, płatnych,. I tam przedsiębiorcy dla swoich pracowników i dla siebie bardzo często wykupują miejsca parkingowe, dzięki czemu inni przedsiębiorcy prowadzący istotne dla Miasta usługi, jakimi są te parkingi prywatne, też mają z czego żyć. Jeżeli zachęcimy przedsiębiorców, żeby parkowali w strefie publicznej, bo będzie bardzo tanio i wycofamy ich ze strefy business to business, czyli prywatny, który zasila prywatnego, to za moment będzie kłopot taki, że nasi mieszkańcy będą musieli wprowadzać swoje samochody do parkingów prywatnych. Nie widzę w tym sensu. To nie jest wspieranie przedsiębiorczości”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Panie Prezydencie, tutaj chodzi głównie o to, że jeżeli jest dostawa towaru do jakiegoś sklepu, codzienna, ale w godzinach od 8.00 do 18.00, czy w tym momencie nie dostrzega Pan, ze warto by było dla takich przedsiębiorców taką możliwość stworzyć? Ja rozumiem, że są inne możliwości, ale to nie kłóci się z tą możliwością”.

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Panie radny, właściwie to muszę wzorem naszych partnerów z organizacji pozarządowych zacząć rzeczywiście robić zdjęcia. Z przyjemnością pokazałbym Panu zdjęcie rozładunku, przy jednym ze sklepów przy ulicy Tuwima, niedaleko Piotrkowskiej, jak hipermarket o godzinie 10.00 zajmuje, przy pomocy 2 Tir-ów, przestrzeń publiczną całego chodnika. Przecież są wyznaczone godziny, kiedy dostawy mogą się odbywać. Na całym świecie ten problem jest rozwiązany w ten sposób, że w śródmieściu samochodem się podjeżdża i logistyka rozładunku, a wiem jak się rozładowuje samochód, prowadziłem centrum logistyczne, umiem rozładować Tir-a paleciakien i wiem w ile czasu, można to zrobić. Bronienie tych, którzy mają podjechać i w bardzo krótkim czasie dokonać wyładunku, ewentualnie załadunku różnych rzeczy i dawanie im przywilejów, skłaniających ich do tego, żeby jeszcze dłużej w tej strefie przebywali, proszę mi wybaczyć, ale nie jest celem ani polityki przestrzeni, ani również nie wpływa na rozwój przedsiębiorczości, bo to jest tylko logistyka dostawy i to jest do opanowania”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Panie Prezydencie rozmawiałem z przedsiębiorcami, którzy zwracali mi uwagę, że warto by było taką poprawkę wprowadzić. Możemy rozważać tu teoretycznie, ja mam praktyczny głos”.

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Panie radny, ja rozumiem interes przedsiębiorców i rozumiem, że swoboda dostawy i stawiania najczęściej przynajmniej Vana trzyipółtonowego, ale niestety zdarzają się również dostawy z samochodów większych, co też należałoby dość precyzyjnie uregulować, bo na świecie strefa śródmiejska jest obsługiwana przez samochody o małym tonażu, do tego służą nawet specjalne stacje logistyczne przeładowujące do obsługi śródmieścia wielkich miast. Naprawdę myślę, że trzeba zważyć gdzieś interes mieszkańca, który musi się poruszać po tych drogach i jeżeli będziemy mieli na Piotrkowskiej - a jeżdżę rano bardzo często rowerem - rząd dostawców, gdzie bardzo trudno jest lawirować i gdzie czasami ich zachowanie, najdelikatniej rzecz ujmując, mogłoby być po pierwsze mniej hałaśliwe, a po drugie mniej absorbujące dla całej reszty uczestników ruchu – typu otwierane drzwi bez żadnego ostrzeżenia, zajmowanie przestrzeni drogi przez wystawiane towary, to są zjawiska, które w innych miastach opanowaliśmy. Myślę, że jest wiele instrumentów rozwoju przedsiębiorczości, niekoniecznie zezwolenie na preferencyjne zajmowanie przestrzeni publicznej bez określonych reguł”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Panie Prezydencie, zanim zadam pytanie, to chciałem tylko przypomnieć, Pan Prezydent może o tym nie wiedzieć, bo wtedy Pana nie było w tej sali, że kiedyś koło radnych, do którego należałem, czyli Ruch Odnowy Lewicy, toczyło bój, żeby pozostawić zbieranie opłat przez parkingowych i chciałem zapytać, czy Państwo analizowaliście możliwość dywersyfikacji sposobu pobierania opłat w pewnych miejscach Łodzi? Ze względu np. na okoliczności organizacyjne, związane np. z koniecznością zapewnienia prawidłowego parkowania, która to sytuacja występuje np. na parkingu naprzeciwko Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia, gdzie jest regularne zastawianie samochodów, które nie występowałoby, gdyby był parkingowy albo też czy

Państwo rozważaliście pobór opłat przez parkingowych w nowych miejscach pobierania opłat, które wiążą się niekoniecznie z terenem śródmiejskim, ale z pewnymi miejscami, gdzie generowany jest szczególny ruch w dni wolne i czy mogłoby być pobieranie opłat w miejscach, gdzie już są parkingi płatne, natomiast w pewne dni samochody się na tych parkingach płatnych nie mieszczą. Ja nie chcę wskazywać i podpowiadać takich miejsc, ale są takie miejsca, gdzie naiwni wjeżdżają na parking płatny i płacą opłatę, a mniej naiwni stają na zakazie zatrzymywania, który w dni wolne, gdzie jest duże natężenie, duża liczba pojazdów parkujących, ten zakaz jest nierespektowany i parkują, łamiąc zakaz, na dodatek darmo. Czy Państwo analizowaliście możliwość wprowadzenia w niektóre dni, w takich miejscach pobieranie opłat, by zrównać sytuację parkujących na parkingu, z tymi parkującymi obok”?

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Dwa pytania się w tym rozumiem zawierają, pierwsze o parkingowych. Parkingowi nie byli najbardziej efektywnym – jeżeli przeliczyć koszty do przychodu, to byli o połowę mniej efektywnym, niż system parkomatów. Umówmy się, że tak naprawdę była to kontrola parkingów. Trzeba by wprowadzić kontrolę parkingową i później kontrolę kontrolujących. Ja myślę, że ten system jest dobry. Co do tej drugiej opcji., odpowiadając Panu radnemu Bliźniukowi powiedziałem, że my pracujemy nad trochę szerszą koncepcją. Rozumiem, że Pan radny formułuje zalecenie, żeby w tej koncepcji uwzględnić na przykład możliwość doraźności, i wtedy rzeczywiście parkomaty, ekonomicznie są mało uzasadnione. Ja oczywiście podzielam pogląd Pana radnego i znam bardzo wiele miejsc, gdzie w różnych okresach imprez i innych jedni płacą 5 zł za miejsce parkingowe, bo doraźny parking jest droższy, natomiast reszta towarzystwa parkuje na trawnikach, na chodnikach, na drogach rowerowych, na czym się da, w poprzek, wzdłuż i dowolnie. Wystarczy pojechać na giełdę samochodową i zobaczyć, jak wygląda sytuacja parkingowa. Rozumiem, że to jest taki spontaniczny bazar łodzian, ale przyznaję, że będąc ostatnio prawie rozjechanym na ścieżce rowerowej przez samochód, który w dodatku jeszcze trąbił, to naprawdę myślę, że gdzieś już przesadzamy. W tym nowym modelu parkowania, o którym Pan mówi, to ja dziękuję bardzo za tą podpowiedź, bo rzeczywiście mogłoby rozwiązać problem doraźnych stref parkowania wprowadzenie tam osób pobierających opłaty, bo nieopłacalne byłoby tam rzeczywiście stawianie parkomatów. Nie sądzę, żeby one się tam zwróciły. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy to jako postulat do dyskusji na temat pełnej strefy czy polityki parkowania w Łodzi”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Ja tylko zasygnalizuję, że co do wpływów z opłat pobieranych przez parkingowych, to nie do końca to wynikało z wadliwości systemu, co akurat z konkretnych rozwiązań, ale nie miejsce teraz na dyskusję i chętnie z Panem Prezydentem po tej debacie, na ten temat, porozmawiam”.

Wiceprezydent Łodzi, p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Panie radny, jako łodzianie wiemy mniej więcej jak to wyglądało, jak to różnie wyglądało i tak naprawdę jak to wyglądało przy dłuższym parkowaniu, gdzie cena tego miejsca parkingowego przekraczała te 2 zł. Ja myślę, że przy pomocy tego urządzenia parkingowego mamy uczciwy pobór i w miarę uczciwie jesteśmy w stanie zmonitorować, natomiast doraźność poboru, to rzeczywiście ciekawy postulat i przyjęliśmy go do dyskusji na temat polityki parkingowej w Łodzi”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Panie Prezydencie ja mam taką pewną wątpliwość dotyczącą tego podziału dla mieszkańców stref i tego uprawnienia do parkowania w kwartałach konkretnych. Tam jest definicja kwartału, mówiąca o czterech ulicach otaczających dany teren. Tak jak ja się przypatrzyłem pewnym kwartałom, to są w Łodzi

takie kwartały, gdzie tych miejsc parkingowych nie ma. Przygotowałem nawet pewną taką poprawkę. Czy Pan Prezydent nie rozważał np. takiego rozwiązania, które by się sprowadzało do podziału nie na kwartały, a sektory. Wynika to z 5 sektorów, które by dzieliły to na obszary większe niż 1 kwartał, wówczas byłaby to pewna elastyczność, która powodowałaby to, że jeżeli ktoś jest przypisany do 1 kwartału mógłby parkować również w innym. To jest taka dosyć podróżna strefa i ona dzieliłaby się np. ulicami Zieloną, Struga, Mickiewicza i Radwańską, i wtedy mieszkańcy mieliby realną możliwość zaparkowania. Co Pan Prezydent na taką propozycję?”

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Mnie tylko pozostaje żałować, że ona się zdarzyła w ostatniej fazie procedowania i rzeczywiście Pan Przewodniczący opiniował ją u nas trochę wcześniej, były przeprowadzone pewne symulacje. Sprawdziłem to, na co zwrócił uwagę Pan Przewodniczący, przyznaję nie miałem tej świadomości wprowadzając kryterium kwartałowe, że istnieją kwartały bez miejsca parkingowego publicznego. Okazało się, że są kwartały bez miejsca publicznego parkingowego w związku, z czym w ujęciu pragmatycznym i w ujęciu pryncypialnym to ma sens, bo po pierwsze: jeżeli chodzi o ujęcie praktyczne ten człowiek opłacając abonament, będzie szukał miejsca i będzie to stres i bałagan dla wszystkich. Ważniejsze jest natomiast ujęcie pryncypialne, jeżeli dajemy mieszkańcom Śródmieścia prawo do wykupienia abonamentu z tytułu zamieszkiwania w Śródmieściu to musimy mu wskazać ekwiwalent w postaci miejsca parkingowego. Jeżeli rzeczywiście są kwartały, a są, bo sporządziłem swoją listę i ciekaw jestem czy ona się pokrywa.”

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Najprostszy odcinek to Piłsudskiego-Kościuszki-Zamenhofa-Piotrkowska.”

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Sprawdziłem, rzeczywiście jest to dokładnie taki problem, bo tam ulice nie zawierają miejsc parkingowych, a nie ma innych niż prywatne. W związku z czym rzeczywiście już to byłoby podstawą do uznania, że uchwała nie traktuje w sposób jednoznaczny łodzian. Ponieważ rzeczywiście udało nam się tę propozycję bardzo szybko, ale bardzo szczegółowo skonsultować, chciałbym ją przyjąć jako autopoprawkę dając mieszkańcom możliwość, że jeżeli nawet nie tyle ze względu na istnienie miejsc parkingowych ale doraźny ich brak, bo w okolicy ul. Piotrkowskiej dzieją się imprezy, dzieje się sporo, to rzeczywiście ograniczylibyśmy możliwość skorzystania z ich abonamentu i myślę, że byłoby to nie fair w sposób niezamierzony. Przyjmuję, jako autopoprawkę propozycję podziału tej strefy parkowania na 5 sektorów z tymi wskazaniami granicznymi ulic, przy czym tak jak dyskutowaliśmy, zawiera to całe ulice, tak? Czyli tak, żeby granica nie biegła w środku. Byłoby to dziwne gdyby się okazało, że po prawej stronie parkują zieloni, a po lewej parkują czerwoni. Przy 5 sektorach oznaczymy sektory kolorami, tak żeby sprawdzający mogli błyskawicznie zorientować się w jakim są sektorze, ta kontrola powinna być prosta. Dziękuję bardzo za zwrócenie nam na to uwagi, oczywiście tę poprawkę przyjmuję, jako autopoprawkę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak podziękował za wypowiedź. Poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, a także Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Podpisałbym się obiema rękoma, dlatego, że jak już mówiłem w wielu krajach, w których byłem zauważam pewne tendencje, czyli albo ktoś zamyka centra miast, albo losuje i w jeden dzień jeżdżą z nieparzystymi, drugi z parzystymi w centrum miasta. Polskie miasta pozamykały niektóre części swojej starówki, czy też ścisłego śródmieścia. Nawet słyszałem o jednym takim mieście, w którym ścisłe centrum zostało wykluczone, nie tylko z parkowania, ale z tego żeby tam ktoś jeździł. Oczywiście są szkoły różne, my wybraliśmy fiskalne, dlatego że byłbym i Klub Radnych SLD byłby za tym, jeżeliby stworzono możliwość, mieszkańcom miasta i przyjezdnym, parkowania w takich miejscach, które nie powodują obawy o swój samochód i korzystania z komunikacji miejskiej, która w 5-10 min. dowozi do centrum miasta i wówczas ta metoda fiskalna byłaby bardzo słuszna i na miejscu. Natomiast my zachowujemy się jak ten najnowszej generacji biznesmen, że nie chce do interesu włożyć tylko chce wyjąć z niego jak najwięcej. Panie Prezydencie, ja rozumiem, że miasto nie ma pieniędzy i, że przez wiele lat nie miało pieniędzy. Oczywiście dziś mówiliśmy o budżecie miasta, który został strasznie potraktowany przez poprzednie władze i musimy płacić teraz ogromne pieniądze za to, że ktoś miał wizje, bo się naćpał i to jest prawda, że te miliony uciekły nam, a powinny służyć mieszkańcom. Chcę przypomnieć, że samorząd w tej formie został powołany w 1990 roku, ustawa, która weszła w życie mówiła w pierwszym punkcie o tym, że samorząd powołuje się dla potrzeb mieszkańców miasta, dla zaspakajania podstawowych potrzeb mieszkańców miasta, a nie po to by zarabiać na tych mieszkańcach, po to by utrudniać życie. Dlatego też Panie Prezydencie, jeżeli Pan zrobi to, o czym mówimy, że będą miejsca, nie mówię tu o parkingach wielopoziomowych, które kosztują ogromne pieniądze, ale są działki miejskie, które stoją puste, straszą chaszczami, a znajdują się w bliskiej odległości od centrum miasta. Tam zróbcie parkingi normalne, na których będzie można postawić samochód, a skomunikowanie tego pozostawiam MPK, które będzie mogło przewozić tych ludzi do centrum miasta. Uważam, że zaczęliśmy od złej strony, zaczęliśmy od tej strony żeby wymusić miejsca parkingowe poprzez fiskalną metodę, a nie poprzez to, że ktoś chce lub nie chce jechać samochodem. Jeżeli chce to niech płaci, jeżeli nie to ma możliwość parkowania w tych miejscach, które są skomunikowane komunikacją miejską. Jest to prowadzone w krajach gdzie ludzie myślą racjonalnie, myślę, że u nas też się powinno. Trzeba rozważyć tą możliwość. Jeżeli zajdzie taka konieczność i taka możliwość to Klub Radnych SLD będzie głosował za takimi rozwiązaniami, które dają możliwość wyboru łodzianom określonych zachowań. Jeżeli te określone zachowania są im zabrane to nie można ich karać za to, że miasto nie ma takich zdolności żeby dać im możliwość zostawienia samochodu tam gdzie powinni, bez potrzeby blokowania centrum miasta. To jest tylko i wyłącznie sprawa dotycząca myślenia o mieście, a nie jakaś polityczna zagrywka, o którą zaraz ktoś mnie posądzi, że nie chcemy żeby budżet miasta był większy, bo bardzo byśmy chcieli żeby był taki jak w Warszawie, ale myślę, że trzeba będzie jeszcze nad tym popracować żeby takie dochody były również zapewnione do budżetu miasta Łodzi. Stanowisko Klubu jest takie, że nie jest to całkowita propozycja i dlatego za cząstkową propozycją nie zamierzamy zagłosować.”

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.**

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „W imieniu grupy radnych Platformy Obywatelskiej chciałbym zgłosić poprawkę do projektu o treści, w projekcie uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania z dnia 8 czerwca 2012 r. druk nr 232/2012 w zał. nr 2 w § 1 poz. 9 odpowiednio w kolumnach rodzaj opłaty i wysokość opłaty zł otrzymuje następujące brzmienie: „abonamentowa § 6 pkt 1

uchwały, tj. pozycja - rodzaj opłaty, pozycja - wysokość opłaty 1920 zł" projektodawcami są: Paweł Bliźniuk, Magdalena Parulska, Małgorzata Bartosiak, Adam Wieczorek, Bartosz Domaszewicz, Joanna Budzińska. Nasza propozycja to nie tylko symbol, ale też ewentualne wymierne korzyści dla budżetu miasta. W 2011 roku z ulgi skorzystało 68 osób, jeżeli ten popyt utrzymałby się po zmianach to mogłoby oznaczać nawet dodatkowe 120 tys. zł w budżecie Łodzi. Niektórzy powiedzą, że to nie jest kwota, która powala na kolana, ale z tego, co mi wiadomo pozwala na wyremontowanie kilku, a nawet w zależności od stanu kilkunastu lokali socjalnych, których tak bardzo w Łodzi brakuje. Oczywiście potrzeb jest znacznie więcej, dlatego, jako grupa radnych postanowiliśmy zaproponować taką zmianę. Dotychczas, tak jest w propozycji, że osoby sprawujące funkcje publiczne, tj. Radni Rady Miejskiej, Radni Sejmiku Województwa Łódzkiego, Prezydent Miasta Łodzi, Wiceprezydenci, Wojewoda i Wicewojewoda, Parlamentarzyści Ziemi Łódzkiej mogli skorzystać z 90% bonifikaty. W propozycji uchwały, o której wspominamy w poprawce kwota, za jaką mogliby wykupić abonament na cały rok to byłoby 200 zł. Różnica jest dość znacząca. Oczywiście można też powiedzieć, że nie wszyscy, którzy korzystali z przywileju będą chcieli kupować abonament w kwocie, jaką płacą inni łodzianie. Jeżeli tego nie zrobią będą musieli korzystać z parkomatów, względnie zmniejszy się ruch kołowy w centrum, ponieważ nie będą parkowali w miejscach, w których dotychczas to robili. Proszę Szanowną Radę o poparcie tej poprawki.

Rady p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem prosić wnioskodawców o wycofanie tej poprawki i złożenie jej bez mojej osoby, ponieważ nie znałem charakteru politycznego i motywacji politycznych do złożenia tego wniosku. Nie wiedziałem także, że część projektodawców nie posiada prawa jazdy, a więc zrzeka się czegoś, czego i tak nie jest w stanie posiadać, od 6-ciu lat nie korzystam z tego przywileju i wystarczy to za dowód moich motywacji. Proszę o złożenie poprawki bez mojej osoby.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Radny p. Piotr Adamczyk zwrócił uwagę, co do charakteru udzielenia głosu przedmówcy, zgłosił się w charakterze pilnym, czyli powinien złożyć wniosek formalny.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyjaśnił: „Zostało nadużyte jego zaufanie, ponieważ radny wycofał poparcie dla czegoś, czego generalnie nie popierał. Jest to wniosek pilny. W sprawach nieuregulowanych decyduje przewodniczący zgodnie z regulaminem, więc udzieliłem głosu, a teraz udzieliłem Panu."

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałbym powiedzieć w charakterze Klubu Prawa i Sprawiedliwości, że przyglądał się tej uchwale, uznał jednak, że miasto Łódź chce stworzyć taką sytuację, że obywatele przyjeżdżający do centrum miasta, do strefy gdzie jest płatne parkowanie to podwyżka, którą szykujemy będzie kolejnym obciążeniem, które w trakcie roku zostało na naszych mieszkańców nałożone. Z czym trudno się zgodzić. Już były podwyżki przedszkoli, żłobków, wody, komunikacji MPK, to kolejna zwyżka, której jedynym celem, w naszym odczuciu jest większy wpływ do budżetu. Posiadanie samochodu i korzystanie z niego w celu przyjechania do centrum staje się w tym momencie coraz większym luksusem, bo, i paliwo drożeje i inne opłaty związane z utrzymaniem samochodu. I tutaj mamy pomysł na to, żeby coraz mniej łodzian chciało korzystać z samochodu, co w XXI wieku wydaje się dziwne. Jednocześnie nie stwarzamy warunków, o czym była wcześniej już mowa, do tego by mieszkańcy mogli przyjechać w pobliże centrum, gdzie mogą zaparkować w sposób bezpłatny i dojechać do centrum, do

urzędów, do różnego rodzaju sklepów transportem zbiorowym. Szanowni Państwo. Klub Prawa i Sprawiedliwości chciałby zgłosić również poprawkę, którą za chwilę przedstawię, która sprowadza się do tego, że chcemy w pewien sposób docenić przedsiębiorców, chcemy pokazać, że nasze miasto ich wspiera i chcielibyśmy, aby w miejscu gdzie prowadzą swą działalność gospodarczą, mogli wykupywać i korzystać z abonamentów przysługujących tak samo jak mieszkańcom, czyli w tej samej wysokości 120 zł, jak mieszkańcy, którzy mieszkają w danej strefie. Dlatego też zgłaszam poprawkę w § 6 dodaje się punkt 4 o treści: „przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w posesji, która znajduje się na terenie działki leżącej w strefie posiadającej uprawnienia do parkowania wyłącznie w kwartale ulic znajdującym się najbliżej ich miejsca prowadzenia działalności gospodarczej”. Tak samo w załączniku nr 2 § 1 pkt 11 otrzymuje brzmienie, do tej pory było: „abonament 15 abonamentowa § 6 pkt 3”, a teraz dodajemy jeszcze i pkt 4 uchwały i to jest ta sama kwota 120 zł. W załączniku nr 3 do uchwały § 13 dodaje się punkt 4 o brzmieniu: „abonament dla przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w posesji znajdującej się na terenie działki w strefie upoważnia do parkowania wyłącznie w kwartale ulic znajdującym się najbliżej miejsca prowadzenia działalności gospodarczej”. Jest to poprawka naszego klubu, którą Państwu polecam. Mam nadzieję, że koledzy z Platformy Obywatelskiej, kiedy zawsze mówili o tym, że szczególnie chcą dbać o przedsiębiorców, o dochody dla miasta tutaj uznają, że to jest dla naszych przedsiębiorców dobry sygnał, który chcemy przekazać, by u nas było więcej przedsiębiorców. Szanowni Państwo. Co do poprawki zgłoszonej przez radnego p. Bliźniuka, otóż my nie będziemy się przeciwstawiać temu, by zlikwidować pewne ulgi dla osób do tej pory upoważnionych do korzystania z abonamentu. Chcemy, by to było dostrzeżone, natomiast dostrzegamy to, że jest to pewien populizm, aby taką poprawkę złożyć, jest to naszym zdaniem również taki medialny szum, że likwidując te 24 wykupywane abonamenty dla radnych chcemy przykryć nowe stawki. Dlatego też dostrzegając to, chcemy stwierdzić, że nie będziemy bronić tego. Część radnych będzie głosowała za tą poprawką, a część się wstrzyma.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przyznam, że również uważam, że jest to bardzo populistyczne hasło.”

Radny p. Jarosław Berger powiedział; „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jestem głęboko poruszony troską radnego p. Bliźniuka, oczywiście mój Klub będzie głosował za przyjęciem, bo troska o finanse publiczne jest chyba najważniejszą troską dla całej Rady Miejskiej, ale chciałbym zapytać Pana Radnego Pawła Bliźniuka, ponieważ skierowaliśmy do niego pewien apel. (Pan Radny jest w tej chwili zajęty rozmową z Panią Redaktor.) Mam do Pana proste pytanie, utrzymanie jednego członka zarządu często niepotrzebnego w spółce miejskiej kosztuje 200 tys. zł rocznie, utrzymanie niepotrzebnego dyrektora departamentu, których nam napączkowały już chyba do 8, kosztuje, ponad 100 tys. zł rocznie, wystosowaliśmy do Pana apel, czy Pan jest skłonny, aby na najbliższej sesji przygotować wspólnie z nami stanowisko, które wzywałoby Prezydenta i inne organy, które odpowiadają za określone decyzje do tego, aby wprowadzić rzeczywiste oszczędności dotyczące obsady w spółkach miejskich, dyrektorów departamentów, samochodów służbowych, etc. Wszystko ma Pan napisane. Pytanie brzmi: tak czy nie?

Radny p. Jan Mędrzak powiedział: „Ponieważ są zgłoszone poprawki, grozi nam dyskusja bardzo merytoryczna w tej sprawie, Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej nie znała treści tych poprawek, w związku z tym jako Przewodniczący Komisji stawiam wniosek żeby odesłać projekt uchwały wraz z wniesionymi poprawkami do Komisji.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że projekt będzie wniesiony. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **23** głosach **„za”, 14** głosach „**przeciw**” i **2** głosach „**wstrzymujących się**” projekt został odesłany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, to znaczy, że Rada będzie się nim zajmować dopiero po przerwie wakacyjnej. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 81** do protokołu. Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 82** do protokołu,

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustanowienia zakazu prowadzenia handlu w miejscach innych niż wyznaczone - druk nr 279/2012.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wobec braku osoby referującej wnosi o zmianę porządku obrad i procedowanie pkt 20 jako pkt 53a. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **29** głosach **„za”, braku** głosów „**przeciw**” i **1** głosie „**wstrzymującym się**” porządek obrad został zmieniony. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wystąpił z wnioskiem o łączne rozpatrywanie punktów 21 i 22 porządku obrad. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **29** głosach **„za”, braku** głosów „**przeciw**” i **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska przyjęła wniosek o łączne rozpatrywanie punktów 21 i 22. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych - druk nr 252/2012.

Ad pkt 22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia stałego zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych na terenie Miasta Łodzi - druk nr 253/2012.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak**, który powiedział: „Pierwsza uchwała zmienia uchwałę w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Ta propozycja znosi zakaz usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w

miejscu oraz poza miejscem sprzedaży w najbliższej okolicy pływalni, kąpielisk oraz dopuszcza wyjątek od zasady, że sprzedaż alkoholu nie może być prowadzona w najbliższej okolicy obiektów chronionych i jednocześnie dopuszcza możliwość przyznania zezwolenia na sprzedaż alkoholu tym, przedsiębiorcom, którzy uprzednio prowadzili już sprzedaż napojów alkoholowych w danym punkcie w określonej lokalizacji i nie powodowało to żadnych zakłóceń w funkcjonowaniu obiektów chronionych. Jest to przede wszystkim wyrazem zapewnienia słusznego interesu przedsiębiorców i zasady swobody działalności gospodarczej. Z uwagi na to, że części z tych przedsiębiorców, którzy prowadzili sprzedaż alkoholu na terenie miasta w najbliższej okolicy miejsc chronionych te zezwolenia na dzień dzisiejszy się kończą i w obecnym stanie prawnym nie ma możliwości przyznania im takiego prawa, takiego zezwolenia i tutaj podejmowane byłyby jednostkowe decyzje Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, które po przeprowadzeniu wizji lokalnej miałyby możliwość dopuszczenia tych miejsc do możliwości ubiegania się o ponowne zezwolenie. Natomiast druga z uchwał dopuszcza możliwość sprzedaży alkoholu w wydzielonych miejscach na terenie pływalni, kąpielisk oraz targowisk. Przede wszystkim umożliwi to przedsiębiorcom rozwój ich działalności, a z drugiej strony nie dopuści do pełni swobody w prowadzeniu sprzedaży, podawania, spożywania i wnoszenia napojów alkoholowych na teren nieruchomości, na których znajdują się ww. obiekty. Podkreślam, że po przyjęciu tejże uchwały będzie możliwość sprzedaży i spożywania napojów alkoholowych na pływalniach i kąpieliskach oraz targowiskach tylko i wyłącznie w wyznaczonych do tego miejscach. Zwracam się z prośbą o przyjęcie tych uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Maciej Rakowski poprosił dyrektora o przedstawienie jak wygląda ustawowa definicja najbliższego sąsiedztwa żeby wszyscy radni wiedzieli, o czym mówimy. Państwa Radnych poprosił o uwagę

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak powiedział: **„**Definicja legalna najbliższej okolicy, punktu sprzedaży napojów alkoholowych zawarta jest w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości, przeciwdziałaniu alkoholizmowi ze zm. Najbliższa okolica punktu sprzedaży napojów alkoholowych, jest to obszar mierzony od granicy obiektu, zamknięty trwałą przeszkodą o charakterze faktycznym, taką jak krawędź jezdni, zabudowa, która ze względu na swój charakter uniemożliwia dostęp oraz kontakt wzrokowy i głosowy, mur bez przejść oraz ciek wodny bez bliskich przepraw.”

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy mógłby Pan wymienić radnym, jakie to punkty nie mogły znajdować się w pobliżu takiego sklepu.”

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „To są wymienione enumeratywnie w uchwale z 2010 r. punkty chronione: żłobki, przedszkola, szkoły, placówki oświatowo-wychowawcze, placówki artystyczne dla dzieci i młodzieży, młodzieżowe ośrodki wychowawcze lub socjoterapii, placówki zapewniające opiekę i wychowanie w okresie pobierania nauki poza miejscem zamieszkania, schroniska młodzieżowe, poradnie pedagogiczno-psychologiczne, organizacje harcerskie, hufce harcerskie, zakłady dla nieletnich, obiekty kultu religijnego, dworce kolejowe i autobusowe, poradnie odwykowe, oddziały odwykowe, powiatowe centrum pomocy rodzinie, ośrodek pomocy społecznej, placówka specjalistycznego poradnictwa, całodobowa placówka opiekuńczo-wychowawcza oraz wsparcia dziennego, ośrodek adopcyjno-

opiekuńczy, ośrodek interwencji kryzysowej, specjalistyczny ośrodek wsparcia dla osób przemocy w rodzinie, plac zabaw lub dom kultury dla dzieci i młodzieży, schronisko, noclegownia, świetlica lub dom dla bezdomnych, pływalnia lub kąpielisko, miejsca pamięci narodowej."

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy Pan dyrektor uważa, że te punkty mogą spokojnie funkcjonować w najbliższej okolicy sklepu monopolowego."

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak: „Tutaj akurat moje osobiste zdanie nie powinno być punktem Rady Miejskiej, natomiast na ten problem związany z funkcjonowaniem tych punktów, w najbliższych miejscach, o których wskazałem powyżej, wskazywała na ten problem Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w skład której wchodzą również przedstawiciele Rady Miejskiej, ponieważ są takie przypadki, że funkcjonują na dzień dzisiejszy punkty, które posiadają zezwolenia z funkcjonowaniem tych punktów posiadających zezwolenia na sprzedaż alkoholu nie są związane żadne zakłócenia ładu, porządku społeczno-prawnego i zdaniem Komisji powinna być wprowadzona indywidualna zasada w odniesieniu do każdego punktu umożliwiająca podjęcie decyzji o przyznaniu, czy też kontynuacji zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Również jestem członkiem tej Komisji, natomiast mam swoje zdanie odrębne. Mam pytanie, czy Pan dostrzega konflikt w tych punktach. Czy sklep monopolowy, pub z obiektem kultu religijnego w najbliższej okolicy, poradnią odwykową, żłobkiem, przedszkolem."

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak powiedział: „Jestem spokojny o to i nie dostrzegam takiego konfliktu. Każdy jeden przypadek jest przypadkiem indywidualnym i dosyć skrupulatnie Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych prowadzi przede wszystkim wizję lokalną takiego miejsca i w ocenie członków Komisji taki punkt w tej najbliższej okolicy mógłby być zlokalizowany. Tym bardziej podkreślam, jeżeli nie wiąże się to z żadnym zakłóceniem ładu społeczno-prawnego nie widzę powodów, dla których tylko i wyłącznie znajdowanie się jakiegoś obiektu chronionego w najbliższej lokalizacji uniemożliwia prowadzenie tej działalności, ale chciałbym podkreślić, że również te osoby, które otrzymały zezwolenie na sprzedaż alkoholu pod rządami poprzedniej uchwały Rady Miejskiej pomimo tego, że były zlokalizowane w takich punktach otrzymały to zezwolenie, natomiast teraz po roku 2010 nagle po kilku latach nieprzerwanej działalności, bez jakichkolwiek uwag, co do tego punktu taką możliwość się tym punktom, czy przedsiębiorcom odbiera i ich zdaniem jest to de facto dyskwalifikacją i uniemożliwieniem prowadzenia działalności gospodarczej. Jest to dla nich pewnego rodzaju zmiana reguł gry. Każdy, kto planuje jakiś biznes, planuje to z pewnym kilkuletnim wyprzedzeniem, w związku z powyższym ci przedsiębiorcy, którzy posiadają takie zezwolenie uważają, że w pewien sposób jest tutaj łamane ich prawo do swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej. Takich przypadków nie jest wiele, jest to kilkadziesiąt przypadków na terenie naszego Miasta i zapewniam, że do każdego z tych przypadków i Miejska Komisja jak i organ zezwalający, czyli Prezydent Miasta podejdzie w sposób indywidualny i rozważy".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Ponieważ jestem członkiem tej Komisji muszę stwierdzić, że rozpatrywanie tych wniosków nie jest takie proste, tym bardziej, że zakłócenie o którym tu mowa jest, że o ile nie powoduje to zakłóceń w funkcjonowaniu to jest dość

trudne, ponieważ wydaje się licencje na sprzedaż alkoholu w jednym momencie na dłuższy okres, a to zakłócenie może wystąpić w trakcie tego czasu. Trudno w tym momencie odbierać za każdym razem, kiedy są nawet skargi".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Zawsze jest taka możliwość, gdy wpływają takie skargi, jeżeli to zakłócenie ładu społeczno-prawnego następuje, to wszczyna się postępowanie o cofnięcie zezwolenia. Pomimo tego, że część tych spraw nie kończy się odebraniem zezwolenia jednak ma także działanie prewencyjne i do tego typu sytuacji wielokrotnie już później nie dochodzi".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Panie dyrektorze, problem polega na tym, że tutaj mamy punkty wymienione w ustępie 1, to są bardzo wrażliwe dla miasta punkty, poczynając od obiektów religijnych skończywszy na poradniach odwykowych. Jeśli takie sytuacje będą miały miejsce to naprawdę nie będzie dla tych mieszkańców, którzy korzystają z tych obiektów zbyt dobre. Jeśli godzimy się dziś na coś takiego, to tak naprawdę jaki cel nam przyświeca, co jest powodem, że taka uchwała powinna wejść w życie".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak: „To jest wniosek Komisji, która dostrzega ten problem, spotyka się z tymi problemami i ocenia, czy dany punkt powinien czy nie powinien mieć miejsca i być zlokalizowany w obiekcie chronionym. A po drugie, jeżeli ktoś posiadał to prawo i zezwolenie na sprzedaż alkoholu i za tym zezwoleniem nie idą żadne negatywne konsekwencje to nie widzę powodów dla których ten ktoś nie miałby otrzymać tego zezwolenia na okres dłuższy".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Powodem jest to, że chcemy chronić pewne obiekty wymienione również przez Pana dyrektora i zależy, co ma prymat - to, że do tej pory dany przedsiębiorca miał tą licencję na sprzedaż alkoholu czy uznajemy, że prymat ma obiekt chroniony. W tym momencie Miasto przyjęło jednak prymat sklepów, które do tej pory posiadały zezwolenia".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak powiedział: „Nie do końca się zgodzę, że od razu poprzez przyjęcie tej uchwały Rady Miejskiej wszyscy, którzy posiadali takie zezwolenie, a prowadzili tą sprzedaż w miejscach chronionych, że wszyscy takie zezwolenie otrzymają w toku następnego postępowania administracyjnego. Na pewno nie. Nadal będzie zakaz prowadzenia sprzedaży alkoholu w najbliższej okolicy miejsc chronionych. To dotyczy tylko tych przedsiębiorców, którzy takie zezwolenie już posiadali, nie będzie to dotyczyło nowych zezwoleń dla nowych przedsiębiorców, którzy dopiero teraz będą chcieli zacząć prowadzić działalność w miejscach chronionych".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy nie obawia się Pan, że ci nowi przedsiębiorcy w związku z tym będą się czuli pokrzywdzeni i będą zwracali uwagę na nierówność traktowania podmiotów".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Nie, dlatego, że jest taka linia graniczna, jeżeli prowadziłem tą działalność, miałem do tego prawo, mam nadal możliwość starania się o to żeby z tego prawa skorzystać. Natomiast, jeśli na wstępie jestem pozbawiony tego prawa to nie mogę się czuć w jakiś sposób dyskryminowany".

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Uchwała w sprawie stałego zakazu sprzedaży odnosi się do terenu nieruchomości, na których te punkty się znajdują. Chcę zapytać o intencję projektodawcy, gdyż nie do końca jest dla mnie czytelny ten zapis dotyczący wyrażania zgody na dopuszczenie sprzedaży alkoholu na terenie pływalni i kąpielisk. Czy intencją projektodawcy jest to, żeby dopuścić sprzedaż napojów alkoholowych na terenie nieruchomości, na której znajdują się pływalnie i kąpieliska, ale poza ich obszarem, czy też intencja jest szersza i należy ten przepis rozumieć, że jest tak, że państwo uważają, że ta sprzedaż powinna być dozwolona także na terenie nieruchomości, na której znajduje się kąpielisko, ale na terenie wewnątrz kąpieliska np. na terenie Aqua Parku jest barek, gdzie jest wyznaczone miejsce do spożywania napojów niealkoholowych i w myśl tej uchwały czy taki podmiot będzie mógł uzyskać takie zezwolenie? Czy na terenie, bezpośrednio kąpieliska Arturówek będzie wyznaczone miejsce do podawania i spożywania napojów alkoholowych, ale ono będzie na terenie kąpieliska czy tam także będzie możliwość?”.

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „To znaczy w ściśle wyznaczonym miejscu na terenie tej nieruchomości, czyli na terenie pływalni, kąpieliska. W ściśle określonym zamkniętym obszarze”.

Radny p. Witold Rosset dopytał: „Ale rozumiem, że w ramach tego kąpieliska. Nie chcąc polemizować, czy to jest słuszne czy nie, chciałem się zapytać władz Miasta, czy Państwo znają przepis, który zresztą sam Prezydent nam niedawno proponował. Niedawno został uchwalony przez Radę Miejską: akt prawa lokalnego w sprawie regulaminu pływalni i kąpielisk, w którym wprost jest napisane: „na terenie pływalni i kąpielisk zakazuje się wnoszenia, spożywania…”, itd. Jeżeli taka jest Państwa intencja to doprowadzimy do takiej sytuacji, w której będziemy mogli wydać przedsiębiorcy zezwolenie, teoretycznie nie będzie podstawy żeby mu odmówić, natomiast Straż Miejska będzie miała obowiązek (gdyż złamanie poprzedniej uchwały jest karane mandatem) nałożyć mandat na tego to sprzedaje i na tego, kto spożywa. Czy Panu znany jest ten przepis i czy nie dostrzegają Państwo, że te dwie uchwały będą ze sobą całkowicie sprzeczne. Rozumiałem, że to dotyczy poza kąpieliskiem, tak jak np. na Fali jest bar zewnętrzny, kiedyś zresztą miał alkohol, ale on jest na terenie nieruchomości, ale poza kąpieliskiem, bo przed bramką wejściową na teren kąpieliska, a z tego co Pan mówi ma być całkiem inaczej, co stoi w ewidentnej sprzeczności z uchwałą dotyczącą regulaminu pływalni i kąpielisk”.

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „W przypadku przyjęcia tych dwóch uchwał, trzeba będzie dostosować tą uchwałę dotycząca regulaminów pływalni i kąpielisk, która umożliwiałaby i nie wykluczała tej możliwości, o której Pan tutaj wskazywał. Przede wszystkim chciałbym tutaj podkreślić, że samo danie możliwości prowadzenia sprzedaży i podawania do spożycia w miejscu sprzedaży tego alkoholu nie powoduje od razu, że czy to na pływalni, czy na kąpielisku obligatoryjnie będzie wprowadzone prawo. Jeżeli administrator, czy w przypadku Aqua Parku - Spółka podejmie taką decyzję, że chciałaby wprowadzić możliwość sprzedaży i spożywania napojów alkoholowych na swoim terenie to musi dostosować swoje regulaminy wewnętrzne do ściśle obowiązujących przepisów prawa. W związku z powyższym trzeba wtedy w takim momencie zmienić tą uchwałę, o której Pan wspomniał z 2009 r.”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Podzielam ten pogląd, zgadzam się z tym, dlatego trochę mnie dziwi, że jeżeli taka jest Państwa intencja, a nie taka jak myślałem początkowo i Pan doskonale zdaje sobie sprawę, że ta uchwała jest tak naprawdę w tym zakresie kompletnie bezprzedmiotowa bez zmiany uchwały Rady Miejskiej to, dlaczego Państwo,

skoro dostrzegacie próg potrzeby, równolegle nie przedstawiacie propozycji zmiany tamtej uchwały. To jest taka sztuka dla sztuki”.

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: **„**Nawet, jeżeli by te uchwały dzisiaj były podjęte, to one oczywiście nie będą skutkowały, nie ma, co się łudzić od obecnego sezonu letniego, jest ten okres, kiedy te uchwały muszą być sprawdzone w trybie nadzoru przez Wojewodę, później muszą być ogłoszone w Dzienniku Urzędowym. W związku z powyższym, takim optymistycznym terminem wejścia tych uchwał w życie to jest początek września 2012 roku. Nic nie stoi na przeszkodzie, że jeżeli zostaną te uchwały przyjęte to żeby procedować na następnym posiedzeniu Rady Miejskiej kwestie związaną z regulaminami kąpielisk i pływalni, ale chciałbym podkreślić, że te uchwały nie dotyczą tylko pływalni i kąpielisk, one dotyczą również innych miejsc, czyli targowiska. Kwestie związane z możliwością otrzymania kolejnego zezwolenia w najbliższej okolicy miejsc chronionych, ale zdajemy sobie z tego sprawę, że trzeba dostosować te regulaminy, jeżeli będzie wola Państwa Radnych, żeby te uchwały przyjąć”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Jest zapis, który przedziwnie brzmi, bo jest też dopuszczenie sprzedaży alkoholu na terenie targowiska. O ile w przypadku pływalni i kąpielisk jakby ograniczamy się wyłącznie do wyznaczonych miejsc, gdzie jest możliwa sprzedaż i podawanie na miejscu, nie ma możliwości sprzedaży na wynos to w przypadku targowisk mamy taki zapis, że jest zakaz na targowisku za wyjątkiem tych miejsc na targowisku, które są wyznaczone do sprzedaży albo podawania. Jaki jest sens w ogóle umieszczania targowiska, jako obiektu zakazanego, jeżeli i sprzedaż zewnętrzna, i sprzedaż na miejscu jest jakby wyłączona skoro i tak, jeśli ktoś ma sprzedawać alkohol to musi być wyznaczone miejsce jakby z samej natury. Czyli zamiast wprowadzić, że nie można na targowisku za wyjątkiem miejsc, które są wyznaczone, bo inaczej to jest sprzedaż pokątna to, po co jest w ogóle ten zapis w targowisku”.

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Akurat w przypadku targowisk to jest zapis spowodowany tym, że na terenie naszego miasta zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej mamy 21 targowisk, w tym 3 to targowiska handlu obwoźnego. Żeby to nie powodowało takiej sytuacji, że dopuszczona będzie możliwość sprzedaży alkoholu na targowiskach handlu obwoźnego, dlatego pozostałe 18 targowisk mają charakter centrów handlowych, czyli mają wyodrębnione obiekty, lokale o ściśle określonych parametrach powierzchniowych tylko i wyłącznie jest tutaj to doprecyzowanie, że będzie można sprzedawać i spożywać alkohol tylko i wyłącznie w częściach budynku w tych nieruchomościach. Natomiast ta uchwała nie dotyczy tych targowisk, które są targowiskami handlu obwoźnego”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Odnośnie tych regulaminów, które zostały przyjęte uchwałą Rady Miejskiej, regulaminów pływalni, które zresztą zostały przyjęte na podstawie Rozporządzenia Ministra. Sprzeczność, którą mamy dzisiaj, że możemy nawet spożywać alkohol na miejscu kąpielisk, a regulamin kąpielisk tego zabrania. Nawet, jeśli we wrześniu wprowadzimy tą uchwałę w życie to we wrześniu również kąpieliska są czynne, jest jeszcze ciepło. Natomiast, wtedy pod koniec sierpnia, załóżmy, że jest ta uchwała regulująca kwestie regulaminów to i tak jesteśmy spóźnieni, bo ta uchwała w życie wejdzie około października-listopada. Czy, ktoś nie pomylił się tutaj? Wygląda na to, że ktoś zapomniał o tej drugiej uchwale. Jeśli wprowadzamy tą uchwałę, to wprowadzamy również zamęt prawny. Przynajmniej we wrześniu ratownicy będą musieli, ż jednej strony patrzeć bezradnie na to,

że ktoś kupuje alkohol i nawet go spożywa na miejscu kąpieliska, a z drugiej strony ich wewnętrzny regulamin zabrania tego, żeby oni patrzyli na to bezczynnie. Już nie mówiąc o strażnikach Straży Miejskiej".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział**:** „Chciałbym podkreślić, że pomimo tego, że będzie tam możliwość sprzedaży alkoholu, ale jeżeli regulamin wewnętrzny będzie tego zabraniał to oczywiście tej sprzedaży być nie może. Taki punkt tego zezwolenia na sprzedaż alkoholu nie otrzyma, ponieważ zabrania tego regulamin".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Na podstawie czego? Przecież Komisja nie pracuje na podstawie regulaminu kąpieliska tylko na podstawie tej uchwały".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Oprócz kąpielisk, które są kąpieliskami miejskimi na terenie naszego kraju, również funkcjonują kąpieliska, gdzie administratorem jest np. spółka prawa handlowego. Tak naprawdę to od administratora, zarządcy tego terenu zależy czy wprowadził regulamin wewnętrzny umożliwiający sprzedaż i spożywanie napoju alkoholowego czy też nie wprowadził".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „To jest Rozporządzenie Ministra Zdrowia nakładające na Radę Miejską obowiązek ustalenia regulaminu na kąpieliskach. Nie ma takiego czegoś".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział**:** „Należy podkreślić to, że jeśli nie zmienimy uchwały Rady Miejskiej w sprawie regulaminów wewnętrznych pływalni i kąpielisk to nie będzie możliwości otrzymania zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Do tego momentu, kiedy nie zmienimy uchwały".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Niestety Panie dyrektorze, Pan się myli, dlatego, że Komisja przyznająca upoważnienie do sprzedawania alkoholu nie pracuje na podstawie regulaminu kąpieliska tylko na podstawie tej uchwały Rady Miejskiej. Jeżeli jakiś przedsiębiorca zwróci się do Komisji o wydanie licencji na sprzedaż alkoholu, to Komisja nie może spojrzeć na regulamin kąpieliska, że tam jest zakaz tylko na podstawie uchwały w sprawie zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych. Na tej podstawie musi się oprzeć i musi wydać pozwolenie. Nie ma innej możliwości".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Jeszcze raz podkreślę, to wszystko zależy od woli tego, kto zarządza tą pływalnią, czy tym kąpieliskiem. Jeżeli będzie chciał dopuścić podmiot, spółkę, przedsiębiorcę, który będzie chciał prowadzić taką działalność to od jego woli zależy to czy taka sprzedaż będzie umożliwiona na tym terenie. W innych miastach funkcjonują uchwały Rady Miejskiej, które dopuszczają możliwość sprzedawania i spożywania napojów alkoholowych na pływalniach i kąpieliskach, ale po pierwsze albo regulaminy wewnętrzne poszczególnych kąpielisk, czy pływalni tego zabraniają, albo zarządcy tych nieruchomości nie chcą prowadzić takiej działalności, albo nie ma po prostu zainteresowania wśród przedsiębiorców, którzy mieliby tą sprzedaż prowadzić".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Panie Dyrektorze, chciałbym żeby Pan wyjaśnił ten zapis w uzasadnieniu dotyczący tego, że jak pokazała praktyka stosowana w innych miastach,

że sprzedaż alkoholu w zasadzie nie łączy się z żadnym ryzykiem, występowaniem zjawisk, które są niebezpieczne. Jak donoszą media w ostatnim czasie, kiedy zrobiło się ciepło, w całym kraju po alkoholu utonęło ok. 30 osób. Niewiązanie tego faktu utonięcia z alkoholem wydaje się być absurdem, bo właściwie zawsze przy tym utonięciu jest podkreślone to, że dana osoba wcześniej spożywała alkohol. To, o co chodzi w tym uzasadnieniu?".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Oczywiście, docierają do mnie tego typu sygnały, tylko nie mam takiej wiedzy ile z tych osób, które utonęły, kąpały się w miejscach niedozwolonych, bez jakiegokolwiek nadzoru, nie na oficjalnych pływalniach, nie na oficjalnych kąpieliskach, takich informacji na dzień dzisiejszy nie ma. W związku z powyższym nie mogę tego faktu łączyć z możliwością dopuszczenia sprzedaży na pływalniach czy kąpieliskach, które w jakiś sposób korzystanie z tych obiektów jest unormowane, jest monitorowanie, zabezpieczone w postaci ratowników czy też osoby, które dbają o bezpieczeństwo i porządek na danym terenie".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Sprawdzanie, ile tych osób mogło być to jest absurd. Alkohol zawsze wiąże się z tym, że osoby przeważnie toną po alkoholu wchodząc do wody. Nie ważne, czy jest strzeżone czy nie".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Przyznam, nie sprawdzałem ile osób, które ostatnio utonęły, to były utonięcia związane z korzystania z kąpieli w miejscach niedozwolonych".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Panie Dyrektorze, w związku z tym, że nie ma zmiany regulaminu kąpielisk, właściwie, jeśli mielibyśmy dopuścić tą uchwałę do obiegu prawnego, zgłaszam wniosek formalny o odesłanie do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej omawianych projektów uchwał opisanych w druku nr 252/2012 oraz druku nr 253/2012.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem złożyć kontrwniosek, ponieważ ta sprawa była wielokrotnie dyskutowana i oczywiście można mówić o tym, że pewne aspekty są jeszcze nieznane, ale tak naprawdę mówimy tutaj o decyzji, która ma charakter polityczno-ideologiczny, a nie merytoryczny. W związku, z czym posiedzenie Komisji niczego więcej nie wyjaśni. Sądzę, że to jest kwestia tylko zgodności z własnym światopoglądem, a nie z większą wiedzą i Pan radny dobrze to wie."

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący odesłania projektu uchwały opisanego w druku nr 252/2012 oraz projektu uchwały opisanego w druku nr 253/2012 do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego.

Przy **7** głosach **„za", 23** głosach „**przeciw**" i **1** głosie „**wstrzymującym się**" wniosek nie uzyskał większości. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „W argumentacji postawił Pan, że podmioty tracą zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Ile takich podmiotów w związku z tym, że zmieniły się przepisy utraci zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych działających w okolicy pływalni i kąpielisk?".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Akurat w przypadku pływalni i kąpielisk nie jestem w stanie Państwu dokładnie powiedzieć, ale sądzę, że w skali całego miasta, jeżeli chodzi o te miejsca chronione to jest kilkadziesiąt przypadków”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Czy te podmioty w tej chwili utraciły te zezwolenia?”.

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Z tego, co do mnie docierają sygnały to w najbliższym czasie te zezwolenia będą w niektórych przypadkach już wygaszane, bo kończy się okres, na który zostało przyznanie to zezwolenie i ci przedsiębiorcy będą stawali przed tym problemem nieotrzymania, jeżeli oczywiście Państwo nie przyjmiecie tych uchwał, kolejnego zezwolenia na sprzedaż alkoholu”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała: „Pytając, na ostatniej Komisji Jednostek Pomocniczych prosiłam właśnie, żeby Pan przygotował taką listę, które podmioty, gdzie, w jakich okolicach rzeczywiście z uwagi na zmiany zapisów ustawowych tracą taką możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Ile było utonięć na kąpieliskach i na pływalniach w ubiegłym roku w okresie wakacyjnym, bo w zasadzie to dotyczy takiego okresu”.

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Pani Radna, nie zajmuję się nadzorem nad pływalniami i kąpieliskami. W związku z powyższym nie znam tej informacji”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział: „Panie Dyrektorze, podejmując tą uchwałę dajemy możliwość skorzystania z jej zapisów, ale rozumiem, że tylko z korzystania, nie stanowi to obowiązku podmiotu. Rozumiem też, że dany podmiot chcąc skorzystać z dobrodziejstwa tej uchwały będzie musiał dostosować swój regulamin do nowej sytuacji. Czy tak?”.

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Oczywiście, tak”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział: „Na Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, kiedy dyskutowaliśmy o tym też, powiedział Pan, że takie zapisy regulaminowe i takie regulaminy, i takie uchwały Rady Miejskiej funkcjonują w innych miastach, m.in. we Wrocławiu. Czy znany jest Panu regulamin obiektu Wrocławskiego Parku Wodnego?”.

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Tak, zapoznawałem się z tym regulaminem”.

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „Czy tam rzeczywiście są, Pana zdaniem, zabezpieczenia wynikające ze spożywania alkoholu i zabezpieczenia osób korzystających z pływalni, tych, które nie piją alkoholu?”.

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „W mojej ocenie jest tam dużo zabezpieczeń, ponieważ regulamin wewnętrzny, jeżeli chodzi o Wrocławski Park Wodny zakłada, że po spożyciu alkoholu, nie ma możliwości skorzystania z niecki basenowej (wejścia do basenu, skorzystania z kąpieli)”.

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „Czy znany jest Panu jakikolwiek przypadek utonięcia pod wpływem alkoholu, właśnie na tym obiekcie?”.

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Nie jest mi znany”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział: „Mnie też, chciałem tylko potwierdzić”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Pytanie dotyczy uchwały 252/2012, zmierza ono do wyjaśnienia, czy analizowaliście Państwo, z punktu widzenia konstytucyjnej zasady równości, w szczególności równości przedsiębiorców, pozycje 2 przedsiębiorców, jednego, który prowadzi sklep dotychczas zajmujący się sprzedażą napojów alkoholowych, który będzie miał prawo prowadzenia tej sprzedaży pod rządami znowelizowanej uchwały i drugiego przedsiębiorcy, który dotąd również prowadził sklep, ale nie miał prawa sprzedawać napojów alkoholowych, który pod rządami tej uchwały nadal nie będzie miał tego prawa. Jak się to ma do zasady równości w działalności gospodarczej?”.

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak odpowiedział: „Tej kwestii akurat nie rozważaliśmy, nie była ona przedmiotem naszych dociekiwań, czy zachodzi nierówność podmiotu wobec prawa. Natomiast chcemy dać możliwość miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wydawania pozytywnych opinii, co do lokalizacji w tych punktach w ślad, za którymi ich funkcjonowanie nie pociągało jakichkolwiek zakłóceń ładu społeczno-prawnego”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Wiem, że komuś podpadnę, ale składam wniosek o zasięgnięcie w tym zakresie opinii prawnej”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie zasięgnięcia opinii prawnej.

Przy **24** głosach **„za”, 4** głosach „**przeciw**” i **1** głosie „**wstrzymującym się**” wniosek uzyskał większość. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Czy nie stanowi pogwałcenia zasady równości wobec prawa takie rozwiązanie, które przyjmujemy, jeżeli znowelizujemy tę uchwałę, że sprzedaż napojów alkoholowych będą mogli prowadzić ci przedsiębiorcy, którzy dotychczas mogli, a nie będą mogli ci, którzy dotychczas nie mieli tego prawa, np. prowadzili sklep spożywczy bez sprzedaży piwa i pod rządzami znowelizowanie uchwały nie będą mogli wystąpić o stosowne zezwolenie. Natomiast ci, którzy dotąd sprzedawali piwo są w innej sytuacji i będą mogli ubiegać się o takie zezwolenie”.

Radca Prawny p. Lucyna Cwen-Krupa powiedziała: „W moim przekonaniu, należy jednak zwrócić uwagę, że tej równości na pewno w takim dosłownym znaczeniu nie będzie. Oczywiście będzie uprzywilejowany przedsiębiorca, który już prowadził działalność, natomiast będzie w sytuacji decydowanie gorszej przedsiębiorca, który do tej pory w podobnych warunkach tej działalności nie prowadził. Tu można mieć zastrzeżenia, co do tego, że brak jest równości. W tej sytuacji brak będzie równości tych przedsiębiorców”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, Komisji Rozwoju i działalności Gospodarczej oraz Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta. Poprosił Przewodniczących Komisji, która negatywnie zaopiniowała omawiany wniosek.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Komisji Ładu Społeczno-Prawnego z niezwykłym zainteresowaniem przyglądała się obu projektom uchwał i jak na Komisję Ładu poświęciłem niezwykle dużo czasu analizując wszystkie możliwe aspekty, jak się okazuje jeszcze nie wszystko przewidzieliśmy i Komisja częściowo negatywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 253/2012, a mianowicie w imieniu Komisji zgłaszam do Komisji Uchwał i Wniosków poprawkę do tego projektu w § 1 pkt 2 oraz oznaczenie pktu 1 skreśla się, a wyrazy „następujące zmiany" otrzymują brzmienie „następującą zmianę". Poprawka zmierza do wykreślenia „dopuszczenia sprzedaży napojów alkoholowych na pływalni lub kąpielisku poza wyznaczonymi miejscami, w których dopuszcza się sprzedaż…". Na posiedzeniu zwracano uwagę, że kąpieliska i pływalnie są to obiekty, zwłaszcza pływalnie, obiektami zamkniętymi, w których wszyscy przebywający na pływalni korzystają z basenu lub przynajmniej sauny i to jest bezpośredni związek ze sprzedawaniem i podawaniem tych napojów dla osób, które korzystają z usług pływalni, co może nie tyle zwiększać zagrożenie, ale powodować różnego rodzaju zakłócenia i uciążliwości także dla innych użytkowników tego rodzaju miejsc. Oczywiście nie zgłaszaliśmy zastrzeżeń, co do najbliższego sąsiedztwa, bo to jest zupełnie inna sytuacja. Natomiast na Komisji Ładu Społeczno-Prawnego zwracano uwagę także na inną kwestię, która już wypłynęła w fazie pytań, a mianowicie zgłaszano uwagi, co do tego, że nie jest trafne wyłowienie z tych uchwał tylko 2 miejsc, w postaci targowisk, kąpielisk i pływalni, a nie dokonanie kompleksowego przeglądu po kolei wszystkich miejsc, których dotyczy zakaz. Trudno bronić np. zakazu sprzedaży piwa w sklepie położonym koło żłobka, kiedy np. wolno sprzedawać wszelkiego rodzaju napoje alkoholowe w pobliżu miejsc, gdzie mieszkają dzieci. Można dyskutować o pewnej niekonsekwencji i warto by się było przyjrzeć tym wszystkim ograniczeniom, zwłaszcza w kontekście absurdalnej ustawowej definicji najbliższej okolicy, której członkom Komisji Ładu, mówię tu z przekonaniem za siebie, a co do pozostałych członków mogę jedynie domniemywać, nie udało nam się zrozumieć."

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Piotr Adamczyk powiedział: „Ta sprawa jest bardzo potrzebna dla miasta, to widać na podstawie tych 2 uchwał, jesteśmy w stanie przełknąć wszelkie absurdy prawne, logiczne, na wszystko się trzeba zgodzić nawet to, że wprowadzimy jedną uchwałą nierówność podmiotów wobec prawa, możemy to wprowadzić. Druga uchwała jest jeszcze bardziej absurdalna, otóż wprowadzamy prawo do sprzedaży i spożywania napojów alkoholowych na kąpieliskach i Komisja Przeciwdziałania Alkoholizmowi, która rozpatruje wnioski przedsiębiorców o możliwość sprzedaży takich alkoholi będzie musiała wydawać zgodę na podstawie tej uchwały, nie ma innej możliwości. A jednocześnie jest inna uchwała mówiąca o zakazie spożywania, sprzedaży alkoholu na tych samych kąpieliskach. Ktoś, kto będzie wiedział, że ma prawo do tego żeby tam na kąpielisku móc kupić, spożyć alkohol, nawet spotkać się z przykrą niespodzianką, że ratownik, czy Straż Miejska zwróci mu uwagę, albo wlepi mandat i będzie zdziwiony, dlaczego, przecież dowiedział się, że Rada Miejska wprowadziła uchwałę zezwalającą na tego typu działania. Ale nic to, kasa jest potrzebna do budżetu, budżet potrzebuje zasilenia, wszystkie absurdy. Zaraz będę oskarżony o ideologiczne podejście. Próbuję dotrzeć, do Pana również, mówiąc to, że to jest czysto logiczne podejście, czysto prawne. Niech Pan w końcu zauważy to, że nic

nie mówię o ideologii, mówię za to o aspektach prawnych, czego Pan nie może podważyć. Mówię także o aspektach logicznych, czego Pan również nie może podważyć. Proszę się skupić na tym, nie na aspektach ideologicznych, nie podnoszę ich zupełnie w ten sposób. Radni Prawa i Sprawiedliwości zważając na te aspekty: logiczne, prawne będą głosowali przeciwko tym rozpatrywanym uchwałom".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Składam wniosek formalny dotyczący projektu nr 252/2012, jest to wniosek o odrzucenie tego projektu w całości. Uzasadnienie. Wysłuchując opinii prawnej potwierdziło się to, co wyartykułowałem, jako moją obawę, że ten projekt gwałci konstytucyjną zasadę równości wobec prawa. Można dyskutować o wielu rozwiązaniach, czy dopuścić sprzedaż alkoholu w okolicy kąpielisk, czy nie, czy w okolicy pływalni. Nie do przyjęcia jest projekt uchwały, który wprowadza taką zasadę, że niektórzy przedsiębiorcy, którzy dotąd mogli sprzedawać alkohol, to będą mogli, a ci, którzy nie mogli, to nadal nie będą mogli. To jest absolutnie sprzeczne z zasadami równości wobec prawa, ponieważ wprowadza jakieś zupełnie nieuprawnione zróżnicowanie, ponieważ na równych zasadach przedsiębiorcy muszą się ubiegać o koncesje i mają w perspektywie je dostać, jeżeli spełniają warunki stawiane prawem."

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie odrzucenia druku nr 252/2012 w całości. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Przy **15** głosach **„za", 11** głosach „**przeciwnych**" i **3** głosach „**wstrzymujących się**" wniosek uzyskał większość. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Kontynuowano dyskusję nad projektem uchwały opisanym w druku nr 253/2012.

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak powiedział: „Chcę podkreślić, że nie zgadzam się z opinią radnego p. Piotra Adamczyka. Nawet dopuszczając tą możliwość sprzedaży alkoholu na pływalni i kąpieliskach, nie będzie takiej możliwości żeby ktoś sobie przyszedł z zewnątrz, wniósł sobie to piwo i spożył to piwo, bo tak pozwala mu uchwała Rady Miejskiej. Tylko i wyłącznie ten, kto dla przykładu: wykupi bilet na pływalnię, korzysta z tej pływalni, czy z tego Aqua Parku będzie miał możliwość pójścia w wyznaczone miejsce spożycia tego piwa i wynoszenie tego piwa poza ściśle określony obszar baru, czy innego miejsca. Gdyby dochodziło do tego typu sytuacji, że jednak ten alkohol byłby wynoszony poza wyznaczone miejsca to oczywiście byłoby to złamanie uchwały Rady Miejskiej i to do służb, które są na pływalni, czy na kąpielisku należałoby wyproszenie takiej osoby z terenu pływalni czy kąpieliska, ponieważ łamie powszechnie obowiązujące prawo. Z uwagi na powyższe, że dopuszczona jest taka możliwość sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie praktycznie wszystkich pływalni i kąpielisk na terenie naszego kraju, w większości na pływalni, gdyż o kąpieliskach moglibyśmy tutaj dyskutować. Nie widzę powodów, dla których akurat w mieście Łodzi mielibyśmy tego zakazać. Tym bardziej, że poprzedni dzierżawca baru na terenie naszego Aqua Parku taką możliwość i prawo posiadał, i z tego prawa korzystał. Proszę mi wierzyć, z posiadania tego prawa do sprzedaży i podawania napojów alkoholowych nie wiązało się żadne zgłoszenie, które dotyczyłoby naruszenia zasad ładu społeczno-prawnego. W związku z powyższym uprzejmie proszę o przyjęcie tejże uchwały."

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział **ad vocem** m.in.: „Panie Radny, mimo, że jestem absolutnym zwolennikiem dopuszczenia sprzedaży alkoholu na terenie kąpielisk to, Panie Radny przyjmuje argumenty o charakterze prawnym i zgadzam się z tymi, które były przytoczone w opinii prawnej, mimo tego, że jestem głębokim zwolennikiem dopuszczenia sprzedaży alkoholi także na terenie Aqua Parku, ale rozumiem, że wymaga to zmiany regulaminu kąpielisk, wtedy to będzie zgodne z prawem.”

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęła poprawka Komisji Ładu Społeczno-Prawnego do projektu nr 253/2012 w § 1 pkt 2 oraz oznaczenie pkt 1 skreśla się, a wyrazy: „następujące zmiany” otrzymują brzmienie: „następującą zmianę”. Przypominam, że to chodzi o pozostawienie targowisk w tej uchwale, a wykreślenie pływalni i kąpielisk.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Przy **16** głosach **„za”, 13** głosach „**przeciwnych** ” i **3** głosach „**wstrzymujących się**” wniosek uzyskał większość. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie całość projektu uchwały opisanego w druku nr 253/2012 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy **21** głosach **„za”**, **3** głosach **„przeciwnych”** i **7** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/852/12** zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia stałego zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia stałego zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych na terenie Miasta Łodzi - druk nr 253/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.06.2012 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 22:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław			X
5.	Boberska Iwona			X
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz			X
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa		X	
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rosset Witold	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Telatycki Czesław		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**21**	**3**	**7**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Trela Tomasz	X
8.	Tylman Sebastian	X
9.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**9**

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 254/2012

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak,** który powiedział: „Zwracam się z prośbą o przyjęcie uchwały o wyrażenie opinii o lokalizacji kasyna gry. Sp. z o.o. Casinos Poland z siedzibą w Warszawie wystąpiła z wnioskiem o wydanie przez Radę Miejską w Łodzi pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. prez. Gabriela Narutowicza 38 w Łodzi. W następstwie tego wniosku zwróciliśmy się z prośbą o stosowne opinie do Komendy Policji Miejskiej w Łodzi, Straży Miejskiej w Łodzi oraz do Rady Osiedla Łódź – Śródmieście Wschód. Te 3 organy wyraziły pozytywną opinię, co do tej lokalizacji. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta. Poprosił Przewodniczących Komisji, która negatywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych oraz braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 254/2012.

Przy **22** głosach **„za”**, **4** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/853/12** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 254/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 22:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy		X	
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz		X	
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**4**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Budzińska Joanna	X
7.	Domaszewicz Bartosz	X
8.	Kopcińska Joanna	X
9.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Telatycki Czesław	X
12.	Tylman Sebastian	X
13.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**13**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak wystąpił z wnioskiem o łączne procedowanie punktów od 24 do 29 porządku obrad.

Przy **26** głosach **„za”, braku** głosów „**przeciw**” i **braku** głosów „**wstrzymujących się**” wniosek uzyskał większość. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej Łódź-Bałuty - druk nr 267/2012.
Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Odrzańska” w Łodzi - druk nr 268/2012.
Ad pkt 26 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Tatrzańska” w Łodzi - druk Nr 269/2012.
Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Chojny” w Łodzi - druk nr 270/2012.
Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 271/2012.
Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu III Szpitalowi Miejskiemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk nr 272/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **p.o**. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska**, która powiedziała: „Projekty uchwał dotyczące nadania statutów miejskim zakładom opieki zdrowotnej mają na celu dostosowanie tych statutów do wymogów ustawy o działalności leczniczej, a także do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tej ustawy. W związku, z czym w statutach pojawiła się terminologia określona ustawą, pojawiają się te elementy, które w dotychczasowych statutach nie były wymagane jak np. zapis o możliwości odwoływania członków rad społecznych przed upływem kadencji. Także rozporządzenie wykonawcze dotyczące systemu resortowych kodów identyfikacyjnych, które określa nazwy wewnętrznych komórek organizacyjnych, które weszło w życie 12 czerwca wprowadza nieco inne nazewnictwo tych komórek w stosunku do poprzednio obowiązującego aktu prawnego i to także musiało znaleźć odzwierciedlenie w statutach jednostek. Dodatkową zmianą w tych statutach w stosunku do wcześniej obowiązujących dokumentów jest to, że w strukturach organizacyjnych jednostek pojawiają się przedsiębiorstwa. Wynika to z interpretacji przepisów ustawy o działalności leczniczej, interpretacji, która została przygotowana przez Ministerstwo Zdrowia z końcem maja, w ślad za nią organ rejestrowy służb Wojewody również wymagają, aby te przedsiębiorstwach w statutach się pojawiały. Rzecz polega na tym, że zgodnie z ustawą o działalności leczniczej, podmiot leczniczy powinien prowadzić swoją działalność w przedsiębiorstwie, z tym, że w ramach jednego przedsiębiorstwa może być prowadzony tylko jeden rodzaj działalności leczniczej, czyli albo udzielanie świadczeń ambulatoryjnych, albo udzielanie świadczeń szpitalnych, albo prowadzenie działalności polegającej na udzielaniu świadczeń całodobowych innych niż szpitalne. Dlatego w niektórych jednostkach konieczne jest wskazanie w ramach jednego podmiotu leczniczego, kilku przedsiębiorstw i taka sytuacja ma miejsce chociażby w III Szpitalu Miejskim im. K. Jonschera. Ponadto, jeżeli chodzi o statut Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego

to oprócz tego, że opiera się on na ustawie o działalności leczniczej, jego nadanie jest elementem realizacji uchwały o połączeniu dwóch ośrodków terapeutycznych i Miejskiej Przychodni Nowe Rokicie, ta procedura połączenia oczywiście zgodnie z ustawą określony czas będzie trwała, ale nadanie statutu jest niezbędne do tego, by z chwilą, kiedy jednostki już faktycznie się połączą miały nadany aktualny statut, który określa zakres struktury organizacyjnej jednostki w tym kształcie po połączeniu. Jednocześnie chciałabym prosić o przyjęcie jednej autopoprawki w III Szpitalu Miejskim im. K. Jonschera w § 10, który jest zmieniony w ustępie 2 i wymienione są 3 punkty - prosimy o wprowadzenie punktu 4. Ośrodek Usługowo-Medyczny Łódź, ul. Przyrodnicza 7/9, blok operacyjny. Proszę o przyjęcie sprostowania dwóch oczywistych omyłek pisarskich, tj. w przypadku statutu Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego, już w samym tekście statutu nie w uchwale, w § 8 ustępie 2 jest sformułowanie, że: „dyrektor Szpitala ustala regulamin organizacyjny", powinno być: „dyrektor Centrum…". W statucie Miejskiej Przychodni Tatrzańska, tj. druk nr 269/2012 w § 3 statutu jest: „ul. Tatrzańskiej" powinno być: „ul. Tatrzańska".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Czy nie myśleli Państwo, żeby wpisać do statutu zapisów dotyczących powoływania dyrektorów punktu związanego z tym, iż odbywa się to w drodze konkursu. Czy w podstawie jest art. 49, który o tym mówi?".

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała: „To wynika wprost z ustawy. W podstawie prawnej to jest artykuł, który mówi w ogóle o statucie, natomiast to, w jaki sposób są wybierani kierownicy podmiotów leczniczych wynika wprost z ustawy i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie jest konieczne powtarzanie zapisów ustawowych w aktach niższej rangi."

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Pytam z tego względu, bo tutaj są podane konkretne artykuły związane z ustawą i czy Państwo myśleli, żeby zrobić tak, żeby wpisać konkretny art. czy wpisać w statucie czy w ogóle. Jakby było samo powołanie tylko na ustawę to wtedy można swobodnie dyskutować, ale jeżeli są wymieniane poszczególne art. związane z ustawą to wtedy także się wymienia te, które się odnoszą bezpośrednio do statutu."

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała: „Patrzę tu na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, który mówi o tym, że statut nadaje podmiot tworzący".

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Zastanawiałem się, czy po prostu nie byłoby zasadnym wpisywać, to był chyba art. 47 i 49 dotyczący powoływania. Nie będę się przy tym upierał. Kiedy będziemy mieli pozostałe statuty dostosowane do nowych przepisów, bo nadal mamy 3 jednostki zdrowia?"

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała: „Na najbliższej sesji powinny się pojawić wszystkie. Będziemy nad nimi pracować tak, żeby już wszystko było uzgodnione i po wakacjach przedstawimy Państwu te dokumenty."

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „W nawiązaniu do statutu Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego. Rada Osiedla Stoki uzyskała informację, że do Szpitala im. Sonnenberga zostanie przeniesiona Izba Wytrzeźwień. Celowo użyłem nazwy, a nie Zakładu Medycyny

Uzależnień, będącego placówką medyczną, integralną częścią Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego. W związku z tym: czy jest projekt likwidacji Zakładu Medycyny Uzależnień i powołania do życia nowego podmiotu gospodarczego pn. Izba Wytrzeźwień?”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział**:** „Jeszcze takiego projektu nie ma, natomiast rzeczywiście dyskutuje się nad ewentualną zmianą Zakładu Medycyny Uzależnień tj. część MOPiTU, a w przyszłości to będzie część tego nowego tworu, przekształceniem jak gdyby z powrotem w Izbę Wytrzeźwień, ale na szczęście jest to w fazie dyskusji.”

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „A czym ta dyskusja jest spowodowana, bo to jest cofnięcie się o kilka lat do tyłu, jeśli chodzi o cywilizację związaną z uzależnieniami alkoholowymi?”

Dyrektorowi Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski powiedział: „Dyskutujemy nad sposobami finansowania placówek służby zdrowia. Jest to związane m.in. z wynikami grudniowo – styczniowego konkursu organizowanego przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Chodzi o znalezienie optymalnego sposobu drogich w sumie procedur związanych z leczeniem chorób uzależnionych.”

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „Jak to było finansowane do 2011 roku włącznie?”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział: „Miejski Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień i ta jego placówka, która się nazywa Zakład Medycyny Uzależnień są placówkami ochrony zdrowia, są dwa podstawowe źródła finansowania, kontrakty z Narodowym Funduszem Zdrowia na procedury stricte medyczne, czyli leczenie ostrych stanów, psychoterapia indywidualna, grupowa, rodzinna, czyli to z zakresu psychiatrii i terapii uzależnień. Drugim poważnym źródłem utrzymania tej części hostelowej + świadczenia socjalne, porady prawne, szeroko pojęta promocja zdrowia, profilaktyka, działania chroniące rodzinę to jest finansowane ze środków z udzielanych licencji na sprzedaż alkoholu (tzw. kapslowe).”

Radny p. Bogusław Hubert powiedział: „Likwidacja Zakładu Medycyny Uzależnień i przekształcenie w Izbę Wytrzeźwień rozumiem, że uniemożliwi już korzystanie z funduszy służby zdrowia.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział: „Izba Wytrzeźwień musiałaby być zakładem budżetowym Miasta, czyli nie placówką ochrony zdrowia. Odpadłby kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia i zgodnie z prawem nie byłyby możliwe do wykorzystania pieniądze kapslowe.”

Radny p. Bogusław Hubert powiedział: „To nie bardzo rozumiem, dlaczego się w ogóle myśli o przekształceniu Zakładu w Izbę. Czy jest pomysł przeniesienia zakładu medycyny Uzależnień lub w przyszłości Izby Wytrzeźwień do Szpitala im. Sonnenberga?”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział: „Szpital im. Sonnenberga jest szpitalem, w którym program naprawczy trwa już półtora roku i on jest bardzo skuteczny w tym okresie. Doprowadził do pełnego zbilansowania nawet niewielkiej nadwyżki, również kontrakty, te słynne 2012-14 w tym szpitalu nie wypadły źle, niemniej ciąży poważny dług na tym szpitalu. W związku z tym szukamy różnych sposobów

na zmniejszenie tego zadłużenia. Z drugiej strony jest w tej koncepcji Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego stworzenie takiego kompleksowego systemu profilaktyki, diagnozowania i leczenia najsłabszych grup społecznych w mieście. To wynika z rozwoju koncepcji MOPiTU. W kwietniu to Państwu przedstawiałem i w tej koncepcji rzeczywiście zmieściłby się szpital. W związku z tym, że już nastąpiło połączenie trzech jednostek, w tym dwóch takich, które się zajmują głęboko uzależnieniami, właśnie MOPiTU i Miejskiego Ośrodka Profilaktyki Zdrowotnej, który się zajmuje tymi niealkoholowymi uzależnieniami, to w szpitalu widzielibyśmy możliwość powstania zakładu lżejszego o dwóch profilach, tj. stanów ostrych upojeń alkoholowych i ewentualnie leczenia przewlekłego. Jest to ciągle faza dyskusji w przyszłości. Natomiast gdybyśmy się musieli wynieść z lokalizacji na ul Kilińskiego z Zakładu Medycyny Uzależnień, to wtedy już by istniała konieczność znalezienia nowego miejsca na taki zakład, który zajmuje się stanami ostrymi.”

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „Czyli jest też pomysł wykwaterowania Zakładu Medycyny Uzależnień z ul. Kilińskiego 231 i przeniesienie do innej siedziby. Tak wynika z Pana wypowiedzi.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział: „To są jak gdyby ciągle wewnętrzne dyskusje.”

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „Jakie są wobec tego konkretne plany Miasta w stosunku do Szpitala im. Sonnenberga? Pytam ze względu na pytania mieszkańców i Rady Osiedla, do dziś nie wiadomo, co dalej z tym szpitalem, były różne koncepcje, otrzymywaliśmy różne informacje na Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, natomiast do dziś nie ma żadnych konkretów”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział: „To jest ciągle jeszcze ścieranie się różnych koncepcji. Były prowadzone poważne rozmowy zarówno z Uniwersytetem Medycznym jak i Urzędem Marszałkowskim. Zainteresowany szpitalem im. Sonnenberga był ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc, szef szpitala w Tuszynku i szpitala w Łagiewnikach. Niemniej on dostał inne poważne propozycje, które powodują u niego ból głowy i z tej koncepcji przejęcia szpitala im. Sonnenberga od nas się wycofał. Po konkursach grudniowo-styczniowych zarówno szpitale kliniczne, jaki i marszałkowskie mają swoje kłopoty wynikające z kontraktów i szpital zadłużony nie jest dla nich łakomym kąskiem. W związku z tym ta nasza koncepcja Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego, w której szpital pełniłby bardzo ważna rolę i ewentualnie konkurencja ze strony podmiotów prywatnych zainteresowanych współpracą czy wynajęciem szpitala. Tutaj jeszcze żadnych ostatecznych rozwiązań w dniu dzisiejszym Państwu nie zaproponujemy”.

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „Czy Miasto według Pana wiedzy planuje pozbycia się miejskich szpitali? Niedawno na sesji Rady Miejskiej usłyszeliśmy, że inne duże miasta w tym Wrocław, nie zarządzają szpitalami, nie widzą takiej potrzeby, czy w związku z tym jest to wstępna informacja dla nas Radnych, że Miasto planuje pójść w ślady tych innych dużych miast i pozbyć się szpitali?”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział: „Jako dyrektor Wydziału właściwie mogę powiedzieć, że w sposób oficjalny o żadnej takiej koncepcji się nie dowiedziałem. Moje osobiste zdanie jest takie, że w okresie niewątpliwie rozwijającego się kryzysu w mieście o populacji o takim przekroju demograficznym, jaki jest i stosunkowo ubogiej, miasto musi mieć bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo zdrowotne

swoich obywateli, a nie zapewnią tego szpitale kliniczne, prywatne, czy marszałkowskie. To jest bardzo poważne narzędzie, którego się wydaje nie powinniśmy pozbywać".

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „Czy będzie opracowana i ogłoszona w najbliższym czasie strategia dotycząca zdrowia?".

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział: „Oczywiście. Dokument o charakterze roboczym mamy, te rozmowy bardzo intensywne, nie tylko w zakresie szpitalnictwa, ale w ogóle miejskiej ochrony zdrowia z pracownikami, radami społecznymi, pacjentami, korporacjami: lekarską i pielęgniarską - trwają. Nie są łatwe, ale wyłaniają się różne propozycje. Mogę natomiast powiedzieć, że jeżeli chodzi o szpitale sytuacja jest bardziej klarowna niż w sprawie poradni. Tutaj mamy miejski szpital im. Jonschera już w trakcie dokonywanej fuzji przejmowania Szpitala im. Jordana. Mamy Szpital Położniczy im. Rydygiera, który wyraża wielką chęć zostania spółką miejską. Mamy Szpital im. Sonnenberga, który jeszcze jest mniej gotowy żeby przedstawić Państwu ostateczną koncepcję rozwiązania problemu, a nie szpitala".

Radny p. Bogusław Hubert powiedział: „Na jednej z poprzednich sesji Pani Prezydent poinformowała wszystkich Radnych, że łodzianie nie chcą publicznej służby zdrowia. Tak wynikało z konsultacji prowadzonych przez Panią Prezydent. Skoro jest budowana, opracowywana strategia dotycząca zdrowia, czy można budować Strategię Miasta wyłącznie w oparciu o niepubliczne ZOZ-y Pana zdaniem?".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Proszę o pytania wyłącznie do projektów, żaden z przedstawionych dokumentów nie dotyczy Strategii Miasta tylko dotyczy statutów jednostek".

Radny p. Bogusław Hubert powiedział: „Ale to dotyczy służby zdrowia i statutów, rzeczywiście pośrednio się wiążę ze statutami, bo jeżeli dziś mówimy o statucie Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego, w którym w skład tego wchodzi Zakład Medycyny Uzależnień mieszczący się w Łodzi przy ul. Kilińskiego 232, równocześnie dochodzą do mnie i mieszkańców Łodzi informacje o tym, że będzie to zlikwidowane i będzie powołana Izba Wytrzeźwień, to jest to pytanie zasadne o to czy rzeczywiście takie plany są i czy w ogóle musimy się zajmować statutem czegoś, co będzie za chwilę zlikwidowane".

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała: „Pytanie dotyczy Miejskiej Przychodni „Batory" i „Chrobry". Są to dwie przychodnie działające na Widzewie Wschodzie, na podobnych warunkach, w podobnych budynkach, zajmują podobną powierzchnię. W jednej przychodni „Chrobry" podpisano mniejszą umowę z Funduszem na kwotę 1.168.000,00 zł, „Batory" na 1.789.000,00 zł. Połączenie tych przychodni rzeczywiście może pozwoli im przetrwać. Wycofuję pytanie.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski w odpowiedzi na pytanie radnego p. Bogusława Huberta oznajmił: „Modele europejskie, nie znam takiego, który by się zupełnie zdał na prywatną ochronę zdrowia, skandynawski czy niemiecki, anglosaski, czy tym bardziej francuski. Tam jest koegzystencja szpitali akademickich, szpitali miejskich i lecznictwa prywatnego stacjonarnego."

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Jestem zwolennikiem tego, że nie chodzi o same jednostki, o to jaki będzie ogólny kontrakt dla Miasta czy województwa. W 2011 roku, gdy przyjmowaliśmy poszczególne statuty jednostek, to zostawialiśmy poszczególne komórki w strukturze organizacyjnej, które nie miały kontraktów akurat, ze względu na to, że mogłyby zostać zakontraktowane w 2012. Czy w którymś z tych statutów są w strukturze organizacyjnej wpisane jakieś komórki, które obecnie nie mają podpisanej umowy z NFZ?”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział: „Ten proces kontraktowania bardzo burzliwy z NFZ ciągle jeszcze trwa. Jest cała masa odwołań i na poziomie jeszcze NFZ w Łodzi i Centrali. Poza tym wiemy, że na skutek tzw. przestępstw, oszustw ofertowych część kontraktów jest unieważniana. W związku z tym nasze placówki liczą na odzyskanie kontraktów. Stąd my nie śmieliśmy wszystkiego usuwać, bo tam gdzie są realne szanse uzyskania kontraktu, zdobycia go na nowo lub powiększenia istniejącego nie usuwamy. Mamy rzeczywiście w statucie ZOZ Bałuty zarejestrowaną specjalność i placówkę, której formalnie nie zdobyli w styczni w trakcie konkursu, ale bardzo liczą na odwojowanie.”

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Popieram takie działanie, żeby zostawiać, jeżeli jest możliwość.”

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii** komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej. Następnie poinformował, iż żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 267/2012.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/854/12** w sprawie nadania statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej Łódź-Bałuty, która stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej Łódź-Bałuty - druk nr 267/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 22:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Budzińska Joanna	X
8.	Grzeszczyk Marta	X
9.	Gumińska Grażyna	X
10.	Kopcińska Joanna	X
11.	Majchrzak Ewa	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Telatycki Czesław	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**16**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 268/2012.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/855/12** w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Odrzańska” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Odrzańska" w Łodzi - druk nr 268/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 22:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Tylman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Budzińska Joanna	X
8.	Kopcińska Joanna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Telatycki Czesław	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**13**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały - druk Nr 269/2012.

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/856/12** w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Tatrzańska” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 95** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Tatrzańska" w Łodzi - druk Nr 269/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 22:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Tylman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**28**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Budzińska Joanna	X
8.	Kopcińska Joanna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Telatycki Czesław	X
12.	Trela Tomasz	X
Razem:		**12**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 270/2012.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/857/12** w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Chojny” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Chojny" w Łodzi - druk nr 270/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 22:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Budzińska Joanna	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Kopcińska Joanna	X
10.	Majchrzak Ewa	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Telatycki Czesław	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**15**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały w druku nr 271/2012.

Przy **29** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/858/12** w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 97** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 271/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 22:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Tylman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**29**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Budzińska Joanna	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Kopcińska Joanna	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Telatycki Czesław	X
Razem:		**11**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projektu uchwały opisany w druku nr 272/2012**.**

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/859/12** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu III Szpitalowi Miejskiemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 98** do protokołu
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu III Szpitalowi Miejskiemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk nr 272/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 22:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Tylman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**28**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bliźniuk Paweł	X
6.	Bogacz Mariusz	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Budzińska Joanna	X
9.	Kopcińska Joanna	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Telatycki Czesław	X
Razem:		**12**

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach: Miejska Przychodnia „Batory" w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Chrobry" w Łodzi - druk nr 273/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o**. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska**, która powiedziała: „Szanowni Państwo, to połączenie, które proponujemy w tym projekcie uchwały jest prostym połączeniem wynikającym z ustawy o działalności leczniczej polegającym na tym, że jeden z podmiotów, podmiot przejmujący, w tej sytuacji Miejska Przychodnia „Batory" wstępuje w całość sytuacji prawnej podmiotu przejmowanego, czyli Miejskiej Przychodni „Chrobry" poprzez przeniesienie całego mienia podmiotu przejmowanego o przejęcie zobowiązań, należności całej działalności tego podmiotu, który jest przejmowany. Tak jak już wspomniała radna p. Grażyna Gumińska, są to podobne do siebie przychodnie. Działają w niewielkiej odległości na Widzewie. Podstawową sferą ich działalności są świadczenia w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej i do tej pory (do końca ubiegłego roku) również w pewnym zakresie ambulatoryjne świadczenia specjalistyczne. Po konkursie ofert tak się sytuacja ułożyła, że Przychodnia „Batory" jest w lepszej sytuacji. Uzyskany kontrakt jest na poziomie roku ubiegłego i pewien zakres świadczeń specjalistycznych również został zakontraktowany. Zdecydowanie gorzej wypadła w kontraktowaniu Przychodnia „Chrobry", która w tej chwili posiada umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia tylko na podstawową opiekę zdrowotną, natomiast cała ambulatoryjna opieka specjalistyczna niestety nie została zakontraktowana. To połączenie, które chcielibyśmy zaproponować ma na celu stworzenie większego podmiotu, który będzie mógł zaproponować pacjentom szerszą ofertę, jednocześnie być konkurencyjnym wobec podmiotów niepublicznych, które w tej samej okolicy działają. W tej chwili w Przychodni „Batory" jest zadeklarowanych ok. 6 tys. pacjentów. Na koniec ubiegłego roku w Przychodni „Chrobry" to również było ponad 6 tys. pacjentów. Od tego czasu kiedy Przychodnia „Chrobry" utraciła część swojej działalności, znaczna część pacjentów przenosi się do Przychodni „Batory" z tego względu, że mogą tam korzystać również ze świadczeń specjalistycznych. Po połączeniu przychodni ta populacja pacjentów w Podstawowej Opiece Zdrowotnej będzie znacznie większa i przychód uzyskiwany z tego tytułu z Narodowego Funduszu Zdrowia pozwoli przychodni zaproponować swoim pacjentom tym, którzy są zadeklarowani do POZ także ze świadczeń specjalistycznych pomimo tego, że nie zostały one zakontraktowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia, czyli pacjenci będą mieli znacznie lepszą opiekę niż teraz np. mają w Przychodni „Chrobry". Podkreślam, że to połączenie polega na wstąpieniu Przychodni „Batory" w całość sytuacji prawnej Przychodni „Chrobry", więc tutaj zobowiązania, należności, pracownicy także są przyjmowani. Proszę Państwa o przyjęcie tego projektu."

Radna p. Grażyna Gumińska zwróciła się z następującymi pytaniami:
- jaka będzie sytuacja prawna pracowników przejmowanej Przychodni, czy te dwie przychodnie doszły do porozumienia?
- Rada Społeczna przychodni „Chrobry" wyraziła się ponoć negatywnie o połączeniu tych dwóch placówek, czy dyrektorzy przychodni doszli do porozumienia i podpisali jakieś wzajemne porozumienie, nawet nieformalne, odnośnie połączenia?
- czy wynajmowane przez Przychodnię pomieszczenie od Spółdzielni Mieszkaniowej „Chrobry", nie spowoduje zmiany stawki czynszu, przy zmianie podmiotu, który będzie najmował?

- czy w związku z tym, że z Krajowego Rejestru Sądowego zostanie podmiot, jako „Chrobry” wykreślony, czy to nie spowoduje zmian z Narodowym Funduszem Zdrowia na świadczenie tych usług w tym miejscu?”

P.o. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** odpowiedziała: „Ponieważ zakład przejmujący wstępuje w całość sytuacji prawnej zakładu przejmowanego, również dotyczy to pracowników, dla których zmieni się pracodawca. Rzeczywiście nastąpi taka sytuacja, że część pracowników straci zatrudnienie, ale to nie będzie wynikiem połączenia, ale tego, że Przychodnia „Chrobry” straciła kontrakty i pewnej grupy świadczeń nie udziela, więc ci pracownicy, nie ma możliwości powierzenia im wykonania pracy. Te ewentualne redukcje będą związane z tym ograniczonym zakresem działalności, a nie z procesem połączenia. Pracownicy obu przychodni są poinformowani o takich planach. Dyrektorzy obu jednostek rozmawiali z pracownikami i ta koncepcja znalazła akceptację ze strony pracowników. Jeżeli chodzi o Radę Społeczną miała miejsce sytuacja, że były dwa posiedzenia Rady w tej sprawie. Pierwsze z nich nie zakończyło się podjęciem formalnej uchwały, natomiast dyskusja, która się toczyła raczej sprzyjała pomysłowi połączenia. Natomiast drugie posiedzenie, które się odbyło zakończyło się rzeczywiście podjęciem przez Radę Społeczną „Chrobry” uchwały, w której Rada Społeczna stwierdza, że Przychodnia „Chrobry” powinna pozostać samodzielna. Sytuacja po dacie podjęcia tej uchwały była dynamiczna, dalej trwały rozmowy i ustalenia. Dyrektorzy Przychodni już porozumieli się. Pewne, już wspólne, opracowania zostały przygotowane i nie spodziewamy się, żeby teraz jakieś protesty z tej strony nas spotkały. Kontrakt jest to takie połączenie, że jest wejście w sytuację prawną całego podmiotu to również dotyczy kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia, tym bardziej, że te świadczenia, które są udzielane w przychodni „Chrobry” dotychczas nadal będą udzielane w tej samej lokalizacji. Chodzi o populację POZ i tutaj nie ma planu żeby tą opiekę przenieść do siedziby Przychodni „Batory”. Jeżeli chodzi o Spółdzielnię Mieszkaniową, to dyrekcja Przychodnia „Batory” przymierzając się do tego przedsięwzięcia rozmawiała z dyrekcją obu Spółdzielni Mieszkaniowych i rozmowy przyjaźnie się toczyły. Ze strony Spółdzielni nie powinno być żadnych trudności, zmieni się najemca będzie nim przychodnia „Batory”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała: „Źle by się stało gdyby Miasto utraciło którąś z tych przychodni, ponieważ obie są na tyle dofinansowane i doposażone, szczególnie w windy, które kosztują. Miasto poniosło tam konkretne pieniądze i myślę, że powinno nam zależeć na tym, żeby nawet pod jedną nazwą, ale te przychodnie na osiedlu funkcjonowały.”

P.o. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** odpowiedziała: To połączenie ma to na celu, żeby nie tracić tego, co jeszcze pozostało po tej słabszej Przychodni „Chrobry”, żeby pacjenci nadal mogli chodzić do swoich lekarzy, a obawiamy się, że gdyby tych przychodni nie połączyć to w dłuższym czasie, dalszej perspektywie Przychodnia „Chrobry” mogłaby sobie nie poradzić, a tutaj w ramach większego przedsiębiorstwa ta działalność zdecydowanie wygląda bardziej korzystnie.”

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Czy placówka połączona w tym roku będzie miała wynik za ten rok ujemny?”

P.o. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** odpowiedziała: „To, jak się sytuacja ukształtuje na koniec roku tak na pewno będzie do stwierdzenia dopiero pod koniec roku. Może tak się zdarzyć, że ten wynik finansowy nie będzie dodatni ze względu na to, że z tym połączeniem będą się wiązały jednak pewne koszty,

chociażby to, że dla pewnych pracowników przychodnia nie jest już w stanie zapewnić miejsc pracy ze względu na brak kontraktów, ale to by się działo bez względu na to.”

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Czy dalej w planach, jest pokrycie po roku bilansowym tego długu, czy dążymy do tego żeby przekształcić potem ten twór już połączony w spółkę?”

P.o. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** odpowiedziała: „Jeżeli chodzi o te przychodnie to tutaj inicjatywa zupełnie oddolna ze strony pracowników Przychodni „Batory” żeby w efekcie to była spółka i to niekoniecznie spółka miejska. To na pewno będzie drugi etap dotyczący przekształcenia.”

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Czy pracownicy wyrazili chęć przekształcenia tego ZOZ-u w spółkę pracowniczą?”.

P.o. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** odpowiedziała: „Tak.”

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Czy placówka, ta, która przejmuje przedstawi jakiś plan naprawczy funkcjonowania obydwu placówek, czy już ma jakieś propozycje w związku z przejęciem nowej przychodni i jakie podejmie działania żeby przychody przychodni były większe, żeby utrzymać i nie zakończyć tego roku na minusie?”

P.o. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** odpowiedziała: „Pomysłem i planem Przychodni „Batory”, która przejęłaby działalność „Chrobrego” jest uzyskanie większego kontraktu chociażby z tego POZ, co może nam stworzyć szerszą ofertę dla pacjentów. Te powierzchnie, które, zwłaszcza w przychodni „Chrobry” w tej chwili na skutek zmniejszonej działalności są niewykorzystane, będą zgodnie z zasadami obowiązującymi, wynajęte, czy udostępnione innym podmiotom, które będą chciały prowadzić tam inną działalność. Jeżeli mówimy, że pracownicy przychodni chcieliby w efekcie pracować w spółce to oczywiście, że będą dążyli do tego żeby przy tworzeniu tej spółki nie było ujemnego wyniku finansowego i żeby ta spółka działała z takim biznesplanem, który pozwoli im na funkcjonowanie.”

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: **„**Zaniepokoiła mnie Pani odpowiedź na wcześniejsze pytanie, jeśli chodzi o zwiększenie kontraktu POZ. Pani powiedziała, że połączenie spowoduje zwiększenie kontraktu na POZ.”

P.o. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** oznajmiła: „Zwiększenie w tym sensie, że w ramach teraz już jednej, połączonej przychodni skupią się te dwie grupy pacjentów, którzy dotychczas korzystali”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „To nie będzie zwiększenie kontraktu z Funduszem Zdrowia na POZ, tylko to będzie uzależniony od ilości pacjentów. A w jaki sposób ci pacjenci zostaną przeniesieni z jednej przychodni do drugiej?”

P.o. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** oznajmiła: „Pacjenci są zadeklarowani do Przychodni „Batory” lub „Chrobry”, ”Batory” wstępuje w całość sytuacji „Chrobrego”, miejsce udzielania świadczeń zostaje takie jak jest w tej chwili.”

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „To jest inny podmiot.”

P.o. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** powiedziała: „Ale ten podmiot wstępuje w całość sytuacji prawnej, to wynika wprost z ustawy i nie ma tutaj wpływu na kontrakt.”

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy deklaracje pacjentów zostaną uznane przez Narodowy Fundusz Zdrowia?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak pozwiedzał: „Zostaną.”

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „W jaki sposób?”

P.o. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** powiedziała: „Naturalny. Na takiej podstawie, że będzie przejęcie działalności i przychodnia „Batory” będzie kontynuatorem działalności Przychodni „Chrobry”. To wiąże się również z kontraktem. To będzie zależało tylko od pacjentów.”

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jest taka formuła, która pozwala na przeniesienie tych deklaracji za pomocą cesji, którą stosuje Fundusz Zdrowia. Czy Przychodnia „Chrobry” ma specjalistkę?”

P.o. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** odpowiedziała: „W tej chwili nie.”

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Przychodnia „Batory” przejmuje wszystkie prawa i obowiązki „Chrobrego”. Rozumiem, że dyrektorem całości zostaje dyrektor „Batorego”, jako przychodni przejmującej.

P.o. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** odpowiedziała: „Tak.”

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 273/2012.

Przy **20** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/860/12** w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach: Miejska Przychodnia „Batory” w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Chrobry” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 99** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach: Miejska Przychodnia „Batory" w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Chrobry" w Łodzi - druk nr 273/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 23:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**20**	**0**	**3**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Telatycki Czesław	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**16**

Punkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie II Szpital Miejski im. dr. Ludwika Rydygiera w Łodzi - druk nr 274/2012 – ***zdjęty z porządku obrad****.*

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni „Tatrzańska" w Łodzi - druk nr 275/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o**. **zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska**, która powiedziała: „Projekt uchwały ma na celu sprostowanie pewnego nieporozumienia. Kiedy na kwietniowej sesji były powoływane Rady Społeczne, poszczególne kluby dokonywały zmian swoich przedstawicieli i te zmiany były zgłaszane bezpośrednio z mównicy. W przypadku Przychodni „Tatrzańska" ta jedna zmiana, która jest wskazana w projekcie uchwały nie znalazła się w uchwale już podjętej przez Radę i zaprotokołowanej. Chcielibyśmy sprostować to, co wcześniej było zgłaszane, a nie znalazło się w uchwale".

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych oraz braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 275/2012.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/861/12** w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni „Tatrzańska" w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 100** do protokołu..
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni „Tatrzańska" w Łodzi - druk nr 275/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 23:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr			X
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Telatycki Czesław			X
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**26**	**0**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kluska Kazimierz	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**11**

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania składu osobowego Miejskiej Rady Seniorów. Projekt referować będzie dyrektor Wydziału Zdrowia - **druk 298/2012**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad pkt 33a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania składu osobowego Miejskiej Rady Seniorów - druk nr 298/2012.

Przy **28** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska wprowadziła projekt uchwały do porządku obrad w punkcie 33a. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 101** do protokołu.

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 278/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórki**, który powiedział: „Dzisiaj na początku sesji państwo uchwalali zmiany w budżecie. Ta uchwała jest konsekwencją tych zmian. Uprzejmie proszę o uchwalenie wyższych dotacji podmiotowych dla następujących instytucji: Centrum Kultury Młodych, dotacja wyższa o 10 000 zł , Teatr Nowy im. Kazimierza Dejmka, dotacja wyższa o 7 000 zł , Fabryka Sztuki, dotacja wyższa o 2 700 zł. Proszę o uchwalenie poniższej uchwały”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 278/2012.**

Przy głosach **30 „za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/862/12** w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 rok dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź , która stanowi **załącznik nr 102** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 278/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 23:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr			X
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Gumińska Grażyna	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna	X		
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz	X		
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kępka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Markwant Rafał	X		
23.	Matuszak Grzegorz	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rosset Witold	X		
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Trela Tomasz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Tylman Sebastian	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**30**	**0**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Majchrzak Ewa	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Parulska Magdalena	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Walasek Mateusz	X
Razem:		**7**

Ad pkt 33a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania składu osobowego Miejskiej Rady Seniorów – druk nr 298/2012.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Chodzi o to abyśmy wszyscy mogli skorzystać z mądrości nabytej z doświadczenia płynącego z wieku. Z przyjemnością przedstawiam Państwu projekt uchwały powołujący Radę Seniorów. W jej skład wejdzie 15 osób , 9 zostało wyłonionych w ramach wolnych wyborów, 9 przedstawicieli Rad Osiedli i Uniwersytetu Trzeciego Wieku i innych środowisk ludzi starszych. Trzy kandydatury zgłosiła Prezydent Miasta i 4 miejsca zarezerwowane są dla kandydatów Rady Miejskiej. Rada jest organem doradczym dla Prezydenta Miasta, ma mobilizować ludzi starszych do czynnego uczestnictwa w życiu społecznym, promować zdrowy tryb życia, umożliwiać korzystanie ze zdobyczy cywilizacyjnych. Myślę, że głos doświadczonych obywateli naszego Miasta będzie bardzo cenny. Proszę o przyjęcie tego projektu”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały nie został skierowany do żadnej z komisji Rady Miejskiej. Następnie poprosił przewodniczących klubów o wskazanie swoich przedstawicieli do Rady Seniorów. Poinformował, że Klub Radnych SLD zgłosił p. Józefa Niewiadomskiego.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę p. Jolanty Całej.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, **p. Mateusz Walasek** zgłosił kandydaturę p. Teresy Riemer-Rozmarynowskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dopytał czy chodzi o nazwisko Riemier-Rozmarynowska, czy Rozmarynowska-Riemer.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, **p. Mateusz Walasek** potwierdził kandydaturę p. Teresy Riemer-Rozmarynowskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił dyrektora p. Macieja Prochowskiego o przyjęcie poprawki w kolejności alfabetycznej”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski przyjął poprawkę, jako autopoprawkę.

Następnie wobec braku opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 298/2012 wraz z autopoprawką.

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **3** głosach **„wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLV/863/12** w sprawie powołania składu osobowego Miejskiej Rady Seniorów, która stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania składu osobowego Miejskiej Rady Seniorów - druk nr 298/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 23:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta			X
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa	X		
21.	Markwant Rafał	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Rosset Witold	X		
26.	Telatycki Czesław			X
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Tylman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**30**	**0**	**3**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Parulska Magdalena	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**7**

Ad pkt 34 -Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczenia dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania – druk nr 225/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka,** mówiąc: „Proponowana zmiana uchwały dotyczy nadania nowego brzmienia § 6 uchwały. Zgodnie z dotychczasowym zapisem w miesiącach wakacyjnych dotacja przekazywana jest na podstawie średniej liczby uczniów i wychowanków w szkole lub placówce w okresie od września do czerwca roku szkolnego z wyjątkiem publicznych i niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego. W świetle stanowiska Ministerstwa Edukacji Narodowej, dotacje przysługują na faktyczną liczbę uczniów a nie na planowaną, zgłoszoną we wniosku o udzielenie dotacji . Zgodnie ze zdaniem Ministerstwa dotacje nie przysługują na absolwentów szkół w okresie wakacji w roku, w którym ukończyli szkołę. Proponowana zmiana treści § 6 uwzględnia powyższe stanowisko, odnosząc wysokość przekazywanych dotacji w miesiącach letnich lipiec, sierpień, wyłącznie do faktycznej liczby uczniów, wychowanków. Na podstawie wykazywanej w programie ODPN przez szkoły liczby uczniów ostatnich klas zakłada się, że potencjalny spadek liczby uczniów w przypadku wejścia w życie proponowanej zmiany wyniesie od 11 do 31%. Szacuje się, że w miesiącach lipiec - sierpień dotacje mogą być miesięcznie mniejsze o około 1 000 000 zł . Proszę o akceptację”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań**.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Czy ta uchwała będzie obowiązywała już dofinansowania pobytów niepublicznych w tym roku?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Tak po upływie 14-dniowego okresu vacatio legis od sierpnia”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Czy te podmioty zostały już poinformowane o takiej sytuacji?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że jeszcze nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jakich placówek to dotyczy?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Dotyczy placówek niepublicznych , chodzi o szkoły”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady,**

przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 225/2012.**

Przy głosach **31 „za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/864/12** zmieniającą uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczenia dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, która stanowi **załącznik nr 104** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania - druk nr 225/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-04, 23:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Tylman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**31**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Gumińska Grażyna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kluska Kazimierz	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Parulska Magdalena	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**8**

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów- druk Nr 262/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc: „Proszę o podjęcie uchwały druk Nr 262/2012. W ubiegłym roku Miasto rozpoczęło bardzo trudny proces restrukturyzacji sieci szkół i placówek oświatowych a tym samym prace nad siecią szkół. Przyjęcie uchwały w takim kształcie, jaki jest proponowany jest związane z podjęciem przez Radę Miejską uchwał w sprawie likwidacji niektórych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź a także planowaną zmianą siedziby publicznego Gimnazjum Nr 18 przy ul. Emilii Plater 34 na ul. Tadeusza Mostowskiego 23/27 oraz planowaną zmianą siedziby Publicznego Gimnazjum Nr 24 z ul. Ogrodowej 28 a na ul. Stefana Żeromskiego 26. Sieć placówek była bardzo szeroko konsultowana z zainteresowanymi podmiotami oraz były przeprowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami Łodzi zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta. Mieszkańcy opowiedzieli się za takim kształtem planu sieci łódzkich szkół”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Od kiedy rodzice i nauczyciele Gimnazjum Nr 24 wiedzą, że mają się przenieść do Liceum nr 34?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „W ubiegłym roku, gdy Rada Miejska podjęła decyzję o tym aby nie likwidować Gimnazjum Nr 24 z uwagi na stan techniczny budynku podjęliśmy działania w celu przeniesienia Gimnazjum Nr 24. Ta sytuacja, pierwsze rozmowy z dyrektorem, rodzicami miały miejsce już ponad rok temu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Pani dyrektor, proszę mi powiedzieć co stałoby się, gdyby zmieniono decyzję i nie przeniesiono Gimnazjum Nr 24 do Liceum Nr 34?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Jest decyzja Straży, że w tym budynku młodzież może kształcić się tylko do 31 sierpnia 2012 r.- jest to termin niejednokrotnie odraczany. Ostatnie odroczenie miało miejsce na prośbę p. dyrektor , która zapewniała, że to Gimnazjum przeniesie w inne miejsce żeby pozwolić dzieciom kontynuować naukę w tym gimnazjum jeszcze tylko ten jeden rok szkolny”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Pani dyrektor, pojawiła się też koncepcja aby to Gimnazjum przenieść do Gimnazjum nr 27. Chciałabym poznać zdanie Wydziału Edukacji w tej sprawie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Wydział Edukacji stoi na stanowisku, że przeniesienie uczniów z Gimnazjum Nr 24 do budynku Gimnazjum Nr 27, w znaczny sposób pogorszy warunki. Mamy również informacje od dyrektora, który rozmawiał z rodzicami i rodzice mają informację, że najprawdopodobniej gimnazjum będzie mieściło się w budynku Liceum Nr 34 i w przypadku gdy tak się nie stanie rodzice zabiorą dzieci z tej szkoły”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak stwierdziła: „Czyli wszyscy rodzice są za tym aby Gimnazjum Nr 24 przenieść do budynku Liceum Nr 34”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „Tak, to był warunek zapisania dzieci właśnie do tego gimnazjum. Rodzice wiedzą, że podjęcie tej uchwały należy do kompetencji Rady Miejskiej w Łodzi ale mieli nadzieję, że dzieci będą uczyć się w godnych warunkach w budynku przy ul. Żeromskiego 26”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Jak Pani ocenia stan techniczny budynku Gimnazjum Nr 24 i Liceum Nr 34?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Liceum Nr 34 mieści się w budynku, który ma dobry stan techniczny. W tej chwili prowadzona jest tam termomodernizacja, budynek Gimnazjum Nr 27 jest starym, pofabrycznym budynkiem, niedostosowanym do potrzeb dzieci. Sala gimnastyczna ze słupami, dwa inne pomieszczenia szkolne przekształcone na sale do ćwiczeń, szyb windy i winda w środku, wejście przez podwórko. Widok ze szkoły na tzw. studnię. Tam są potrzebne ogromne nakłady finansowe a i tak ta szkoła nie będzie szkołą na miarę XXI w. Z uwagi chociażby na brak sali gimnastycznej. Te pomieszczenia, w których odbywają się zajęcia wychowania fizycznego nie nadają się do tego aby takie zajęcia tam się odbywały”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała : „ Czy w takim razie macie Państwo jakieś zamiary w stosunku do Gimnazjum Nr 27 ze względu na warunki techniczne, w których mieści się ta szkoła?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Chcielibyśmy w przyszłym roku Gimnazjum Nr 27 przenieść do budynku Liceum Ogólnokształcącego Nr 34”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak stwierdziła: „Czyli chcielibyście Państwo aby w budynku Liceum Nr 34 były dwa Gimnazja Nr 24 i 27 a co z LO Nr 34?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz wyjaśniła: „Jeżeli chodzi o Liceum Ogólnokształcące Nr 34, od ponad roku prowadzimy rozmowy z dyrektorem szkoły, były przedstawiane p. dyrektor trzy propozycje. Jedna polegała na połączeniu szkół w zespół szkół ogólnokształcących, druga dotyczyła przeniesienia LO Nr 34 do budynku przy ul. Żeromskiego 115 . Tam jest kilka budynków, które są administrowane przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 ale Liceum otrzymałoby oddzielny budynek, ewentualnie trzecia możliwość - stworzenie silnej szkoły artystycznej, która stanowiłaby połączone ze sobą Liceum Nr 6 i Liceum Nr 34”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak dodała: „Powiedziała p. dyrektor, że dyrektorowi szkoły, Liceum nr 34 zostały te propozycje przedstawione. Za jaką propozycją opowiedziała się dyrekcja szkoły?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Pani dyrektor szkoły była przeciwna wszystkim propozycjom ze strony Miasta”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Najbardziej zależy mi, jako osobie, która zajmuje się edukacją od lat, na tym żeby poprawić warunki jakości kształcenia

dzieci i zależy mi na tym aby jak najmniej nauczycieli traciło pracę. Proszę mi powiedzieć jaką radni powinni podjąć decyzję, aby polepszyć warunki kształcenia dzieci i również aby uniknąć widma bezrobocia pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Taką, aby przenieść Gimnazjum Nr 24 do budynku Liceum Ogólnokształcącego Nr 34 przy ul. Żeromskiego 26".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała : „Jeżeli dzisiaj zostanie złożona poprawka i Gimnazjum nr 24 będzie przeniesione do Gimnazjum nr 27 to proszę powiedzieć jaki los spotka LO Nr 34 i te gimnazja?"

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz wyjaśniła: „Sądzę, że Gimnazjum Nr 24 będzie musiało być zlikwidowane, podobny los może podzielić Gimnazjum Nr 27, do którego w tym roku praktycznie nie było naboru i Liceum Nr 34, które z roku na rok kurczy się również może spotkać takim sam los".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Pani dyrektor, jeżeli będzie zgłoszona poprawka i przegłosujemy przeniesienie Gimnazjum Nr 24 do Gimnazjum Nr 27 to zostanie zlikwidowane w przyszłym roku Liceum Nr 34 i zostanie jedno z gimnazjów na pewno zlikwidowane a być może nawet i oba. Chciałam zapytać wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego - Panie Wiceprezydenci, proszę powiedzieć jakie jest Pana stanowisko?"

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Sytuacja, w której obecnie znajduje się Gimnazjum Nr 24 przy ul. Ogrodowej wymaga od nas odważnej decyzji. W zasadzie każde rozwiązanie jest trudne do zaakceptowania chociaż wydaje mi się, że to zapisane w projekcie jest najlepszym z tych rozwiązań. Każde z tych rozwiązań jest trudne do przeprowadzenia, wiąże się z jakimiś kłopotami, w każdym z tych przypadków będą osoby niezadowolone. Ufam, że Państwo podejmiecie mądrą decyzję".

Radna p. Ewa Majchrzak stwierdziła: „Czyli rozumiem, że najlepszym wyjściem z tej sytuacji jest przeniesienie Gimnazjum Nr 24 do budynku Liceum. Pani dyrektor ma, jeszcze jedno pytanie – ponieważ była mowa na temat stanu technicznego budynku przy ul. Pogonowskiego, chciałabym dowiedzieć się - czy jest to szkoła, która posiada boisko szkolne?"

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Nie ta szkoła nie posiada boiska, korzysta z boiska pobliskiej szkoły podstawowej".

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Czyli przenosząc szkołę pogorszymy warunki do nauki dla uczniów gimnazjum".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Zdecydowanie".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „ Pani dyrektor, czy znana jest Pani opinia kuratora oświaty w kwestii połączenia Gimnazjum Nr 24 z Liceum Nr 34?"

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Tak, stoję na stanowisku, że Gimnazjum Nr 24 powinno być przeniesione do budynku LO Nr 34 . Jedną

z proponowanych form szkole było utworzenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących . Dodam tylko, że jest to także propozycja Ministerstwa Edukacji, które proponuje tworzenie gimnazjów blisko liceów ogólnokształcących. Takie szkoły w Łodzi funkcjonują".

Radny p. Piotr Adamczyk dodał: „W tej opinii jest wyraźne stwierdzenie, że to połączenie nie daje gwarancji prawidłowej realizacji procesu dydaktycznego z uwagi na niewystarczającą liczbę sal lekcyjnych, brak możliwości organizacji biblioteki, pokoju pedagoga szkolnego itp."

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz stwierdziła: „LO Nr 34 w latach kiedy było tam dużo kandydatów do szkoły, mieściło 18 oddziałów. Z powodzeniem te dwie placówki zmieszczą się. W tej chwili, w roku szkolnym 2012/2013 do Gimnazjum Nr 24 będzie uczęszczało 125 uczniów w pięciu oddziałach natomiast do LO Nr 34 będą uczęszczali uczniowie do 8 oddziałów".

Radny p. Piotr Adamczyk stwierdził: „Kurator kłamie, nie zna się na sytuacji, Pani ma totalnie inną opinię niż przedstawia Kurator".

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „Ja przedstawiam opinię Wydziału Edukacji".

Radny p. Piotr Adamczyk dodał: „Tym samym negując opinię Kuratora. Pani dyrektor dlaczego ta uchwała jest tak późno przedstawiana radnym ?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Panie Radny, od ponad roku pracujemy nad restrukturyzacją sieci szkół i od ponad roku pracujemy nad uchwałą w sprawie sieci szkół. Ta uchwała była konsultowana najpierw z LO Nr 34, z Gimnazjum Nr 24 i z całą społecznością, zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta. Czekaliśmy również na opinie zewnętrzne i dlatego dopiero w dniu dzisiejszym".

Radny p. Piotr Adamczyk stwierdził: „Tylko w ten sposób Państwo doprowadziliście do tego, że jeśli dzisiaj nastąpi zmiana, przeniesienie to uczniowie będą musieli być powiadamiani w trybie ekstra, pocztą, przez pracowników ponieważ zaczęły się wakacje. Gdyby to było wcześniej była by możliwość powiadomienia jeszcze w szkole. Czy Pani zdaniem nie jest to błędem?".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Panie przewodniczący, my dotrzymywaliśmy terminy, ten proces toczy się od bardzo długiego czasu. Kwestia o której mówiła p. radna Niewiadomska-Cudak i p. radna Majchrzak w kwestii przeniesienia Gimnazjum Nr 24 na ul. Pogonowskiego to jest kwestia sprzed dwóch, trzech tygodni. Nawet nie mieliśmy możliwości zapytania mieszkańców, rady pedagogicznej, rodziców dlatego, że w zasadzie byliśmy po konsultacjach z mieszkańcami. Konsultacje społeczne skończyły się na koniec maja".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Pani dyrektor, ja nie mówię o szansach zapytania się o Gimnazjum nr 27 tylko o Gimnazjum Nr 24 i Liceum Nr 34. Tutaj jest kwestia tego żeby ewentualnie powiadomić te społeczności. Jak mówimy o tym, że dany uczeń ma od nowego roku szkolnego chodzić na ul. Żeromskiego to powinniśmy tę uchwałę najpierw przyjąć a nie informować bez uchwały. W tym momencie być może popełniamy błąd".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz stwierdziła: „Rodzice nie zostali powiadomienie w ten sposób, że dzieci na 100% przenoszą się do LO Nr 34 tylko trwały takie prace. Te wskazania na Liceum Nr 34 były podejmowane już w uchwałach w ubiegłym roku a propozycja Gimnazjum Nr 27 padła dopiero trzy tygodnie temu. Nie mieliśmy pojęcia o tym, że będzie taki pomysł aby przenieść Gimnazjum Nr 24 do budynku Gimnazjum Nr 27. Rozpatrywaliśmy tę propozycję z Liceum Nr 34. Jeżeli dowiedzieliśmy się o tym trzy tygodnie temu , nie mieliśmy szans na to żeby zareagować".

Radny p. Piotr Adamczyk: „Pani dyrektor nie odpowiada mi jednak na pytanie. Pytam czy najpierw nie powinna być zgodnie z prawem podjęta uchwała a potem powinni być powiadomieni rodzice".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz wyjaśniła: „Rodzice nie zostali wprowadzeni w błąd. Podczas naboru było powiedziane, że najprawdopodobniej szkoła przeniesie się do budynku przy ul. Żeromskiego 26. Nie było powiedziane, że radni podjęli taka uchwałę".

Radny p. Piotr Adamczyk stwierdził: „Uznaję to jednak za uchybienie. Na jednej z komisji było powiedziane, że Wydział ma pieniądze na remont placówki, która mogłaby być dostosowana. Czy w takim razie te pieniądze można przeznaczyć na dostosowanie Gimnazjum Nr 27 do przyjęcia Gimnazjum Nr 24?".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Nie , nie może być tam przeprowadzony remont za te pieniądze. Tego budynku nie da się dostosować do potrzeb szkoły".

Radny po. Piotr Adamczyk zapytał: „Pani dyrektor powiedziała Pani, że przy połączeniu Gimnazjum Nr 24 z Gimnazjum Nr 27 może spowodować likwidację placówki. Przy przeniesieniu Gimnazjum nr 24 do budynku LO Nr 34 a następnie przeniesienie Gimnazjum Nr 27 do tegoż samego budynku spowoduje to samo. Też grozi likwidacja tym szkołom w tym momencie".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Wtedy nie grozi likwidacja dlatego, że miejsce w którym dzieci będą się kształciły będzie miejscem odpowiednim dla tych dzieci. Miejscem po termomodernizacji, w ładnym budynku a nie w budynku, którego nie da się dostosować do potrzeb szkoły. Wskazuje również nabór o tym, zarówno do Gimnazjum Nr 24 i nr 27. Gdy rodzice dowiedzieli się, że najprawdopodobniej Gimnazjum Nr 24 będzie mieściło się w budynku przy ul. Żeromskiego 26 , nabór do tego gimnazjum był od razu na dwa oddziały. W przypadku Gimnazjum nr 27 nabór był na niecały jeden oddział".

Radny p. Piotr Adamczyk stwierdził: „Rozumiem, że gdyby powiadomiono rodziców o tym, że Gimnazjum nr 27 przenosi się do budynku Liceum nabór zwiększyłby się?"

Zastępca Dyrektor Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „Mam nadzieję. To gimnazjum, które będzie mieściło się w budynku Liceum Nr 34 będzie gimnazjum pełnym, tzn. będzie miało odpowiednią liczbę uczniów, oddziałów – tak żeby nauczyciele mogli być zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy i pracować konkretnie dla tej szkoły".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Przed chwilą powiedziała Pani, że ma Pani informację, że nabór będzie pełny. Gdzie te informacje?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „Ten nabór w tym roku szkolnym jest już pełny”.

Radny p. Piotr Adamczyk dodał: „Nie w następnym roku szkolnym kiedy powie pani rodzicom uczniów Gimnazjum Nr 27, że przenoszą się do budynku LO Nr 34. Gdzie są te informacje twierdzące, że będzie ten nabór?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „W tej chwili Gimnazjum Nr 27 wybiera niewielu uczniów, z danych demograficznych, które posiadamy większa liczba uczniów mogłaby chodzić do Gimnazjum Nr 27. Rodzice nie wybierają tego gimnazjum, m.in. z uwagi na zły stan techniczny budynku”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „A co stanie się z liceum po przeprowadzce do budynku obecnego liceum i wyprowadzeniu tego liceum. Czy nie sądzi Pani, że grozi mu również likwidacja?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Liceum Nr 34 miało przedstawione trzy propozycje. Nie przenosimy w tym roku Gimnazjum Nr 27 do budynku Liceum Nr 34 tak jak było Państwa stanowisko podjęte podczas Komisji Edukacji tylko dlatego, że nie dokończyliśmy rozmów z LO Nr 34. Po podjęciu tej uchwały przystąpimy natychmiast do wypracowania najlepszego rozwiązania dla LO Nr 34”.

Radny p. Piotr Adamczyk stwierdził: „Nie odpowiedziała Pani na moje pytanie. Pytałem o obawę co do likwidacji Liceum Nr 34 w wyniku wyprowadzenia jego z budynku obecnego. Pani powiedziała o nadziejach, o rozmowach”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „Nigdy nie było mowy o likwidacji LO Nr 34. Panie radny, tak jak w przypadku niżu demograficznego, mamy wiele obaw związanych z liczba uczniów, którzy uczęszczają do szkół i w związku z tym zagrożeniem likwidacją szkół . Natomiast w przypadku gdy nie wprowadzimy tam żadnej innej szkoły to głównie wisi groźba likwidacji LO Nr 34”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Proszę mi powiedzieć czy w przypadku sieci szkół potrzebna jest opinia Kuratora i kiedy taka opinia jest wystawiana?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała, że nie. Dalej powiedziała: „Taka opinia jest wystawiana w przypadku likwidacji szkół”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Czy któraś z tych szkół ulega likwidacji?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała, że żadna z tych szkół nie ulega likwidacji.

Radna p. Joanna Kopcińska dopytała: „Dlaczego była przedstawiona opinia Kuratora do jednej z tych szkół ?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Czasami prosimy o opinię kuratora nawet w nieobowiązkowych sprawach, proszą o taką opinie dyrektorzy szkół, nauczyciele, konsultujemy się z Kuratorium Oświaty nie tylko w przypadku obowiązkowych uchwał ale wszędzie tam gdzie mamy wątpliwości, gdzie chcemy się nad jakimś problemem pochylić, zastanowić. Nie pamiętam na czyj wniosek poproszono o tę opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty”

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Proszę mi powiedzieć- jaka mogłaby być opinia w przypadku przeniesienia Gimnazjum Nr 24 do budynku Gimnazjum Nr 27. Co jest brane pod uwagę w takiej opinii ?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „Myślę , że kurator oceniłby tutaj warunki i możliwości rozwoju dzieci, możliwość indywidualizacji kształcenia, dostęp do boiska, dostęp do sali gimnastycznej”.

Radna p. Joanna Kopcińska stwierdziła, że w takiej opinii zdrowie i bezpieczeństwo dzieci jest na pierwszym miejscu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „Pani Radna, nie ma konkretnego dokumentu, który mówiłby o tym jak ma wyglądać ramowa opinia Kuratora. To co teraz mówię, mogę się jedynie domyślać i wiedząc, jakie opinie otrzymujemy od Łódzkiego Kuratora Oświaty, na co zwraca uwagę – to właśnie na takie elementy”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Ponieważ nie byłam w tych szkołach, chciałabym Panią poprosić o przedstawienie krótko warunków w przypadku przeniesienia Gimnazjum Nr 24 do budynku Gimnazjum Nr 27. Czy warunki dla dzieci ulegną poprawie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Jeśli Gimnazjum Nr 24 przeniosłoby się do budynku Gimnazjum Nr 27 przy ul. Pogonowskiego to warunki tych dzieci nie ulegną poprawie, wręcz pogorszeniu. Budynek 24 Gimnazjum jest budynkiem ładniejszym ale przeważają kwestie bezpieczeństwa i brak klatki schodowej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Sprawa przeniesienia Gimnazjum Nr 24 budzi emocje a wiem, że na sali jest p. dyrektor. Czy mogłabym poznać opinię dyrektora szkoły?”

Dyrektor Gimnazjum Nr 24 p. Jolanta Prochaska powiedziała: „Jeżeli Państwo pozwolą odpowiem najpierw radnemu p. Piotrowi Adamczykowi w kwestii terminów. Po raz pierwszy ta sprawa poważnie stanęła na Komisji Edukacji jeszcze w kwietniu. To właśnie przewodniczący komisji przenieśli termin kolejnej komisji za dwa tygodnie, kolejnego podjęcia decyzji za kolejne dwa tygodnie. To ja chodziłam i prosiłam o przyspieszenie obrad tej komisji ze względu na terminy, które nas gonią i ze względu na sytuację, którą mamy w tej chwili. O tym, że Gimnazjum ma być przeniesione do budynku przy ul. Żeromskiego po raz pierwszy rodzice mogli usłyszeć w uzasadnieniu do projektu uchwały z maja 2011 r., którą Państwo radni sami przyjęliście. W tym projekcie jest mowa o tym, że obecnie trwają intensywne rozmowy, czynione są ustalenia zmierzające do zmiany siedziby szkoły, prowadzone są negocjacje w sprawie przeniesienia Publicznego Gimnazjum Nr 24 do budynku Liceum Ogólnokształcącego Nr 34 przy ul. Żeromskiego 26. W takim przeświadczeniu, że być może taka właśnie decyzja zapadnie i że jest ona najbardziej prawdopodobna, rodzice, uczniowie wyruszyli na wakacje. Mają informacje, ze maja śledzić

ogłoszenia na stronie internetowej gimnazjum i wiedzą , że decyzję podejmiecie Państwo radni. Bez tej decyzji nie ma mowy o ostatecznych działaniach . Natomiast przeniesienie do Gimnazjum Nr 27 jest sprawa świeżą, nie konsultowaną z nikim. Ta sprawa pojawiła się podczas Komisji Edukacji w wyniku propozycji rzuconej przez nauczycieli z Gimnazjum Nr 27. Dlatego kolejna Komisja Edukacji została przesunięta o dwa tygodnie, byście Państwo radni mogli naocznie zobaczyć, jakie są warunki w budynku Gimnazjum Nr 27. Jest to duży pofabryczny budynek, z szerokimi korytarzami ale miejsca do nauki jest niewiele. Jest to budynek dość rozłożysty, w którym dość trudno o atmosferę szkoły. Jest to budynek w którym moje dzieci będą miały gorsze warunki do nauki. Myślę sobie, że uczniowie Gimnazjum Nr 24 również nie będą zachwyceni ponieważ zajmiemy im miejsce. Nie mówiąc już o tym, że brak sali gimnastycznej, brak boiska jest dużym problemem, szczególnie dla dzieci mieszkających w tak trudnych warunkach, jakim jest rejon mojej szkoły. Myślę, że Państwo radni macie na uwadze dobro dzieci i widzicie, że przeniesienie ich w gorsze warunki jest cofnięciem się do poprzedniego wieku. Restrukturyzacja ma na celu poprawę warunków dla uczniów. Gorąco Państwa proszę abyście rozważyli to co będzie lepsze dla uczniów mojej szkoły, już i tak pokrzywdzonych ze względów środowiskowych , również urbanizacyjnych. Gorąco proszę o poparcie dla tej uchwały w takiej formie w jakiej została zaproponowana przez Wydział Edukacji, który najlepiej zna warunki panujące w szkołach. Myślę, że jest to decyzja przemyślana".

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Panie Przewodniczący, mam prośbę o ile Pan zgodzi się i p. dyrektor Gimnazjum Nr 24. Chciałem zadać jeszcze jedno pytanie – skąd zdaniem Pani Dyrektor bierze się konflikt między Gimnazjum Nr 24 a Liceum Nr 34? Dlaczego LO protestuje przeciwko zmianom?".

Dyrektor Gimnazjum Nr 24 p. Jolanta Prochaska odpowiedziała: „Myślę, że konfliktu chyba nie ma. Nie doszło do ostatecznych rozmów z p. dyrektor Sokołowską, dyrektorem Liceum Nr 34. Natomiast w tym liceum jest opór , jak w każdej innej szkole, która stara się walczyć o własne status quo. Rodziców nie przeraził fakt, bo 21 czerwca w ostatnim z możliwych terminów jaki mógł być, w mojej szkole odbyło się spotkanie z rodzicami przyszłorocznych klas pierwszych i padło pytanie co będzie z liceum? Przekazałam informację, że jeżeli zostaniemy Państwa decyzją przeniesieni na ul. Żeromskiego, liceum będzie funkcjonowało w tym samym budynku. I nikt z rodziców nie uległ panice z tego powodu, że licealiści będą mieli kontakt z gimnazjalistami".

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Rozumiem, że w opinii p. dyrektor nie stworzy to żadnych problemów wychowawczych?"

Dyrektor Gimnazjum Nr 24 p. Jolanta Prochaska odpowiedziała: „Nie widzę takich problemów, uczniowie gimnazjum są pod moją opieką i moich nauczycieli. Mamy wypracowane procedury związane z opieką nad nimi. Liceum Nr 34 jest szkołą o profilu humanistycznym i myślę , że młodzi ludzie w wieku 18, 19 lat są dorośli i w sposób rozsądny patrzą na świat".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Chciałabym aby p. dyrektor powiedziała o edukacyjnej wartości dodanej. Jaki jest poziom nauczania w Gimnazjum Nr 24, Gimnazjum Nr 27 i Liceum Ogólnokształcącym Nr 34?"

Dyrektor Gimnazjum Nr 24 p. Jolanta Prochaska odpowiedziała: „W Liceum Nr 34 edukacyjna wartość dodana jest bardzo niska, zarówno z przedmiotów humanistycznych , jak

i matematyczno-przyrodniczych. W Gimnazjum Nr 24 edukacyjna wartość dodana również nie jest za wysoka. Od 2005 r. wzrasta. W Gimnazjum Nr 27 wyniki są niższe niż ww. gimnazjum i spadają".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Mówiła p. dyrektor o rozmowach z dyrektorem Liceum Nr 34 - jak chcieliby Państwo zaradzić aby nie było konfliktów przy przeniesieniu Gimnazjum Nr 24 do budynku Nr 34?"

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „My jako Wydział Edukacji możemy w tym procesie pomóc, główne zadanie spoczywa na dyrektorach tych szkół i nauczycielach. To oni są autorytetem dla uczniów, jeżeli dyrektor, nauczyciele swoją postawą będą akceptować działania, będą pokazywać dobro tych działań to nie będzie żadnych problemów wychowawczych".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Tam jest jedno wejście, czy Państwo chcecie zrobić aby w jednym skrzydle było gimnazjum , jak technicznie będzie to rozmieszczone?".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz stwierdziła: „Była taka propozycja aby w jednym skrzydle mieściło się liceum , w drugim – gimnazjum".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Chciałabym poznać opinię dyrektor Gimnazjum Nr 27?".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Nie znam jednoznacznego stanowiska p. dyrektor. Pani dyrektor z jednej strony kontaktując się z Wydziałem Edukacji, tworząc organizację na przyszły rok szkolny, dyskutowała to zarówno z Wydziałem Edukacji jaki i z p. dyrektor Gimnazjum Nr 24. Dyrektor Gimnazjum Nr 24 zapewniała części nauczycieli z Gimnazjum Nr 27 pracę. Stanowisko p. dyrektor Gimnazjum Nr 27 było takie żeby się połączyć, nie było mowy o żadnych budynkach. Później stanowisko na Komisji Edukacji było takie, że p. dyrektor chciałaby połączyć się z Gimnazjum Nr 24 i dopiero na kolejnej Komisji, tej w Gimnazjum Nr 27 , stanowisko gimnazjum było takie, że oni chętnie przyjmą Gimnazjum Nr 24 na ul. Pogonowskiego. Od tamtego czasu p. dyrektor 27 Gimnazjum nie występuje publicznie, nie wypowiada się. Ja ze swoich źródeł wiem , że rozumie, że dobre byłoby połączenie jednego i drugiego gimnazjum w lepszym budynku".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czy opinia Kuratora rozwiała wątpliwości Wydziału Edukacji odnośnie przeniesienia szkół czy raczej jesteście Państwo w kontrze z opinią Kuratora?".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „Myślę, że nie jesteśmy w kontrze z opinią Kuratora. Już nie pamiętam daty tej opinii i kto o nią prosił. Być może Pan Kurator nie miał wszystkich informacji dotyczących bezpieczeństwa Gimnazjum Nr 24 przy ul. Ogrodowej".

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Mam pytanie do p. dyrektor - ile sal gimnastycznych jest w Liceum Nr 34 a ile w Gimnazjum Nr 27?"

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała, że jedna sala. W Gimnazjum Nr 27 nie ma żadnej sali gimnastycznej.

Radna p. Małgorzata Bartosiak stwierdziła: „Byliśmy na wyjazdowej Komisji Edukacji i pokazano nam kilka sal gimnastycznych".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz wyjaśniła: „Jedno pomieszczenie, które nazywane jest salą gimnastyczna jest to pomieszczenie w którym znajduje się osiem słupów otoczonych miękkimi materacami i dwie salki do ćwiczeń, przerobione z sal lekcyjnych. Sala gimnastyczna w Gimnazjum Nr 27 ma 169 m² z ośmioma słupami. Sala do ćwiczeń gimnastycznych przerobiona z pomieszczeń – 97 m² , sala do tenisa stołowego – 63 m²".

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Mam pytanie odnośnie powierzchni budynków tych dwóch obiektów edukacyjnych , powierzchnia LO Nr 34 w porównaniu z powierzchnią Gimnazjum Nr 27?"

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Całkowita powierzchnia Gimnazjum Nr 27 wynosi 3176 m ², nie wiem jaką powierzchnię w tym budynku stanowią korytarze. Nie mam przy sobie powierzchni budynku LO Nr 34. Oglądając wielokrotnie te budynki skupiałam się na wielkości sal lekcyjnych".

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „W którym budynku jest możliwość wydzielenia dwóch oddzielnych wejść do dwóch placówek oświatowych".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „W żadnym z tych budynków nie ma możliwości wydzielenia głównych, dużych, podobnych wejść do placówek. Nie widzę powodu aby miałyby być tworzone dwa wejścia do placówki".

Radna p. Małgorzata Bartosiak stwierdziła: „To są dwie, odrębne placówki oświatowe. Chociażby dla bezpieczeństwa dzieci i młodzieży. Chciałabym aby Wydział Edukacji ustosunkował się do wypowiedzi Kuratora Oświaty, który informuje, że w przypadku przeniesienia Publicznego Gimnazjum Nr 24 do budynku Liceum Ogólnokształcącego Nr 34 może powodować zagrożenie w kontekście zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „Wydział Edukacji uważa, że w żaden sposób nie będzie to zakłóceniem jakikolwiek bezpiecznych i higienicznych warunków pracy. Tak jak mówiłam, docelowo Liceum Nr 34 było przewidziane na 18 oddziałów w przyszłym roku szkolnym, w tym Liceum będzie uczyło się 8 oddziałów. W Gimnazjum Nr 24 – 5 oddziałów".

Radna p. Małgorzata Bartosiak stwierdziła: „Jeżeli mamy dwie placówki edukacyjne to oprócz sal lekcyjnych potrzebne są również sale dla pedagoga, sekretariat, pomieszczenie dla dyrektora szkoły, itd. Tego zabezpieczenia w tej placówce nie ma. Mam kolejne pytanie – p. dyrektor powiedziała, że dowiedzieliście się o pomyśle dwa, trzy tygodnie temu i nie mogliście ustosunkować się do tego pomysłu. Czy p. dyrektor podtrzymuje tę datę?".

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „Z tego co pamiętam, było to około trzech tygodni temu. Wydział Edukacji doskonale się do tego

problemu ustosunkował i ma swoje zdanie ale nie zdążył w tak krótkim okresie zasięgnąć opinii rodziców z Gimnazjum Nr 24, nie zdążył przeprowadzić konsultacji społecznych. Wydział ma stanowisko takie, jakie zostało zapisane w uchwale i uważa, że jest to najlepsze rozwiązanie".

Radna p. Małgorzata Bartosiak stwierdziła: „Chciałabym przypomnieć p. dyrektor, że na wyjazdowej Komisji Edukacji, która miała miejsce bodajże na początku maja już wtedy pojawiła się taka informacja . Czy zna p. dyrektor opinię związków zawodowych dotyczących tego połączenia ?"

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała, że tak. Dalej powiedziała: „Zarząd Okręgu Łódzkiego Związku Nauczycielstwa Polskiego po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów, przekazuje następujące uwagi. W związku z likwidacją Publicznego Gimnazjum Nr 9 w ZSO Nr 9 nie poszerzono obwodu dla Gimnazjum Nr 11 w ZSO Nr 4. W skład obwodu Publicznego Gimnazjum Nr 16 mogłyby należeć następujące ulice: Bema, Czapli, Gontyny, Jaskółcza, Klasztorna, Koronna, Marczyńskich, cała Okólna, cała Przepiórcza, cała Pszczelna, cała Skowrończa, cała Sójki, cała Szczęśliwa, itd. Publiczne Gimnazjum Nr 5 otrzymało zbyt rozszerzone granice obwodu w stosunku do Publicznego Gimnazjum Nr 2. To jest stanowisko Związku Nauczycielstwa Polskiego. Stanowisko Solidarności – w związku z likwidacja niektórych szkół i planowaną zmianą siedziby dwóch gimnazjów , czyli 18 i 24 planuje się wprowadzić nowy plan sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Łódź. Jest to próba dostosowania planu nie do realnych potrzeb lecz do nie przedyskutowanego, nie skonsultowanego planu restrukturyzacji szkół w Łodzi. Na podkreślenie zasługuje fakt , iż w uchwale Rady Miejskiej w Łodzi, podjętej w maju 2011 r. nie było mowy o przeniesieniu Publicznego Gimnazjum Nr 24 im. Józefa Wybickiego w Łodzi w inne miejsce co przytoczone jest w piśmie przewodnim. W tym miejscu poddajemy w wątpliwość czy miejsce przeniesienia 24 Publicznego Gimnazjum jest odpowiednie".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy intencją osób, które wprowadzały reformę edukacji ileś lat temu, kiedy stworzono gimnazja nie było to aby szkoły gimnazjalne były oddzielone od szkół licealnych?"

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Od szkół podstawowych tak i tam gdzie mieściły się szkoły podstawowe razem z gimnazjami w jednym budynku, stawiane były ścianki działowe i budowane odrębne wejścia. Natomiast zespoły szkół ogólnokształcących - kiedyś połączenie szkoły podstawowej i liceum ogólnokształcącego funkcjonowało, w obecnym kształcie są to licea ogólnokształcące i gimnazja".

Radny p. Piotr Adamczyk zwrócił się z prośbą o udzielenie głosu dyrektorom Gimnazjum Nr 27 i Liceum Nr 34, lub ich przedstawicielom".

Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego Nr 34 p. Izabella Sokołowska powiedziała: „Dodam tylko kilka słów, bo nie chodzi o to abyśmy siłowali się na argumenty. Do tych wszystkich słów , które podała p. dyrektor Prochaska, ja w imieniu społeczności LO Nr 34 im. Krzysztofa Kieślowskiego chciałabym podać konkretne argumenty. Mam podpisy 120 rodziców naszych uczniów z peselami i adresami, którzy są przeciwni wprowadzeniu

gimnazjum do naszego liceum . Ponieważ byli na poprzedniej sesji, na Komisji Edukacji, która miała miejsce w budynku szkoły przy ul. Pogonowskiego, wyrazili opinię, że Gimnazjum Nr 24 powinno znaleźć się w budynku Gimnazjum Nr 27. Chodzi tu o specyfikę obydwu szkół. Znane nam są sytuacje trudnych środowisk tych szkół, my przeciwko młodzieży gimnazjalnej nic nie mamy, bo to są przecież nasi potencjalni kandydaci do naszej szkoły. Natomiast moim obowiązkiem, jaki nakłada mi nie tylko sprawowana funkcja ale i sumienie jest bronienie liceum, którym kieruję. Chciałam przemówić do sumienia wszystkich radnych i prosić o to, żeby nasza szkoła została doceniona. Chociaż są to licealiści , są to też dzieci za którymi stoją rodzice, które czują, które też wyrażają takie obawy. Cały czas słyszymy, że są dla nas jakieś rozwiązania, że znajdziemy się w różnych miejscach, w różnych budynkach, na co też nie ma do końca zgody dyrektorów pozostałych szkół. Planowane przeniesienie na ul. Żeromskiego 115 spotkało się z bardzo silnym sprzeciwem p. dyrektor tej placówki, która wyraźnie na Komisji Edukacji podawała, że ten budynek miał być zaadaptowany dla naszych potrzeb to jest budynek z którego szkoła czerpie zyski".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proszę abyśmy odnosili się do pierwszego działania. My nie mamy dzisiaj czasu aby przedyskutować przez 6 godzin wszystkie warianty. Wydaje mi się, że radni mają już jakąś wiedzę bo o tym bardzo długo rozmawiamy. Mam apel do Państwa radnych abyśmy nie drążyli pytań bo wydaje mi się, że każdy z radnych jest już przekonany do określonego rozwiązania".

Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego Nr 34 p. Izabella Sokołowska kontynuując swoją wcześniejszą wypowiedź powiedziała: „Chciałabym bardzo prosić żeby Państwo dostrzegli taką szkołę jak nasza. Szkoła im. Krzysztofa Kieślowskiego na pewno w Łodzi jest potrzebna".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Mam pytanie odnośnie warunków lokalowych. Niejednokrotnie było mówione, że jedna i druga szkoła spokojnie zmieści się w tym budynku. Drugie pytanie odnośnie bezpieczeństwa, które też było podnoszone".

Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego Nr 34 p. Izabella Sokołowska powiedziała: „Część użytkowa wynosi 2221 m², szkoła posiada 18 sal z podziałem na języki, na zajęcia pozalekcyjne - nie jest to naprawdę bardzo duże obłożenie. Korytarze są krótkie, niewymiarowe, budynek z zewnątrz wygląda na dwukondygnacyjny ale to jest jeden duży budynek, z drugiej strony jest krótszy budynek, gdzie rzeczywiście przy jednym wejściu mamy też obawy na pomieszczenie dwóch szkół. Pomysł, który rodził się odnośnie zespołu też był podejmowany i mimo podejmowanych w tym roku mediacji, świadkami byli nauczyciele ode mnie ze szkoły, dyrektor gimnazjum przy ul. Ogrodowej nie chciała podjąć w tym roku żadnych rozmów odnośnie zespołu".

Radna p. Wiesława Zewald zapytała wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego: „Po takich argumentacjach, jakie tu dzisiaj padały czy podtrzymuje Pan propozycję taką jaka jest zawarta w uchwale czy jest Pan skłonny zmienić i zaproponować autopoprawkę dotyczącą przeniesienia Gimnazjum Nr 24 do budynku Gimnazjum Nr 27?"

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Pani Radna ja nie zmieniłem swojego zdania".

Radna p. Wiesława Zewald: „Czy ja dobrze zrozumiałam, czy p. dyrektor Wachowicz nie pomyliła się w swoich wypowiedziach, że Gimnazjum Nr 24 ma lepszy nabór od Gimnazjum

Nr 27, że nauczyciele Gimnazjum Nr 24 zasilają Gimnazjum Nr 27 jeśli chodzi o możliwość pracy oraz, że pogorszymy warunki pracy Gimnazjum 24 jeśli przeniesiemy do Gimnazjum Nr 27?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała, że nie pomyliła się
. Dalej powiedziała: „Organizacje były konsultowane w Wydziale Edukacji”.

Radna p. Wiesława Zewald: „Jeżeli zmienimy lokalizację proponowaną przez Państwa z ul. Żeromskiego na ul. Pogonowskiego to p. prezydent ma inne zdanie niż my”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Ja nie rozumiem stwierdzenia p. radnej, że mam inne zdanie niż Państwo, bo Państwo macie dwie opinie w tym zakresie. Ja na temat obydwu pomysłów wypowiedziałem się . Obydwie decyzje wiążą się z pewnymi kłopotami ale jednocześnie powiedziałem, że wydaje mi się, że najlepsza jest propozycja zapisana w projekcie”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Uważam, że decyzja jest poważna i nie zgadzam się z p. dyrektor LO Nr 34 żebyśmy się nie przerzucali na argumenty. Proszę mi powiedzieć
w której szkole jest boisko?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała, że w Liceum Ogólnokształcącym Nr 34, w sąsiedniej Szkole Podstawowej Nr 26. W Gimnazjum Nr 27 nie ma boiska i nie ma sali właściwej do zajęć wychowania fizycznego.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji.

Głos zabrała **przewodnicząca Komisji Edukacji p. Małgorzata Bartosiak,** która powiedziała: „Komisja Edukacji po rozpatrzeniu i zaopiniowaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów - druk Nr 262/2012**,** chciałaby wnieść dwie poprawki. Myślę, że nastąpiło jakieś uchybienie ponieważ na Komisji Edukacji pojawiła się także autopoprawka i w związku z tym o tym też chciałabym powiedzieć. Stanowisko Komisji jest takie, aby Publiczne Gimnazjum Nr 24 miało w sieci gimnazjów adres na ul. Pogonowskiego 34, aby zostało przeniesione do budynku Publicznego Gimnazjum Nr 27. To jest poprawka Komisji Edukacji. Na Komisji Edukacji został zauważony błąd w sieci gimnazjów a mianowicie w § 1 pkt 2 lit. f – fragment ul. Łagiewnickiej włączony do obwodu Publicznego Gimnazjum Nr 14 otrzymuje oznaczenie od 1 do 113 i od 2 do 124. To jest chyba pomyłka pisarska - zapomniano wpisać jedynki”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy p. dyrektor zgłasza to jako autopoprawkę?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „Jeśli chodzi o autopoprawkę rzeczywiście zgłaszałam to na Komisji Edukacji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak stwierdził: „Żadna autopoprawka nie została przekazana do Rady Miejskiej. Proszę przedstawić treść autopoprawki”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz powiedziała: „Autopoprawka do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów. W projekcie uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów – druk nr 262/2012 projekt z dnia 19 czerwca 2012 r. określony w paragrafie 1 pkt 2 lit f - f fragment ul. Łagiewnickiej włączony do obwodu Publicznego Gimnazjum Nr 14 otrzymuje brzmienie 1 do 113, 2 do 124. Jest to błąd pisarski".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy przyjmuje p. dyrektor poprawkę Komisji Edukacji jako autopoprawkę o przeniesieniu szkoły?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Nie, nie przyjmuję".

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych i zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę, która została przygotowana przez Komisję Edukacji. Poprawka polega na tym, że Publiczne Gimnazjum Nr 24 zostaje przeniesione do budynku Publicznego Gimnazjum Nr 27.

Przy głosach **16 „za"**, **19** głosach **„przeciwnych"** oraz **2 głosach „wstrzymujących się"** poprawka nie uzyskała wymaganej większości. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 105** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały** opisany w druku nr 262/2012 wraz z autopoprawką**.**

Przy **25** głosach **„za"**, **5** głosach **„przeciwnych"** oraz **5** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/865/12** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów , która stanowi **załącznik nr 106** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów - druk nr 262/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata		X	
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł		X	
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna		X	
9.	Domaszewicz Bartosz			X
10.	Grzeszczyk Marta			X
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa	X		
21.	Markwant Rafał	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena		X	
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rosset Witold	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Telatycki Czesław	X		
30.	Trela Tomasz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław			X
32.	Tylman Sebastian	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**5**	**5**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Jędrzejczak Bożenna	X
Razem:		**3**

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej** wniósł o łączne procedowanie punktów 36 i 37 porządku obrad.

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada przyjęła łączne procedowanie punktów 36 i 37. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 107** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek o łączne procedowanie punktów od 38 do 53.

Przy **29 głosach „za”**, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek o łączne procedowanie punktów od 38 do 52. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 108** do protokołu.

Ad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia LVII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Młodzieży Niesłyszącej i Słabo Słyszącej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk nr 226/2012.

Ad pkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia LVIII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych Niesłyszących i Słabo Słyszących w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk nr 227/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz,** która powiedziała: „Bardzo proszę o podjęcie uchwał w sprawie utworzenia od 1 września br. dwóch szkół dla młodzieży słabo słyszącej i niesłyszącej. Konieczność utworzenia tych dwóch szkół wiąże się ze zmieniającymi się uregulowaniami prawnymi, które nakładają obowiązek na organy prowadzące likwidację liceów profilowanych i nieprowadzenie naboru do nich od 1 września 2012 r. oraz likwidację techników uzupełniających na podbudowie zasadniczej szkoły zawodowej nieprowadzenie do nich naboru od 1 września 2012 r. Likwidacja tych dwóch szkół znacznie zawęzi ofertę edukacyjną dla młodzieży słabo słyszącej i niesłyszącej i w miejsce tych dwóch szkół proponujemy otworzenie liceum ogólnokształcącego dla młodzieży niesłyszącej i niedosłyszącej oraz liceum ogólnokształcącego dla dorosłych”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji oraz Komisji Statutowej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 226/2012.**

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/866/12** w sprawie utworzenia LVII Liceum

Ogólnokształcącego Specjalnego dla Młodzieży Niesłyszącej i Słabo Słyszącej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21, która stanowi **załącznik nr 109** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia LVII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Młodzieży Niesłyszącej i Słabo Słyszącej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk nr 226/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Tylman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Gumińska Grażyna	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Trela Tomasz	X
Razem:		**13**

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 227/2012.**

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/867/12** w sprawie utworzenia LVIII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych Niesłyszących i Słabo Słyszących w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21**,** która stanowi **załącznik nr 110** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

37. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia LVIII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych Niesłyszących i Słabo Słyszących w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk nr 227/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**13**

Ad pkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88 i nadania statutu - druk nr 235/2012.

Ad pkt 39 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88 i nadania statutu - druk nr 236/2012.

Ad pkt 40 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 6, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Łodzi przy ul. Franciszkańskiej 137 i nadania statutu - druk nr 237/2012.

Ad pkt 41 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 7 w Łodzi przy ul. Franciszka Prożka 3/5 i nadania statutu - druk nr 238/2012.

Ad pkt 42 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 9, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 w Łodzi przy al. Politechniki 38 i nadania statutu - druk nr 239/2012.

Ad pkt 43 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 12, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Przemysłu Mody w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35 i nadania statutu - druk nr 240/2012.

Ad pkt 44 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 15, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 w Łodzi przy ul. dr Stefana Kopcińskiego 5/11 i nadania statutu - druk nr 241/2012.

Ad pkt 45 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 17, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 17 w Łodzi przy al. Politechniki 37 i nadania statutu - druk nr 242/2012.

Ad pkt 46 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 18, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 w Łodzi przy ul. Edwarda 41 i nadania statutu - druk nr 243/2012.

Ad pkt 47 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 19, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 i nadania statutu - druk nr 244/2012.

Ad pkt 48 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 20, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 20 w Łodzi przy ul. Wareckiej 41 i nadania statutu – druk nr 245/2012.

Ad pkt 49 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 21, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 21 w Łodzi przy ul. Żubardzkiej 2 i nadania statutu - druk nr 246/2012.

Ad pkt 50 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 22, wchodzącej w skład Zespołu Szkół

Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75 i nadania statutu – druk nr 247/2012.

Ad pkt 51 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 22 dla Młodzieży z Upośledzeniem Umysłowym w Stopniu Lekkim, Niesłyszącej i Słabo Słyszącej, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk nr 248/2012.

Ad pkt 52 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 24 dla Młodzieży z Upośledzeniem Umysłowym w Stopniu Lekkim, z Niepełnosprawnością Ruchową, w tym z Afazją, z Niepełnosprawnością Sprzężoną, Słabo Widzącej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych nr 2 w Łodzi przy al. Pierwszej Dywizji 16/18 i nadania statutu – druk nr 249/2012.

Ad pkt 53 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4, wchodzącej w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 3 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 151 i nadania statutu - druk nr 250/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz,** która powiedziała: „Chciałabym prosić o podjęcie uchwał i autopoprawki do druku nr 236/2012**.** Podjęcie uchwał w sprawie przekształcenia zasadniczych szkół zawodowych o cyklu dwuletnim w cykl trzyletni jest związane z odgórnymi uregulowaniami prawnymi a mianowicie z ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Autopoprawka dotyczy druku nr 236/2012 tu również wkradł się błąd pisarki – § 1 otrzymuje brzmienie : „Z *dniem 1 września 2012 r. przekształca się Zasadniczą Szkołę Zawodową Nr 5 o dwuletnim cyklu kształcenia wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 5 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88 w trzyletnią Zasadniczą Szkołę Zawodową Nr 5 wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 5 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88 zwaną dalej Szkołą”*.

Wobec braku pytań **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji, Komisji Statutowej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 235/2012.**

Przy **26** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/868/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 111** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

38. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88 i nadania statutu - druk nr 235/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**26**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**11**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 236/2012** wraz z autopoprawką**.**

Przy **29** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/869/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88 i nadania statutu wraz z autopoprawką**,** która stanowi **załącznik nr 112** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

39. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88 i nadania statutu - druk nr 236/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Tylman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**29**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Trela Tomasz	X
Razem:		**8**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 237/2012.**

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/870/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 6, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Łodzi przy ul. Franciszkańskiej 137 i nadania statutu**,** która stanowi **załącznik nr 113** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

40. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 6, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Łodzi przy ul. Franciszkańskiej 137 i nadania statutu - druk nr 237/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tylman Sebastian	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**12**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 238/2012.**

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/871/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 7 w Łodzi przy ul. Franciszka Prożka 3/5 i nadania statutu**,** która stanowi **załącznik nr 114** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

41. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 7 w Łodzi przy ul. Franciszka Prożka 3/5 i nadania statutu - druk nr 238/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Tylman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**28**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		**9**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 239/2012.**

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/872/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 9, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 w Łodzi przy al. Politechniki 38 i nadania statutu**,** która stanowi **załącznik nr 115** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

42. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 9, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 w Łodzi przy al. Politechniki 38 i nadania statutu - druk nr 239/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Tylman Sebastian	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**30**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Trela Tomasz	X
Razem:		**7**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 240/2012.**

Przy **29** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/873/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 12, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Przemysłu Mody w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35 i nadania statutu**,** która stanowi **załącznik nr 116** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

43. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 12, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Przemysłu Mody w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35 i nadania statutu - druk nr 240/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Tylman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**29**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Rosset Witold	X
8.	Trela Tomasz	X
Razem:		**8**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 241/2012.**

Przy **29** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz braku głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/874/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 15, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 w Łodzi przy ul. dr Stefana Kopcińskiego 5/11 i nadania statutu**,** która stanowi **załącznik nr 117** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

44. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 15, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11 i nadania statutu - druk nr 241/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Tylman Sebastian	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**29**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Trela Tomasz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**8**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 242/2012.**

Przy **29** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/875/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 17, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 17 w Łodzi przy al. Politechniki 37 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 118** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

45. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 17, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 17 w Łodzi przy al. Politechniki 37 i nadania statutu - druk nr 242/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Tylman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**29**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Trela Tomasz	X
Razem:		**8**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 243/2012.**

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/876/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 18, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 w Łodzi przy ul. Edwarda 41 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 119** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

46. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 18, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 w Łodzi przy ul. Edwarda 41 i nadania statutu - druk nr 243/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Tylman Sebastian	X
12.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**12**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 244/2012.**

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/877/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 19, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 120** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

47. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 19, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 i nadania statutu - druk nr 244/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Trela Tomasz	X
9.	Tylman Sebastian	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**10**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 245/2012.**

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/878/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 20, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 20 w Łodzi przy ul. Wareckiej 41 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 121** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

48. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 20, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 20 w Łodzi przy ul. Wareckiej 41 i nadania statutu - druk nr 245/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**28**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Trela Tomasz	X
9.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**9**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 246/2012.**

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/879/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 21, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 21 w Łodzi przy ul. Żubardzkiej 2 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 122** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

49. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 21, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 21 w Łodzi przy ul. Żubardzkiej 2 i nadania statutu - druk nr 246/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Trela Tomasz	X
9.	Tylman Sebastian	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**10**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 247/2012.**

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/880/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 22, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 123** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

50. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 22, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75 i nadania statutu - druk nr 247/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Trela Tomasz	X
9.	Tylman Sebastian	X
10.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**10**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 248/2012.**

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/881/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 22 dla Młodzieży z Upośledzeniem Umysłowym w Stopniu Lekkim, Niesłyszącej i Słabo Słyszącej, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21, która stanowi **załącznik nr 124** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

51. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 22 dla Młodzieży z Upośledzeniem Umysłowym w Stopniu Lekkim, Niesłyszącej i Słabo Słyszącej, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk nr 248/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**28**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Trela Tomasz	X
9.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**9**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 249/2012.**

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/882/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 24 dla Młodzieży z Upośledzeni Umysłowym w Stopniu Lekkim, z Niepełnosprawnością Ruchową, w tym z Afazją, z Niepełnosprawnością Sprzężoną, Słabo Widzącej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych nr 2 w Łodzi przy al. Pierwszej Dywizji 16/18 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 125** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

52. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 24 dla Młodzieży z Upośledzeniem Umysłowym w Stopniu Lekkim, z Niepełnosprawnością Ruchową, w tym z Afazją, z Niepełnosprawnością Sprzężoną, Słabo Widzącej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych nr 2 w Łodzi przy al. Pierwszej Dywizji 16/18 i nadania statutu - druk nr 249/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Budzińska Joanna	X
7.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Trela Tomasz	X
12.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**12**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 250/2012.**

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/883/12** w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4, wchodzącej w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 3 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 151 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 126** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

53. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4, wchodzącej w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 3 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 151 i nadania statutu - druk nr 250/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 00:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rosset Witold	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**30**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Trela Tomasz	X
7.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**7**

Ad pkt 53a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustanowienia zakazu prowadzenia handlu w miejscach innych niż wyznaczone – druk nr 279/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Jóźwiak,** który powiedział: „Projekt uchwały wynika z faktu, że podstawą uchwały uchylanej są przepisy, które mogą być stosowane przez Radę Miejską w przypadku braku regulacji w odrębnych ustawach lub w innych przepisach powszechnie obowiązujących. Sprawy związane z handlem w miejscach do tego niewyznaczonych na terenie należącym do gminy lub będących w jej zarządzie są uregulowane w znowelizowanym kodeksie wykroczeń. W związku z powyższym Prezydent Miasta będzie miała podstawę na oddziaływanie osób prowadzących działalność poza miejscami do tego wyznaczonymi. W takiej sytuacji istnieje możliwość nałożenia kary grzywny, nawet można orzec przepadek towaru przeznaczonych do sprzedaży choćby nie stanowiły własności sprawcy. To są zapisy wynikające ze znowelizowanego kodeksu wykroczeń. Biorąc powyższe pod uwagę, projekt uchwały ma na celu dostosowanie prawa miejscowego określonego uchwałą Rady Miejskiej do obowiązującego prawa. Proszę o przyjęcie projektu uchwały”.

Wobec braku pytań **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych i zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 279/2012.**

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/884/12** w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustanowienia zakazu prowadzenia handlu w miejscach innych niż wyznaczone, która stanowi **załącznik nr 127** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

53A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustanowienia zakazu prowadzenia handlu w miejscach innych niż wyznaczone - druk nr 279/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 01:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Tylman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**28**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Jędrzejczak Bożenna	X
5.	Kopcińska Joanna	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		**9**

Ad pkt 53 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeniesienia Pomnika Juliana Tuwima – druk nr 283/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** i powiedziała: „Panie przewodniczący, panie prezydencie, szanowni Państwo, uchwała ta ma pewną historię. Miała być przedstawiona Państwu parę miesięcy temu, wówczas została ona wycofana z porządku dziennego a istotą tej uchwały jest przeniesienie Pomnika Juliana Tuwima z dotychczasowej lokalizacji przy ul. Stanisława Moniuszki 4 a na ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 86. Propozycja podjęcia tej uchwały wynika z następstwa uchwały z dnia 9 czerwca 2010 r. kiedy to Rada Miejska jeszcze poprzedniej kadencji wyraziła zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Miasta, na której miał być umieszczony parking. Nabywca zobowiązał się do przeniesienia Pomnika Juliana Tuwima znajdującego się na tej działce przez dawnym Pałacem Młodzieży, zobowiązał się również do poniesienia kosztów do kwoty 10 000 zł netto. Pomnik był wybudowany dla Pałacu Młodzieży. Pałac, który miał to imię, miał to popiersie, które zostało wzniesione w 1961 r. przez rzeźbiarzy Elwirę i Jerzego Mazurczyków i zostało wykonane w Pracowni Rękodzieła Artystycznego w Warszawie. Znajduje się ono w ewidencji zabytków. Od czasu, kiedy po raz pierwszy proponowaliśmy tę uchwałę, odbyły się konsultacje społeczne na Państwa wniosek. W konsultacjach wzięło udział 138 osób, udzielono 133 opinii pozytywnych, 1 opinia negatywna i 4 głosy wyrażały opinię – trudno powiedzieć. Dzisiaj byłam w miejscu, w którym pomnik znajduje się obecnie, zrobiłam pięć zdjęć i proszę zwrócić uwagę – popiersie Juliana Tuwima znajduje się pod uschłym drzewem - im dłużej będziemy zwlekali bardzo możliwe, że najbliższa burza zwali to drzewo i zniszczy pomnik. Jest przy pomniku wiele uszkodzeń, znajduje się tam dyskoteka, wątpliwej jakości rzeźby, konstrukcje. Pałac Młodzieży bardzo pragnie posiadać to popiersie i być może ten budynek Pałacu Młodzieży nie jest najbardziej reprezentacyjny ale jest tam młodzież, która zajmuje się działalnością artystyczną, w tym także literacką, sensowne byłoby przeniesienie Pomnika. Proszę o poparcie tej idei”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy jeżeli przeniesiemy Pomnik Juliana Tuwima to pani dyrektor na pewno ustaliła - czy to uschnięte drzewo tam zostanie i spadnie na kogoś innego niż Tuwim?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran odpowiedziała: „Nie ustaliłam, ale jest to zmartwienie właściciela działki”.

Wobec braku pytań **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, Komisji Edukacji, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych i zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 283/2012.**

Przy **16** głosach **„za”**, **11** głosach **„przeciwnych”** oraz 4 głosach „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/885/12** w sprawie przeniesienia Pomnika Juliana Tuwima**,** która stanowi **załącznik nr 128** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

53B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeniesienia Pomnika Juliana Tuwima - druk nr 283/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 01:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław		X	
6.	Borkowski Jacek		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna		X	
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz		X	
19.	Majchrzak Ewa			X
20.	Markwant Rafał		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rosset Witold	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz			X
28.	Tylman Sebastian		X	
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława		X	
Wyniki głosowania:		**16**	**11**	**4**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**5**

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek o łączne procedowanie punktów od 53c do 53i.

Przy **31 głosach „za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek o łączne procedowanie punktów. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 129** do protokołu.

Ad pkt 53c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i animacją kultury – druk nr 286/2012.

Ad pkt 53d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zmiany nazw oraz nadania statutów niektórym instytucjom kultury – druk nr 287/2012.

Ad pkt 53e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Teatru Lalki i Aktora „Pinokio” w Łodzi – druk nr 288/2012.

Ad pkt 53f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Lalek „ Arlekin” w Łodzi – druk nr 289/2012.

Ad pkt 53g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – druk nr 290/2012.

Ad pkt 53h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Powszechnemu w Łodzi – druk nr 291/2012.

Ad pkt 53 i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Nowemu im. Kazimierza Dejmka w Łodzi – druk nr 292/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i animacją kultury – **druk nr 286/2012** przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórki,** który powiedział: „Pierwsza uchwała, o której uchwalenie chciałbym prosić wprowadza system stypendialny dla artystów młodych jak również o ustalonym dorobku. Ma on zachęcać artystów do tworzenia, prowadzenia działalności kulturalnej w Łodzi. Szczegółowo na komisjach omawiałem rozwiązania, które ten system miałby wprowadzić. Pojawiła się jedna wątpliwość i jedna uwaga. Pozwolę sobie to przedstawić w formie autopoprawki: W § 6 ust 2 pkt 2- na zakończeniu w nawiasie byłoby dwie osoby. Chodzi o dokładne określenie w uchwale ilu radnych z Komisji Kultury, miałoby uczestniczyć w komisji. Drugi element, który budził wątpliwości to były jednorazowe wypłaty stypendiów. Analizowaliśmy, uzyskaliśmy opinię prawną, że może tak być. Przykładem Miasta, gdzie są jednorazowe wypłaty stypendiów jest Poznań”.

Wobec braku pytań **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i Komisji Statutowej.

W imieniu **Komisji Kultury** głos zabrała **przewodnicząca Komisji, radna p. Karolina Kępka,** która poinformowała, że na posiedzeniu Komisja przyjęła poprawkę dotyczącą projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – **druk nr 290/2012,** polegającą na zastąpieniu obecnego brzmienia § 5 ust. 4 następującym zapisem:

„Dyrektor kieruje teatrem przy pomocy jednego zastępcy: zastępcy dyrektora do spraw artystycznych albo zastępcy dyrektora do spraw administracyjnych”. „Za” tą poprawką głosowało 6 radnych, 3 było „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zgłosił kontrwniosek jako zbyt daleko idącą ingerencję Komisji w prerogatywy dyrektora teatru. Zważywszy , że teatr jest po dużych inwestycjach, które będą kontynuowane taki zastępca ds. techniczno-inwestycyjnych wydaje się być konieczny.

Następnie głos zabrała **radna p. Bożenna Jędrzejczak** i zapytała: „Czy w randze kierownika ds. technicznych taka osoba nie wystarczyłaby w sytuacji kiedy brakuje pieniędzy na premiery w Teatrze Muzycznym. Jeśli chodzi o stanowisko dyrektora ds. technicznych to długo przed remontem to stanowisko funkcjonowało i spotykało się z wielką krytyką, że jest to teatr, w którym jest najwięcej dyrektorów. Myślę, że obecne czasy kryzysu i oszczędności powinny wykluczyć dublowanie stanowisk. Panie profesorze, w naszych statutach teatrów jest dyrektor i zastępca, zastępca albo ds. administracyjnych albo ds. artystycznych. Uzasadnieniem tych uchwał, które dzisiaj podejmujemy jest ujednolicenie statutów”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział: „Chciałem zapytać p. radną, z czyją krytyką spotkało się to, że tam jest dwóch dyrektorów. Teatr im. Jaracza ma trzech zastępców i jest to teatr porównywalny wielkością z Teatrem Muzycznym. Ja chciałem poprzeć stanowisko p. przewodniczącego - dla sprawnego zarządzania substancją techniczną jaka występuje po wykonanych inwestycjach w Teatrze Muzycznym oraz biorąc pod uwagę, że będą tam następne zadania inwestycyjne związane z budową magazynu kostiumów, parkingów, moim zdaniem stanowisko dyrektora ds. inwestycyjno- technicznych jest wskazane”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Ja zapytałam czy ważne jest aby była osoba odpowiedzialna za nadzór techniczny czy chodzi o to stanowisko dyrektora, której jest lepiej uposażone. Niedawno byli na Komisji Kultury artyści z Teatru Muzycznego i skarżyli się na bardzo niskie uposażenie. Wydaje mi się , że gdy oszczędza się na pensjach dla artystów nie powinno być trzech dyrektorów w teatrze”

Radny p. Maciej Rakowski stwierdził: „Chciałbym poznać stanowisko Prezydenta Miasta w tej sprawie i dążyłbym do ustalenia czy oprócz wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego jest ktoś z prezydentów? My tu siedzimy, głosujemy, a ci, którzy się podpisywali i wnoszą te projekty uchwał smacznie sobie śpią”.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski powiedział: „Chciałbym dodać jedną informację, liczba zastępców w Teatrze Muzycznym nie zmienia się , zmienia się tylko nazwa tej funkcji”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – **druk nr 290/2012**, polegającą na zastąpieniu obecnego brzmienia § 5 ust.4 w rozdziale nr 3 następującym zapisem: *„Dyrektor kieruje teatrem przy pomocy jednego zastępcy: zastępcy dyrektora do spraw artystycznych albo zastępcy dyrektora do spraw administracyjnych”*.

Przy **7** głosach **„za”**, **27** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska odrzuciła poprawkę.
Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 130** do protokołu..

Następnie **przewodniczący p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 286/2012.**

Przy **31** głosach **„za”**, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **1** głosie „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/886/12** w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i animacją kultury, która stanowi **załącznik nr 131** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

53C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i animacją kultury - druk nr 286/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 01:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa	X		
21.	Markwant Rafał	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rosset Witold	X		
26.	Stasiak Krzysztof			X
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Trela Tomasz	X		
29.	Tylman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**31**	**0**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Gumińska Grażyna	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		**4**

Następnie **przewodniczący p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 287/2012.**

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/887/12** w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zmiany nazw oraz nadania statutów niektórym instytucjom kultury, która stanowi **załącznik nr 132** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

53D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zmiany nazw oraz nadania statutów niektórym instytucjom kultury - druk nr 287/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 01:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa	X		
21.	Markwant Rafał	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rosset Witold	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Telatycki Czesław	X		
29.	Trela Tomasz	X		
30.	Tylman Sebastian	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**33**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Jędrzejczak Bożenna	X
Razem:		**3**

Następnie **przewodniczący p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 288/2012.**

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/888/12** w sprawie zmiany nazwy Teatru Lalki i Aktora „Pinokio” w Łodzi**,** która stanowi **załącznik nr 133** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

53E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Teatru Lalki i Aktora „Pinokio" w Łodzi - druk nr 288/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 01:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa	X		
21.	Markwant Rafał	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rosset Witold	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Telatycki Czesław	X		
29.	Tylman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**32**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Trela Tomasz	X
Razem:		**4**

Następnie **przewodniczący p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 289/2012.**

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/889/12** w sprawie w sprawie nadania statutu Teatrowi Lalek „Arlekin” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 134** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

53F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Lalek „Arlekin" w Łodzi - druk nr 289/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 01:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Markwant Rafał	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rosset Witold	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Telatycki Czesław	X		
29.	Trela Tomasz	X		
30.	Tylman Sebastian	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**33**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Majchrzak Ewa	X
Razem:		**3**

Następnie **przewodniczący p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 290/2012.**

Przy **33** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** oraz **1** głosie **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/890/12** w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 135** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

53G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi - druk nr 290/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 01:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna			X
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz	X		
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kępka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa	X		
23.	Markwant Rafał	X		
24.	Matuszak Grzegorz	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Rosset Witold	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Telatycki Czesław	X		
31.	Trela Tomasz	X		
32.	Tylman Sebastian	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**33**	**1**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
Razem:		**1**

Następnie **przewodniczący p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 291/2012.**

Przy **34** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/891/12** w sprawie w sprawie nadania statutu Teatrowi Powszechnemu w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 136** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

53H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Powszechnemu w Łodzi - druk nr 291/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 01:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa	X		
22.	Markwant Rafał	X		
23.	Matuszak Grzegorz	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rosset Witold	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Telatycki Czesław	X		
30.	Trela Tomasz	X		
31.	Tylman Sebastian	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**34**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		**2**

Następnie **przewodniczący p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 292/2012.**

Przy **35** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/892/12** w sprawie w sprawie nadania statutu Teatrowi Nowemu im. Kazimierza Dejmka w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 137** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

53I. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Nowemu im. Kazimierza Dejmka w Łodzi - druk nr 292/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 01:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna	X		
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz	X		
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kępka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa	X		
23.	Markwant Rafał	X		
24.	Matuszak Grzegorz	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Rosset Witold	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Telatycki Czesław	X		
31.	Trela Tomasz	X		
32.	Tylman Sebastian	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**35**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
Razem:		**1**

Ad pkt 53j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kwoty przypadającej na jednego mieszkańca w jednostkach pomocniczych miasta Łodzi, osiedlach na rok 2013 – druk nr 285/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Biura ds. Jednostek Pomocniczych Miasta p. Włodzimierz Roszkowski** mówiąc: „W oparciu o zapis § 3 uchwały systemowej z dnia 17 lipca 1997 r. dotyczącej zasad przekazywania środków budżetowych na zadania statutowe jednostek pomocniczych, rad osiedli corocznie podejmujecie państwo uchwałę odnośnie tzw. kwoty przypadającej na jednego mieszkańca w osiedlach. Na 2013 r. proponuje się przyjęcie tej kwoty w wysokości 1,69 zł. Jest to kwota wyższa o 4 gr w stosunku do roku bieżącego. W sumie w 2013 r. po waloryzacji corocznej kwoty stałej jednostki pomocnicze na zadania statutowe otrzymają przeszło 26 000 000 zł więcej. Proszę o przyjęcie projektu uchwały”.

Wobec braku pytań **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta , Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych i zgłoszeń do dyskusji indywidualnej braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 285/2012.**

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLV/893/12** w sprawie ustalenia kwoty przypadającej na jednego mieszkańca w jednostkach pomocniczych miasta Łodzi, osiedlach na ok. 2013**,** która stanowi **załącznik nr 138** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

53J. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kwoty przypadającej na jednego mieszkańca w jednostkach pomocniczych Miasta Łodzi - osiedlach na 2013 rok - druk nr 285/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-07-05, 01:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Tylman Sebastian	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**30**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Jędrzejczak Bożenna	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Trela Tomasz	X
Razem:		**6**

Ad pkt 53k - Przedstawienie planu pracy Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi na II półrocze 2012 r.

Plan pracy Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi stanowi **załącznik nr 139** do protokołu.

Ad pkt 54 – Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2011 r. – druk nr 259/2012.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za 2011 stanowi **załącznik nr 140** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Mam pytanie dotyczące funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie programu związanego z dystrybucją leków. Chciałem zapytać czy ten proces w końcu się zakończył , pojawiały się pewne sygnały co do rzetelności przeprowadzenia tej procedury. Dwukrotnie unieważnione postępowanie . Co się teraz dzieje?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner:** „Odpowiadam, jeśli chodzi o aptekę. Jest to program apteka komunalna. Faktycznie dwa postępowania zostały unieważnione. Pięciu oferentów zgłosiło się do tego przetargu, jeden z oferentów skierował sprawę do Krajowej Izby Odwoławczej odnośnie prawidłowości oferty. Rada Odwoławcza uznała, że po stronie MOPS działania są zgodne z prawem w związku z tym musimy odczekać kolejne 8 dni i zostaną ponownie ustalone negocjacje bądź przetarg”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Dlaczego negocjacje a nie kolejny przetarg? Zapoznałem się z warunkami tego postępowania i muszę powiedzieć i być może nie było tam nieprawidłowości w rozumieniu organu kontrolującego natomiast sposób obliczenia, ilość, wartości zamówienia był daleko odbiegający od standardów” .

P.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner wyjaśniła: „Mogą być negocjacje lub przetarg ograniczony. Wypowiedzą się na ten temat mecenasi MOPS i w zależności jaka będzie opinia, podejmiemy decyzję ?”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Mam pytanie do wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego – chciałem się zwrócić do Pana, aby to postępowanie miało formę przetargu. Z otrzymanej przeze mnie dokumentacji wynikało, że MOPS w zakresie tego postępowania szacował takie ilości leków, które odbiegały od ilości realnych. Szacowaną ilość zamówienia wpisywano np. 100 podobnie jak ilość 100 wpisywano w przypadku lekarstw, których ilość nie przekraczała ilości 4 sztuk, 5 sztuk a oceniano te oferty łącznie w oderwaniu od realnych potrzeb. To pozwalało niektórym oferentom składać absurdalnie niskie kwoty w przypadku lekarstw, których ilość była dużo mniejsza i absurdalnie wysokie, w których realna ilość zamówienia była dużo większa. Apelowałbym aby było to postępowanie przetargowe, bo w trybie negocjacji – mam wątpliwości co do rzetelności tego postępowania”.

Wiceprezydent p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Panie radny, bardzo poważnie się nad tym zastanowię. Bardzo chętnie odpowiem Panu na piśmie, niezwłocznie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz stwierdził: „ Bardzo proszę o wnikliwą analizę i odpowiedź jeszcze przed podjęciem decyzji. Z wyliczenia wynikało, że gdyby poprzednie postępowanie zostało rozstrzygnięte w trybie w którym było przeprowadzone straty Miasta sięgałyby blisko 300 000 zł. Prosiłbym o ponowną analizę, zapoznanie się z realnymi wartościami zamówienia w latach ubiegłych i z tymi , które były szacowane w ostatnich postępowaniach”.

P.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner powiedziała: „Chciałam tylko powiedzieć, że oceniając i przygotowując ofertę ponownie konsultowaliśmy ją z Radą Aptekarską i mamy jej opinię co do środków, ilości i wysokości cen leków. W związku z tym dokumenty są jawne w MOPS i bardzo chętnie je Panu radnemu dostarczymy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zaapelował: „Jeżeli Państwo w ciągu roku zamawiacie jakiejś substancji 3000 a w przetargu wpisujecie wartość, szacujecie na 100 to nie wiem kto oszacował to postępowanie przed jego ogłoszeniem. To chyba szacuje się na podstawie lat ubiegłych”.

Ad pkt 55 - Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi w Łodzi za okres 28 marca – 9 maja 2012 r.

Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi w Łodzi za okres 28 marca – 9 maja 2012 r. stanowi **załącznik nr 141** do protokołu.

Ad pkt 55 a – Przedstawienie protokołu z kontroli Wydziału Kultury Urzędu Miasta Łodzi w zakresie przekazanej dotacji na rzecz Teatru Powszechnego w Łodzi oraz ich rozdysponowania w okresie od 2005 do 2011 r. – druk BRM Nr 105/2012.

Protokół z kontroli Wydziału Kultury Urzędu Miasta Łodzi w zakresie przekazanej dotacji na rzecz Teatru Powszechnego w Łodzi oraz ich rozdysponowania w okresie od 2005 do 2011 r. stanowi **załącznik nr 142** do protokołu.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Panie Przewodniczący, zgłosiłem już sprawę do Biura Rady Miejskiej - przy głosowaniu punktu 47, prawdopodobnie zagłosowałem z terminala radnego p. Pawła Bliźniuka”.

Ad pkt 56 - Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 143 i 143a** do protokołu.

Ad pkt 57 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie miedzy sesjami stanowi **załącznik nr 144** do protokołu.

Ad pkt 58 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

Ad pkt 59 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XLV sesję Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 5 lipca br. o godz. 1.34.