

Protokół Nr XLVII/12
z XLVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 29 sierpnia 2012 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych - 1 radny nieusprawiedliwiony.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

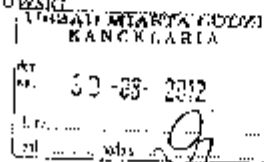
II. Radni nieobecni:

1/ p. Sebastian Tylman.

Lista obecności radnych poniżej.

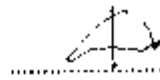
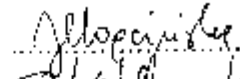
Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XLVII sesji w dniu 29 sierpnia 2012r.

- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|-----------------------|
| 1. | Piotr Adamczyk |
| 2. | Anna Adamska-Makowska |
| 3. | Jerzy Balcerak |
| 4. | Elżbieta Bartozak |
| 5. | Małgorzata Bartosiak |
| 6. | Jarosław Berger |
| 7. | Paweł Bliźniuk |
| 8. | Iwona Boberska |
| 9. | Mariusz Bogacz |
| 10. | Jacek Borkowski |
| 11. | Piotr Bors |
| 12. | Joanna Budzińska |
| 13. | Bartosz Domaszewicz |
| 14. | Marta Grzeszczyk |
| 15. | Grażyna Gumińska |
| 16. | Bogusław Hubert |
| 17. | Bożenna Jędrzejczak |
| 18. | Tomasz Kacprzak |
| 19. | Andrzej Kaczorowski |
| 20. | Karolina Kępka |

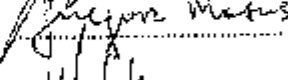
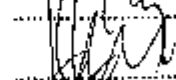
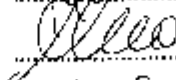


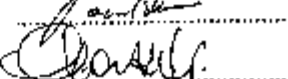
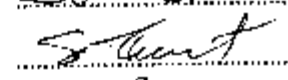
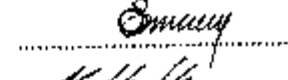
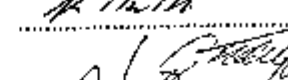
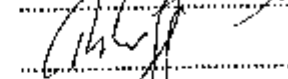
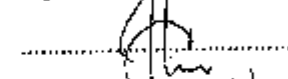
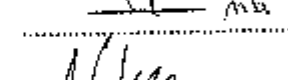
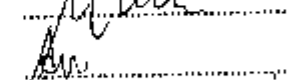
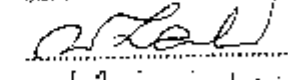
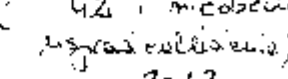
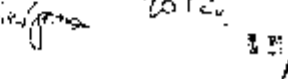
Adamczyk
Adamska-Makowska
Balcerak
Bartozak
Bartosiak
Berger
Bliźniuk
Boberska
Bogacz
Borkowski
Bors
Budzińska
Domaszewicz
Grzeszczyk
Gumińska
Hubert
Jędrzejczak
Kacprzak
Kaczorowski
Kępka

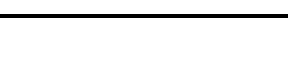
21. Kazimierz Kluska
22. Joanna Kopcińska
23. Elżbieta Królikowska - Kińska
24. Łukasz Magin
25. Ewa Majchrzak
26. Rafał Markwant
27. Grzegorz Matuszak
28. Jan Mędrzak
29. Marek Michalik
30. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
31. Urszula Niziołek-Janiak
32. Magdalena Parulska
33. Maciej Rakowski
34. Witold Rosset
35. Władysław Skwarka
36. Krzysztof Stasiak
37. Czesław Telatycki
38. Tomasz Tręła
39. Jarosław Tumilowicz
40. Sebastian Tylman
41. Mateusz Walasek
42. Adam Wieczorek
43. Wiesława Zewald



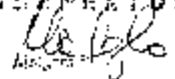















URZĄD MIASTA I GMINY
 WARSZAWA
 WYDZIAŁ OŚWIATY
 WYDZIAŁ OŚWIATY
 WYDZIAŁ OŚWIATY

Polwiedziom obecnosi 42 i niedobuosi 1
 według (w tym białe zgrasce) 10 X 2 V 11
 w dniu 29 sierpnia 2012.

Ł. Komoniewska

INSPEKTOR


III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad XLVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie w związku z 68. rocznicą likwidacji Litzeimannstadt Ghetto minutą ciszy uczczono wszystkie ofiary.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Bogusław Huberta,**
- 2) **p. Bożennę Jędrzejczak.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu dzisiejszym w godz. 11,15 – 14,00 zostanie ogłoszona przerwa w obradach Rady Miejskiej w związku z obchodami 68. rocznicy likwidacji Litzeimannstadt Ghetto i 70. rocznicy Wielkiej Szpery.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi – **druk BRM nr 148/2012**.

Następnie prowadzący obrady poinformował, że w dniu 24 sierpnia br. **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 9a w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta – **druk nr 343/2012**,
- w pkt 9b zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych oraz Zakładu Energetyki Ciepłej „Ustronna” w Łodzi – **druk nr 344/2012**.

Ponadto prowadzący obrady poinformował, że dniu 28 sierpnia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 5b w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 106/2012**,
- w pkt 5c w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 146/2012**.

Ponadto prowadzący obrady poinformował, że w dniu 27 sierpnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - **druk nr 325/2012** – umieszczonego w punkcie 7 porządku obrad.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy projekty uchwał opisane w drukach nr 343/2012 i nr 344/2012 były opiniowane przez komisje Rady Miejskiej?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że w dniu wczorajszym opiniowała je Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Małgorzata Bartosiak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5d projektu uchwały w sprawie wniosku nauczycieli, trenerów i pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi dotyczącego planowanych zmian organizacyjnych w zakresie zasad funkcjonowania Szkoły – **druk BRM nr 79/2012** wraz z autopoprawką.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi – **druk BRM nr 148/2012.**

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5b projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 106/2012.**

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5c projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 146/2012.**

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5d projektu uchwały w sprawie wniosku nauczycieli, trenerów i pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi dotyczącego planowanych zmian organizacyjnych w zakresie zasad funkcjonowania Szkoły – **druk BRM nr 79/2012** wraz z autopoprawką.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta – **druk nr 343/2012.**

Przy 18 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych oraz Zakładu Energetyki Ciepłej „Ustronna” w Łodzi – **druk nr 344/2012**.

Przy 18 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej p. Karoliny Kępki.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę radnej p. Bożenry Jędrzejczak.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę radnego p. Piotra Borsy.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Piotr Bors,**
- **p. Bożenna Jędrzejczak,**
- **p. Karolina Kępka.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z XLIII, XLIV, XLV i XLVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z XLIII, XLIV, XLV i XLVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 25 i 29 czerwca, 4 i 5 lipca oraz 13 sierpnia 2012 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokoły z XLIII, XLIV, XLV i XLVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi – druk BRM nr 148/2012.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przekazał Radzie Miejskiej w Łodzi przy piśmie z dnia 4 lipca 2012 r., znak: WOP.7641.1181.2012.JC.Lodz.4333.12, skargę z dnia 20 czerwca 2012 r. na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi. Wnoszący skargę zostali w niej oznaczeni jako „Pracownicy zatrudnieni w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego, 91-202 Łódź ul. Warecka 3”, w treści skargi nie zostały jednak wskazane imiona i nazwiska wnoszących, ponadto skarga nie została podpisana. Przedmiotowa skarga nie może zostać rozpoznana jako niespełniająca wymogów formalnych określonych w przepisach prawa. Zgodnie bowiem z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Przepis ten ma zastosowanie w przypadku skargi, o której mowa na wstępie, ponieważ jako wnoszący skargę wskazani zostali jedynie pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego bez podania ich imion i nazwisk, czego wymaga rozporządzenie. W tym stanie rzeczy skargę należało pozostawić bez rozpoznania”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 148/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLVII/894/12 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi, która stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi - druk BRM nr 148/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Trela Tomasz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk BRM nr 106/2012.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak** mówiąc m.in.: „Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest zarzut braku możliwości wejścia do lokalu. Na podstawie art. 273 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi: Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustalono, że p. stał się najemcą lokalu socjalnego w budynku stanowiącym własność Gminy na podstawie skierowania Nr 67/2009 wydanego w dniu 12.02.2009 r. przez ówczesny Referat Budynków i Lokali Delegatury Łódź -Widzew. W dniu 12.07.2010 r. przedłużono umowę najmu na kolejne 12 miesięcy tj. do dnia 19.07.2011 r. Po upływie terminu obowiązywania umowy Skarżący nie wystąpił z wnioskiem o jej przedłużenie, zatem zarządca budynku (Administracja Nieruchomościami Łódź -Widzew „Wodny Rynek”) podjął działania, mające na celu przejęcie przedmiotowego lokalu. W wyniku wywiadu środowiskowego, przeprowadzonego wśród mieszkańców posesji ustalono, że p. w lokalu przebywa sporadycznie, a lokal służy mu wyłącznie do składowania śmieci, co potwierdza dokumentacja zdjęciowa, jaką Rada Miejska w Łodzi uzyskała od zarządcy budynku. W dniu 08.09.2011 r. wezwano p. do opróżnienia lokalu i zdania go zarządcy. Ze względu na to, iż Skarżący nie zastosował się do powyższego, lokal został zabezpieczony i oplombowany, a w dniu 16.05.2012 r. komisyjnie otwarty przy współudziale Straży Miejskiej. Z uwagi na zagrożenie pożarowe i epidemiologiczne dla pozostałych 25 zamieszkujących w budynku rodzin, przeprowadzono w lokalu dezynsekcję. W dniu 10.06.2012 r. p. wniósł podanie o przedłużenie umowy najmu na ww. lokal socjalny. Tymczasem ustalono, że od dnia zawarcia pierwszej umowy najmu Skarżący nie uiszczał czynszu i nie opłacał świadczeń związanych z eksploatacją lokalu. Na koncie finansowym lokalu figurują zaległości w kwocie 2.235,15 zł. Z uwagi na fakt, iż Skarżący nie zamieszkiwał w lokalu oraz użytkował go w sposób niezgodny z jego przeznaczeniem, jak również doprowadził do zadłużenia, wniosek o przedłużenie umowy najmu został rozpatrzony negatywnie. Mając na uwadze powyższy stan prawny i faktyczny, Komisja uznała działania Prezydenta Miasta Łodzi za zgodne z prawem, tym samym skargę za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 106/2012.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLVII/895/12 w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 106/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Majchrzak Ewa	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną
druk BRM nr 146/2012.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak** mówiąc m.in.: „Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest brak usytuowania chodnika przy krawężniku w ulicy Grzybowej. Na podstawie art. 273 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi: Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustalono, że dokumentacja projektowa pt. „Rozbudowa ul. Grzybowej w Łodzi” została sporządzona w ramach umowy Nr 342/65/NZ/2007 z dnia 6 września 2007 r. przez biuro projektowe – DROGMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ul. Obywatelskiej 137. Zgodnie z § 3 umowy termin sporządzenia dokumentacji upłynął 14 grudnia 2007 r. W dniu 14 kwietnia 2008 r. została wydana decyzja Nr AAB.I-B/3/08 o ustaleniu lokalizacji drogi, zaś w dniu 10 czerwca 2008 r. dokumentacja projektowa uzyskała uzgodnienie Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Kompletna dokumentacja projektowa na rozbudowę ul. Grzybowej przygotowana została do końca 2008 r. W projekcie budowlanym zastosowano rozwiązanie oddzielające chodnik od jezdni pasem zieleni, gdyż z punktu widzenia zimowego odśnieżania ulicy, zabezpiecza on miejsce na odłożenie śniegu z jezdni. Niezależnie od powyższego, w przypadku lokalizacji ciągu pieszego przy jezdni konieczne jest odpowiednie wzmocnienie konstrukcji, ze względu na parkujące samochody zajmujące dodatkowo część chodnika. Takie rozwiązanie podwyższyłoby koszty realizacji inwestycji. Z tego też względu Zarząd Dróg i Transportu dokłada starań by tam, gdzie jest to możliwe, odsunąć chodnik od jezdni. Pan z wnioskiem o zmianę lokalizacji chodnika w ulicy wystąpił w dniu 19 czerwca 2009 r., zatem, gdy Zarząd Dróg i Transportu posiadał już gotową, uzgodnioną dokumentację projektową. Dokonanie postulowanych przez Skarżącego poprawek w dzienniku budowy nie było możliwe, gdyż musiałyby one dotyczyć jedynie zmian nieistotnych. Za taką nie może być uznana zmiana ciągu pieszego, co potwierdził Powiatowy Nadzór Budowlany, który jest jednostką wydającą pozwolenie na użytkowanie dla obiektów. Na prośbę mieszkańców w dniu 19 maja 2010 r. odbyła się ponadto wizja w terenie, która potwierdziła powyższe ustalenia oraz fakt, iż ze względu na szerokość pasa drogowego chodnik mógł zostać zaprojektowany tylko po jednej stronie ulicy. Biorąc pod uwagę powyższe, projekt budowlany, a następnie przebudowa drogi publicznej – ul. Grzybowej, zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa, spełniając wszelkie warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Zakończenie realizacji inwestycji i jej odbiór przez Zarząd Dróg i Transportu miało miejsce w dniu 15 listopada 2011 r. Mając na względzie stan prawny i faktyczny, Komisja uznała działania Prezydenta Miasta Łodzi za zgodne z prawem, tym samym skargę p. za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 146/2012.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLVII/896/12 w sprawie uznania skargi p.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 146/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Telatycki Czesław	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku nauczycieli, trenerów i pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi dotyczącego planowanych zmian organizacyjnych w zakresie zasad funkcjonowania Szkoły – druk BRM nr 79/2012 wraz z autopoprawką.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Edukacji** projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji, radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „Nauczyciele, trenerzy i pracownicy Szkoły Podstawowej Nr 46 przy ul. Wólczańskiej 202 złożyli pismo, w którym to zasygnalizowali zaniepokojenie informacjami na temat planowanych zmian organizacyjnych w zakresie funkcjonowania placówki. Zaapelowali do władz Miasta Łodzi i Województwa o porozumienie w zakresie funkcjonowania Szkoły w dotychczasowym budynku. Rada Miejska w Łodzi dostrzega problemy Szkoły Podstawowej Nr 46, a jednocześnie wkład społeczności tejże Szkoły w rozwój kultury fizycznej w Łodzi. Zdaniem Rady Miejskiej w Łodzi uzasadniona jest potrzeba funkcjonowania szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie lodowiska, co zapewni efektywną kontynuację profilu działalności Szkoły. Autopoprawka do projektu uchwały wynika ze zmian, które dokonaliśmy zgodnie z sugestiami radnych zgłoszonymi na sesji w dniu 4 lipca 2012 r. Zgodnie z autopoprawką w tytule projektu uchwały przed słowem „pracowników” dodaje się słowo „innych”. § 1 i § 2 otrzymują brzmienie: „§ 1.1. Postanawia się uwzględnić wniosek nauczycieli, trenerów i innych pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi. 2. Uzasadnienie uchwały stanowi jej integralną część. § 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Wnioskodawcom i Prezydentowi Miasta Łodzi niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem. 2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie rozpatrzenia sprawy będącej przedmiotem wniosku.”. W uzasadnieniu do projektu uchwały przed słowem „pracownicy” dodaje się słowo „inni”, natomiast po ostatnim zdaniu uzasadnienia dodaje się zdanie o następującej treści: „Z tego też względu, zdaniem Rady, uzasadnione jest rozpatrzenie przez Prezydenta Miasta Łodzi - jako organu gospodarującego mieniem komunalnym - możliwości dalszego funkcjonowania szkoły w budynku będącym jej dotychczasową siedzibą”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 79/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLVII/897/12** w sprawie wniosku nauczycieli, trenerów i innych pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi dotyczącego planowanych zmian organizacyjnych w zakresie zasad funkcjonowania Szkoły, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku nauczycieli, trenerów i pracowników Szkoły Podstawowej Nr 46 w Łodzi dotyczącego planowanych zmian organizacyjnych w zakresie zasad funkcjonowania Szkoły - druk BRM nr 79/2012 - wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kluska Kazimierz	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Borkowski Jacek	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Budzińska Joanna	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Kacprzak Tomasz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skowarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Telatycki Czesław	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK” – druk BRM nr 145/2012.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Na ostatniej sesji przed wakacjami mieliśmy dyskusję o zmianach w budżecie Miasta. Wówczas duże zamieszanie wywołała kwota 1 200 000 zł, które Miasto ma zapłacić jednej z firm, która w 2010 r. odśnieżała Łódź. Jak się okazało, ta firma miała zleconą usługę, natomiast nie było przeprowadzone żadne postępowanie jeśli chodzi o prawo zamówień publicznych, nie było postępowania przetargowego. Co więcej, w tym okresie nie były też podpisywane umowy z firmami, które te przetargi wygrały. Wówczas zapowiedziałem, że tę sprawę należałoby zbadać. Dlatego też przygotowałem na dzisiejszą sesję projekt uchwały, który zleca Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK”. Mam nadzieję, że do 30 listopada br. Komisja Rewizyjna przeprowadzi kontrolę realizacji wspomnianego zadania, które było realizowane od września 2010 r. do marca 2011 r. W przerwie wakacyjnej, po sesji, prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska przekazała na moje ręce dwa raporty biegłych rewidentów, które dot. kontroli tego zadania. Są to raporty z 6 i 8 lipca 2011 r. Oba raporty przekazałem Komisji Rewizyjnej. Po pobieżnej ich lekturze widać, że były nieprawidłowości przy wspomnianych zadaniach. Wydaje mi się, że ta sprawa powinna być wyjaśniona tak, aby w przyszłości nie dochodziło do tego typu działań, że są zlecane usługi komunalne bez postępowania przetargowego, że później Miasto musi zapłacić określone kwoty. Nie może być tak, że urzędnicy arbitralnie podejmują decyzje o określonych usługach. W raportach zostało zapisane, że zbyt późno zlecono przetargi na odśnieżanie, a także, że naruszono przepisy o zamówieniach publicznych a także ustawy o finansach publicznych. Wydaje mi się, że ta sprawa powinna być jak najszybciej wyjaśniona. Ponieważ deklarowałem to przed wakacjami, tak więc zgłosiłem dzisiaj przedmiotowy projekt uchwały. Mam nadzieję, że Komisja Rewizyjna wnikliwie zbada sprawę i przedstawi raport z kontroli”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej będzie sama racjonalność przeprowadzonego postępowania na wieloletnie utrzymanie czystości i zakres zleconych prac w ramach wspomnianego postępowania?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Jestem przekonany, że zakres kontroli obejmie także procedurę przetargową. Biegli rewidentzi także mają uwagi odnośnie wspomnianego postępowania przetargowego. Mam nadzieję, że te wszystkie uwagi zostaną w Komisji Rewizyjnej zbadane i przedstawione Radzie Miejskiej. Nie chcę arbitralnie, jednoosobowo wydawać wyroku. Uważam, że sprawa powinna być wnikliwie zbadana przez Komisję Rewizyjną, która jest organem kontrolnym”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Bardzo się cieszę, że Pan Przewodniczący z troską podchodzi do budżetu Miasta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zawsze”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Teraz to tylko wybiórczo”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zawsze kompleksowo”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „To dlaczego Pan Przewodniczący nie zgłosił projektu uchwały odnośnie przeprowadzenia kontroli co do dwóch innych rzeczy, które zostały dokonane? Budżet Miasta z ich tytułu stracił ponad 9 000 000 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „O jakie 9 000 000 zł chodzi?”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Powiedzmy, że chodzi o sprawę hotelu Ambasador, sprawę projektu „rury”. Straciliśmy na tych rzeczach, jako Miasto, dużo pieniędzy. Jeśli chodzi o uprzątnięcie śniegu, to sprawa została dokonana, bo śnieg zniknął z ulic Łodzi chociaż była klęska żywiołowa. Natomiast innych klęsk żywiołowych nie było, a straciliśmy dziewięć razy więcej pieniędzy. Dlaczego Pan w takich sytuacjach nie jest zwolennikiem budżetu Miasta? Nie mogę znaleźć popleczników, by wyjaśnić wspomniane sprawy. Czy Pan będzie za każdym razem takie sytuacje zgłaszał do komisji regulaminowej, która nie spełnia funkcji komisji kontrolnej? Nie słyszałem jeszcze, żeby Komisja Rewizyjna zajmowała się budżetem Miasta, a jest to w jej zadaniach. Jeżeli Komisja nie wykonuje swoich zadań kontrolnych, to nie jest Komisją Rewizyjną, tylko regulaminową”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przewodniczący Rady jest jednym z czterdziestu trzech radnych i każdy radny może przygotować projekt uchwały w sprawie zlecenia kontroli. Tak stanowi Statut Miasta Łodzi. Nie widzę przeciwwskazań, aby Komisja Rewizyjna zajmowała się sprawami, o których Pan Radny mówi. Ponadto pragnę przypomnieć, że sprawa hotelu Ambasador jest bulwersująca. Pamiętam, że Pan osobiście zajmował się tym, jako radny. Wiem także, że zajmowały się sprawą sądy powszechne, które wydały określone orzeczenie i Miasto musi płacić za niekompetencje urzędników”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, a co ze sprawą projektu „rury”?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Z tego co wiem, sprawę bada prokuratura. Myślę, że jest to właściwy organ. O „rurze”, jako wielkim projekcie typu „Miś” mówiłem i pisałem publicznie. Nie mam sobie nic do zarzucenia, jeśli chodzi o troskę o finanse publiczne. Razem z Panem Radnym głosowaliśmy „przeciwko” temu, żebyśmy podobnych projektów, jak zakup projektu na „rurę”, której nie jesteśmy w stanie wybudować, nie realizowali jako Miasto. Myślę, że zarzucanie mi braku troski o budżet Miasta jest chybionym strzałem. Rozumiem jednak, że ma Pan takie prawo. Jeśli chodzi o zapłacenie 1 200 000 zł firmie, która w 2010 r. odśnieżała Łódź, to ja widzę, że jest problem, widzieli to radni, słyszeli o tym mieszkańcy Łodzi. Wydaje mi się, że sprawę trzeba wyjaśnić. To nie jest kwestia tego, czy jest to 10 000 zł, 10 000 000 zł, czy 1 000 000 zł. Każdą sprawę, która godzi w budżet Miasta należy wyjaśnić”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy według Przewodniczącego Rady 40 000 000 zł to dużo, czy mało?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że bardzo dużo.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „To, dlaczego Pan nie zbada tego, że MPK ogłosiło przetarg jeszcze zanim Miasto powierzyło mu usługi przewozowe na 40 000 000 zł?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Každy może....”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Władysław Skwarka** powiedział: „Rozumiem, że Pan chce wyjaśnić jedynie sprawę dot. zapłacenia 1 200 000 zł firmie, która w 2010 r. odśnieżała Łódź”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie, chcę wyjaśnić wszystkie sprawy, które godzą w interes Miasta. Nie wiem, dlaczego akurat Pan Radny widzi obawy i ma uwagi wobec tego, że realizuję pewne deklaracje, które składałem przed wakacjami. Myślę, że wszyscy byliśmy oburzeni sprawą, że po ponad dwóch latach Miasto ma zapłacić 1 200 000 zł. Dzisiaj nie wskazuję winnych, być może Pan ich zna”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy Przewodniczący Rady przygotuje wniosek do komisji regulaminowej o to, żeby zbadała, dlaczego Miasto drugi raz ma zapłacić 753 000 zł za kontenery na „Orlikach”?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Można napisać w przedmiotowej sprawie interpelację lub przygotować projekt uchwały”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Więcej pytań nie mam, bo widzę, że jesteście Państwo wyłącznie nastawieni na jeden problem, który dotyczy akurat tej sprawy. Róbcie swoje, bawcie się dalej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeśli Pan Radny zgłosi projekt uchwały, który zleci Komisji Rewizyjnej zbadanie sprawy podwójnej zapłaty za kontenery na „Orlikach”, to chętnie go poprę. Wydaje mi się, że Komisja Rewizyjna jest od tego, żeby badać różne sprawy. Apelowałbym do Pana Radnego, aby Pański Klub zaangażował się w prace Komisji Rewizyjnej, ponieważ jeżeli chcemy, żeby Komisja z jej przewodniczącym, radnym p. Cz. Telatyckim na czele, sprawnie realizowała skargi, które wpływają, a także kontrolowała Prezydenta Miasta, to powinna ona być bardziej liczna i składać się z przedstawicieli wszystkich klubów radnych. Takie rozwiązanie będzie lepsze. Nie widzę przeszkód, abyśmy badali inne sprawy. Może to robić Komisja Rewizyjna, ale także inne komisje”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Pan Przewodniczący dobrze wie, że poprzednia Komisja Rewizyjna badała różne sprawy, tylko że Rada Miejska zmieniła jej werdykt. Pan doskonale wie, dlaczego Komisja Rewizyjna nie działa. Działa tylko komisja regulaminowa”.

Następnie wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Jestem bardzo zadowolony, że został przygotowany przedmiotowy projekt uchwały i że Komisja Rewizyjna wreszcie sprawą się zajmie. Osobiście informowałem osobę, która ówczesnie odpowiadała za utrzymanie czystości w Mieście o tym, że konstrukcja przetargu będzie rodziła, z punktu widzenia Miasta, bardzo niekorzystne skutki. To nie był mój własny pogląd, ale także pracowników

ZDiT. Wielokrotnie informowałem ówczesne władze Miasta, że będziemy musieli płacić bardzo dużo, ponieważ ustalaliśmy zbyt mały limit stałego utrzymania czystości, a za dużą możliwość dajemy sobie domawiania progów stawek. Wielokrotnie na to zwracałem uwagę. Zostało to kompletnie zignorowane. Mamy teraz tego konsekwencje. Sprawa naprawdę wymaga wyjaśnienia, bo nie można powiedzieć, że ktoś wtedy popełnił błąd, albo że to kataklizm pogodowy spowodował takie skutki. Moim zdaniem było to działanie co najmniej nieroztropne”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział: „Proponuję, aby w tytule uchwały, jak i w § 1 oraz w uzasadnieniu zamienić słowa „przystankach MPK” na „przystankach komunikacji publicznej”, ponieważ nie tylko MPK korzysta z przystanków, ale również inni przewoźnicy”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Zwracam się z prośbą do przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, aby ponownie przeanalizował sens zlecenia przedmiotowej kontroli Komisji Rewizyjnej. Proszę zastanowić się, czy nie lepiej byłoby, aby kontrolę przeprowadziła Komisja Ładu Społeczno-Prawnego lub Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej?”.

Dyskusję podsumował przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powiedział: „Nie będę zmieniał tytułu i treści uchwały, ponieważ raport, który został przygotowany odnosił się do zadania, w którym było napisane „na przystankach MPK”. Zadanie, które zostało zacytowane w tytule i treści uchwały jest zadaniem wynikającym z zadania budżetowego i takie zadanie znajduje się w przygotowanym raporcie. Oczywiście mówimy o przystankach komunikacji publicznej. Jednak nie chciałbym, aby ze względów formalnych, ktoś powiedział, że mówimy o jakiś innych raportach. Wydaje mi się, że kontrolę powinna przeprowadzić Komisja Rewizyjna, ponieważ to ona ustawowo ma kontrolować działania Prezydenta Miasta. Oczywiście można byłoby zlecić kontrolę innej komisji, ale moim zdaniem najlepsza do tej sprawy będzie Komisja Rewizyjna. Pragnę przypomnieć radnemu p. W. Skwarce, że zgodnie ze Statutem Miasta przysługuje Panu prawo wniesienia projektu uchwały pod obrady Rady Miejskiej. Jako Przewodniczący Rady Miejskiej deklaruje, że jak Pan Radny przygotuje projekt uchwały, który zleca jakąkolwiek kontrolę, to każdy taki projekt zostanie przeze mnie umieszczony w porządku obrad sesji Rady Miejskiej. Będę głosował zawsze za tym, żeby rozpatrywać taki projekt uchwały. Każdy radny może przygotować projekt uchwały. W innych miastach statuty przewidują, że projekt uchwały może zgłosić grupa pięciu radnych, a nie pojedynczy radny. My mamy bardzo liberalny Statut Miasta i każdy z nas może samodzielnie przygotować projekt uchwały. Nie zarzucajmy, że ktoś czegoś nie zrobił, jeśli mogliśmy zrobić to sami. Jeśli ma Pan więcej informacji ode mnie o nieprawidłowościach w sprawach hotelu Ambasador, projektu „szklanej rury”, czy innych, to bardzo proszę o przygotowanie projektu uchwały. Przyznam, że byłem zbulwersowany sytuacją, o której mówił dzisiaj radny p. B. Domaszewicz, że zlecano bez umowy odśnieżanie Miasta. Płacimy za to gigantyczne pieniądze. Wydaje mi się, że przy tak dużych zleceniach powinna być większa kontrola nad wydatkowaniem publicznych pieniędzy, tym bardziej, że w tym samym okresie ZDiI wygrał przetarg na odśnieżanie. Jednak Spółka nie miała podpisanej umowy, nie wyjeżdżała, nie zarabiała, a później Prezesa Spółki z tamtego okresu oskarżało się o to, że ZDiI przynosił straty. Powinniśmy spojrzeć na sprawę obiektywnie. Jeżeli jest prawo zamówień publicznych, jeżeli wiadomo, że listopad – grudzień, to okres zimowy, w którym pada śnieg, to wypada wcześniej przygotować postępowanie przetargowe tak, aby jak spadnie śnieg, co nikogo nie powinno zaskakiwać, wyjechał sprzęt i odśnieżał łódzkie ulice. Jest to teoretycznie proste, a jak się okazuje co roku nasi drogowcy są

zaskakiwani. Być może była w tym jakaś idea, żeby kogoś coś zaskoczyło, a później były zlecane umowy. Chciałbym, aby sprawa została zbadana, ponieważ chodzi tutaj o publiczne pieniądze, a ich nie ma zbyt dużo”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 145/2012.

Przy 23 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLVII/898/12** w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK”, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK” - druk BRM nr 145/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 10:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr		X	
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa		X	
18.	Matuszak Grzegorz			X
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędzrak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	4	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek poprosił o 20 minut przerwy.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska ogłosiła przerwę w obradach do godz. 10,40.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok – druk nr 325/2012 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Do przedmiotowego projektu uchwały zostały przygotowane dwie autopoprawki. W druku podstawowym zostały zaproponowane następujące propozycje zmian. § 1 - § 8 dot. zmian w dochodach z jednoczesną zmianą wydatków. § 1 - § 2 dot. kwoty 10 000 zł, która w ramach grantu będzie przeznaczona na projekt „Wspólnie odkrywamy świat natury”. § 3 - § 4 dot. grantów i darowizn, jakie otrzymał Dom Dziecka dla Małych Dzieci w łącznej kwocie 16 863 zł na projekty: „Zielone trasy przy Lnianej”, „Zielone tarasy” i „Eko – sala dla krasnala”. § 5 - § 6 dot. zmian dochodowo-wydatkowych, które wynikają z otrzymanego odszkodowania za szkody powstałe w AN Łódź-Śródmieście „Ogrody Sukiennicze”. Jest to kwota 4 307 zł. § 7 - § 8 dot. zwiększenia o kwotę 600 zł dochodów w Centrum Świadczeń Socjalnych w zadaniu „Techniczne rozliczenie dotacji otrzymanej w latach ubiegłych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej” z tytułu zwrotu nienależnie pobranych świadczeń przez świadczeniobiorców. § 9 - § 10 dot. zmian w wydatkach. Zmniejszono wydatki wśród czterech realizatorów na łączną kwotę 2 337 125 zł. Zasiląby one plan Centrum Świadczeń Socjalnych w dwóch tytułach: „Wydatki Miasta z tytułu dofinansowania do ustawowych świadczeń rodzinnych” w wysokości 637 125 zł i „Dodatki mieszkaniowe” w wysokości 1 700 000 zł. § 11 - § 16 dot. zmian związanych z uruchomieniem rezerw. Po pierwsze, rezerwy na realizację zadań majątkowych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 325 000 zł na dofinansowanie zakupu 10 samochodów dla Komendy Miejskiej Policji. Druga rezerwa na restrukturyzację placówek oświatowych w kwocie 40 000 zł przeznaczona byłaby na modernizację sieci telefonicznej, internetowej oraz monitoringu na potrzeby MOPS nr 2 przy ul. Spadkowej 11. Trzecia rezerwa na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze na łączną kwotę 163 967 zł zgodnie z uchwałami rad osiedli byłaby wydatkowana za pośrednictwem Wydziału Budynków i Lokali, Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Wydziału Edukacji, Miejskiego Zespołu Żłobków i Wydziału Kultury. § 17 dot. zmian wydatków w kwestii aktualizacji planów i ich dostosowania do bieżących potrzeb i wniosków. Wnioski przede wszystkim dot. uchwał rad osiedli. Oprócz zmian wynikających z uchwał rad osiedli są zmiany dot. przesunięcia 18 800 zł z Biura ds. Zarządzania Kadrami i Wydziału Organizacyjnego do Zarządu Dróg i Transportu. Jest to związane z przesunięciem etatu z Wydziału Gospodarki Komunalnej do ZDiT od 1 września br. Jest także drobne przesunięcie w ramach Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa dla ochotniczych straży pożarnych na zakup nowoczesnej motopompy w kwocie 22 500 zł. W Wydziale Edukacji mamy dwa przesunięcia

na kwoty: 28 008 zł z przedszkoli na Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy na wypłatę odpraw w likwidowanych placówkach oświatowych i 74 088 zł ze świetlic dla uczniów i wychowanków do gimnazjum również na odprawy likwidacyjne. Ponadto są dwa przesunięcia dot. MOPS na kwotę 66 707 zł na zapewnienie schronienia bezdomnym i urealnienie wydatków w ramach innych placówek podległych MOPS na kwotę 156 406 zł. Autopoprawka nr 1 w pierwszej części zawiera zmiany po stronie dochodów i wydatków, które są konsekwencją będących w planie dwóch projektów unijnych: „Łódzki monitoring metropolitalny”, z którego Miasto zrezygnowało oraz w związku z podpisaną umową na „Rewitalizację i modernizację Teatru Lalek „Arlekin”. Istnieje konieczność urealnienia planu i przesunięcia środków do realizacji w roku 2013 oraz utworzenia nowego zadania związanego z wydatkami niekwalifikowanymi. Generalnie dochody i wydatki zmniejszają się z tego tytułu o kwotę 17 025 474 zł. Prócz planowanych wcześniej dochodów unijnych dla zrównoważenia budżetu zmniejszamy wpływy ze sprzedaży mienia komunalnego. Kolejna grupa zmian to kwestia uruchomienia rezerw na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze na kwotę 39 038 zł. Realizatorem będzie Wydział Budynków i Lokali oraz Wydział Gospodarki Komunalnej, Druga rezerwa na łączną kwotę 806 137 zł przeznaczona będzie na wypłatę odszkodowań, realizację wyroków sądowych oraz korekt finansowych z tytułu zadań dofinansowywanych ze środków UE. Środki te będą potrzebne dla Wydziału Majątku Miasta oraz Wydziału Edukacji. Kolejne zamiany dot. również wydatków i bieżącego urealnienia środków. W dużej części zmiany dot. uchwał rad osiedli. Ponadto w Wydziale Obsługi Administracyjnej dokonuje się przeniesienia wydatków w wysokości 100 000 zł na adaptację budynków dla potrzeb Urzędu Miasta. Istnieją także rozliczenia wynikające z realizacji projektów unijnych, które były realizowane przez Wydział Edukacji. Zmiany dot. pięciu projektów: „Aktywny i zdrowy przedszkolak”, „Daj sobie szansę”, „Kolorowy świat nauki”, „Moja przyszłość w Moich rękach” oraz „Wsparcie na starcie”. Kolejne zmiany dot. MOPS i przesunięcia 20 000 zł z zakupów inwestycyjnych w domach dziennego pobytu na zakupy inwestycyjne w domu dziennego pobytu dla osób niepełnosprawnych przy ul. Ćwiklińskiej 5a. Proponowane są także dwa przesunięcia dot. Wydziału Kultury na kwotę 300 000 zł na „Rewitalizację i modernizację Teatru Lalek „Arlekin” – wydatki nie objęte umową o dofinansowanie projektu” oraz na łączną kwotę 573 000 zł z przeznaczeniem na domy kultury i dla muzeów. Ostatnie przesunięcia w autopoprawce nr 1 dot. zabezpieczenia środków na funkcjonowanie Zarządu Nowego Centrum Łodzi. Jest to kwota 237 282 zł. Wspomniana zmiana wchodziłaby w życie z dniem 1 września 2012 r. Druga autopoprawka, która została doręczona Państwu Radnym w dniu dzisiejszym, dot. trzech grup zmian. Pierwsza grupa dot. korekty dochodów i wydatków w związku z realizacją zadania „Realizacja zużycia energii w Szkole Podstawowej nr 184 prowadzonej przez Miasto Łódź poprzez jej kompleksową termomodernizację”. Wspomniane zadanie będzie realizowane w znacznej części w roku 2013, czyli środki muszą zostać odpowiednio skorygowane. Biorąc pod uwagę konieczne zmiany po stronie dochodowo-wydatkowej dochody zmniejszamy o 4 577 260 zł, a wydatki zmniejszamy o 5 477 260 zł. Różnica 900 000 zł byłaby przeznaczona dla Muzeum Kinematografii – 500 000 zł i na wsparcie realizacji produkcji filmowych – 400 000 zł. Druga sprawa dot. konieczności zabezpieczenia środków na poczet realizacji projektu „Przedszkole dla malucha” w wysokości 566 996 zł. Wspomniany projekt będzie dofinansowany z Urzędu Marszałkowskiego. Jednak podpisanie umowy się przedłuża, dlatego musi nastąpić zabezpieczenie środków na dwa miesiące z budżetu Miasta. Źródłem pokrycia będzie rezerwa celowa na pokrycie zobowiązań wymagalnych administracji nieruchomości. Trzecia sprawa dot. korekty w zakresie programu „Mia100 Kamienic”. Mamy pewne oszczędności na zadaniach realizowanych przez a-ny w wysokości 1 000 000 zł, które przeznacza się na

modernizację budynku Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Łodzi przy ul. Zamenhofska 13. Wspomniane zadanie będzie realizowane przez Wydział Edukacji”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Mam pytanie dot. zmniejszenia wydatków inwestycyjnych na łódzki monitoring. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej była na ten temat dyskusja. Natomiast nie uzyskaliśmy żadnej merytorycznej odpowiedzi. Proszę o udzielenie odpowiedzi, co do przyczyn rozwiązania umowy najprawdopodobniej przez Straż Miejską”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Wiem, że dyskusja była także na posiedzeniu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Poprosiłem, aby na posiedzeniu byli obecni przedstawiciele Straży Miejskiej, którzy mieli realizować projekt”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Wniosek o dofinansowanie w ramach RPOWŁ został złożony w lutym 2009 r. Dostaliśmy do realizacji ten projekt dopiero w 2011 r. W listopadzie 2011 r. instytucja zarządzająca, czyli Urząd Marszałkowski w Łodzi wystosował do Straży Miejskiej pismo, w którym prosił o wskazanie, czy przychody z tytułu mandatów zostały ujęte we wniosku. Niestety przychody te nie zostały ujęte we wniosku. Straż Miejska, jako partner realizujący projekt, zgłosiła zastrzeżenia w zakresie kwalifikacji przychodów z tytułu mandatów, jako dochodów incydentalnych projektu. Nasze zastrzeżenia zostały rozpoznane w marcu 2012 r. przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. W piśmie Ministerstwo stwierdziło, że przychody z tytułu mandatów nie są dochodami incydentalnymi, jednakże niezbędne jest przedłożenie w ramach projektu ponownej analizy finansowej, której konsekwencją byłoby zmniejszenie dofinansowania, czyli zwiększenie wydatków ze strony Miasta na projekt. Mogłoby dojść do tego, że Miasto w roku bieżącym i następnym musiałoby dołożyć do tego projektu parę milionów złotych”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Nie bardzo rozumiem tej odpowiedzi, bo jest w niej parę sprzeczności. Pan powiedział, że w listopadzie 2011 r. wpłynęły jakieś dokumenty, a w uzasadnieniu do projektu uchwały zostało zapisane, że 6 października 2011 r. została rozwiązana umowa. Domniemuję, że chyba przed rozwiązaniem umowy wpłynęły jakieś pisma”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Nie, umowa została rozwiązana 28 czerwca 2012 r.”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Czyli mamy błąd w uzasadnieniu do projektu uchwały. Kto wcześniej, od roku 2009 zajmował się przedmiotowym projektem, skoro Straż Miejska otrzymała go dopiero w roku 2011?”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Projekt był rezerwowy, czyli leżał spokojnie w Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi i czekał na zwolnienie środków finansowych”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „O jakich pieniądzach mówimy w kontekście rocznego budżetu na utrzymanie monitoringu?”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Tutaj nie można jeszcze mówić o utrzymaniu, ponieważ nie nastąpiła realizacja projektu, czyli nie zaczęliśmy go budować. Jeżeli chodzi o całość kwoty przeznaczonej na realizację projektu to było to 23 700 000 zł. Z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego mieliśmy otrzymać kwotę 17 900 000 zł, natomiast Miasto miało wyłożyć kwotę ponad 5 900 000 zł. Te kwoty mogłyby ulec zmianie na niekorzyść Łodzi. Jeżeli analiza finansowa byłaby niepomysłna środki Miasta musiałyby zostać drastycznie zwiększone”.

Radny p. Tomasz Treła zapytał, czy ktoś taką analizę przeprowadził?

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Oczywiście. Instytucja zarządzająca, czyli Urząd Marszałkowski w Łodzi, jak i Ministerstwo Rozwoju Regionalnego traktowały nas jako relewantny czynnik przychodów. Natomiast zupełnie pomijały kwestię osiągnięcia dochodu. Kiedy przyjmowano dochody, to wtedy analiza finansowa byłaby jak najbardziej pomyslna. Natomiast przychody z tytułu mandatów byłyby bardzo duże. Koszty wystawienia obsługo-postępowań również byłyby przeogromne. Kilkanaście milionów złotych rocznie dochodu z tytułu mandatów, dopiero po 2013 r., zwiększałyby kwotę, którą Miasto musiałoby dokładać, jako beneficjent. Natomiast nie zmieniałoby to faktu, że musielibyśmy również partycypować w kosztach postępowań prowadzonych. Miasto w tym wypadku traciłoby podwójnie na tym projekcie”.

Radny p. Tomasz Treła zapytał, co Straż Miejska zrobiła od momentu, kiedy dowiedziała się, że pieniądze są dedykowane dla UMŁ do czasu, kiedy zapadła decyzja o rozwiązaniu umowy?

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Została powołana niezwłocznie komisja, która miała się zajmować realizacją projektu. Biorąc pod uwagę, że projekt był z 2009 r. trzeba było go zaktualizować. Niezbędna była modyfikacja specyfikacji technicznej. Tam były przewidziane urządzenia o standardach sprzed trzech lat. Należałoby również zaktualizować studium wykonalności. Natomiast na modyfikację wspomnianego studium niezbędne było wyłożenie konkretnych środków finansowych, na co nie zdecydowaliśmy się ze względu na to, że otrzymaliśmy pismo z instytucji zarządzającej, w którym stwierdzono, że będą kwalifikowali przychody z tytułu mandatów, jako dochody incydentalne. Woleliśmy nie obciążać dalej budżetu Miasta, skoro powstawała wątpliwość”.

Radny p. Tomasz Treła powiedział: „Rozumiem, że inicjatywa związana z rozwiązaniem umowy leżała po stronie Miasta. To Miasto było inicjatorem rozwiązania umowy na dofinansowanie”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Inicjatywa leżała po stronie Miasta i była związana z problemami dot. przychodów, które nie zostały pierwotnie ujęte we wniosku z 2009 r. o dofinansowanie. Został podniesiony problem natury prawnej przez instytucję zarządzającą. To była najważniejsza okoliczność. Bez zaistnienia tego faktu, czyli problemu dochodów incydentalnych, projekt byłby normalnym tokiem realizowany”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy decyzję w sprawie wypowiedzenia umowy podjęła prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska?

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Komisja, która miała realizować projekt wskazała na to, że projekt może spowodować większe obciążenie budżetu Miasta”.

Radny p. Tomasz Trela poprosił o spowodowanie, aby na sali obrad pojawiła się prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska, ponieważ są to kolejne środki z UE, które przechodzą Miastu przez palce. Ponadto powiedział, że chciałby wiedzieć się, kto podjął decyzję o rozwiązaniu umowy i kto jest za to odpowiedzialny?

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Proszę pamiętać, że były to środki, które pierwotnie były zapisane we wniosku i umowie o dofinansowanie. Natomiast te kwoty zostałyby zmniejszone. To nie byłoby 17 800 000 zł”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „O tym się nie przekonamy, ponieważ zrezygnowaliśmy z projektu. Chciałbym dowiedzieć się, kto podjął decyzję o rezygnacji z przedmiotowego projektu?”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Procedura trwała kilka miesięcy zanim doszliśmy do kwestii, jak mamy kwalifikować przychody z mandatów. W tym czasie pieniądze mogły być przeznaczone na inne projekty. To jest kwestia wyboru, czy starać się realizować coś, co może być większym wydatkiem z budżetu Miasta, czy jednak zrezygnować i dziękować za to, co kiedyś było pierwotnie zapisane”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska uczestniczy teraz w obchodach 68. rocznicy likwidacji Litzmannstadt Ghetto. Do ogłoszenia przerwy mamy minutę, dlatego nie mogę spowodować, aby Prezydent Miasta pojawiła się obecnie na sali obrad”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 14,00.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zgłoszonych w okresie od 2 do 13 sierpnia 2012 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Żaden radny nie przystąpił do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą wyjazdu służbowego radnych do Odessy, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Następnie odczytała interpelację dotyczącą przeprowadzonego remontu holu i szatni na parterze UMŁ, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radna p. Ewa Majchrzak zgłosiła do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą przeprowadzonego remontu holu na parterze UMŁ, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radny p. Jerzy Balcerek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwsza dotyczyła przebudowy istniejącej sieci wodociągowej polegającej na wyeliminowaniu rur azbestowych, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Druga dotyczyła projektu budowy parkingu przy ul. Frezjowej obok cmentarza, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk zgłosił do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą nowego sposobu prowadzenia kontroli biletów w środkach komunikacji miejskiej, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Następnie powrócono do kontynuacji realizacji punktu **7 porządku obrad, tj. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok – druk nr 325/2012 wraz z autopoprawką.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak przypomniał: „Jesteśmy w fazie pytań. Ostatnio zadającym pytania był radny p. Tomasz Trela”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Zadawałem pytania, jednak zatrzymałem się na nich, ponieważ chciałbym, żeby odpowiedziała na nie prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska, której tak jak nie było wtedy, tak i nie ma teraz. W związku z tym poproszę o to, aby umożliwić mi zadanie pytania w momencie, kiedy na sali obrad pojawi się prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska. Swoje pytania do przedstawiciela Straży Miejskiej na ten moment już wyczerpałem.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Pani Prezydent ma teraz spotkania, ale upoważnienie do udzielenia odpowiedzi i wszelkich informacji ma Komendant Straży Miejskiej. Proponuję, żeby on udzielił informacji, chyba że one będą niewystarczające dla Państwa Radnych.”

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Ponawiam swoje pytanie – kto osobiście podjął decyzję o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej i innych dotacji na łódzki monitoring?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Przepraszam bardzo za zwłokę, ale akurat udzielałem wywiadu. Chodzi o to kto podjął decyzję o odrzuceniu projektu „Łódzki monitoring metropolitalny”? Z takim wnioskiem zwróciłem się ja do Pani Prezydent. Oczywiście chodziło mi o to, żebyśmy projekt zakończyli na etapie, w którym nie zainwestowaliśmy żadnych środków. W związku z tym Miasto nie straciło żadnych pieniędzy. Oczywiście nie zyskało dofinansowania w postaci 18 000 000 zł. Natomiast ja jeszcze raz przypomnę, że każdy mandat stanowiłby koszty incydentalne, w związku z tym pomniejszałyby dofinansowanie z Unii Europejskiej. Mogłoby się okazać, że przez 5 lat utrzymania projektu to dofinansowanie wcale nie byłoby w tej kwocie. Może nawet, gdyby tych mandatów było dużo, to byśmy musieli zwracać jakieś środki. W związku z tym nie do końca założenia projektu, czyli poprawa bezpieczeństwa na drogach, byłyby osiągnięte. Patrząc na ten cel zaakceptowałem projekt po moich poprzednikach. Oczywiście w samych założeniach projekt jest bardzo słuszny i na pewno wart kontynuowania, ale w innej formie oczywiście w przyszłości. Natomiast poprawę bezpieczeństwa możemy osiągnąć w różnym stopniu, w różnym zakresie. Mamy wstępne porozumienie Pani Prezydent Miasta z Marszałkiem Województwa, że pieniądze mają trafić z powrotem do Urzędu Miasta Łodzi z przeznaczeniem na modernizację dróg. W związku z tym w momencie, kiedy te drogi będą modernizowane, mamy chociażby trasę Górna, to Zarząd Dróg i Transportu ma instalować tam swoje kamery. W związku z tym my zainstalujemy dodatkowe kamery, chociażby monitorowania czerwonych świateł. I tak naprawdę możemy poprawić bezpieczeństwo, bo mamy z jednej strony nowe drogi, z drugiej strony mamy też system rejestrujący. Ponadto będą też ewentualne wpływy z mandatów do Urzędu Miasta Łodzi. Więc tutaj Miasto nie straciło żadnych pieniędzy. Środki z Unii Europejskiej mogą trafić z powrotem do Miasta na dofinansowanie chociażby projektu budowy obwodnicy Łodzi.”

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Czy żadne środki publiczne i dotacje ze środków Unii Europejskiej nie zostały wydane na przygotowanie tej aplikacji na etapie składania wniosków? Czy ma Pan taką wiedzę i jest Pan pewien, że żadna złotówka nie została wydana na ten cel?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Z wiedzy jaką posiadam, od momentu kiedy przyszedłem do Straży Miejskiej, z pieniędzy unijnych absolutnie nie skorzystaliśmy, nie wydaliśmy żadnych środków, w związku z tym nie musimy nic zwracać”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Nie pytam o to. Pytam o ewentualnie wydane środki na etapie składania wniosków”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Wiem Panie Radny, wiem o co chodzi. Jeśli chodzi o kwestię tworzenia wniosku, to w 2009 roku mój poprzednik wydał środki finansowe w kwocie kilkudziesięciu tysięcy złotych”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Czy mógłbym poprosić o bardziej precyzyjną informację, nie wiem czy od Pana Komendanta czy może od służb finansowych, no bo kilkanaście czy kilkadziesiąt tysięcy złotych to są jednak środki duże.”

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Myślę, że na przygotowanie projektu, ale nie tylko, wydatkowano kwotę między 70 000 zł a 80 000 zł. Trzeba było zorientować się chociaż w tematach technicznych, by mieć wiedzę przy projektowaniu przedsięwzięcia”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Rozumiem. Czyli jednak środki publiczne zostały wydane w związku z przygotowaniem aplikacji o tę dotację.”

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Myślę, że środki, które zostały wydane, ta wiedza, która wynikała z materiałów, które otrzymaliśmy w ramach tego przygotowania, tak naprawdę zostały w Straży Miejskiej, bo my dzisiaj mamy tamtą wiedzę i inaczej podchodzimy do projektów, które teraz realizujemy”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Czy Pan Komendant ma wiedzę, czy inne miasta w Polsce ze środków Unii Europejskiej korzystały bądź korzystają właśnie na podobne przedsięwzięcia, czyli monitoring dróg i jak to wygląda ewentualnie w innych miastach?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Oczywiście z wiedzy jaką posiadam inne miasta nie mają takiego systemu. W momencie, kiedy dostaliśmy dofinansowanie próbowałem znaleźć taki system w Polsce. Absolutnie nigdzie tego systemu nie było, w związku z tym nie mogliśmy się posiłkować wiedzą, a chcieliśmy to skonsultować zanim podjęliśmy decyzję o rezygnacji z projektu. Tak naprawdę przygotowaliśmy się do tego dobrze. Odbyliśmy szereg szkoleń unijnych, chociażby pod względem rozliczania projektów, audytów projektów unijnych. W związku z tym mieliśmy pełną wiedzę i pełną świadomość, że realizacja tego projektu byłaby w przyszłości z niekorzyścią dla Miasta”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Mam pytanie à propos wspomnianego porozumienia. Czy ono jest już podpisane? Czy Pan Komendant ma na ten temat jakąś wiedzę? Być może wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień wie, czy takie porozumienie jest podpisane i co ono zawiera? W jaki sposób środki, które zostały przyznane Miastu na poziomie blisko 18 000 000 zł będą wydatkowane? Kiedy będą wydatkowane i na jakie drogi?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Z wiedzy, jaką ja posiadam, Pani Prezydent rozmawiała z Marszałkiem Województwa. Jeśli chodzi o gwarancję środków, to oczywiście ona będzie wtedy, kiedy wspomniane środki w ramach projektu, który zostanie złożony, będą przyznane. Nie wiem, czy wstępne porozumienie było na piśmie, nie pamiętam tego. Natomiast na pewno porozumienie było między Panią Prezydent a Marszałkiem Województwa”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Czy przedmiotowe porozumienie ma charakter formalno-oficjalny?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Nie mam wiedzy czy jest ono sformalizowane”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „W takim razie moje pytanie kieruję do wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia, który jest obecny jako jedyny z wiceprezydentów Miasta na sali obrad. Czy Pan Wiceprezydent ma wiedzę czy takie porozumienie między Urzędem Miasta Łodzi a Urzędem Marszałkowskim jest podpisane i co ono ewentualnie zakłada?”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień powiedział: „Nie, nie mam takiej wiedzy. Nie przypominam sobie, żebyśmy takie porozumienie przygotowywał lub zatwierdzał. Jednak sprawdzę i myślę, że w trybie interpelacji, czy zapytania indywidualnego odpowiem”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Jeszcze raz gorąco proszę, aby spowodować, by prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska wróciła na salę obrad i była na sesji, bo rozmawiamy o kolejnych środkach z Unii Europejskiej, których możemy nie uzyskać. Jeżeli było lub jest jakiekolwiek porozumienie, które zawierała prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska, to ja chciałbym dzisiaj usłyszeć i uzyskać informację, czego ono dotyczyło i czy Miasto jest w stanie wykorzystać 18 000 000 zł na inny cel? Niedopuszczalnym jest to, żebyśmy po stracie blisko 70 000 000 zł na rewitalizację kwartału śródmiejskiego stracili kolejne 18 000 000 zł, które są przyznane Urzędowi Miasta Łodzi. Bardzo bym prosił, aby prowadzący obrady spowodował, aby prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska znalazła się na sali obrad Rady Miejskiej”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Rozumiem. Mam pytanie do wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia – czy Pani Prezydent będzie mogła uczestniczyć w naszych obradach?”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień odpowiedział: „Za chwilę zorientuję się czy Pani Prezydent będzie mogła wziąć udział w obradach. Rozumiem, że chodzi o pytanie, czy porozumienie jest podpisane.”

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „W takim razie proszę, aby Pan Radny wstrzymał się z pytaniami. Kiedy Pani Prezydent pojawi się na sali obrad, to wtedy udzielę Panu Radnemu głosu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Mam pytanie dotyczące Wydziału Edukacji i kwoty 732 819 zł, którą Miasto musiało ponownie zwrócić, właściwie zapłacić za wykonaną usługę. Oczywiście musiało to zrobić na mocy nakazu zapłaty, co postanowił sąd rejonowy. Chciałabym wiedzieć, jak była skonstruowana umowa z wykonawcą, ponieważ z sygnatury wynika, że w tej umowie musiała być tzw. solidarna odpowiedzialność”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Poproszę o odpowiedź Dyrektor Wydziału Edukacji, niemniej jednak chcę potwierdzić, że rzeczywiście komornik pobrał środki z naszego rachunku bankowego. Dobrowolnie tego nie oddaliśmy”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Umowa została skonstruowana tak jak wszystkie umowy, które wtedy były zawierane zgodnie ze wszystkimi regułami prawa. Była podpisana przez radcę prawnego, natomiast solidarna odpowiedzialność nie wynika z umowy. Ona w umowie w ogóle nie jest wpisana, ona wynika z ustawy. Rzeczywiście jest tak, że my mamy podmiot, który z nami zawarł umowę, w tym wypadku było to konsorcjum reprezentowane przez lidera, który z nazwiska występuje w projekcie uchwały. Wykonawca powinien świadczyć na rzecz podwykonawcy, którego w trakcie działania zatrudnił. Podwykonawca został zatrudniony w trakcie. Został nam zasygnalizowany, lecz nie oczekiwano od nas żadnej zgody na tego podwykonawcę. Zresztą musiał być zatrudniony, ponieważ był to zakres robót, którego nie był w stanie wykonać wykonawca, bo chodziło o dostawę gotowych elementów w postaci domków na Orliki. Ten

podwykonawca został zmuszony. Zostały dostarczone domki, zainstalowane, ukończone, rozliczone. Inspektor nadzoru pod koniec roku przekazał informację o całkowitym wykonaniu pracy. Zgodnie z tym rozliczyliśmy się z Marszałkiem, Ministrem i Miastem”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jednego nie rozumiem. Pani mówi, że z ustawy wynika to, że jeżeli wykonawca nie zapłaci podwykonawcy, to musi to uczynić Miasto. W którym momencie wynika to z ustawy? Czy to nie wynika z umowy, którą Miasto zawarło? Czy to nie była wadliwa umowa, bo jeżeli sąd...”

Przerywając wypowiedź **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** powiedziała: „To nie było zawarte w umowie. W umowie takich elementów nie było”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „A z jakiego przepisu ustawy to wynika?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Proszę wybaczyć, ale ja nie jestem prawnikiem. Tutaj byłby kłopot, musiałyby na to odpowiedzieć prawnik, ale odpowiadała na to pytanie mecenas p. Anna Chrzęszcz, która obsługuje Wydział Edukacji i również była tego samego zdania”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „A czy ja mogę się dowiedzieć z jakiego przepisu to wynika, bo mnie to interesuje?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „W momencie, kiedy sprawa w ogóle się pojawiła, sama miałam takie wątpliwości, ale zostałam przekonana, że istnieje takie coś jak solidarna odpowiedzialność za to, że my jesteśmy inwestorem i jeśli nasz wykonawca nie zapłacił swojemu podwykonawcy, to my mamy obowiązek powtórnie zapłacić tę kwotę, choć oczywiście możemy na drodze sądowej dochodzić swoich racji”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „W którym artykule ustawy jest napisane, że jest solidarna odpowiedzialność? Dla mnie jest to dziwne, bo uważam, że umowa została wadliwie skonstruowana, a na tej podstawie sąd właśnie nakazał zapłatę. I w wyniku źle skonstruowanej umowy Miasto ponosi dodatkowe koszty, bo musi jeszcze raz zapłacić za usługę, za którą wcześniej zapłaciło”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Nie było żadnych wątpliwości do umowy, która została parafowana przez radcę prawnego. Tu powinien odpowiedzieć prawnik, dlatego że ja Pani na to pytanie nie odpowiem.”

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jeszcze raz sobie to przeanalizuję, bo nie sądzę, żeby tak było”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „To są właśnie te sprawy, które wychodzą m.in. w tej chwili. Mówiłam wczoraj, przy budowie autostrad to są podobne działania”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „No tak, ale zmiana ustawy miała miejsce w maju, a tę sprawę mieliśmy wcześniej, więc nie można powoływać się na zmianę przepisów, która była później”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Ale już wcześniej taka sama sytuacja miała miejsce. Ja sama byłam zdziwiona tym działaniem”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Do tej pory mam wątpliwości czy wynika to z ustawy, czy wynika to ze źle skonstruowanej umowy”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Niezależnie od okoliczności przegraliśmy sprawę sądową”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Tak, ale jeżeli to wynika ze źle skonstruowanej umowy, to niestety pociągniemy do odpowiedzialności osobę, która ją źle skonstruowała. Nie może być tak, że nie ma winnych, bo to są wspólne, nas wszystkich pieniądze - Pani, moje, wszystkich radnych i wszystkich mieszkańców. Miasto mogłoby mieć 732 000 zł. To jest bardzo duża kwota i Pani wie, że niejedna szkoła mogłaby być za to wyremontowana. Dziś Pani nie jest mi w stanie odpowiedzieć, czy to jest wina wadliwej umowy? Jeżeli jest to wina wadliwej umowy, to ktoś powinien ponieść za to odpowiedzialność”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Nikt tej umowy nie kwestionował, natomiast my wystąpiliśmy na drogę cywilną, więc możliwe jest, że odzyskamy tę kwotę bez odsetek”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czy będziemy dochodzić tej kwoty od wykonawcy, bo wczoraj Pani mówiła, że tego wykonawcy właściwie już nie ma? Czy de facto on firmę rozwiązał?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Tak mówiłam, ponieważ takie są słuchy, ale musi zapaść wyrok i tu już nie my będziemy egzekwowali. Poza tym, ja nie jestem w stanie nic powiedzieć na temat osobistego majątku tego wykonawcy, bo po prostu nie mam do tego prawa”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Bardzo proszę o sprawdzenie. Jeżeli mi Pani poda dokładnie, który to jest artykuł, to ja poproszę prawników, takich mamy w klubie, żeby rozpatrzyli tę kwestię. Jeśli okaże się, że to jest wina źle skonstruowanej umowy, czy będziecie państwo pociągali do odpowiedzialności osoby, które po prostu naraziły Miasto na takie straty?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Nie dopuszczam myśli, że to była źle skonstruowana umowa, bo to wiedzielibyśmy już dawno. Jeśli tylko będziemy mieć swojego radcę, to ja poproszę, żeby przekazał Pani informacje”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jeżeli powołujemy się na jakiś akt prawny, to powinniśmy wiedzieć na jaki”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Ja nie ukrywam, że te akty prawne były przywoływane, ale ja nie jestem prawnikiem i mam z tym kłopot”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Być może pani mecenas, która pomagała w konstrukcji tej umowy broniła się w ten sposób?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Nie sędzę, żeby ktoś bronił się w ten sposób. Każda nasza umowa po przeprowadzeniu przetargu podlega kontroli radcy prawnego”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Bardzo bym prosiła, żeby wskazać dokładny przepis w ustawie”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Jak tylko pani mecenas pojawi się na sali obrad, to ją o to poproszę”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „W Biurze ds. Inwestycji została zmniejszona kwota o 450 000 zł na zadanie „Budowa stadionu przy al. Piłsudskiego 138”. Czy coś jeszcze zostało na ten rok z pieniędzy na budowę stadionu?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Tak, za chwilę powiem. Tam jeszcze w roku 2012 pozostała kwota w wysokości 150 000 zł”.

Radny p. Rafał Markwant spytał: „Czy można wiedzieć na co to 150 000 zł ma zostać przeznaczone, czy być może za jakiś czas znowu środki zostaną zdjęte z zadania?”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Wszczynając postępowanie mieliśmy zabezpieczoną kwotę na wydatki, w tym m.in. na wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego. W trakcie realizacji umowy z firmą doradczą okazało się, że postępowanie na wybór partnera prywatnego będziemy prowadzili w trybie ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi, na podstawie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym. W związku z tym nie było konieczności wykonania programu funkcjonalno-użytkowego i kwota ta, którą zdejmujemy to jest to, co było przeznaczone w części na wykonanie tego programu”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Z tego co pamiętam, w przypadku stadionu miejskiego program funkcjonalno-użytkowy kosztował dużo więcej”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Tak, ale tutaj nie ma potrzeby wykonania programu funkcjonalno-użytkowego. Nie pamiętam, ile kosztował tam, bo tam był nie tylko stadion, ale była również hala. Nie pamiętam tej kwoty, jaka była wydatkowana na program funkcjonalno-użytkowy. Tutaj nie ma potrzeby wykonania programu funkcjonalno-użytkowego, stąd zdejmujemy tę kwotę, bo nie jest nam po prostu potrzebna”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „A dlaczego robimy to dopiero teraz?”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Dlatego, że w kwietniu br. okazało się, że nie będzie nam potrzebny program funkcjonalno-użytkowy. Opracowanie tego programu byłoby konieczne, gdybyśmy robili to w trybie ustawy prawo zamówień publicznych. Robimy to w trybie koncesji zgodnie z ustawą o partnerstwie publiczno-prywatnym i dlatego nie potrzebujemy tej kwoty i dlatego ją teraz zdejmujemy, żeby później nie okazało się, że znowu mamy wykonane zadania, a zostają nam pieniądze”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „A te 150 000 zł, które pozostały jeszcze do wydania?”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „75 000 zł jest dla firmy doradczej. Pozostałe 75 000 zł zostawiamy na ewentualne jakieś jeszcze inne rzeczy, które wyjdą nam w trakcie negocjacji”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Przy okazji się zapytam, czy przebudowa dróg jest dalej aktualna?”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „O odpowiedź poproszę kogoś z Zarządu Dróg i Transportu. Z posiadanych przez mnie informacji wynika, że tak”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „A na jakim etapie jest inwestycja? Kiedy Pani Dyktor planuje ogłoszenie ostatecznego przetargu, do którego mogą przystąpić trzy firmy?”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Prowadzimy negocjacje, które są poufne. W tej chwili mogę tylko powiedzieć, że jesteśmy po drugiej turze negocjacji i w tej chwili przygotowujemy stanowisko Miasta, wyślemy je do firm, damy im termin na wypowiedzenie się. Później powstanie opis potrzeb i wymagań ostatecznych. Za parę dni okaże się, czy potrzebna jest następna tura negocjacji”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Ten ostateczny termin to kiedy? Bo chyba jakiś mamy założony?”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Nie, nie mamy ostatecznego terminu, dlatego że jeżeli te firmy będą chciały jeszcze negocjować, będą chciały jeszcze ustalać pewne warunki, to zapraszamy ich do dalszej tury negocjacji. Mówię, że za parę dni powstanie nasze stanowisko. Wyślemy je do firm, damy im termin na wypowiedzenie się, czy jeszcze widzą potrzebę dalszych negocjacji, czy przystępujemy do ostatecznego opisu przedmiotu potrzeb i wymagań i dajemy czas na złożenie ofert”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Dziękuję bardzo.”

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Chciał wrócić do kwestii dofinansowania, z którego wycofała się Straż Miejska. Nie wiem, czy na sali obrad obecny jest przedstawiciel Straży Miejskiej, który nam w poprzedniej części sesji referował to, co się działo w Straży Miejskiej i jakie przesłanki leżały u podstaw wycofania się z umowy. Śmiem twierdzić, że albo nie posiada pełnej wiedzy, w co chciałbym wierzyć, albo wprowadza Radę Miejską w błąd, Chciałbym parę rzeczy wyjaśnić. Przedstawiciel Straży Miejskiej był uprzejmy powiedzieć, że gdybyśmy kontynuowali realizację projektu, to zdaniem Ministerstwa musielibyśmy oddawać pieniądze za mandaty, które wystawimy i ponosilibyśmy ich koszty”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Nie zdaniem Ministerstwa. Zdaniem Ministerstwa niezbędne było, aby złożenie ponownej analizy finansowej projektu uwzględniało wysokość przychodów z mandatów, co mogłoby doprowadzić do zmniejszenia dofinansowania. Biorąc pod uwagę wysokość wpływów z mandatów doprowadziłoby to do zmniejszenia dofinansowania. Dostalibyśmy dużo mniejsze dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, natomiast konieczne byłyby większe dopłaty do projektu z budżetu miasta Łodzi”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czy znany jest Panu dokument dotyczący kwalifikowalności wydatków w ramach funduszy europejskich? Tym razem to był Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik odpowiedział, że tak.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Zgodnie z tą zasadą państwo szacujecie koszty i przychody ale środki ewentualne zwracacie dopiero wtedy, kiedy te przychody się pojawiają”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Zgadza się, przy czym mówię tutaj już o czymś zupełnie innym. Pierwszy problem, który się pojawił, był związany z dochodami incydentalnymi i tutaj rzeczywiście mogłoby dojść do rozliczeń projektu już w fazie zakończenia jego realizacji. Przestało być to dla nas interesujące w momencie, gdy dostaliśmy kolejne pismo, bo my zakwestionowaliśmy to, że to jest dochód incydentalny, w którym rzeczywiście Ministerstwo Rozwoju Regionalnego poinformowało nas, że jest to dochód incydentalny. Ponowny problem się pojawił wtedy, kiedy Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w swojej opinii, którą podzieliła instytucja zarządzająca, czyli Urząd Marszałkowski, poinformowało, że niezbędne jest złożenie ponownej analizy finansowej, ponieważ w projekcie z 2012 roku w ogóle nie zajmowaliśmy się przychodem z tytułu mandatów. Taka ponowna analiza finansowa doprowadziłaby w efekcie do zmniejszenia dofinansowania.”

Radny p. Piotr Bors powiedział „Ale dlaczego? Nie, to nie tak. Dofinansowanie byłoby na tym samym poziomie”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Jeśli Pan Radny ma ochotę wglądu do treści dokumentu, to zapraszam, bo ja nie będę polemizował z dokumentem”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „To jest kwestia interpretacji pisma, dlatego że na tej samej zasadzie, o której państwo mówicie opiera się dofinansowanie autostrad, czyli beneficjent otrzymuje pełną sumę, po czym oddaje to, co stanowi dochód czy po prostu najzwyczajniej w świecie zarobek. Dlatego też, jak Pan pamięta, w przypadku niektórych części autostrad budowanych ze środków unijnych zmniejszono te kwoty tak, żeby one stanowiły tylko i wyłącznie te opłaty na pokrycie kosztów rzeczywistych. W mojej opinii tutaj zabrakło rozmowy, dlatego że jest wprost taka możliwość, żeby otrzymać pełną, a potem oddawać przychód, czyli dochód minus koszty. Czyli po pierwsze byśmy mieli monitoring sfinansowany z zerowym kredytem, po drugie byśmy mieli pieniądze na jego obsługę. Tylko, co by de facto stanowiło dochód miasta, bo przecież Pan mówił, że w tym piśmie, o ile dobrze pamiętam, była mowa o dochodzie”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „O przychodzie.”

Radny p. Piotr Bors zapytał: „O przychodzie?”

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Zgadza się.”

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Śmiem twierdzić, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego odpowiedziało bardzo dziwnie”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Proponowałbym zapoznać się z treścią tego pisma. Udzielimy odpowiedzi na piśmie na pytanie Pana Radnego, dodatkowo załączając pismo Urzędu Marszałkowskiego i pismo Ministerstwa Rozwoju Regionalnego”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Proszę mi powiedzieć czy na etapie w ogóle rozmów z Urzędem Marszałkowskim, Urząd Marszałkowski wyrażał swoje stanowisko, czy od razu to oparło się o Ministerstwo Rozwoju Regionalnego?”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik odpowiedział: „Oparło się o Ministerstwo Rozwoju Regionalnego”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czyli Urząd Marszałkowski nie miał żadnego stanowiska w tej sprawie, tak?”

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „To jest naprawdę długa historia. To postępowanie trwało od grudnia, a w zasadzie od listopada zeszłego roku”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Ale ja nie chcę nic zarzucać Straży Miejskiej. Chcę wyjaśnić sprawę”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „To było długie postępowanie. Na początku przychody z tytułu mandatów miały być kwalifikowane jako dochody incydentalne. Miały być klasyfikowane pod tym pojęciem. Według nas nie mieściły się w tym pojęciu przychody z tytułu mandatów. Wyraziliśmy naszą opinię w tej kwestii i to doprowadziło do zaklasyfikowania, stwierdzenia przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, że powinniśmy w tej sprawie przedłożyć nową analizę finansową i że może to doprowadzić do zmniejszenia dofinansowania”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Proszę mi powiedzieć, to był wniosek indykacyjny czy konkursowy?”

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik odpowiedział: „Ciężko mi w tym momencie odpowiedzieć. Nie byłem na etapie tworzenia wniosku. Zresztą tutaj nikt z obecnych przedstawicieli Straży Miejskiej nie był”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Do tego dążę, bo z tego co Pan mówi, w takim razie błąd tkwił na etapie konstrukcji wniosku”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Komisja, która się zajmowała tym wnioskiem, miała szereg zastrzeżeń. To nie jest jedyne”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Nie do końca zgadzam się i dlatego poproszę Pana o pismo z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Przyznam szczerze, że z funduszami unijnymi mam do czynienia w swoim życiu zawodowym od kilkunastu lat i po raz pierwszy spotkałem się z taką interpretacją Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Ok., taką mamy, natomiast bardzo mnie dziwi, jeśli tak było, że w tym szczegółowym przypadku, jeśli chodzi o mandaty, jest to traktowane w ten sposób. Rodzi się pytanie, kto przyjął projekt z taką wadą do realizacji?”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik stwierdził: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Proszę mi powiedzieć, kto był odpowiedzialny za złożenie tego projektu i kiedy był on składany?”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik odpowiedział: „W 2009 r., a ja pracuję w Straży Miejskiej od zeszłego roku”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Może Komendant Straży Miejskiej wie, kto był odpowiedzialny za złożenie wniosku?”

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Projekt był składany w 2009 r. przez moich poprzedników”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Ale jest Pan w stanie powiedzieć, kto konkretnie składał wniosek, kto go podpisywał?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Komendantem Straży Miejskiej był wtedy p. Paweł Lipski. Nie pamiętam, kto podpisał wniosek. Musiałbym zerknąć do dokumentów”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „To bardzo proszę o sprawdzenie i o pokazanie mi pisma z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Jak to jest, że gdzie indziej to się udaje, a u nas nie, tzn. jeżeli korzystamy ze środków unijnych, to my nie potrafimy doprowadzić dużego projektu do końca oraz rozbijamy się o tego typu rzeczy, że mamy przychód, w mojej opinii to raczej dochód, no ale jeżeli ma Pan pismo z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, to uznaję, że tam jest napisane przychód, ale nam się w końcu to wszystko rozbija o to, natomiast np. w Uniejowie są finansowane ze środków unijnych wody geotermalne, baseny i wszystko wszystko powstaje. Też są przychody z tego tytułu, ponieważ to są odpłatne rzeczy. Wspomniane autostrady, również wiele szpitali kupuje sprzęt, który jest wykorzystywany do realizowania przychodów. Jak to jest, że tam można, a u nas nie można?”.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Nie jestem władny do tego, żeby Panu odpowiadać i czynić jakieś uniwersalne prawdy, jeżeli chodzi o sprawy związane z projektami unijnymi. Natomiast, co do zasady tak jak np. w przypadku Uniejowa na pewno to były projekty generujące dochód i tak zostały sklasyfikowane. Ten projekt nie był projektem generującym

dochód i problem się pojawił, ponieważ na etapie składania wniosku nikt nie przewidział przychodów z tytułu mandatów. Ja nie mogę Panu opowiadać o wszystkich projektach unijnych. Mogę odpowiedzieć odnośnie tego, że tu na etapie składania wniosku nie został przewidziany przychód z tytułu mandatów”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy projekt w swoim założeniu szedł w kierunku tego, żeby zyskiem z tego projektu było wystawienie mandatów, czy też również odnajdywanie skradzionych aut, czy też inne kwestie bezpieczeństwa?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Wróć do poprzedniego pytania à propos Uniejowa. Ten monitoring to był monitoring metropolitalny i partnerem w tym projekcie był m.in. Uniejów. Uniejów na podstawie wiedzy, jaką przekazaliśmy, również Pan Burmistrz, doszedł do wniosku, że nie ma możliwości realizacji tego projektu. To tak gwoli wyjaśnienia i Uniejowa, bo rzeczywiście tych projektów Uniejów realizuje bardzo dużo i ma pewnie dużą wiedzę na ten temat. Co do ewentualnych korzyści z systemu. Oczywiście korzyścią miała być poprawa bezpieczeństwa na drogach. Żeby to bezpieczeństwo poprawić tak naprawdę musi być kara za ewentualne popełnione wykroczenia”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli kara za przekroczenie prędkości?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Na przykład: za przekroczenie prędkości, przejazd na czerwonym świetle, za średnią prędkość, bo takie też były możliwości. Oczywiście system miał też możliwość sprawdzania numerów rejestracyjnych, bo siłą rzeczy czytywał numery rejestracyjne. Dodam, że Straż Miejska nie ma kompetencji i nie zajmuje się szukaniem skradzionych aut. Oczywiście taką wiedzę przekazywalibyśmy policji na mocy porozumienia i to wtedy miałoby sens. Natomiast chcę jeszcze raz podkreślić, że w przypadku budowy nowych dróg w Łodzi, nawet na starych nie jest większym problemem zainstalowanie kamer i całego systemu monitoringu. Dziś nie trzeba wydawać dwudziestu paru milionów złotych, żeby zrobić dobry system. Ten system jest zdecydowanie przepracowany. Tamtych błędów w projekcie było na tyle dużo, że odpowiedzialnie podjęliśmy decyzję o niezrealizowaniu tego projektu. Moglibyśmy go zrobić, ale za 5-7 lat rozmawialibyśmy o tym, dlaczego Miasto straciło tyle pieniędzy i dlaczego, ktoś wcześniej tego nie przewidział. Więc wydaje mi się, że podjęcie takiej decyzji teraz spowodowało, że tak naprawdę Miasto nie straciło pieniędzy. My możemy te pieniądze odzyskać w postaci dofinansowania na trasę Górna. Wiemy, że te pieniądze miałyby trafić na ten konkretny projekt, nie na nowy projekt, ale na trasę Górna”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Panie Komendancie, szanuję Pana wiedzę, natomiast myślę, że coś tu jest nie tak. Rozumiem, że bezpieczeństwo dzisiaj przedkładamy na budowę drogi. Nie sądzę żebyśmy byli dziś w stanie znaleźć pieniądze w budżecie Miasta, żeby samodzielnie zainstalować kamery, ale to jest inna kwestia. Natomiast z tego co Pan mówił wygląda na to, że moglibyśmy przez te 5 lat albo nawet dłużej nie pobierać opłat, ale zadbać o bezpieczeństwo chociażby poprzez monitoring, który hamowałby kradzież aut. Następnie informacje te Straż Miejska przekazywałaby oczywiście policji. Chociaż z tego tytułu już byłaby korzyść, gdyż kradzież aut w Łodzi jest plagą”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Byłaby korzyść, natomiast nie moglibyśmy wyłączyć pozostałych funkcjonalności systemu. W związku z tym pojawiłoby się wykroczenie. Teoretycznie ściganie za wykroczenie nie jest obligatoryjne, natomiast wszystkie instytucje kontrolujące m.in. Straż Miejską stoją na stanowisku, że jeżeli

jest wykroczenie, to powinno się zakończyć mandatem, czy pouczeniem w zależności od sytuacji”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „A czy w takiej sytuacji nie moglibyśmy tej informacji również przekazywać do policji, która by wówczas karała danego delikwenta mandatem?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Nie rozważaliśmy takiej koncepcji. Chcę dodatkowo powiedzieć, że przy osiemdziesięciu kilku kamerach, jakie mielibyśmy tu zainstalować, skala mandatów mogłaby być naprawdę potężna. Zaangażowani by byli wszyscy strażnicy, wszyscy musieliby wykonywać procedurę związaną z wystawianiem mandatów, która jest dość skomplikowana, ale nie mamy, myślę, teraz czasu, żebym o tym opowiadał. Tak samo byłoby w policji. Gdybym przekazywał policji te informacje, no to policja pewnie też powiedziała by w pewnym momencie, że tylu mandatów nie są w stanie po prostu zrobić”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „No, ale w swoim czasie Rada Miejska i Prezydent uznali, że taki system jest konieczny w Łodzi. Dziś rozważanie czy zbyt duże zaangażowanie policji i Straży Miejskiej zablokowałoby działania jednej lub drugiej instytucji jest troszeczkę absurdem. Wygląda mi na to, że moglibyśmy zrealizować ten projekt. Informacje o kradzieży aut, czy wykrytych przekroczeń prędkości, czy przejazdu na czerwonym świetle bądź innych także można byłoby przekazywać policji. Niewątpliwie sukces tego projektu w tym momencie polegałby na tym, że miasto Łódź stałoby się miastem bezpieczniejszym.”

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Takie były rzeczywiście założenia”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „W tym momencie nie musielibyśmy zwracać tych wszystkich przychodów i odchodów. Całe rozliczenie niewiele by nas kosztowało, a po 5 latach, jak rozumiem, można by wdrożyć procedurę samodzielnego karania mandatami”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Nie odpowiem na to twierdząco, bo nie analizowałem takiej możliwości. Chcieliśmy ten system przede wszystkim sami obsługiwać, żebyśmy ewentualnie także my ponosili za niego odpowiedzialność. Przy okazji także korzyść byłaby tutaj dla Miasta. Przy wystawianiu przez Straż Miejską mandatów mamy też jakiś dochód dla Miasta, ale w tym przypadku to pomniejszałoby projekt, dlatego taka, a nie inna decyzja”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czy ta umowa jest już definitywnie rozwiązana i nic nie można zrobić, żeby powrócić do projektu?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Umowa została rozwiązana. Urząd Marszałkowski zgodził się na jej rozwiązanie. Wstępne porozumienie, tak jak powiedziałem, ale to jest porozumienie - rozmowa między Panią Prezydent a Marszałkiem Województwa wskazuje na to, że jeżeli Urząd Miasta Łodzi wystąpi z właściwym wnioskiem, to może zostać dofinansowany tą kwotą projekt trasy Górna”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Ale jeśli Urząd w ogóle nie zakłada takiego rozliczania, to zawsze przychód będzie. Rozumiem chęć wystawiania mandatów przez organ”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Projekt będzie zupełnie inny, projekt na zainstalowanie tych kamer, w związku z tym nie będzie wtedy zwrotu tych środków, bo to będzie realizowane z innych środków, naszych własnych”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Ja to rozumiem, tylko kiedy to będzie, to te pieniądze już przepadną, perspektywa już się kończy. W tym momencie niewiele wiemy, co będzie w następnej perspektywie. Sądzę, że te pieniądze zostaną rozdysponowane na trasę Górna tak, jak Pan powiedział. Następne dofinansowania w zasadzie już się kończą i tak naprawdę to jest mrzonka, że my jesteśmy w stanie zdobyć następne środki, a tak jak mówię, dziwi mnie to, że nie była w ogóle rozpatrywana kwestia przekazywania informacji do policji. Przecież to była możliwość, w której powinniśmy wykorzystać ten projekt, te pieniądze, a bezpieczeństwo w Łodzi na pewno by się polepszyło, a z drugiej strony za 5 lat bylibyśmy już gotowi. Mandaty moglibyśmy wystawiać my, czyli Straż Miejska”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Biorąc pod uwagę realia systemów elektronicznych, informacyjnych za 5 lat system tak naprawdę wymagałby modernizacji. W ciągu kilku lat systemy bardzo szybko się starzeją. Mieliśmy wyliczenia z 2009 roku. Podeszliśmy do projektu w 2011 roku i to już było zupełnie nieaktualne. Wymagało to jeszcze ponownego przeliczenia tego wszystkiego, zainwestowania kolejnych środków i czasu tak naprawdę na przygotowanie tego. Nie wydaliśmy tych pieniędzy, bo musielibyśmy je teraz zwracać. Projekt w 2009 roku został przygotowany w tydzień czasu. Tak obszerny projekt w związku z tym miał bardzo wiele wad. My tego projektu rzeczywiście wcześniej nie przejrzelśmy zanim dostaliśmy to dofinansowanie. W momencie, kiedy ja przyszedłem wydawało mi się, że szansa na pozyskanie tych środków jest w zasadzie niewielka. Sam projekt w założeniach był bardzo dobry, bo miał poprawić bezpieczeństwo, natomiast już w szczegółach projekt był mocno niedopracowany i bardzo ryzykowny. Byśmy pewnie rozmawiali za jakiś czas, dlaczego Miasto straciło pieniądze albo dlaczego nie przygotowało odpowiednio projektów w danym czasie, czyli do zakończenia 2013 roku. Dlatego taka, a nie inna decyzja”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Dlaczego w takim razie Urząd Marszałkowski, który rozumiem, że weryfikował ten projekt, sprawdzał go pod kątem możliwości realizacji, podpisał umowę i nie wykrył tych innych, bo rozumiem, że moglibyśmy przejść dalej nad zwracaniem tych przychodów poprzez tę metodę przekazywania informacji, ale rozumiem, że Pan mówi jeszcze o innych rażących nieprawidłowościach w tym wniosku. Czemu tego nie wyłapano w takim razie na etapie rozmów z Urzędem Marszałkowskim, czy podpisywania umowy?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Nie odpowiem na to pytanie, ponieważ to nie ja składałem wniosek w Urzędzie Marszałkowskim. W samym zamiśle wniosek był przygotowany właściwie i miał poprawić bezpieczeństwo, ale niestety było w nim sporo błędów”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Ok. Nie dowiemy się niczego, bo tak możemy rozmawiać o szczegółach bez szczegółów. W takim razie, dlaczego nie podeszliście do tego tematu tak, jak ja, czyli poprzez wymyślenie sposobu na ominięcie tego przychodu? Dlaczego Straż Miejska czy Prezydent Miasta nie byli w stanie przynajmniej rozważyć takiej opcji? Chodzi o przekazywanie informacji do policji”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Przyjrę się temu czy rzeczywiście byłaby taka możliwość. Dzisiaj Panu nie odpowiem. Nie wziąłem tego pod uwagę, ponieważ chcieliśmy realizować projekt sami jako Urząd Miasta Łodzi, jako Straż Miejska. Policja miała dostawać od nas tylko informacje dotyczące tych samochodów, które zostały ewentualnie skradzione i w tym zakresie miało być porozumienie. Nie braliśmy pod uwagę faktu, że ewentualne mandaty rozliczałaby policja. Ja nie chcę mówić o tym czy policja by to przyjęła, czy nie, czy chciałaby rozliczać kilkadziesiąt tysięcy mandatów w ciągu miesiąca. Nie wiem, czy przyjęliby i czy byliby w stanie, mając te siły i środki, to rozliczyć”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „No chyba nie mieliby wyboru, jeśli dostawaliby taką informację, ale to oczywiście mój domysł”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Zostało mi tylko jedno pytanie, ponieważ większość już padła. Pan Komendant powiedział, że Urząd Marszałkowski jakby obiecał, że będzie można wykorzystać te środki na trasę Górna. Chciałam zapytać, czy do tego konkursu w Urzędzie Marszałkowskim nie były zgłoszone projekty, które są w tej chwili na liście rezerwowej. Czy ta lista rezerwowa już być może się wyczerpała? Wydaje mi się, że Urząd Marszałkowski z reguły przyznaje środki projektom właśnie z listy rezerwowej, albo ogłasza dodatkowe nabory na projekty”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Tutaj jeśli chodzi o ten projekt, to dotyczył on poprawy bezpieczeństwa na drogach, w związku z tym można na pewno udzielić takiego dofinansowania w przypadku budowy drogi, bo to także jest jakaś forma poprawy bezpieczeństwa. Ja nie wiem, jak jest z innymi projektami, czy te środki można by na to przeznaczyć. Dlatego też tutaj pomyśl, by te środki uzyskać właśnie na dofinansowanie trasy Górna jest pomysłem dobrym”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Jak rozumiem na liście rezerwowej w tym konkursie już nie ma projektów i nie będzie ogłaszany dodatkowy nabór, tylko mamy obiecane, że to będzie nasz projekt?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „To nie jest kwestia tego, czy ktoś nam obiecał. Tak naprawdę w momencie, kiedy dostaniemy środki będziemy mogli powiedzieć, że je mamy. Dzisiaj tak naprawdę jest rozmowa Pani Prezydent Miasta z Marszałkiem Województwa, który mówi – jest możliwość dofinansowania trasy Górna. Teraz po naszej stronie jest to, żeby przygotować odpowiednie dokumenty, żeby to dofinansowanie uzyskać”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Dokładnie o to ustalenie mi chodziło”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Nie wiem czy dobrze usłyszałem. Mam nadzieję, że się przesłyszałem. Pan Komendant powiedział, że byłoby tyle mandatów, że Straż Miejska nie nadążałaby ich wystawiać. Chciałem zapytać, czy są takie przypadki, że Straż Miejska nie wystawia mandatów, bo po prostu nie ma mocy przerobowych, bo to byłoby dosyć ciekawe podejście? Rozumiem, że wtedy przestępcy są łapani losowo.”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Absolutnie nie ma takiej możliwości, żeby Straż Miejska nie realizowała tych wykroczeń, które aktualnie mamy. Posiadamy jeden fotoradar, który wyjeżdża na ulice Łodzi w określone miejsca, które są

wcześniej znane. Na bieżąco realizujemy wszystkie wykroczenia, które tam odnotowuje ten system”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Rozumiem, że wszystkim autom, które wjeżdżają bez pozwolenia na ulicę Piotrkowską, są robione zdjęcia i są wysyłane do specjalnego centrum i każdy, kto nielegalnie, bez pozwolenia, bez zgłoszenia wjeżdża na ten deptak otrzymuje mandat. Nie ma takich osób, którym by się udało to ominąć i uciec spod toporu bezlitosnego prawa?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Jeżeli Straż Miejska otrzyma informację tego wykroczenia w postaci zdjęcia, to musi zareagować. Absolutnie nie ma takiej możliwości. Sprawa może zakończyć się mandatem lub pouczeniem”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem mieć jasność, że nie ma takich wypadków. Mam jeszcze dwa pytania. Jedno pytanie, jeśli chodzi o środki na stadion Widzewa, bo słyszeliśmy, że te 450 000 zł schodzi z budżetu, a chciałem zapytać na jakim etapie w ogóle jest proces wyłaniania partnera w tym partnerstwie publiczno-prywatnym, bo w drugiej części Miasta coś się tam już dzieje, a na Widzewie nie bardzo. Pamiętam, że się umawialiśmy, że to równolegle będzie szło, chociaż ja byłem zwolennikiem budowy jednego obiektu”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Parę minut temu tłumaczyłam, na jakim jest etapie, ale jeszcze raz chętnie przekażę informację. Równolegle procedowaliśmy. W zeszłym roku zawarliśmy umowę na doradcę. W tym czasie doradca zrobił nam wszystkie analizy. Wybraliśmy tryb w oparciu o ustawę o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Zgodnie z ustawą o partnerstwie publiczno-prywatnym jesteśmy po drugiej turze negocjacji z kandydatami na wykonawców, na tych partnerów w partnerstwie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Czyli rozumiem, że ktoś się zgłosił”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Tak, już kiedyś o tym informowałam i było to ogłaszane”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „A, co będzie dalej?”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Dalej trwają negocjacje lub będzie powstawał ostateczny opis potrzeb i wymagań, wzór umowy i zaproszenie do składania ofert. Myśleliśmy, że będzie to okres jednego miesiąca, ale prawdopodobnie zwiększymy to do trzech miesięcy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Rozumiem, że do końca roku powinniśmy mieć informację, czy ktoś się do nas zgłosił, czy się nie zgłosił?”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „Czy złoży nam ofertę, czy nie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Czyli do końca roku powinniśmy mieć tę wiedzę?”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta powiedziała: „W tej chwili powstaje nasze stanowisko, które będzie rozesłane do kandydatów z zaproszeniem do tego, żeby się wypowiedzieli, czy oczekują jeszcze dalszych negocjacji, czy już po prostu mamy szykować zaproszenia?”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Czyli do początku roku powinniśmy się jakby ograniczyć do wiedzy czy ktoś nam tę ofertę złożył, czy nie złożył.”

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta odpowiedziała, że tak.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Mam jeszcze jedno pytanie do Dyrektora Wydziału Kultury. Jedna ze zmian dotyczy konkretnego wydarzenia artystycznego. Chciałem zapytać o to, jak do tej pory przebiegał tryb konkursowy? Ile ofert było w tych dwóch turach, jakie złożono i ile z tych ofert odpadło ze względów formalnych?”.

Główny specjalista w Zespole ds. Filmu Wydziału Kultury p. Monika Głowacka odpowiedziała: „Rozumiem, że chodzi o tzw. duże granty, czyli dofinansowanie powyżej 50 000 zł?”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Czyli w trybie pierwszym i z tzw. dogrywką. Ile było i ile odpadło z przyczyn formalnych?”.

Główny specjalista w Zespole ds. Filmu Wydziału Kultury p. Monika Głowacka powiedziała: „W pierwszej edycji tego konkursu w sumie wpłynęło 50 ofert. Błędy formalne były w 22 ofertach, jeśli chodzi o zadanie wspieranie realizacji zadań Miasta w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. W drugim konkursie wpłynęło 16 ofert. Błędy formalne były w 6 ofertach, natomiast zbyt mała ilość punktów w 8 ofertach”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Czyli łącznie wpłynęło jakieś 66 ofert w tych dwóch powiedzmy turach i tych błędów formalnych było łącznie 28, czyli blisko połowa?”.

Główny specjalista w Zespole ds. Filmu Wydziału Kultury p. Monika Głowacka odpowiedziała, że tak.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem zapytać, czy jakkolwiek z tych 28 oferentów, którzy odpadli z powodów formalnych otrzymał dofinansowanie z Urzędu Miasta Łodzi w jakimś innym trybie?”.

Główny specjalista w Zespole ds. Filmu Wydziału Kultury p. Monika Głowacka odpowiedziała, że nie.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Taka historia się jeszcze nie zdarzyła?”.

Główny specjalista w Zespole ds. Filmu Wydziału Kultury p. Monika Głowacka odpowiedziała, że nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mam pytanie do Komendanta Straży Miejskiej. Ile mandatów karnych wystawiła Straż Miejska od momentu, kiedy został uruchomiony system monitoringu na ulicy Piotrkowskiej?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Nie odpowiem teraz na to pytanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ale jaki to jest rząd wielkości? Jak byłem w centrum dowodzenia tym całym systemem, to w ciągu 10 minut, na ul. Piotrkowską wjechało chyba ok. 10 samochodów, które były nieuprawnione, bo to się od razu wyświetla na monitorze. To były samochody, które nie były w bazie danych. Więc tych mandatów jest chyba ok. kilku tysięcy?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Musiałbym sprawdzić. Nie pamiętam po prostu. Natomiast, jeśli chodzi o system, to z jednej strony oczywiście rejestruje on te osoby, które wjeżdżają, ale z drugiej strony monitoruje ruch tak, żebyśmy widzieli, jaki jest procent tych, którzy wjeżdżają na ulicę Piotrkowską w sposób nieuprawniony?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem. Mam pytanie, bo przyznam, że troszkę nie rozumiem rezygnacji z monitoringu, bo radni od lat walczyli o to, żeby w Łodzi monitoring powstał. Natomiast proszę mi powiedzieć, kiedy otrzymalibyśmy pieniądze unijne na realizację tego projektu? Czy po realizacji tego zadania? Czyli montujemy ten monitoring...”.

Przerywając wypowiedź **komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski** odpowiedział: „Nie, dostalibyśmy pieniądze wcześniej, w trakcie, w zależności co byśmy realizowali w danej chwili, byśmy mieli od razu dofinansowanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że projekt był gdzieś na 21 000 000 zł?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski powiedział: „Ok. 24 000 000 zł razem z naszą częścią miejską”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ile miałoby dołożyć Miasto?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Ok. 6 000 000 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czyli Miasto ok. 6 000 000 , a resztę ok. 18 000 000 zł dostalibyśmy z Unii i za 24 000 000 zł bylibyśmy w stanie zbudować system, jak rozumiem?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Taki system, jaki był w założeniach w roku 2009 jesteśmy w stanie zbudować dużo taniej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że to nie jest tak, że my musielibyśmy wyłożyć 24 000 000 zł, tylko dostalibyśmy 18 000 000 zł z Unii?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Inwestując naszych ok. 6 000 000 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czyli my byśmy mieli infrastrukturę za 24 000 000 zł i później ewentualnie, jeśli otrzymywalibyśmy te pieniądze do budżetu z mandatów karnych, to musielibyśmy zwracać pieniądze, tak?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Tak, tak mogłoby być”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że w tej wysokości, w jakiej otrzymujemy mandaty, czyli jak do budżetu Miasta wpłynęłaby za mandaty kwota 2 000 000 zł, to musielibyśmy je oddać?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział: „Tak, proporcjonalnie do dofinansowania, czyli 75 %”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mandatów?”.

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiedział, że tak.

Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik powiedział: „Taka była pierwotna wersja w rozumieniu instytucji zarządzającej, czyli Urzędu Marszałkowskiego. Czyli najpierw dostajemy dofinansowanie, budujemy system, pojawiają się wpływy i odprowadzamy 75 % wpływów z mandatów. Wersja, którą uzyskaliśmy za pośrednictwem instytucji zarządzającej, czyli Urzędu Marszałkowskiego, popierana przez Urząd wersja Ministerstwa Rozwoju Regionalnego była taka, żeby po analizie finansowej i przedstawienia wysokości prognozowanych przychodów z tytułu mandatów przeprowadzić analizę finansową i zmniejszyć dofinansowanie. Czyli nie dostalibyśmy tych 17 000 000 zł. Byłaby to dużo mniejsza kwota. Jeżeli okazałoby się, że system będzie kosztował 20 000 000 zł, to musielibyśmy dołożyć z budżetu Miasta większą ilość gotówki”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czyli wcześniej by nam zmniejszono te pieniądze?”.

Odpowiedzi udzielił **Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik** mówiąc: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Pan Komendant przed chwilą powiedział, że mielibyśmy...”.

Odpowiedzi udzielił **Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik** mówiąc: „Bo taka była pierwotna wersja. To była ocena prawna Urzędu Marszałkowskiego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ile byśmy stracili?”.

Odpowiedzi udzielił **Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik** mówiąc: „Nie jesteśmy w stanie tego ocenić”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Wydaje mi się, że błędna jest konstrukcja prawna, jeśli chodzi o przychody z monitoringu. Jeśli mamy autostradę, która jest finansowana z pieniędzy unijnych, to ona jest płatna i mamy przychody, ale to jest przychód z tego, że z niej korzystamy. Nie jest tak, że Pan Komendant mając monitoring będzie go wypożyczał komuś i będzie brał za to czynsz. Tylko przychód z mandatu wynika z popełnienia wykroczenia, a nie z tytułu użytkowania monitoringu. Monitoring jest narzędziem, które pomaga w łapaniu przestępców. Nie jest tak, że monitoring wypracowuje dla nas pieniądze, tylko strażnik miejski, który stwierdza wykroczenie. Ze środków unijnych są kupowane różne inne pomoce, które w pewien sposób generują też jakieś przychody, ale nie ma bezpośredniego wpływu z monitoringu, bo my go nie wypożyczamy na imprezy. To jest pośredni dochód, a nie bezpośredni dochód z funkcjonowania monitoringu”.

Odpowiedzi udzielił **Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik** mówiąc: „Takiej argumentacji używaliśmy w pismach podważających zasadność uznania przychodów z tytułu mandatów za dochody incydentalne. Jest tu różnica między projektami generującymi dochód takimi, jak płatne drogi, gdzie użytkownicy bezpośredni ponoszą opłaty. Korzystają z działalności operacyjnej tego projektu. Jeżeli chodzi o dochody incydentalne, to jest coś, co nie jest związane z działalnością operacyjną, a przynosi dochód i ma charakter pojedynczy. Były sporne kwestie, czy rzeczywiście mandat...”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mamy budowaną trasę Górna z pieniędzy unijnych. Przyjmijmy, że będziemy chcieli tam zrobić kiedyś koncert. Przyjdzie firma x, wynajmie od nas i zapłaci za zajęcie pasa drogowego i powiemy, że ponieważ trasa Górna była zrealizowana z pieniędzy unijnych, to będziemy zwracać 300 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik** mówiąc: „To nie jest związane z działalnością operacyjną projektu drogi. Działalność operacyjna drogi to jest przejazd po drodze publicznej samochodami”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale monitoring wspomaga bezpieczeństwo, a nie generuje przychodów?”.

Odpowiedzi udzielił **Kierownik projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny” w Straży Miejskiej p. Krzysztof Barrow-Kozik** mówiąc: „Właśnie takiej argumentacji użyliśmy i spowodowało to efekt następujący. Zamiast używać pojęcia dochodu incydentalnego Ministerstwo Rozwoju Regionalnego uznało, że mamy do czynienia z luką finansową i powinniśmy przedłożyć ponowną analizę finansową i ewentualnie powinno być zmniejszone dofinansowanie projektu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A nie można było tego złożyć? Pojawił się problem w UMŁ i stwierdzono, że zamiast zajmować się problemem zlikwidujemy cały projekt. Czy nie lepiej by było dofinansować nie 6 000 000 zł, a 8 000 000 zł, wziąć nie 18 000 000 zł, a może 15 000 000 zł i ewentualnie wystawiać mandaty, bo sam Pan Komendant wie, że nie jest tak, że jak wybudujemy system za 24 000 000 zł, to w pierwszym roku funkcjonowania z samego systemu wygenerujemy nagle mandaty za 24 000 000 zł. Może to będzie kilkaset tysięcy, a może nie. A nawet jeśli mielibyśmy przychód w wysokości 2 000 000 zł rocznie, jeśli chodzi o wykroczenia ujawnione poprzez

monitoring, to myślę, że warto by było te 2 000 000 zł przeznaczyć na oddanie instytucji zarządzającej. Wtedy możemy powiedzieć, że monitoring został sfinansowany przez osoby popełniające wykroczenia. Czy nie trzeba było iść tym torem i walczyć o projekt, bo mówienie, że przerzucone pieniądze może być na trasę Górną, mnie nie satysfakcjonuje. Ja oczekuję monitoringu”.

Odpowiedzi udzielił **komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski** mówiąc: „Od początku, kiedy jestem Komendantem mamy wspólne zdanie, jeśli chodzi o monitoring i nie tylko. Chcieliśmy walczyć o monitoring prewencyjny w przypadku tego projektu. Chcieliśmy, aby pieniądze z projektu zostały przeznaczone na ten cel w momencie, kiedy byśmy wniosek jeszcze raz pisali. Nie było takiej możliwości, bo tylko pieniądze mogły pójść na poprawę bezpieczeństwa na drogach. Dam przykład, jeśli chodzi o liczbę wystawionych mandatów i wartość. Z jednego przenośnego fotoradaru wystawiamy mandatów między 1 000 000 zł a 2 000 000 zł. Nasz fotoradar wyjeżdża parę godzin dziennie, pomnóżmy to przez ilość kamer np. 80 i będziemy mieli przychód”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Pan mnie przekonał, że warto było zainwestować nawet 20 000 000 zł w ten system, bo jeżeli Pan twierdzi, że dziś przychody to 1 000 000 zł, czy 1 500 000 zł, to jakbyśmy zainwestowali 20 000 000 zł to mielibyśmy 20 000 000 zł przychodu z wykroczeń i osiągnięty cel nie fiskalny, tylko taki, że ujawnilibyśmy wykroczenia. Byłoby bezpieczniej w Mieście. Cały system sfinansowaliby nam w ciągu roku ci, którzy popełniają wykroczenia. Trzeba było iść w tym kierunku”.

Odpowiedzi udzielił **komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski** mówiąc: „Mogliśmy przygotowywać jeszcze raz projekt, ale pochłonęłoby to kolejne środki finansowe. Nie wiemy, w jakiej wysokości, ale na pewno znaczne, bo każda firma, która przygotowywałaby takie zestawienie pobierałaby opłaty. Nie wiadomo jednak, czy zdążylibyśmy z tym projektem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy ma Pan przygotowany alternatywny projekt dot. budowy monitoringu w Mieście?”.

Odpowiedzi udzielił **komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski** mówiąc: „Mam kilka alternatywnych projektów dot. monitoringu w Mieście. Z jednej strony mamy monitoring prewencyjny, z drugiej strony mamy 8 masztów na fotoradary, które możemy ustawić w Mieście. Możemy zainstalować na drogach, na których są remonty urządzenia monitorujące przejazdy na czerwonym świetle”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy w projekcie budżetu na 2013 r. będzie ten system?”.

Odpowiedzi udzielił **komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski** mówiąc: „Będę wnioskował do Skarbnika Miasta o ujęcie w budżecie tego projektu. Są jednak pewne realia, w których funkcjonujemy, w związku z tym na pewno kilka projektów Skarbnik dostanie. Na które znajdą się pieniądze, to zobaczymy. Chcielibyśmy spróbować w sposób pilotażowy uruchomić kontrolę przejazdu na czerwonym świetle na jednym ze skrzyżowań. Nie byłyby to wysokie koszty instalacji. Kilka tysięcy złotych na początek”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Chciałem odpowiedzieć Panu Przewodniczącemu. Napisałem kiedyś interpelację i do 27 marca na ul. Piotrkowskiej zostało nałożone 425 mandatów”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Mam pytanie do Skarbnika. Zostaliśmy poinformowani, że kwota monitoringu zostanie przekazana na trasę Górna. Na ile to rozwiązuje problem finansowania trasy Górna?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Na dzień dzisiejszy finansowanie trasy Górna jest zabezpieczone w odpowiednich proporcjach. Jeżeli udział unijny będzie zwiększony, to tym lepiej, bo uwolnią się środki własne. Każde dodatkowe zewnętrzne finansowanie jest ze wszech miar korzystne”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Mnie się wydaje to niemożliwe. W tej chwili jest już określona wysokość finansowania trasy Górna z UE. Czy 18 000 000 zł to będzie ten większy procent finansowania przez UE?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Nie chcę nic powiedzieć. Na ten temat na dzień dzisiejszy nie będę się wypowiadał. Jeżeli będą fakty, będzie wniosek, to będziemy to analizować. Ja tylko mówię, że każde ewentualne zwiększenie dofinansowania bardzo dobrze skutkuje, bo uwalnia środki własne”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Co to znaczy? Czy środki, które miały być przeznaczone na monitoring, będą przeznaczone na trasę Górna?”.

Odpowiedzi udzielił **komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski** mówiąc: „Nie powiedziałem, że dostaniemy te pieniądze na 100%. Były takie rozmowy, że pieniądze mają trafić na budowę dróg w Łodzi m.in. myśleliśmy o trasie Górna. Nie znam projektu trasy Górna aż tak dobrze. Rozmawiałem z Prezydent Miasta i powiedziałem, że takie środki mogą zostać uwolnione. Pani Prezydent powiedziała, że poprawa bezpieczeństwa na drogach to jest coś, co na pewno chciałaby zmienić w Łodzi”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Nie otrzymałem odpowiedzi na swoje pytanie. Pieniądze miały być przekazane na trasę Górna i nikt nie jest w stanie mi powiedzieć, czy projekt został poszerzony, czy może coś będzie tam dodatkowo wykonane, czy może Marszałek obiecał przesterowanie pieniędzy?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie posiadam takich informacji”.

Radny p. Piotr Bors uzupełnił: „Nie jest to możliwe co Państwo mówicie, bo jest tak, że wnioski w Urzędzie Marszałkowskim są w puli. Są wnioski indykatywne, czyli te, które Marszałek przyznaje bez konkursu, albo konkursowe. Czy tak, czy tak, to żeby Łódź dostała te pieniądze, to musielibyśmy być pierwsi na liście oczekujących. A nie jesteśmy pierwsi, więc nie opowiadajmy bzdur, że możemy je dostać. Już kiedyś słyszeliśmy, że jak straciliśmy 65 000 000 zł, to możemy je dostać. Mówiłem, że nie możemy i tak było”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Czy Pani H. Zdanowska będzie na sesji?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Tak, będzie obecna, ale nie potrafię powiedzieć, w jakich godzinach”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwał zostały skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Gospodarki Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Edukacji, Komisji Kultury, Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Ładu Społeczno-Prawnego.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Witold Rosset powiedział: „Projekt został zaopiniowany pozytywnie, ale Komisja z dużym niezadowoleniem przyjęła fakt rezygnacji i utraty dofinansowania ze środków UE w kwocie 18 000 000 zł. Projekt został zaopiniowany pozytywnie, za wyjątkiem autopoprawki nr 2, której Komisja nie opiniowała, gdyż wpłynęła dzisiaj. Była jedna poprawka na wniosek radnego p. B. Domaszewicza, aby wprowadzić zmianę w projekcie uchwały polegającą na tym, iż w autopoprawce nr 1 w pkt. 7 ust. 18 zastępuje się kwotę 563 000 zł kwotą 383 000 zł. Chodzi o zmniejszenie o 180 000 zł kwoty przyznanej w formie dotacji dla Muzeum Kinematografii z przeznaczeniem na współorganizację festiwalu Synergia”.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Komisja z jednym wyjątkiem pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wyjątek to § 11 i § 12 tekstu pierwotnego. Komisja wnosi o wykreślenie tych przepisów z projektu uchwały. Komisja podjęła decyzję 6 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się”, nikt nie był „przeciw”. Te paragrafy to przepisy na podstawie, których mielibyśmy przekazać środki z budżetu Miasta na udział w zakupie 10 radiowozów dla Policji. Komisja jest za przekazywanie środków na zwiększenie bezpieczeństwa, ale w tym szczególnym przypadku mamy do czynienia z sytuacją, kiedy to po raz kolejny z niedomykającego się budżetu Miasta mielibyśmy transferować środki, które musi zapewnić administracja rządowa. Nie budzi naszego entuzjazmu delikatnie mówiąc takie stawianie sprawy, że jeżeli Miasto przekaze pieniądze w kwocie odpowiadającej połowie wartości samochodów, to Komenda Główna Policji też przekaze środki odpowiadające połowie ich wartości i kupi samochody dla Miasta. Radni doszli do przekonania, że wykonywanie zadań z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom Łodzi jest ustawowym obowiązkiem Policji, który ma być w naszym Mieście realizowany i nie może być uzależniany od dopłaty ze strony samorządu. Tworzyłoby to niebezpieczny precedens, w którym różne publiczne służby mogłyby występować i zapowiadać nam, jako władzom Łodzi, że swoich zadań na terenie Łodzi nie będą realizować jeśli nie będziemy do tego dopłacać. Takich instytucji jest wiele. Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania Policji jest zadaniem Policji. Incydentalnie możemy wspierać szczególne wydatki. Niestety w Mieście stało się to zasadą, że Policja w ten sposób wymusza dofinansowanie zadań, które muszą być finansowane przez administrację rządową. Regularnie dopłacając do tego rodzaju służb zaprzeczamy tezie, że samorząd w Polsce jest niedofinansowany przez władze centralne. Skoro nas stać do dopłacania zadań, które muszą być wykonane z budżetu centralnego, to znaczy, że nie mamy kłopotów finansowych. Wydatek ten byłby realizowany na kredyt. W niedalekiej przeszłości, kiedy przyznawaliśmy środki związane z nieruchomością przy ul. Tuwima słyszeliśmy zapewnienia, że to jest to, co Policję usatysfakcjonuje i nie jest zainteresowana kolejnymi świadczeniami w dalszym czasie i w tym wypadku Komisja postanowiła nie przekazywać tych środków. W przyszłości możemy wykonać wydatki z tej rezerwy na zadania związane z bezpieczeństwem realizowane przez straże pożarne, czy Straż Miejską”.

Przewodnicząca Komisji Kultury radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką nr 1. Autopoprawki nr 2 nie opiniowała. Komisja proponuje przyjąć poprawkę polegającą na wykreśleniu w pkt. 7 ppkt. 18 w lit. a kwotę 180 000 zł przeznaczoną dla Muzeum Kinematografii na organizację wydarzeń artystycznych podczas Forum Kina Europejskiego Synergia i konkursu o nagrodę filmową Andrzeja Munka dla młodych polskich debiutantów”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Proszę o zaprotokołowanie informacji, że urzędnicy poinformowali nas o tym, że toczą się rozmowy między Panią Prezydent a Marszałkiem i była taka możliwość, że pieniądze zostaną przekazane znowu dla Łodzi”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę na to, co stało się na sesji. Przekroczyliśmy pewnego rodzaju punkt krytyczny. Dowiedzieliśmy się od Komendanta Straży Miejskiej, że podjął decyzję o tym, że nie będzie realizowany projekt monitoringu przy udziale środków unijnych w wysokości 18 00 000 zł. Zarekomendował to Pani Prezydent. Pani Prezydent przyjęła tę informację, jako swoją i poszła do Marszałka, żeby na ten temat dyskutować. Uzgodnili rzekomo, że te pieniądze nie przepadną dla Łodzi i zostaną przekazane na trasę Górna. To przypomina baśń. Musimy stać twardo na nogach i przyjąć do wiadomości, że środki te przepadły. Co by nam dziś nie powiedziano, to jest nieprawda. Jak nasz Klub ma głosować nad przedmiotowym projektem uchwały? Są w nim kwestie, za którymi byśmy chcieli głosować, ale nie możemy się jednocześnie podpisać pod błędnymi informacjami urzędników, brakiem informacji ze strony Prezydenta Miasta i przekroczeniem kolejnej bariery. Zostaliśmy wszyscy wprowadzeni w błąd. Mimo próśb o rzetelne informacje nie otrzymaliśmy ich. Dziś Rada Miejska dowiedziała się, że po stracie 65 000 000 zł na rewitalizację Śródmieścia Łódź straciła kolejne pieniądze”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „W momencie, kiedy mówimy o milionach złotych, to 723 000 zł, które straciliśmy może wydawać się małą kwotą. Ta kwota mogłaby być przeznaczona na remonty, czy doposażenie łódzkich szkół. Okazuje się, że są to wadliwe przepisy. Dziękuję mecenasowi Rakowskiemu, który wraz ze mną sprawdził, czy to jest wynikiem wadliwych przepisów, czy źle skonstruowanej umowy. Okazuje się, że w umowie można było zastrzec, jeżeli wiedzieliśmy, że będzie podwykonawca, iż bezpośrednio płacimy za obiekty blaszane, które ma dostarczyć na Orliki podwykonawca. Tego w umowie nie zastrzeżono. Po raz kolejny jest to wadliwie skonstruowana umowa. Nie ma Pani Prezydent. Być może wiceprezydent R. Stępień przekaże Pani Prezydent, że trzeba podjąć jakieś kroki, jeżeli chodzi o obsługę prawną Wydziału Edukacji. Nie można tracić takich kwot. Dla łódzkiej edukacji jest to bardzo duża suma. Wczoraj podczas Komisji Edukacji pod koniec posiedzenia też nie był obecny Prezydent Miasta i nikt z Wydziału Edukacji. Mieliśmy wiele pytań, ale nikt nie mógł nam odpowiedzieć”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Zwracam się z prośbą byśmy poparli solidarnie poprawkę przyjętą przez Komisję Kultury i Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. To nie jest dobra rola, kiedy decydujemy o jakimś wydarzeniu w drastyczny sposób. Wspólnie zgodziliśmy się na to, że to nie radni i Prezydent Miasta będą decydowali o środkach na wydarzenia festiwalowe w Łodzi. Wpłynęło 66 wniosków na tego typu wydarzenia. 28 odpadło ze względu na błędy formalne. Dzisiaj mamy przypadek, kiedy jedno z tych wydarzeń może być objęte wyjątkiem. Apeluję o zachowanie ustaleń Kongresu Kultury w Łodzi, który wskazywał na konieczność zachowania trybu konkursowego. Jeśli dziś

otworzymy puszkę Pandory, to pozostałych 27 organizatorów na tych samych prawach będzie miało pełne prawo wystąpić do nas, aby dofinansować ich imprezy. Musimy podjąć decyzję, czy będziemy trzymać się reguł w każdym wypadku, czy wtedy kiedy jest nam to na rękę”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Jestem przeciwna poprawce, ponieważ uważam, że sytuacja, w jakiej znalazła się impreza filmowa, która ma już pewne tradycje w Łodzi i organizatorzy festiwalu świadczą o tym, że zasada konkursu nie sprawdza się i forma przyznawania dotacji dla wydarzeń kulturalnych w Mieście od czasu, gdy są organizowane konkursy przynosi wiele strat. Dlatego uważam, że Muzeum i organizatorzy festiwalu powinni otrzymać dotacje, o którą Prezydent Miasta w projekcie wystąpiła”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Nie zgadzam się z głosem Pani Radnej, ponieważ pozostałych 27 organizacji, których wnioski zostały odrzucone, także będzie mogło zgłaszać się, w tym wypadku do Miasta, po dotacje. Zastanawiam się skąd znajdziemy na ten cel pieniądze”.

Dyskusję podsumował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „W imieniu Prezydenta Miasta chciałbym prosić o odrzucenie zaproponowanych poprawek i przyjęcie projektu uchwały łącznie z autopoprawkami”.

Następnie **radny p. Tomasz Trela** zgłosił wniosek formalny o 10 minutową przerwę.

Prowadząc obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

W dalszej kolejności **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka** przedstawiła poprawki mówiąc: „Do Komisji wpłynęły 3 poprawki. **Poprawka nr 1** Komisji Ładu Społeczno-Prawnego polega na wykreśleniu § 11 i § 12 w podstawowym druku uchwały, a po autopoprawce to jest paragraf 16 i 17. **Poprawka nr 2** Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej polega na wprowadzeniu w autopoprawce w pkt. 7 ppkt. 18 zapisu: „Kwotę 563 000 zł zastępuje się kwotą 383 000 zł. Kwotę 181 700 zł zastępuje się kwotą 1 700 zł. Kwotę 510 000 zł zastępuje się kwotą 330 000 zł. Pozostałe kwoty zmieniają się odpowiednio. **Poprawka nr 3** Komisji Kultury polega na wykreśleniu ust. 7 pkt 18 ppkt a, czyli kwoty 180 000 zł przeznaczonej dla Muzeum Kinematografii na organizację wydarzeń artystycznych podczas Forum Kina Europejskiego Synergia”.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Kultury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, ponieważ były tożsame.

Przy 31 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższą poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Ładu Społeczno-Prawnego.

Przy **14** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik 24** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 325/2012 wraz z autopoprawkami oraz poprawką.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **15** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLVII/899/12** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 325/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 16:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław			X
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr			X
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna			X
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz			X
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa			X
22.	Markwant Rafał			X
23.	Matuszak Grzegorz			X
24.	Michalik Marek			X
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Parulska Magdalena	X		
29.	Rakowski Maciej			X
30.	Rosset Witold	X		
31.	Skwarka Władysław			X
32.	Stasiak Krzysztof			X
33.	Trela Tomasz			X
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	15

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Zewald Wiesława	X
Razem:		4

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 326/2012 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały zawiera autopoprawkę. Biorąc pod uwagę zmiany, które były dokonywane od czasu podjęcia ostatniej uchwały zarządzeniami Prezydenta Miasta oraz uchwałę, która była podjęta przed chwilą ogółem dochody Miasta zmniejszają o 18 463 350 zł. Wydatki zmniejszyły się o taką samą kwotę. Wskaźniki lekko poszły do góry. Wskaźnik zobowiązań ogółem zwiększył się z 56,6% prognozowanych dochodów do 56,92%, a wskaźnik obsługi zadłużenia z 14,08% do 14,16%. Są to wskaźniki mieszczące się w granicach ustawowych. Podobnie wskaźniki minimalnie zmieniają się, jeśli chodzi o lata następne. Przedsięwzięcia są związane ze zmianami, które były prezentowane w druku 325/2012 oraz są zmiany związane z bieżącą obsługą UMŁ, które umożliwiają rozpoczęcie procedur przetargowych”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwał zostały skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wyraziła negatywnej opinii dot. przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 326/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLVII/900/12** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Wynik głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 326/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 16:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr			X
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Stasiak Krzysztof			X
20.	Trela Tomasz			X
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		20	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Balcerek Jerzy	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Biliński Paweł	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Majchrzak Ewa	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Michalik Marek	X
13.	Mędrzak Jan	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Skwarka Władysław	X
Razem:		15

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Zieleni Miejskiej” w Łodzi i nadania jej statutu - druk nr 276/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Proponujemy przyjęcie uchwały w sprawie powołania Zarządu Zieleni Miejskiej, który będzie jednostką organizacyjną skupiającą i konsolidującą dzisiejsze 3 odrębne jednostki oraz to, co możemy określić pewną funkcjonalnością realizowaną dziś bezpośrednio przez instytucje i agendy UMŁ. Powstanie kompleks, który obejmie swoim zakresem zarówno to, co jest zielenią sensu stricto, czyli parki miejskie i te obszary zielone, nad którymi sprawuje nadzór Wydział Ochrony Środowiska, w przyszłości planujemy dołączenie do tego zieleni w pasach drogowych, jak i lasy miejskie. Jest to jednostka potężna terytorialnie, lecz bardzo niewielka liczebnie, liczy 11 osób i 1 500 000 zł budżetu. Chcielibyśmy, aby Zarząd Zieleni Miejskiej zajmował się Ogrodem Botanicznym wraz z Palmiarnią oraz ZOO i tworzył w ten sposób 2 płaszczyzny zarządzania. Po pierwsze finansową. Nikt nie ukrywa, że czasy, które idą wymagają szczególnych środków. Wszyscy od poziomu banków, przedsiębiorstw i jednostek administracyjnych wchodzi w proces konsolidacji po to, aby scalić budżety i eliminować te miejsca, gdzie mogą powstać nakładające się koszty, które mogą być sprowadzone do kosztów niższych poprzez powierzenie tych samych zadań jednostkom nie dublującym się w ramach różnych struktur. Będzie wówczas maksymalne wykorzystanie sprzętu, zasobów, konsolidacja zamówień na poziomie dużych agregatów ilościowych i cenowych, co powoduje z reguły istotny spadek ceny. Będzie wzajemne asekurowanie się usługami, które nie są usługami zewnętrznymi, lecz wewnętrznymi świadczonymi na podstawie poleceń, czy decyzji zarządczych wewnętrznych. Jest to struktura, która znacznie lepiej może przetrwać trudne czasy. Może lepiej wygenerować coś, co spowoduje ucieczkę do przodu, mianowicie budżet inwestycyjny. Może stać się poważnym partnerem dla tych instytucji, które będą wraz z Zarządem Zieleni Miejskiej kształtować budżet np. WFOŚiGW, fundusze europejskie. Po konsultacjach obydwie jednostki wskazały, że rzeczywiście taka struktura jest znacznie lepszym partnerem, niż kilka struktur małych z 2 powodów. Po pierwsze dysponuje większą ilością wkładu własnego, co umożliwia np. realizację dużego projektu infrastrukturalnego, jakim jest połączenie komunikacyjne Parku na Zdrowiu, ZOO, Ogrodu Botanicznego, gdzie nakłady niezbędne na to przekraczają możliwości każdej z łączonych jednostek. Planowane są inne projekty np. projekt rewitalizacji parków zabytkowych, czy projekty komunikacyjne np. Zielona Łódź zapowiadany na wiosnę 2013 r., który będzie projektem informacji dla mieszkańców, w jaki sposób korzystać z zieleni, która stanowi ponad 20% powierzchni Miasta. Mamy 37 parków. Chcemy umożliwić mieszkańcom możliwość spędzenia czasu w oparciu o zielen miejską. Dziś ilość etatów we wszystkich jednostkach łączonych to 241. Zatrudnionych jest 231 osób. Mając na uwadze restrukturyzację zatrudnienia oraz to, że będziemy wnosić o powstanie Zarządu Zieleni Miejskiej kilka miesięcy temu wydałem polecenie pełnomocnikowi Prezydenta Miasta ds. projektu Zarządu Zieleni Miejskiej, aby na ten okres powstrzymane było zatrudnienie na te wakujące 10 etatów tak, abyśmy mogli uznać, że w chwili bilansu rozpoczęcia działalności Zarządu Zieleni Miejskiej to będzie już pewna oszczędność na poziomie 30 000 zł miesięcznie, czyli 360 000 zł rocznie. ZOO to 120 etatów, Ogród Botaniczny wraz z Palmiarnią 92, Leśnictwo Miejskie 11 etatów i ilość osób, która przeszłaby z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa do Zarządu Zieleni Miejskiej 18. Kierowaliśmy się tym, że nie ma takiej możliwości, abyśmy w wyniku restrukturyzacji otrzymali ilość etatów większą niż ta sprzed konsolidacji, gdyż jest to wbrew założeniom racjonalnej polityki kosztowej. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa posiada 42 osoby.

Docelowo będzie liczył 24 osoby skoncentrowane na wydawaniu decyzji administracyjnych i sprawowaniu nadzoru w tych zakresach, w których nadzór UMŁ jest konieczny. Zarządzanie operacyjne zielenią miejską będzie powierzone Zarządowi Zieleni Miejskiej. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa ulegnie podziałowi i 18 osób zasili Zarząd Zieleni Miejskiej, a 24 osoby pozostaną. Będzie to bardzo prawidłowa struktura wydawania decyzji odróżniająca precyzyjnie wnioskodawcę od tego, kto decyzję wydaje. Gdybyśmy dzisiaj dodali budżety łącznie z częścią Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, która przejdzie w przyszłości do Zarządu Zieleni Miejskiej otrzymalibyśmy kwotę 33 300 000 zł rocznie. Jest to bardzo duża kwota w stosunku do tego, jaką kwotą dziś dysponuje największa z jednostek łączonych, czyli ZOO około tj. 8 000 000 zł. Łatwo jest wyobrazić sobie sytuację, jakie możliwości restrukturyzacyjne ma jednostka, która w skonsolidowanym bilansie otwarcia będzie dysponowała 33 300 000 zł niż jednostka, jaką jest np. Leśnictwo Miejskie, które dysponuje kwotą 1 500 000 zł. Gdybyśmy przyjęli, że w drodze restrukturyzacji kosztowej uzyskamy 10% oszczędności w danej jednostce to już dużo. To nie są kwoty, które same z siebie pozwalają na generowanie wystarczających budżetów inwestycyjnych. Powstanie Zarządu Zieleni Miejskiej spowoduje konsolidację budżetów, zmniejszenie kosztów administracji. Nie dotyczy to stanowisk, które bezpośrednio zajmują się funkcjonowaniem Ogrodu Botanicznego, czy Zoologicznego, natomiast niewątpliwie należy zracjonalizować administrację i zarządzanie. Należy wykluczyć dublowanie się zakresów na tych samych stanowiskach. Struktura Zarządu Zieleni Miejskiej jest stosunkowo prosta. Składa się z dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej i z 3 pionów. Pierwszy pion dot. ogrodów, czyli Ogrodu Botanicznego wraz z Palmiarnią oraz Ogrodu Zoologicznego. Drugi pion dot. zieleni miejskiej tj. parków, terenów zielonych, lasów. Pion 3 zintegrowany finansowo-księgowy ze szczególnym uwzględnieniem jednostki wyodrębnionej w celu pozyskiwania funduszy, podnoszenia standardu wniosków. Dziś Ogród Botaniczny realizuje 2 projekty z funduszy unijnych. Przygotowujemy ścisłą współpracę w zakresie pozyskania funduszy unijnych. Jestem po rozmowie z Marszałkiem M. Bugajskim na temat tego, w jakim zakresie fundusze mogłyby uczestniczyć. Mamy wylistowane projekty, które powinny w jak najbliższym czasie stać się przedmiotem przygotowania i wniesienia do tych instytucji. Lepiej jest mieć jako partnera dużą instytucję o zintegrowanym dużym budżecie. To pozwali na realizację większych projektów. Mamy Zarząd w składzie: dyrektor, zastępca dyrektora ds. ogrodów i ekspozycji specjalnych, zastępca dyrektora ds. zieleni i zastępca dyrektora ds. księgowych. Dziś etatów dyrektorskich mamy 7 i redukujemy je o co najmniej 2. Uproszczeniu ulegać też będą struktury poszczególnych jednostek tak, żeby eliminować ilość poszczególnych jednostek, co nie ułatwia zarządzania i mnoży koszty. Wczoraj skończyliśmy konsultacje ze związkami zawodowymi. Rozmawialiśmy na temat tego, jakie jest zagrożenie dla miejsc pracy. Powiedziałem otwarcie, w jakich segmentach planujemy ewentualną redukcję zatrudnienia. Dotyczy to stanowisk związanych z administracją i zapleczem socjalno-serwisowym. Nie dotyczy to stanowisk niezbędnych do merytorycznego funkcjonowania instytucji. Związkowcy odnieśli się ze zrozumieniem do tego. Jest w tej chwili dyskutowany mechanizm partycypacyjny zarówno w kształtowaniu koncepcji, jak i w podziale nadwyżki wynikającej z restrukturyzacji. Wiadomo, że w tych jednostkach średnie wynagrodzenia są niezwykle niskie i odbiegają od tego co oferują inne agendy. Termin, o który prosimy 1 października wynika z następującego harmonogramu. Chcielibyśmy, aby w roku 2012 przeprowadzone zostały wszystkie prace związane z kształtowaniem struktury. Chcemy w 2013 roku zamknąć i ustalić cały harmonogram dotyczący spraw pracowniczych. Jak wiadomo zgodnie z art. 23 nastąpi przejęcie wszystkich osób. Z samego faktu połączenia jednostek nikt nie straci pracy, natomiast restrukturyzacja zatrudnień odbędzie się do końca III kwartału 2013 r. Więc nic się nie dzieje z dnia na dzień, nie będzie żadnych gwałtownych akcji w tym zakresie. Wyznaczyliśmy sobie taką symboliczną datę 21 marca 2013 r. To jest

moment, kiedy Zarząd Zieleni Miejskiej rozpoczyna już zewnętrzną ofertę dla łodzian. Generalnie zmienia się troszeczkę optyka w zarządzaniu przynajmniej niektórymi jednostkami. Podstawowym celem, który Zarząd ma osiągnąć jest wzrost zadowolenia mieszkańców z faktu korzystania z zieleni miejskiej. Zieleń miejska musi zacząć pracować tak, jak każdy serwis publiczny. Zieleń miejska jest rodzajem serwisu publicznego, który Miasto świadczy na rzecz swoich obywateli. Jak się okazuje w badaniach prowadzonych przez niezależnych ekspertów, a dotyczących oceny miejsca zamieszkania przez mieszkańców, ci mieszkańcy, którzy mają stały dostęp do zieleni, chociażby poprzez widok na park lub skwer, oceniają miejsce swojego zamieszkania o 30% wyżej niż pozostali. Zieleń miejska to rodzaj publicznego serwisu Miasta dla jego mieszkańców i taka misja została temu przedsięwzięciu wyznaczona. Jeżeli Państwo Radni uznacie to za przedsięwzięcie warte realizacji to od 1 października taką realizację rozpoczniemy”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy w momencie, kiedy Pan mówi Radnym, o tym że chce Pan włączyć do tego projektu zieleni przydrożną razem z projektem „Górki Retkińskiej” to Pan składa zobowiązanie Radnym czy Pan mówi, że to są luźne plany”?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o zieleni przydrożną, to w tej chwili trwa dyskusja na temat zakresu. Jak wiadomo tam jest troszkę inaczej, jeżeli chodzi o trawniki i zieleni niską. Trochę inne jest podejście Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, jeżeli chodzi o drzewa w pasie przydrożnym. Myślę, że po ustaleniu tego zakresu ta funkcjonalność zostanie włączona do Zarządu Zieleni Miejskiej. Chodzi o to, żeby było integralne zarządzanie zielenią, żeby było jak najmniej rozdrobnionych decyzji. Po ustaleniu zakresu włączenia będę wnosił o to, żeby to zostało włączone do zieleni miejskiej. Jeżeli chodzi o „Górkę Retkińską”, to chciałbym żeby w dyskutowanym w tej chwili projekcie integracji komunikacyjnej całego obszaru, obejmującego Park im. Józefa Piłsudskiego, Ogród Zoologiczny, Ogród Botaniczny, sięgnąć również komunikacyjnie, funkcjonalnie i organizacyjnie do „Górki Retkińskiej”. Powstaje projekt zagospodarowania tego terenu. Ma to być publiczny, otwarty zagospodarowany teren dla mieszkańców Retkini. To jest to, czym w najbliższym czasie trzeba się zająć, bo ten teren wymaga zagospodarowania”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „To co Pan Radnym opowiada, nie znajduje się w tej uchwale i co do tego jesteśmy zgodni, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc m.in.: „Co do tego jesteśmy zgodni, że znajduje się to w projekcie realizowanym przez Zarząd Zieleni Miejskiej. Natomiast nie znajduje się wymienione z nazwy, ponieważ nie wymieniamy z nazwy komponentów programów, którymi Zarząd Zieleni Miejskiej będzie się zajmował, ale jest to w zakresie, który Zarząd Zieleni Miejskiej będzie miał, jeśli wyrazicie Państwo na to zgodę”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Mówił Pan, że ten projekt jest po to, aby wygenerować dodatkowe środki na finansowanie, na inwestycje w tym zakresie. Proszę powiedzieć, czy oprócz polityki Prezydenta stoi coś na przeszkodzie, albo stało coś na przeszkodzie rok, czy dwa lata temu, żeby tytuły związane z inwestycjami w Ogrodzie Botanicznym i Ogrodzie Zoologicznym umieszczać w budżecie Miasta? Czy stało coś na przeszkodzie? Zmierzam do tego, że Pan kreuje i przedstawia taką wizję Radnym, z której wynika że jak Pan już będzie miał Zarząd Zieleni, to wtedy będą inwestycje w Ogrodzie Botanicznym i Ogrodzie

Zoologicznym. Czy coś do tej pory stało na przeszkodzie, żeby te tytuły, czy inne inwestycyjne umieszczać w budżecie Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc m.in.: „To jest pewna odmienna filozofia kształtowania budżetu inwestycyjnego. Kiedy stan środków budżetowych pozwala na to, trzeba dokładać z budżetu poszczególnym jednostkom na tego typu zadania inwestycyjne. W przypadku inwestycji w ZOO Skarbnik rozwiązał inwestycje celową na 500 000 zł, dając możliwość pozyskania pieniędzy z WFOŚiGW. Stąd wzięły się pieniądze. W nadchodzącym roku budżetowym bez względu na to, jaka będzie sytuacja polityczna należy przyjąć założenie budżetu bardzo oszczędnego. Założenie budżetowe w stosunku do Zarządu Zieleni Miejskiej jest takie, że nie obcinamy budżetu, ale nie można liczyć na to, że stan środków budżetowych spowoduje, że będzie można dokładać. Wszystkie pieniądze, które na inwestycje jako wkłady własne muszą się pojawić, muszą zostać wygenerowane przez tę jednostkę. Jeżeli mówimy o pozapersonalnych źródłach oszczędności, to mogą być to wspólne zakupy, które poprzez zagregowanie wielkości zakupowych spowodują znaczne obniżki kosztów. Do tej pory organizacyjnie nie można było wspólnie agregować tego typu zakupów. Do tej pory każda z tych trzech jednostek, o których mówiliśmy miała własne pionki finansowo – księgowe, personalne itd. Uznaliśmy, że przy tej ilości pracowników i przy tym budżecie jest to przewymiarowane. A więc to jest jakby dodatkowa oszczędność. To nie o to chodzi, czy wcześniej można było dokładać czy nie. Wcześniej były pewne nadwyżki i była możliwość rozwiązania rezerwy. Nie planujemy takich ruchów w roku 2013, trzymając budżet bardzo ostrożny i restrykcyjny. Środki na inwestycje muszą być wygenerowane z wewnętrznej restrukturyzacji i tak naprawdę to jest duża większość powodów, dla których postulujemy powstanie Zarządu Zieleni Miejskiej. Konsolidacja, oszczędności, wewnętrzny budżet inwestycyjny, wkład do inwestycji i dopiero wtedy możemy mówić, że uciekamy do przodu w trudnej sytuacji. Natomiast oczekiwanie na to, że budżet w jakiś cudowny sposób będzie w lepszej sytuacji byłoby dużą naiwnością”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Pan wie, że ten eksperyment z połączeniem tych jednostek był już w przeszłości realizowany. Czy Pan uważa, że ten model białoruski sowchozu z czapą jest modelem lepszym niż model gospodarstwa indywidualnego?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc m.in.: „Proszę mi wybaczyć, ale Pańska analogia idzie już daleko, że w zasadzie nie wiem od czego zacząć ustosunkowywanie się do niej. Czy konsolidacja banków oznacza tworzenie Związku Radzieckiego, bo z Pańskiego toku rozumowania wynika, że jak się bank konsoliduje, to powołuje Związek Radziecki”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Proszę powiedzieć, co jest lepsze dla jednostki, czy jeżeli jednostka ma nad sobą jednego dyrektora i Prezydenta czy lepiej jest, jeżeli jednostka ma nad sobą dyrektora, zespół dyrektorów i jeszcze Prezydenta?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc m.in.: „Nie bardzo rozumiem o czym Pan mówi, bo Pańskie dywagacje są po prostu tak rozłożone w czasie i przestrzeni, że nie widzę żadnego związku ani przyczynowego, ani skutkowego, ani przestrzennego z tym, co Pan komentuje. Natomiast, jeżeli chcemy odnieść się nie do jakiejś analogii z przeszłości, bo dziś konsolidują się banki, konsolidują przedsiębiorstwa, sieci sprzedażowe, nawet przedsiębiorstwa taksówkowe co nie oznacza, że realizują model radziecki, bo nie wszystko co jest konsolidacją jest sowchologizacją, bo sowchoz o ile dobrze pamiętam był wtedy podstawą fundamentów. Białoruś też nie, bo dzisiaj tendencja w Europie

jest tendencją konsolidacyjną, a nie białoruską. Rozumiem nośność propagandową tego typu porównań, ale ich siły logicznej, proszę mi wybaczyć, nie będę tego komentował”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy jest stworzone specjalne miejsce dla funkcjonariusza PO, żeby zajął stanowisko prezesa, czy dyrektora Zarządu?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc m.in.: „Rozumiem, że Pan Wiceprezydent pyta, znając tę praktykę z lat poprzednich, ale to nie jest ten typ praktyki. Wydawało mi się, że istnieją jakieś doświadczenia w tym zakresie. Ja dowiedziałem się o tym, że p. Jaksa jest radnym, ponieważ nie interesowało mnie to w momencie, kiedy był powoływany na pełnomocnika. Dowiedziałem się o tym w zeszłym tygodniu od dziennikarza i mało mnie obchodziło, czy jest radnym w jakimś z miast ościennych, z jakiego ramienia i do czego należy. Bardziej obchodziło mnie, jakie ma przygotowanie. Dostał zadanie, wywiązał się z niego w sposób niezwykle profesjonalny z bardzo dużym zaangażowaniem. Ja zakładałem w naszym Mieście trzy partie polityczne, z których żadnej się nie wstydzę. Nigdy nie wstydziłem się, że mam poglądy polityczne i mam prawo je mieć. Jeżeli formułuje Pan tego typu zarzut, to formułuje Pan zarzut, jakoby człowiek, który posiada określoną definicję swoich poglądów politycznych nie mógł pełnić funkcji publicznej. Przeciwno czemu się sprzeciwiam. Z mojego punktu widzenia jest to przeginanie od ściany do ściany. To już kiedyś było, że jak człowiek miał określone poglądy polityczne, to nie mógł nigdzie pracować”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Panie Wiceprezydencie ja też się sprzeciwiam temu, że człowiek który należy do partii politycznej nie może pełnić funkcji. Może pełnić funkcję, ale moje pytanie brzmiało inaczej”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc m.in.: „Powiedziałem, nie było to powodem”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Nie daje mi spokoju to, o czym mówił dzisiaj na posiedzeniu Komisji dyrektor p. Topola. Na posiedzeniu Komisji różnili się Panowie w swoim podejściu, co do certyfikacji czy pewnych dokumentów, które dzisiaj posiada Ogród Zoologiczny, a po włączeniu Ogrodu Zoologicznego w struktury Zarządu Zieleni Miejskiej może to stracić. Prosiłbym, aby Pan Wiceprezydent się do tego ustosunkował, ale również prosiłbym Pana Przewodniczącego o umożliwienie wypowiedzi w tym zakresie dyrektorowi p. Topoli”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc m.in.: „Te zastrzeżenia, o których Pan mówi zostały zgłoszone na samym początku procesu. Została przeprowadzona procedura sprawdzająca łącznie z pisemnym wystąpieniem do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i myślę, że to jest wystarczająca podstawa jeżeli chodzi o prawne decyzje, czy podstawy funkcjonowania ZOO. Mamy potwierdzone, że ta zmiana nie zmienia statutu jednostki. Ona nadal jest Ogrodem Zoologicznym. Tu się nic nie dzieje. Zastrzeżenia p. Topoli dotyczą jego opinii, które przedstawiał Radzie Dyrektorów Ogrodów Zoologicznych, natomiast ze strony tej instytucji nie mamy żadnej korespondencji ani żadnego stanowiska, które potwierdzałoby te opinie i zastrzeżenia. Natychmiast po podjęciu uchwały mamy przygotowane, jeśli Państwo Radni podejmą taką decyzję, zawiadomienie i stosowny pakiet informacyjny dla wszystkich organizacji, w których uczestniczy ZOO, do którego chcemy oczywiście dołączyć opinię Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, potwierdzającej kontynuację. Chcemy złożyć oświadczenie publiczne, indywidualne w każdej

z tych jednostek, wyrażające wolę kontynuowania pracy i kontynuowania tych działań i tych misji, które Łódzki Ogród Zoologiczny realizował i z tego punktu widzenia ja nie widzę żadnych formalnych podstaw, że istnieje tego typu zagrożenie. Jeśli takie opinie były formułowane to myślę, że należy przeanalizować postępowanie Pana Dyrektora pod kątem tego czy źródło tych wątpliwości nie wypływa stąd. Ja nie mam żadnych śladów, żadnej korespondencji, żadnego formalnego ostrzeżenia, żadnego stanowiska, z którego by wynikało, że takie przekształcenia organizacyjne w jakikolwiek sposób pogarszają nasz status bądź jako jednostki, bądź jako uczestnika innych organizacji. Zadeklarowaliśmy kontynuację działalności w tych jednostkach i nie widzę takiego problemu. Są różne formy ogrodów zoologicznych od jednostek budżetowych przez spółki. Przekształcenia organizacyjne to kompetencja właściciela ogrodu. Zasadniczą rzeczą jest to, że chce on kontynuować jego działalność”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „W momencie, przy ewentualnym podjęciu przez Radę Miejską przedmiotowej uchwały, status formalny ZOO oczywiście się zmieni, natomiast nie będzie żadnych konsekwencji związanych z włączeniem Ogrodu Zoologicznego do struktury nowopowstałej jednostki Zarządu Zieleni Miejskiej?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Mamy w tej sprawie formalne, pisemne stanowisko zarówno Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, jak i naszych działów prawnych, opinię prawną z bardzo precyzyjnie zadanymi pytaniami. Te wątpliwości sformułował Pan Dyrektor na samym początku i one były przedmiotem zapytań do mnie. Jest to jedna z pierwszych rzeczy, którą sprawdziliśmy, czy Ogród Zoologiczny może funkcjonować w takiej strukturze”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Mam pytanie odnośnie certyfikatów, które wykraczają poza granicę naszego kraju. Czy w tym względzie były podejmowane jakieś działania i starania, aby pozyskać opinię w tym zakresie?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Jeżeli istnieje zasada sukcesji prawnej jednostki organizacyjnej, to ona odnosi się do tego. Większość z nich dotyczy warunków przetrzymywania zwierząt i jakby tego, co się dzieje w sensie fizycznym. Tu nie zachodzą żadne zmiany. Ani nie przenosimy z tego tytułu ZOO, ani nie przenosimy zwierząt do klatek, ani nie pozbawiamy ich możliwości, które obecnie mają. W tym zakresie nic się nie dzieje, oprócz tego, że mamy nadzieję, iż w ciągu najbliższych trzech lat zwierzęta i ludzie odczują in plus zmiany, które są planowane. Dlatego to robimy”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Na komisji mówił Pan o wizjach i perspektywach rozwoju Zarządu Zieleni Miejskiej. Są one niewątpliwie słuszne i potrzebne. Która z tych jednostek, która ma być włączona w nową strukturę, według Pana opinii i oceny, w pierwszej kolejności zasługuje na duże dofinansowanie i którą w pierwszej kolejności Pan wskaże do największego dofinansowania w oparciu o środki zewnętrzne?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Bardzo bym chciał potraktować priorytetowo wszystkie, ale wtedy byłaby to sprzeczność logiczna, gdyż priorytetowo można potraktować tylko niektóre. Z pionu ogrodów i ekspozycji specjalnych niewątpliwie ZOO. Chodzimy do Ogrodu Zoologicznego i widzimy, w jakim stanie jest jego infrastruktura, że wymaga ona natychmiastowej interwencji od wjazdów, alejek, stanu klatek itd. Jeżeli chodzi o zielen miejską, to takim priorytetem byłby program rewitalizacji parków zabytkowych, a to dlatego, że jest to nasza chluba i duma. To rzeczywiście jest piękna rzecz i naprawdę mamy

być z czego dumni, jeśli chodzi o zabytkowe parki w Łodzi. Jeśli naszym celem jest podniesienie zadowolenia Łódzian i chęć korzystania z zieleni, to tu można ten efekt uzyskać najszybciej. Kolejny powód jest taki, że stan urządzeń i infrastruktury w parkach jest rzeczywiście taki, że natychmiastowa interwencja jest konieczna. Przy czym skala tej interwencji daleko wykracza poza dzisiejsze możliwości budżetowe. Jedynym ratunkiem jest wsparcie ze strony unijnej. Program rozwojowy Ogrodu Botanicznego jest dosyć ciekawy i myślę, że utrzymamy trend rozwojowy w ciągu najbliższych trzech lat. Jeżeli chodzi o lasy miejskie, to chylę czoła przed leśnikami. Mamy pięciu leśników z uprawnieniami. Utrzymują oni 1 600 ha lasów. Ale tutaj możemy jeszcze przez jakiś czas utrzymać stan nie pogorszony. Najważniejsze rzeczy to ZOO i parki zabytkowe. W pozostałych utrzymanie poziomu rozwoju na co najmniej niezmiennym poziomie. Stąd dwa duże projekty: rewitalizacji parków zabytkowych i poprawy infrastruktury komunikacyjnej zewnętrznej i wewnętrznej, który w dużej części będzie dot. Ogrodu Zoologicznego”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Chciałbym jeszcze zapytać o kwestie pracownicze, bo o tym wielokrotnie już rozmawialiśmy. Proszę mi przypomnieć ilość pracowników w tych trzech jednostkach i wskazać ilość pracowników, którzy zostaną przeniesieni z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa do nowopowstałej instytucji”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Suma wszystkich etatów – 241 osób. Dziś już została ograniczona do 231 osób, w tym w ZOO – 120, w Ogrodzie Botanicznym i Palmiarni – 92, Leśnictwo Miejskie – 11, w tym 5 leśniczych. Z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa zostanie przeniesionych 11 osób. Nasze bardzo wstępne wyliczenia mówią o tym, że docelowy stan zatrudnienia we wszystkich tych jednostkach powinien się kształtować na poziomie ok. 200 etatów. W zależności od tego, czy w ciągu najbliższego roku i w jakim zakresie zostaną przyłączone nowe funkcjonalności, albo ten stan w trzecim kwartale 2013 r. osiągnie ok. 200 osób zatrudnienia, albo będzie większy, ale tylko pod warunkiem, że będą te nowe funkcjonalności np. będzie rozszerzony zakres zieleni w pasach drogowych. Myślimy tutaj jeszcze o kilku rzeczach. One są w stanie bardzo wstępnej analizy. Jeżeli nie, to stan powinien wynosić ok. 200 osób. Mówię o planach dot. nowej funkcjonalności szczytów i otwarcie, ale trzeba pamiętać, że przejmujemy je razem ze środkami budżetowymi. W tej sytuacji, jeśli stan zatrudnienia nie osiągnie 200 osób, tylko 210, to również suma budżetowa do dyspozycji Zarządu Zieleni Miejskiej będzie wyższa niż ta, o której mówię. Etaty mogą pozostać tylko wtedy, kiedy obsługują określony strumień pieniędzy. Nie mogą powstać w powietrzu”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Rozumiem, że z tych wyliczeń, które Pan wskazuje w najbliższym czasie, po ewentualnym połączeniu tych trzech jednostek, 31 osób straci pracę?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Około 30 osób do trzeciego kwartału przyszłego roku może być zagrożonych zwolnieniami, o ile nowe funkcjonalności przyłączone do Zarządu Zieleni Miejskiej nie będą wskazywały na konieczność pozostawienia jeszcze kilku etatów. W tej chwili trudno to obliczyć. Próg wyliczeniowy wynosi ok. 30 osób, razem z etatami nieobsadzonymi – 40 osób. Dlatego przyjęliśmy założenie, że nawet do 1 000 000 zł mogą sięgnąć oszczędności, które będą stanowiły podstawę budżetu inwestycyjnego z tego tytułu”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Czy na ten moment, bez względu na to, w której jednostce organizacyjnej znajdują się osoby, które są w stanie prowadzić projekty inwestycyjne, czy istnieje potrzeba zatrudnienia dodatkowych osób, czy też zatrudnione już

osoby zostaną przekwalifikowane, lub już dziś posiadają wiedzę i umiejętności, żeby swobodnie prowadzić wspomniane projekty?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „W pionie z-cy dyrektora ds. finansowo-administracyjnych dział funduszy zewnętrznych przewidzianych jest pięć osób. W tej chwili trwa przegląd kadr. Bez względu na to, czy będą to osoby z zewnątrz, czy z wewnątrz, one muszą wykazać się odpowiednimi kwalifikacjami do przygotowania projektów. Zaraz po wdrożeniu Zarządu Zieleni Miejskiej od razu będzie można testować, czy te osoby dadzą sobie radę z projektami inwestycyjnymi. Tutaj jedynym kryterium pozostania w miejscu pracy jest pełen profesjonalizm. Nie będzie tutaj tolerancji dla opieszłych, czy nieprofesjonalnych działań, gdyż jest to jedyna możliwość pozyskania dużych pieniędzy inwestycyjnych”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Przed chwilą usłyszeliśmy z Pana ust, że nie napłynęły do Miasta żadne sygnały ze strony Rady Dyrektorów Ogrodów Zoologicznych o możliwości usunięcia Łódzkiego ZOO z tej organizacji i ewentualnego wypadnięcia z europejskich programów hodowli zwierząt zagrożonych. Ponieważ jednak takie wątpliwości się pojawiają, to czy Miasto z punktu widzenia jakiegoś bezpieczeństwa procesowego pokusiło się o to, aby wystąpić pisemnie do Rady Dyrektorów Ogrodów Zoologicznych już na etapie przyjmowania przedmiotowej uchwały z pytaniem o ewentualne konsekwencje zmian organizacyjnych, które planuje się w Łodzi?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „W tym zakresie, w Radzie Dyrektorów uczestniczy dyrektor Łódzkiego ZOO p. Topola. Przede wszystkim wyszedłbym z założenia, że właściciel ogrodu zoologicznego ma prawo kształtować jego strukturę przede wszystkim tak, jak pozwalają jego możliwości, a nie tak, jak można by chcieć mieć wizję, szczególnie przy założeniu, że budżet będzie nieustannie rósł lub będziemy mieli olbrzymie budżety inwestycyjne. My nie chcemy robić rewolucji, jeśli chodzi o programy hodowlane. Rzeczywiście nie oznacza to, że nie będziemy racjonalnie i bardzo uważnie gospodarować pieniędzmi. Będziemy realizować programy ochrony w tym zakresie, na który będą nam pozwalać środki. Wydaje mi się, że jest to rzeczą raczej z gatunku oczywistości, niż przedmiotu jakiegoś sporu. Myślę, że Rada Dyrektorów Ogrodów Zoologicznych w sposób bezstronny popatrzy na to, co w Ogródzie Zoologicznym robimy i uzna, że jest to racjonalne dostosowanie zarządzanie tą jednostką do poziomu środków. Trudno w obecnych czasach formułować oczekiwania nieograniczonego i ciągle rozwijanego budżetu na tę dziedzinę. Trzeba pamiętać o tym, że Ogród Zoologiczny z punktu widzenia Miasta to przede wszystkim ogród, w którym przebywają zwierzęta, realizuje się funkcje edukacyjne i rozrywkowe, a także funkcje ochronne wynikające z przepisów prawa, ale przede wszystkim jest to Ogród Zoologiczny łódzian. I łódzianie oczekują serwisu i obsługi na określonym poziomie. To, że ZOO również spełnia inne funkcje związane z ochroną gatunków ginących nie wyklucza tego, że będzie świadczyło odpowiedni serwis usług dla łódzian. Tylko proponuję, abyśmy skoncentrowali się na tym, aby łódzkie ZOO nie rozpadło się ze starości i braku doinwestowania. I to powinien być pierwszy element zarządzania. Najpierw musi istnieć struktura, a dopiero na niej wieszajmy różne funkcjonalności. Mamy wrażenie, że gdzieś powstał taki pomysł, żeby te funkcjonalności były zawieszane na tej jednostce, bez względu na to, jaką on ma infrastrukturę, jaki on ma budżet i ile pieniędzy mamy. Nie można abstrahować od rzeczywistości, bo takie postępowanie lubi się mścić”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Przyznam szczerze, że tak sformułowałem pytanie, ponieważ spodziewałem się odpowiedzi raczej jednowyrazowej. Może powtórzę pytanie, jeśli

było ono za mocno zagmatwane. Czy Miasto, na etapie dzisiejszego procedowania uchwały, przed tym, jak zostanie podjęta decyzja Rady Miejskiej, występowało do Rady Dyrektorów Ogrodów Zoologicznych z prośbą o ustosunkowanie się do ewentualnych konsekwencji zmian organizacyjnych, w kontekście uczestnictwa Łodzi w programach hodowlanych o europejskim zakresie?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Nie było takiego formalnego wystąpienia”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Czy w związku z tym, może się Pan Wiceprezydent pokusić o oświadczenie, że rekomendując dzisiejszą uchwałę poniesie Pan wszelką odpowiedzialność merytoryczną i polityczną za to, że Łódź z tych programów, w których dzisiaj uczestniczy wypadnie? Bardzo proszę o jasne i wyraźne oświadczenie w tej sprawie, bo takie zwykł Pan na tej sali zawsze wyrażać”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Zastanawiam się, jaki jest kontekst tak zadanego pytania? Deklaracja, którą złoży nowa jednostka, zarówno do Rady Dyrektorów Ogrodów Zoologicznych, jak i do wszystkich innych organizacji będzie deklaracją kontynuacji programów. Nie wezmę odpowiedzialności za decyzję Rady Dyrektorów. Proszę mnie nie skłaniać do czegoś takiego. Mogę wziąć odpowiedzialność za to, że w dobrej wierze i na odpowiednim poziomie profesjonalnego przygotowania taką deklarację złożymy i ją wypełnimy”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Ewentualne konsekwencje wynikające z takiego, a nie innego stanowiska Rady Dyrektorów Ogrodów Zoologicznych wynikają ze zmian strukturalnych, które Pan nam dzisiaj zgłasza. Rozumiem, że bierze Pan za te propozycje odpowiedzialność. Jeszcze raz proszę o odpowiedź na pytanie, czy Jest Pan skłonny, żeby dzisiaj zadeklarować, że weźmie Pan pełną odpowiedzialność polityczną i merytoryczną za ewentualne wypadnięcie Łodzi z programów hodowlanych o europejskim zasięgu?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „To, do czego Pan mnie skłania jest rzeczą bez precedensu i mocno kuriozalną”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Skłaniam raczej Pana Wiceprezydenta do tego, żeby na przyszłość występować do takich organizacji, jak Rada Dyrektorów z pytaniem o ewentualne konsekwencje przed skierowaniem projektu uchwały do Rady Miejskiej. Mam wrażenie, że dzisiaj nie jest on do końca przygotowany pod względem analizy ewentualnych konsekwencji jego przyjęcia”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Analiza ewentualnych konsekwencji przyjęcia projektu uchwały została przeprowadzona ze wszelkimi regułami sztuki. Mogę wziąć pełną, bezgraniczną, polityczną i nie tylko polityczną odpowiedzialność za działania własne i mojego zespołu. Natomiast wydaje mi się bez precedensu i kuriozalna sytuacja, żebym brał odpowiedzialność za decyzje instytucji, w której nie uczestniczę, nie jestem jej członkiem i nie mam wpływu na jej decyzje. Proszę mnie do takiego oświadczenia nie namawiać”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Zakładam, że bierze Pan również pełną odpowiedzialność polityczną, merytoryczną za to, że przed skierowaniem projektu uchwały na dzisiejsze posiedzenie Rady Miejskiej nie zapytał organizacji, w której dzisiaj zrzeszone

jest ZOO, o konsekwencje przekształceń strukturalnych? Rozumiem, że takie konsekwencje i taką odpowiedzialność jest Pan w stanie na siebie wziąć?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Biorę ją z definicji, dlatego że nadzoruję przedmiotowy projekt”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Zarządzeniem Prezydenta Miasta w dniu 22 listopada 2011 r. została powołana Konsultacyjna Rada ds. Przyrody. Funkcjonuje ona jako organ doradczy i opiniujący we wszystkich sprawach związanych z ochroną, zachowaniem i odtwarzaniem zasobów przyrody oraz stanem i utrzymaniem terenów zieleni miejskich. W swojej interpelacji zapytałem Panią Prezydent o to, czy przekształcenia i powołanie Zarządu Zieleni Miejskiej było konsultowane z Konsultacyjną Radą ds. Przyrody? Otrzymałem odpowiedź od Pana Wiceprezydenta, że „W kontekście współpracy z Radą Konsultacyjną ds. Przyrody uprzejmie informuję, że wspomniana Rada wielokrotnie już wypowiadała się pozytywnie o idei powołania Zarządu Zieleni Miejskiej. Pod tym względem decyzja Pani Prezydent wychodzi naprzeciw wcześniejszemu stanowisku Rady”. Bardzo bym prosił o to, abyście Państwo teraz zaprezentowali jakieś stanowisko Rady przyjęte w formie uchwały, albo chociażby wyciąg z protokołu, któregoś ze spotkań Rady, któryby potwierdzał te słowa, pod którymi podpisał się Pan Wiceprezydent”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Oczywiście nie mam ze sobą żadnego takiego wyciągu z protokołu. Natomiast uczestniczyłem w posiedzeniu Rady osobiście wraz z moim zespołem w czerwcu br. Rozmawialiśmy na temat Zarządu Zieleni Miejskiej. Oczywiście wystąpię o protokół do Rady. Było sporo dyskusji szczegółowych. Odniosłem wrażenie, że Rada z zainteresowaniem przyjęła ten projekt. Troską Rady było to, czy zostaną zachowane priorytety, które są realizowane obecnie i czy z faktu powołania Zarządu Zieleni Miejskiej możemy się spodziewać jakiejś wartości dodanej i czy jednostki, które wchodzi w skład Zarządu Zieleni Miejskiej uzyskają jakieś dodatkowe bonusy. To spotkanie było dosyć ciekawe. Rada zgłosiła wiele szczegółowych uwag. Myślę, że sporo z nich wykorzystamy. Oczywiście konsultacje się odbyły. Poproszę Pana Dyrektora o protokół z tego posiedzenia Rady. My opieramy się na własnych informacjach i notatkach z uczestnictwa w Radzie. Myślę że było to bardzo dobre spotkanie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał:

- czy Wiceprezydent Miasta dysponuje pisemnym stanowiskiem Rady?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że w chwili obecnej nie posiada. Jednak zleci dostarczenie Radnemu jego treści.

Radny p. Łukasz Magin zapytał:

- czy na spotkaniu Rady Wiceprezydent Miasta prezentował już projekt przedmiotowej uchwały czy też wstępne założenia powstania Zarządu Zieleni Miejskiej?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że po Kolegium Prezydenta zostały zaprezentowane założenia powstania Zarządu Zieleni Miejskiej. Ponadto zorganizowana została w tej sprawie konferencja prasowa. Od samego początku wiadomo było, jakie byłyby założenia i cel utworzenia oraz struktura Zarządu Zieleni Miejskiej. Od Kolegium, które odbyło się 21 czerwca br. nic nie zmieniło się w tej sprawie i funkcjonuje ten sam projekt uchwały.

Radny p. Łukasz Magin zapytał:

- czy można zatem poprosić o zapewnienie, że w protokole z posiedzenia Rady Konsultacyjnej zapisano, że popiera lub nie koncepcję powołania Zarządu Zieleni Miejskiej w wersji obecnie zaprezentowanej?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że Rada Konsultacyjna nie zakończyła swojego posiedzenia zajęciem konkretnego stanowiska lecz prowadzona była dyskusja podczas, której Rada wskazywała swoje poglądy i elementy, jakie dla niej są priorytetowe. Posiedzenie tej Rady nie zakończyło się podjęciem określonego stanowiska czy uchwały. Gdyby Rada wyrażała negatywną opinię zapewne zajęłaby określone stanowisko czy protest. Istnieje pewna pragmatyka funkcjonowania tego typu organizacji, z której wynika, że jeżeli istnieje protest wówczas formułowana jest bardzo stanowcza uchwała protestacyjna.

Radny p. Łukasz Magin zapytał:

- na których posiedzenia Rady Konsultacyjnej przedstawiana była koncepcja powołania Zarządu Zieleni Miejskiej poza 18 czerwca br.?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że z informacji uzyskanych z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa wynika, że w poprzednich posiedzeniach Rady Konsultacyjnej dyskutowana była ta kwestia, która kończyła się nie protokołowanymi wnioskami. Jednak sama idea była już wcześniej dyskutowana. Gdyby Rada uznała, że projekt zagraża żywotnym interesom ekologicznym lub środowiskowym czy jest niebezpieczny dla zieleni miejskiej zapewne podjęłaby uchwałę sprzeciwiającą się powołaniu takiej instytucji.

Radny p. Łukasz Magin w nawiązaniu do pisma skierowanego przez członka Rady Konsultacyjnej ds. Przyrody p. M. Kubackiego do prof. Józefa Kurowskiego z dnia 6 czerwca br. w sprawie powołania przez Panią Prezydenta Pełnomocnika ds. Zieleni Miejskiej oraz Zarządu Zieleni Miejskiej zapytał:

- czy rzeczywiście projekt powołania Zarządu Zieleni Miejskiej był wielokrotnie konsultowany z członkami Rady Konsultacyjnej czy też Rada została zaskoczona projektem i skonfrontowana z jego treścią po raz pierwszy w dniu 18 czerwca br.?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że wystąpienie jednego z członków Rady Konsultacyjnej nie jest stanowiskiem całej Rady. Stanowisko p. M. Kubackiego nie zostało zaprezentowane na posiedzeniu Rady Konsultacyjnej. Była to prywatna korespondencja p. M. Kubackiego do prof. J. Kurowskiego.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym jedynie udowodnić, że najprawdopodobniej po raz pierwszy w dniu 16 czerwca br. wiceprezydent Miasta p. R. Stępień prezentował koncepcję powołania zarządu Zieleni Miejskiej Radzie Konsultacyjnej. Koncepcja ta nie miała nawet charakteru projektu uchwały lecz jedynie wstępnych założeń. Natomiast Rada Konsultacyjna miała ostatecznie odnieść się do projektu po przedstawieniu jego ostatecznej wersji”.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi **Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** powiedział m.in.: „Możliwie jest formułowanie różnego typu wniosków. Od projektu, który został przedstawiony Radzie Konsultacyjnej w czerwcu br. w zasadzie nic się nie zmieniło. Na posiedzeniu Rady Konsultacyjnej dyskutowane były podstawowe założenia projektu.

Sądzę, że sprawa, o której mówi przedmówca związana jest ze stanowiskiem jednej osoby, a nie całej Rady Konsultacyjnej. Rada Konsultacyjna od ubiegłego roku знаła już projekt założeń powołania Zarządu Zieleni Miejskiej. Co do idei Rada Konsultacyjna już wypowiadała się. Zakres połączenia Ogrodu Zoologicznego i Botanicznego przedstawiony został Radzie Konsultacyjnej w czerwcu br. Myślę, że nadmierne formalizowanie funkcjonowania rad społecznych utrudnia życie radom jak i podmiotom, które korzystają z ich usług. Ponownie podkreślam, że gdyby Rada Konsultacyjna posiadała negatywne stanowisko odnośnie utworzenia Zarządu Zieleni Miejskiej z pewnością zajęłaby określone stanowisko. Prowadzona na posiedzeniu Rady dyskusja była merytoryczna i aprobująca, co do samej idei powołania Zarządu Zieleni Miejskiej. To, że opinia Rady nie znalazła wyrazu w postaci uchwały jest przywilejem ciała społecznego. Natomiast stanowisko p. M. Kubackiego jest jego prawem, co zostało wyrażone w liście do jednego z członków Rady Konsultacyjnej. Nie zostało to jednak potwierdzone przez Radę Konsultacyjną”.

Radna, p. Iwona Boberska zapytała:

- czy obecnie jest taka sytuacja, że istnieje jedno przeciwne stanowisko członka Rady Konsultacyjnej, a brak jest żadnego pozytywnego stanowiska Rady?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że Rada Konsultacyjna w tym względzie nie podjęła uchwały popierającej pomysł jak i negującej. Natomiast Rada przeprowadziła dyskusje na temat założeń powołania Zarządu Zieleni Miejskiej. Jedynie jeden z członków Rady skierował do przewodniczącego Rady Konsultacyjnej krytyczne pismo oceniające projekt. Nie jest to jednak oficjalne stanowisko Rady.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy proponowany przez projektodawców uchwały zapis o zatrudnianiu i zwalnianiu dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej, a nie powoływany i odwoływany, jest prawidłowy?

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Prawnego p. mec. Hubert Brzeziński**, który powiedział m.in.: „Zapis dotyczący powyżej przedstawionej kwestii umieszczony w statucie Zarządu Zieleni Miejskiej jest prawidłowy. Zapis ten odpowiada ustawowym kompetencjom Prezydenta Miasta określonym w ustawie o samorządzie gminnym oraz w ustawie o pracownikach samorządowych. Druga z tych ustaw w art. 4 wskazuje trzy podstawy nawiązania stosunku pracy:

- wybór,
- powołanie,
- umowa o pracę.

Jeżeli chodzi o powoływanie, to tę formułę stosunku pracy można zastosować tylko i wyłącznie do zastępcy prezydenta i skarbnika miasta. W stosunku do pozostałych, w tym kierowniczych stanowisk urzędniczych stosuje się zatrudnienie w postaci umowy o pracę. To koresponduje z art. 68 Kodeksu pracy, który wskazuje, że tylko na podstawie ustaw szczególnych można nawiązywać stosunek pracy w formie powołania. W związku z powyższym zapis zawarty w przedmiotowym projekcie uchwały jest prawidłowy. Natomiast użycie zapis „powołuje i odwołuje” byłoby sprzeczne z prawem. W statutach obecnie istniejących jednostek, które podlegałyby połączeniu tj. Ogrodu Botanicznego istnieje zapis, iż „Ogrodem kieruje dyrektor zatrudniany i zwalniany przez Prezydenta Miasta Łodzi” a w przypadku Miejskiego Ogrodu Zoologicznego zapis „Miejskim Ogrodem Zoologicznym kieruje dyrektor zatrudniany i zwalniany przez Prezydenta Miasta Łodzi”. Również w statucie Leśnictwa Miejskiego zawarty jest podobny zapis. Statuty tych jednostek przeszły przez etap kontroli organu nadzoru i nie zostały zakwestionowane”.

Radny, p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o przedstawienie w powyższym zakresie uzupełniającej opinii prawnej, ponieważ przedstawiona opinia prawna jest jak gdyby obok tematu. Wnioskodawców interesowało, kto decyduje o tym, że dana osoba od określonego dnia do określonego dnia jest dyrektorem, a nie kto nawiązuje stosunek pracy i kto go rozwiązuje z osobą pełniącą funkcję dyrektora. To może pokrywać się z zatrudnianiem w jednostce organizacyjnej, ale nie musi, ponieważ funkcje dyrektorska może zostać powierzona osobie, która jest pracownikiem Zarządu Zieleni Miejskiej. Nie ma zatem problemu zatrudnienia, ponieważ jest ta osoba już zatrudniona w Zarządzie a tylko miałaby objąć funkcję dyrektora. Tak samo i wygaśnięcie funkcji dyrektora może nastąpić w przypadku, kiedy ktoś jest odwołany z funkcji, ale nie jest zwolniony z pracy, ponieważ może być dalej zatrudniony w tej jednostce już nie jako dyrektor. Nie chodzi o wątpliwości związane z nawiązywaniem stosunku pracy tylko powierzaniu funkcji dyrektorskiej.

Przedstawiciel Biura Prawnego p. mec. Hubert Brzeziński wyjaśnił, że jest to jednoznaczna sytuacja, ponieważ ustawy mówią o zatrudnianiu i zwalnianiu. Ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie wskazuje art. 30 ust. 1 pkt 5 o „zatrudnianiu i zwalnianiu kierowników gminnych jednostek organizacyjnych”. Zatem zarówno stosunek organizacyjny jak i stosunek pracy są ze sobą powiązane. Zatem nie ma możliwości nawiązania stosunku pracy a jednocześnie dokonać powołania w sensie organizacyjnym. Nie można dlatego też rozdzielić tych funkcji.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- co jest w przypadku osoby już pracującej w danej jednostce, czy można wobec niej użyć sformułowania, że została zatrudniona na funkcję dyrektora skoro już w tej jednostce była zatrudniona?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Jeżeli był zatrudniony to zatrudniony był w formie umowy o pracę, w związku z tym pewnego dnia został dyrektorem. Należałoby rozwiązać tę umowę o pracę. Ewentualnie można w tym wypadku, korzystając z kodeksu pracy, zaproponować nowe warunki pracy i płacy. Tutaj jest to sytuacja zupełnie inna niż w innych osobach korporacyjnych, które są zatrudniane. Wyraźnie jest mowa o zatrudnieniu w powiązaniu z ustawą o pracownikach samorządowych zatrudnienie następuje w formie umowy o pracę.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Chętnie zadam pytanie, ale nie wiem, czy mam komu”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak dopytał radnego do kogo chciałby skierować pytanie.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Do projektodawcy”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Jestem na posterunku”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Całkiem niedawno, bodajże w roku 2010, Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie Strategii rozwoju ogrodu zoologicznego. Bardzo wielu radnych obecnych tu na sali pracowało przy podjęciu tej uchwały. W którym miejscu tamtej uchwały, tamtej strategii jest zapis o tym, że należy dążyć do zmiany struktury formuły prawnej, formuły organizacyjnej Miejskiego Ogrodu Zoologicznego?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „W żadnym”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Czyli tamta uchwała nie przewidywała takiej konieczności, takiej potrzeby? Czy w tamtej uchwale był jakiś zapis wskazujący, że dla Ogrodu Zoologicznego istotnym problemem, istotną barierą w rozwoju, a taka myśl była tamtej uchwały, było to, że jest to za mała jednostka i że ona jest niezdolna do pozyskiwania środków zewnętrznych w tym środków z Unii Europejskiej?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Uchwała podjęta w roku 2010 była oparta na innym planie rozwoju, na innych założeniach, na innych prognozach finansowania tej działalności. Była adekwatna do roku 2010. Mamy rok 2012, mamy sytuację w której wszyscy, nie tylko miasto Łódź, ale również pozostałe wielkie miasta, Państwo Polskie, cała Europa przygotowują się do bardzo restrykcyjnego, oszczędnego, niezwykle, trudnego budżetowania, w związku z czym poszukujemy takich formuł prawno – organizacyjnych, które w tym czasie nie tylko pozwolą przetrwać, bo tu nie o przetrwanie chodzi, pozwolą kontynuować proces inwestycyjny i rozwijać działalność. Uchwała z roku 2010 nie przewiduje tego typu rozwiązań, bo na tamtym etapie nie były one brane pod uwagę, ale też ich nie eliminuje. Po powstaniu Zarządu Zieleni Miejskiej, jeżeli Państwo radni wyrazicie taką wolę, Zarząd przygotowuje w trybie niezwłocznym, w październiku zmodyfikowaną uchwałę dotyczącą rozwoju uwzględniającą sytuację, którą w tej chwili mamy. Urealni te założenia jednocześnie pokazując jakie będą kierunki rozwoju, w jakich będziemy iść. Wydaje się, że ta korekta jest konieczna i nie wynika z faktu, może żeby była jasność naprawdę nie robimy Zarządu Zieleni Miejskiej, że podoba nam się zbudowanie struktur Zarządu Zieleni Miejskiej tylko po to, aby z budżetów, które dzisiaj tak naprawdę składają się w swojej części sensu stricte z tych trzech organizacji na kilkanaście milionów złotych zbudować strukturę o budżecie ponad 30 mln zł. Zobaczymy jakie dodatkowe funkcjonalności przyjdą, dysponującą dwuosobową grupą specjalistów w różnych dziedzinach aczkolwiek powiązanych ze sobą a nie po to, by budować zarząd dla samej struktury. Jest to konieczne ponieważ innych pieniędzy na tego typu działalność nie będzie. W roku 2010 nie do końca znaliśmy sytuację, w jakiej znajdziemy się pod koniec 2012 roku.”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy tamta Strategia jest zdezaktualizowana i wymaga korekty, uaktualnienia, mimo, że przewidywała rozwój do roku 2025? Czy Pan Prezydent uważa, że ten dokument zdążył się przez dwa lata zdezaktualizować i wymaga pewnej korekty uwzględniającej chociażby te propozycje, które dziś są złożone?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Może nie sam dokument, ale założenia finansowe”.

Radny p. Witold Rosset dopytał: „Czy nie uważa Pan za racjonalne odwrotną kolejność działań? Aby w pierwszej fazie, pierwszym kroku przedłożyć nam propozycję zmiany Strategii rozwoju Ogrodu Zoologicznego, a dopiero w zależności od tego, w jaki sposób Rada tę Strategię nakreśli, zmieniać jego formułę organizacyjną? Czy to nie byłby właściwszy tryb postępowania?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Odnoszę wrażenie, że naszą dzisiejszą dyskusję zdominował Ogród Zoologiczny. Odniosłem również takie wrażenie, że Strategia rozwoju Ogrodu Zoologicznego powinna być dokumentem priorytetowym i nadrzędnym w stosunku do aktywności miejskiej na obszarach Ogrodu Zoologicznego,

Botanicznego, Palmiarni i Lasów Miejskich, jak również zieleni, sensu stricte: parków, skwerów, zieleni przydrożnej itd. Co jest daleko idącym uproszczeniem. Projekt Zarządu Zieleni Miejskiej to projekt obejmujący zintegrowanie zarządzanie całą strefą. Ogród jest jego częścią. Jest rzeczą oczywistą, że nowa struktura również z punktu widzenia konsolidacji np. poprawy możliwości korzystania z usług wzajemnych sformułuje nową strategię rozwoju Ogródu Zoologicznego, uaktualni i urealni w tych pieniądzach, które są dostępne a następnie już ją przedstawi. Uważam, że ta inicjatywa powinna wyjść właśnie z Zarządu Zieleni Miejskiej”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Może mam problemy ze sformułowaniem swoich myśli. Z mojej wypowiedzi to wcale nie wynikało. Pytałem czy Pan Prezydent ten kierunek, tą kolejność uważa za właściwą. Rozumiem, że odwrotną kolejność Pan Prezydent uważa za właściwą. Najpierw zarząd potem strategia, a nie odwrotnie. Czy Ogród Zoologiczny jest członkiem jakiejś organizacji międzynarodowej, stowarzyszeń zrzeszających ogrody zoologiczne? Jakie są to organizacje?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Rozumiem, że chodzi o stowarzyszenie ESOZ-a należące do organizacji. Wszystkie szczegóły w tej chwili są u pełnomocnika Pani Prezydent, który robi zestawienie tych organizacji i zakres w jakich rodzajach aktywności bierzemy udział. Zrobiliśmy analizę korzyści, które Miasto osiąga z przynależności. My nie chcemy w żaden sposób zmieniać przynależności, tak jak powiedziałem jesteśmy jako Zarząd Zieleni Miejskiej, jeżeli Państwo oczywiście wyrażacie zgodę, sukcesorem prawnym. Wchodzimy, potwierdzamy przynależność do tych wszystkich organizacji i mamy na to stosowną analizę i stosowną opinię. Jest to możliwe, dopuszczalne także na gruncie statutów tych organizacji”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy Miejski Ogród Zoologiczny należy do jakiś stowarzyszeń, które zrzeszają ogrody zoologiczne?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień: odpowiedział: „Tak”.

Radny p. Witold Rosset dopytał: „I należy jako jednostka organizacyjna, jako firma, ja o to w tej chwili pytam. Czy Ogród Zoologiczny jest członkiem organizacji, stowarzyszeń o charakterze międzynarodowym, przy którym jest afiliowany, jako jednostka, jako podmiot Miejski Ogród Zoologiczny z siedzibą w Łodzi? Czy są takie organizacje i jakie są to organizacje?”.

Na pytanie radnego odpowiedział **Główny Specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Arkadiusz Jaks**a: „Ogród Zoologiczny jest członkiem ESOZ-y, czyli Europejskiego Stowarzyszenia Ogrodów Zoologicznych oraz Akwariów. To stowarzyszenie kieruje się przy doborze swoich członków przede wszystkim swoim kodeksem wewnętrznym. Kodeks wewnętrzny abstrahuje całkowicie od form niejako własnościowych, ponieważ zrzesza jednostki zarówno odpowiedniki naszych jednostek samorządowych, ogrody prywatne i wszelki inne formy funkcjonowania ogrodów prawnych, które nawet polskie prawo nie przewiduje. Jest członkiem ESOZ-y. I tak długo, jak długo nasz Ogród będzie spełniał wymogi hodowlane czyli będzie zachowywał odpowiedni dobrostan zwierząt, tak długo jak będzie przestrzegał kodeksu etycznego wymiany zwierząt, jak będzie prowadził księgi rodowodowe, tak długo nasze członkostwo w ESOZie jest niezagrażone”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Ja rozumiem, że Zarząd Zieleni Miejskiej będzie nadal aplikował, czyli nadal będzie chciał być członkiem ESOZA oraz Zarządów Zieleni Miejskich?”.

Główny Specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Arkadiusz Jaksa odpowiedział: „Tak, przygotowując projekt zarówno uchwały jak i statutu. Gdyby Pan Radny zechciał spojrzeć w statut, to tam jest wprost zapisane takie zadanie jak: „Współpraca międzynarodowa”. Umieściłem to, aby rozwiać wątpliwości, które się pojawiały co do członkostwa. Ogród Botaniczny należy do równorzędnych stowarzyszeń. Przeglądałem struktury europejskie i światowe”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „O to samo chciałem zapytać. Rozumiem, że Ogród Botaniczny jest członkiem stowarzyszenia?”.

Główny Specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Arkadiusz Jaksa odpowiedział: „Poprosiłem Panią Dyrektora Ogrodu Botanicznego do zdobycia informacji w strukturach ogrodów botanicznych, czy wejście Ogrodu Botanicznego przez analogię do Zoologicznego spowoduje jakiegokolwiek problemy organizacyjne. Uzyskałem odpowiedź, że absolutnie żadnych takich zagrożeń po tej stronie nie ma. Natomiast, tak jak podkreślił Pan Prezydent, są cały czas artykułowane zagrożenia po stronie Zoologicznego, co jest dla mnie niezrozumiałe. Pan Prezydent wyraźnie zadeklarował wolę podtrzymania wszelkich członkostw”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Ja nie bez przyczyny pytam. Pan mówi cały czas o zagrożeniach. Ja w ogóle na żadne zagrożenia nie wskazywałem. Uprzedza Pan moje pytania. Jeśli chodzi o te organizacje zarówno w przypadku Ogrodu Zoologicznego, tak jak Ogrodu Botanicznego, to członkiem tych stowarzyszeń jest podmiot, jednostka organizacyjna, podmiot prawny. Wydaje mi się oczywiste, że członkiem tych organizacji będzie mógł być Ogród Zoologiczny, czy Ogród Botaniczny, bo jako takie w formule prawnej nie będą funkcjonować tylko będzie mógł być Zarząd Zieleni Miejskich”.

Główny Specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Arkadiusz Jaksa odpowiedział: „Będzie Zarząd, którego wydzieloną jednostką będzie Ogród Zoologiczny”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Składkę członkostwa będzie opłacał Zarząd Zieleni Miejskiej. Zarząd Zieleni Miejskiej będzie chciał być nadal członkiem zrzeszenia ogrodów botanicznych?”.

Główny Specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Arkadiusz Jaksa odpowiedział: „Jest to oczywiście sprawą otwartą, czy w takich stowarzyszeniach będzie reprezentował dyrektor Zarządu, czy Naczelnik Ogrodu Zoologicznego, czy Naczelnik Ogrodu Botanicznego. To jest kwestia delegacji”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „To zależy kogo wskaże dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, który będzie zarządzał jednostką. To jest oczywiste. Pan Prezydent mówił o trendzie konsolidacyjnym, jeśli chodzi o trend europejski i o tego typu placówki. Czy z tych najbardziej znanych ogrodów funkcjonujących w Polsce we Wrocławiu, Gdańsku, ogrody, na których chcielibyśmy się wzorować, są w trendzie konsolidacyjnym i są połączone, i funkcjonują w ramach zarządu zieleni? Czy mają charakter wydzielony?”.

Główny Specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Arkadiusz Jaksa odpowiedział: „Struktury prawne ogrodów zoologicznych w Polsce są różne. Dominują oczywiście ogrody samorządowe. Są to największe ogrody. Pojawiają się prężnie rozwijające ogrody prywatne. Z wymienionych przez Pana Radnego ogrodów m.in.: Wrocław ma charakter spółki i oparty jest na całkowicie innych zasadach. W Bydgoszczy funkcjonuje ogród zoologiczny w ramach spółki Park Leśny, którego częścią jest ogród zoologiczny i ogród botaniczny. W związku z tym tutaj formuły prawne ogrodów zoologicznych w Polsce się rozszerzają”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Kto będzie dyrektorem planowanego Zarządu Zieleni Miejskiej, którą planujemy uchwałą Rady Miejskiej powołać?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Zarząd Zieleni Miejskiej chcielibyśmy powierzyć pełnomocnikowi. Trudno wyobrazić sobie dzisiaj inną sytuację. Jeżeli z dniem 1 października powołamy Zarząd, to nad obsadą stanowisk będziemy się zastanawiać. Najpierw powołuje się strukturę, a potem się obsadza”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, że Pan A. Jaksa, kontynuując funkcję pełnomocnika, obejmie funkcję dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Nigdy tego nie ukrywaliśmy”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czyli nie planuje Pan Prezydent konkursu na to stanowisko?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Nie, do końca roku 2013 ponieważ w tym wypadku należy stworzyć Zarząd. Dziś wszystkie założenia przygotował pełnomocnik. Koncepcja przeszła przez kolegium, przeszła w dyskusjach. Trudno sobie wyobrazić, że ktoś, kto nie brał udziału w pracach będzie nagle uczył się wszystkiego od początku. Wydaje się, że dopóki Zarząd nie okrzepnie, nie zamknie pierwszego roku budżetowego, to koncepcja kontynuacji jest jak najbardziej zasadna”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Ja jestem w stanie sobie to wyobrazić, bo niedawno powołaliśmy Zarząd Nowego Centrum Łodzi, którego koncepcję przygotowywał pełnomocnik. Pani Prezydent powiedziała, że będzie konkurs, wprawdzie rekomenduje Komisji Konkursowej złożonej z pracowników urzędu, aby wygrał konkurs p. B. Moder, ale zdecydowanie odcięła od takiego pomysłu, aby nie było konkursu. Czy w wypadku Zarządu Zieleni Miejskiej Pan Prezydent konkursu nie przewiduje?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Na pewno nie do końca roku 2013. W tej sytuacji pragmatycznym jest powierzenie pełnomocnikowi utworzenie Zarządu Zieleni Miejskiej do końca. Jeżeli konkurs ma być realny i rzetelny, to musi się zamknąć po pierwszym roku obrotowym kiedy ta instytucja będzie funkcjonowała. Ja widzę na tym stanowisku pana pełnomocnika p. A. Jakse, który będzie kontynuował prace i który przygotował tę koncepcję od strony szczegółów merytoryczno-organizacyjnych”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Wolę takie postawienie sprawy, niż organizowanie konkursu, który tak jak w przypadku Zarządu Nowego Centrum Łodzi, wiadomo, kto ma wygrać. Czy przepisy prawne nie wymagają, w przypadku takich jednostek, obligatoryjnego przeprowadzenia konkursu na funkcję dyrektora?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Będę się posiłkował Biurem Prawnym”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, że Pan Prezydent może tego nie wiedzieć.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Chcę, aby było złożone oświadczenie przez Biuro Prawne”.

Przedstawiciel Biura Prawnego p. mec. Hubert Brzeziński powiedział: „Oczywiście nadal obowiązuje Ustawa o pracownikach samorządowych. W świetle tej ustawy oczywiście obowiązuje system konkursowy, system naboru na stanowisko przez przeprowadzenie konkursu. W związku z powyższym oczywiście jest to system podstawowy, natomiast ustawa przewiduje pewne wyjątki, które dotyczą powierzenia, czy też zatrudnienia na wolnym stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym osób, które już są zatrudnione na stanowisku urzędniczym, czy też kierowniczym stanowisku urzędniczym. W stosunku do takich osób nie musi być przeprowadzany konkurs dlatego, że te osoby z mocy ustawy art. 12 ustawy o pracownikach samorządowych mogą zostać zatrudnione w ramach tak zwanego awansu wewnętrznego”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy to Panie Mecenasiu jest awans wewnętrzny? To jest inna jednostka. Tu nikt nie będzie przesuwany według wewnętrznego awansu. To nie jest przesunięcie z innego wydziału do drugiego wydziału, tylko to jest przesunięcie do innej jednostki organizacyjnej. Czy to jest prawidłowe, że ktoś zostanie przesunięty do innej jednostki organizacyjnej?”.

Przedstawiciel Biura Prawnego p. mec. Hubert Brzeziński odpowiedział: „Jest możliwość przenoszenia także do innych jednostek organizacyjnych Miasta z jednych jednostek organizacyjnych do innych jednostek organizacyjnych objętych zakresem przedmiotowym tej ustawy o pracownikach samorządowych. Art. 2 ustawy o pracownikach samorządowych wskazuje, do których pracowników samorządowych ma zastosowanie ustawa i w art.2 pkt. 3 czytamy: „W stosunku do pracowników zatrudnionych w urzędach gmin, jednostkach pomocniczych gmin, gminnych jednostkach budżetowych i samorządowych zakładach budżetowych jest możliwość przenoszenia z urzędu do innej jednostki na stanowisko kierownicze”.

Radna p. Iwona Boberska zapytała: „Ile w chwili obecnej jest zawartych umów, których przedmiotem jest utrzymywanie i sponsorowanie zwierząt? Jaki jest to procent przeznaczony na utrzymywanie zwierząt?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „ Poproszę o przygotowanie takiej informacji”.

Radna p. Iwona Boberka powiedziała: „W związku z konsolidacją, z połączeniem tych trzech jednostek w jedną jednostkę budżetową takie umowy powinny być. Czy te umowy powinny być zmieniane? Do tej pory są podpisywane pomiędzy osobą prywatną, firmą, a zoologiem?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Istnieje zasada sukcesji prawnej w przypadku połączenia, bo mówimy o połączeniu jednostek organizacyjnych w ramach sukcesji prawnych. Oczywiście z mocy samego tego aktu prawa i obowiązki przechodzą na

nową jednostkę. My dopełnimy stosownych formalności i potwierdzimy uczestnictwo w umowach. Jeśli ktoś nie będzie chciał uczestniczyć w umowach, to dla niego głównym powodem nie jest to, że ZOO jest odrębną jednostką budżetową lub jest częścią innej jednostki budżetowej. Jeżeli ten pretekst zostanie wykorzystany do zerwania umowy, to rzeczywista intencja takiej umowy nie polegała na tym, aby pomóc zwierzętom w trudnej sytuacji. Nie sądzę, aby był to problem prawny. Natomiast co do ilości i wartości poszczególnych umów, to poziom szczegółowości wykracza poza przygotowany dla Państwa materiał. Dane takie zdobędziemy i będą do Pani dyspozycji”.

Radna p. Iwona Boberka powiedziała: „Panie Prezydencie ja tu nie mówiłam, że ktokolwiek miałby zamiar, czy chciałby taką umowę zerwać, czy wypowiedzieć z tego powodu. Moje pytanie dotyczy czego innego. Czy Państwo nie obawiacie się, że ta liczba osób chętnych, która chciałaby utrzymywać takowe zwierzę się zmniejszy?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Z powodu zmienionego nagłówka, gdzie zamiast Miejski Ogród Zoologiczny będzie Zarząd Zieleni Miejskiej przestanie dokarmiać zwierzęta?”.

Radna p. Iwona Boberka powiedziała: „ Tak, z powodu nagłówka. Czy Pan nie ma takich obaw?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „ Ja szczerze mówiąc jestem zaskoczony, że ktoś z faktu, że zmienia się struktura organizacyjna nie chce pomagać zwierzętom. Rozumiem, że intencją takiej umowy jest tak naprawdę z jednej strony pomoc zwierzętom, z drugiej serwis dla mieszkańca Łodzi. Nie bardzo widzę, jakie znaczenie merytoryczne ma to, czy odnowioną umowę na rok 2013 będzie zawierał Zarząd Zieleni Miejskiej. Umowa wyraźnie wskazuje celowość przekazywania środków. Ten kto dziś sponsoruje żyrafę rozumiem, że nie jest zainteresowany wężem boa, czy motylami. Nie widzę gdzie jest tu problem, że na kwiecie kasowym pojawia się Zarząd Zieleni Miejskiej”.

Radna p. Iwona Boberka powiedziała: „Moje drugie pytanie dotyczy Leśnictwa i kliniki dla zwierząt dziko żyjących. Informacji nie uzyskałam na Komisji. Wiemy, że jest jeszcze wiele do zrobienia w tym zakresie. Jest to perełka i warto się nią chwalić natomiast wymaga jeszcze wiele inwestycji. Jak wyglądają plany wobec tej jednostki?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „W chwili obecnej wsparliśmy ją przesunięciem wewnętrznym. Problem finansowy dotyczy wszystkich jednostek organizacyjnych bez względu na działalność, którą świadczą usługi. Tego typu zintegrowane zarządzanie umożliwia przesuwanie, czy wspieranie. W tej chwili ZOO wsparło klinikę, a w przyszłości być może inne jednostki organizacyjne. Należy się wzajemnie wspierać. Jeśli chodzi o tę jednostkę to proszę mi wierzyć, że nie jest zagrożona, ani wyłączona z planów rozwojowych, wręcz przeciwnie, doceniamy szczególnie działania inicjatora tej jednostki. To jest wielka piękna robota i raczej każdy będzie pomagał aniżeli przeszkadzał. Co nie oznacza, że nagle ni stąd, ni zowąd jesteśmy w stanie przeznaczyć jakąś olbrzymią sumę na budowę dużej kliniki. Czekają nas problemy ze schroniskiem dla zwierząt, właściwie z nowym schroniskiem dla zwierząt, ale to jest już zupełnie inna rzecz. Schronisko dla zwierząt nie wchodzi do Zarządu Zieleni Miejskiej”.

Radna p. Iwona Boberka powiedziała: „Dziękuję bardzo”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Panie Przewodniczący, na podstawie § 13 ust. 2 pkt 11 Statutu Rady Miejskiej w Łodzi, zgłaszam wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Projekt jest nieprzygotowany zwłaszcza do dalszego funkcjonowania Ogrodu Zoologicznego”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak: poddał wniosek formalny pod głosowanie.

Przy 16 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” projekt został odesłany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 27a** do protokołu

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym zgłosić wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 45 a projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, druk BRM 149/2012”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał wniosek formalny pod głosowanie.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Korzystając z dużej frekwencji chciałbym złożyć wniosek formalny o łączne rozpatrywanie punktów od 17 do 25 oraz drugi wniosek o łączne rozpatrywanie punktów od 30 do 43, to przyspieszy procedowanie na dzisiejszej sesji”.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek o łączne rozpatrywanie punktów od 17 do 25 uzyskał większość. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek o łączne rozpatrywanie punktów od 30 do 43 uzyskał większość. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Politechniki oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Wólczańskiej i inż. Stefana Skrzywana - druk nr 299/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczyk** mówiąc: „Przedstawiam projekt uchwały o przystąpieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w Łodzi przy Aleja Politechniki oraz ulic Walerego, Wróblewskiego, Wólczańskiej i Inżyniera Stefana Skrzywana druk nr 299/2012.

Uzasadnienie macie Państwo załączone w materiałach. Obowiązujący plan w 44 części w momencie uchwalenia tej uchwały, na tym obszarze traci swoją moc. Stracą moc uchwały o przystąpieniu do dwóch planów w obszarach ulic: Politechniki, Adama Mickiewicza, Tadeusza Kościuszki oraz Stefana Żeromskiego, Radwańskiej, Wólczańskiej i Walerego Wróblewskiego oraz uchwała o przystąpieniu z 2010 roku obejmująca obszar między ulicami Wróblewskiego, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego i Jana Kilińskiego, Tylnej, Sienkiewicza, Tymienieckiego, Milionowej i Stanisława Wróblewskiego, Piotrkowskiej, Sieradzkiej oraz Skrzywana. Na tym obszarze właścicielem jest developer, który ma zamiar wybudować osiedle budownictwa wielorodzinnego. Jest opracowana dokumentacja pokonkursowa, która jest w formie projektu budowlanego i wykonawczego ale ustawa developerska zakazuje i uniemożliwia developerom podział terenu, ponieważ plan który obejmuje obszar 44 nie ma zapisu dopuszczającego, zapisu podziału na mniejsze działki. Inwestor ma problem i nie jest w stanie wybudować całej inwestycji z przyczyn czysto ekonomicznych. Poza tym na tym obszarze istnieją również obiekty zabytkowe, które jeśli będzie taka wola, możemy przedstawić na dokumentacji fotograficznej w obszarze ulicy Skrzywana, część budynków Politechniki i przy ulicy Aleja Politechniki oraz w obszarze ulic Wróblewskiego i Wólczańskiej”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Następnie wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych oraz braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnych oraz propozycji uchwał i wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 299/2012.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę nr XLVII/901/12 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w Łodzi przy Aleja Politechniki oraz ulic Walerego Wróblewskiego, Wólczańskiej i Inżyniera Stefana Skrzywana, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Politechniki oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Wólczańskiej i inż. Stefana Skrzywana - druk nr 299/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.07.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 18:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosia Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Biliński Paweł	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Rosset Witold	X
14.	Trela Tomasz	X
Razem:		14

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłaty za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk nr 309/2012.

Projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo powraca uchwała dotycząca strefy płatnego parkowania, powraca w nowym kształcie. Jeżeli chodzi o zasady o stawki i taryfy, to w tym zakresie zmian nie ma. Zmiana dotyczy obszaru. Obszar, który został pokazany w projekcie uchwały jest obszarem większym niż poprzednio, wyszczególnione są ulice, na które strefa płatnego parkowania się rozciąga. To nie jest de facto uchwała o charakterze fiskalnym, jest to co w tendencji układu komunikacyjnego wielkich miast jest w tej chwili rzeczą dominującą, czyli reglamentowaniem dostępu do przestrzeni publicznej w centrach wielkich miast. Szacowane przychody w roku 2013 kształtują się powyżej 13 000 000 zł. Ilość miejsc parkingowych z 3100 wzrasta do 4500. Obszar ulic, który obejmuje strefa płatnego parkowania nadal jest obszarem ulic śródmiejskich. Wydaje się, że jest to realizacja pewnej zasady zrównoważonego transportu rozwoju, ograniczonego dostępu do przestrzeni publicznej i przede wszystkim zasady, że użytkownik tej przestrzeni publicznej za jej zajęcie ponosi pewną opłatę. Czy jest to opłata adekwatna do utrzymania tego systemu, do utrzymania stanu dróg? Z punktu widzenia fiskalnego to nie jest główne źródło finansowania remontów, czy przebudowy dróg. Niemniej jednak warto zwrócić uwagę, że z tego tytułu możemy finansować wiele prac związanych z utrzymaniem. Część tych środków będzie przeznaczona na utrzymanie systemu parkometrów. Przychody z tytułu abonamentów będą przychodami bezpośrednimi Miasta”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Panie Prezydencie niedawno obniżyliśmy koszty migawki z 88 zł na 80 zł, by zachęcić mieszkańców Łodzi do podróżowania komunikacją miejską. To była słuszną decyzją. Czy nie uważa Pan, że dobrym posunięciem m.in.: dla przedsiębiorców, osób, których nie przekonamy do podróżowania komunikacją miejską, a którzy parkują w strefie płatnego parkowania, byłoby obniżenie abonamentu miesięcznego i rocznego? Wydaje mi się, że kwota 1920 zł abonamentu rocznego jest troszkę duża, tym bardziej, że do tej pory było 1100 zł. Abonament miesięczny wynoszący 250 zł jest również sporym wydatkiem. Gdybyśmy np. zaproponowali miesięczny abonament 190 zł, a abonament roczny 1200 zł to wówczas moglibyśmy zachęcić osoby do kupowania abonamentów. Cały wpływ z abonamentów trafia do budżetu Miasta. Byłby to pewny gest dla tych, którzy muszą jeździć po strefie płatnego parkowania. Może to pozwoli na to, że tych abonentów sprzedamy więcej, będzie to również pewna zachęta dla mieszkańców naszego Miasta. W tamtym roku sprzedaliśmy 114 abonamentów za 1100 zł. Nie jest to oszałamiająca liczba. Być może kiedy przy podwyżce opłat jednostkowych proponujemy ciekawą ofertę abonamentową uda nam się zachęcić przedsiębiorców do zakupu abonamentów. Deklarowałem zgłosić taką autopoprawkę”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień odpowiedział: „Problem jest problemem stricte finansowym. Ja rozumiem z Pańskiej wypowiedzi, że w odniesieniu do abonamentów proponuje Pan obniżenie stawki, w celu upowszechnienia tych abonamentów? Per saldo przychód do budżetu pewnie będzie się wahał, ale dostępność tego abonamentu byłaby bardziej powszechną i akceptowaną. Jakie stawki Pan proponuje?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Stawka dla abonamentu miesięcznego 190 zł, w uchwale zaproponowano 250 zł, natomiast abonament roczny 1200 zł, a nie proponowany 1920 zł. Wydaje mi się, że przy kwocie 1920 zł tych abonamentów byłoby naprawdę mało. Dla budżetu Miasta to nie będzie miało większego wpływu, bo liczę na to, że jeśli obniżymy cenę abonamentów, to sprzedamy ich więcej. Powinniśmy promować abonamenty dla ludzi, którzy są skazani przez wykonywanie swojej pracy na ciągłe przebywanie w strefie płatnego parkowania. Byłby to pewien gest. Taka byłaby moja autopoprawka”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień poprosił o chwilę czasu na dokonanie pewnych przeliczeń. Jest to poprawka o charakterze finansowym”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Uchwała powraca, więc chciałbym zaproponować autopoprawkę, którą Pan już zna gdyż dyskutowaliśmy o niej przed wakacjami. Czy Pan przemyślał proponowane zmiany, by przedsiębiorcom stworzyć możliwość wykupienia abonamentu takiego jaki mają mieszkańcy mieszkający w strefie płatnego parkowania? Czyli kwota 120 zł”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień odpowiedział: „Panie Radny, kogo rozumiemy przez przedsiębiorców? Przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną. Czy każdy z tych podmiotów miałby prawo do abonamentu. W wypadku przedsiębiorcy, który jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą sprawa jest bardzo prosta do ustalenia, natomiast w przypadku spółki akcyjnej, gdzie spółka akcyjna z siedzibą posiadająca miejsce prowadzenia działalności jako podmiot ma jeden abonament. Czy taki byłby wniosek?”.

Radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział: „Tak, ale nie dla wszystkich akcjonariuszy”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień powiedział: „Należy zwrócić uwagę, że podmioty oczekiwałyby abonamentów dla wszystkich członków zarządu. Trudno się odnieść, ile to by było. W przypadku propozycji przewodniczącego T. Kacprzaka sprawa jest bardzo prosta, mnożymy cenę abonamentu razy ilość spodziewanych abonamentów i jesteśmy to w stanie szybko wyliczyć. O tyle w przypadku przedsiębiorców nie bardzo wiem, jak to miałbym policzyć. Należałoby to zrobić tak, że to nie tylko jest ilość przedsiębiorców, ale ilość przedsiębiorców według miejsca prowadzenia działalności, według sektorów. Przyznaję, że to systemowo musiałoby się zmienić i w tej chwili nie potrafię powiedzieć, jaki to jest ubytek przychodu z tego tytułu. Wymaga potężnej analizy. Moja propozycja jest taka, abyśmy przyjęli bez tej poprawki. Jest to dla nas bardzo ważne ze względu na możliwość planowania działań, możliwość oznakowania strefy. Natomiast wrócilibyśmy do tej sprawy po przeprowadzeniu odpowiednich badań i wtedy moglibyśmy wprowadzić nowelizację uchwały, zdążając jeszcze przed nowym rokiem. Ja nie jestem w stanie teraz Panu Radnemu powiedzieć, jaki to będzie skutek. To jest zupełnie inny model liczenia niż w wypadku takiego prostego: abonament razy cena. Natomiast nie przesądzając wyniku dyskusji byłbym otwarty na tę dyskusję. Rozszerzając strefę, szczególnie rozszerzając ją poza obszar stricte Piotrkowska i okolice, rzeczywiście rozszerzamy ją na obszar przedsiębiorczości bardzo drobnej. Inny typ mamy przedsiębiorczości na ulicy Kilińskiego, Łąkowej, gdzie jest sporo zakładów usługowych jednoosobowych. Chętnie taką dyskusję rozpocznę przyjmując tą inicjatywę, natomiast proszę o wsparcie tej uchwały w tym kształcie, który jest z przyjęciem założenia, że popracujemy nad tym, policzymy. Należy poważnie się zastanowić nad ograniczeniem tego do przedsiębiorców osób fizycznych, aczkolwiek nie umiem powiedzieć z

punktu widzenia prawnego, czy nie oznacza to dyskryminacji przedsiębiorców. Pojawia się bardzo wiele pytań o charakterze formalnym. Ja rozumiem intencję. Sądę, że w wyobrażeniu Pana Radnego nie dotyczyło to wielkiej spółki akcyjnej, spółki zoo, tylko dotyczyło kogoś, kto prowadzi zakład szewski, usługowy itd. Gdzie dla poziomu obrotu to 250 zł miesięcznie, czy 3000 zł rocznie, to jeden czynsz. Gotów jestem rozpocząć taką dyskusję. Proszę o wsparcie tej uchwały w tym kształcie, a co do zasady, co do formalności, jestem otwarty. Rozumiem do kogo ma być skierowana. Jeśli dla wszystkich to musimy ustalić wiele szczegółów. Proszę zwrócić uwagę, że niektóre z firm szczególnie te, które posiadają osobowość prawną, jako firmy sieciowe posiadają miejsce siedziby w jednym miejscu, a prowadzą działalność w postaci sklepów w innym. Jest troszkę problemów do rozwiązania. To nie jest takie proste jak w przypadku poprawki przewodniczącego p. T. Kacprzaka. Rozumiem intencję i jestem gotów nad ty popracować”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Panie Prezydencie bardzo cieszy mnie Pana otwartość na naszą poprawkę. Taką poprawkę mam już napisaną. Jest to poprawka klubowa. Będę musiał ją jednak złożyć. Chciałbym Pana Prezydenta namówić do odwrotnej kolejności, mianowicie spróbujmy ją przyjąć w takiej wersji w jakiej zostanie złożona, a jeśli będzie wymagała nowelizacji z uwagi na problemy interpretacyjne, to wtedy ją znowelizujemy”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Panie Radny ja chciałbym bardzo odpowiedzialnie do tego podejść, z całą otwartością deklarując chęć przedyskutowania problemu. Nie jestem w stanie teraz przeliczyć poprawki cenowej oraz ustalić wartości. Ja rozumiem brzmienie Pana poprawki, które zawiera stwierdzenie „przedsiębiorca”. Potrzebuję układu przedsiębiorców w każdym z sektorów, co jest trudne. Dopiero po danych ewidencyjnych możemy powiedzieć, jaka ilość tych abonamentów dla przedsiębiorców będzie. Traktując rzecz bardzo odpowiedzialnie to żeby przyjąć dzisiaj Pana poprawkę muszę wiedzieć, jaki to będzie skutek finansowy. Jestem skłonny otwarcie i bardzo spokojnie podyskutować na ten temat ze względu na to, że rozszerzyliśmy tę strefę na obszar przedsiębiorczości zdominowanej przez przedsiębiorczość drobną. W tej chwili kształt terytorialny determinuje troszeczkę inny mój stosunek do tej części, więc jeśli mógłbym prosić o takie podejście to nie zaszkodzi”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „W takiej formie my tę poprawkę zgłaszaliśmy już przed wakacjami. Były dwa miesiące na to, aby się zastanowić. Można było przez ten czas przeliczyć, zobaczyć ile to jest przedsiębiorców”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „My możemy to przeliczyć jak takowy wniosek padnie. Wniosek padł przed chwilą i ja zgłaszam gotowość do takich prac analitycznych. Jednak dzisiaj bez takich wyliczeń przyjąć tego nie mogę. Byłoby to z mojej strony dużą nieodpowiedzialnością”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Mam nadzieję, że przekonamy Radę Miejską. Jeśli będzie przegłosowana ta poprawka i uznamy, że wymaga ona później doszczegółowienia, czy nie sprawdza się w takim obszarze, jaki jest, to będzie można to zmienić. Namawiam Pana Prezydenta, aby jednak ją przyjąć”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Idąc tropem wypowiedzi Pana Prezydenta, który wskazuje na to, że sprawa wniosku radnego p. P. Adamczyka wymaga analiz, obliczeń i nie ma możliwości, aby to dzisiaj uczynić, wnoszę, aby projekt uchwały odesłać do Komisji

Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej”.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wnioszek formalny radnego p. Macieja Rakowskiego.

Przy 15 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości ustawowego składu Rady – /22 głosów/ Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „ Jest zamiar zmiany strefy parkowania o około 40 % jeśli chodzi o miejsca parkingowe, tak? Ja przeczytałem projekt uchwały i zadaję sobie pytanie czy w stosunku do tego terenu będzie ogłoszony przetarg na tych, którzy będą zbierać te opłaty parkingowe?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „ Wykorzystamy te możliwości, które mamy z zawartej umowy. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, była taka możliwość, więc to mogło działać sprawnie, byśmy mogli zbierać jak najszybciej. W roku 2013 skorzystamy z tej możliwości, które daje nam umowa. Jest taka możliwość”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Rozumiem, że prawo zamówień publicznych mówi, że zamówienie dodatkowe można robić bez przetargu do 10% wartości kontraktu. Pan powiedział, że będzie to więcej niż 40% miejsc parkingowych. Zastanawiam się jaka specyfikacja jest niezgodna z prawem zamówień publicznych”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu ds. Transportu i Inżynierii p. Jan Zbroński powiedział: „Z informacji, które ja posiadam zamówienie uzupełniające można przeprowadzić do 50% wartości zamówienia, wartości kwoty jaka była zarezerwowana w budżecie na to zadanie. Nie do wartości umowy podpisanej. W zamówieniu uzupełniającym można przeprowadzić do 50 % wartości zamówień”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „ W tym momencie bez rozszerzenia, o jakiej kwocie mówiła umowa?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu ds. Transportu i Inżynierii p. Jan Zbroński odpowiedział: „ Umowa była sformułowana w sposób taki, że do czasu wyczerpania kwoty albo na okres 7 lat maksymalnie”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jak będzie wyglądała kwota w nowej wersji rozszerzonej strefy płatnego parkowania?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Jan Zbroński**, który poinformował, że na dzień dzisiejszy umowa zostaje taka sama, natomiast na zamówienie uzupełniające zostanie zawarta nowa umowa.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy prawdą jest, że umowa ta nie zobowiązuje dzierżawcę terenu pobierającego opłaty za postój samochodu do sprzątania śniegu z dzierżawionego terenu?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Jan Zbroński odpowiedział, że umowa jest tak skonstruowana, że wykonawca posiada obowiązek uprzątnięcia terenu ze śniegu bez obowiązku jego wywożenia.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy w umowie zawarty jest zapis wskazujący, gdzie ma odbywać się przyzmożenie śniegu?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Jan Zbroński odpowiedział, że w umowie nie jest wskazane miejsce do przyzmożania śniegu. Jednak wykonawca przyzmożuje w miejscach wskazanych przez zamawiającego.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- jakie miejsca wskazane są w dotychczas obowiązującej umowie?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Jan Zbroński odpowiedział, że wykonawca przyzmożuje miejsca w strefie płatnego parkowania, aby dopuścić samochody do korzystania z tej strefy.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Rozumiem, że przyzmożenie śniegu będzie odbywało się tam, gdzie nie ma miejsc płatnego parkowania tj. na chodniku lub przystankach komunikacji miejskiej”.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Jan Zbroński odpowiedział, że dzierżawca posiada jedynie obowiązek wywożenia śniegu.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy nadal obowiązuje zasada, że 50% opłaty parkingowej przekazywanych jest do Miasta a drugie 50% pozostaje dla firmy obsługującej płatne parkowanie?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Jan Zbroński odpowiedział, że umowa tak została skonstruowana, że na dzień dzisiejszy Łódź posiada najniższą wynegocjowaną prowizję dla wykonawcy w wysokości około 48,3%. W całej Polsce opłata ta kształtuje się między 60% a 70%.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- w jakich przepisach prawa - ustawie Prawo zamówień publicznych zawarte są zapisy mówiące o prowizji dla wykonawcy usługi?

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Jan Zbroński**, który poinformował, że wszystkie zapisy zawarte w umowach między wykonawcą usług a Miastem są zgodne z prawem.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy możliwe jest otrzymanie projektu umowy rozszerzającej usługi dla firmy prowadzącej pobór opłat parkingowych?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że po decyzji o rozszerzeniu strefy płatnego parkowania oraz zwiększenia ilości parkometrów na podstawie zawartej umowy przystępuje się do projektu umowy, która będzie dokładnie analogiczna, jak

dotychczasowa. Zostanie rozszerzony zakres i ilość a zasady pozostaną bez zmian, ponieważ byłoby to sprzeczne z założeniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Prawo zamówień publicznych jasno mówi, że można bez przetargu zlecić wykonawcy do 10% wartości kontraktu. Natomiast ja pytałem, w jakich przepisach prawa zawarty jest zapis mówiący o udzieleniu 50% prowizji dla wykonawcy usługi?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że przedmiotowy projekt uchwały posiada aprobatę radcy prawnego, który przeanalizował projekt pod kątem możliwości zawarcia umowy”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- gdzie znajdują się miejsca wyznaczone przez Miasto do przyzmuwania śniegu?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że zgodnie z treścią umowy zamawiający wskazuje określone miejsca. Jeżeli wykonawca odstąpił od tych miejsc lub wskazał dane miejsce, to nie ma problemu. Przestrzeń istniejąca wokół miejsc parkingowych składa się z metrów kwadratowych a nie pojęć rozciągalnych w dowolnej rzeczywistości. Zatem w przypadku opadów śniegu, należy je zmieścić na określonej przestrzeni liczonej w metrach kwadratowych, natomiast ilości śniegu liczone są w metrach sześciennych. Jeżeli trzeba zeskładować określoną ilość metrów sześciennych śniegu na określonej ilości metrów kwadratowych – Zarząd Dróg i Transportu wskazuje wykonawcy określone miejsca. Dlatego też z prowadzenia dywagacji nie wyniknie konieczność zeskładowania większej ilości metrów kwadratowych dla zeskładowania większej ilości metrów sześciennych śniegu. Jeżeli w danej sytuacji Zarząd Dróg i Transportu wskazał do zeskładowania większą ilość metrów sześciennych istniejącą w rzeczywistości ilość metrów kwadratowych, to mogą zdarzyć się bardzo różne sytuacje. Chyba jednak prowadzenie dalszych dywagacji w tym zakresie jest bezcelowe.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- gdzie w zapisach uchwały Rady Miejskiej znajduje odzwierciedlenie słów powiedzianych przez wiceprezydenta Miasta p. R. Stępnia?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że składowanie określonej ilości metrów sześciennych śniegu na określonej ilości metrów kwadratowych nie wynika z żadnych zapisów uchwały Rady Miejskiej.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- kto będzie wywoził śnieg z miejsc, gdzie jest on przyzmuwany i pokrywał koszty z tym związane?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że wykonawca posiada obowiązek przyzmuwania a nie wywożenia śmieci.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział, że warunki umowy z obecnie istniejącym przedsiębiorcą są niekorzystne dla Miasta. Jest to duży problem w związku z budżetem Miasta, który będzie narażony na dodatkowe wydatki a przedsiębiorca będzie jedynie pobierał zyski. Następnie zapytał jaki w tym zakresie istnieje interes dla Miasta?

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Przymywanie jest czynnością polegającą na składowaniu śniegu. To jest na określonej ilości przestrzeni publicznej mierzonej w metrach kwadratowych może zmieścić się określona ilość metrów sześciennych śniegu. Pojęcie uprzątnięcia oznacza przystosowanie miejsca parkingowego do postoju samochodu. W związku z powyższym należy z niego usunąć śnieg.

Radny, p. Władysław Skwarka podkreślił, że podczas ostatniej zimy śnieg był tak sprzymowany, że nie było możliwości wjazdu na pryzmę śniegu.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że Zarząd Dróg i Transportu z zaistniałej sytuacji wyciągnął stosowne wnioski. Obecnie chodzi o rozszerzenie umowy pod kątem terytorialnym.

Radny, p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że rozszerzenie umowy ma odbyć się na warunkach niekorzystnych dla Miasta.

Przedstawiciel Biura Prawnego p. mec. Aleksandra Gaj powiedziała m.in.: „Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 67 ust. 5 i ust. 6 mówi o możliwości rozszerzenia do 50%”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy właściwy jest taki zapis umowy w momencie podwyższenia cen za parkowanie i świadczenia usług na niskim poziomie?

Ponadto mówca dodał: „Samo przymywanie nic nie daje, ponieważ odbywa się ono na miejscach parkingowych”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień zwrócił uwagę, że przedmiotem umowy jest utrzymanie i pobór miejsc parkingowych. Natomiast sama kwestia przystosowania miejsc jest sprawą poboczną wynikającą z umowy na okres zimowy. Rozszerzenie umowy o wywożenie śmieci będzie wykroczeniem poza umowę. Trudno jest dyskutować o czymś, co wykracza poza kształt umowy. Sądzę, że dotychczas Zarząd Dróg i Transportu wskazywał dotychczas podmiotowi obsługującemu miejsca parkingowe, gdzie ma odbywać się przymywanie. Generalnie podmiot utrzymujący miejsca parkingowe odpowiedzialny jest za zimowe sprzątanie Miasta’.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „W rzeczywistości było jednak inaczej, o czym mówił zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Jan Zbroński. Z samego zapisu umowy wynika fakt, że wykonawca posiada obowiązek sprzymywania śniegu a nie posiada obowiązku wywożenia. W celu sprzymywania śniegu w miejscach wyznaczonych przez Zarząd Dróg i Transportu wykonawca musiałby go przewieźć. Dotychczas wyglądało to tak, że wykonawca spycha ten śnieg, który zalega w miejscach parkingowych.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że przymywanie polega na zbieraniu śniegu z powierzchni gładkich i usypanie z niego pryzmy. Przymywanie nie polega na wywożeniu. Firma parkingowa odśnieża śnieg, jak każdy właściciel posesji i przymuje go w bezpośredniej odległości w miejscu uzgodnionym z Zarządem Dróg i Transportu. Inną czynnością jest wywożenie śniegu. Umieszczenie obowiązku w umowie jest możliwe, ale miałoby to odzwierciedlenie w cenie jednostkowej. Jednak rozszerzenie strefy parkowania

jest możliwe. Układ przymowania wynika z zawartej umowy, co może zostać zmienione wraz z całą umową.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Jeżeli obecnie zostanie rozszerzona strefa parkingowa o około 40% i wrosną opłaty za parkowanie, to czy nie warto ogłosić nowego przetargu i nałożyć na określoną firmę nowe obowiązki, ponieważ zakres finansowy i możliwe do osiągnięcia przez firmę zyski będą większe”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że wypowiedzenie umowy zawartej w publicznym przetargu mogłoby nie okazać się korzystne dla Miasta. Natomiast rozwiązanie dotyczące wprowadzenia dwóch firm na dwa obszary nie wiadomo, czy będzie rozwiązaniem racjonalnym. Następuje rozszerzenie strefy, zakres umowy zawartej 28 lutego br. z mocą obowiązującą od kwietnia br. Zawiera ona określony obowiązek przymowania, składowania i sprzątania. Wydaje się to rozwiązanie proste i racjonalne oraz konstrukcyjnie nie wymagające dodatkowych ruchów. Natomiast postulowanie rozwiązania umowy, która de facto nie została jeszcze wykonana jest niezasadne.

Radny, p. Piotr Bors zwrócił uwagę, że niedopatrzaniem zamawiającego było podpisanie umowy w takiej formie mając na uwadze podniesienie stawek.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że taka umowa została zawarta i jak zostanie ona wykonana okaże się zimą 2013 r. Jeżeli zostanie ona wykonana w sposób prawidłowy, to nie będzie podstaw do jej wypowiedzenia. Jedynie w przypadku naruszenia obowiązków wynikających z umowy istnieją określone środki prawne do jej wypowiedzenia. Jeżeli będzie możliwość udoskonalenia systemu, to zostanie to na pewno wykonane. Należy jednak pamiętać, że umowa została zawarta 28 lutego 2012 r. z mocą obowiązującą od kwietnia br.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- jak wygląda sytuacja z wywożeniem śniegu w innych miastach Polski, szczególnie w Krakowie?

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Jan Zbroński**, który poinformował, że umowa zawarta pomiędzy miastem Łódź a wykonawcą traktowana jest jako wzorcowa. Należy podkreślić, że w Łodzi istnieją najnowocześniejsze parkomaty w Polsce. Wynegocjowana prowizja jest jedną z najniższych w Polsce. Jeżeli chodzi o przymowanie śniegu i jego wywożenie na wskazane miejsce, rodzi to za sobą dodatkowe koszty wliczane w prowizję. W innych miastach Polski prowizja kształtuje się pomiędzy 60% a 70% i nie posiadają zawartych w umowach warunków przymowania. W przypadku przyjęcia przez Radę Miejską przedmiotowego projektu uchwały Miasto zostanie zobowiązane do przeprowadzenia zamówienia uzupełniającego. Będzie to oddzielna umowa, przy podpisywaniu której zostaną wzięte pod uwagę wszelkie uwagi dot. przymowania i wywożenia śniegu.

Radny, p. Piotr Bors zapytał

- czy wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień podziela punkt widzenia przedstawiony przez zastępcę dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. J. Zbrońskiego?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- co zmieniło się w podejściu wiceprezydenta Miasta p. R. Stępnia do idei wprowadzenia płatnego parkowania na ulicach Miasta, skoro prezentując po raz pierwszy projekt uchwały twierdził, że najważniejsza jest rotacja na miejscach parkingowych a niekonieczne dochody dla Miasta,

- jak zostanie „pogodzona życzliwość do abonamentów” z zasadniczym celem, jakim jest rotacja”?

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Takim rozwiązaniem jest wprowadzenie dwóch rodzajów abonamentów. Pierwszy to abonament miesięczny a drugi to roczny. Jeżeli chodzi o abonament roczny, to skala zbywania tego rodzaju abonamentu nie jest bardzo duża i na pewno bardzo gwałtownie nie wzrośnie w związku z obniżeniem jego wysokości. Jednak w niektórych przypadkach ten abonament roczny może być przydatny np. z punktu widzenia prowadzenia działalności gospodarczej. Rozszerzenie strefy płatnego parkowania poza obszar ścisłego śródmieścia obejmuje trochę inną strukturę biznesową i inną strukturę społeczną. W takiej sytuacji warto zastanowić się, czy w nowych miejscach abonament bardzo drastycznie wygórowany będzie sensowny. Przede wszystkim zmienił się zakres strefy, co oznacza, że musi zmienić się podejście, ponieważ zmieniła się struktura zamieszkania, struktura biznesu oraz struktura ilości miejsc parkingowych. Jeżeli zmienia się jedna ze zmiennych, to zmienia się również wynik rozumowania, co jest poprawne na gruncie matematycznym”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- czy któraś z tych zmiennych zmieniła się od lipca br.?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że zmienił się obszar.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zmiana obszaru wynika z przedmiotowego projektu uchwały. Taki sam projekt przedstawiany był w lipcu br. Rozumiem, że problemy abonamentów będą dla wszystkich obszarów, również dla tych obecnie objętych strefą płatnego parkowania”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że jeżeli jest mowa o bardzo ścisłym obszarze śródmieścia, to struktura ruchu jest inna. Jeżeli ją rozszerzamy, to powinniśmy się zastanowić nad konsekwencjami. W przypadku abonamentu rocznego zapewne nie zostanie dokonana jakaś rewolucja ilościowa bez względu na cenę. Natomiast dla prowadzących działalność gospodarczą być może na wniosek przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka zostanie obniżona wysokość abonamentu, będzie to większą zachętą i mniejszą przeszkodą dla korzystania z miejsc parkingowych. Do sprawy należy podejść dosyć elastycznie i z pewnym rozsądkiem. Inną kwestią jest ul. Piotrkowska a inną strefy przyległe.

Radna, p. Karolina Kępka zapytała:

- czy w związku z poszerzeniem strefy płatnego parkowania na ulice znajdujące się przy Wydziale Ekonomiczno – Socjologicznym UŁ oraz Wydziale Nauk Politycznych UŁ stać będzie studentów na poniesienie wydatków związanych z opłatami za parkowanie?

Odpowiadając na pytanie **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** powiedział m.in.: „Rozumiem, że powyższy postulat dotyczyłby tych studentów, którzy poruszają się

samochodem dojeżdżając na zajęcia spoza Łodzi. Chciałbym jednak dowiedzieć się jakiego procentu uczestników zwolnienie miałyby dotyczyć?”.

Radna, p. Karolina Kępka zapytała:

- w jakim stopniu parkingi wewnętrzne Uniwersytetu w przypadku Wydziału Ekonomiczno – Socjologicznego oraz Wydziału Nauk Politycznych zapewniają potrzebę parkowania?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że jeżeli chodzi o wskazane obszary, to rzeczywiście parkingi wewnętrzne zapewniane przez uczelnie nie wystarczają do obsługi jej pracowników, nie mówiąc o studentach. Po szybko przeprowadzonej wstępnej analizie nastąpi odniesienie się do propozycji ewentualnego wyłączenia rejonu Wydziału Ekonomiczno – Socjologicznego oraz Wydziału Nauk Politycznych ze strefy płatnego parkowania.

Radna, p. Karolina Kępka sprecyzowała brzmienie poprawki, jaką chciałaby zgłosić do przedmiotowego projektu uchwały. Polegałaby ona na:

- zmianie punktu 5, aby przy zapisie dotyczącym ul. Rewolucji dokonać zmianę do ul. Kilńskiego a nie od ul. Piotrkowskiej do ul. Sterlinga,
- wykreślenie pkt 14 (dot. całej ul. Składowej),
- w punkcie 55 dot. ul. POW wprowadzenie zapisu „ul. Narutowicza do ul. Składowej” a nie „cała” (na wysokości nr 82)
- wykreślenie punktu 56, 57 i 58.

Do propozycji odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Faktycznie jest to rejon dużego zagęszczenia studentów oraz pracowników naukowych a obszar uniwersytecki rzeczywiście jest ubogi w parkingi wewnętrzne. Stanowisko Prezydenta Miasta odnośnie poprawki zgłoszonej przez przedmówczynię zostanie zaprezentowane po przeprowadzeniu wstępnej analizy skutków organizacyjnych i finansowych.

Radny, p. Czesław Telatycki zwrócił uwagę, że bezcelowe jest wprowadzenie strefy płatnego parkowania na ul. Wólczańskiej aż do ul. Sieradzkiej z uwagi na znikome zainteresowanie. Dlatego też mówca zaproponował, aby w załączniku nr 1 w pkt 46 dotyczącym ul. Wólczańskiej wprowadzić zapis „do ul. Wróblewskiego” wykreślając „ul. Sieradzką”.

Do propozycji odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Rzeczywiście ilość miejsc parkingowych w tamtym rejonie faktycznie jest znikoma. Stanowisko Prezydenta Miasta odnośnie powyższej poprawki zostanie przedstawione po przeprowadzeniu wstępnej analizy ilości miejsc parkingowych w tamtym rejonie”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak poruszyła problem szerokości miejsca, które można uznać za strefę płatnego parkowania podając przykład południowo – zachodniego narożnika al. Mickiewicza i al. Kościuszki przy kamienicy, gdzie nie ma możliwości ustalenia strefy płatnego parkowania prosząc o wyjaśnienie tej kwestii?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Wskazany rejon objęty jest strefą płatnego parkowania. Zostaną jednak przeprowadzone szczegółowe pomiary wskazanego chodnika”.

Na tym zakończono fazę pytań.

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 20 minutowej przerwy w obradach dla Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę w obradach do godz. 19,30.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, po czym ogłosił kolejną przerwę w obradach do godz. 20,00 w związku z przedłużającym się spotkaniem Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Witold Rosset poinformował, że pierwotny projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję. Obecny projekt uchwały opisany w druku 309/2012 nie otrzymał opinii, ponieważ 2 radnych głosowało „za”, 2 radnych było „przeciw” a pozostali radni „wstrzymali się” od głosu.

Wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **diskusji indywidualnej:**

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały oparty jest na dość dziwnej specyfikacji z lutego 2012 r., który mówi o dostawie urządzeń i montażu w strefie płatnego parkowania odpowiednich parkomatów. Ustawa Prawo zamówień publicznych mówi, że 50% dotyczy zawierania umów obejmujących usługi i roboty budowlane. Zatem, czy można przyjąć, że przetarg dotyczył usługi? Wątpliwe jest, czy stosowny przepis ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się do tego zamówienia. Ponadto należy wskazać, że przepisy ustawowe mówią, że możliwe jest poszerzenie zamówienia publicznego w okresie 3 lat od przetargu. Można zatem powiedzieć, że kolejny raz została zaproponowana uchwała dająca więcej uprawnień temu, który zawarł z Miastem umowę niż samemu Miastu. Ja osobiście dałbym firmie 70%, jeżeli wykonawca usługi utrzymywałby miejsca parkingowe w takim stanie, aby były one latem i zimą czyste i posprzątane, łącznie z wywiezieniem śniegu. Należy również podkreślić, że Miasto zapłaciło poprzedniej zimy ogromne pieniądze za wywóz śniegu z miejsc parkingowych. Dlatego też uważam, że wzmocnienie strefy płatnego parkowania jest jedną sprawą, natomiast drugą jest drastyczne podwyższenie opłat za miesięczne parkowanie, co jest pomyłką. Ponadto uchwała nic nie mówi o warunkach, jakie zostaną zawarte z podmiotem, który wygrał przetarg. Również kwestie te zostały bardzo enigmatycznie zapisane w umowie. Przy czym należy pamiętać, że wartość kontraktu kształtuje się na ponad 22 000 000 zł, to jest tyle ile wraz z VAT miało kosztować wyposażenie miejsc parkingowych. Do Rady Miejskiej należy jednak ostateczne rozstrzygnięcie o kształcie przedmiotowego projektu uchwały, czy ma zostać przyjęty z tak daleko posuniętą strefą parkowania i czy warunki usługi podyktowane wykonawcy usługi są dla Miasta korzystne? Ja osobiście będę głosował „przeciwko” przedmiotowemu projektowi uchwały”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonał **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o analizę sytuacji w związku ze zgłoszonymi poprawkami, to Prezydent Miasta jako autopoprawkę przyjmuje zmianę dotyczącą abonamentów ze względu na to, że rozszerzenie strefy płatnego parkowania zmienia tak naprawdę strukturę osób korzystających z abonamentów. Zawsze można powrócić do taryfy i ją doskonalić. Jednak biorąc pod uwagę fakt, że strefa rozszerza się znacznie poza obszar najgęściej obsadzony przez przedsiębiorstwa poza obszar ścisłego centrum, Prezydent Miasta przyjmuje zmianę wysokości abonamentu miesięcznego do kwoty 190 zł oraz abonamentu rocznego do kwoty 1200 zł. Następnie jeżeli chodzi o granice obszaru, to zakres możliwości parkingowych, jakie Miasto może zaoferować w ramach parkingów wewnętrznych studentom oraz pracownikom wyższych uczelni jest rzeczywiście niewystarczający do obsługi. Dlatego też Prezydent Miasta przyjmuje jako autopoprawkę propozycje zgłoszone przez radną p. Karolinę Kępkę oraz radnego p. Czesława Telatyckiego. W dalszej kolejności, jeżeli chodzi o postulaty dotyczące przedsiębiorców, to po rozszerzeniu strefy obejmuje on krąg przedsiębiorczości bardzo drobnej, skoncentrowanej na usługach (w tym małych sklepach). Zatem nie ma możliwości, aby obecnie odpowiedzialnie powiedzieć, jaki to będzie skutek finansowy dla Miasta. Jeżeli będzie wola kontynuacji tych prac, to z pełną otwartością deklaruje przeanalizowanie i ewentualnie w trybie późniejszym uzupełnienie taryfy. W związku z powyższym na obecnym etapie nie jest możliwe przyjęcie poprawki zgłoszonej przez Klub Radnych PiS”.

Następnie głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna, p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że do Komisji wpłynęły cztery poprawki. Trzy z nich zostały przyjęte jako autopoprawki tj. Przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka, radnej p. K. Kępki oraz radnego. Cz. Telatyckiego. Nie przyjęta została poprawka zgłoszona przez Klub Radnych PiS, aby:

- w § 6 projektu uchwały dodać nowy pkt 4 w brzmieniu: „Przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w obszarze strefy”,
- w załączniku nr 2 w tabeli w § 1 pkt 11 nadać następujące brzmienie: „Abonamentowa - § 6 pkt 3 i pkt 4 uchwały”,
- w załączniku nr 3 w § 13 dodać w ust. 1 na końcu zdania: „i ust. 4”,
- w załączniku nr 3 w § 13 dodać ust. 4 w brzmieniu : „Abonament dla przedsiębiorcy upoważnia do parkowania wyłącznie w obszarze Sektora, w obrębie którego przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą”.

W dalszej kolejności **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub Radnych PiS o treści przedstawionej powyżej.

Przy 14 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku nr 309/2012 wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Przy 24 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/902/12** w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłaty za

parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w łodzi oraz opłaty za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk nr 309/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosik Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław		X	
6.	Biłziński Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr		X	
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Gumińska Grażyna	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Markwant Rafał		X	
23.	Matuszak Grzegorz		X	
24.	Michalik Marek		X	
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Parulska Magdalena	X		
29.	Rakowski Maciej		X	
30.	Rosset Witold	X		
31.	Skwarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Telatycki Czesław	X		
34.	Trela Tomasz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	14	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bogacz Mariusz	X
Razem:		2

Radny, p. Mariusz Bogacz oświadczył, iż nie brał udziału w powyższym głosowaniu.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień zgłosił wniosek formalny o ponowne wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Zieleni Miejskiej” w Łodzi i nadania jej statutu - **druk nr 276/2012 w punkcie 12a.**

Radny, p. Tomasz Treła poprosił o opinię prawną, czy możliwe jest wprowadzenie do porządku obrad powyższego projektu uchwały, jeżeli został on już wcześniej skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska a posiedzenie Komisji w tym zakresie nie odbyło się.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **14** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku radnego p. T. Treli o przedstawienie opinii prawnej. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień wycofał wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Zieleni Miejskiej” w Łodzi i nadania jej statutu - **druk nr 276/2012.**

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Północnej bez numeru na rzecz Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 296/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że sprawa wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonej przy ul. Północnej bez numeru na rzecz Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej trafia po raz kolejny pod obrady Rady Miejskiej. Spowodowane to zostało brakiem jasności interpretacyjnej pomiędzy zapisami ustawy o samorządzie zawodowym a zapisami statutu Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej. Tym samym brak jest jasności, kto posiada osobowość prawną tj. czy jedynie Izba, czy też okręgowe izby architektów. Ta rozbieżność wynika z treści ustawy o samorządzie zawodowym, która mówi, że osobowość prawną posiadają izby architektów. Ustawodawca użył liczby mnogiej, co wskazywało na to, iż zarówno Krajowa jak i Okręgowa Izba Architektów w Łodzi posiada osobowość prawną. Ponadto cytowana powyżej ustawa przewiduje, że działalność izb określają ich statuty.

Natomiast w przypadku Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej statut jest jeden dla wszystkich izb. Podaje on, iż osobowość prawną ma Izba Architektów. Tym samym, aby nie popełnić błędów przy sporządzaniu aktu notarialnego uznano, że koniecznym jest zmiana poprzedniej uchwały Rady Miejskiej i wskazanie jako obdarowanego Izbę Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

Następnie wobec braku pytań, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym dowiedzieć się, kto doradzał w Urzędzie Miasta Łodzi 3 lipca br. Pani Prezydent Miasta, iż zostanie przyjęta uchwała Izby Architektów, ponieważ uchwała ta została podjęta dopiero 28 sierpnia br.?”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonała **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że niezwłocznie w momencie powstania sporu interpretacyjnego podjęta została decyzja o skierowaniu uchwały pod obrady Rady Miejskiej. Natomiast sam fakt podjęcia uchwały przez odpowiedni organ, uchwała nie miała większego znaczenia, ponieważ musi ona zostać podjęta przed podpisaniem aktu notarialnego. Uchwała ta została podjęta przed uchwałą Rady Miejskiej. Natomiast wniosek Izby Architektów został złożony przed procedowaniem nowego projektu uchwały.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku nr 296/2012.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLVII/903/12 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Północnej bez numeru na rzecz Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Północnej bez numeru na rzecz Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej - druk nr 296/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Boberska Iwona	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
Razem:		2

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kruczej 8 - druk nr 310/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że nieruchomość położona w Łodzi przy ulicy Kruczej 8 posiada powierzchnię około 1500 m² i jest zabudowana dwukondygnacyjnym budynkiem murowanym znajdującym się w złym stanie technicznym oraz budynkiem gospodarczym. Jest to działka ogrodzona i zarośnięta drzewami, krzewami, samosiejkami oraz jednym cennym okazem – jesionem. Dla przedmiotowego terenu nie obowiązuje plan. W Studium są to tereny oznaczone SZ, czyli tereny zabudowy śródmiejskiej. Nieruchomość została wyceniona przez biegłego rzeczoznawcę na 412 000 zł. Właściwa Rada Osiedla nie wyraziła opinii w wymaganym terminie w zakresie zbycia nieruchomości.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska**.

Następnie wobec braku pytań **prowadząca obrady** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku nr 310/2012.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/904/12** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kruczej 8, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kruczej 8 - druk nr 310/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Boberska Iwona	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walaśek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
Razem:		1

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Siewnej 3 - druk nr 328/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że nieruchomość położona w Łodzi przy ulicy Siewnej składa się z dwóch działek. Jest to teren niezabudowany, dla którego nie obowiązuje plan. W Studium są to tereny oznaczone symbolem PU – tereny przemysłowo – usługowe. Nieruchomość została wyceniona przez biegłego rzeczoznawcę na 327 600 zł. Właściwa Rada Osiedla nie wyraziła opinii w wymaganym terminie w zakresie zbycia nieruchomości.

Następnie wobec braku pytań **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej** poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku nr 328/2012.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/905/12** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Siewnej 3, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Siewnej 3 - druk nr 328/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walaśek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. dr. Seweryna Sterlinga 21 i 25 oraz dr. Seweryna Sterlinga bez numeru - druk nr 329/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że nieruchomość położona przy ul. Seweryna Sterlinga 21 i 25 jest nieruchomością zabudowaną. Składa się z trzech działek o powierzchni 1 000 m². Dla przedmiotowego terenu nie obowiązuje plan. Istnieje jedynie przystąpienie do planu z 2010 r. W Studium są to tereny oznaczone symbolem SZ – tereny zabudowy śródmiejskiej. Na nieruchomości znajduje się piętrowy budynek mieszkalny wyłączony z użytkowania oraz parterowy budynek gospodarczy o powierzchni 32 m². Nieruchomość została wyceniona przez biegłego rzeczoznawcę na kwotę 507 000 zł. Właściwa Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała zbycie nieruchomości.

Następnie wobec braku pytań **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poinformował, że Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały, jak również dwóch ostatnich procedowanych projektów uchwał.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej** poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku nr 329/2012.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/906/12** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. dr. Seweryna Sterlinga 21 i 25 oraz dr. Seweryna Sterlinga bez numeru, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w łodzi przy ul. dr. Seweryna Sterlinga 21 i 25 oraz dr. Seweryna Sterlinga bez numeru - druk nr 329/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Telatycki Czesław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		2

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk nr 331/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która poinformowała, że projekt posiada charakter cykliczny i dotyczy wskazania przez Łódzkiego Kuratora Oświaty możliwości uzyskiwania orzeczeń o potrzebie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego, orzeczeń o potrzebie indywidualnego nauczania, opinii o potrzebie wczesnego wspomagania dziecka od chwili wykrycia niepełnosprawności do chwili podjęcia nauki w szkole, dla dzieci niewidomych, słabo widzących, niesłyszących, słabo słyszących oraz dla dzieci z autyzmem w Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Doradztwa Zawodowego w Łodzi i dla Dzieci z Wadami Rozwojowymi przy al. Ks. kard. Stefana Wyszyńskiego. Dwa powiaty, które korzystają z tych usług, to Powiat Łódzki – Wschodni i Powiat Pabianicki. Do przedmiotowego projektu uchwały zostały załączone projekty porozumień, jakie zostaną zawarte z powyższymi powiatami oraz propozycje cen usług psychologiczno – pedagogicznych świadczonych przez Poradnię.

Następnie wobec braku pytań **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji, z których żadna nie wydała opinii negatywnej odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej** poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku nr 331/2012.

Przy 23 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/907/12** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk nr 331/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
Razem:		1

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania punktów od 17 do 25 porządku obrad dotyczących statutów jednostek służby zdrowia.

Ad pkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie - druk nr 300/2012.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” w Łodzi - druk nr 301/2012.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Widzew” w Łodzi - druk nr 302/2012.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi - druk nr 303/2012 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Lecznicza” w Łodzi - druk nr 304/2012.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” - druk nr 305/2012.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu I Szpitalowi Miejskiemu im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi - druk nr 306/2012.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu II Szpitalowi Miejskiemu im. dr. Ludwika Rydygiera w Łodzi - druk nr 307/2012.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu IV Szpitalowi Miejskiemu im. dr. Henryka Jordana w Łodzi - druk nr 308/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że proponowane zmiany w statutach związane są przede wszystkim ze zmianami w prawie tj. wprowadzeniem w kwietniu ubiegłego roku nowej ustawy o działalności leczniczej oraz rozporządzenia Ministerstwa Zdrowia o resortowych kodach identyfikacyjnych. W związku z tymi zmianami konieczne jest dostosowanie i ujednolicenie nazewnictwa. Konieczne jest również dokonanie wykreślenia placówek, które nie uzyskały w tzw. „dogrywkach” kontraktów z Narodowego Funduszu Zdrowia. I tak w ZOZ Łódź – Polesie zmiany dotyczą nazewnictwa niektórych specjalności. W ZOZ dla Szkół Wyższych PaLMA likwidacja Poradni Okresu Przekwitania, zmiany nazewnicze oraz zmiana lokalizacji. Kolejna jednostka to I Szpital Miejski, gdzie istnieje konieczność wykreślenia ze statutu i struktury organizacyjnej Poradni Chorób Wewnętrznych oraz zmiany nazewnicze. Kolejna jednostka to Szpital Miejski im. dr. L. Rydygiera, gdzie zmiany dotyczą nazewnictwa. Dotychczasowy Oddział Neonatologiczny z Pododdziałem Preadopcyjnym otrzymuje nazwę Oddział Neonatologiczny. Nowa ustawa o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej nie pozwala MOPS na finansowanie Poradni. Dlatego też Urząd Marszałkowski będzie tworzył Ośrodek Preadopcyjny w innym miejscu. Kolejna jednostka to Szpital im. H. Jordana, gdzie zmiany dotyczą nazewnictwa. Szpital w myśl nowej ustawy jest przedsiębiorstwem w kilku postaciach. I tak pierwszym przedsiębiorstwem jest szpital, kolejnymi poradnie a trzecim oddziały dzienne. Następna jednostka to Miejska Przychodnia Dąbrowa, w której dokonywane będą jedynie zmiany nazewnicze oraz zmiany kodów resortowych. Kolejna

jednostka to Miejska Przychodnia Widzew, w której zmiany związane są z kontraktowaniem usług z NFZ poprzez wykreślenie Poradni Kardiologicznej; Poradni Narządu Ruchu; Poradni Rehabilitacyjnej oraz Poradni Wad Postawy a także zmiany nazewnicze. Następna jednostka to Miejska Przychodnia Lecznicza, w której następuje likwidacja Poradni Alergologicznej dla Dzieci i dla Dorosłych; Poradni Chorób Naczyń oraz Poradni Otolaryngologicznej dla Dzieci. Ostatnia jednostka to Miejska Przychodnia Wieloprofilowa Śródmieście, gdzie w statucie dodano zadania w zakresie rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz związane z pielęgnacją i opieką nad niepełnosprawnymi w domu a także Poradnię Medycyny Pracy.

Następnie wobec braku pytań **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej odnośnie przedmiotowych projektów uchwał.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 300/2012.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/908/12** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie - druk nr 300/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.07.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Kępka Karolina	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 301/2012.

Przy 22 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/909/12** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” w Łodzi - druk nr 301/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.07.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		2

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 302/2012.

Przy 23 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLVII/910/12 w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Widzew” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Widzew” w Łodzi - druk nr 302/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.07.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 303/2012 wraz autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/911/12** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi - druk nr 303/2012 wraz z autopoprawką (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.07.2012 r., a autopoprawka w dniu 22.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
Razem:		1

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 304/2012.

Przy 23 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/912/12** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Lecznicza” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Lecznica” w Łodzi - druk nr 304/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.07.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 305/2012.

Przy 23 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/913/12** w sprawie nadania statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA”, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” - druk nr 305/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.07.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
Razem:		1

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 306/2012.

Przy 22 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/914/12** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu I Szpitalowi Miejskiemu im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu I Szpitalowi Miejskiemu im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi - druk nr 306/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.07.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Kopcińska Joanna	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 307/2012.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/915/12** w sprawie nadania statutu II Szpitalowi Miejskiemu im. dr. Ludwika Rydygiera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu II Szpitalowi Miejskiemu im. dr. Ludwika Rydygiera w Łodzi - druk nr 307/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.07.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
Razem:		2

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 308/2012.

Przy 23 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/916/12** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu IV Szpitalowi Miejskiemu im. dr. Henryka Jordana w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu IV Szpitalowi Miejskiemu im. dr. Henryka Jordana w Łodzi - druk nr 308/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.07.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 20:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
Razem:		1

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 327/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **główny specjalista w Wydziale Kultury p. Monika Głowacka**, która poinformowała, że w związku z wprowadzonymi zmianami do uchwały budżetowej wymagane jest wprowadzenie zmian do uchwały określającej szczegółowe dotacje podmiotowe dla miejskich instytucji kultury. I tak zwiększeniu ulega dotacja dla Muzeum Kinematografii w wysokości 300 000 zł z przeznaczeniem:

- 180 000 zł na organizację wydarzeń artystycznych Forum Kina Europejskiego,
- 30 000 zł na realizację wystaw, katalogów oraz imprez towarzyszących z okazji 65. rocznicy Polskiej Animacji,
- 80 000 zł na Festiwal Mediów Człowiek w Zagrożeniu,
- 10 000 zł na realizację projektu internetowego „Dawne Łódzkie Kina”.

Centralne Muzeum Włókiennictwa otrzymuje zwiększenie dotacji o 212 000 zł na wystawę Michała Batorego. Następnie dla Muzeum Miasta zwiększenie dotacji o 8 000 zł na realizację wystawy poświęconej Teatrowi 77. Następnie dla Widzewskich Domów Kultury zwiększenie dotacji o 20 000 zł z przeznaczeniem na realizację „Widzewskiej Jesieni Muzycznej”. Ponadto dla Śródmiejskiego Forum Kultury zwiększenie o 33 000 zł z przeznaczeniem 25 000 zł na Festiwal Puls Literatury i 8 000 zł na Targi Książki. Dodatkowo zmniejszeniu ulega kwota dotacji dla EC 1 Łódź Miasto Kultury o 30 280 zł z przeznaczeniem dla nowej jednostki budżetowej Zarząd Nowego Centrum Łodzi.

Następnie prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności wobec braku pytań **prowadzący obrady** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Witold Rosset poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały z jednoczesną propozycją zmniejszenia kwoty dotacji przewidzianej dla Muzeum Kinematografii o 180 000 zł. Chodzi o doprowadzenie do zgodności z przyjętą przez Radę Miejską uchwałą w sprawie zmian w budżecie Miasta.

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały z jednoczesną propozycją zmniejszenia kwoty dotacji przewidzianej dla Muzeum Kinematografii o 180 000 zł w celu doprowadzenia do zgodności z przyjętą przez Radę Miejską uchwałą w sprawie zmian w budżecie Miasta.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że do Komisji wpłynęły dwie tożsame poprawki zgłoszone przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki

Podatkowej oraz Komisję Kultury dot. zmniejszenia kwoty dotacji przewidzianej dla Muzeum Kinematografii o 180 000 zł.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę zgłoszoną przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisję Kultury dot. zmniejszenia kwoty dotacji przewidzianej dla Muzeum Kinematografii o 180 000 zł. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 49a** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku nr 327/2012 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLVII/917/12 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 327/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
Razem:		1

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dostosowania aktów o utworzeniu instytucji kultury pn.: Teatr Nowy im. Kazimierza Dejmka w Łodzi, Teatr Powszechny w Łodzi, Teatr Muzyczny w Łodzi, Teatr „Pinokio” w Łodzi, Teatr Lalek „Arlekin” w Łodzi – druk nr 336/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **główny specjalista w Wydziale Kultury p. Monika Głowacka** mówiąc: „ Z dniem 1 stycznia bieżącego roku zmieniła się ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. W związku z zapisami tej ustawy teatry stały się instytucjami artystycznymi. W związku z tym istnieje konieczność dostosowania aktów o powołaniu tych instytucji do obowiązujących przepisów prawa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury i Komisji Statutowej, która nie wyraziła negatywnej opinii odnośnie omawianego projektu uchwały.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projektu uchwały opisany w **druku nr 336/2012**.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/918/12** w sprawie dostosowania aktów o utworzeniu instytucji kultury pn.: Teatr Nowy im. Kazimierza Dejmka w Łodzi, Teatr Powszechny w Łodzi, Teatr Muzyczny w Łodzi, Teatr „Pinokio” w Łodzi, Teatr Lalek „Arlekin” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dostosowania aktów o utworzeniu instytucji kultury pn.: Teatr Nowy im. Kazimierza Dejmka w Łodzi, Teatr Powszechny w Łodzi, Teatr Muzyczny w Łodzi, Teatr „Pinokio” w Łodzi, Teatr Lalek „Arlekin” w Łodzi - druk nr 336/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
2.	Parulska Magdalena	X
Razem:		2

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2012 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 311/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** mówiąc: „Po opinii Miejskiej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych odnośnie zmian w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zmniejsza się limit o 550 000 zł w zadaniu „Dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym”, zwiększa się limit o 100 000 zł w zadaniu „Likwidacje barier architektonicznych w komunikowaniu i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych”, zwiększa się o 150 000 zł limit w zadaniu „Dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych” i zwiększa się o 300 000 zł limit na zadaniu „Zwrot kosztów wyposażenia stanowisk pracy dla niepełnosprawnych. Wobec powyższego konieczne jest dokonanie zmian w uchwale o podziale środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2012 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej odnośnie omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Komisja opiniowała przedmiotowy projekt uchwały, Ponieważ miała niepełne informacje podjęła propozycję pozytywnego zaopiniowania projektu pod warunkiem przesunięcia środków w wysokości 550 000 zł na turnusy rehabilitacyjne. W trakcie posiedzenia Miejskiej Społecznej Komisji ds. Osób Niepełnosprawnych wypłynęła kwestia, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej nie jest w stanie zabezpieczyć na bariery architektoniczne tej kwoty. Co za tym idzie padła propozycja takiego podziału jak przedstawiła Miejska Społeczna Rada. Wobec powyższego mam prośbę do Państwa Radnych, aby pomimo opinii Komisji zaopiniować negatywnie poprawkę zaproponowaną przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej z uwagi na to, że pieniądze w poprawce, którą złożyłem do Komisji Uchwał i Wniosków proponuję przeznaczyć w zawiązku z opinią Miejskiej Społecznej Komisji ds. Osób Niepełnosprawnych na utworzenie miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych w wysokości 300 000 zł. Wiceprezydent p. Krzysztof Piątkowski przyjął to jako autopoprawkę”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska**.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęła poprawka Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, aby kwotę 550 000 zł z puli środków na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny,

przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów przeznaczyć na zadanie „Dofinansowanie barier architektonicznych w komunikowaniu się i technicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych” zamiast na zadanie „Dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych”.

Przy 1 głosie „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” poprawka zgłoszona przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej nie uzyskała wymaganej większości.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Pani przewodnicząca proszę zaprotokołować, że pomyliłem się w głosowaniu, byłem przeciwko poprawce”.

W dalszej kolejności **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 311/2012**.

Przy 23 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/919/12** w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2012 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2012 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 311/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Parulska Magdalena	X
Razem:		1

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej – druk nr 332/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** mówiąc: „Proszę o przyjęcie uchwały wprowadzającej określenie szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. Powołanie i powstanie tej uchwały wynika wprost z przepisów ustawy o pieczy zastępczej, która wprowadza szczegółowe zasady w art. 194. Projekt uchwały uzyskał pozytywną pod względem finansowym opinię Wydziału Budżetu i w trakcie opracowania projektu uchwały zostały przeprowadzone konsultacje społeczne z Łódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego oraz organizacjami pozarządowymi. Nie zostały zgłoszone żadne uwagi, propozycje i opinie. Konsultacje odbyły się w terminie od 13 do 27 lipca br.”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej odnośnie omawianego projektu uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt chwały opisany w **druku nr 332/2012**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLVII/920/12 w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej - druk nr 332/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		1

Przystąpiono do łącznego procedowania punktów od 30 do 43 porządku obrad, zgodnie z wcześniej podjętą przez Radę Miejską decyzją w tym zakresie.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 1 w Łodzi – druk nr 312/2012.

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 2 w Łodzi – druk nr 313/2012.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 3 „Słoneczna Polana” w Łodzi – druk nr 314/2012.

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 4 w Łodzi – druk nr 333/2012.

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 5 w Łodzi – druk nr 315/2012.

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 6 im. Stanisława Jachowicza w Łodzi – druk nr 316/2012.

Ad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 7 im. Stefana Żeromskiego w Łodzi – druk nr 317/2012.

Ad pkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 8 w Łodzi – druk nr 318/2012.

Ad pkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 9 – Domowi Międzypokoleniowemu Bednarska w Łodzi – druk nr 319/2012.

Ad pkt 39 - Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi – druk nr 320/2012.

Ad pkt 40 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Rodzinnemu „Ciechocińska” w Łodzi – druk nr 321/2012.

Ad pkt 41 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Rodzinnemu „Giewont” w Łodzi – druk nr 322/2012.

Ad pkt 42 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu nr 1 w Łodzi - druk nr 323/2012.

Ad pkt 43 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu nr 2 w Łodzi – druk nr 324/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** mówiąc: „Proszę o pozytywne zaopiniowanie i nadanie statutów domom i placówkom opiekuńczym. Chodzi o 14 całodobowych placówek, w tym domy dziecka, pogotowia opiekuńcze i placówki typu rodzinnego. Nadanie nowych statutów ma charakter porządkujący, wynika z dostosowania strategicznych dokumentów regulujących działalność placówek i obowiązującego prawa. Od 1 stycznia br. funkcjonuje ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która nakazuje wprowadzenie zmiany. Dotychczas sprawy dotyczące pieczy zastępczej rodzin zastępczych były umieszczone w ustawie o pomocy społecznej”.

Następnie wobec braku pytań, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej odnośnie omawianych projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił przewodniczących klubów radnych o podejście do stołu prezydialnego.

Następnie poinformował, że po analizie „Zeszytu wyjść radnych” okazuje się, że z sesji wyszli radni, którzy są członkami Komisji Uchwał i Wniosków. Dlatego też obecnie zasadnym jest uzupełnienie składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Obecnym głosowaniem zostanie odwołana poprzednia Komisja Uchwał i Wniosków oraz powołana nowa. Wobec powyższego poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad sesji pkt 30 - Zmiana składu osobowego Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad pkt 30'- Zmiana składu osobowego Komisji Uchwał i Wniosków /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w związku z tym, iż na sali obrad obecna jest 1 osoba ze składu Komisji Uchwał i Wniosków, skład ten musi zostać zmieniony. Dodał, że obecnie na sali nie ma radnych p. Bożenny Jędrzejczak i p. Piotra Borsę. Wobec powyższego zgłosił wniosek o odwołanie ich ze składu Komisji Uchwał i Wniosków”. Po czym poddał go pod głosowanie.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odwołała** radnych **p. Bożennę Jędrzejczak i p. Piotra Borsę** ze składu Komisji Uchwał i Wniosków. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55a** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił przewodniczących klubów radnych o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydatury **radnych p. Magdaleny Parulskiej i p. Małgorzaty Bartosiak**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **powołała** do Komisji Uchwał i Wniosków **radną p. Magdalenę Parulską oraz radną p. Małgorzatę Bartosiak**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że Komisja Uchwał i Wniosków składa się z trzech osób:

- **p. Karolina Kępka,**
- **p. Magdalena Parulska,**
- **p. Małgorzata Bartosiak.**

W następnej kolejności powrócono do procedowania punktów od 30 do 43 porządku obrad zgodnie z decyzją zmianie porządku obrad.

P.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner powiedziała: „Proszę o nadanie nowych statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym. Statuty mają charakter porządkujący i wynikają z konieczności dostosowania prawa do obowiązujących przepisów. Uchwały dotyczą 14 placówek całodobowych. Są to domy dziecka, pogotowia opiekuńcze i placówki typu rodzinnego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przypomniał, że projekty zostały skierowane do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady p. Tomasz Kacprzak** – poddał pod głosowanie projekt chwały opisany w **druku nr 312/2012**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/921/12** w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 1 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 1 w Łodzi - druk nr 312/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 313/2012**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/922/12** w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 2 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 2 w Łodzi - druk nr 313/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bogacz Mariusz	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 314/2012**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/923/12** w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 3 „Słoneczna Polana” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 3 „Słoneczna Polana” w Łodzi - druk nr 314/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bogacz Mariusz	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 333/2012**.

Przy 21 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** stwierdził brak quorum. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 59a** do protokołu.

W związku z brakiem quorum, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** **podał ponownie pod głosowanie** projekt uchwały opisany w **druku nr 333/2012**.

Przy 23 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/924/12** w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 4 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 4 w Łodzi - druk nr 333/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 315/2012**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** stwierdził brak quorum. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 60a** do protokołu. Wobec powyższego ogłosił trzyminutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznosił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Następnie ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 315/2012**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/925/12** w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 5 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 5 w Łodzi - druk nr 315/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walaśek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 316/2012**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/926/12** w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 6 im. Stefana Jachowicza w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 6 im. Stanisława Jachowicza w Łodzi - druk nr 316/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
2.	Borkowski Jacek	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 317/2012**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/927/12** w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 7 im. Stefana Żeromskiego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 7 im. Stefana Żeromskiego w Łodzi - druk nr 317/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 318/2012**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/928/12** w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 8 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

37. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 8 w Łodzi - druk nr 318/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 319/2012**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/929/12** w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 9 – Domowi Międzypokoleniowemu Bednarska w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

38. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka Nr 9 - Domowi Międzypokoleniowemu Bednarska w Łodzi - druk nr 319/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walaśek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 320/2012**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/930/12** w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

39. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi - druk nr 320/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona			X
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 321/2012**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/931/12** w sprawie nadania statutu Domowi Rodzinnemu „Ciechocińska” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

40. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Rodzinnemu „Ciechocińska” w Łodzi - druk nr 321/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 322/2012**.

Przy **24** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLVII/932/12** w sprawie nadania statutu Domowi Rodzinnemu „Giewont” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

41. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domowi Rodzinnemu „Giewont” w Łodzi - druk nr 322/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 323/2012**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLVII/933/12 w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu nr 1 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

42. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu nr 1 w Łodzi - druk nr 323/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 324/2012**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLVII/934/12 w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu nr 2 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

43. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu nr 2 w Łodzi - druk nr 324/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.08.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
Razem:		1

Ad pkt 44 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XCIX/1823/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011 – druk nr 293/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Program przeciwalkoholowy i przeciwnarkotykowy, to podstawowe miejskie programy zdrowotne, doskonalone na przestrzeni lat. Mają cele główne. Cel pierwszy strategiczny – medyczny – wychwycenie osób zagrożonych lub chorych i poddanie ich terapii, zarówno w programie alkoholowym jak i narkotykowym. Cel drugi – działania socjalne – próby zmniejszenia fatalnych następstw chorób uzależnieniowych lub nawet tylko tendencji i zmniejszenia pewnych trendów cywilizacyjnych na zażywanie narkotyków, dopalaczy czy na picie. W celu socjalnym poza instytucjami miejskimi współpracujemy głównie z wolontariatami z organizacjami społecznymi. Cel trzeci – edukacja, mądra polityka zdrowotna i profilaktyka. Jest kierowany głównie do młodego pokolenia. Dotyczy zarówno alkoholu, narkotyków lekkich, twardych, dopalaczy i leków a także innych chorób uzależnieniowych. Cel czwarty – ocena skuteczności programów. Są to zagadnienia prawne związane z chorobą alkoholową i jej następstwami. Koordynatorami tych działań są Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych; Wydział Edukacji; Wydział Sportu; Wydział Kultury; Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej; Miejski Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień; Miejski Ośrodek Profilaktyki Zdrowotnej - Oddział Miejskich Szpitali oraz 7 poradni. Olbrzymią rolę spełniają organizacje społeczne. Działają we wszystkich celach, ale głównie w trzecim i czwartym. Są to organizacje wychowujące, organizacje sportowe, klasyczne organizacje osób uzależnionych działające według schematu Anonimowych Alkoholików, samopomocowe. Są to organizacje wyznaniowe, kościelne np. Caritas, Centrum, Legion. Środki na te programy pochodzą z różnych źródeł, ale bazą jest fundusz kapslowy. Jeśli chodzi o utrzymanie miejskich ośrodków, to jedną trzecią kontraktu za 2011 rok stanowiły pieniądze z NFZ na typowe działania medyczne o charakterze zarówno medycyny naprawczej, somatycznej a przede wszystkim psychiatrii i psychoterapii. W programie narkotycznym również fundusz kapslowy dominuje – stanowi dwie trzecie”.

Szczegółowa treść sprawozdania z realizacji uchwały Nr XCIX/1823/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011 stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Ad pkt 45 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XCIX/1824/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2011 – druk nr 294/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Program ten jest integralnie związany z dwoma poprzednimi programami, gdyż wiadomo, że przemoc w rodzinie bywa często cieniem zastosowanych wcześniej używek, w tym głównie alkoholu. Program, jeśli

chodzi o część finansową jest realizowany zarówno przez pieniądze miejskie jak i pieniądze rządowe, płynące do Miasta poprzez Urząd Wojewody Łódzkiego. Wykonawcami programów są zarówno Miejski Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień jak i Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej z bardzo istotnym wkładem wielu organizacji społecznych oraz klubów działających według schematu Anonimowego Alkoholika a także organizacji tj. Towarzystwo Przyjaciół Dzieci czy typowo powiązanych z kościołami. Cele są cztery. W celu pierwszym – zapobieganie występowaniu przemocy w rodzinie. Środki pochodzą z budżetu Miasta. Cel drugi – zmniejszenie negatywnych następstw. Chodzi o izolację ofiar od sprawcy przemocy. W tym przypadku dysponujemy też funduszami rządowymi. Hostele prowadzone są zarówno przez MOPS, jak i MOPiT oraz przez organizację społeczną – hostel dla osób opuszczających więzienie. Osoby, które zgodzą się, są poddawane antyagresywnej terapii psychoterapeutycznej. Jednocześnie leczeniu choroby alkoholowej czy praktykom związanym z terapią innych chorób uzależnieniowych najczęściej od ciężkich narkotyków. Cel trzeci – zapobieganie stosowaniu przemocy w rodzinie. W tym przypadku budżet Miasta jest obciążony w znacznie większym stopniu. Środki również pochodzą z Urzędu Wojewody Łódzkiego. Cel czwarty – głównie realizowany przez MOPS. W cel ten zaangażowane są tylko środki miejskie. Szczegóły znajdują się zarówno w opisie jak i w tabelach”.

Szczegółowa treść sprawozdania z realizacji uchwały Nr XCIX/1824/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2011 stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Ad pkt 45a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 149/2012.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że § 1 projektu dotyczy powołania radnej p. Joanny Kopcińskiej do składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi. W dalszej kolejności do przedmiotowego projektu zgłosił następujące autopoprawki:

- w § 2 odwołanie radnej p. Anny Adamskiej – Makowskiej ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- w § 3 powołanie radnej p. Marty Grzeszczyk do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- w § 4 powołanie radnej p. Marty Grzeszczyk do składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi,
- w § 5 powołanie radnej p. Marty Grzeszczyk do składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi.

Kolejny § 6 otrzymałby brzmienie „Uchwała wchodzi z dniem podjęcia”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 149/2012**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLVII/935/12 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

45A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 149/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-08-29, 21:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiaak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Waliasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
Razem:		1

Ad pkt 46 - Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na dzień 31 maja 2012 r.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie przestawił **kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Gerard Goszczko** mówiąc: „Obowiązek ten wynika z uchwały Rady Miejskiej z 2011 roku. Jest to sprawozdanie kwartalne z wykonania prac planistycznych. W okresie do 31 maja bieżącego roku do uchwalenia skierowano cztery projekty planów miejscowych. Pierwszy plan dla obszaru dawnej Fabryki Zygmunta Richtera przy ulicy Radwańskiej 30 i prof. Bogdana Stefanowskiego. Drugi plan dla obszaru miasta Łodzi położonego w rejonie ulic Stefana Jaracza, Polskiej Organizacji Wojskowej oraz Narutowicza i Piramowicza. Trzeci plan dla obszaru zespołu sześciu domów robotniczych dawnej Łódzkiej Manufaktury Niciarnianej położonego w Łodzi przy ulicy Czechosłowackiej 5. Czwarty plan dla części obszaru miasta Łodzi położonego w rejonie ulic Karolewskiej, Wileńskiej i przy ulicy Bandurskiego. Do Rady Miejskiej skierowano również trzy projekty uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Pierwszą z nich jest uchwała z dnia 25 stycznia 2012 r. dla obszaru miasta położonego w rejonie ulic Konstytucyjnej, Marszałka Józefa Piłsudskiego, Stefana Kopcińskiego do terenów kolejowych. Drugą z nich jest uchwała z dnia 4 kwietnia 2012 r. dla części obszaru Miasta położonej w rejonie al. Marszałka Piłsudskiego i ulicy Sobolowej do terenów kolejowych oraz projektowanej ulicy Konstytucyjnej. Trzecią uchwałą jest uchwała z dnia 4 kwietnia 2012 r. dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Al. Ofiar Terroryzmu 11 września, Cezarego Józefiaka oraz ulic Rokicińskiej, Hetmańskiej, Zakładowej i Jędrzejowskiej do projektowanej autostrady A1. Przedmiotem czynności proceduralnych było również opracowanie analizy zasadności prac z oceną zgodności przewidywanych ustaleń planu miejscowego z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta dla obszaru położonego w rejonie ulicy Ogrodowej, Zachodniej, Legionów i Cmentarnej. W chwili obecnej jest to już obszar objęty uchwałą Rady Miejskiej z dnia 6 czerwca 2012 r. Na załączniku graficznym zostały przedstawione poszczególne obszary. Kolorem czerwonym zaznaczone zostały obszary objęte uchwałami Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia do planów miejscowych. Kolorem ciemnym zielonym obszary, które zostały objęte w okresie sprawozdawczym obowiązującymi planami miejscowymi. Ponadto Miejska Pracownia Urbanistyczna realizowała prace nad miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zgodnie z ustaleniami harmonogramu sporządzania planów miejscowych na lata 2011- 2014 dla terenów o łącznej powierzchni 4 549 ha, stanowiącej 15, 48 % obszaru Miasta. Obszary, dla których obecnie są sporządzane plany miejscowe zostały przedstawione na załączniku graficznym”.

Szczegółowe sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na dzień 31 maja 2012 r. stanowi **załącznik nr 74** do protokołu

Następnie **przystąpiono do zadawania pytań:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- jaki jest procent przystąpień i zrealizowanych planów na dzisiaj?

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Gerard Goszczko odpowiedział: „W chwili obecnej na terenie Miasta obowiązuje 56 planów miejscowych o łącznej powierzchni 1 577 ha, stanowiącej 5,36 % powierzchni Łodzi. Obowiązuje 111 uchwał w sprawie przystąpienia do planów miejscowych obejmujących powierzchnie 12 864 ha, stanowiącej 43,70 % obszaru Miasta. Miejska Pracownia Urbanistyczna opracowuje obecnie plany dla obszaru bliskiego 15 % powierzchni Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, jaki procent planów jest umieszczony w ogóle w harmonogramie tzn. pokrycia miasta?

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Gerard Goszczko odpowiedział, że około 17% powierzchni Miasta. Dodał: „pracujemy teraz nad zmianą tego harmonogramu i przewidujemy, że ta wielkość powierzchni obszaru Miasta objęta uchwałami wzrośnie”.

Ad pkt 47 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 11 do 27 sierpnia 2012 r. stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Ad pkt 48 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Ad pkt 49 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

Ad pkt 50 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XLVII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 22,00.