

Protokół Nr XCVIII/10
z XCVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 20 października 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 41 radnych, nieobecnych – 1 radny, w tym brak usprawiedliwionych.

Radni nieobecni:

1/ p. Jerzy Balcerek.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XCVIII sesji dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie minutą ciszy uczczono pamięć zmarłego tragicznie p. Marka Rosiaka.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 31 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ p. Iwonę Orczykowską,**
- 2/ p. Iwonę Bartosik.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze

obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- Burmistrz Miasta i Gminy Gąbin p. Krzysztof Jadczyk oraz Wójt Gminy Słubice p. Józef Walewski złożyli podziękowania za zaangażowanie w pomoc udzieloną osobom i rodzinom poszkodowanym wskutek powodzi. Treść pisma stanowi odpowiednio **załącznik nr 2 i 3** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **23** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Matuszak poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **punktu 2a** – Przyjęcie protokołu z XCVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

W dalszej kolejności poinformował, że w dniu 18 października br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta

Miasta Łodzi – **druk BRM nr 255/2010 w punkcie 8a.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- 1/ w dniu 14 października br. **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gier – **druk nr 242/2010 w punkcie 11a,**
- 2/ w dniu 15 października br. **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 243/2010 w punkcie 16a,**
- 3/ w dniach 18 i 19 października br. **wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź akcji Energoaparatura Spółka Akcyjna – **druk nr 234/2010 w punkcie 17a**,
- w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Deotymy 7 – **druk nr 235/2010 w punkcie 17b**,
- zmieniający uchwałę nr LXI/1163/09 z dnia 8 lipca 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Fundacją Studiów Europejskich – Instytut Europejski umowy o partnerstwie oraz na realizację Projektu pod nazwą „Multimedialne Centrum Szkoleniowo – Informacyjne Województwa Łódzkiego w rewitalizowanym zabytkowym budynku o znaczeniu historycznym” – **druk nr 251/2010 w punkcie 17c**.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad **punktu 8** dotyczącego informacji Prezydenta Miasta nt. przeprowadzenia i rozstrzygnięcia przetargu na letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi w latach 2010-2013.

Radna, p. Iwona Bartosik poinformowała, że żadna Komisja nie opiniowała proponowanego do wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały zmieniającego uchwałę nr LXI/1163/09 z dnia 8 lipca 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Fundacją Studiów Europejskich – Instytut Europejski umowy o partnerstwie oraz na realizację Projektu pod nazwą „Multimedialne Centrum Szkoleniowo – Informacyjne Województwa Łódzkiego w rewitalizowanym zabytkowym budynku o znaczeniu historycznym” – **druk nr 251/2010**. Jednocześnie poprosiła o przedstawienie uzasadnienia wprowadzenia powyższego projektu uchwały do porządku obrad.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński wyjaśnił, że zgłoszony projekt wymaga podjęcia pilnego rozstrzygnięcia. Nie wiąże się jednak ze mianami w budżecie Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały – apelu o zaprzestanie nienawiści, zwłaszcza w trakcie kampanii wyborczej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 258/2010 w punkcie 8b**.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad **pkt 2a** - Przyjęcie protokołu z XCVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy punkt do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt 8a** projektu uchwały w sprawie skargi p..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 255/2010**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt 8b** projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 258/2010**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt 11a** projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gier.

Przy **27** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał ponownie pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt 16a** projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 243/2010**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt 17a** projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź akcji Energoaparatura Spółka Akcyjna – **druk nr 234/2010**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**

poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad **w pkt 17b** projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Deotymy 7 – **druk nr 235/2010**.

Przy **31** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Radny, p. Piotr Adamczyk zwrócił uwagę, że w ostatnich dwóch głosowaniach pomyłkowo głosował za p. Krzysztofa Stasiaka.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt 8** dot. Informacji Prezydenta Miasta nt. przeprowadzenia i rozstrzygnięcia przetargu na letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi w latach 2010-2013.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o zdjęciu z porządku obrad punktu 8** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt 17c** projektu uchwały zmieniającego uchwałę nr LXI/1163/09 z dnia 8 lipca 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Fundacją Studiów Europejskich – Instytut Europejski umowy o partnerstwie oraz na realizację Projektu pod nawą „Multimedialne Centrum Szkoleniowo – Informacyjne Województwa Łódzkiego w rewitalizowanym zabytkowym budynku o znaczeniu historycznym” – **druk nr 251/2010**.

Przy **22** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił przewodniczących klubów radnych o zgłaszanie swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, p. Władysław Skwarka zgłosił kandydaturę radnej p. Anny Adamskiej - Makowskiej.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Karoliny Kępki**.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę **radnej p. Barbary Masłowskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Anna Adamska - Makowska,**
- **p. Karolina Kępka,**
- **p. Barbara Masłowska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 2a - Przyjęcie protokołu z XCVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XCVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 6 października 2010 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z XCVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 3 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad XCV i XCVI sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 22 września i 6 października 2010 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Następnie **pierwsza wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** przedstawiła sprawozdanie z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 11 do 17 października 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad pkt 4 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 7 do 19 października 2010 r., które stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Punkty 5 i 6 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. zorganizowania wyborów do rad osiedli i przeprowadzenia kampanii informacyjnej.

W imieniu Prezydenta Miasta informację nt. zorganizowania wyborów do rad osiedli i przeprowadzenia kampanii informacyjnej przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**. Treść informacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- jakie środki zostały przeznaczone na kampanię informacyjną do jednostek pomocniczych, aby była to skuteczna kampania?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który powiedział m.in.: „Obecnie planowane są wydatki w wysokości 100 000 zł. Są one skoncentrowane w dwóch pozycjach tj. ogłoszenia prasowe - 50 000 zł, spoty w mediach ukazujące się w pierwszej i drugiej serii. Natomiast ogłoszenia w wymiarze przekraczającym 14 000 euro nie są możliwe z uwagi na „wejście” w Prawo zamówień publicznych. Dlatego też porzeczano na kwocie mieszczącej się w limicie 14 000 euro. Jeżeli chodzi o spoty związane z zakupem czasu antenowego, to kwota 50 000 zł starczy na takie wytyczenie informacji na temat wyborów i ich promocji, że nie ma potrzeby, aby kwota ta była większa. Niezależnie od tych dwóch kanałów Wydział korzysta z możliwości posiadanych przez Urząd Miasta Łodzi. Stosowna informacja została wydrukowana już w 6 000 egzemplarzy. Druga tura zostanie rozpropagowana na terenie szkół, przedszkoli i an-ów itp.”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy wszystkie materiały pomocnicze, informacyjne o wyborach do rad osiedli będą miały pomarańczowy kolor?

Odpowiedzi twierdzącej udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**.

Wobec braku dalszych pytań zakończono procedowanie punktu 7.

Punkt 8 - Informacja Prezydenta Miasta nt. przeprowadzenia i rozstrzygnięcia przetargu na letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi w latach 2010-2013 - zdięty z porządku obrad

**Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 255/2010.**

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej** – projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Przedmiotem skargi pp. jest odmowa pozytywnego załatwienia wniosku dotyczącego partycypowania Gminy Łódź w kosztach wzniesienia nowego płotu pomiędzy działką Skarżących a działką, której właścicielem jest Gmina Łódź. Działka, której właścicielem jest Miasto Łódź nie jest przez nikogo użytkowana, nie znajdują się na niej żadne obiekty mogące być przedmiotem dewastacji lub kradzieży i zdaniem Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi nie ma konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów na niezabudowanej nieruchomości, co nie będzie służyło Miastu. Należy nadmienić, że stanowisko Wydziału zgodne jest z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2002 r. sygn. akt III CZP 75/2001 mówiącą, iż: „przewidziany w art. 154 § 2 Kodeksu cywilnego, obowiązek ponoszenia kosztów urządzeń znajdujących się w granicy gruntów sąsiadujących nie obejmuje kosztów wybudowania nowego urządzenia”. Po analizie dokumentów, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 255/2010.

Wobec braku quorum radnych, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę w obradach do godz. 10,30.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Po czym ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 255/2010.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCVIII/1798/10** w sprawie skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 21**.

Ad pkt 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 258/2010.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej** – projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy uznania za bezzasadną skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Pani zajmuje lokal gminny, który otrzymała w 2004 r. po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. W dniu 9 stycznia 2009 r. p..... wystąpiła do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi z wnioskiem o oddanie w najem lokalu mieszkalnego bezpośrednio przylegającego do lokalu obecnie najmowanego. Komisja na posiedzeniu w dniu 5 października 2009 r. negatywnie zaopiniowała wniosek Zainteresowanej, o czym p. poinformowana została pismem nr BL.IV.7148/150/09 z dnia 22 października 2009 r. Ponowne wyjaśnienia przedstawione zostały Wnioskodawczyni w piśmie z dnia 18 grudnia 2009 r. Należy zaznaczyć, iż Komisja nie uzasadnia swojej opinii i nie udziela Wnioskodawcom odpowiedzi. Jako organ opiniodawczy zajmuje stanowisko wyłącznie poprzez głosowanie. W przypadku p. 7 głosami członkowie Komisji zaopiniowali wniosek „negatywnie”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się”. Z wnioskiem do Komisji o lokal o większej powierzchni w dniu 13 lutego 2008 r. wystąpili pp. Edyta i Robert Pietrzak - lokatorzy zajmujący lokal w tym samym budynku. Komisja na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2008 r. wydała opinię pozytywną z uwagi na stan zdrowia dziecka. Po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi rodzina Pietrzak od 2008 r. oczekiwała na oddanie w najem lokalu mieszkalnego o strukturze 3 pokoi z kuchnią ze wszystkimi urządzeniami. Przez długi okres czasu Gmina nie dysponowała takim lokalem dla 4-osobowej rodziny. Na skutek wystąpienia Państwa Pietrzak w dniu 10 listopada 2009 r. o oddanie w najem lokalu bezpośrednio przylegającego do zajmowanego lokalu, Komisja na posiedzeniu w dniu 10 maja 2010 r. uznała za zasadne przyznanie uprawnienia do ww. lokalu, które stanowiło realizację opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi z 2008 r. Wnioskodawcy w dniu 5 lipca 2010 r. uzyskali skierowanie do zawarcia umowy najmu lokalu, który po połączeniu posiada powierzchnię ogólną 93 m², w tym powierzchni mieszkalnej 78,72 m². Należy zaznaczyć, iż p. uzyskała pomoc ze strony Gminy w 2004 r. uzyskując w najem lokal komunalny, natomiast Państwo Pietrzak oczekiwali na realizację opinii Komisji z 2008 r. Wobec argumentów przedstawionych w niniejszym uzasadnieniu, Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej postanowiła uznać skargę p. za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 258/2010.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCVIII/1799/10** w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 22 do** protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 23**.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o zabezpieczenie w budżecie na 2011 r. środków na zorganizowanie obchodów 30. rocznicy zakończenia największego strajku studenckiego i podpisania Porozumienia Łódzkiego – druk BRM nr 257/2010.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Edward Chudzik**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy apelu do Prezydenta Miasta Łodzi o zabezpieczenie w budżecie na 2011 r. środków na zorganizowanie obchodów 30. rocznicy zakończenia największego strajku studenckiego i podpisania Porozumienia Łódzkiego. Strajki na łódzkich uczelniach, które miały miejsce w styczniu i lutym 1981 r. były jednym z najważniejszych wydarzeń najnowszej historii Polski. W styczniu 1981 r. studenci Uniwersytetu Łódzkiego oprócz postulatów dotyczących autonomii uczelni postawili zadania uderzające w podstawy systemu państwa totalitarnego. Strajk studencki – łódzki 30 lat temu, to strajk, podczas którego postawiono najdalej idące w okresie euforii solidarnościowej postulaty społeczno – polityczne. Żaden inny strajk w Polsce, nie postawił tak daleko idących postulatów politycznych. 18 lutego 1981 r., po 44 dniach protestu, w tym 29 dniach strajku okupacyjnego, w którym brało udział 10 000 studentów z 5 łódzkich uczelni podpisano porozumienie łódzkie, które przyniosło bardzo wiele wymiernych sukcesów m.in. autonomia wyższych uczelni, zwolnienie z cenzury prewencyjnej wydawnictw do użytku wewnętrznego na uczelniach wyższych, co było jedynym przypadkiem zniesienia cenzury w państwach totalitarnych na całym świecie. Olbrzymim sukcesem było też samo postawienie postulatów i dyskusja na temat dostępu do zakazanych dzieł kultury. To był strajk młodej inteligencji polskiej, która walczyła o sprawy dla siebie i dla państwa najistotniejsze. Czyli o wolną naukę i kulturę. Z tego też powodu, jeżeli chcemy mówić o tożsamości i budować ją na tożsamości Łodzi akademickiej i Łodzi – miasta kultury, odwołanie się do tego strajku i przypomnienie łodzianom i całej Polsce o tamtym wydarzeniu sytuuje nas w gronie miast najbardziej zasłużonych, jeżeli chodzi o te dwie dziedziny. Przecież to właśnie w Łodzi postawiono te najważniejsze wolnościowe postulaty i w bardzo wielu momentach wygrano. Dopiero stan wojenny przekreślił na kilkanaście lat dorobek strajku oraz Porozumienia Łódzkiego. Dziś cieszymy się z tej wolności, o którą walczyliśmy. Świadomość na temat tamtych wydarzeń w Łodzi jest niewielka. Dlatego też jeżeli radni nie zadbają o to, aby ukazywały się wydawnictwa albumowe, historyczne, to także świadomość w sferach historycznych, czy naukowych w Polsce na temat tamtych wydarzeń ciągle będzie bardzo mała. Stąd też obchody 30. rocznicy powinny być wspaniałym momentem do zorganizowania dużej uroczystości. Dodatkową okolicznością jest fakt, że najważniejszym postulatem tamtego strajku była rejestracja Niezależnego Zrzeszenia Studentów, czyli tzw. solidarności studenckiej. Podpisanie Porozumienia Łódzkiego nastąpiło dzień po zarejestrowaniu NZS. Rejestracja ta była warunkiem zakończenia tamtego strajku i warunkiem podpisania Porozumienia Łódzkiego. W szeregach prawie wszystkich opcji politycznych dziś rządzących Polską są prominentni działacze i zwykli działacze pierwszego NZS z lat 80, drugiego NZS z końcówki lat 80 i drugiej połowy lat 80 oraz trzeciego NZS – tego, który działa legalnie, zarejestrowany w wolnej Polsce”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Tadeusz Morawski poprosił projektodawcę o zaprezentowanie formuły obchodów 30. rocznicy zakończenia największego strajku studenckiego i podpisania Porozumienia Łódzkiego.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Edward Chudzik**, który powiedział m.in.: „Myślę, że formuła obchodów powinna być dwutorowa. Pierwsza część obchodów, powinna odbyć się w miejscu historycznym podpisania Porozumienia tj. w siedzibie Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Łódzkiego na al. Kościuszki 65. Tam powinno zostać zorganizowane spotkanie działaczy NZS oraz osób biorących udział w strajku. Czyli taką okolicznościową część, niewiele ubarwioną, ponieważ powinna ona mieć charakter bardziej okolicznościowy i sumujący to, co działo się w tamtych latach. Druga część powinna być artystyczna, zorganizowaną w jakiejś łódzkiej sali. Mógłby być to koncert transmitowany przez publiczną telewizję”.

Radna, p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „W postulatach, które studenci strajkujący w lutym 1981 r. postawili najważniejszym była rejestracja NZS. Postulat ten został spełniony. Chciałabym zapytać projektodawcę, jakie inne jeszcze z postulatów zostały spełnione w 1981 roku lub w latach następnych? Jaka jest opinia projektodawcy na temat możliwości spełnienia pozostałych postulatów, które były ważne dla łódzkiej młodzieży?”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaapelował do mówców o zadawanie pytań związanych bezpośrednio z przedmiotowym projektem uchwały, czyli obchodami 30. rocznicy zakończenia największego strajku studenckiego i podpisania Porozumienia Łódzkiego.

Projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Edward Chudzik powiedział m.in.: „Postulaty te były bardzo odważne. Część z nich nie została dotychczas spełniona, co świadczy o ich randze, trudnościach i poziomie oraz odwadze młodych studentów sprzed 30 lat. Część z postulatów została spełniona np. zreformowanie wyższych uczelni, czy zniesienie cenzury. Powstanie dwóch ośrodków akademickich np. Akademia Muzyczna oraz Akademia Plastyczna”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Witold Rosset poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Jednak ze względu na to, że projekt nie zawiera żadnych odniesień finansowych i nie został odzwierciedlony w projekcie budżetu Miasta, Komisja zwraca się do Prezydenta Miasta z sugestią rozważenia możliwości zabezpieczenia w tegorocznym budżecie Miasta bądź w przyszłorocznym projekcie budżetu kwoty 500 000 zł z przeznaczeniem na organizację obchodów 30. rocznicy zakończenia największego strajku studenckiego i podpisania Porozumienia Łódzkiego.

Przewodniczący Komisji Kultury p. Maciej Rakowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku innych opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych w celu przedstawienia stanowiska Prezydenta Miasta głos zabrał **wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Swego czasu spotkałem się z przedstawicielami NZS, którzy przedstawili projekt obchodów 30. rocznicy zakończenia największego strajku studenckiego i podpisania Porozumienia Łódzkiego. Wówczas przedstawione koszty zamykały się kwotą 1 500 000 zł. W związku z powyższym trudno się odnieść do przedmiotowego projektu uchwały, jeżeli projektodawca nie wpisał do niego przybliżonej kwoty, o którą występuje”.

Następnie wobec braku głosów w dyskusji, głos zabrał **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. Edward Chudzik**, który powiedział m.in.: „Intencją Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej było zabezpieczenie kwoty 500 000 zł, która umożliwiłaby rozpoczęcie pewnych działań w roku bieżącym. Kwota 1 500 000 zł dowodzi dojrzałości organizatorów obchodów 30. rocznicy zakończenia największego strajku studenckiego i podpisania Porozumienia Łódzkiego. Za kwotę niższą nie da się zorganizować takich obchodów”.

Następnie wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 257/2010.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCVIII/1800/10** stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o zabezpieczenie w budżecie na 2011 r. środków na zorganizowanie obchodów 30. rocznicy zakończenia największego strajku studenckiego i podpisania Porozumienia Łódzkiego, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 25**.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi dotyczących organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie zimowym – druk BRM nr 259/2010.

Jako projektodawca głos zabrała **radna Rady Miejskiej p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała m.in.: „Prezentowany projekt ma na celu wypełnienie idei trenera osiedlowego, który w okresie letnim działa w naszym Mieście już 2 lata. Projekt ten zakłada, że zajęcia z trenerami będą się odbywały w okresie ferii zimowych w czasie przerwy od nauki. Stworzona zostanie dzieciom bardzo różnorodna i szeroka oferta możliwości wypoczynku zimowego. Bardzo wskazane byłoby, gdyby każde dziecko mogło bezpłatnie skorzystać z przyszkolnej pływalni, gdzie zajęcia połączone byłyby z nauką pływania. Natomiast w salach gimnastycznych wykwalifikowani instruktorzy prowadziliby zajęcia sportowo - rekreacyjne. Chodzi o stworzenie szerokiej oferty dla dziewcząt, które bardzo trudno włączyć w zajęcia sportowe. Mogłyby być to zajęcia taneczne czy aerobik. W razie sprzyjającej pogody zajęcia mogłyby odbywać się na wielofunkcyjnych boiskach przyszkolnych. W programie tym powinna zostać również ujęta możliwość zakupienia pewnej ilości nart biegowych i sanek, aby dzieci w sposób aktywny, ciekawy i różnorodny mogły wykorzystać dwa tygodnie przerwy od nauki. Intencją programu powinno być to, aby zajęcia odbywały się jak najbliżej miejsca zamieszkania dzieci i były zajęciami otwartymi. Chodzi o to, aby dziecko nie chodzące do danej szkoły, ale mieszkające w jej pobliżu mogło z takich zajęć skorzystać. Zajęcia powinny odbywać się przez kilka godzin w ciągu dnia pod opieką wykwalifikowanych instruktorów. Zależy mi, aby w czasie ferii zimowych odciągnąć dzieci od komputerów, czy telewizorów poprzez stworzenie różnorodnej i szerokiej oferty wypoczynku. Program ma być finansowany z tzw. kapslowego i przygotowany przez Wydział Edukacji przy wsparciu Wydziału Sportu”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała

przedmiotowy projekt uchwały. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Zaprezentowany projekt uchwały posiada wydźwięk pozytywny jednak projektodawczyni w uzasadnieniu stwierdziła, że program działa już od 2 lat. Czyli w zasadzie projekt uchwały jest w pewnym sensie fanfarem dla programu i niczego nowego nie wnosi”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonała **radna Rady Miejskiej p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała m.in.: „Nie zgodzę się z przedmówcą, ponieważ trener osiedlowy działa, ale w okresie wakacyjnym tj. lipiec, sierpień, wrzesień i październik. Odbywają się różnego rodzaju zajęcia w czasie ferii zimowych, niemniej jednak przybrały one formę mocno skostniałą. Nie jest tak wszędzie, ale w wielu przypadkach zajęcia te ograniczają się do spędzania przez dzieci czasu w świetlicach szkolnych. Myślę, że w tym przypadku należy złamać pewną konwencję i położyć nacisk na zajęcia sportowo - rekreacyjne i umożliwić dzieciom możliwość wzięcia udziału w różnorodnych zajęciach a nie tylko świetlicowych”.

Następnie wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 259/2010.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCVIII/1801/10** w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi dotyczących organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie zimowym, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 27**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek o łączne procedowanie **punktów 11 i 11a** dotyczących wyrażenia opinii o lokalizacji kasyn gier – druki nr 236/2010 i 242/2010.

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 28** do protokołu.

Wobec powyższego głosowania przystąpiono do łącznego procedowania projektów uchwał dot. kasyn gier.

Ad pkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gier - druk nr 236/2010.

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gier - druk nr 242/2010.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

W imieniu pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego, projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który powiedział: „Projekt uchwały opisany w druku nr 236/2010 dot. lokalizacji kasyna gier w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 126. Z takim wnioskiem wystąpiła ZPR S.A. z siedzibą w Warszawie. Opinia ta, podobnie jak w przypadku drugiego projektu uchwały, jest konieczna do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie takiej działalności. W kwestii lokalizacji kasyna gier przy ul. Piotrkowskiej 126 zostało ustalone, iż Komenda Miejska Policji, Straż Miejska oraz Zarząd Osiedla Katedralna nie wnoszą uwag. Również Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Ulicy Piotrkowskiej zaopiniował pozytywnie powyższą lokalizację. Projekt uchwały opisany w druku nr 242/2010 dot. lokalizacji kasyna gier w Łodzi przy ul. Ogrodowej 17. Z takim wnioskiem wystąpiła ZPR S.A. z siedzibą w Warszawie. W kwestii lokalizacji kasyna gier przy ul. Ogrodowej 17 zostało ustalone, iż Komenda Miejska Policji, Straż Miejska oraz Zarząd Osiedla „Bałuty-Centrum” nie wnoszą uwag. W związku z tym wymogi, które dot. zaopiniowania przedmiotowych projektów uchwał przez odpowiednie ciała zostały spełnione w obu przypadkach w sposób pozytywny. Proszę o wyrażenie opinii przez Radę Miejską dla obydwu przedłożonych projektach uchwał”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego oraz Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta. Komisje nie wydały opinii negatywnej.

Przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, radna p. Karolina Kępka powiedziała, że Komisja w przypadku projektu uchwały opisanego w druku nr 236/2010 nie wydała opinii pozytywnej, ani negatywnej, gdyż „za” projektem uchwały głosowało 3 radnych, 3 radnych było „przeciw”, nie było głosów „wstrzymujących się”. W przypadku projektu uchwały opisanego w druku nr 242/2010 Komisja wydała opinię pozytywną, gdyż „za” projektem uchwały głosowało 3 radnych, 2 radnych było „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował, aby w § 1 w wykropkowane miejsce po słowach „opiniuje się” wpisać w obu projektach uchwał słowo „pozytywnie”.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała: „Ilość mieszkańców w Łodzi zmniejsza się, a my chcemy fundować łodzianom następne kasyno”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Tak długo, jak długo w Polsce obowiązuje wolność gospodarcza będę każdorazowo głosował „za” kolejną zgodą na lokalizację kasyna gier”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, **przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Karolina Kępka** powiedziała, że do Komisji wpłynęła poprawka autorstwa radnego p. M. Walaska, aby w § 1 w wykropkowane miejsce po słowach „opiniuje się” wpisać w obu projektach uchwał słowo „pozytywnie”.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. M. Walaskę odnośnie projektu uchwały opisanego w druku nr 236/2010 polegającą na wpisaniu w § 1 w wykropkowane miejsce po słowach „opiniuje się” słowa „pozytywnie”.

Przy 18 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty. Wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. M. Walaskę odnośnie projektu uchwały opisanego w druku nr 242/2010 polegającą na wpisaniu w § 1 w wykropkowane miejsce po słowach „opiniuje się” słowa „pozytywnie”.

Przy 19 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty. Wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 236/2010 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy 15 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCVIII/1802/10 w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gier, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 32** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 242/2010 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy 18 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCVIII/1803/10 w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gier, której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 237/2010 wraz z autopoprawką.

W imieniu pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały zawiera autopoprawkę. Komisja Ładu Społeczno-Prawnego, która dzisiaj obradowała, proponowała wprowadzenie drugiej autopoprawki w części dot. wsparcia Policji w zakresie CBS. Jednak ta poprawka z uwagi na termin nie będzie zaproponowana teraz. Zgodnie z intencją Komisji Ładu Społeczno-Prawnego jest przygotowywany w tej sprawie

nowy projekt uchwały. Wersja podstawowa projektu uchwały opisanego w druku nr 237/2010 dot.:

- zmian strony dochodowej i wydatkowej:

- a) z tytułu dwóch dotacji z WFOŚiGW na łączną kwotę 7.428 zł na „Tajemnice Zbiornika Sulejowskiego” oraz „Zdrowa Ziemia – zdrowi ludzie”,
- b) wynikających z realizacji projektu pn. „Jestem zawodowcem na poziomie europejskim”. Zadanie będzie realizowane w latach 2010-2011. Łączna wartość projektu wynosi 636.397 zł. W roku 2010 wydatki z tego tytułu powinny zamknąć się kwotą 311.478 zł. Źródłem sfinansowania wydatków roku 2010 będą środki europejskie uzupełnione rezerwą celową na wkład własny Miasta dla projektów realizowanych przy udziale środków pomocowych,
- c) z tytułu włączenia dla MOPS środków z tytułu darowizn i uzyskanych odszkodowań w części dot. placówek opiekuńczo-wychowawczych na kwotę 18.922 zł;

- przeniesienia wydatków:

- a) w Wydziale Gospodarki Komunalnej w wysokości 60.000 zł z zadania pn. „Programy, prace studialne i przygotowawcze w zakresie energetyki miejskiej” na pokrycie czynszu dzierżawnego od gruntów, na których zlokalizowane są magistrale wodociągowe ze studniami oraz na wydatki związane z ujawnieniem majątku sieci kanalizacyjnej,
- b) w Wydziale Budżetu w wysokości 4.000 zł z zadania pn. „Odsetki, opłaty i prowizje od kredytów bankowych” na realizację gminnego zadania pn. „Wydatki z tytułu opłaty za przechowywanie depozytów rzeczowych w banku”,
- c) w delegaturze Łódź-Widzew w wysokości 2.520 zł w ramach Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Przesunięcie jest niezbędne, aby zabezpieczyć wpłaty opłat do sądu od wniosków, które składa Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w zakresie obowiązku poddania się leczeniu odwykowemu,
- d) w MOPS w wysokości 137.279 zł z „Programu Rozwoju Rodzicielstwa Zastępczego w Mieście Łodzi”. Pomimo trzykrotnego konkursu nie został wyłoniony podmiot na realizację ww. zadania. Powyższe środki zostaną przeznaczone na realizację powiatowego zadania pn. „Placówki opiekuńczo-wychowawcze”,
- e) w Wydziale Kultury w wysokości 2.808 zł na uzupełnienie środków na zakup znaku towarowego. Jest to związane z imprezą „Łódź Czterech Kultur”.

Autopoprawka dot.:

- realizacji budowy ul. Śląskiej od ul. Tomaszowskiej do ul. Rokicińskiej. Powyższe zadanie z uwagi na wcześniejsze wstrzymanie robót związane z wydaniem nowej decyzji środowiskowej jest wznowione. Jednakże z uwagi na wcześniejsze zawieszenie robót prace nie będą wykonane do końca br. Istnieje zatem potrzeba przedłużenia okresu realizacji zadania do roku 2011. Pociąga to za sobą konieczność zmian w WPI i zapisanie 5.000.000 zł w roku 2011. Wartość kosztorysowa się nie zmienia, jednakże zmniejszenie roczne w zakresie strony wydatkowej proponuje się zrównoważyć poprzez zmniejszenie dochodów ze środków unijnych. Środki, które były planowane w roku bieżącym, z uwagi na opóźnienia robót wpłyną dopiero w roku przyszłym,
- wprowadzenia nowych zadań związanych z budową systemu monitoringu na ul. Piotrkowskiej. Pierwszego na kwotę 1.569.000 zł na nowe powiatowe zadanie pn. „Inteligentny system strefy ograniczonego ruchu ul. Piotrkowskiej”. Drugiego na kwotę 95.000 zł na gminne zadanie pn. „Rozbudowa infrastruktury informatycznej”. Oba zadania będą realizowane przez Zarząd Dróg i Transportu. Źródłem sfinansowania będą zmniejszenia wydatków na zadania, które mają oszczędności i wiadomo, że do końca roku nie będą zrealizowane w pełni (dot. to Biura Architekta Miasta, Straży Miejskiej, Wydziału

Budżetu), gdzie zmniejszenia wynoszą na łączną kwotę 1.664.000 zł. Proszę o akceptację przedstawionych propozycji”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Chciałbym zapytać, dlaczego Skarbnik Miasta w lekceważący sposób traktuje Radnych przedstawiając autopoprawkę dopiero dzisiaj? Przecież wczoraj odbyło się posiedzenie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. To nie są zmiany, które nagle zaistniały. Projekt uchwały oraz autopoprawka noszą datę 7 października 2010 r. Rozumiem, że pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński dopiero dzisiaj podpisał autopoprawkę, ale ona była dawno przygotowana i Państwo musieliście wiedzieć, że ona dzisiaj na sesję trafi. Dlaczego nikt na posiedzeniu Komisji ani słowem się nie odezwał w tej kwestii. To nie jest zmiana na 5.000 zł, tylko na kilka milionów złotych”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Pragnę przeprosić za ten tryb wprowadzenia autopoprawki. Druk podstawowy projektu uchwały jest z 7 października 2010 r., natomiast autopoprawka jest z 20 października br.”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, że Pan pisał autopoprawkę dzisiaj rano?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Autopoprawka była pisana wczoraj i dzisiaj rano ostatecznie została przedstawiona pełniącemu funkcję prezydenta Miasta p. Tomaszowi Sadzyńskiemu do podpisania. Prace rzeczywiście musiały trwać, ale ze względu na to, że trzeba było znaleźć również źródła sfinansowania dla zadań, które są niezbędne do wprowadzenia jeszcze na dzisiejszej sesji, dlatego to się przedłużało. O ile koszty system monitoringu były trochę znane wcześniej, o tyle był problem z innymi źródłami sfinansowania. Dlatego to tak długo trwało. Musi to być ewentualnie rozstrzygnięte na dzisiejszej sesji z uwagi na to, że w przeciwnym przypadku procedury przetargowe, które muszą być zastosowane, nie pozwolą wydatkować tych środków jeszcze do końca roku. Dlatego w takim trybie przedmiotowa autopoprawka została Państwu Radny przedstawiona. Jeszcze raz przepraszam za taki tryb i proszę o wyrozumiałość”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Zabieramy środki ze Straży Miejskiej i przekazujemy je dla Zarządu Dróg i Transportu mniej więcej na takie samo zadanie, które ma się sprowadzać do tego, że kierowcy, którzy dokonują wykroczenia drogowe w centrum Miasta mają być ukarani mandatem. Generalnie jest takie zamierzenie. Pragnę zapytać, dlaczego operatorem tego zadania ma być Zarząd Dróg i Transportu, a nie Straż Miejska? Wydaje się, że jeśli końcowym etapem ma być mandat, a nie opłata nakładana przez kontrolerów Zarządu Dróg i Transportu, to powinna operować tym systemem Straż Miejska, bo wówczas skrócona byłaby procedura”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche**, który powiedział: „Projekt autopoprawki do projektu uchwały jest wspólnym dzieckiem Zarządu Dróg i Transportu oraz Straży Miejskiej. Na podstawie wspólnych wielu rozmów i konfrontacji tego, jak są te jednostki zaangażowane w problem obsługi ul. Piotrkowskiej, żeby ilość nieuprawnionych wjazdów na nią ograniczyć, ustaliliśmy, że administracyjnie sprawą do momentu wystawienia wezwania mandatowego będzie się zajmował Zarząd Dróg i Transportu, po czym kompetencje dalszego procedowania sprawy przejmie Straż Miejska. Tak sobie uzgodniliśmy ze względu na zakres dotychczasowych obowiązków. Chodziło nam też o to, żeby administracyjną częścią całego postępowania nie obciążać Straży Miejskiej.

Taka jest idea, że jeśli będzie monitoring i będzie to system automatyczny, to wówczas Straż Miejska będzie miała więcej czasu na interwencje bezpośrednie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Mam wątpliwości, czy Zarząd Dróg i Transportu jest uprawniony do ustalania danych osobowych sprawcy wykroczenia?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche powiedział: „Jesteśmy uprawnieni, bo podobne uprawnienia podejmujemy w przypadku parkowania pojazdów w strefie płatnego parkowania. Jako zarządca drogi możemy to robić”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „To jest inna procedura”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche powiedział: „My nie będziemy karać kierowców za to, że przekroczyli prędkość, będziemy tylko karać kierowców za to, że nie stosują się do znaków zakazu wjazdu na ul. Piotrkowską w odpowiednich godzinach. To nie będą fotoradary, tylko to będą kamery, które będą rejestrowały wjazdy pojazdów upoważnionych i nieupoważnionych do ruchu na ul. Piotrkowskiej. Analizowaliśmy funkcjonowanie takiego systemu w Krakowie i Łódź jest w tej szczęśliwej sytuacji, że Zarząd Dróg i Transportu jako jedyna jednostka poza drobnymi przypadkami Wydziału Bezpieczeństwa Kryzysowego wydaje identyfikatory do wjazdu na ul. Piotrkowską, więc posiada bazę danych pojazdów, które mogą wjeżdżać”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Ja to wszystko rozumiem, ale w przypadku kary za brak opłaty za parkowanie Zarząd Dróg i Transportu karze za nieprzestrzeganie aktu prawa lokalnego, natomiast w przypadku mandatu, my prowadzimy postępowanie za wykroczenie drogowe, nawet jeśli jest to zakaz ruchu. Część osób, które tym mandatem zostanie ukaranych uzna, że on jest nałożony niesłusznie i sprawa trafi do sądu. Mam wątpliwości, czy materiał dowodowy zbierany w tej sprawie, który nie będzie zbierany przez Straż Miejską, tylko będzie zbierany przez urzędnika, będzie materiałem właściwym? To jest moja wątpliwość”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche powiedział: „Poproszę radców prawnych, żeby tę kwestię przedyskutowali, ale do tej pory nie było takich wątpliwości po stronie radców prawnych, którzy z nami rozmawiali na temat kwestii podziału kompetencji i zakresu czynności w ramach tego zadania”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Wszystkim jest znana sytuacja związana z wypłatą zasiłków okresowych w MOPS. Chciałam zapytać, czy są jakieś sygnały z Ministerstwa Finansów, że te pieniądze spłyną do Łodzi, czy też będziecie Państwo wybierać ścieżkę uszczuplenia budżetu Miasta, aby wspomniane zasiłki mieszkańcom wypłacić? Lada moment będzie grudzień, Boże Narodzenie. Obawiam się, że zdesperowani ludzie przyjdą do Prezydenta Miasta i Rady Miejskiej o te bardzo skromne środki”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Niestety, innych informacji, oprócz tych, które były wcześniej przedstawiane o tym, że budżet państwa na dzień dzisiejszy środków nie ma i najprawdopodobniej ich nie przekaże, nie mamy. Oczywiście wystąpiliśmy do Ministerstwa Finansów o te środki pismem, ale z tego, co wiem odpowiedzi jeszcze nie otrzymaliśmy. Na dzień dzisiejszy istnieje propozycja przesunięcia części środków, aby tę lukę załatać, jako zasiłki celowe. Te propozycje są częściowo załatwiane przez zarządzenie pełniące funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. Uzupełnienie środków ewentualnie zostanie Państwu przedstawione na kolejnej sesji”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Kultury. Komisje nie wydały opinii negatywnej.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 237/2010 wraz autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCVIII/1804/10 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2010 rok oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 240/2010.

W imieniu pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały ma za zadanie dokonać takich zmian w budżecie oraz takich zmian w zapisach uchwały budżetowej, aby umożliwić udzielenie pożyczki Szpitalowi im. Jordana. Szpital zaciągnął pożyczkę w Banku Gospodarstwa Krajowego na proces restrukturyzacji placówki w wysokości 1.352.679,24 zł. Istnieje możliwość umorzenia 70% tej pożyczki, o ile do 22 listopada br. Szpital spłaci 30% pożyczki, czyli kwotę 405.803,77 zł. Ponieważ Szpital jest w trudnej sytuacji i nie jest w stanie wygenerować z własnych środków pieniędzy na spłatę pożyczki, dlatego zwrócił się o pomoc do organu założycielskiego. W przedmiotowym projekcie uchwały proponuje się, aby pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński mógł udzielić pożyczki na spłatę wspomnianych 30%, co spowoduje umorzenie pozostałej części, czyli kwoty 946.875,47 zł. Informuję, że jest to pożyczka zwrotna. Proszę o akceptację przedmiotowego projektu uchwały”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 240/2010.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCVIII/1805/10 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2010 rok oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 38** do protokołu.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział: „Powstał już projekt uchwały stanowisko w sprawie brutalizacji życia społecznego i wszystkich radnych, którzy chcieliby podpisać projekt uchwały proszę o podejście do ławki przed stołem prezydialnym”.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 241/2010.

Projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały dot. uporządkowania spraw w zakresie oświaty, uzupełnienia środków na wydatki oświatowe do końca roku. Biorąc pod uwagę analizy, które zostały przeprowadzone niezbędne jest zwiększenie wydatków w Wydziale Edukacji na łączną kwotę 20 517 180 zł. Źródłem sfinansowania tych zwiększonych wydatków są przede wszystkim oszczędności w Wydziale Edukacji postawione do dyspozycji na łączną kwotę 4 957 934 zł w ramach zmniejszeń w Wydziale Edukacji. 2 476 693 zł dot. zmniejszeń wydatków bieżących. Pozostała kwota dot. zmniejszeń na zadaniach majątkowych, na których powstały oszczędności po rozstrzygnięciach postępowań przetargowych i do wysokości umów, które na dzień dzisiejszy są podpisane. W zakresie zadań wpisanych do WPI są to zmniejszenia na łączną kwotę 1 801 569 zł. W zakresie wydatków majątkowych realizowanych poza WPI to kwota 679 672 zł. Pozostała kwota niezbędna do uzupełnienia, czyli 15 559 253 zł jest wygospodarowana poprzez zmniejszenie na innych zadaniach. Przede wszystkim w ZDiT na kwotę 7 100 000 zł na 3 tytułach inwestycyjnych tam, gdzie są już rozstrzygnięte przetargi i są oszczędności m.in. dotyczy to modernizacji ul. Rudzkiej. Drugie źródło pokrycia to zmniejszenie wydatków w Wydziale Budżetu. W pierwszej części zmniejszenia dotyczą rezerw celowych, które do tej pory nie były rozdysponowane. Są to 4 rezerwy związane z funkcjonowaniem oświaty na kwotę 4 716 301 zł i wydatki związane z obsługą długu na kwotę 3 396 000 zł. Pozostałe zmniejszenia, które będą źródłem sfinansowania wydatków edukacyjnych to zadanie w Delegaturze Łódź-Górna tj. oszczędności poprzetargowe na kwotę 346 952 zł. Proponowane przesunięcia spowodują to, iż placówki oświatowe zarówno publiczne i niepubliczne będą miały zabezpieczone finansowanie swoich wydatków i potrzeb do końca 2010 r.”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Mam pytanie do § 1 pkt. e, gdzie jest zapis, że zdejmujemy 157 874 zł z zadania modernizacja MOW nr 2 ul. Łucji. Z informacji, które mam wynika, że jeżeli zdejmujemy te pieniądze Ośrodek nie będzie mógł działać, ponieważ nie będą

dokończone prace modernizacyjne i nie będzie zabezpieczone wyposażenie tego Ośrodka, więc fizycznie dzieci nie będą mogły się do niego wprowadzić. Chciałabym uzyskać wyjaśnienie”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała: „Jest ze mną p. Tarnowska pełniąca obowiązki dyrektora Ośrodka. Kwota została zdjęta, ponieważ Wydział Edukacji nie był poinformowany do tej pory o zakresie robót dodatkowych, które są niezbędne do wykonania. Do tego zadania nie było do tej pory umowy. Zakres robót został wyceniony na 139 000 zł. Stąd zdjęcie 157 000 zł, bo nie mieliśmy informacji o tym, że jest potrzebne wykonanie dodatkowych robót”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Czyli, jeżeli zdejmujemy te pieniądze, to modernizacja będzie niedokończona i dzieci nie będą miały w pełni wyposażonego Ośrodka? Nie wolno nam tej kwoty zdjąć?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała: „Moim zdaniem tak”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Panie Przewodniczący ja proszę o zdjęcie projektu uchwały z dzisiejszej sesji. Nie możemy doprowadzić do sytuacji takiej, że remontujemy Ośrodek i zdejmując dziś pieniądze doprowadzimy do tego, że do Ośrodka nie będą mogły wprowadzić się dzieci. Remont nie będzie dokończony, nie będzie mebli, łóżek itp. Proszę o zdjęcie z porządku sesji bądź przełożenie jego rozpatrywania na koniec sesji, póki nie wymyślą Państwo, co z tym zrobić”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Proszę o 15 min. przerwy w imieniu Prezydenta Miasta, abyśmy mogli temat przedyskutować i zaproponować rozwiązanie, ponieważ uważam, że nieuzasadnione byłoby zdjęcie przedmiotowego projektu z uwagi na to, iż środki muszą być jak najszybciej przesunięte i uruchamiane przede wszystkim dla placówek niepublicznych”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „To jest najlepsze rozwiązanie. Tylko proszę na szybko wymyślić coś tak, by Ośrodek mógł działać”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zaproponował: „Pan Skarbnik i Pan Prezydent będą debatować nad wnioskiem p. A. Nowak, a my zawiesimy w tej chwili procedowanie punktu 14 i szanując nasz czas przeszlubyśmy do pkt 15, a po zrealizowaniu kolejnego punktu wrócimy”.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Odwiedziłam niedawno jedną ze szkół podstawowych, która mimo XXI w. nie ma schodów. Uczą się tam małe dzieci, mogą także przebywać w pobliżu szkoły poza godzinami lekcyjnymi. Czy czekamy, aby stało się jakieś nieszczęście? Wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz na Komisji Edukacji pytałam o tę sprawę. Okazało się, że podobno nie ma funduszy na ten cel. Może znajdziemy 31 000 zł na schody? To jest SP nr 174 na ul. Gałczyńskiego”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie zaproponować żadnego przesunięcia, które by Panią usatysfakcjonowało. Proszę poczekać do sesji 3 listopada br. być może uda się coś zaproponować”.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Może Pan Prezydent znajdzie jakieś wyjście z sytuacji?”.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - druk nr 238/2010.

Projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały dotyczy określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Jak co roku mamy informację o górnych stawkach podatku od środków transportowych, który określa w dzienniku urzędowym Minister Finansów. Te stawki w stosunku do górnych stawek za rok poprzedni wzrastają o 2,6%. Propozycja przedstawiona Państwu proponuje określenie stawek podatku od środków transportowych podwyższone średnio o 2,6%. Niektóre pozycje są powyżej 2,6%, niektóre poniżej. Wynika to z zaokrąglenia do pełnych dziesiątek złotych. Mamy na dzień dzisiejszy określone 72 stawki. W 3 przypadkach są zastosowane stawki maksymalne. W pozostałych stawki są niższe od stawek maksymalnych. Z tytułu zastosowania niższych stawek ubytek dochodów wynosi 5 402 851 zł”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 238/2010.

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCVIII/1806/10** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawki tej opłaty - druk nr 239/2010.

Projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Jest to kolejna uchwała obojętna. Proponuje się, aby zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych wprowadzić w roku 2011 opłatę od posiadania psów w wysokości 50 zł od każdego psa”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań.**

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czy chcemy w Łodzi zwiększyć liczbę bezpańskich psów wyrzucanych przez mieszkańców, których nie stać będzie na zapłacenie podatku? Mamy przeładowane już schronisko. Uważam, że projekt uchwały jest bardzo chybiony. Najlepiej byłoby, gdyby go zdjąć z porządku obrad. Nie są to tak duże fundusze, aby uratowały budżet Miasto?”.

Odpowiedzi udzielił **pełniący funkcje Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc: „Projekt uchwały nie dotyczy zwiększenia ilości bezpańskich psów. Jest to projekt uchwały ołobudżetowej. Decyzja należy do Państwa”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Czy sytuacja finansów Miasta jest tak tragiczna, że musimy ją poprawić przedmiotową uchwałą? Byłam za tym, aby taki podatek wprowadzić ze względu na to, że większość ludzi, którzy posiadają psy niszczą trawniki, brudzą. Jestem za tym, aby wprowadzić taki podatek”.

Odpowiedzi udzielił **pełniący funkcje Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc: „Sytuacja finansowa w większości samorządów w Polsce jest skomplikowana, bo jesteśmy po okresie spowolnienia gospodarczego. Czulem się w obowiązku przedstawić przedmiotowy projekt uchwały, gdyż jest to potencjalny dochód do budżetu Miasta. Nie jest to kwestia rozwiązywania czystości, ani dbania o to, żeby psy były pod opieką mieszkańców. Taka opłata funkcjonuje w większości miast w Polsce. Każde środki dla budżetu Miasta byłyby istotne. Nie jest to ogromna kwota. Jest to blisko 600 000 zł”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „W jakich miastach obowiązuje podatek? Czy podatek ten rozwiąże sprawę likwacji psich kup na miejskich chodnikach? Jeżeli nie zostanie podjęta uchwała, to w jaki sposób mają Państwo zamiar rozwiązać problem psich kup?”.

Odpowiedzi udzielił **pełniący funkcje Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc: „Ze strony Miasta powinna płynąć edukacja i informacja o tym, aby tak się nie działo. Jeżeli kwota 600 000 zł pomogłoby rozwiązać problem psich kup na trawnikach, to znalazłbym każde inne źródło, by poradzić sobie z problemem. Jest to w dużej kwestii świadomość mieszkańców Łodzi. Miasta, w których jest opłata to Katowice, Poznań, Szczecin. Miasta w których nie ma opłat to Białystok, Bydgoszcz, Kraków, Gdańsk, Lublin, Warszawa”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Ile kosztuje egzekwowanie podatku od mieszkańców Miasta? Jaka jest gwarancja, że podatek będzie ściągalny?”.

Odpowiedzi udzielił **pełniący funkcje Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc: „W projekcie uchwały nie ma mowy o inkasentach. Jest możliwość wpłaty na rachunek Miasta. Na tym etapie projektu uchwały nie jest to przewidywalne”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czy nie lepiej zwiększyć kary za zanieczyszczanie Miasta przez psy, które nie są dopilnowane przez właścicieli?”.

Odpowiedzi udzielił **pełniący funkcje Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc: „Gdy nie jest stosowany Regulamin utrzymania czystości i porządku w Łodzi Straż Miejska nakłada mandaty. Ale nie mamy tylu strażników, by byli w każdym miejscu”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Może zastosować wyższe kary, które by spowodowały to, że właściciele bardziej dbaliby o czystość?”.

Odpowiedzi udzielił **pełniący funkcje Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc: „Przekazę sugestie Pani Radnej Komendantowi Straży Miejskiej”.

Radny p. Kazimierz Kluska zapytał: „Brzydko jest jak zanieczyszczenia leżą na trawnikach. Trudno mi powiedzieć jak to karać, bo nie ma możliwości, by strażnik był wszędzie. Często ludzie ignorują uwagi, które są im zgłaszane na temat zanieczyszczenia trawnika przez psy”.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czy można by było osobę, która zostanie przyłapaną na niesprzątaniu po swoim psie zatrudnić do sprzątania w takich miejscach?”.

Odpowiedzi udzielił **pełniący funkcje Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc: „Jeżeli nałożony mandat jest nieopłacony, to w dalszym etapie podejmowane są czynności egzekucyjne. Nie ma możliwości zatrudnienia takich osób do sprzątania”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Miasto musi być w wielkiej katastrofie, skoro ten śmieszny podatek ma uratować budżet. Mam psa Cygana i to jest mój przyjaciel. Kiedyś Pan też będzie starszy, samotny i będzie Pan miał pieska i nie można za przyjaciela płacić podatku. Do tej pory wszyscy Pana poprzednicy nie uchwalali tego podatku. Dlaczego Pan na sam koniec kadencji chce zafundować podatek od przyjaciela?”.

Odpowiedzi udzielił **pełniący funkcje Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc: „Panie przewodniczący, nie powiedziałem z tej mównicy, że jest to podatek, który uratuje budżet Miasta. Projekt podobnej uchwały każdego roku był przedstawiany Radzie Miejskiej. Nie jest to moja decyzja. Ja przedstawiam projekt uchwały, a Radni mogą podjąć decyzję, czy podatek zostanie uchwalony, czy nie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy Pan wewnętrznie jest przekonany do przedmiotowego projektu uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **pełniący funkcje Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc: „Moim obowiązkiem jest to, jeżeli istnieje potencjalne źródło dochodu, przedstawić projekt takiego podatku. Ale decyzja należy do Państwa”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Przedstawia Pan projekt uchwały z obowiązku, a nie z przekonania?”.

Odpowiedzi udzielił **pełniący funkcje Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc: „Powtórzę to, co powiedziałem przed momentem”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Zgłaszam wniosek formalny o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku sesji”.

Radny p. Matusz Walasek powiedział: „Chciałem zgłosić wniosek dalej idący o odrzucenie projektu uchwały”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej uznała projekt za bezzasadny, z tego względu, że skutek finansowy jest na tyle niewielki, biorąc pod uwagę koszty poboru i windykacji podatku. Komisja wnosi o odrzucenie projektu uchwały”.

Radny p. Matusz Walasek zapytał: „Mam pytanie do skarbnika Miasta. Czy w Łodzi do 2007 r. był podatek od psa?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Podatek obowiązywał, ale musiał obowiązywać, ponieważ do kiedy był to podatek, to rada miejska miała obowiązek ustalenia wysokości podatku. Wysokość była do decyzji radnych. Ale był obowiązek uchwalania tego podatku. Od 2008 r. jest to opłata, czyli jest to nieobligatoryjne. Tym samym rada może, ale nie musi ustalić takiej opłaty. Od czasu wprowadzenia tej zmiany ustawowej rada każdorazowo nie uchwalała tej opłaty”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wiemy czym są podatki, czym są opłaty. Z tego pamiętam te opłaty to daniny, za które obywatel otrzymuje ekwiwalentne świadczenie ze strony gminy. Mamy opłaty za wydanie prawa jazdy, dowodów rejestracyjnych. Są to opłaty za czynności, które są podejmowane przez Miasto, przez Urząd i mają pokryć wydatki związane z daną czynnością. Czym innym jest podatek, który jest dochodem gminy. Nie ma tu żadnej ekwiwalentności. Jest to danina. Przy tej opłacie posiadacz psów powinien mieć jakieś świadczenie ze strony gminy. Jestem przeciwnikiem opłaty. Czy w ramach obowiązku mamy jakieś świadczenie ekwiwalentne ze strony Miasta na rzecz posiadaczy psów? Co za te 50 zł posiadacz psa otrzyma od gminy?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Wszystkie zapisy ustawy o opłatach i podatkach lokalnych są tak naprawdę albo podatkiem, albo paropodatkem. Nie ma zapisów dot. ekwiwalentności. Jest to przepis szczególny. Zmiana ustawowa nastąpiła na wniosek społeczeństwa z uwagi na to, że radni w wielu miastach nie chcieli uchylać tego podatku, a nie mieli możliwości, żeby go nie uchylać. Dlatego wprowadzono nieobligatoryjną opłatę. Nosi ona wszelkie znamiona podatku”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Widziałbym sensowność takiej opłaty, gdyby Miasto kupiło skutery z odkurzaczem, co widziałem we Francji, gdzie pracownik czyszczenia Miasta sprząta nieczystości po psach. Niedługo nałożymy opłatę od noszenia okularów, od łysiny itp. Proszę o pewne rozróżnienie czystości w Mieście i wpływu do budżetu”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Uważam, że za ekwiwalent możemy potraktować wszystkie kosze na terenie Miasta, które nie są używane do celu, do którego zostały przeznaczone. Wszyscy z podatków płacimy za sprzątanie Miasta. Posiadacze psów nie zdają sobie sprawy z tego. To ich psy brudzą w Mieście, a oni nie sprzątają po psach. Część ludzi na pewno sprząta. Jestem oburzona tym, że tak ludzie posiadający psy traktują miasto. Straż Miejska ma bardzo duży zakres obowiązków i na pewno nie najważniejszym jest nadzorowanie, czy ludzie sprzątają po psach, czy nie. Straż Miejska ma zupełnie inne zadania. Spotkałam się z osobą, która od kilku lat przyjeżdżała do Łodzi i powiedziała, że więcej tu nie przyjedzie, bo wchodzi w psie odchody. Nie wyobraża sobie, żeby tak było w innych miastach. Nie chcę się wstydzić za Łódź. Jestem pewna, że gdy ludzie będą płacić opłatę za psa, to zmobilizuje ich to do sprzątania po psach. Jestem za tym, by takie opłaty były”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Czy przedmiotowego projektu uchwały nie należałoby skonsultować z organizacjami pozarządowymi na temat ich stanowiska w przedmiotowej sprawie?”.

Odpowiedzi udzielił **pełniący funkcje Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc: „Nie ma takiego obowiązku ustawowego i takie konsultacje nie były prowadzone”.

Wobec braku dalszych pytań **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały.

Przy 23 głosach „za”, 2 głosie „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny**. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad pkt 16a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 243/2010.

Projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Podatek od nieruchomości zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych określa Rada Miejska. Minister Finansów określa górne stawki podatkowe na kolejny rok w drodze obwieszczenia. Minister takie obwieszczenie wydał. Zwiększył górne stawki o 2,6%. W związku z tym proponuje się, by nasze stawki w 2011 r. były zwiększone o 2,6 % przy zastosowaniu jak zawsze preferencyjnej stawki podatkowej od budynków związanych z działalnością gospodarczą, gdzie proponuje się co prawda wzrost o 2,6%, ale stawka byłaby na poziomie 17,73 zł. Znacznie poniżej stawki maksymalnej ustalonej przez Ministra Finansów. Minister określił ją na poziomie 21,05 zł. Utracone dochody z tytułu określenia stawki mniejszej niż stawka maksymalna to 12 086 000 zł”.

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział: „Chciałem nawiązać do pkt 16. Mimo, że byłem obecny w tym czasie w sali obrad, nie brałem udziału w głosowaniu”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji**.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku innych opinii komisji **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „W sytuacji w jakiej znajduje się Miasto, wydawałoby się, że uchwała jest zasadna. Budżet Miasta jest w ciężkiej sytuacji. Wydawałoby się, że kolejne pieniądze, które daje podatek od nieruchomości są potrzebne. Z drugiej strony wiem, że zwiększanie podatków powoduje to, że przedsiębiorcy dławią się i uciekają z takich miejsc. Myślę, że w zeszłych latach padało dużo różnych słów, deklaracji, że nie wolno podnosić podatków, że jest to niesprawiedliwe, że przedsiębiorcy będą na nas źle patrzeć. Radny p. M. Walasek pamięta to doskonale. Była to sytuacja, kiedy można było podnosić podatki, bo była lepsza sytuacja Miasta. Trudno dziś mówić, że jest to dobra sytuacja. Rozumiem z jednej strony Prezydenta, że dbając o Miasto zgłasza przedmiotową uchwałę, ale myślę, że przedsiębiorcy nie przyjmą tego dobrze”.

Przewodniczący klubu radnych PO, radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Sprawa podatków od nieruchomości nie jest taka prosta, jak opłata od posiadania psów. Jest to opłata, która jest nakładana kwotowo nie procentowo. Jeżeli byśmy nie wprowadzili tej uchwały i projektu korekty spowodowałoby to faktycznie zmniejszenie obciążeń, które ciążą na nieruchomościach. Ta korekta w wersji proponowanej przez Prezydenta Miasta jest korektą o stawkę inflacji. To nie jest podatek PIT, czy CIT, który jest zakładany procentowo. Warto sobie przypomnieć, jak historycznie wyglądała sprawa podatków. Po raz pierwszy Prezydent Miasta składa projekt uchwały, który zawiera korektę inflacyjną. Przez wszystkie 3 lata, kiedy jako radni PO mieliśmy przyjemność głosować nad projektem inflacji, projekty, które były przedkładane przez Prezydenta Miasta były projektami, które w szczególności w przypadku stawek dotyczących przedsiębiorców dążyły do tego, by zbliżyć się do stawek maksymalnych. W tych sporach z Prezydentem uczestniczyliśmy. Radni innych klubów także uczestniczyli. Pamiętam, że wielokrotnie radni innych klubów wpływali na Prezydenta, aby od tej sugestii stawek maksymalnych odszedł. W zeszłym roku w dyskusji tradycyjnie proponowaliśmy przyjęcie korekty stawek o inflację, wtedy przedstawiciele klubu PiS proponowali, żeby te podatki były jednak minimalnie wyższe. Pośrednie pomiędzy propozycją Prezydenta a naszą. Pamiętam rozmowy, w których uczestniczył przewodniczący S. Worach, były wiceprezydent W. Tomaszewski. Bądźmy w tej sprawie konsekwentni. Klub PO konsekwentnie mówił, że korekta o stawkę inflacji jest posunięciem naturalnym i możemy walczyć o niskie podatki, ale nie kosztem przychodów do budżetu Miasta. Można odczytać z protokołów sesji, co inni radni mówili, że my jesteśmy zbyt radykalni w tych wnioskach, czego nie będziemy mieli, jeżeli obetniemy bardziej pieniądze z podatków. Trzeba powiedzieć jasno. Ta propozycja jest wyważoną zgodną z tym, co radni uchwalali w poprzednich kadencjach. Zdaniem PO propozycja ta jest godna poparcia”.

Przewodnicząca klubu radnych PiS, radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Inflacja dotyka mieszkańców Łodzi. Mamy kryzys w związku z podniesieniem opłat za energię elektryczną, gaz. Wzrastają ceny różnych artykułów i mieszkańcy odczuwają to na własnych kieszeniach. Dlatego uważam, że nie powinniśmy podnosić podatku nawet o koszty inflacji. Z powodu dziury budżetowej w miejskiej kasie podnieść należy podatki sklepom wielkopowierzchniowym, które nie odczuwają skutków inflacji. Ich zyski nie ulegają zmianie. Dlatego proponowałabym iść w tym kierunku, by mieszkańcy nie wyrównywali kosztów inflacji z własnych kieszeni”.

Dyskusję podsumował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Prosiłbym, by zostały ustalone te stawki zgodnie z propozycją przedstawioną przez Prezydenta Miasta. Na tej podstawie jest przygotowywany projekt budżetu i na pewno to nam pomoże w zbilansowaniu przyszłorocznego budżetu”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 243/2010.

Przy 21 głosach „za”, 6 głosie „przeciw” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCVIII/1807/10 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 44** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Chciałam zgłosić, że głosowałam błędnie. Wcisnęłam przycisk „przeciw”, a byłam „za” powyższym projektem uchwały”.

Cd. pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 241/2010.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wracając do projektu uchwały opisanego w druku 241/2010 chcę powiedzieć, że zgodnie z informacjami i ostatecznymi danymi, które zostały przekazane i wynikają z protokołu konieczności rzeczywiście dla Ośrodka przy ul. Łucji niezbędna jeszcze będzie kwota 140 000 zł. Tym samym zmniejszenie na tym zadaniu może nastąpić nie o 157 874 zł, a jedynie o 17 874 zł. W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego proponuję wprowadzenie następujących poprawek w treści projektu uchwały, aby ją zrównoważyć. Na str. 6 w § 1 w pkt 5 lit e) w zadaniu pn. „Modernizacja Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego Nr 2 w Łodzi przy ul. Łucji 12/16” kwotę 157.874 zł należy zastąpić kwotą 17.874 zł. Jednocześnie niezbędne jest dokonanie kolejnych korekt w § 1, a mianowicie w sumowaniu rozdziału 85420 kwotę 223.251 zł należy zastąpić kwotą 83.251 zł. W sumowaniu całym w dziale 854 w pkt 5 na str. 5 kwotę 1.240.966 zł należy zastąpić kwotą 1.100.966 zł oraz w § 1 kwotę 20.517.187 zł zastąpić kwotą 20.377.187 zł. Dla zrównowazania budżetu niezbędne jest zmniejszenie wydatków. Na dzień dzisiejszy proponuje się, aby ono nastąpiło w § 2 pkt 1 lit. j) na str. 9 w grupie wydatków dotacje w zakresie dotacji dla liceów profilowanych niepublicznych, gdzie kwotę 549.650 zł należy zastąpić kwotą 409.650 zł. Konsekwencją byłaby zmiana sumowania rozdziału 80123, gdzie kwotę 551.616 zł należy zastąpić kwotą 411.616 zł. Kolejna konsekwencja to sumowanie pkt 1 w dziale 801 dokonane na str. 7, gdzie kwotę 19.627.450 zł należy zastąpić kwotą 19.487.450 zł. Generalnie § 2 zmniejszony byłby o kwotę 140.000 zł, czyli z kwoty 20.517.187 zł do kwoty 20.377.187 zł. Tym samym na dzień dzisiejszy przedmiotowy projekt uchwały byłby zbilansowany, środki na modernizację Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego Nr 2 ul. Łucji 12/16 pozostałyby w wysokości niezbędnej do zakończenia modernizacji budynku. Ewentualne propozycje innych uzupełnień zaproponowane zostaną na sesji w dniu 3 listopada br. Proszę o zaakceptowanie przedmiotowego projektu uchwały z poprawkami, o których mówiłem”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Edukacji. Komisje nie wydały opinii negatywnej.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Pragnę wyrazić zadowolenie z faktu, że Ośrodek będzie zmodernizowany zgodnie z naszymi oczekiwaniami, że będzie rzeczywiście mógł spełnić swoją funkcję, czyli przyjąć młodzież. Jednakże pragnę wyrazić swoje niezadowolenie, że taki fakt, jak na dzisiejszej sesji, miał miejsce. Gdzieś jest bałagan. Dziękuję bardzo za poprawki”.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Chciałam ustosunkować się do wypowiedzi. Mogę powiedzieć, że my również wyrażamy ubolewanie, ale wykonawca protokołu konieczności robót dodatkowych złożył dopiero w dniu dzisiejszym. Roboty dodatkowe dot. budynku Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 2 były

następujące: lokalizacja kabla zasilającego rozdzielenie anten, dodatkowe sprawy związane z instalacją wodno-kanalizacyjną, demontaż starych fragmentów instalacji (nie tylko elektrycznej), wykonanie drożności kanałów wentylacyjnych. Te nieprzewidziane roboty nie były ujęte w kosztorysie. W związku z tym protokół konieczności dzisiaj podpisany spowodował taką a nie inną konieczność procedowania kolejny raz tej poprawki, za co Państwa przepraszam, ale w trakcie prac pewne rzeczy mają prawo wyjść”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 241/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCVI/1808/10** w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 roku, której treść stanowi **załącznik nr 45** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 46** do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak ogłosił przerwę obradową od godz. 12,45 do godz. 13,45.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 5 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych w okresie międzysesyjnym oraz podczas obrad XCVI i XCVII sesji Rady Miejskiej przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad pkt 6 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Bartosz Domaszewicz złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 2 interpelacje. Pierwszą dot. niewykorzystania pieniędzy w budżecie na rozbudowę ścieżek rowerowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Drugą dot. spółki ŁKS PSS. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 2 interpelacje. Pierwszą dot. przekazania majątku miejskiego podmiotowi na podstawie decyzji Komisji Majątkowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Drugą dot. planowania wykonania utwardzonej nawierzchni ul. Snopowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Radna p. Anna Lucińska złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. wycofania z porządku obrad XCVI sesji Rady Miejskiej projektu uchwały dotyczącego Stacji Radegast. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. zaliczenia odcinka ul. Św. Alberta Chmielowskiego do ulic miejskich. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004 - 2013” - druk nr 233/2010 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska** mówiąc m.in.: „Niniejszy projekt uchwały dotyczy kolejnej aktualizacji wykazu projektów realizowanych i planowanych do realizacji na obszarze lokalnego programu rewitalizacji, który mamy w Mieście od 2004 roku. W związku z kolejnym naborem, którego dokonaliśmy zgłoszono 27 projektów, plus 2 projekty, które macie Państwo w autopoprawce do przedmiotowego projektu. Są to zarówno projekty prywatnych inwestorów, jak i wspólnot mieszkaniowych. Przypomnę tylko, że dzięki wpisaniu tych projektów do „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji” umożliwiamy spełnianie wymogu formalnego i ubieganie się o środki w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 233/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCVIII/1809/10** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004 - 2013, której treść stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad pkt 17a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź akcji Energoaparatura Spółka Akcyjna – druk nr 234/2010.

Projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Miasto, za wiarytelności z tytułu podatku od nieruchomości nabyło 869 akcji Spółki Energoaparatura, o wartości nominalnej 0,20 zł za akcję, co daje kwotę 173,80 zł. Spółka prowadzi działalność w zakresie wykonywania instalacji elektrycznych, budowlanych i wodno – kanalizacyjnych, a zatem nie realizuje zadań własnych gminy, a nasz udział kapitałowy nie gwarantuje wpływu na żadne decyzje w Spółce. W związku z tym proponujemy wyjście kapitałowe w 2 trybach. W trybie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, bądź w trybie kodeksu spółek handlowych, czyli poprzez umorzenie udziałów. Nie mieliśmy obowiązku wykonywać analizy przedprywatyzacyjnej. Jeżeli będziemy sprzedawać akcje na giełdzie papierów wartościowych, a taki mamy zamiar, to musimy założyć rachunek inwestycyjny. Najświeższe notowania są takie, że akcja warta nominalnie 0,20 zł jest notowana na giełdzie po 1,64 zł, co dawałoby nam przychód z prywatyzacji w kwocie 1.425,16 zł”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 234/2010.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCVIII/1810/10 w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź akcji Energoaparatura Spółka Akcyjna, której treść stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek formalny dot. zmian w porządku obrad i wprowadzenia w pkt 17d projektu uchwały stanowisko w sprawie brutalizacji życia politycznego – **druk BRM nr 264/2010**.

Pełniący Funkcję Prezydenta p. Tomasz Sadzyński zgłosił wniosek formalny dot. zmian w porządku obrad i wprowadzenia w pkt 17e projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 r. – **druk nr 252/2010**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Władysława Skwarki.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny pełniącego funkcję Prezydenta p. Tomasza Sadzyńskiego.

Przy 19 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Ad pkt 17b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Deotymy 7 – druk nr 235/2010.

Projekt uchwały zreferowała p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 9 lat, nieruchomości stanowiących własność Miasta. Są to dwie działki. Jedna z nich jest zabudowana, druga nie, z przeznaczeniem na działalność edukacyjną. W chwili obecnej od ponad 18 lat prowadzona jest tam prywatna szkoła podstawowa oraz prywatne gimnazjum. Obecny dzierżawca zwrócił się do Miasta z prośbą o zawarcie umowy dłuższej niż umowy 3 – letnie, gdyż takie umowy ma podpisywane systematycznie z Wydziałem Edukacji. Umowa długoletnia pozwoli dzierżawcy na podjęcie prac remontowych w dzierżawionym budynku. Budynek wymaga naprawy podłóg, naprawy elewacji budynku i innych generalnych remontów, jak również dzierżawca chciałby na działce niezabudowanej stworzyć, ogólnodostępne boisko. Dla tego obszaru nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, więc sposób zagospodarowania będzie wskazywany w decyzji o warunkach zabudowy. Miejska Pracownia Urbanistyczna wydała pozytywną opinię. Czynsz dzierżawny zostanie oszacowany przez rzeczoznawcę majątkowego”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 235/2010.

Przy 26 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCVIII/1811/10 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Deotymy 7, której treść stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad pkt 17c - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr LXI/1163/09 z dnia 8 lipca 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Fundacją Studiów Europejskich – Instytut Europejski umowy o partnerstwie oraz na realizację Projektu pod nawą „Multimedialne Centrum Szkoleniowo – Informacyjne Województwa Łódzkiego w rewitalizowanym zabytkowym budynku o znaczeniu historycznym” – druk nr 251/2010.

Projekt uchwały zreferował **wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin** mówiąc m.in.: „W ramach partnerstwa jesteśmy związani umową, podpisaną w dniu 29 stycznia 2010 r. z Fundacją Studiów Europejskich. Instytut jest liderem tego projektu, Miasto jest partnerem. Na chwilę obecną projekt został zakwalifikowany do projektów kluczowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego. Zmiana dotyczy doprecyzowania zapisów tej umowy, tak aby Miasto miało możliwość współfinansowania prac przygotowawczych tego projektu, które warunkują możliwość ostatecznego podpisania umowy o dofinansowanie projektu ze strony Marszałka Województwa Łódzkiego. Nie zmienia się kwota zaangażowania Miasta. Jest ona na poziomie 10.000.000 zł, zabezpieczona w WPI. Dodatkowo zaproponowaliśmy modyfikację paragrafu 5, doprecyzowaliśmy warunek zaangażowania Miasta w projekt. Warunkiem jest ostateczne podpisanie umowy o dofinansowaniu tego projektu. Natomiast wydatkować środki na przygotowanie będziemy mogli w momencie, kiedy projekt znajdzie się na liście projektów kluczowych, a tak jak już powiedziałem, projekt na tej liście już jest, więc zmiana uchwały i doprecyzowanie umowy pozwoli nam na to, żeby zaangażować się w przygotowanie projektu w kwocie ok. 700.000 zł. Ale to jest nie dodatkowe 700.000 zł, tylko jest to z puli tych 10.000.000zł, jakie zabezpieczyliśmy na ten projekt”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 251/2010.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCVIII/1812/10 zmieniającą uchwałę nr LXI/1163/09 z dnia 8 lipca 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Fundacją Studiów Europejskich – Instytut Europejski umowy o partnerstwie oraz na realizację Projektu pod nawą „Multimedialne Centrum Szkoleniowo – Informacyjne Województwa Łódzkiego w rewitalizowanym zabytkowym budynku o znaczeniu historycznym”, której treść stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Ad pkt 17d - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie brutalizacji życia politycznego – druk BRM nr 264/2010.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Wszyscy doskonale wiemy, co stało się kilkanaście godzin temu. Dlatego też wierzę, że jednomyślnie

podejmiemy powyższe stanowisko. Myślę, że nie ma potrzeby przekonywać Państwa, co do zasadności podejmowania uchwały”. Następnie została odczytana treść uchwały.

Radny p. Tadeusz Morawski zgłosił poprawkę polegającą na tym, aby w paragrafie 1 w ostatnim akapicie przedmiotowego projektu zamiast litery „p.” było Pana/ Pani oraz, aby były pisane z dużej litery.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Tadeusza Morawskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Zgłaszam się z prośbą i apelem do przedstawicieli mediów, aby zechcieli opublikować cały tekst stanowiska, jakie podejmujemy. Wydaje się, że jest to o tyle ważny głos Rady Miejskiej, że powinien on wybrzmieć w całości, a nie tylko w postaci wzmianki, że Rada Miejska podjęła taką uchwałę.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli Rada Miejska podejmie przedmiotową uchwałę, to mam prośbę, aby Przewodniczący Rady skierował uchwałę do wszystkich komitetów wyborczych na terenie Łodzi, które są zarejestrowane w tej kampanii wyborczej”.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCVIII/1813/10 uchwały stanowisko w sprawie brutalizacji życia politycznego, której treść stanowi **załącznik nr 64** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Ad pkt 18 - Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Łodzi do dnia 30 kwietnia br. według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. oraz na dwa miesiące przed upływem kadencji.

Informację przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Następnie prowadzenie obrad objął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**.

Ad pkt 19 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych w okresie od 1 października 2009 r. do 30 września 2010 r. przez osoby pełniące funkcje publiczne i wydające decyzje administracyjne w jednostkach organizacyjnych Miasta Łodzi i w organach zarządzających gminnymi osobami prawnymi.

Informację przedstawiała sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Ad pkt 20 - Sprawozdanie delegatów z działalności w Związku Miast Polskich.

Sprawozdanie przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Państwo pamiętacie po referendum musieliśmy wybrać nowego delegata, gdyż wcześniej delegatem był prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki. Następnie Rada powierzyła mi ten zaszczyt. Uczestniczyłem w XXXI zgromadzeniu ogólnym Związku Miast Polskich. Zgromadzenie odbywało się w Poznaniu w dniach 8-9 marca br. z okazji 20 lat samorządu terytorialnego. W kongresie uczestniczyli m.in.: Prezydent Rzeczypospolitej p. Lech Kaczyński, były premier Rządu p. Tadeusz Mazowiecki, marszałek Sejmu p. Bronisław Komorowski. Podczas kongresu był odczytany list p. Lecha Wałęsy. Na kongresie była dyskusja o 20 latach samorządu. Co się udało, a co nie. Generalnie uznano, że reforma była najlepszą, reformą która się udała po 1989 r. Rozmawiano także od finansowaniu samorządów. Odbyły się panele dyskusyjne. Brałem udział w panelu dotyczącym relacji między władzą wykonawczą, a uchwałodawczą w samorządach. Było to spotkanie robocze, ale miało też wymiar bardzo uroczysty. W kolejnych spotkaniach już nie uczestniczyłem, gdyż Rada Miejska podjęła decyzję o zmianie delegata. Nowym delegatem, po mojej rezygnacji został wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki”.

Sprawozdanie uzupełnił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** mówiąc m.in.: „Dzięki decyzji Rady Miejskiej zostałem delegatem w Związku Miast Polskich i w związku z tym uczestniczyłem w VIII kongresie, który odbył się w Kaliszu w dniu 16 września. Na kongresie dowiedziałem się, że jest 640 miast wymagających rewitalizacji, obejmujących 22 tysiące nieruchomości, bo temu był poświęcony pierwszy dzień kongresu. Dowiedziałem się o fantastycznym pomysle, który wprowadzono w Gorzowie Wielkopolskim. Mianowicie obiekty zabytkowe, również rzeczy ruchome, które są zabytkiem i umieszczane są na nieruchomości są oklejane specjalnymi znaczkami z hologramem, bądź też są znaczone atramentem sympatycznym. Co ma na celu ochronę ich przez ewentualną kradzież. Z przykrością dowiedziałem się, że przewodniczący Towarzystwa Opieki nad Zabytkami p. Wiesław Kaczmarek, zgłosił bardzo krytyczne uwagi pod adresem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Łodzi. Zadał również publiczne pytanie: Jak to jest, że nie można skutecznie doręczyć decyzji administracyjnej, wstrzymującej wyburzenie obiektu, który miał zostać objęty ochroną. Podał tu przykład budynku przy prokuraturze. Nie została dostarczona na czas decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i skorzystał na tym właściciel nieruchomości i zabytkowy budynek został wyburzony. Podkreślam, że Łódź była kilka razy wymieniana w kontekście działalności Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i skuteczności jego działania w zakresie ich ochrony. Chciałbym jeszcze powiedzieć krótko o wystąpieniu przedstawiciela Zamościa. Otóż okazało się, że tak

naprawdę nie ma rządowego wsparcia dla obiektów zabytkowych w Polsce, a jedynym miastem, które posiada ustawowe gwarancje subwencji państwowych to jest tylko i niestety Kraków. Natomiast Zamość ma to szczęście, że został wpisany na listę Światowego Dziedzictwa Kultury, w związku z tym może pozyskiwać środki. Ponadto 1% z kasy Miasta jest co roku przeznaczany na rewitalizację obiektów zabytkowych. Na kongres pojechałem między innymi, aby odebrać nagrodę. Nagroda została przyznana za projekt Parku Ocalałych, położonego blisko np. Stacji Radegast i Kuźni Romskiej. Nagrodę tę odebrałem wspólnie z dyrektorem Lisiakiem. Natomiast Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska zaprezentował prezentację z realizacji tego projektu. Przedmiotem dyskusji drugiego dnia było finansowanie rewitalizacji obiektów różnego typu w tym zabytków. Wszyscy jednomyślnie mówili, że nie ma na to pieniędzy i nie ma recepty jak je zdobyć”.

Ad pkt 21 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński skierował do Biura Rady Miejskiej poprawiony projekt Studium. Rozmawiałem z Panem Prezydentem i pojawiła się sugestia, aby zorganizować w przyszłym tygodniu tj. 27 października sesję Rady Miejskiej o godz. 11. Konsultowałem tę sprawę z częścią przewodniczących komisji, ale bardzo bym prosił członków konwentu, a także przewodniczących komisji o zebranie się po dzisiejszej sesji w kularach, abyśmy mogli tę sprawę umówić. Został nam jeszcze jeden termin kalendarzowy, tj. 3 listopada, ale jak Państwo wiecie będziemy tam mieli wiele sprawozdań z prac komisji. Ponieważ to jest ostatni termin, więc pewnie pojawią się jeszcze inne projekty uchwał. Wydaje mi się, że jeżeli byłaby taka możliwość, to zwołując sesję 27. października poświęconą Studium, odciążilibyśmy trochę sesję 3. listopada. Sesję zwołałibyśmy na godz. 11, ponieważ o godz. 9 planowane jest posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. To jest ostatnie posiedzenie Komisji w tej kadencji, tak więc możliwe jest pogodzenie posiedzenia Komisji, jak i sesji. W porządku sesji byłby jeden punkt z ewentualną możliwością wprowadzenia innych punktów, które były przepracowane przez komisje, a nie czekałyby już na 3 listopada”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić, że podczas głosowania nad stanowiskiem w sprawie brutalizacji życia politycznego, nie zadziałał mój portal i nie mogłem oddać głosu. Pragnę zaznaczyć, że chciałem głosować „za” przyjęciem przedmiotowego stanowiska”.

Radny p. Jerzy Loba powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do tego, co mówił Przewodniczący Rady Miejskiej, ponieważ pojawiło się hasło Studium. Studium wywołuje tyle emocji i tyle różnych jest na jego temat opinii, że za każdym razem, kiedy będziemy procedowali Studium będzie jakaś dyskusja. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że w zasadzie już wszystko przedyskutowaliśmy, zarówno Komisja jak i Rada Miejska. Natomiast, to co mamy zrobić w tej chwili, to albo przegłosować Studium, albo nie. Myślę, że nie ma sensu zwoływać nadzwyczajnej sesji, chyba, że chcecie Państwo w nieskończoność dyskutować”.

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Chciałbym zadać pytanie związane z wystąpieniem p. Telatyckiego. Proszę powiedzieć o zabytkach ruchomych, czy one gdzieś są zaznaczane? Czy to dotyczy Łodzi?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział: „Chciałem przedstawić pomysły, które wydają się bardzo ciekawe i które zostały zrealizowane w Gorzowie Wielkopolskim. To jest jedyne takie miasto. Tam wpadli na pomysł, powołania policji ochrony zabytków. To są pracownicy urzędu. Natomiast mają specjalne hologramy, mają atrament sympatyczny. I w przypadku kradzieży np. ozdobnych zabytkowych klamek są w stanie sprawdzić za pomocą czytników promieni ultrafioletowych, czy rzecz jest wpisana na listę ruchomych obiektów chronionych”.

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „A jaka jest skala wandalizmu na terenie Łodzi odnośnie zabytków ruchomych? Czy jest to duży problem? Może warto by było skorzystać z pomysłu Gorzowa, o którym Pan wspominał?”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział: „Nie ma to znaczenia, bo tak naprawdę mogą być to małe elementy, przytwierdzone do elewacji. Urwany np. jakiś aniołek, czy inny element ozdobny, którego możemy nawet nie zauważyć. Ale jeżeli on znajdzie się w obrocie na giełdach antyków czy staroci, to jeżeli będzie odpowiednio oznakowany istnieje możliwość odzyskania skradzionego elementu. Skoro nie ma możliwości sprawdzenia, jakie detale są częścią składową nieruchomości, a jakie nie, to wydaje mi się, że pomysł Gorzowa jest fantastyczny.

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „W takim razie pozwolę sobie zaapelować do radnych przyszłej kadencji, bo jest wysoce prawdopodobne, że niemała część radnych zostanie ponownie wybrana, do władz Miasta, do konserwatora zabytków, aby zająć się tym problemem”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałabym podziękować tylko za ostatnią w tej kadencji akcję ratowania kasztanowców łódzkich. Dziękuję tym nielicznym niestety radnym, którzy w tej akcji brali udział. Dziękuję, że był obecny przewodniczący Rady Miejskiej, radny p. Mateusz Walasek, radny p. Tomasz Trela i radna p. Królikowska – Kińska. Bardzo dziękuję za tą wrażliwość na łódzką przyrodę”.

Ad pkt 22 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** zamknął XCVIII sesję Rady Miejskiej o godz. 15,05.