Protokół Nr XCIX/10
z XCIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 27 października 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych – 1 radny, w tym brak usprawiedliwionych.

Radni nieobecni:

1/ p. Jerzy Balcerek.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 11,15.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XCIX sesji dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 24 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:
1/ p. Witolda Skrzydlewskiego,
2/ p. Piotra Adamczyka.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że w trakcie najbliższej sesji tj. w dniu 3 listopada br. w związku ze zbliżającym się końcem kadencji zostanie wykonane pamiątkowe zdjęcie wszystkich radnych.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.
Następnie poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **21** głosach **„za”**, **2** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **punktu 2a** – Przyjęcie protokołu z XCVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** poinformował, że:
1/ w dniu 14 października br. przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej p. Krzysztof Stasiak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- w pkt 5a w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez gminę Miasto Łódź nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Łodzi przy ul. Alojzego Felińskiego 9/9a – **druk BRM nr 262/2010,**
- w pkt 5b w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez gminę Miasto Łódź nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Łodzi przy ul. Legionów 45 – **druk BRM nr 263/2010;**

2/ w dniu 22 października br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:
- w pkt 5c w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 268/2010,**
- w pkt 5d w sprawie skargi p..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 269/2010,**
- w pkt 5e w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 270/2010;**

3/ w dniu 25 października br. **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – **druk nr 267/2010 w punkcie 5f.**

Wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad pięciu projektów uchwał:
- w pkt 5g w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie III Szpitala Miejskiego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - **druk Nr 249/2010**,
- w pkt 5h w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy III Szpitalu Miejskim im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - **druk Nr 250/2010**,
- w pkt 5i zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010 - **druk Nr 259/2010,**
- w pkt 5j w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011 - **druk Nr 260/2010,**
- w pkt 5k w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2011 - **druk Nr 261/2010.**

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5l projektu uchwały w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na wyznaczonych do prowadzenia handlu miejscach, położonych w Łodzi przy ulicach: Batalionów Chłopskich 14, Armii Krajowej 35, Mieczysławy Ćwiklińskiej bez numeru oraz Nastrojowej 10 – **druk BRM 266/2010.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5ł sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 7 grudnia 2006 roku do 21 października 2010 roku – **druk BRM nr 261/2010.**

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad pkt 2a - Przyjęcie protokołu z XCVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy punkt do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez gminę Miasto Łódź nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Łodzi przy ul. Alojzego Felińskiego 9/9a – **druk BRM nr 262/2010**.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”**

Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5b projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez gminę Miasto Łódź nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Łodzi przy ul. Legionów 45 – **druk BRM nr 263/2010**.

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5c projektu uchwały w sprawie skargi p. .....na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 268/2010**.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„przeciwnym”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5d projektu uchwały w sprawie skargi p..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 269/2010**.

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5e projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 270/2010**.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5f projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – **druk nr 267/2010**.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5g projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie III Szpitala Miejskiego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - **druk Nr 249/2010**.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5h projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy III Szpitalu Miejskim im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - **druk Nr 250/2010**.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5i projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010 - **druk Nr 259/2010**.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 5j projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011 - **druk Nr 260/2010**.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 5k projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na

rok 2011 - **druk Nr 261/2010**.
Przy **21** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział, że z uwagi na awarię terminala do głosowania poprosił o reasumpcję głosowania.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 5k projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2011 - **druk Nr 261/2010**.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 5l projektu uchwały w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na wyznaczonych do prowadzenia handlu w miejscach, położonych w Łodzi przy ulicach: Batalionów Chłopskich 14, Armii Krajowej 35, Mieczysławy Ćwiklińskiej bez numeru oraz Nastrojowej 10 – **druk BRM 266/2010**.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 5ł sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 7 grudnia 2006 roku do 21 października 2010 roku – **druk BRM nr 261/2010.**

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

<u>Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.</u>

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Władysław Skwarka zgłosił kandydaturę **radnej p. Anny Adamskiej-Makowskiej**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej**.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę **radnej p. Barbary Masłowskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Anna Adamska-Makowska,**
- **p. Elżbieta Królikowska-Kińska,**
- **p. Barbara Masłowska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad pkt 2a - Przyjęcie protokołu z XCVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XCVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 27 października 2010 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z XCVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 3 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad XCVI i XCVIII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 6 i 20 października 2010 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko.** Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Następnie **pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** przedstawił sprawozdanie z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 18 do 24 października 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Punkty 4 i 5 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez gminę Miasto Łódź nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Łodzi przy ul. Alojzego Felińskiego 9/9a – druk BRM nr 262/2010.

Przedmiotowy projekt uchwały w imieniu Komisji Inwentaryzacyjnej przedstawił **przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej, radny p. Krzysztof Stasiak,** który powiedział: „Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie woli przejęcia przez gminę Miasto Łódź nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Łodzi przy ul. Alojzego Felińskiego 9/9a. Powyższa nieruchomość oznaczona jako działka nr 212/63 o pow. 681 m² w obr. geod. G-17, uregulowana w księdze wieczystej LD1M/00252932/7, stała się własnością Skarbu Państwa na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny z dnia 22.03.2010 r., sygn. akt II Ns 1138/09, o stwierdzeniu zasiedzenia z dniem 01.08.1995 roku. W związku z tym, nie stała się z mocy prawa własnością gminy Miasto Łódź, na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10.05.1990 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191 ze zm.), gdyż komunalizacja w trybie tego przepisu następuje według stanu prawnego oraz faktycznego istniejącego w dniu wejścia w życie ustaw samorządowych, tj. w dniu 27.05.1990 roku. Mienie ogólnonarodowe (państwowe), które stało się własnością po tym dniu nie może podlegać komunalizacji z mocy prawa. Nieruchomość od 1975 roku została przejęta w administrację ówczesnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Łódź-Górna, a obecnie zarządza nią Administracja Nieruchomościami Łódź-Górna „WSCHÓD”, która w imieniu gminy Miasto Łódź ponosi wszelkie koszty z tym związane. Z wyżej opisanych powodów, spełniona jest przesłanka do podjęcia przez Wojewodę Łódzkiego fakultatywnej (uznaniowej) decyzji o przekazaniu na rzecz samorządu rzeczonego mienia Skarbu Państwa, w trybie art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10.05.1990 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych. Ponadto przejęcie przez gminę Miasto Łódź prawa własności do przedmiotowego mienia podyktowane jest potrzebą ujednolicenia stanu faktycznego ze stanem prawnym, gdyż gmina poniosła i ponosi nakłady finansowe, związane z nieruchomością stanowiącą obecnie własność Skarbu Państwa. Podjęcie przedmiotowej uchwały nie rodzi żadnych skutków finansowych, gdyż nabycie mienia Skarbu państwa w tym trybie następuje nieodpłatnie. Także wpis do ksiąg wieczystych jest wolny od opłat sądowych”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 262/2010.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIX/1814/10** w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez gminę Miasto Łódź nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Łodzi przy ul. Alojzego Felińskiego 9/9a, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez gminę Miasto Łódź nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Łodzi przy ul. Legionów 45 – druk BRM nr 263/2010.

Przedmiotowy projekt uchwały w imieniu Komisji Inwentaryzacyjnej przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Krzysztof Stasiak,** który powiedział: „Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie woli przejęcia przez gminę Miasto Łódź nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Łodzi przy ul. Legionów 45. Powyższa nieruchomość oznaczona jako działka nr 72 o powierzchni 1127 m² w obrębie geod. P-9, uregulowana w księdze wieczystej LD1M/00180693/3, opisana w karcie inwentaryzacyjnej nr 563, stała się własnością Skarbu Państwa na mocy postanowienia z dnia 20.07.2004 r., sygn. akt III Ns 699/03, Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi III Wydział Cywilny, o stwierdzeniu nabycia spadku, z dniem 24.02.1993 roku. W związku z tym, nie stała się z mocy prawa własnością gminy Miasto Łódź, na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10.05.1990 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191 ze zm.), gdyż komunalizacja w trybie tego przepisu następuje według stanu prawnego oraz faktycznego istniejącego w dniu wejścia w życie ustaw samorządowych, tj. w dniu 27.05.1990 r. Mienie ogólnonarodowe (państwowe), które stało się własnością po tym dniu nie podlega komunalizacji z mocy prawa. Nieruchomość (wraz z naniesieniami) w dniu 13.07.1993 r. została przejęta w administrację ówczesnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Łódź-Polesie, a obecnie zarządza nią Administracja Nieruchomościami Łódź-Polesie „Konstantynowska”, która w imieniu gminy Miasto Łódź ponosi wszelkie koszty związane z modernizacją oraz utrzymaniem tego obiektu. Z wyżej opisanych powodów, spełniona jest przesłanka do podjęcia przez Wojewodę Łódzkiego fakultatywnej (uznaniowej) decyzji o przekazaniu na rzecz samorządu rzeczonego mienia Skarbu Państwa, w trybie art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10.05.1990 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych. Ponadto przejęcie przez gminę Miasto Łódź prawa własności do przedmiotowego mienia podyktowane jest potrzebą ujednolicenia stanu faktycznego ze stanem prawnym, gdyż gmina poniosła oraz ponosi znaczne nakłady finansowe na modernizację i utrzymanie tego obiektu, stanowiącego obecnie własność Skarbu Państwa. Podjęcie przedmiotowej uchwały nie rodzi żadnych skutków finansowych, gdyż nabycie mienia Skarbu państwa w tym trybie następuje nieodpłatnie. Także wpis do ksiąg wieczystych jest wolny od opłat sądowych”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 263/2010.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIX/1815/10** w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez gminę Miasto Łódź nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Łodzi przy ul. Legionów 45, której treść stanowi **załącznik nr 24**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 268/2010.

Przedmiotowy projekt uchwały w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka,** który powiedział: „Pan ..... w dniu 30 lipca 2010 roku wniósł skargę na działalność Prezydenta Miasta Łodzi. W swojej skardze zarzucił prezydentowi doprowadzenie w sposób pośredni i bezpośredni do powstania zadłużenia w lokalu przy ul. Marynarskiej oraz nieumorzenie tego zadłużenia w całości. Komisja ustaliła następujący stan faktyczny. Pan ..... został najemcą lokalu mieszkalnego w dniu 3 lipca 2002 roku. Warunkiem otrzymania mieszkania przez Skarżącego była spłata zadłużenia po poprzednim najemcy w kwocie około 17 tys. zł. Skarżący zadłużenie spłacił. Niemal przez cały okres umowy najmu p. .....miał zaległości czynszowe, wskutek czego Administracja Nieruchomościami Łódź – Bałuty „Bałuty Stare II" wypowiedziała mu umowę najmu ze skutkiem na dzień 31 grudnia 2006 roku. W latach 2003 -2005 p. ..... dwukrotnie otrzymał pomoc w spłacie zaległości czynszowych poprzez zawieranie porozumień ratalnych. Wywiązywał się z nich niesystematycznie, dokonując nieregularnych wpłat, często niewystarczających na pokrycie bieżącego przypisu. W celu wyegzekwowania należności wierzyciel skierował sprawę do Sądu w postępowaniu nakazowym uzyskując kolejne nakazy zapłaty. Ponadto w dniu 22 maja 2007 roku Administracja Nieruchomościami Łódź-Bałuty „Bałuty Stare II" wystąpiła do Sądu o eksmisję p. ..... z zajmowanego bezumownie lokalu. Sąd Rejonowy uwzględnił powództwo Wynajmującego i w dniu 27 października 2009 roku wydał wyrok nakazujący opróżnienie lokalu. W dniu 26 sierpnia br. Sąd Rejonowy nadał wyrokowi klauzulę wykonalności. Referat Budynków i Lokali Delegatury Łódź – Bałuty UMŁ zaproponował Skarżącemu zawarcie umowy na najem lokalu socjalnego w nieruchomości położonej przy ul. Franciszkańskiej. W dniu 2 stycznia 2006 roku Skarżący wystąpił do Wydziału Budynków i Lokali z prośbą o wyrażenie zgody na użyczenie części zajmowanego lokalu mieszkalnego Polskiej Izbie Gospodarczej EKOROZWÓJ Oddział w Łodzi, w której pełnił wówczas funkcję Prezesa oraz Dyrektora. Ze względu na jednoczesne wykorzystywanie lokalu do celów mieszkalnych i użytkowych, przy dominującej funkcji mieszkalnej, stawka czynszu za powierzchnię podnajmowaną nie uległa zmianie. Pan ..... pozostał najemcą lokalu i ponosił odpowiedzialność za regulowanie należności czynszowych względem AN Łódź – Bałuty „Bałuty Stare II". Skarżący wystąpił o umorzenie zaległości czynszowych za zajmowany lokal mieszkalny przy ul. Marynarskiej. Warunkiem koniecznym do wszczęcia takiego postępowania jest udokumentowanie trudnej sytuacji materialnej dłużnika. Administracja Nieruchomościami Łódź-Bałuty „Bałuty Stare II" wezwała Skarżącego do przedstawienia informacji o dochodach, jednak nie podjął on w terminie korespondencji. Zatem wniosek o umorzenie zadłużenia pozostał bez rozpatrzenia. Z tych względów skargę p. .....na działalność Prezydenta Miasta Łodzi należy uznać za bezzasadną".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała, czy rozpatrywana skarga dot. p. ....., który będzie starował w wyborach na Prezydenta Miasta Łodzi, czy jest to tylko przypadkowa zbieżność nazwisk?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział, że Komisja nie wchodzi w takie szczegóły i w chwili rozpatrywania skargi nie miała takiej informacji. Następnie oznajmił, że chodzi o tę samą osobę".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wydaje mi się, że nie ma to większego znaczenia, czy dana osoba startuje w wyborach samorządowych, czy nie. Komisja Rewizyjna powinna podejść w taki sam sposób do skargi każdego mieszkańca Łodzi. Wiem, że do tej pory zawsze tak było".

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 268/2010.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIX/1816/10** w sprawie skargi p..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 26**
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 269/2010.

Przedmiotowy projekt uchwały w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka,** który powiedział: „Komisja Rewizyjna wnioskuje, by skargę p. .....z dnia 19 sierpnia 2009 r. na działanie Prezydenta Miasta dot. biurokratycznego i przewlekłego rozpatrywania wniosku o ustanowienie służebności przejścia i przejazdu na nieruchomości gminnej, położonej w Łodzi przy ul. Jabłoniowej, oznaczonej jako działka nr 79/2, w obrębie B-8, uznać za zasadną. Komisja zobowiązała Prezydenta Miasta do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi. Sprawa uregulowania prawnego dostępu do drogi publicznej dla nieruchomości p. ..... toczy się od 12 października 1994 r.
Właściciel wnioskował o umożliwienie mu dostępu do swojej działki przez teren nieruchomości położonej przy ul. Jabłoniowej oznaczonej w ewidencji jako działka 79/2. W odpowiedzi Urząd Miasta Łodzi poinformował o fakcie braku tytułu prawnego Gminy do przedmiotowej nieruchomości, który uniemożliwiał procedowanie sprawy. Nieruchomość miała nieuregulowany stan prawny na skutek błędów popełnionych w postępowaniu sądowym w latach 60-tych. Wnioskodawcy zostali poinformowani o tym oraz o fakcie wszczęcia postępowania zmierzającego do usunięcia zaistniałych nieprawidłowości w piśmie z dnia 26 marca 2004 r., czyli po 10 latach. Postępowanie sądowe w stosunku do nieruchomości, przez którą Wnioskodawcy żądali dostępu do drogi publicznej zakończyło się stwierdzeniem nabycia własności nieruchomości przez Skarb Państwa na mocy postanowienia sądu z dnia 11 stycznia 2006 r. Następnie wszczęto postępowanie komunalizacyjne, zakończone stwierdzeniem nabycia nieruchomości przez Gminę decyzją Wojewody Łódzkiego z dnia 7 września 2007 r. Wnioskodawcy poinformowani o tym fakcie, złożyli dnia 17 września 2007 r. następny wniosek o ustanowienie służebności na nieruchomości gminnej. Kolejne działania UMŁ sprowadzały się tylko do wymiany korespondencji i spotkań między Wydziałami. W efekcie podjętych działań nie potrafiono przez kolejne lata wypracować wspólnego stanowiska dot. ustanowienia służebności na przedmiotowej nieruchomości. Na szczególną uwagę zasługuje stanowisko WGM opiniujące negatywnie ustanowienie służebności, ponieważ działka nr 72/2 w obrębie B-8 ma charakter drogi wewnętrznej. Została wydzielona celem zapewnienia dojazdu do działek przy niej

usytuowanych bez konieczności ustanawiania służebności gruntowej. Również Miejska Pracownia Urbanistyczna negatywnie odniosła się do powyższej propozycji podnosząc, że działka 72/2 winna stanowić rezerwę terenową na cele komunikacyjne dla ul. Jabłoniowej. W związku z powyższym WGKiI wystąpił do Delegatury UMŁ Łódź-Bałuty z prośbą zmianę użytku klasyfikacyjnego nieruchomości z „bp" na „dr". Ze względu na brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określającego przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości Delegatura nie wyraziła zgody na takie rozwiązanie. W momencie wyczerpania wszystkich możliwości działania p. ..... w dniu 19 sierpnia 2009 r. złożyła skargę do Komisji Rewizyjnej. Podczas rozpatrzenia skargi przez Komisję Prezydent Miasta Łodzi wydał zarządzenie nr 3603/V/2009 z dnia 1 października 2009 r. w sprawie obciążenia ograniczonym prawem rzeczowym służebnością gruntową nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łódź położonej przy ul. Jabłoniowej 4. Wskutek powyższego zarządzenia WGKiI przedstawił p. ..... propozycję ustanowienia służebności polegającej na prawie przejścia i przejazdu do nieruchomości położonej przy ul. Jabłoniowej 4 na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 72/2. Podczas wizji lokalnej okazało się, że przedmiotowy teren nie może służyć w celu przejścia i przejazdu z powodu zarastających go drzew. Pełnym kosztem przygotowania terenu, będącym własnością Miasta do uzyskania możliwości przejścia i przejazdu ma być obciążony wnioskodawca. Koszt związany z usunięciem drzew na działce 79/2 wynosi około 121 000 zł. Mimo zapewnienia kolejnych władz Miasta do dnia dzisiejszego sprawa nie została rozpatrzona. Państwo .....nie mają możliwości dojazdu do swojej działki. Po szczegółowej analizie otrzymanych dokumentów Komisja zaproponowała uznać skargę za zasadną".

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 269/2010.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIX/1817/10** w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 29**.

Ad pkt 5e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 270/2010.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka** mówiąc: „W dniu 6 września 2010 r. p. ..... złożył do MSWiA wniosek o wydanie dokumentów ze sprawy. W swoim piśmie zwrócił się o zobowiązanie UMŁ WGKiI do udostępnienia pism dot. nadania numerów porządkowych nieruchomościom położonym w Łodzi przy ul. Łagiewnickiej. Komisja Rewizyjna po wnikliwym rozpoznaniu skargi stwierdziła co następuje. P. ..... był wielokrotnie informowany o braku dokumentów potwierdzających odnalezienie dokumentów świadczących o nadaniu adresu przy ul. Łagiewnickiej 213/216, 216a, 217, 217a, 219, 219a aż do 221. Wskazanych numerów nie odnaleziono również podczas kontroli dokonanej w terenie. Komisja uznała, że zgodnie z zapisami Kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Mając powyższe na względzie Komisja uznała skargę za bezzasadną. Chodzi o

to, że Pan poszukuje swojej współwłasności, która ewentualnie gdzieś na terenie Miasta istnieje. Trudno jest, aby Komisja szukała własności p. ..... który nie jest mieszkańcem Łodzi. Na osobie, która chce się ubiegać o odzyskanie swojej własności leży udowodnienie tego, że to jest własnością danej osoby".

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 270/2010.

Przy **22** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIX/1818/10** w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 31**.

Ad pkt 5f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 267/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak**, która powiedziała: „Projekt uchwały dotyczy zmian w budżecie Miasta i zabezpieczenia środków na zasiłki i pomoc w naturze celem zabezpieczenia wypłaty zasiłków celowych dla najbardziej potrzebujących. Środki w wysokości 304 066 zł pochodzą z oszczędności na zadaniu Nowy Obraz Pomocy Społecznej. Oszczędności powstałe z roku 2009 oraz 2010 są możliwe do przeznaczenia na powyższe zadanie".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Cieszę się, że po miesiącu doczekaliśmy się wreszcie zmian w budżecie Miasta dot. przeznaczenia kwot na zasiłki dla osób najbardziej tego potrzebujących. Czy ta kwota zapewni zasiłki wszystkim potrzebującym pomocy?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Jolanta Piotrowska** mówiąc: „Nie zabezpieczą potrzeb do końca roku. Złagodzą obecną sytuację. Nadal czekamy na decyzję Wojewody w sprawie przyznania nam brakującej kwoty na zasiłki okresowe. Z informacji Urzędu Wojewódzkiego wynika, że taka decyzja jest przygotowywana. Nie mam wiedzy na jaką kwotę i kiedy środki wejdą do budżetu Miasta".

Odpowiedź doprecyzował **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** mówiąc: „Wszyscy wiemy, że zasiłki celowe i zwiększenie środków finansowych na zasiłki celowe jest sposobem na pomoc najbardziej dotkniętym problemem braku pieniędzy z UW. Najbardziej potrzebujące osoby otrzymują wsparcie. Monitujemy UW i Ministerstwo Pracy i Finansów, aby przekazały nam środki finansowe na swoje zadanie. Środki finansowe są pieniędzmi, które wystarczą na to, by najbardziej potrzebujący otrzymali pomoc w formie zasiłków celowych. Podjęliśmy działania, by nie mieć większej tragedii".

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Dla ilu osób i na jaki okres czasu te pieniądze wystarczą? Co to jest zasiłek celowy i stały?”.

Odpowiedź doprecyzował **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** mówiąc: „To jest podobna różnica jak między dotacją, a subwencją. Zasiłek celowy jest czymś w rodzaju dotacji, czyli na konkretny cel. Zasiłek okresowy i stały to pieniądze przeznaczone na potrzeby człowieka bez wskazywania konkretnego celu. Trudno jest mówić o liczbie osób, którym zasiłek zostanie przyznany, ponieważ rozpatrujemy sprawy indywidualnie. Zależy od sytuacji. Środki finansowe pozwolą nam złagodzić problemy, które wynikają z niedoboru finansowego. Jesteśmy przekonani, że w krótkim terminie uzyskamy środki finansowe z UW. Będziemy dalej wypłacać zasiłki celowe, gdyż jest to najlepsza forma wsparcia społecznego”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Zadałam pytanie z premedytacją na temat różnicy między zasiłkiem celowym, a stałym, aby uświadomić Państwu, że zasiłek celowy może być np. na zakup węgla. Zasiłek stały jest np. na mydło i proszek. Zostawiamy tę grupę ludzi w wiadomo jakim stanie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Dla ilu osób w tej chwili jest wstrzymana wypłata zasiłków?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Jolanta Piotrowska** mówiąc: „Około 3000 osób”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ile wynosi średni zasiłek?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Jolanta Piotrowska** mówiąc: „Około 220 zł. Jego wysokość zależy od ilości osób, które aktualnie w danym miesiącu się zgłoszą. Sytuacja jest trudna i z niecierpliwością czekamy na środki na zasiłki okresowe i wtedy wydaje się, że będzie większa stabilizacja w tej sprawie”.

Odpowiedź doprecyzował **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** mówiąc: „Warto zauważyć, że nie są to jedyne środki finansowe, które zostały po tym kryzysie związanym z zasiłkami okresowymi przeznaczone przez Miasto na te cele, ponieważ ponad 800 000 zł zostało przesunięte na mocy zarządzenia Prezydenta Miasta pomiędzy paragrafami w MOPS-ie. Przekraczamy w tym momencie 1 000 000 zł. Widać tę pomoc w pomocy społecznej w naszym mieście”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Środki, które dziś przekazujemy są środkami niewystarczającymi. W jaki sposób Państwo będą kwalifikować osoby do wypłaty tych zasiłków. Część otrzyma tę pomoc, a część będzie czekała?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** mówiąc: „Są dwa zupełnie inne tytuły-zasiłek okresowy i celowy. Zasiłek celowy i jego zwiększenie wynika stąd, że chcemy pomóc tym osobom, które są najbardziej dotknięte tą sytuacją, w której nie ma zasiłków okresowych”.
Radny p. Witold Rosset zapytał: „Należy założyć, że każda osoba, której przysługuje zasiłek okresowy, a która ma odmówioną jego wypłatę, zgłosi się po zasiłek celowy. Jest to oczywiste. Czy będą jakieś kryteria? Czy kto się zgłosi, ten dostanie, a kto się nie zgłosi ten nie dostanie?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** mówiąc: „Zasiłki celowe są wypłacane po każdorazowym indywidualnym sprawdzeniu sprawy. Każda osoba, która ma przyznany zasiłek okresowy jest w sytuacji trudnej, bo inaczej zasiłku okresowego nie miałaby przyznanego. W ramach trudnej sytuacji można wyróżnić pewne poziomy trudności sytuacji. W związku z tym będziemy starali się wspomagać tych szczególnie potrzebujących. Nie jest tak, że każda osoba jest dotknięta trudną sytuacją w taki sam sposób. W najbliższym czasie przyjdą środki finansowe z budżetu państwa i wtedy ten problem w jakimś stopniu zniknie. Nie będzie takiej potrzeby, aby te zasiłki celowe ktoś musiał oddawać".

Radna p. Marianna Ciercierska zapytała: „O ile zwiększyła się w 2010 r. w stosunku do roku 2009 liczba osób, którym przysługuje zasiłek? Czy braki funduszy są spowodowane też zwiększoną liczbą osób, którym zasiłek przysługuje?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Jolanta Piotrowska** mówiąc: „Biorąc pod uwagę wrzesień 2009 i wrzesień 2010 to jest to liczba 1400 osób. Jedną z przyczyn jest również ta, którą wymieniła Pani Radna".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Mam pytanie dot. statusu osób korzystających z zasiłków. Czy są to osoby głównie bezrobotne, czy też osoby będące na zasiłkach w związku z brakiem jakichkolwiek świadczeń? Kogo dot. te zasiłki i czy wynikają one np. ze wzrostu bezrobocia?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Jolanta Piotrowska** mówiąc: „Można też tak powiedzieć, ale nie do końca jest to prawdą, że tylko i wyłącznie ze wzrostu bezrobocia. Trudna sytuacja dotyka rodzin, w których jest osoba bezrobotna. Sprawdzamy poprzez wywiad środowiskowy sytuację całej rodziny. Podstawowa zasada to próg dochodowy przypadający na członka rodziny, który wynosi 351 zł netto".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czy z zasiłków korzystają również osoby, które mają zatrudnienie, a jednocześnie dużą liczbę dzieci?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Jolanta Piotrowska** mówiąc: „Często tak jest, że osoba pracująca jest jedynym żywicielem większej rodziny. Taka rodzina ma prawo do pomocy".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Na jak długo starczą te pieniądze? Do końca roku? Czy kolejna kadencja Rady będzie musiała w grudniu zająć się kolejnymi zmianami budżetowymi?".

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** mówiąc: „Rozumiem to pytanie, lecz prosi mnie Pan o przewidywanie sytuacji przyszłej i niepewnej. Po pierwsze jesteśmy przekonani co do tego, że w niedługim czasie, czyli w listopadzie otrzymamy środki finansowe na zasiłki okresowe, co spowoduje zmniejszenie presji na zasiłki celowe. Po drugie zakładamy, że te środki finansowe, które przeniesiemy za zgodą Państwa Radnych na potrzeby zasiłków celowych wystarczą nam do końca roku. Jeśliby się okazało, że nie otrzymamy środków z budżetu Państwa, to oczywiście trzeba będzie uzupełnić środki. Będzie wtedy wypłacana inna skala zasiłków. Wszyscy wiemy, że środki finansowe, które chcemy wydatkować na różne cele są ograniczone. Musimy podchodzić do tego typu spraw racjonalnie. Środki finansowe powinny nam wystarczyć. Gdy okaże się, że nie wystarczą i okaże się, że nie będzie środków na zasiłki celowe, to będziemy te środki uzupełniali".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Pani Dyrektor mówiła, że jedną z przyczyn tego, że zabrakło środków rządowych jest to, że zwiększyła się liczba świadczeniobiorców. Ma na to wpływ bezrobocie, bieda itd. Czy prognozy są takie, że zwiększy się w przyszłym roku liczba takich osób? Czy będzie constans i ilość planowanych środków na następny okres zasiłkowy jest wystarczająca?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** mówiąc: „Wydaje się, że liczba odbiorców zasiłków okresowych będzie rosła. Budżet Państwa jest tworzony podobnie jak budżet Miasta. Czasami niektóre zapotrzebowania są obcinane na etapie tworzenia budżetu Państwa. Tak było praktycznie zawsze, że po 3 kwartale roku bieżącego pojawiały się środki, które uzupełniały to, co pojawiło się w budżecie Państwa przy jego uchwalaniu. Będziemy to monitorowali. Jeśli okaże się, że środki finansowe nie będą odpowiadały naszym potrzebom, będziemy występowali o nie. Jestem przekonany, że po doświadczeniach tego roku podejście do tej sprawy będzie dokładne i nie przewiduję tego typu problemu na poziomie Państwa w następnym roku”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Bardzo przykrą jest sytuacja, kiedy ludzie najbiedniejsi są pokrzywdzeni i nie dostają nawet minimalnych świadczeń społecznych, które im przysługują. Generalnie trzeba powiedzieć, że źle są wykorzystywane środki, które otrzymujemy z UE na przeciwdziałanie bezrobociu. Wiele firm zamiast inwestować pieniądze w miejsca pracy przeznacza na kursy, które nie sprawiają, że przybywa miejsc pracy. Powinno się to zmienić, aby duże pieniądze, które są kierowane na walkę z bezrobociem były właściwie wykorzystane i ubywało osób, które potrzebują pomocy społecznej. Zła jest polityka prorodzinna. Rodziny wielodzietne mają zbyt małą pomoc od Państwa. Dochodzi do sytuacji, że jedyna osoba pracująca w rodzinie nie jest w stanie wyżywić rodziny. Środki z pomocy społecznej decydują o tym, że dziecko ma np. obiad w domu. Jest karygodnym fakt, by w XXI w., kiedy mówimy o skoku cywilizacyjnym, zdarzały się takie sytuacje. Powinniśmy zrobić wszystko, by pomóc takim rodzinom”.

Wobec braku stanowisk klubowych, dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 267/2010.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIX/1819/10** w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 33**.

Ad pkt 5g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie III Szpitala Miejskiego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk Nr 249/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział m.in.: „III Szpital Miejski im. dr. Karola Jonschera wprowadził kilka korekt do statutu. Zmiany mają charakter lingwistyczny. Jedna poważniejsza zmiana wprowadzona zaleceniem Urzędu Wojewódzkiego to jest blok operacyjny, który był blokiem operacyjnym oddziału chirurgicznego, oddzielnie ortopedycznego i okulistycznego. Teraz nazywa się blok operacyjny, bo faktycznie służy tym specjalnościom".

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Statutowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 249/2010.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIX/1820/10** w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie III Szpitala Miejskiego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 35**.

Ad pkt 5h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy III Szpitalu Miejskim im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk Nr 250/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z zaleceniami Wojewódzkiego Centrum Zdrowia Publicznego Rada Społeczna ułożyła dla siebie regulamin wewnętrzny i zwraca się do Rady Miejskiej o jego akceptację".

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Statutowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 250/2010.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIX/1821/10** w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy III Szpitalu Miejskim im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 37**.

Ad pkt 5i - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010 - druk Nr 259/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawiła **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Anna Szolc-Kowalska**, która powiedziała m.in.: „Chciałam przedstawić Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 oraz Miejski Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010. Na realizację tych programów zostało przewidziane 12 900 000 zł. Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 oraz Miejski Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010 jest kontynuacją zadań, które przyjęliśmy i realizowaliśmy w roku bieżącym. Zmiany, które były wprowadzone to zmiany polegające na przesunięciu środków finansowych między zadaniami i programami, polegające również na wprowadzeniu do dochodów niewykorzystanych w 2009 r. środków finansowych i zwiększenie planowanych na 2010 r. dochodów za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Niezbędna jest aktualizacja MPPRPA i MPPN w tym zakresie”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 259/2010.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIX/1822/10** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 39**.

Ad pkt 5j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011 - druk Nr 260/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawiła **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Anna Szolc-Kowalska**, która powiedziała m.in.: „Na realizację dwóch programów przeznaczona jest kwota 12 900 000 zł. MPPRPA będzie realizowany w 4 celach

przez takie podmioty jak: Wydział Zdrowia Publicznego, MOPS, Wydział Edukacji, Wydział Sportu, Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Na jego realizacje przeznaczyliśmy 11 650 000 zł. MPPN jest realizowany przez główne podmioty: Wydział Zdrowia Publicznego, MOPS, Wydział Edukacji, Wydział Sportu. Na Program przeznaczona jest kwota 1 250 000 zł. Podmiotami realizującymi oba Programy będą także organizacje pozarządowe, które zawierają umowy z poszczególnymi Wydziałami. Dziękuję i proszę o przyjęcie obu projektów".

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 260/2010.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIX/1823/10** w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 41**.

Ad pkt 5k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2011 - druk Nr 261/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawiła **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Anna Szolc-Kowalska**, która powiedziała m.in.: „Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2011 jest opracowany zgodnie ze znowelizowaną ustawą o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie przyjętą 10 czerwca 2010 r. Głównymi realizatorami tego Programu jest: Wydział Zdrowia Publicznego, MOPS, Wydział Edukacji. W ramach Programu w oparciu o znowelizowaną ustawę będzie powołany zespół interdyscyplinarny i grupy robocze, które będą pracowały w poszczególnych dzielnicach. Koordynatorem i obsługą tychże będzie zajmował się MIOPS. Środki finansowe, które zostały przeznaczone na Program to środki własne na zadania z Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, dotacje celowe z budżetu Państwa, a także środki w budżecie Miasta na zadania bieżące".

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 261/2010.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIX/1824/10** w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2011, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 43**.

Ad pkt 5l - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na wyznaczonych do prowadzenia handlu miejscach, położonych w Łodzi przy ulicach: Batalionów Chłopskich 14, Armii Krajowej 35, Mieczysławy Ćwiklińskiej bez numeru oraz Nastrojowej 10 – druk BRM 266/2010.

W imieniu projektodawcy Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Projekt stanowi pokłosie zarządzenia Prezydenta Miasta z dnia 16 lipca 2010 r., kiedy wyznaczono do handlu tereny przy ul. Batalionów Chłopskich o powierzchni 6 m^2, Armii Krajowej 35 o powierzchni 6 m^2, Ćwiklińskiej bez numeru o powierzchni 6 m^2 oraz ul. Nastrojowej o powierzchni 1000 m^2. Wiąże się to z inkasowaniem opłaty targowej. Dlatego też został przeprowadzony konkurs ofert na inkasenta. Przystąpiło 2 oferentów. Korzystniejsza oferta, tzn. wykonywanie inkasa bez wynagrodzenia przedłożyła jednostka budżetowa Hale Targowe. Protokół z konkursu ofert został przedłożony Komisji i zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązkiem Komisji było opracowanie przedmiotowego projektu uchwały w oparciu o wyniku konkursu. Inkasent jest określony na czas nieoznaczony”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Nie do końca rozumiem, jaki interes mają Hale Targowe w podejmowaniu się realizacji zadania bez wynagrodzenia. Czy jest mi Pan w stanie to wyjaśnić? Czy jest zgodne z prawem powierzanie zadania do wykonania bez wynagrodzenia? Jeśli oczekuje się wykonania jakiejś pracy to powinno się za nią zapłacić. Jeżeli jakiś podmiot, nawet miejski, ma wykonywać zadanie, to jeśli nie chce pobierać wynagrodzenia to świadczy to o niegospodarności dyrektora tego podmiotu. Nie do końca rozumiem konstrukcję braku inkasa. Wygląda to na nieuczciwą konkurencję i wyeliminowanie jakiegoś innego podmiotu. Nie ulega wątpliwości, że pobór opłaty targowej wiąże się z jakimś kosztem”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak** mówiąc: „Hale Targowe są jednostką budżetową Miasta. Nie mogą pobierać wynagrodzenia. Wszelkie pożytki uzyskane z poboru opłaty targowej są częścią składową budżetu. Nie jest to niegospodarność dyrektora Hal Targowych, lecz wynika z przepisów prawa. Hale Targowe pobierają opłatę targową w innych miejscach i tam też nie pobierają wynagrodzenia”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Hale Targowe jako jednostka budżetowa ma swoje dochody, natomiast my przekazujemy środki na pokrycie funkcjonowania. Czy w związku z podjęciem się dodatkowego zadania jest planowane i w jakiej wysokości zwiększenie środków w roku bieżącym bądź w latach następnych na koszty działalności Hal Targowych?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak** mówiąc: „Nie jest związane z tym ani dodatkowe zatrudnienie, ani zwiększenie środków na ten cel, ponieważ Hale Targowe są inkasentem w innych miejscach i będą robiły to dotychczasowymi siłami w ramach dysponowania obecnymi środkami finansowymi. Nie będzie żadnego zwiększenia wydatków po stronie Hal Targowych, a tym samym miasta Łodzi”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 266/2010.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIX/1825/10** w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na wyznaczonych do prowadzenia handlu miejscach, położonych w Łodzi przy ulicach: Batalionów Chłopskich 14, Armii Krajowej 35, Mieczysławy Ćwiklińskiej bez numeru oraz Nastrojowej 10, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 45**.

Ad pkt 5ł - Sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 7 grudnia 2006 roku do 21 października 2010 roku – druk BRM nr 261/2010.

Sprawozdanie przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka**. Szczegółowa treść Sprawozdania stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wobec braku pytań, głosów w dyskusji, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” - druk nr 139/2010.

Projekt uchwały zreferował **pełniący funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc m.in.: „Prace nad przedstawionym, do uchwalenia dokumentem strategicznym dla Miasta trwają ponad 5 lat. Radni Rady Miejskiej poprzedniej kadencji podjęli decyzję o konieczności zmiany obowiązującego Studium. Przedstawiony w 2006 roku projekt zmiany Studium nie został rozpatrzony przez Radnych. Radni obecnej kadencji, mając na względzie potrzebę gruntownej weryfikacji polityki przestrzennej Miasta przyjęli w styczniu 2007 roku zobowiązanie o konieczności sporządzenia nowego dokumentu. Miasto posiada obecnie obowiązujące Studium uchwalone w 2002 roku, sporządzone w oparciu o przepisy nieobowiązującej już ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z 1994 roku, który nie zawiera w treści elementów wymaganych obowiązującą ustawą. Przedstawiony do uchwalenia projekt Studium został opracowany przez posiadającą duże doświadczenie firmę urbanistyczną Teren Sp z o.o. Przy wykorzystaniu materiałów sporządzonych do Studium przez Miejską Pracownię Urbanistyczną w Łodzi, we współpracy z pracownikami i władzami Urzędu Miasta Łodzi, projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie. Był konsultowany zarówno ze specjalistami różnych dziedzin jak i z mieszkańcami Miasta. Większość oczekiwań mieszkańców została uwzględniona, o czym świadczy proporcja złożonych do projektu Studium wniosków. W trakcie sporządzania projektu Studium działania Urzędu Miasta Łodzi i Miejskiej Pracowni Urbanistycznej dotyczącej publicznego prezentowania

projektu i prowadzenia dyskusji nad przyjętymi rozwiązaniami, a więc konsultacji społecznych, nie ograniczały się tylko do realizacji obowiązków określonych ustawami. Oprócz specjalnie zorganizowanej konferencji projekt Studium był kilkakrotnie tematem posiedzeń Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, w których czynny udział oprócz Radnych brali mieszkańcy. Obecność zainteresowanych oraz złożone uwagi świadczą o realnym udziale mieszkańców Łodzi w procedurze sporządzania projektu Studium. Od czerwca br. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi znajduje się w dyspozycji Rady Miejskiej w Łodzi, która zgodnie z obowiązującymi przepisami jest organem gminy posiadającym kompetencje do jego uchwalenia i podjęcia ostatecznych rozstrzygnięć w sprawie nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag, jakie wpłynęły do wyłożonego do publicznego wglądu dokumentu. Rada Miejska w Łodzi po zapoznaniu się z nieuwzględnionymi i częściowo nieuwzględnionymi uwagami przez Prezydenta Miasta Łodzi przyjęła na XCVII sesji, odbytej w dniu 13 października 2010 r. następujący sposób ich rozpatrzenia: uwzględniła 23 uwagi, nie uwzględniła 598 uwag. Przedmiotem obrad dzisiejszej sesji będzie uchwalenie dokumentu Studium, zawierającego korekty, wynikające z uwzględnień części uwag przez Radnych. Należy podkreślić, iż potrzeba uchwalenia nowego Studium wynika z konieczności dostosowania polityki przestrzennej Miasta do aktualnych i przyszłych potrzeb oraz zgodności z obowiązującym prawem. Powiązania Studium oparte są na szacunku do przeszłości, na potrzebach teraźniejszości, przebudowy Miasta na miarę ambicji jej mieszkańców. Główne wskazania to poprawa konkurencyjności Miasta, dostępność terenów dla unikatowych inwestycji. Poprawa warunków życia w mieście, atrakcyjne tereny mieszkaniowe dla zatrzymania odpływu ludności na zewnątrz, nowe miejsca pracy, obsługa komunikacyjna, tworzenie systemu terenów przyrodniczych w miejsce pojedynczych obiektów. Studium wyróżnia elementy struktury przestrzennej Miasta, ustala standardy zagospodarowania poszczególnych terenów, dążąc do poprawy jakości życia w mieście. Przyjęcie nowego dokumentu jest niezbędne do prowadzenia racjonalnej polityki gospodarowania przestrzenią. Brak nowego Studium uniemożliwi podjęcie prac planistycznych nad miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, na wielu obszarach Miasta. Uchwalenie Studium nie oznacza jednak zakończenia procesu kształtowania rozwoju Miasta. Będzie ono dokumentem, który może podlegać zmianom w tym częściowym. Nowe Studium poprzez wskazywanie atrakcyjnych inwestycyjnie i turystycznie obszarów będzie pełniło bardzo ważną rolę promocyjną dla Miasta”.

Wobec braku pytań, braku opinii komisji, stanowisk klubów radnych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie: Czy Studium będzie służyło w podobnym stopniu wszystkim mieszkańcom Miasta? Czy będzie spełniało wymogi zrównoważonego rozwoju? Wszyscy mieszkańcy mają prawo do Miasta estetycznego, ucywilizowanego krajobrazu. Każdy z mieszkańców Miasta ma prawo dostępu do różnych dóbr w równym stopniu, w tym również do środowiska i krajobrazu. Należy zwrócić uwagę, że liczba ludności sukcesywnie maleje, wraz z pogarszaniem się jej struktury wiekowej. To są nieubłagane prognozy demograficzne. Chciałabym wypowiedzieć swoje krytyczne zdanie wobec przedłożonego dokumentu, choć odrębne, od tych krytycznych uwag, z jakimi się spotykam w wypowiedziach kuluarowych. W przeciwieństwie do tych, którzy swoją krytykę odnoszą do takiego, a nie innego sposobu rozstrzygnięcia przez Radę kilkunastu, może więcej uwag niezadowolonych mieszkańców, moje niepokoje i krytyczny głos dotyczą rozstrzygnięć pryncypialnych z punktu widzenia ogółu mieszkańców naszego Miasta, ich samopoczucia, warunków ich życia, percepcji otoczenia, przyszłego kształtu

Łodzi i jej wyglądu, sposobu wykorzystania przestrzeni, realizacji zasady zrównoważonego rozwoju. Moje największe wątpliwości i niepokoje zbieżne są z licznymi uwagami profesjonalistów, mówiących o nadmiernym, szkodliwym rozprzestrzenieniu Miasta w wyniku ustaleń Studium. Zgadzam się z uwagami tych, którzy podnoszą, że Studium rezerwuje zbyt dużo nowych terenów, dotychczas otwartych, naturalnych, niezainwestowanych na kierunkowe realizacje różnych wiodących funkcji zainwestowania miejskiego. Nie jest to odosobniony pogląd, choć wśród Radnych może odosobniony. Mieszkańcy wyrażają takie opinie i takie niepokoje. Na przestrzeni dziejów Łódź rozprzestrzeniała się oczywiście. Nastąpił dosyć duży rozwój terytorialny, dotkliwy zwłaszcza od przełomu politycznego 1989 r., charakteryzowało się to zapaścią, ulegającej degradacji tkanki śródmieścia z nasilającą się presją na tereny o walorach przyrodniczo - krajobrazowych. W rezultacie miasto zajmuje więcej terenów niż jest w stanie zagospodarować i urządzić. Konsekwencją tej anomalii rozpraszania zabudowy jest degradacja walorów przyrodniczych i krajobrazowych terenów otwartych. Obowiązujące Studium dopuszcza do urbanizacji 17,2 tys. ha i jest to obszar, który nie jest jeszcze wykorzystany. W planie jest bardzo dużo rezerw terenowych w zasięgu obecnie dopuszczonej urbanizacji. Do roku 2010 przy wciąż malejącej do 750 tys. liczbie ludności, całkowita powierzchnia terenów zainwestowanych Miasta powiększyła się o ok. 600 ha, co oznacza, że średni, roczny przyrost terenów zainwestowania miejskiego nie przekraczał 50 ha. Deklarowane w tekście projektu Studium łączne zapotrzebowanie tereny inwestycyjne Miasta wynosi jak wynika z tekstu Studium 1690 ha, z wyjaśnień zespołu projektowego, składanych na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wynika 2400 ha. Ponieważ nie mam możliwości dalszego wypowiadania się z trybuny, chciałabym zapytać: czy Łódź nam się podoba? Chyba nie, skoro mieszkańcy wyprowadzają się z centrum. Ale czy Studium to zmieni? Uważam, że jest to dokument bardzo niebezpieczny dla naszego Miasta. Rezerwy terenowe będą powodowały wielkie koszty na Miasta. Mogą sprzyjać spekulowaniu terenami. Bardzo proszę dobrze rozważyć swoją decyzję. Czy ktoś na swoje sumienie weźmie konsekwencje realizacji tego Studium? Szczegółowa treść wypowiedzi stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.”

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Studium powinno być, plan zagospodarowania powinien być, ale to, co zostało zrobione przez urzędników nie zostało zrobione właściwie. Po pierwsze zostały wysłane pisma do rad osiedli o zaopiniowanie i nie odpowiedziano na ten temat radzie osiedla. Były konsultacje, które nic nie dały. Przez to, że rady osiedla nie otrzymały odpowiedzi, z racji tego zostało zgłoszonych 611 protestów. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury rozpatrzyła wszystkie protesty, ale nie wszyscy mieszkańcy zostali odpowiednio prawdopodobnie powiadomieni i nie wszyscy mogli przyjść. Ponadto 9 spotkań Komisji średnio 7-8 godzin pracy. Komisja przychyliła się do 73 poprawek. Jest to dla mnie negatywna ocena Urzędu i całego Studium. Tak się nie powinno robić. Urzędnik pracuje dla ludzi, a nie pracuje dla siebie, bo tak mu się podoba i takie uwarunkowania sobie zapisał. Jeżeli Studium urbanizuje się to proszę podać ile jest miejsc dla osób, które chcą się budować. Niestety tego nie ma. Kiedyś przyłączono Nowosolną i Mileszki do Łodzi, ale tylko z racji tego, aby została wydana decyzja o wysypisku. Dziś robi się z tych miejscowości skansen. Nie ma pozwolenia na budowę, nie ma odrolnienia ziemi, która jest VI klasy. Z kolei jeżeli da się pozwolenie na budowę, to trzeba będzie robić drogi, podłączyć kanalizację itp. Wiadomo, że ci ludzie niejednokrotnie robią to na własny koszt, ale to jest obowiązek urzędu. Uważam, że nie zostało to zrobione zgodnie z założeniami i będę głosował przeciw”.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała m.in.: „Liczba ludności zmniejsza się nie dlatego, że Łódź ma coraz starszych mieszkańców, ale dlatego, że z Łodzi młodzi ludzie wyjeżdżają za pracą i mieszkaniami. Gdyby była możliwość utworzenia większej liczby miejsc pracy, bo tereny w Studium są, ale to są tylko tereny, a za wydzieleniem terenów nie idzie ściągnięcie przemysłowców. Również należałoby pozwolić budować na tych działkach, które ludzie już posiadają, ewentualnie mieć takie, które można byłoby kupić. Odrębną sprawą są działki pod zabudowę mieszkań komunalnych. Niestety ich jest coraz mniej budowanych, a ludzi potrzebujących jest coraz więcej. Pan Balcerek przed chwileczką powiedział, że Nowosolan i Mileszki to skansen. Taką miejscowością, która została przyłączona do Łodzi jest również Bronisin i tam też się robi skansen".

Radny p. Jerzy Loba powiedział m.in.: „Mamy dzisiaj zaopiniować projekt Studium i w tym momencie, kiedy o tym myślę zadaję sobie pytanie: co my mamy opiniować? Studium, które w tej chwili jest przedstawione uległo w ostatnim czasie kilku poprawkom. Przechodziło różne zabiegi, które zmieniały to Studium na przestrzeni ostatnich miesięcy. Okazuje się, że cała praca wokół Studium nie została uwzględniona, mówię tu przede wszystkim w imieniu Komisji. Pragnę przypomnieć, że Komisja przez ¾ swojej kadencji obradowała w 5 osobowym składzie. Dopiero w ostatnim czasie została powiększona. W tym czasie odbyło się mnóstwo posiedzieć, było opiniowanych mnóstwo projektów uchwał w tym większość dotycząca Studium. Odbyło się 14 wyjazdowych posiedzeń. Wynikiem tych prac była pewna koncepcja, która się zrodziła na tych wspólnych posiedzeniach nad Studium. Ona przez ostatnie miesiące była doszlifowywana. Ostatnie tygodnie to była intensywna, ciężka praca, gdzie przez 9 kolejnych dni, po kilka godzin dziennie było poświęconych tylko na to, żeby analizować tylko uwagi. Studium, oprócz tego, że to praca wybitnych specjalistów, to także dokument, który ma służyć mieszkańcom. Skoro Komisja została zobligowana do tego, żeby zająć się bardzo dokładnie tymi uwagami i najpierw komisja przy Prezydencie zajmowała się uwagami, a następnie Komisja i na sesji poświęconej Studium głosowane były uwagi właściwie cała ta praca poszła na marne. Zdecydowana większość uwag, które uwzględniła Komisja nie została przegłosowana. Więc pytam się, w tym kształcie, po tylu przekształceniach, po akceptowaniu i wracaniu do pewnych rzeczy, po zatwierdzaniu i następnie zmienianiu. W tej chwili w ogóle nie bierze się tego pod uwagę, albo w jakimś szczątkowym fragmencie. Przede wszystkim, co jeszcze raz podkreślam, w tym momencie zostały zignorowane oczekiwania i uwagi, które wpłynęły do Komisji od mieszkańców".

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „W zasadzie nie miałem zamiaru zabierać głos, ale słowa, jakie tu padły zobligowały mnie do tego. Odnoszę wrażenie, że nikt nie jest zadowolony z tego projektu i każdy ma do niego jakieś zastrzeżenie, bo projekt jest duży i całościowo obejmuje wizję Miasta. Zgadzam się z wieloma zastrzeżeniami, blisko jest mi do uwag, jakie zgłaszała radna p. Anna Lucińska, ale trzeba mieć świadomość, że są inne uwagi. Wielu z Państwa uległo presji mieszkańców na zabudowę konkretnych działek i tej sprawy nie można nie brać pod uwagę. Należy pamiętać, że Studium stanowi wyważenie w obecnym kształcie pewnego rodzaju interesów. Wyważenie pewnej linii, nie wiem czy równowagi ale na pewno w tej chwili osiągniętego, w toku prac kompromisu. Kompromisu pomiędzy niezabudowanie nowych terenów, a kompromisu pomiędzy znajdowaniem miejsc dla inwestorów. Nie chcę w tej chwili mówić, jakie to są przyczyny, dlaczego warto znajdować miejsca dla inwestorów, dlaczego warto pozostawiać tereny zielone. Jedno i drugie jest potrzebne i właśnie trzeba osiągnąć kompromis w tej sprawie. W imię tego kompromisu mimo, że wiele rzeczy mi się nie podoba, które zostały w tym Studium, ja będę głosował „za" przyjęciem Studium. Odnosząc się do poprzednich wypowiedzi, to gdyby było tak, że Komisja ma stanowić o kształcie Studium to z całym szacunkiem dla Komisji, ale Rada nie

byłaby powołana przez ustawodawcę do wydawania decyzji w tej sprawie. To jest decyzją nas wszystkich Radnych, którzy zadecydują o tym, jak Studium będzie wyglądało. Cenię pracę Komisji, ale Radni na sesji, na której zajmowaliśmy się Studium podjęli swoją suwerenną decyzję, do której mają prawo. To, że akurat zdanie Radnych było bliższe zdaniu Prezydenta, w mojej ocenie było akurat dobre".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Opiniujemy bardzo ważny dokument, który wyznaczy perspektywy Miasta na wiele lat. Studium powinno realizować wizję Miasta służącą nie tylko mieszkańcom, ale i ochronie środowiska. Wyznaczać jakieś perspektywy rozwoju komunikacji miejskiej, jak również wyznaczać możliwości rozwoju poszczególnym mieszkańcom, jeśli chodzi o ich nieruchomości i możliwości osiedlania się w mieście, aby w ten sposób miasto przyciągało ewentualnych mieszkańców, jak również powinno być przyjazne dla inwestorów. To wszystko musi być w równowadze. Myślę, że tej równowadze sprzyjały konsultacje. Rezultat konsultacji niestety pozostawia wiele do życzenia, ponieważ wiele zasadnych uwag zostało odrzuconych. Jestem członkiem Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury i z wielką rozwagą i namysłem brałam udział w wizjach lokalnych, na terenach, które wywoływały spory i mieszkańcy mieli wiele zastrzeżeń, co do planów Miasta wobec tych przestrzeni, które są im bliskie, z którymi w jakiś sposób mieli prawo wiązać swoje plany. Uważam, że rozstrzygnięcia, jakie zostały ostatecznie zapisane w Studium zawierają zbyt mało postulatów i uwag, jakie zgłaszali mieszkańcy i które Komisja rozstrzygnęła pozytywnie. Dlatego mam wielki dylemat jeśli chodzi o poparcie Studium".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Słyszałem bardzo różne argumenty Radnych, mówiących dlaczego będą głosowali „przeciw" Studium. Ja również będę głosował przeciwko, ale z zupełnie innych powodów niż większość z Państwa Radnych. Zgadzam się z argumentami radnej p. Anny Lucińskiej, wyrażanymi również wielokrotnie przez osoby zainteresowane problemem, między innymi przez p. Małgorzatę H., która przysłała list, który bardzo mocno argumentuje, jak niekorzystnie brak koncentracji zawodowej w śródmieściu naszego Miasta wpływał na jego perspektywy rozwojowe. Nie jest problem z tym, że cześć uwag nie została uwzględniona, tylko wręcz odwrotnie".

Dyskusję podsumował **pełniący funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc m.in.: „Myślę, że tak długa dyskusja i ilość konsultacji, możliwości rozmowy nad projektem Studium jest już na tym etapie, że najwyższa pora podjąć decyzję. Mieliście Państwo możliwość odnieść się do każdej uwagi, nie rozpatrzonej lub rozpatrzonej częściowo. Mogliście Państwo wyrazić swoją opinię, co też się działo w ostatnich głosowaniach na Radzie Miejskiej. Chciałbym podtrzymać swoje stanowisko, że Miasto potrzebuje Studium, tak aby można przystąpić do sporządzania kolejnych planów zagospodarowania przestrzennego i to zawsze będzie dokument, który będzie budził emocje. Nie ma takiego Studium, który by nie budził emocji. Tak jak powiedział radny p. Mateusz Walasek, to jest dokument, który musi być dokumentem kompromisu i mam nadzieję, że po tych wszystkich poprawkach i korektach dzisiaj Państwo zagłosujecie „za" przyjęciem Studium, tak aby Miasto mogło się dalej rozwijać. Ponadto w przedmiotowym projekcie uchwały wskazane są jeszcze dokumenty strategiczne, które będą doprecyzowywały Studium. Przyjęcie tego dokumentu, to dopiero początek pracy nad strategicznymi kierunkami rozwoju i doprecyzowaniem poszczególnych punktów, tak jak sylweta wysokościowa Miasta czy zachowanie dziedzictwa kulturowego, czy to w którym kierunku i jak powinien się rozwijać transport publiczny, gdzie powinny powstawać nowe linie tramwajowe. To wszystko jeszcze przed nami, ale żebyśmy mogli to realizować musimy mieć podstawę. Tak jak Państwu

mówiłem, to jest dokument, do którego sporządzenia przystąpiono w 2007 roku i nie chciałbym, aby zdarzyła się taka sytuacja, że kolejna kadencja, kolejna Rada będzie rozpatrywała Studium i tak naprawdę zamkniemy się w kręgu, który nigdzie nie będzie miał finału. Ważne jest jeszcze to, że przyjęcie Studium na obecnych podstawach prawnych daje taką możliwość, że jeżeli będzie potrzeba i jeżeli będą ważne interesy Miasta i jeżeli Radni uznają, to za istotne będzie można przystąpić do aktualizacji w poszczególnych obszarach tego Studium. I tak zapewne może się zdarzyć. W chwili obecnej, jeżeli chodzi o stare Studium nie mamy takiej możliwości. Także bardzo Państwa proszę przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały, tak aby można było dalej procedować i dalej kształtować dokumenty strategiczne, związane z rozwojem Miasta".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Otrzymałem od Prezydenta Miasta autopoprawkę do Studium. Poprawka polega na poszerzeniu publikatorów do podstawy prawnej. Nie ma to jednak wpływu na merytoryczny kształt Studium".

Następnie wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 139/2010.

Przy **19** głosach **„za"**, **12** głosach **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCVIII/1826/10** uchwałę w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi", która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 49**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 30 sek. przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych w okresie międzysesyjnym oraz podczas obrad XCVI, XCVII, XCVIII sesji Rady Miejskiej przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko.** Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Iwona Bartosik złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. 300 tys. na zakup muzealiów dla łódzkich instytucji kultury. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. progów zwalniających. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Ad pkt 7 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „W skrytce Radni otrzymali pisma, które wpłynęły z Fundacji Azyl, a drugie z Łódzkiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami. Obydwa pisma poruszają kwestię finansowe, związane z ograniczaniem bezdomności zwierząt, związane z wydatkowaniem funduszy na dodatkowe klatki, boksy w istniejącym schronisku dla zwierząt. W mojej opinii jest jakieś zamieszanie i nieporozumienie. Fundacja Azyl ma pretensje, że Prezydent miał odpowiedzieć, a nie udzielił odpowiedzi na ich propozycję. Ja bardzo bym prosił Pana Prezydenta, abym na najbliższej sesji został poinformowany w tej sprawie w miarę rzetelnie.

Ad pkt 8 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad XCIX sesji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął obrady o godz. 14,40.