Protokół Nr LVIII/13
z LVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 6 marca 2013 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na ..... sesji w dniu .....

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Piotr Adamczyk
2.	Anna Adamska-Makowska
3.	Jerzy Balcerek
4.	Elżbieta Bartczak
5.	Małgorzata Bartosiak
6.	Jarosław Berger
7.	Paweł Bliźniuk
8.	Iwona Boberska
9.	Mariusz Bogacz
10.	Jacek Borkowski
11.	Piotr Bors
12.	Joanna Budzińska
13.	Bartosz Domaszewicz
14.	Marta Grzeszczyk
15.	Grażyna Gumińska
16.	Bogusław Hubert
17.	Bożenna Jędrzejczak
18.	Tomasz Kacprzak
19.	Andrzej Kaczorowski
20.	Karolina Kępka

URZĄD MIASTA ŁODZI
KANCELARIA
07-03-2013

21. Kazimierz Kluska ....

22. Joanna Kopcińska ....

23. Elżbieta Królikowska - Kińska ....

24. Łukasz Magin ....

25. Ewa Majchrzak ....

26. Rafał Markwant ....

27. Grzegorz Matuszak ....

28. Jan Mędrzak ....

29. Marek Michalik ....

30. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ....

31. Urszula Niziołek-Janiak ....

32. Magdalena Parulska ....

33. Maciej Rakowski ....

34. Witold Rosset ....

35. Władysław Skwarka ....

36. Krzysztof Stasiak ....

37. Czesław Telatycki ....

38. Tomasz Trela ....

39. Jarosław Tumiłowicz ....

40. Sebastian Tylman ....

41. Mateusz Walasek ....

42. Adam Wieczorek ....

43. Wiesława Zewald ....

URZĄD MIASTA ŁODZI

Potwierdzam obecność 43 radnych na LVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 6 marca 2013 r.

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
mgr Ewa Koronowska

INSPEKTOR

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

III. Ustalenia

Otwarcia obrad LVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 39 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:
1) p. Władysława Skwarkę,
2) p. Czesława Telatyckiego.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:
1/ PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Łodzi przekazał Decyzję Nr 7/13 z dnia 5 lutego 2013 r. Wiceprezesa Zarządu w sprawie zmiany nazwy przystanku kolejowego Łódź Radogoszcz na Łódź Marysin,
2/ w foyer sali obrad Punkt Pośrednictwa Pracy Wolontarystycznej „CENTERKO" będzie przeprowadzał kampanię przekazania 1% na rzecz Organizacji,
3/ radny p. Jerzy Balcerek został laureatem Platynowej Statuetki Przedsiębiorstwo Fair Play 2012,
4/ w sekretariacie Przewodniczącego Rady Miejskiej jest do odbioru dla Państwa Radnych informacja o uzyskaniu dochodów z tytułu diet osiągniętych w 2012 r.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział: „Dziękuję wszystkim. Myślę, że znają mnie Państwo z dobrej roboty i współpracy. Nie zważam na różnice poglądowe. Również w mojej pracy zawodowej już od 34 lat kieruję się podobnymi zasadami. W Fair Play uczestniczę już dziesiąty raz. Obecnie otrzymałem Platynową Statuetkę. Jeszcze mi pozostała Brylantowa, abym mógł osiągnąć wszystko w tej dziedzinie".

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **29** głosach **„za”**, **4** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 27 lutego br. **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Andrzej Kaczorowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 17/2013**.

Następnie prowadzący obrady poinformował, że w dniach 28 lutego oraz 1 i 4 marca br. **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał:
- w pkt 20a w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – **druk nr 76/2013**,
- w pkt 20b zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 – 2016 – **druk nr 78/2013**,
- w pkt 20c zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - **druk 77/2013,**
- w pkt 20d w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składnej przez właścicieli nieruchomości – **druk nr 74/2013.**

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że w dniu 5 lutego br. **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
1/ w pkt 20e w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania – **druk nr 79/2013,**
2/ w pkt 20f w sprawie uznania za bezzasadne wezwania pracowników oraz rodziców uczniów XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LVII/1180/13 w

sprawie zamiaru likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 – **druk nr 80/2013.**

Następnie prowadzący obrady poinformował, że:
1/ w dniu 1 marca 2013 r. **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** zgłosił wycofanie z porządku obrad projektu uchwały umieszczonego w punkcie 20 porządku obrad dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – **druk nr 44/2013**.
2/ w dniu 5 marca 2013 r. **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** zgłosił wycofanie z porządku obrad projektu uchwały umieszczonego w punkcie 10 porządku obrad dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie aktu założycielskiego XI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13 i nadania statutu – **druk nr 70/2013.**

Ponadto prowadzący obrady poinformował, że w dniu 4 marca br. **prezydenta Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła dwie autopoprawki do następujących projektów uchwał:
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok **- druk nr 61/2013** umieszczonego w punkcie 13 porządku obrad**,**
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013 - 2031 **- druk nr 62/2013** umieszczonego w punkcie 14 porządku obrad.

Radny p. Władysław Skwarka zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt pkt 27, 28 i 29 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych – **druk nr 63/2013,** rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wprowadzenia stałego zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 64/2013** oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z kąpielisk lub miejsc wykorzystywanych do kąpieli, pływalni oraz parków wodnych usytuowanych na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 68/2013** ponieważ dokumenty są niespójne i niezgodne z wolą Rady Miejskiej, która już rok temu ogłosiła, że nie chce, aby na basenach była możliwość picia alkoholu.

Radny p. Piotr Adamczyk zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 11a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat wycofania się Urzędu Miasta z likwidacji placówek XXXV LO i XXX LO w 2013 r.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 17/2013.**

Przy **29** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a

informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat wycofania się Urzędu Miasta z likwidacji placówek XXXV LO i XXX LO w 2013 r.

Przy **21** głosach **„za”**, **9** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20a projektu uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – **druk nr 76/2013.**

Przy **22** głosach **„za”**, **3** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 – 2016 – **druk nr 78/2013.**

Przy **17** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20c projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - **druk 77/2013**.

Przy **19** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20d projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składnej przez właścicieli nieruchomości – **druk nr 74/2013.**

Przy **22** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **5** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20e projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania – **druk nr 79/2013.**

Przy **26** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20f projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania pracowników oraz rodziców uczniów XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LVII/1180/13 w sprawie zamiaru likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 – **druk nr 80/2013.**

Przy **24** głosach **„za”**, **6** głosach **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt pkt 27, 28 i 29 projektu uchwały rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych – **druk nr 63/2013,** rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wprowadzenia stałego zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 64/2013** oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z kąpielisk lub miejsc wykorzystywanych do kąpieli, pływalni oraz parków wodnych usytuowanych na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 68/2013**.

Przy **15** głosach **„za”**, **19** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższych projektów uchwał /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk ponowił wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat wycofania się Urzędu Miasta z likwidacji placówek XXXV LO i XXX LO w 2013 r.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień ponownie zgłosił wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

1/ w pkt 20b zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 – 2016 – **druk nr 78/2013**,

2/ w pkt 20c zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - **druk 77/2013.**

W pierwszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat wycofania się Urzędu Miasta z likwidacji placówek XXXV LO i XXX LO w 2013 r.

Przy **24** głosach **„za”**, **14** głosach **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 – 2016 – **druk nr 78/2013.**

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20c projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - **druk 77/2013.**

Przy **26** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p**. **Karoliny Kępki.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski.**

Wiceprzewodniczący Kulbu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnej p. Ewy Majchrzak**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **26** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Karolina Kępka
p. Kazimierz Kluska,
p. Ewa Majchrzak.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z LVI i LVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z LVI i LVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 4 i 6 lutego br. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokoły z LVI i LVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 17/2013.

W imieniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej projekt uchwały przedstawiła **radna p. Marta Grzeszczyk,** która powiedziała: „Przedmiotem skargi są zarzuty stawiane przez Skarżącą, dotyczące zaniedbywania przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej obowiązków i utrudnianie Skarżącej otrzymania dofinansowania na zakup opału. W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego zarzuty zawarte w skardze nie znalazły potwierdzenia. Wszelkie działania podejmowane przez MOPS były zgodne z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Z analizy dokumentów i wyjaśnień

złożonych w sprawie wynika, iż w dniu 13 grudnia 2012 r. Skarżąca zgłosiła się do pracownika socjalnego z prośbą o objęcie pomocą finansową zakupu opału, opłacenia zaległego rachunku za energię elektryczną oraz wstawienie nowych szyb w oknach. W porozumieniu ze Skarżącą pracownik socjalny ustalił, iż wywiad środowiskowy zostanie przeprowadzony w dniu 17 grudnia 2012 r. w godzinach 8-11. Podejmowane w dniach 17 i 18 grudnia 2012 r. próby przeprowadzenia wywiadu okazały się bezskuteczne z uwagi na nieobecność Skarżącej w mieszkaniu. W dniu 21 grudnia 2012 r. zostało wysłane wezwanie z prośbą o kontakt z pracownikiem socjalnym w celu ustalenia nowego terminu przeprowadzenia wywiadu. Z poczynionych ustaleń wynika, iż Skarżąca zgłosiła się do pracownika socjalnego w dniu 4 stycznia 2013 r. W tym samym dniu został przeprowadzony wywiad środowiskowy w miejscu zamieszkania Skarżącej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej decyzję o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia (…) wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego. W związku z powyższym, skargę uznaje się za bezzasadną".

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 17/2013.

Przy **22** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LVIII/1205/13** w sprawie skargi na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 17/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Boberska Iwona	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Parulska Magdalena	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Rosset Witold	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Telatycki Czesław	X
18.	Trela Tomasz	X
19.	Tumiłowicz Jarosław	X
20.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**20**

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie włączenia Łodzi w system pociągów Pendolino – druk BRM nr 20/2013.

W imieniu grupy radnych projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały powstał w związku z wnioskami łodzian odnośnie włączenia Łodzi w system pociągów Pendolino. Pociągi Pendolino to szybkie pociągi, których już 20 zakupiło PKP Intercity. Pociąg może zabrać 402 pasażerów i składa się z siedmiu wagonów. W założeniu miały one kursować na trasie Warszawa – Gdańsk, Warszawa – Katowice – Kraków. Na tej trasie mogą one na pewnych odcinkach osiągać prędkość powyżej 200 km/h. W planie nawet jest 250 km/h. I takie było pierwotne założenie tego projektu. Natomiast w związku ze zmianą formuły finansowania okazało się, że ten projekt będzie miał wymiar bardziej komercyjny i będzie też mógł się poruszać po innych trasach. Pojawiły się sugestie, aby wykorzystać m.in. trasę w kierunku Wrocławia, Rzeszowa, czy też z Gdańska w stronę Koszalina. Co istotne pociągi zaznaczone w prezentacji kolorem niebieskim nie wykorzystują swojej pełnej prędkości, gdyż nie ma takich możliwości. W najlepszym razie odcinkami mogą osiągać 160 km/h. W przypadku trasy z Warszawy do Wrocławia Pendolino nie jest w stanie osiągną swojej pełnej prędkości na 53% trasy. Takie propozycje rozszerzenia zostały przedstawione przez PKP. Bardzo szybko pojawiły się głosy również z innych miast, że skoro odchodzimy od zasady eksploatacji Pendolino na szlaku zaznaczonym na prezentacji kolorem czerwonym, czyli tym, który pozwala przynajmniej na niektórych odcinkach osiągnąć 200 km/h i więcej, to dlaczego nie mają być wykorzystane także inne kierunki. Takie głosy pojawiły się m. in. z Lublina i Poznania. W tej sytuacji pozostaje kwestia Łodzi. Łodzianie zwrócili nam uwagę, że istnieje problem trasy do Gdańska. Otóż, w założeniu Pendolino trasę Warszawa – Gdańsk ma pokonywać w końcu 2014 r. w 2 godziny i 30 minut. Pociągi z Łodzi do Warszawy, po zakończeniu remontu trasy, będą pokonywały trasę w godzinę. Trasę z Łodzi do Gdańska obecnie pociągi pokonują od 5 godzin 50 minut do 6 godzin 48 minut, czyli znacząco dłużej. Co prawda tam trwają pewne remonty. Może nastąpić pewne przyspieszenie, ale to i tak będzie ok. 5 godzin. Te 5 godzin spowodowane jest m.in. tym, że pociągi muszą zmieniać kierunek w Bydgoszczy, co trwa ok. 30 minut. Pojawił się pomysł, który chcemy przekazać PKP Intercity, aby niektóre pociągi jeżdżące z Gdańska do Warszawy skręcały również do Łodzi, co usprawniłoby komunikację Łodzi z wybrzeżem. Pendolino nie ma być podstawowym środkiem komunikacji na trasie Łódź – Warszawa. To nie są pociągi do jazdy na trasie Łódź – Warszawa. Oczywiście można się tymi pociągami przejechać, ale one i tak pełnych swoich możliwości nie wykorzystają. One na tej trasie będą może jechały parę minut szybciej, ale i tak maksymalnej prędkości 160 km/h nie przekroczą. Na tej trasie nadal będą kursować klasyczne pociągi. Ich będzie ok. 20. Mówimy być może o dwóch, czy czterech pociągach Pendolino, które by dodatkowo na tej trasie jechały. Zaletą tego rozwiązania jest to, że pasażerowie z Łodzi dopełnialiby pociągi warszawskie. Tak więc to komercyjnie może mieć sens. Jednocześnie, gdyby ktoś chciał się przejechać pociągiem Pendolino do Warszawy, to też będzie mógł na tym odcinku pojechać. Ileś lat temu jeździł z Łodzi przez Warszawę do Gdańska pociąg ekspresowy Intercity, który nie miał zbyt dużego obłożenia. Trzeba jednak pamiętać o tym, że wtedy różnica czasu pomiędzy jazdą pociągiem przez Bydgoszcz, a tym przez Warszawę wynosiła 15 minut, czyli była absolutnie nieatrakcyjna przy wyższej cenie za bilet. W przypadku Pendolino możemy

mówić o różnicy nawet 1 godziny i 30 minut. Pendolino nie jest projektem mającym zastąpić Kolej Dużych Prędkości. Konieczność budowy KDP wynika z różnych międzynarodowych umów, m.in. odnośnie Europejskiej Sieci Transportowej TNT. To jest tylko i wyłącznie uzupełnienie. Natomiast ono się w projekt i ideę uruchomienia KDP z Łodzi o tyle wpisuje, że będzie pojawiać się produkt, który będzie ponadstandardowym. W takim przypadku powinien również wzbudzić zainteresowanie tym, że koleją można jeździć szybko i wygodnie. Dlatego dobrze, żeby przed KDP taka możliwość się pojawiła, tak samo, jak możliwość szybkiej podróży do Gdańska". Wypowiedź poparta była prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Prezentację projektu uchwały uzupełnił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „W tej sprawie wysłaliśmy już list do Prezesa PKP Intercity SA. Jeśli Pendolino ma jechać do Gdańska, Warszawy, Krakowa, Katowic, mówi się także o Wrocławiu i Poznaniu, to dlaczego ma nie przyjechać do Łodzi? Łódź dzisiaj jest trzecim co do wielkości miastem w Polsce. Przypomnę, że linia kolejowa między Łodzią a Warszawą jest najlepiej zarabiającą linią kolejową pasażerską w Polsce. Jest to projekt bardzo komercyjny. Nie mówimy tu o dotowaniu jakiejś biednej Łodzi. Mówimy, że jest to bardzo dobry biznes. Przyznam, że troszkę nie rozumiem, że do tej pory taka deklaracja nie padła. Mam nadzieje, że już wkrótce dostaniemy odpowiedź, że Pendolino będzie mogło również przyjechać do Łodzi. Budujemy w Łodzi gigantyczny, nowoczesny dworzec Łódź-Fabryczna, na którym te pociągi będą mogły się zatrzymywać. Wiemy, że pociągi Pendolino to pociągi o wyższym standardzie, niż te, które obecnie jeżdżą. Pociągi Pendolino nie będą zastępowały pociągów, które dzisiaj jeżdżą. One będą pewnym uzupełnieniem, będą pewną dodatkową ofertą również m.in. dla ludzi związanych z biznesem, którzy będą mogli przyjeżdżać do naszych centrów konferencyjnych, do hoteli. Łódź jest w centrum Polski. Mamy wspaniałe miejsca konferencyjne, coraz więcej kongresów odbywa się w Łodzi. Kolej, moim zdaniem, będzie właśnie tym środkiem transportu, który będzie szansą dla centrów konferencyjnych. Myślę, że z tego powodu Rada Miejska powinna ogłosić stanowisko w sprawie włączenia Łodzi w system pociągów Pendolino. Przedmiotowe stanowisko chcemy przedstawić nie tylko władzom PKP Intercity, ale również Ministrowi Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz parlamentarzystom Ziemi Łódzkiej. Wiemy, że działa Łódzki Zespół Parlamentarny. Mam nadzieję, że wspomniany Zespół bardzo aktywnie będzie działał na rzecz tego, aby pociągi Pendolino przyjeżdżały do Łodzi. Wydaje mi się, że jest to wielka szansa dla naszego Miasta, dlatego też radni powinni zaapelować zarówno do Prezesa PKP Intercity, Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz parlamentarzystów Ziemi Łódzkiej o to, by mapa Polski nie była pozbawiona Łodzi jeśli chodzi o tę szansę kolei. Będziemy dalej walczyć o Kolej Dużych Prędkości. Natomiast dzisiaj tym projektem, który jest już realizowany jest Pendolino. Wydaje nam się, że Pendolino może jechać na trasie Gdańsk – Warszawa – Łódź. Bardzo prosimy o wsparcie dla tego stanowiska. Mam nadzieję, że wspólnie wywalczymy Pendolino dla Łodzi".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Projekt uchwały jest oczywiście pozytywny, tylko pytanie, czy Państwo nie powinniście zaapelować o Koleje Dużych Prędkości dla Łodzi? Wydaje mi się, że KDP jest bardziej strategiczną i pilną do rozstrzygnięcia dla Łodzi kwestią. Oczywiście Pendolino jest fajnym, wygodnym pociągiem i przydałby się, ale myślę, że większym polem do popisu byłoby załatwienie dla Łodzi Kolei Dużych Prędkości. Tak naprawdę nie wiadomo, czy KDP będzie, czy nie. Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej p. Sławomir Nowak niespecjalnie jest dla Łodzi przychylny. Myślę, że

bez jakiegoś szczególnego nacisku włodarzy Miasta nie możemy spodziewać się, że KDP będzie przechodziła przez Łódź. Dla mnie bardziej strategicznie koniecznym jest uzyskanie KDP. Pendolino jest dość ciekawe, ale nie aż tak strategiczne, jak KDP".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Zgadzam się z Panem Radnym, że KDP jest dla nas bardzo ważne. Uchwała Rady Ministrów odnośnie programu budowy Kolei Dużych Prędkości cały czas obowiązuje, ona nie została uchylona przez Rząd".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „W praktyce wiemy, jak jest".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Projekt funkcjonuje, ale jest to pieśń przyszłości. Dzisiaj nie budujemy KDP w Polsce. To będzie robione w przyszłych perspektywach finansowych. Dzisiaj to co jest realne i namacalne, to jest Pendolino. Wydaje mi się, że grzechem by było, gdybyśmy dzisiaj mówili wyłącznie o KDP, a nie mówili o Pendolino. Pragnę przypomnieć, że Rada Miejska w Łodzi przyjęła już stanowisko w sprawie KDP. Myślę, że my mamy niezmienioną linię co do tego, że chcemy KDP dla Łodzi. Mam nadzieję, że trasa, która połączy Koleją Dużych Prędkości w przyszłości być może Berlin z Moskwą przez Łódź, zostanie zbudowana. Dzisiaj mówimy o Pendolino, które za chwilę przyjedzie do Polski. I być może naszym grzechem zaniechania byłoby, gdybyśmy za rok, czy półtora zastanawiali się na sesji Rady Miejskiej, dlaczego Rada Miejska dwa lata wcześniej nie podjęła działań mających na celu to, żeby Pendolino przyjechało do Łodzi. Ono może dojechać do Wrocławia, do Poznania. Pierwotnie miało jeździć na linii Gdańsk – Katowice – Kraków. Gdyby tak było, to nie ruszalibyśmy tej sprawy. To miała być taka uboższa wersja KDP, o której mówił kiedyś Minister M. Grabarczyk. Ona była satysfakcjonująca dla wielu osób. Jeśli dzisiaj jest pomysł na zmianę koncepcji i rozszerza się liczbę miast, gdzie Pendolino ma jeździć i projekt ma być bardziej komercyjny, to mówimy, że najbardziej komercyjną linia kolejową w Polsce jest linia między Łodzią a Warszawą. Nie ma bardziej komercyjnej linii. To jest ekonomia".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nie musimy się przekonywać co do tego. Nie ma sensu przekonywać przekonanych. Chodzi mi tylko o to, że Pendolino jest generalnie pociągiem do dużych prędkości".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mówimy o wykorzystaniu zwykłych torów kolejowych".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Wiem, o czym Panowie mówicie. Dopytuję, czy nie należałoby połączyć jednak tego. Jeśli chcemy, żeby było Pendolino, to …".

Przerywając wypowiedź **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Chcemy jednego i drugiego. Dzisiaj jest tak, że na tych torach, które są remontowane i są wyremontowane może pojechać Pendolino. KDP potrzebuje osobnych torów, na które będziemy czekać. Myślę, że z Panem Radnym będziemy walczyć dalej o to, żeby KDP przyjechała do Łodzi".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Musicie Państwo przekonać Ministra p. S. Nowaka".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że przekonują.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Prace nad studium wykonalności KDP trwają. Mogę wskazać adres internetowy, gdzie w tej chwili jest prowadzony kolejny etap konsultacji społecznych. Całkowitego wycofania, czy zaniechania z tego projektu nie obserwujemy. Tak, jak słusznie zauważył przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, Rada Miejska podjęła stanowisko w sprawie KDP. Dla wzmocnienia możemy podejmować uchwały, że chcemy KDP na każdym posiedzeniu lub raz w miesiącu, ale to byłaby już przesada. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostało podjęte i ono obowiązuje jak mniemam. Chyba, że ktoś z radnych złoży projekt uchwały o uchylenie stanowiska. Problem pojawił się wcześniej, że odchodzi się od pierwotnego zapisu koncentracji Pendolino na trasie Gdańsk – Warszawa – Kraków – Katowice”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 20/2013.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LVIII/1206/13** w sprawie włączenia Łodzi w system pociągów Pendolino, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie włączenia Łodzi w system pociągów Pendolino - druk BRM nr 20/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 10:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tylman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Gumińska Grażyna	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Tumiłowicz Jarosław	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**17**

Radni p. Paweł Bliźniuk oraz p. Marta Grzeszczyk zgłosili do protokołu, że głosowali „za" podjęciem przedmiotowej uchwały, ale nie działał im terminal.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta – druk BRM nr 21/2013.

W imieniu grupy radnych projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Przedmiotowe stanowisko jest kontynuacją podobnych stanowisk podejmowanych w 2007 r. i 2011 r. Jest to apel, bo taką formułą możemy się posłużyć, aby łodzianie przekazywali 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego, które działają na terenie Łodzi. W 2012 r. było uprawnionych do otrzymania 1% podatku 7 292 organizacje, z tego 178 ma siedzibę w Łodzi. Do tego dochodzą organizacje ogólnopolskie, które prowadzą działalność na terenie Łodzi i można jakby szczególną deklaracją wskazać te pieniądze na łódzkie oddziały organizacji. Za 2011 r. w Łodzi przekazano 21 000 000 zł z 1% podatku do różnych organizacji pożytku publicznego. Doświadczenie niestety wskazuje, że większość z tych środków dostają duże organizacje prowadzące na pewno szczytną działalność, ale prowadzące również duże kampanie medialne. Aż 55% środków trafiło do 50 największych z ponad 7 000 organizacji. Dlatego jako Rada Miejska powinniśmy upomnieć się też o los tych mniejszych działających lokalnie organizacji, które nie mają dużych środków na kampanie medialne. Nie chcę wskazywać konkretów, ale dzisiaj w holu przed Dużą Salą obrad mamy przykład jednej z organizacji, która się prezentuje. Takich organizacji mamy wiele w Łodzi. Warto, abyśmy jako radni włączyli się w ten ruch i zaapelowali, aby te organizacje wesprzeć i oczywiście sami je wsparli".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy w ślad za przedmiotowym apelem idą jakiekolwiek działania ze strony Rady Miejskiej?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Rada Miejska jako taka nie może przymusić łodzian do tego. Co do działań radnych, to…".

Przerywając wypowiedź **radny p. Rafał Markwant** powiedział: „Źle mnie Pan Radny zrozumiał. Czy jakaś kampania promocyjna będzie prowadzona na ten temat?".

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Chciałem zwrócić uwagę, że § 2 uchwały mówi o zobowiązaniu przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do rozpropagowania niniejszego apelu wśród mieszkańców Łodzi poprzez przekazanie go przedstawicielom mediów oraz umieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi. My nie dysponujemy środkami finansowymi na ogłoszenia, kampanie. Natomiast możemy korzystać z uprzejmości mediów, a także ze strony internetowej Urzędu Miasta Łodzi. Z tych środków korzystamy i tak to będzie propagowane".

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Pytanie swoje argumentuję tym, że podczas jazdy warszawską komunikacją miejską na monitorach zainstalowanych w autobusach i tramwajach

zauważyłem, że były puszczane apele o przekazywaniu 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego. Czy wnioskodawca zamierza w jakiś szczególny sposób się w to zaangażować?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Chciałem zwrócić uwagę na jeden aspekt, o którym mówił Pan Radny. Jest to problem związany z 1% podatku. Otóż apele, które się na tych monitorach pojawiają są efektami kampanii medialnych poszczególnych organizacji. Nie chcę tego w jakikolwiek sposób oceniać. Każda z organizacji na pewno działa w szczytnym celu i walczy o pieniądze jak potrafi. Duże organizacje dysponują dużymi i to znacznie większymi środkami niż Urząd Miasta Łodzi na prowadzenie i propagowanie pozyskiwania 1% podatku. Jeżeli to były wskazania na konkretną organizację, to był to po prostu element kampanii medialnej”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Nie, to były ogólne informacje, żeby przekazywać 1% swojego podatku na organizacje pożytku publicznego”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 21/2013.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LVIII/1207/13** stanowisko - apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta - druk BRM nr 21/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Tylman Sebastian	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Budzińska Joanna	X
7.	Gumińska Grażyna	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Rosset Witold	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**17**

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi – druk BRM nr 22/2013.

Jako projektodawca, głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał Radzie Miejskiej w Łodzi przy piśmie z dnia 29 stycznia 2013 r., znak: PNK-IV.142.9.2013, skargę z dnia 12 stycznia 2013 r. na działanie dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi. Wnoszący skargę zostali w niej oznaczeni, jako „Zdesperowani pracownicy", w treści skargi nie zostały jednak wskazane imiona i nazwiska wnoszących, ponadto skarga nie została podpisana. Przedmiotowa skarga nie może zostać rozpoznana, gdyż nie spełnia wymogów formalnych określonych w przepisach prawa. Zgodnie, bowiem z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Przepis ten ma zastosowanie w przypadku skargi, o której mowa na wstępie, ponieważ jako wnoszący skargę wskazani zostali jedynie pracownicy Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi bez podania ich imion i nazwisk, czego wymaga rozporządzenie. W tym stanie rzeczy skargę należało pozostawić bez rozpoznania".

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 22/2013.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LVIII/1208/**13 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 21** o protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi - druk BRM nr 22/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 10:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Trela Tomasz			X
24.	Tylman Sebastian	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Gumińska Grażyna	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kopcińska Joanna	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**17**

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK" – druk BRM nr 23/2013.

Jako projektodawca, głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Jak Państwo wiecie Komisja Rewizyjna w chwili obecnej działa bez Przewodniczącego Komisji, czyli de facto nie działa. Mam nadzieję, że na dzisiejszej sesji Rada Miejska powoła przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i wszystkie zaległe sprawy zostaną zrealizowane jak najszybciej. Niemniej jednak mijają terminy określonych kontroli, dlatego też konieczne jest przesunięcie terminu kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK" do końca czerwca 2013 r. Mam nadzieję, że ta decyzja zapadnie i Komisja Rewizyjna jak najszybciej przystąpi do pracy i kontroli tego działania".

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 23/2013.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LVIII/1209/**13 zmieniającą uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK", która stanowi **załącznik nr 22** o protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK"- druk BRM nr 23/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 10:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bakerek Jerzy	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Trela Tomasz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Gumińska Grażyna	X
8.	Jędrzejczak Bożenna	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Parulska Magdalena	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Tumiłowicz Jarosław	X
18.	Tylman Sebastian	X
19.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**19**

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktu założycielskiego XI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13 i nadania statutu – ***druk nr 70/2013 – zostało zdjęty z porządku obrad.***

Ad pkt 10 - Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania „Profilaktyka ciąż wśród nastolatek, chorób przenoszonych drogą płciową, w tym profilaktyka HIV”.

Sprawozdanie przedstawiły **wiceprezes Zarządu Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK p. Anna Jurek** oraz **p. Aleksandra Dulas**. Stanowi ono **załącznik nr 23** do protokołu.

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK powiedziały: „Projekt był realizowany od 17 września do 20 grudnia 2012 r. we współpracy Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK oraz Fundacji Jaskółka. Głównym celem projektu było zmniejszenie wśród łódzkich gimnazjalistów zagrożenia podejmowania ryzykownych zachowań seksualnych, których efektem są niechciane, przedwczesne ciąże, zakażenia chorobami przenoszonymi drogą płciową, problemy psychologiczne i społeczne. Wartościami, które stały za programem były: zdrowie, bezpieczeństwo i odpowiedzialność młodzieży za to jakie decyzje podejmują. Całościowy charakter programu obejmował aspekty: biologiczne – dojrzewanie, budowa narządów płciowych; psychologiczne – emocje i uczucia, komunikacja, związek; społeczne – ja – grupa, konformizm - nonkonformizm, ja – media; prawne – zachowania zgodne i niezgodne z prawem. Adresatami programu była młodzież gimnazjalna z łódzkich szkół. Wybór tej grupy docelowej wynikał ze specyfikacji programu. Uważamy bowiem, że wiekiem, w którym powinno się najpóźniej rozmawiać o seksualności jest wiek gimnazjalny. Wszyscy uczestnicy projektu zostali przyjęci do programu w ten sposób, że w szkołach był ogłoszony nabór. Szkoły się zgłaszały do projektu. Wybierane były szkoły z takich miejsc, gdzie ta edukacja byłaby najbardziej potrzebna, czyli z enklaw biedy w Łodzi. Każda z osób uczestniczących w zajęciach miała zgodę rodziców, która była przekazywana do pedagogów szkolnych i do nas. W programie udział wzięło 16 gimnazjów, świetlice środowiskowe i ośródki szkolno-wychowawcze. Były to 28 grupy po 23 osoby, co daje 644 osoby. Każda grupa miała po 10 godzin zajęć. Projekt koordynowało 16 osób z ramienia szkół lub innych placówek. Fundacja otrzymała 16 rekomendacji. Wszystkie były pozytywne. Często w zajęciach uczestniczyli nauczyciele klas, które uczestniczyły w projekcie. Wszyscy nauczyciele, bez wyjątku, wypowiedzieli się bardzo pozytywnie o tym, co dzieje się na zajęciach. Zakładane cele realizacji zadania publicznego zostały osiągnięte. Pokazują to ankiety ewaluacyjne, których jest ok. 640. Wybrane wyniki z ankiet wyglądają następująco:

Czy uważasz, że wiedza z zakresu dojrzewania, płciowości i seksualności jest ważna i potrzebna?
Tak - 94%
Nie -1,7%
Nie wiem - 4,3%

Czy uważasz, że takie zajęcia powinny mieć swoje stałe miejsce w nauczaniu gimnazjalnym?
Tak - 88,2%
Nie - 2,5%
Nie wiem - 9,3%

Które z poniższych tematów uważasz za najważniejsze?
Antykoncepcja - 45,6%
Choroby - 45,6%
Emocje i uczucia - 44,7% M
Jak oceniasz dobór tematów poruszanych na zajęciach?
5 pkt - 54,6%
4 pkt - 38,3%
3 pkt - 6%
Jak oceniasz wykorzystane na zajęciach materiały i pomoce edukacyjne (filmy, magazyny, materiały informacyjne)?
5 pkt. - 67%
4 pkt – 25,5%
3 pkt – 4,7%
Jak oceniasz atmosferę, która panowała na zajęciach?
5 pkt - 64,9%
4 pkt - 28%
3pkt - 5,7%
Jak oceniasz osoby prowadzące zajęcia?
5 pkt - 87%
4 pkt – 10,5%
3 pkt – 2,6%
Co było szczególnie wartościowe podczas zajęć? Okazało się, że tematy takie jak: antykoncepcja, choroby, ciąża oraz dyskusje, szczerość i tolerancja dla innych poglądów. Młodzież mogła zadawać wszystkie pytania, jakie im się nasunęły. W ramach projektu prowadzony był także e-mail zaufania. To było ważne działanie, które jest prowadzone do dziś. Myśmy nie zamknęły tego e-maila zaufania. On jest cały czas powadzony i promowany. Cały czas odpowiadamy na pytania młodzieży. Tych pytań było sporo, one cały czas wpływają. Jeśli ktoś ma pytania chętnie się z nimi zmierzymy".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy procedura związana z drugą edycją edukacji seksualnej została już uruchomiona?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że na sali obrad nie ma wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego, który mógłby udzielić odpowiedzi.

Radny p. Tomasz Trela zapytał:
- w jaki sposób wyglądała rekrutacja uczniów,
- jakie jest zapotrzebowanie na wiedzę z tego zakresu?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Wysyłaliśmy do wszystkich łódzkich gimnazjów i świetlic środowiskowych informacje, że takie zajęcia będą prowadzone i że są one finansowane przez UMŁ. Szkoły się do nas zwracały. Mieliśmy pewien limit. Z każdej szkoły w projekcie mogły brać udział dwie grupy młodych ludzi, czyli dwie klasy. Szkoły generalnie zgłaszały, że trudno im wybrać, które klasy miałby uczestniczyć w zajęciach, bo klas jest więcej. Musimy przyznać, że trzecie klasy były traktowane priorytetowo, ponieważ za rok nie byłyby już objęte kolejną edycją projektu. Zapotrzebowanie jest. Zgłosiło się do nas bardzo dużo szkół. Musieliśmy wielu odmówić, ponieważ nie było już miejsca w projekcie i nie było już pieniędzy. Przede wszystkim szkoły

musiały same zadecydować, która klasa ma wziąć udział w projekcie. To był trudny wybór dyrektorów szkół i pedagogów szkolnych. Projekt był tak napisany, że szkoły z Polesia, Bałut, Widzewa były traktowane priorytetowo. Trzeba pamiętać, że to pedagodzy i psycholodzy szkolni decydowali o tym, której klasie ten program najbardziej się przyda. Były to często klasy, w których nastolatki zaszły w ciążę i urodziły dzieci".

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy jeśli środków z budżetu Miasta byłoby więcej na wspomniane zadanie, to wówczas większa liczba młodzieży byłaby objęta programem, na które jest dość duże zapotrzebowanie?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Rekomendacje, które załączone są do sprawozdania często wyrażają taką opinię, że szkoły liczą lub oczekują na dalszą współpracę i wtedy kolejne klasy byłyby objęte programem, gdyby była taka możliwość".

Radny p. Tomasz Trela zapytał, jak e-mail zaufania jest popularny w szeroko pojętej edukacji seksualnej?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Wspomniane narzędzie jest cały czas trochę za mało popularne. Oczywiście e-maile cały czas spływają. My na nie odpowiadamy. Jednak brakuje środków i czasu na to, żeby dobrze je wypromować. Pytań spłynęło sporo. Myśmy się spodziewały, że będzie ich mniej. Myślę, że trzeba duży nacisk położyć na promocję e-maila zaufania, żeby on nadal funkcjonował, żeby był jeszcze bardziej popularny, aby trafiały do młodzieży informacje ze środowisk szkolnych, że on funkcjonuje. W Polsce są tylko trzy e-maile zaufania, które stricte zajmują się akurat tą tematyką: nasz w Łodzi i dwa w Warszawie: Grupy Edukatorów Seksualnych PONTON oraz Fundacji Promocji Zdrowia Seksualnego. Zapewne są inne e-maile, które obejmują tę tematykę, ale one obejmują także inne tematy".

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Nie mam już pytań do przedstawicielek Fundacji. Mam pytanie do wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego, którego w dalszym ciągu nie ma na sali obrad".

Z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała: „Środki w budżecie Miasta na zadanie mamy. One są w porównywalnej wysokości jak w roku 2012. Myśleliśmy o tym, żeby konkurs ogłosić tak, żeby zajęcia rozpoczęły się w nowym roku szkolnym, bo wtedy do gimnazjów wejdzie nowy rocznik. Chcielibyśmy, aby procedura konkursowa odbyła się latem. Została zawarta umowa tak, aby zajęcia mogły odbywać się od września br.".

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy istnieje możliwość zwiększenia puli środków finansowych na powyższy program w trakcie roku budżetowego? Następnie powiedział: „Przypominam, że Klub Radnych SLD wnioskował na sesji budżetowej o to, aby ta kwota została zwiększona. Radni nie powinni mieć wątpliwości po dzisiejszym sprawozdaniu, że takie zajęcia są potrzebne i należy je kontynuować. Dobrą praktyką byłoby to, aby tą edukacją objąć większą liczbę uczniów".

Z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała: „Zgadzam się z Panem Radnym, ale musimy pamiętać o tym, jakie mamy w roku bieżącym ograniczenia budżetowe. Na powyższe zadanie zostały przeznaczone środki na

takim poziomie, jak w roku poprzednim, a na inne zadania w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych kwoty są zmniejszone. Szczerze mówiąc, w tym momencie, dzisiaj nie widzimy takiej możliwości. Być może w ciągu roku, po kilku miesiącach realizacji budżetu ewentualnie taka możliwość by była. Natomiast w ramach tego, czym w tej chwili w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych dysponujemy, na dziś takiej możliwości nie ma".

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Pytanie w kwestii finansowej chciałbym skierować do wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego lub prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że na sali obrad obecna jest wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Czy istnieje możliwość zwiększenia w trakcie roku budżetowego środków finansowych na program edukacji seksualnej o 20 000 zł, czy 30 000 zł, aby program objął zdecydowanie większą liczbę uczniów gimnazjów?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Przekażę Pani Prezydent uwagi Pana Radnego".

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Rozumiem odpowiedź wiceprezydenta Miasta p. Agnieszki Nowak, ale uważam, że powinna tutaj paść deklaracja w tym względzie. Proszę, aby na sali obrad pojawili się prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska lub wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski, który bezpośrednio odpowiada za nadzór nad Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy organizacje katolickie, które staną do nowego konkursu będą podobnie eliminowane, jak w poprzednim konkursie?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tu nikt nie eliminuje katolickich organizacji".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Niestety dostrzegam pewną dysproporcję w traktowaniu organizacji, zwłaszcza podczas tego konkursu. Czy przedstawicielki Fundacji mają świadomość tego, że Prezydent Miasta złamał prawo, aby Pań Fundacja została wybrana w tym konkursie?".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Nie złamałyśmy prawa. Zostałyśmy wybrane w konkursie, który został ogłoszony. My nie jesteśmy od oceny tego, czy Prezydent Miasta złamał prawo, czy nie. Nie będziemy się na ten temat wypowiadać. To w jaki sposób wygrałyśmy konkurs było czystą sprawą. Wygrałyśmy dużą ilością punktów. To, co było przede wszystkim oceniane i za co dostałyśmy dużo punktów był budżet. Byłyśmy po prostu tańsze niż Centrum Służby Rodziny".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „W pierwszym konkursie nie byłyście Panie tańsze".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że to nie są pytania do przedstawicielek Fundacji.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy w programie było przekazywane coś na temat etyki i moralności katolickiej?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Ważne jest to, aby każdy bez względu na to, jakie ma poglądy, czy jest wierzący, czy nie, dostał taką od nas informację, która w żadną osobę nie uderza. Za każdą etyką, postawą i światopoglądem stoją jakieś wartości. Dla kogoś wartością będzie np. żeby nie podejmować kontaktów seksualnych do ślubu i to należy uszanować i to jest bardzo ważne. To jest kogoś wartość, ktoś się z tym utożsamia. Dlatego, jak podejmujemy ten temat, to zawsze pokazujemy dwie strony. Jeżeli w związku nastoletnim ktoś jest bardzo wierzący, a druga osoba nie, a ktoś kogoś namawia do współżycia, to bardzo ważne jest, aby powiedzieć jednej i drugiej osobie, że absolutnie nie ma takiej możliwości, żeby kogokolwiek do czegokolwiek namawiać i że trzeba szanować po prostu to, w co dana osoba wierzy, bez względu na to, czy jest wierząca, czy nie. Jeśli chodzi o inne kwestie, to są to tematy przekazywane stricte jeśli chodzi o wiedzę medyczną. My tutaj robimy w branży publicznej, czyli dbamy o zdrowie. Oczywiście etyka jest bardzo ważna, ale nie jesteśmy moralizatorami”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli krótko mówiąc, nie?”.

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Krótko mówiąc, tak. Było o etyce, również o etyce katolickiej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:
- czy młodzież potrzebuje uporządkowania i ustawienia wiedzy w tej dziedzinie,
- czy w trakcie zajęć zauważono zmiany młodzieży w podejściu do życia seksualnego?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Tym gorzej, że jest Internet, prasa, media i telewizja. Wiedza, która jest bardzo dostępna w Internecie powoduje, że dzieci 8-9 letnie mają kontakt z bardzo ostrą pornografią. Obserwuje się coś takiego, jak uzależnienie od pornografii. Jest to przerażające. Natomiast to są fakty. Psychologowie kliniczni już z tym pracują. W związku z tym to, że jest Internet, to jest problem. Dlatego kładziemy duży nacisk na to, aby mówić o zagrożeniach związanych z pornografią, że pornografia nie jest dla młodych ludzi, nie jest dla dzieci i młodzieży. Mówimy im o tym, co się może wydarzyć, kiedy oni z tej pornografii będą korzystać. Jak później rozmawiamy z młodzieżą, to oni zaczynają dostrzegać te zagrożenia. Łatwo jest wejść na jakąś stronę i obejrzeć film pornograficzny. My z racji pracy weszłyśmy na kilka stron polecanych przez młodzież, jako bardzo drastyczne. Uzmysławiamy młodzieży, co im to robi w głowie, w jaki sposób może to ich uzależnić, że jest to dużo groźniejsze dla ich przyszłego życia niż narkotyki i alkohol. Mamy wrażenie, że młodzież przejrzy trochę na oczy, bo oni sobie nie zdają z tego sprawy. Młodzież ma ogromną wiedzę w tym zakresie, ale ona nie jest uporządkowana, ani rzetelna i niemedyczna. Różne rzeczy do nas trafiają. Kwestie kontaktu, kwestie bycia w związku, kwestie związane z antykoncepcją, z decyzją o podjęciu współżycia. Są to rzeczy, o których należy rozmawiać. Myślę, że ta rozmowa jest bardzo ważna. Młodzi ludzie cały czas nam powtarzają, że nie mają z kim o tym rozmawiać. Jaka może być reakcja rodziców na to, że znajdujemy u swojego 8-9 letniego dziecka stronę pornograficzną? Albo udajemy, że tego nie widzieliśmy, albo robimy dziecku awanturę. A to jest moment, żeby z dzieckiem porozmawiać, że to jest, że to funkcjonuje społecznie, że bywa, iż dorośli ludzie to oglądają. Warto powiedzieć o zagrożeniach, jakie to niesie dla młodego człowieka. W trakcie programu zauważamy, że młodzież zaczyna dokonywać refleksji krytycznej nad tematami, które do nich trafiają. Jest to o tyle ważne, że szkoła ma

zazwyczaj też inną funkcję dzisiaj. Ta edukacja jest zazwyczaj odtwórcza, ona nie uczy myślenia krytycznego, czy samodzielnego. Bardziej nastawia się na przekazywanie informacji. W związku z tym tego typu zajęcia są bardzo ważne. Mamy poczucie, że młodzież nie będzie bardziej bezpieczna, jeżeli będzie miała monitoring w szkołach, domofony, kamery i czipy. Jeżeli damy im szansę nauczyć ich niezależnego myślenia i tego, że jeżeli oni podejmują jakąś decyzje, to jest to ich suwerenna, osobista decyzja, że nie jest to czyjaś namowa, to wtedy oni staną się bezpieczni dla siebie. I to jest bardzo istotna sprawa".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy nie powinno być programów przygotowujących rodziców do takich rozmów?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Byłaby idealnie, gdyby były zajęcia dla rodziców. Natomiast trzeba przyznać, że rodzice nie często pojawiają się w szkołach na wywiadówkach, czy innych spotkaniach. Wynika to pewnie z różnych rzeczy, z tego, że rodzice pracują i mają mniej czasu, z tego, że mają dużo innych zajęć. Wspomniane rozwiązanie byłoby idealne, ale jeśli chodzi o realia to jest ciężko po obu stronach. Oczywiście rodzice wykazują chęć do takich rozmów. Jest to szczególnie znamienne, że rodzice przedszkolaków pytają nas, czy przewidujemy jakieś zajęcia dla nich, aby mogli rozmawiać stosownie do wieku dzieci i potrzeb poznawczych".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, na jakim etapie rozwoju dziecka rodzice powinni zacząć rozmawiać z dziećmi na tematy związane z edukacją seksualną?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Niewątpliwie rodzice powinni wtedy zacząć rozmawiać, kiedy dziecko pyta. Edukacja seksualna zaczyna się tak naprawdę od początku urodzenia dziecka. To, że mama je karmi piersią, że dziecko patrzy jak mama wygląda, że rodzice okazują sobie czułość, to wszystko jest edukacja seksualna. Fajnie by było, aby nasze dzieci wychowywały się w takich domach, gdzie ta edukacja właśnie w ten sposób przebiega. Nie zawsze to się niestety udaje. Nie chodzi o seksualność w sensie erotycznym, tylko cielesności, płciowości i intymności. Bardzo ważna rzecz, o której warto mówić bardzo wcześnie, to kwestia integracji cielesnej dziecka, tzn. tego, że ja jestem osobną osobą i nie wolno mnie np. dotykać".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chodziło mi o ustalenie wieku, w którym ewentualnie powinniśmy taki program uzupełniający uchwalić. Czy szkoły ze Śródmieścia zgłaszały się do programu? Jestem zdziwiona, że Panie mówiły o szkołach z Polesia, Bałut i Widzewa. Wydaje mi się, że w Śródmieściu jest taki sam problem".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Były jakieś szkoły ze Śródmieścia, ale przede wszystkim były to szkoły z Bałut i Polesia. To były też szkoły specjalne, albo ośrodki szkolno-wychowawcze. Szczególną troską objęliśmy młodzież ze szkół specjalnych, w których były dzieci w jakimś stopniu niepełnosprawne fizycznie lub intelektualnie. Te zajęcia bardzo fajnie przebiegały również z opieką nauczycieli".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, dlaczego Urząd Miasta Łodzi zadecydował, że nowy konkurs będzie ogłaszany dla nowych klas, skoro nie wszystkie klasy ze szkół wzięły udział w pierwszej edycji programu?

Z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała: „Prowadziliśmy rozważania na podstawie ilości środków finansowych, jakie

mamy obecnie. To jest zawsze kwestia jakiegoś wyboru. Jak ogłosimy konkurs teraz, to na pewno nie będą mogły skorzystać z zajęć dzieci z rocznika, który dopiero wejdzie do gimnazjów. Ponieważ nie mamy tylu środków w tej chwili, które pozwoliłyby na przeprowadzenie zajęć dla wszystkich zainteresowanych klas, to dlatego jest kwestia pewnego wyboru. Dlatego rozważaliśmy ogłoszenie konkursu tak, aby zajęcia rozpoczęły się od nowego roku szkolnego".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy zajęcia muszą być prowadzone klasami, czy mogłyby to być grupy międzyklasowe?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Łatwiej jest zorganizować zajęcia dla klas, ponieważ jest jeden plan zajęć".

Radny p. Tomasz Trela ponowił pytanie odnośnie tego, czy Prezydent Miasta widzi możliwość zwiększenia puli środków na program, który ma ruszyć w szkołach od września 2013 r., aby objąć nim jeszcze większą grupę gimnazjalistów?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Dyskusja dot. programu, który się już zakończył, ma miejsce w momencie bardzo poważnych trudności budżetowych. Wiele działań profilaktycznych również prowadzonych przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych zostało ograniczonych. W związku z tym, że budżet na przedmiotowy program jest niewielki podjęliśmy decyzję, że będzie on realizowany w podobnym okresie, jak w ubiegłym roku. Nie rozważaliśmy możliwości, żeby dokonać zmian w budżecie w tym programie w obecnym roku. Nie było też takich wniosków. Dyskutowaliśmy o tym na sesji budżetowej. Zatem w sposób odpowiedzialny planowaliśmy, w jaki sposób efektywniej i najmądrzej tę kwotę wydać w roku 2013. Jest to temat, który będzie wywoływał dyskusję. Na pewno będziemy musieli myśleć o jakimś systemowym rozwiązaniu w przyszłości. Mam nadzieję, że kiedyś będziemy mogli planować te działania dysponując większą ilością środków".

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Nie zgodzę się z tym, że nie było wniosków, ponieważ sam prezentowałem propozycje Klubu Radnych SLD, który nie tylko w tym zakresie zwiększał proponowaną kwotę z 36 000 zł do 50 000 zł. Niestety Prezydent Miasta nie przyjął tej propozycji w formie autopoprawki. Proszę więc nie twierdzić, że nie było woli i chęci, aby zwiększyć środki na ten cel. Gdyby okazało się, że będą jakieś oszczędności, to czy wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski będzie widział możliwość zwiększenia tej kwoty na sesji do wakacji tak, aby pula środków była większa?".

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Pamiętam wniosek Klubu Radnych SLD w tej sprawie. Mówiłem tylko o tym, że od tamtej sesji nie dyskutowaliśmy o tym i jest to pierwszy moment, w którym padają takie sugestie ze strony Państwa Radnych. Dzisiaj mamy bardzo trudną sytuację budżetową. Nie znajduję takiej możliwości, aby wskazać Państwu zadanie, które można byłoby poświęcić, aby na program edukacji seksualnej przeznaczyć znacznie więcej środków. To nie wyklucza, że w następnym roku budżetowym możemy o tym rozmawiać. W ogóle nie wykluczam dyskusji na ten temat w przyszłości, między kolejnymi posiedzeniami sesji. Jest to temat, o którym warto rozmawiać".

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Pragnę tylko poinformować wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego, że grupa radnych złoży odpowiedni wniosek w tym zakresie. Oczywiście nie w formie projektu uchwały, ale zgłosimy wniosek do Prezydenta Miasta

p. Hanny Zdanowskiej o rozważenie możliwości zwiększenia środków w budżecie na edycję seksualną w roku 2013”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przyznam, że jest to bardzo dobry pomysł, bo warto znaleźć 35 000 zł na kolejną turę programu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy po przeprowadzeniu programu spodziewają się Panie, że ilość niechcianych ciąż, zachorowań na HIV wśród łódzkich uczennic i uczniów spadnie?”.

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Jeżeli objęłybyśmy tym programem wszystkich gimnazjalistów, to tak”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Ponieważ objęliście jakąś cząstkę, to o tę cząstkę spadnie?”.

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Taką mamy nadzieję. Trudno jest to zweryfikować. Młodzież podejmuje decyzję za samych siebie. Ważne jest to, że mają dostęp do wiedzy”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Panie dobrze wiedzą, że w niektórych krajach na zachodzie i w USA przeprowadzano takie zajęcia na skalę masową i tam ilość niechcianych ciąż i zachorowań nawet wzrosła”.

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „To jest bardzo różnie. Pan zna takie badania, a my znamy takie, w których dostęp do informacji z zakresu wiedzy seksualnej opóźnia inicjację. Omawianie chorób przenoszonych drogą płciową spotyka się z dużym zdziwieniem wśród młodzieży, ponieważ nie spodziewają się oni tego, że tych chorób jest aż 11. Są w stanie wymienić HIV i AIDS. Ponadto nie wiedzą, gdzie można zrobić badania na obecność wirusa we krwi. Jeżeli dostają informację, że można to zrobić w szpitalu im. Biegańskiego to jest to informacja, z którą i tak zrobią to co będą chcieli zrobić. Natomiast my mamy czyste sumienie w tym aspekcie, że wiedza i informacja została młodzieży przekazana. W Wielkiej Brytanii program był robiony w postaci profilaktyki chorób przenoszonych drogą płciową, czyli jak stosować środki antykoncepcyjne, jak stosować prezerwatywę. Nasz program tak nie wygląda. To jest 10 godzin rzetelnej pracy z młodzieżą, gdzie się omawia naprawdę kwestie związane z emocjami, psychologią. Ten wycinek, jak stosować środki antykoncepcyjne, to nawet nie dwie godziny całego programu. Bardzo serdecznie zapraszałam Pana Radnego do wzięcia udziału w programie”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Prosiłem Panią o dostarczenie mi programu. Pani powiedziała, że mi go da, ale nie zrobiła Pani tego”.

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Powiedziałam, że udostępnię i Pan powiedział, że się ze mną skontaktuje”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nie miałem możliwości kontaktu”.

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Jak to, każdy na tej sali jest w stanie w ciągu trzech minut zdobyć numer telefonu do nas. Cała Łódź ma numer do nas. Na stronie internetowej są nasze numery”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy podczas zajęć zniechęcały Panie młodzież do inicjacji seksualnej?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Mówiłyśmy jakie są zagrożenia i z czym się należy liczyć. Mówiłyśmy, że trzeba dobrze wybrać partnera, miejsce i warunki, żeby to było komfortowe. Mówiłyśmy też o sankcjach prawnych, że z osobami poniżej pewnego roku życia nie należy współżyć i nie można, bo to jest prawnie karalne. Trudno powiedzieć, czy zniechęcałyśmy? Chodzi o to, żeby pobudzić młodzież do myślenia, żeby oni sami odpowiedzieli sobie na pytanie, czy warto czy nie warto? Trzeba mieć trochę zaufania do młodzieży. Młodzież nie jest głupia. Oni sami będą w przyszłości dokonywali wyborów i podejmowali decyzję. Co należy zrobić dzisiaj? Należy ich wspierać w tym, żeby chcieli samodzielnie myśleć i żeby widzieli konsekwencje swoich czynów i byli za nie odpowiedzialni”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, jak wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski ocenia samą formę realizacji programu i przekazywane treści?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Odpowiem na przedmiotowe pytanie na piśmie”.

Radny p. Piotr Adamczyk poprosił o odpowiedź w tej chwili.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Chcę w sposób odpowiedzialny zapoznać się z przedmiotowym sprawozdaniem, porozmawiać z Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych. Pragnę, aby odpowiedź była profesjonalna i dlatego odpowiem na piśmie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, jakie kryterium przyświecało wiceprezydentowi Miasta p. Krzysztofowi Piątkowskiemu przy wyborze Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Na temat procedury wyboru odpowiadaliśmy już wielokrotnie. Było wiele pism w przedmiotowej sprawie. Nic nowego na ten temat nie mogę powiedzieć. Wiem dużo o realizowanym programie. Pisałem na ten temat już dziesiątki razy. Jeżeli Pan Radny sobie życzy, to otrzyma opinię na ten temat po gruntownej analizie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy można założyć, że gdyby nie było prowadzonych zajęć z edukacji seksualnej, to niechcianych ciąż byłoby jeszcze więcej?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Bardzo ważne jest to, że ktoś w ogóle ten temat podejmuje w ten sposób, że nie ocenia drugiej osoby i jej poglądów. Młodzież była zaskoczona, że na te tematy można normalnie i otwarcie rozmawiać, można dopytać i różne rzeczy rozstrzygać. Na zajęciach podajemy adresy stron, na których można znaleźć faktycznie wiedzę, a nie tylko informację. Mamy także nadzieję, że młodzież, która brała udział w projekcie zdobyła pewna wiedzę i będzie się nią dzieliła ze swoimi koleżankami i kolegami. Program nie dotyczy tylko tego, aby młodzież nie zachodziła w ciążę. Mówimy o tym, że pierwszy akt seksualny, który nam się w życiu przytrafia, to jest coś, co nam zostaje w głowie na całe życie. I albo to będzie fantastyczne wspomnienie, które

będzie za nami szło, albo będzie to coś niedobrego. Albo nas to wesprze na całe życie, albo nam to zrobi bałagan w życiu. Mam nadzieję, że młodzież będzie mniej podatna na to, żeby w życiu zrobić sobie bałagan. Cały czas mówimy, żeby młodzież nie rezygnowała ze swoich marzeń. Jeżeli wymarzyliście sobie, że ten pierwszy raz ma być fantastyczny, to niech taki będzie, a niech on nie będzie w dyskotece. To jest ważna rzecz".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Badania w USA i w Wielkiej Brytanii nie odnosiły się do lat 50 i 60-tych, tylko odnosiły do bieżącej sytuacji, ile było niechcianych ciąż przed edukacją, a ile po. Stwierdzono, że w wyniku przeprowadzonego programu profilaktycznego ilość niechcianych ciąż i chorób przenoszonych drogą płciową wzrosła. Jest to wynikiem tego, że młodzież właśnie podjęła, po uzyskaniu dodatkowej wiedzy, inicjację, czy czynności seksualne, ponieważ poczuła się bezpiecznie. Środki antykoncepcyjne wpłynęły na świadomość tak, że jest bezpieczna, więc może sobie pofolgować. I to było przyczyną tego, że się zwiększyła ilość niechcianych ciąż".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Trzeba to dostosować do warunków i programu, który jest realizowany. Są różne programy edukacji seksualnej, mogą być różne programy promocji działań społecznych i obywatelskich. Jedne mają dobry skutek, a inne kiepski. Trzeba wszystko mierzyć do warunków. W Wielkiej Brytanii dziewczęta, które zachodzą w ciążę mają bardzo dużą opiekę socjalną i wsparcie. Dostają mieszkanie. Dla nich nie jest to tak duży problem, jak dla nastolatek, które żyją na Bałutach. Nie róbmy demagogii. Myśląc i przerzucając się takimi argumentami, w Polsce w ogóle nie powinniśmy mieć problemu z niechcianymi ciążami, ponieważ 90% społeczeństwa ze współżyciem powinna czekać do ślubu. To są tego typu argumenty. Nie róbmy tego. Mówmy o programie, który realizujemy, ponieważ on ma pewne założenia. Proszę się w niego wczytać, proszę go obejrzeć. On jest naprawdę dobry".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:
- jakie kwalifikacje ma Fundacja do prowadzenia tego typu zajęć,
- jakie kwalifikacje mają pracownicy, którzy prowadzą zajęcia,
- w oparciu o jakie dziedziny wiedzy przekazywany jest program edukacji seksualnej?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Tematem edukacji seksualnej zaczęłyśmy zajmować się od października 2010 r. Wiedziałyśmy, że jest to ważny problem, ponieważ młodzież zgłosiła nam taką potrzebę. Na stałe współpracujemy z Grupą Edukatorów Seksualnych PONTON, która nas szkoliła. Również współpracujemy z Fundacją Promocji Zdrowia Seksualnego, m.in. z dr. Leonowiczem, z którym jesteśmy w stałym kontakcie. Można powiedzieć, że jesteśmy cały czas na bieżąco przeszkalane z bardzo różnych kwestii takich jak: edukacja seksualna, psychologia, seksuologia, kwestia gender. Co jest ważne? Ważne są kwalifikacje, aby cały czas się doszkalać i zdobywać wiedzę na bieżąco. Są dwa segmenty twardej wiedzy: antykoncepcja i choroby przenoszone drogą płciową. Wszystkie inne zagadnienia są ze sfery psychologicznej lub psychologii społecznej. Z jednej strony są to kwestie, jak wchodzić w związek, jak realizować relacje w związku, a z drugiej strony, jak ta edukacja medialna powinna wyglądać, żebyśmy nie byli manipulowani na temat wizerunku kobiety i mężczyzny w mediach. To są takie umiejętności miękkie. One są kluczowe. Jeśli ktoś nie potrafi współpracować z młodzieżą i z nią rozmawiać otwarcie, to jest na straconej pozycji. Lekarze, którzy nas przepytywali i przeszkalali z metod antykoncepcyjnych, nie są w stanie do nas przyjść przez np. 2-3 miesiące, aby zrobić nam szkolenie, bo mają za dużo pracy. Żaden lekarz, z którym rozmawiałam nie był w stanie przyjść do nas na konferencję, bo nie miał na to czasu. Po prostu nie ma tego kto robić, jeśli

chodzi o lekarzy w Polsce, dlatego zajmują się tym osoby, które się na bieżąco doszkalają i dla których temat edukacji seksualnej jest ważny. Ważną kwestią w naszym zespole jest to, że mamy ludzi z bardzo różnych dziedzin. Mamy ludzi zajmujących się medycyną, psychologów, pedagogów, socjologów. Wszyscy wspólnie opracowywaliśmy program. Mamy nawet kulturoznawcę, który z jakiś aspektów ten program opracowywał. Program został zrobiony międzydziedzinowo i to jest jego największa siła. Program oczywiście był konsultowany przez lekarzy ginekologów, seksuologów np. przez dr. Andrzeja Depko. Nasze działania i program poparła Fundacja Promocji Zdrowia Seksualnego im. Stanisława Kurkiewicza, Grupa Edukatorów Seksualnych PONTON, Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej TEA, które zajmuje się stricte tymi właśnie kwestiami antydyskryminacyjnymi. To są duże instytucje, które specjalizują się w swoich dziedzinach, od których czerpiemy wiedzę, bo przecież od nich się też uczymy".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, dlaczego nie została wymieniona przez Panie Panie etyka, jako dziedzina, która również jest ważna?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Obie jesteśmy etyczkami z wykształcenia. Jedna z nas skończyła filozofię i od trzech lat prowadzi zajęcia z etyki w Gimnazjum Nr 15 przy ul. Sowińskiego".

Radny p. Kazimierz Kluska zapytał, czy działania Fundacji są wspierane przez firmę Unimil Sp. z o.o. produkującą prezerwatywy?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Tak. Na zajęcia dostajemy prezerwatywy od firmy Unimil. W żadnej innej formie nie jesteśmy przez daną firmę wspierani. Musimy korzystać z jakiegoś produktu i jest to ich produkt".

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział: „Taka sytuacja rodzi uzasadnione podejrzenie, że działania Fundacji mają charakter komercyjny i marketingowy. Środowisko katolickie wolałoby, aby młodzież była wychowywana w czystości, żeby nie dopuszczać do tego. Jeżeli Panie zachęcają do tego, a młodzież niewłaściwie się zabezpieczy to co? Rodzice mają pretensje, że za mało rozmawia się z nimi, a próbuje się pewne rzeczy przeprowadzać z młodzieżą".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „My nikogo nie zachęcamy. Badamy warunki idealnego podjęcia decyzji. Nie mamy problemu z tym, o czym Pan Radny mówi. Każde dziecko, które bierze udział w programie otrzymuje zgodę rodzica, czy ma uczestniczyć w zajęciach, czy nie. Rodzic ma wgląd do program i jeżeli uważa, że on jest niezgodny z wartościami, które są promowane w rodzinie, to nie ma problemu. Należy to uszanować, tak jak każdy inny pogląd. Rodzic wówczas nie wyraża zgody na uczestnictwo dziecka w programie".

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział: „Pani koleżanka przed chwilą powiedziała, że mówicie Panie młodzieży, że jak chcą coś przeżyć to niech się zabezpieczą. Oznacza to, że zachęcacie młodzież do tego".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Nie zachęcamy, tylko informujemy".

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział: „Mam pretensje do wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego, że takie nieuczciwe formy próbuje wprowadzać przez Państwa osoby. Uważam, że dzieci powinny być wychowane w miłości do siebie i szacunku, a nie na siłę wpychać im seksualność".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „I tutaj się zgadzamy z Panem Radnym w 100%. Rozumiem, że pytania Pana Radnego wynikają z troski. Wszystko, co Pan Radny mówi jest słuszne. Natomiast jeśli chodzi o tę miłość i troskę w rodzinie, to byłoby idealnie, gdyby rodzice mogli rozmawiać ze swoimi dziećmi w domu. Raport Grupy Edukatorów Seksualnych PONTON pokazuje, że rodzice mają trudność w rozmowach na ten temat. To jest oczywista sprawa. Nikt nie lubi myśleć o swoich rodzicach i dzieciach w perspektywie seksualnej, ponieważ jest to krępujące. My jesteśmy w innej relacji z dziećmi. Myślenie rodziców o dzieciach w takich kategoriach jest kłopotliwe".

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział: „W imieniu katolickich rodziców apeluję do Pań, abyście skorzystały z ich opinii. Jestem w posiadaniu kontaktu e-mailowego z organizacją katolicką. Mogę podać adres".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Dziękujemy. Pragniemy powiedzieć, że na naszych zajęciach również są dzieciaki katolickie, jak i z innych wyznań, które deklarują, że na pewno nie będą podejmować decyzji o współżyciu przed ślubem. I to jest fantastyczne. I to, że oni również mają miejsce i możliwość wyrażenia swojego poglądu i zaprezentowania wartości, które za tym stoją, to jest właśnie wartość tego programu. To nie jest tak, że my kogoś do czegoś zachęcamy. My pokazujemy, jakie są możliwości, żeby tych konsekwencji negatywnych jakiegokolwiek wyboru było jak najmniej. My nie będziemy ich prowadzić za rękę przez całe życie. Trzeba ich puścić. Oni pójdą w świat".

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział: „Osoby wychowywane w takiej czystości przedmałżeńskiej rumienią się, gdy mówi się im o takich rzeczach, jak im się to prezentuje i namawia".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Nie zauważamy żadnych rumieńców. Mówimy o tym w ten sposób, że naprawdę na naszych zajęciach nikt się nie rumieni i nikt nie czuje się zażenowany. Młodzież pisze w ankietach, że atmosfera panująca na zajęciach to główny atut. Trzeba młodym ludziom uwierzyć. To nie są maleńkie dzieci, które nie wiedzą, co się dzieje? To jest młodzież w gimnazjum, która już naprawdę potrafi ocenić, czy jest dobrze, czy źle?".

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział: „Wiadomo, że młodzież, która ma wykształconych rodziców ma lepiej, bo oni potrafią jej coś przekazać. Gorzej jest z dziećmi, które nie mają takiej opieki ze strony rodziców, bo nie radzą sobie z tymi tematami. Dzieci te różne tematy, które Panie bezczelnie wciskają im, przyjmują za dobrą monetę".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Dlaczego Pan Radny ocenia program nieznając go. Cały czas dyskutujemy z takiego poziomu, że mówi Pan o rodzicach, których dzieci nie były na tych zajęciach".

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział: „Mam tutaj apel rodziców katolickich, którzy nie chcą tych działań".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Nasz program nikogo nie wyklucza”.

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział: „Wiadomo, że nie dzielimy tutaj na jakieś ugrupowania, tylko ratujemy wszystką młodzież”.

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Tutaj nie ma co ratować. Tu trzeba dostarczyć młodzieży rzetelnej wiedzy i uczyć ich myślenia. Należy młodzież objąć troską”.

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział: „Jednocześnie my im podpowiadamy: użyj, zabezpiecz się, zobacz jak to jest fajnie. To właśnie jest ta metoda. To Panie próbują robić”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nikt nikogo nie wyklucza i tutaj jest poszanowanie wartości religijnych. Chyba nie wszyscy katolicy są oburzeni przedmiotowym programem”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Bardzo się cieszę, że taki program jest realizowany. Chciałabym, aby jednak więcej środków było na to, bo ta edukacja jest bardzo potrzebna. Słuchając niektórych pytań mam zapytanie, czy Panie nie chciałyby rozszerzyć swojej działalności o edukację seksualną wśród seniorów? Wydaje mi się, że niektórym seniorom jest to bardzo potrzebne”.

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Jest to bardzo dobre pytanie. Nawiązuje ono do tego, że byłyśmy na Uniwersytecie Trzeciego Wieku na zaproszenie samych seniorów, którzy zgłosili zapotrzebowanie na takie zajęcia. Myśmy były na pilotażowym wykładzie, aby zobaczyć, jakie są potrzeby i jakie tematy seniorzy chcieliby podejmować. Na Uniwersytet Trzeciego Wieku przychodzą głównie panie. Mają one problem, że nie ma panów. Jest też kłopot, jak radzić sobie ze zmianami, które następują po menopauzie i andropauzie? Jak je rozpoznać, jak sobie z nimi radzić i co zrobić, jeśli nie ma tej drugiej osoby? Oczywiście nie zmierzyłyśmy się z tym pytaniem. Widać dużą chęć do tego, aby takie tematy podejmować. Seniorów również nie ma w mediach. Nagle oni przestają funkcjonować jako kobieta, mężczyzna 50+ w sensie, że są atrakcyjni dla drugiej strony. Oni funkcjonują jako babcia i dziadek”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Chciałabym, abyśmy do tematu podchodzili poważnie. Uważam, że taka edukacja wśród seniorów jest jak najbardziej potrzebna. Nie chodzi mi tutaj o jakiekolwiek żarty w tym względzie. Pragnę zapytać, czy zauważyły Panie, że jeśli chodzi o podręczniki szkolne to polityka genderowa w nich szwankuje?”.

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „To jest ugór. Tak naprawdę trzeba by było przejrzeć wszystkie podręczniki szkolne i dokonać w nich poważnych zmian. Mam dziecko w drugiej klasie, które uczy się o damskich i męskich zawodach. W damskich jest oczywiście sprzątaczka, a w męskich – minister. Jest to żenujące. Takich rzeczy w podręcznikach zapewne jest masa. Niestety wykluczające są również podręczniki wychowania do życia w rodzinie i to mocno wykluczające. I to jest też problem. Jeżeli mówimy o tym, że z podręczników do życia w rodzinie młodzież uczy się miłości, to w

tej ocenie byłabym mocno ostrożna. Nie jest to miłość, raczej jest to brak tolerancji i wykluczenie. Niestety tak jest".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Mamy Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. Równego Traktowania. Myślę, że polityka genderowa powinna jednak w Łodzi funkcjonować i być spójna z tym, co robią Panie. W jaki sposób układa się współpraca między Paniami a Pełnomocnikiem ds. Równego Traktowania, jeżeli chodzi o politykę genderową? Podręczniki szkolne niestety nie są dostosowane do polityki równościowej, a obliguje nas do tego Unia Europejska".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Pełnomocnik ds. Równego Traktowania p. Bogna Stawicka ma bardzo dużo wiedzy i doświadczenia, jeśli chodzi o kwestie genderowe i równościowe. Zanim została Pełnomocniczką, to była to osoba, z którą się konsultowałyśmy odnośnie naszego programu. Jest to działaczka bardzo znana w Łodzi, która wspiera nasze działania. Staramy się z nią współpracować, bo ma bardzo duże doświadczenie. Na Konferencji „Dość przemocy" mówiłam o kwestiach przemocowych, które pojawiają się na zajęciach. Jest to przemoc fizyczna, jak i emocjonalna. Większa część przykładów przemocy jest ze strony chłopców w stronę dziewcząt, ale dziewczęta potrafią bardzo dobrze manipulować emocjonalnie chłopakami i ich uczuciami. Jest to również niedopuszczalne. Mówimy o tym na zajęciach".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Może warto na zajęcia zaprosić Panią Pełnomocnik ds. Równego Traktowania, żeby powiedziała o swoich zamierzeniach i planach na ten i przyszły rok. Mam nadzieję, że Panie rozszerzycie edukację seksualną również na seniorów i powstanie nowy program dla seniorów".

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska.**

Radna p. Wiesława Zewald zapytała, kto faktycznie prowadzi zajęcia z młodzieżą i jakie te osoby mają kwalifikacje?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Wszystkie osoby mają wyższe wykształcenie. Mamy psychologów, pedagogów. Ja jestem psycholożką, Ania jest filozofką i etyczką z wykształcenia. Ja także skończyłam etykę. Mamy jednego kulturoznawcę i antropologa".

Radna p. Wiesława Zewald zapytała, czy Państwo posiadacie również kwalifikacje pedagogiczne?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „W większości tak".

Radna p. Wiesława Zewald zapytała:
- czy na prowadzonych przez Fundację zajęciach są obecni nauczycieli lub dyrektorzy szkół,
- czy mogą oni dokonywać ewaluacji zajęć?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „I tak i nie. Akurat w tym programie, który był realizowany w zajęciach brali bardzo często udział nauczyciele i dyrektorzy. W jednym z gimnazjów pani dyrektor uczestniczyła właściwie w całych zajęciach chcąc dokonać właśnie ewaluacji. Obecni są nieraz pedagodzy lub psycholodzy szkolni. Nasz pomysł jest jednak taki, ażeby ich tam nie było. Z naszych doświadczeń wynika, że młodzież chętniej rozmawia i pracuje, jest bardziej otwarta, kiedy nie ma nikogo z kadry pedagogicznej na zajęciach. Jest to idealna sytuacja, ale nie ukrywam, że ze względu na ten projekt i na to, że wiedziałyśmy, że będziemy atakowane, wpuszczałyśmy wszystkich chętnych nauczycieli na zajęcia niedyskutując z tym. Wszyscy nauczyciele, którzy byli na zajęciach dali nam pozytywną opinię na piśmie".

Radna p. Wiesława Zewald zapytała, czy wcześniej została podana informacja dla rodziców i rady pedagogicznej, jakiego rodzaju treści będzie Fundacja przekazywała na zajęciach?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Oczywiście, że informowałyśmy. Jest to trzyetapowa selekcja. Po pierwsze musi się zgodzić szkoła, w tym przypadku dyrekcja. Szkoła dostaje spis zagadnień, który jest bardzo szczegółowo opisany. Drugiej weryfikacji dokonują rodzice. Oni są bezpośrednio zaangażowani w troskę o swoje dzieci i o treści, które są im przekazywane, dlatego też to oni muszą wyrazić zgodę. Na sam koniec to młodzież musi wyrazić zgodę".

Radna p. Wiesława Zewald zapytała, czy rodzice zostali przeszkoleni i zapoznani z treściami prowadzonych zajęć?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Proszę sobie wyobrazić. Mamy niecałe trzy miesiące realizacji zajęć, 36 000 zł i 640 uczniów. Zebranie 640 rodziców w szkołach jest niewykonalne. I każdy to powie. Te zgody są oczywiście dla nas zabezpieczeniem, ale one są przede wszystkim zabezpieczeniem dla szkoły. Wszyscy rodzice muszą być zaznajomieni z tym, jakie to będą zajęcia, aby móc wyrazić świadomą zgodę na nie. Rodzice dostają kontakt do nas. Zdarza się tak, że rodzice dzwonią do nas z zapytaniami, jaki ten program będzie".

Radna p. Wiesława Zewald zapytała, czy rady pedagogiczne szkół, w których były prowadzone zajęcia zostały przez Panie przeszkolone?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Nie, ale jesteśmy w trakcie prowadzenia tego typu szkoleń. W najbliższy weekend odbędzie się pierwsze tego typu szkolenie dla nauczycieli. Widzimy takie zapotrzebowanie. Do tej pory rady pedagogiczne na takie szkolenia za bardzo się nie zgłaszały. Teraz widzimy, że rzeczywiście jest taka potrzeba. Chętnie będziemy prowadziły takie szkolenia".

Radna p. Wiesława Zewald zapytała, jakie mają Panie doświadczenie w prowadzeniu tego typu zajęć z młodzieżą i dziećmi?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Fundacja Jaskółka, z której my się wywodzimy, pierwotnie powstała w 2004 r. Od tego momentu realizowaliśmy szereg projektów, głównie skupionych na społeczeństwie obywatelskim. Program jest realizowany od trzech lat. Był realizowany już w Nysie, jako program dla Urzędu Miasta Nysa, w Łomży dla jednego z łomżyńskich gimnazjów, był realizowany w Łodzi, jak program pilotażowy finansowany przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych.

Był to program, który był finansowany przez Fundację Jaskółka z 1%. Przez wspomniane trzy lata dużo młodzieży zostało już przeszkolonej. Program wprowadzany jest również w Zgierzu. Program edukacji seksualnej został poparty także przez Pełnomocnika ds. Młodzieży w Zgierzu oraz Młodzieżową Radę Zgierza. Prowadzimy zajęcia w tamtejszych gimnazjach".

Radna p. Wiesława Zewald zapytała, czy Fundacja występowała o opinię do Ministra Edukacji Narodowej lub Kuratora Oświaty na temat przedmiotowego programu?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Tak, mamy również poparcie Kuratorium Oświaty w Łodzi. Jeśli chodzi o Ministerstwo Edukacji Narodowej to trudno nam w tym temacie uzyskać informację zwrotną. Jesteśmy cały czas w kontakcie z Ministerstwem".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, w jaki sposób rodzice mogli zorientować się w tym, co Fundacja będzie przekazywała dzieciom?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Do każdej szkoły była wysyłana informacja o tym, że projekt rusza razem ze spisem zagadnień i ze zgodami dla rodziców, jeżeli szkoła wyrazi zgodę na uczestnictwo w projekcie. W pierwszej kolejności rada pedagogiczna decyduje po zapoznaniu się z programem, że program jest dobry i warto wprowadzić go do swojej szkoły. Następnie to oni już wysyłają informację zarówno o programie, jak i zgody do rodziców. Oczywiście nie jest to na podstawie tytułów, tylko spisu zagadnień, który był naprawdę bardzo szczegółowy. Rodzice otrzymywali także numer telefonu i bardzo często dzwonili do nas. Nie dzwonili nigdy z zapytaniem, czy program będzie promował wartości katolickie? Bardziej były to pytania, czy będziemy mówić o środkach antykoncepcyjnych i chorobach przenoszonych drogą płciową? To mówi o zapotrzebowaniu. Raczej tego typu programów brakuje. W szkole jest religia, wychowanie do życia w rodzinie, ale one są prowadzone jakby jednostronnie. To nie jest niezależne światopoglądowo. Natomiast potrzebny jest program, który będzie innym programem. Katolickie dzieci są bardzo dobrze w szkole polskiej dopieszczone. One ze wszystkich stron mają wiedzę, która jest im potrzebna".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy Panie przedstawiały drugą stronę?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Trudno mówić o drugiej stronie. Przedstawiałyśmy przede wszystkim program, który jest bezstronny. Jeżeli młodzież katolicka na zajęciach pytała mnie, czy masturbacja jest grzechem to ja im odpowiadałam – tak, zgodnie z wiarą katolicką jest i ty musisz rozstrzygnąć to w swoim sumieniu. Natomiast lekarz powie, że to nie jest nic złego, że jest to naturalna rzecz w rozwoju człowieka. Nie będę oceniać, czy ksiądz na religii mówi prawdę, czy nie, czy jest to dobre, czy złe. Według katolików jest to prawda i tyle. Jeżeli jesteś katolikiem to stosuj te zasady".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy na zajęciach Panie przekazywały zagadnienia związane z ideologią gender i pomieszaniem ról?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Co jest pomieszaniem ról? Czy sprzątacz i ministra jest pomieszaniem ról, czy już nie?".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nie, że określa się płeć po tym, jak dorośniesz i będziesz mógł się określić".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Płci nie można po tym określić. Płeć określa się po tym, jakie się ma narządy płciowe".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Zgadzam się z Paniami. Rozumiem, że nie było tego, jeżeli chodzi o zakres ideologii gender. Panie z pewnością lepiej się na tym znają niż ja".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Ideologia gender mówi o równouprawnieniu, że każdy może realizować to, co chce, o ile jest to zgodne z prawem i nie krzywdzi drugiej osoby".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Oznacza to, że jeżeli urodziłeś się mężczyzną, to możesz pełnić rolę kobiety".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Co to znaczy pełnić rolę kobiety? Opiekować się dzieckiem?".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nie".

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „To są kwestie chirurgiczne. Jeśli ktoś czuje się kobietą…".

Przerywając wypowiedź **radny p. Piotr Adamczyk** zapytał, czy te treści były przekazywane młodzieży?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Jak to sobie Pan Radny wyobraża? Nie rozumiem pytania. Pan Radny trochę inaczej pojmuje ideologię gender niż ja. Proszę podać jakiś przykład. Jeżeli Pan Radny rozumie to w taki sposób, że ktoś jest dziewczyną i ma teraz kaprys i po licznych operacjach stanie się mężczyzną, to jest to coś innego niż kiedy ja mówię, że dziewczynka chce być lotnikiem, a chłopiec sprzątaczem. To także jest gender".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, z czego Fundacja się utrzymuje, czy jest sponsorowana przez instytucje, organizacje, czy osoby prywatne?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Fundacja prowadzi odpłatną i nieodpłatną działalność pożytku publicznego. W nieodpłatnej działalności są to dotacje. W zeszłym roku mieliśmy jedną dotację z Urzędu Miasta Łodzi. Oprócz tego prowadzimy w trybie odpłatnej działalności pożytku publicznego szkolenia dla nauczycieli, rad pedagogicznych. Są to również spotkania dla młodzieży organizowane np. w Ośrodkach Pomocy Społecznej. Z tego się utrzymujemy tak naprawdę. Jeśli chodzi o darowizny, to w zeszłym roku na konferencję naukową dot. edukacji seksualnej, która była organizowana w UMŁ mieliśmy dwie darowizny po 1000 zł. Jedna była od firmy, która produkuje kubki, a druga od firmy papierniczej. Żadne firmy farmaceutyczne nas nie sponsorują. Jedyna darowizna od firmy, która może budzić Państwa wątpliwości, bo naszych nie, to jest Unimil, który rzeczywiście przesyła nam co jakiś czas duży karton prezerwatyw, które używamy na zajęciach".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, czy potwierdzają Panie skuteczność zabezpieczenia się przez prezerwatywy?

Przedstawicielki Fundacji Nowoczesnej Edukacji SPUNK odpowiedziały: „Badania wykazały, że skuteczność zabezpieczania wynosi ok. 98%. Młodzież nieraz twierdzi, że przez prezerwatywy przenika wirus HIV. Jest to wierutna bzdura i bardzo niebezpieczna. Jeżeli wiadomo, że prezerwatywy nie zabezpieczają przed wszystkimi chorobami przenoszonymi drogą płciową, to na pewno stosowanie ich zmniejsza ryzyko zakażenia tymi chorobami, w tym HIV i AIDS".

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów p. Marian Papis powiedział: „Chciałbym poinformować radną p. Małgorzatę Niewiadomską-Cudak, że istnieje potrzeba pielęgnowania przez seniorów miłości rozpoczętej w młodym okresie. Ponadto pragnę powiedzieć o dwóch punktach działalności Miejskiej Rady Seniorów. 2 marca br. odbyło się spotkanie z panią z Pragi, która mówiła o potrzebie ćwiczenia pamięci. We wrześniu ubiegłego roku korzystając z funduszu państwowego, 17 organizacji pozarządowych z 49 startujących w tym konkursie uzyskało wysoką ocenę i na teren Miasta wpływ miało już 1 328 000 zł na aktywizację osób starszych. 8 marca br. będzie miało miejsce spotkanie ze wszystkimi organizacjami pozarządowymi, z przedstawicielem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, jak wykorzystać 40 000 000 zł przeznaczone na aktywność osób starszych w bieżącym roku. I to jest naszą podstawową działalnością".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Powstrzymałem się od udziału w fazie pytań, żeby nie wchodzić w polemikę z częścią radnych. Część pytań nie zmierzała do uzyskania rzetelnej informacji, tylko do propagowania swoich własnych, często odbiegających od rozumu poglądów i wiedzy dalekiej od poznania naukowego. To nie jest akurat nic dziwnego w Radzie Miejskiej. Chciałbym Paniom podziękować za program i jego realizację. Myślę, że przedmiotowe sprawozdanie jest najlepszym podsumowaniem, że to była dobra decyzja Rady Miejskiej. Widać, że program się sprawdził. Widać to po opiniach osób, które podlegały edukacji, jak i nauczycieli, którzy obserwowali zajęcia. Jest to bardzo dobry i potrzebny program. Rzeczywiście należy zastanowić się nad zwiększeniem puli środków i zakresu tego programu. Myślę, że w tą stronę powinniśmy jako Rada Miejska zmierzać w kolejnym roku szkolnym. Dziękuję Paniom za wytrzymałość, jeśli chodzi o walkę z niewiedzą, także radnych".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Bardzo się cieszę, że wywołałam temat seniorów i edukacji seksualnej wśród nich. Uważam, że jest to bardzo ważny temat zwłaszcza w okresie, kiedy wiemy, że Łódź nam się starzeje. Nie powinniśmy tego tematu marginalizować. Dlatego myślę, że powinny znaleźć się środki finansowe nie tylko na edukację seksualną wśród młodzieży, ale także wśród seniorów. Oczywiście zadowolona jestem z wypowiedzi przewodniczącego Miejskiej Rady Seniorów p. Mariana Papisa, że taka tematyka jest podejmowana na posiedzeniach Rady. Jednak to nie wystarczy. Myślę, że z takim programem Panie powinny docierać również do domów dziennego pobytu dla seniorów. W przyszłorocznym budżecie Miasta powinny być na to zabezpieczone środki finansowe".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Każdy program profilaktyczny należy mierzyć efektami. Z tym happy endem będziemy musieli poczekać i zobaczyć, jak to będzie wyglądało. Co do wiedzy, to oczywiście Pan Radny ma inną wiedzę, która idzie w zupełnie innym ideologicznie kierunku. Myślę, że przedmiotowy program też skręcił w kierunku takiego bardziej rozbudzenia namiętności wśród młodzieży i ukierunkowania, żeby jednak przy korzystaniu z zabezpieczeń podejmowali inicjację seksualną. W związku z tym uważam, że środki jednak zostały zmarnotrawione".

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Pragnę podziękować za inicjatywę i za to, że przedmiotowy program został zrealizowany. Mam nadzieję, że będzie on w dalszym ciągu realizowany. Chciałem zaapelować do Pań, aby zdobyły się na gest i zrobiły zajęcia dla radnych, abyśmy podnieśli swój poziom wiedzy w tym zakresie. Muszę przyznać, że poziom pytań był żenujący. Część z nas jest rodzicami, część z nas ma już wnuki. Być może dobrze by było pokazać, w jaki sposób rozmawiać w domu i rozwiązywać problemy. Może podniesie się poziom wiedzy i dyskusji na następnym spotkaniu z Paniami".

Ad pkt 11a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat wycofania się Urzędu Miasta Łodzi z zamiaru likwidacji XXX LO i XXXV LO w 2013 roku.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała: „Po uchwaleniu przez Radę Miejską w dniu 6 lutego br. uchwał zamiarowych Wydział Edukacji następnego dnia w godzinach popołudniowych stanął przed olbrzymim zadaniem przygotowania i podpisania bardzo dużej ilości listów do wszystkich rodziców szkół, które w zamiarze mają zostać zlikwidowane lub wygaszane. Są to listy podwójne do obojga rodziców, osobny list do mamy i osobny list do taty. Praca została podzielona na poszczególne szkoły, na merytorycznych pracowników. Niestety z przykrością muszę stwierdzić, że w jednej części pracy nastąpiła oczywista omyłka, która według naszej wiedzy nie zmienia sensu i treści listu. Natomiast ona rzeczywiście wystąpiła. Ponieważ pod przygotowanym dokumentem był podpis pracownika merytorycznego, podpis kierownika oddziału, podpis radcy prawnego zostało to podpisane i wypuszczone do rodziców. Po stwierdzeniu oczywistej omyłki chcieliśmy, pomimo różnych orzeczeń prawnych, jak najszybciej sprostować naszą omyłkę pisarską i próbowaliśmy powiadomić rodziców XXX LO i XXXV LO. Zdecydowana większość rodziców ze zdziwieniem przyjmowała sprostowanie naszej omyłki, ponieważ oni tak samo przeczytali ten dokument jak kilka osób w Wydziale. Nie zdawali sobie sprawy, że w jednej dacie pojawiła się oczywista omyłka. Ponieważ nie dochowaliśmy skuteczności doręczenia sprostowania tej oczywistej pomyłki, a mamy różne opinie prawne, nie chcieliśmy powodować jeszcze większych niepewności i dlatego będziemy prosili Państwa Radnych o przesunięcie całego procesu o jeden rok szkolny. Wówczas dochowamy już należytej staranności. Wypada mi tylko serdecznie przeprosić za taką oczywistą omyłkę".

P.o. Dyrektor Biura Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Obowiązek zawiadomienia wynikający z art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty wywołuje przeprowadzenie procedury sui generis, która nie jest procedurą administracyjną. W istocie kształt tej procedury wynika z orzecznictwa a nie z przepisów. Przepis jest skąpy. Zgodnie z jego brzmieniem organ prowadzący jest zobowiązany co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły. W jakim trybie się to odbywa, czy to się odbywa w

trybie publicznego ogłoszenia, czy zawiadomienia rodziców, to jest już dorobek orzecznictwa. Ponieważ jest to tryb sui generis tylko jako do pewnego wzorca i pewnej inspiracji interpretacyjnej mogliśmy się odwołać do art. 103 Kpa, czyli przepisu, który dot. sprostowań. Rzeczywiście jest tak, że jeżeli intencja organu jest oczywista i czytelna dla adresata pisma, należy przyjąć, że błąd w sformułowaniu wypowiedzi władczej ma charakter oczywistej omyłki pisarskiej. Tak było też w tym przypadku. Zawiadomienie było datowane w 2013 r. i to zawiadomienie, które zostało przesłane do rodziców dot. tego, że zawiadamiamy o zamiarze likwidacji szkoły z dniem 31 sierpnia 2012 r. Oczywiście zamiar nie może dot. zdarzenia przeszłego, a jedynie przyszłego, jak to zamiar. Jest oczywiste, że chodziło o rok 2013. Nawet, gdybyśmy przyjęli, że chodziło o rok późniejszy niż rok 2013, to zauważcie Państwo, że art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty nie stanowi przeszkody do tego, żeby zawiadamiać o likwidacji szkoły również w jednym z kolejnych, przyszłych lat np. zamiarze likwidacji szkoły w roku 2060, bylebyśmy się zmieścili w tym przynajmniej sześciomiesięcznym terminie. Obserwując praktykę rozstrzygnięć nadzorczych i sądów administracyjnych doszliśmy do wniosku, że istnieje pewne ryzyko prawne. Tak, jak uważamy, że mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską, tak też i musimy być świadomi pewnego ryzyka prawnego związanego z późniejszym, możliwym aktem nadzoru i późniejszą kontrolą legalności sprawowaną przez sąd administracyjny. Nie jest tajemnicą w tym gronie, że w przypadku konfliktu pomiędzy jednostką a administracją, sąd winien stanąć po stronie jednostki, bo też i taka jest jego konstytucyjnie definiowana funkcja. Rolą wymiaru sprawiedliwości jest ochrona praw jednostek. Biorąc pod uwagę te okoliczności została podjęta decyzja, o której Państwo Radni wiedzą, a więc dot. tego, że ta likwidacja nie nastąpi z dniem 31 sierpnia 2013 r.”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, co będzie daje z uchwałami, które zostały podjęte przez Radę Miejską w dniu 6 lutego 2013 r. odnośnie zamiarów likwidacji szkół?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Na najbliższej sesji, pod koniec marca br., oprócz wszystkich innych decyzji, które będziemy podejmować, a dot. placówek oświatowych, o których podjęliśmy zamiar ich likwidacji albo były przedmiotem konsultacji społecznych zaproponuję Państwu podjęcie nowej uchwały intencyjnej w sprawie wspomnianych dwóch liceów ogólnokształcących z zamiarem likwidacji przedmiotowych szkół rok później, czyli z dniem 31 sierpnia 2014 r.”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, czy uchwały odnośnie zamiaru likwidacji XXX LO i XXXV LO podjęte na sesji w dniu 6 lutego br. zostaną uchylone przez Wojewodę Łódzkiego, czy zostaną wprowadzone uchwały zmieniające, czy też będą to zupełnie nowe uchwały?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Wojewoda Łódzki na pewno nie uchyliłaby uchwały intencyjnej, bo nie uchyla się tego rodzaju uchwał. Jeśli Państwo Radni zgodzą się z moją propozycją i podejmą inną uchwałę intencyjną, to tamta uchwała intencyjna nie zostanie zrealizowana”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Rozumiem, że Pan Wiceprezydent Miasta nie widzi możliwości wycofania się z uchwały o zamiarze likwidacji XXX LO i dla Pana jest to sprawa absolutnie naturalna, że w tym samym budynku powołujemy nowe liceum i w ogóle nas nie interesuje 50-cio letnia tradycja szkoły i wypracowana marka oraz tożsamość? To dla Pana Wiceprezydenta jest w ogóle nieistotne?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „To jest absolutnie ważne i ma ogromne znaczenie. Chciałbym przypomnieć o tym, że dyskusja dot. przyszłości XXX LO i XXV LO była przedmiotem nie tylko na sesji, ale także na posiedzeniach Komisji Edukacji. Były także niezliczone rozmowy z przedstawicielami wspomnianych szkół. Ostatnia propozycja była efektem wspólnych uzgodnień, w których uczestniczyli dyrektorzy przedmiotowych szkół i przedstawiciele pracowników. Dowodzi to naszego stosunku. Traktujemy tę sprawę naprawdę bardzo poważnie".

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Czy uważa Pan Wiceprezydent, że to jest rozsądne, że likwidujemy XXX LO i w tym samym budynku powołujemy XI LO i niszczymy 50-cio letnią tradycję szkoły?".

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Pragnę przypomnieć, że każde z tych rozwiązań jest rudne. Dlatego było przedmiotem tak wielu rozmów. Ostatecznie w tej sprawie zgodziliśmy się wszyscy. Powstało także stanowisko Komisji Edukacji w tej sprawie, że to rozwiązanie, chociaż żadne nie jest idealne, wydaje się najrozsądniejsze. Myślę, że koronnym argumentem przemawiającym za tym rozwiązaniem był interes pracowników obydwu szkół".

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Proszę nie mówić, że zgodziliśmy się wszyscy, bo ja się na to nie godzę. Proszę mówić za siebie. Uważam, że taka sytuacja to ewenement w skali całego kraju, bo takiej sytuacji nie było, żeby likwidować liceum i w jego miejsce powoływać inne. Czemu służyła restrukturyzacja w Urzędzie Miasta Łodzi, która m. in. spowodowała zwiększenie ilości urzędników, chociażby mamy dyrektorów departamentów, skoro zdarzają się takie pomyłki?".

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Pomyłki i omyłki w pracy niestety się zdarzają, zdarzały się zawsze i pewnie zdarzać będą się również w przyszłości. Natomiast reorganizacja każdej instytucji, każdej jednostki i urzędu służy temu, żeby taką ilość pomyłek ograniczyć, żeby doprowadzić do takiej sytuacji, w której zdarzałyby się najrzadziej".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, czy za zaistniałą pomyłkę został ktoś ukarany?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Tak. Wyciągnęliśmy konsekwencje służbowe w stosunku do trzech osób. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa były to najsurowsze konsekwencje".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, jakie to były kary?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Były to dwa upomnienia i jedna nagana".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, czy wśród osób, które zostały ukarane był Dyrektor Wydziału Edukacji i Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Dyrektor Wydziału Edukacji i Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych nie zostali ukarani karami regulaminowymi".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, dlaczego tak się stało, przecież to Dyrektor Wydziału odpowiada za cały Wydział?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Było to przedmiotem wielu dyskusji i konsultacji z prawnikami, ze specjalistami w tej dziedzinie. Uznano, iż ukarane zostały osoby, które powinny. Czyli zostały wyciągnięte właściwe wnioski".

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **p.o. dyrektora Biura Prawnego UMŁ p. Marcin Górski** mówiąc: „Ponieważ zostały udzielone upomnienia i nagana, od których pracownicy mogą się odwołać, mając na uwadze interes procesowy Miasta chciałbym prosić o niewypowiadanie podczas sesji Rady Miejskiej słów, które następnie mogłyby zostać użyte w sądzie pracy przeciwko Miastu, którego interes procesowy będzie chroniony".

Radna, p. Ewa Majchrzak zapytała:
- jak dalej będzie wyglądała praca Wydziału Edukacji,
- czy prawdą jest, że dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak zatrudniona jest na 4/5 etatu?

Odpowiadając **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę na bardzo ważny aspekt sprawy. W przygotowanie całego projektu zaangażowanych było bardzo wielu pracowników. Wielu pracowników Wydziału Edukacji pracowało wkładając w to wiele wysiłku i staranności. Błędy trzech urzędników sprawiły, że w jakimś stopniu rzutuje ta opinia także i na inne osoby. Czują się za to odpowiedzialne i dotknięte oraz współodpowiedzialne i współwinne, chociaż dołożyły wszelkich starań i są pracownikami wyróżniającymi się. Tak naprawdę to zaistniała pomyłka dotyka wszystkich pracowników, którzy w jakiejś części ponoszą odpowiedzialność. Jest to z całą odpowiedzialnością dyrektor Wydziału oraz inne osoby bezpośrednio nieuczestniczące w tym procesie. Nie oznacza to, że ci pracownicy nie są profesjonalni i nie potrafią pracować, czy nie angażują się. Każda pomyłka skutkuje bardzo poważnymi perturbacjami, wywołuje pewne konsekwencje i wymaga zmiany procedur, przesuwania zakresu obowiązków, powierzaniu wykonania obowiązków innym pracownikom lepiej nadającym się do określonego zadania i posiadającym większe kwalifikacje. Wszystko to będzie wymagało refleksji i konkretnych działań oraz programu naprawczego w celu wyciągnięcia wniosków z popełnionego błędu. Chodzi między innymi o to, aby podobne błędy w swoich konsekwencjach nie miały miejsca w najbliższej przyszłości. Wiele osób, w tym ja, jest zaangażowanych w to, aby do takich wniosków i konsekwencji doprowadzić. Chodzi o dołożenie wszelkich starań, aby w przyszłości taki błąd nie miał miejsca. To, co powinniśmy dzisiaj zrobić, to stworzyć jeszcze sprawniejszą organizację, aby ryzyko pomyłek było mniejsze".

Radna, p. Ewa Majchrzak zapytała ponownie:
- czy prawdą jest, że dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak zatrudniona jest na 4/5 etatu?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział m.in.: „Prawdą jest, że dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak nie jest zatrudniona na cały etat. Po dokładnym sprawdzeniu za moment zostanie udzielona precyzyjna odpowiedź".

Radna, p. Ewa Majchrzak zapytała:

- czy prawdą jest, że dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak posiada w tygodniu jeden dzień wolny od pracy, jakim jest środa i nie uczestniczy zatem w sesjach Rady Miejskiej?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział m.in.: „Pani dyrektor Wydziału Edukacji często zdarza się pracować w środy, ponieważ jej czas pracy jest nielimitowany. Pani dyrektor jest profesorem pracującym w jednej z najbardziej prestiżowych uczelni wyższych w Poznaniu. Jest wybitną specjalistką w swojej dziedzinie. Od samego początku wiedzieliśmy, że będzie łączyć obydwa obowiązki. Komisja konkursowa podejmując decyzję dokonała wyboru z pełną świadomością i konsekwencją, że jest to osoba, która poświęci zdecydowanie największą energię i największą aktywność pracy na rzecz Miasta i Wydziału Edukacji, ale jednocześnie niewielki ułamek swojego czasu będzie poświęcała nadal swojej karierze naukowej. Jest etatowym profesorem Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, prestiżowej uczelni na mapie edukacyjnej Polski”.

Radna, p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Chciałabym poinformować, że p. Beata Jachimczak pracuje na 4/5 etatu i środa jest jej dniem wolnym od pracy”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak bywała już na sesjach Rady Miejskiej odbywających się w środy.

Radna, p. Ewa Majchrzak zapytała:
- czy normalną jest sytuacja, że osoba zarządzająca Wydziałem Edukacji, którego budżet wynosi ponad 850 000 000 zł zatrudniona jest w niepełnym wymiarze godzin?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że taka sytuacja nie rzutuje na jakość pracy Wydziału Edukacji, ponieważ dyrektor p. B. Jachimczak dobrze nadzoruje Wydziałem mimo, iż doszło do oczywistej pomyłki. Jest wybitnym specjalistą. Doświadczenie, które zdobyła na wielu różnych stanowiskach zdecydowanie służy Łodzi”.

Radna, p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Gdyby p. Beata Jachimczak pełniła właściwą kontrolę nad Wydziałem Edukacji nie doszłoby do takich sytuacji i przeprowadzany proces likwidacji szkół nie byłby prowadzony w takim bałaganie. Przykładem jest XXX LO, którego sprawa pojawiła się w dniu sesji. Nie wskazuje to na dobrą organizację pracy w Wydziale Edukacji. Następnie chciałabym zapytać ile w każdej ze szkół tj. XXX LO i XXXV LO zostanie utworzonych pierwszych klas?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że ilość oddziałów uzależniona jest od powodzenia w naborze. Miasto wyrazi zgodę, aby w każdej z tych szkół odbył się nabór do dwóch oddziałów.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:
- dlaczego kolejność działań zaproponowanych tj. w pierwszej kolejności likwidacja obu liceów, a następnie utworzenie nowego liceum i wskazanie jego jako szkoły, w której uczniowie mieliby kontynuować naukę była nieakceptowana przez Kuratora Oświaty w Łodzi,
- czy w takiej sytuacji zasadne byłoby odwrócenie kolejności, jeżeli chodzi o przyszłe działania?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział mówiąc m.in.: „Jesteśmy w stałym kontakcie z Kuratorem Oświaty w Łodzi, szczególnie w sytuacji, kiedy podejmowane były decyzje dotyczące powołania nowego liceum. Jednak materia ta nie została szczegółowo przeanalizowana. Nie wiadomo do końca czy był to błąd formalny. Z opinii zostanie wyciągnięty wniosek i kolejność działań zostanie odwrócona. Jednak nadal uważam, że intencja powinna zostać wyrażona chronologicznie możliwie najwcześniej. Obecnie zamiar likwidacji będzie szerzej dyskutowany z Kuratorem Oświaty, aby być w ścisłym kontakcie z organem nadzorującym".

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:
- czy zatem powołanie nowego liceum i włączenie go w nabór dla przyszłych uczniów a następnie zlikwidowanie byłoby bardziej zasadnym działaniem i mniej niepokojącym społecznie?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział mówiąc m.in.: „Chcemy tak faktycznie zrobić i odwrócić chronologie działań w roku przyszłym. Jednak nie chcemy tego przeprowadzić rok wcześniej, ponieważ mogłoby się okazać, iż trudno byłoby zorganizować nabór, zarówno do XXX LO, jak i XXXV LO".

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:
- czy protest uczniów XXI LO odnośnie braku możliwości utworzenia dodatkowej klasy ma jakikolwiek związek z próbą likwidacji XXX LO i XXXI LO,
- czy Wydział Edukacji narzuca poszczególnym liceom ilość klas do otwarcia w danym roku szkolnym?

Do zapytań odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Decyzje te nie mają żadnego związku z zamiarem likwidacji XXX LO, jak i XXXV LO. Mamy pełną świadomość, że XXI LO jest wyróżniającą się placówką i jest jednym z nielicznych liceów, które nie może przyjmować nieograniczonej ilości kolejnych oddziałów, ponieważ jest ono dobrze wypełnione. Utworzenie w tamtej placówce kolejnego dodatkowego oddziału generowałoby kłopoty w organizacji, ponieważ nie jest to duży obiekt, w przeciwieństwie do XXVI LO czy XXV LO. Wydział Edukacji wyraża przekonanie, iż tworząc ofertę w elektronicznym naborze przewiduje ilość uczniów, nie stwarzając jednocześnie większej ilości miejsc niż uczniów. Wydział ponadto kieruje się troską o przeprowadzenie dobrego naboru do szkół ponadgimnazjalnych o charakterze zawodowym. Również dbając o przyszłość szkół zawodowych Wydział Edukacji, władze Miasta starają się myśleć zadaniowo i planować tyle oddziałów ile jest uczniów'.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:
- czy fakt ukarania osób będzie brany pod uwagę w przypadku umów na czas określony czy nieokreślony, przy dalszych możliwościach przedłużania umów?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że kary te muszą być wzięte pod uwagę.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- w jaki sposób zostanie udzielona XXX LO, jak i XXXV LO pomoc w naborze, w związku z wcześniejszym zamiarem ich likwidacji,
- jaka ilość nauczycieli, pracowników niepedagogicznych zostanie zwolniona z tych likwidowanych szkół?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Cały system, podejście zadaniowe do naboru oraz konstruowanie oferty w oparciu o rzeczywistą ilość młodzieży sprzyja naborom w liceach i we wszystkich szkołach ponadgimnazjalnych. Uczniowie będą musieli wybrać jakieś szkoły, ponieważ oferta nie jest powiększona o np. 150%. Jest duża nadzieja, że oddziały zostaną utworzone. Być może jednak pojawi się jakiś problem, ponieważ XXXV LO w ubiegłym roku pomimo tego, że miało zgodę organu na utworzenie dwóch oddziałów w wyniku naboru, miało chętnych wyłącznie tylko do jednego oddziału. Wówczas Wydział Edukacji biorąc pod uwagę fakt łączenia liceów dokonał pewnej aprobacji wyrażając zgodę na utworzenie kolejnego oddziału".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Obecnie jednak rodzice wiedzą, że szkoły będą istniały jeden rok. Trudno zatem dziwić się rodzicom, że nie będą chcieli posyłać dzieci do szkół, które będą funkcjonowały przez rok".

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Wydział Edukacji będzie postępował elastycznie mówiąc o istniejących zamiarach w przyszłości. Oczywiście istnieje ryzyko, które również istniałoby w sytuacji, kiedy nie rozmawialibyśmy o przyszłości tych szkół. Chciałbym przypomnieć, że 1 września ubiegłego roku chętnych z pierwszej preferencji do jednego z tych liceów było tyle, iż wystarczyłoby na jeden oddział. Z trudem zapełniły się dwa oddziały w liceum ogólnokształcącym".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- jakie działania podejmie Wydział Edukacji, aby straciło pracę jak najmniej nauczycieli i pracowników niepedagogicznych?

Odpowiadając **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** powiedział m.in.: „Według naszych szacunków 1 września 2013 r. do łódzkich szkół ponadgimnazjalnych trafi od 300 do 400 uczniów mniej. Czyli jest to mniej o kilkanaście oddziałów. Te fakty należy wziąć pod uwagę. Na pewne rzeczy po prostu Miasto nie ma wpływu. Mimo, że nabór do tych szkół zostałby przeprowadzony i tak byłyby te placówki zmuszone do zwolnienia 50% nauczycieli z powodu reformy i zmiany podstawy programowej. To jest w pewnym sensie zjawisko nieuchronne".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Jeżeli będzie mniej uczniów, to szkoły będą usiały zwolnić więcej osób".

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Wydział Edukacji dołoży wszelkich starań, aby udał się nabór do co najmniej dwóch oddziałów w każdej ze szkół".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- jakie działania podejmie Wydział Edukacji?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Szkoły rozpoczynają promocję na targach edukacyjnych. Dyrektor XXX LO po informacji otrzymanej z Wydziału Edukacji rozpoczęła dodatkową akcję promocyjną. Do dnia wczorajszego żadne dziecko z XXX LO nie zabrało dokumentów.

Natomiast w XXXV LO cztery osoby odebrały dokumenty, które były z Głowna. Natomiast dwie osoby zapisały się.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- w jaki sposób Wydział Edukacji będzie zachęcał, aby rodzice na jeden rok posłali dzieci do takich szkół?

Do zapytania odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Mamy nadzieję, że w tym procesie pomogą nam rady pedagogiczne i dyrektorzy szkół. Na bezpośrednie działania w dotarciu do rodziców większe przełożenie mają ci, którzy z młodzieżą pracują”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- czy Pani posłałaby swoje dziecko do szkoły na jeden rok, ponieważ w dalszej kolejności zostanie ona zlikwidowana?

Do zapytania odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Nie wiem. Pragnę podkreślić, że działania Miasta idą między innymi w takim kierunku, aby bardzo ściśle określić i przystosować liczbę klas we wszystkich liceach. Tych dzieci będzie tyle, że jeżeli rodzic i dziecko będzie chciało rozpocząć naukę w liceum, to mamy nadzieję, że rozpocznie ją nawet w takim liceum, gdzie pod numerem XXX będzie funkcjonowało tylko rok. Ale następnie otrzyma od Miasta gwarancję kontynuacji nauki w innym liceum z zasadniczą grupą swoich nauczycieli”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Prowadziłam rozmowy z dyrekcją obydwu liceów, które są przerażone sytuacją ilości etatów dla nauczycieli, ponieważ jeżeli nie będzie tej młodzieży, to nie będzie kogo uczyć”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Wydział Edukacji poprzez podpisanie porozumienia z dyrektorami szkół oraz ustalenie liczby klas ma nadzieję, że klasy zostaną zapełnione”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- czy rodzice dzieci zostali przeproszeni za całe zamieszanie?

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała mówiąc m.in.: „Rodzice nie zostali przeproszeni w formie oficjalnej na łamach prasy. Natomiast w momencie dostarczania sprostowań byli przepraszani”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- czy dyrekcja szkoły, nauczyciele oraz uczniowie również zostali przeproszeni za cały bałagan powstały nie z ich winy?

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała mówiąc m.in.: „Cały bałagan stał się dla Wydziału bardzo przykrym doświadczeniem. Zakończył w pewien sposób w dniu wczorajszym. Kolejne stosowane działania zostaną podjęte w dniu jutrzejszym”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- jakie to będą kolejne stosowane działania?

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała mówiąc m.in.: „Będzie to między innymi wyjaśnienie sytuacji, przeproszenie rad pedagogicznych i społeczności szkół. Wcześniej nie było fizycznej możliwości uczynienia tego”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Uważam, że takie działania można było podjąć zdecydowanie wcześniej, ponieważ cała sytuacja miała miejsce w ubiegłym tygodniu. Rozumiem, że dopiero dzisiejsza sesja Rady Miejskiej zobligowała Wydział Edukacji do przeproszenia społeczności szkolnych obydwu placówek za zaistniałą sytuację”.

Do wypowiedzi doniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta** mówiąc: „Cały czas zastanawiano się nad prawnym rozstrzygnięciem sprawy. W dniu wczorajszym prawnicy wskazali określoną drogę rozwiązań”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Jeżeli nie uda się zdobyć naboru do żadnej ze szkół na dwa oddziały, ilu zostanie zwolnionych nauczycieli?”.

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała, że obecnie trudno jest przewidzieć. Żadne „przymiarki” w tym zakresie nie były robione.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Myślę, że również taką sytuację Wydział Edukacji powinien brać pod uwagę”.

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta wyraziła nadzieję, że uda się takie nabory przeprowadzić.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- kto monitoruje prace dyrektora Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak?

Odpowiadając **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** powiedział m.in.: „Zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie Miasta zasadami bezpośrednią przełożoną p. B. Jachimczak jest dyrektor Departamentu Spraw Społecznych”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- dlaczego dyrektora Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak nie było w pracy 24 i 27 grudnia ubiegłego roku,
- czy prawdą jest, że w tych dniach „odbierała godziny”,
- na jakiej podstawie dyrektor wydziału może odebrać godziny, skoro pracuje w nienormowanym czasie pracy,
- jak Dyrektor Wydziału Edukacji wyjaśniała swoje nieobecności w pracy?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że po sprawdzeniu powyższych danych szczegółowa odpowiedź zostanie udzielona przez Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Jeśli ktokolwiek monitoruje godziny pracy, to zadziwia mnie wypowiedź Wiceprezydenta Miasta, ponieważ przełożeni powinni wiedzieć, dlaczego akurat w tych dniach Pani Dyrektor nie było w pracy. Pani Dyrektor Departamentu powinna wiedzieć, jaka jest przyczyna nieobecności?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek** mówiąc m.in.: „Mojej jurysdykcji podlega pięciu dyrektorów. Proszę o danie szansy nieobecności w pracy Pani Dyrektor Wydziału Edukacji. Mogę zapewnić, że Pani Dyrektor jest zatrudniona na 8/10 etatu. Miała do przepracowania 403 godziny w kwartale. Taki limit został wypracowany. Natomiast szczegóły zostaną udzielone w terminie późniejszym po szczegółowym sprawdzeniu informacji".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- czy dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak prosiła Panią Dyrektor Departamentu o odpracowanie kilku godzin w innym dniu?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek odpowiedziała, że „nie przypomina sobie takiej prośby".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- jak Pani Dyrektor może monitorować czas pracy swoich dyrektorów, skoro nie potrafi odpowiedzieć czym była spowodowana nieobecność w pracy?

Do zapytania odniosła się **dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek** mówiąc m.in.: „Po wyjaśnieniu szczegółów odpowiedź Pani radnej zostanie udzielona. Chciałabym podkreślić, że Pani dyrektor p. B. Jachimczak pracuje nie tylko od godz. 8,00 do godz. 16,00, ale bardzo często w godzinach ponadwymiarowych, których nie odbiera. Do jej skuteczności nie mam żadnych zastrzeżeń. Praca Wydziału Edukacji jest na bieżąco monitorowana".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Dziwię się, że Pani nie ma zastrzeżeń, skoro w Wydziale Edukacji dzieją się dziwne rzeczy np. ostatnia pomyłka. Świadczy to o tym, że Wydział Edukacji nie pracuje zbyt dobrze, za co odpowiada Dyrektor Wydziału, który monitoruje całą pracę. Cóż z tego, że nagana została udzielona pracownikom. Uważam, że naganę powinien otrzymać Dyrektor Wydziału a nie pracownicy. Chciałam zapytać, czy Pani podoba się to, co sie dzieje obecnie w Wydziale Edukacji?".

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek odpowiedziała m.in.: „W Wydziale Edukacji pracuje trzech wicedyrektorów. Obowiązuje tam podział kompetencji. Za pewne sprawy oni odpowiadają i ponoszą konsekwencje. Ubolewam, że błąd personalny, błąd ludzki był przyczyną zaistnienia sytuacji".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- czy jeden z wicedyrektorów nie podpisał pisma, które zostało skierowane do rodziców?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek odpowiedziała, że pismo podpisał jeden z wicedyrektorów.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Oznacza to, że Pani wicedyrektor nie przeczytała pisma albo przeczytała je bez zrozumienia".

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek odpowiedziała m.in.: „Proszę zapytać Panią wicedyrektor, jaki był powód podpisania błędnego pisma".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Uważam, że Państwo powinniście wiedzieć, co stało się w Wydziale Edukacji i sprawdzić dlaczego taki błąd wystąpił a Pani wicedyrektor podpisała takie pisma".

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek odpowiedziała m.in.: „Pani dyrektor poniosła konsekwencje błędnie sporządzonego pisma, które nie zostało zweryfikowanie w sposób właściwy".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- kto odpowiada za prace wicedyrektorów wydziałów?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek odpowiedziała, że dyrektorzy wydziałów.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- jakie konsekwencje poniosła dyrektor Wydziału Edukacji za brak właściwego nadzoru wicedyrektorów Wydziału?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek odpowiedziała, że Pani dyrektor zwrócono ustną uwagę. Zaistniała sytuacja jest wyraźnym sygnałem dla Dyrektora Wydziału Edukacji do przykładania większej uwagi do pracy Wydziału i podległych wicedyrektorów.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Myślę, że jest to większy sygnał dla Pani, aby zwrócić uwagę i dokładniej monitorować godziny pracy Pani dyrektor Wydziały Edukacji'.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek odpowiedziała, że wszystko to jest dokładnie monitorowane.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał:
- ilu etapowo jest merytoryczna weryfikacja treści informacji przekazywanej na zewnątrz Wydziału,
- czy istnieje być może jakiś błąd w samym systemie wypracowywania dokumentów w strukturze Wydziału Edukacji oraz Urzędu Miasta?

Do zapytań odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta** mówiąc: „Przygotowanie dokumentu, o którym mowa, było czterostopniowe. Oczywista pomyłka i błąd do pisma wdarł się poprzez pośpiech, ponieważ treść pisma była przygotowywana w godzinach popołudniowych. Należało przygotować dużą ilość listów, nie tylko do rodziców XXX LO i XXXV LO, ale wszystkich rodziców szkół proponowanych do likwidacji".

Radny, p. Łukasz Magin zwrócił uwagę, że co do treści, to wszystkie te pisma były tożsame.

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta wyjaśniła, że nie były tożsame, jeżeli chodzi o XXX LO i XXXV LO, ponieważ w wyniku rozmów i negocjacji stanowiska ulegały zmianie. Pisma do tych dwóch placówek były podpisywane na końcu. Każda osoba czytająca przeczytała to, co chciała przeczytać, czy to co wiedziała, że ma przeczytać.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał:
-czy treść pisma była weryfikowana przez Panią dyrektor Departamentu, która powinna sprawować merytoryczny nadzór nad funkcjonowaniem podległego jej Wydziału?

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała m.in.: „Dyrektor Departamentu sprawuje nadzór nad Wydziałem Edukacji. Nie wszystkie pisma wychodzące z Wydziału Edukacji są parafowane przez Panią Dyrektor Departamentu".

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy Pani dyrektor zdaje sobie sprawę, że takich pism dotyczących tak ważnej sprawy, jak likwidacja dwóch placówek nie przychodzi do Wydziału 300 dziennie, tylko jednostkowe sprawy. Czy zatem treść pisma była weryfikowana przez Dyrektora Departamentu?".

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała m.in.: „Dyrektor Departamentu weryfikowała pierwszą wersję pisma dotyczącą likwidacji gimnazjów. Cały Wydział Edukacji bardzo przeżył sytuację i wzmógł działania nadzorcze".

Radna, p. Joanna Kopcińska zapytała:
- jaki podmiot zainteresowany był przejęciem budynku po likwidowanym XXXV LO,
- co będzie się dalej działo z budynkiem skoro likwidacja Liceum została przesunięta o rok?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc: „XXXV LO będzie przez kolejny rok gospodarzem budynku, w którym będzie funkcjonować. W budynku tym mieści się również Zespół Szkół, który pragnie wykorzystać pomieszczenia zajmowanie obecnie przez Liceum. Budynek będzie przez najbliższy rok wykorzystywany w sposób prawidłowy".

Radna, p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Chciałabym zwrócić uwagę, że pytałam o to, czy istnieje jakiś podmiot zainteresowany przejęciem budynku po Liceum, który zgodnie z zmierzeniami powinien być pusty i czy podmiot ten nie wycofa się z chęci przejęcia budynku, jeżeli wszystko przesunie się o rok?".

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział m.in.: „Bez ostatecznej decyzji Rady Miejskiej o likwidacji placówki żadne zobowiązania nie były podejmowane. Władze Miasta otrzymują jedynie listy świadczące o zainteresowaniu i pewnych koncepcjach wykorzystania budynku. We wszystkich przypadkach nie była stawiana data 2013 rok".

Radna, p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Czy mam zatem rozumieć, że nie było podmiotu zainteresowanego budynkiem i władze Miasta będą zastanawiały się jak zagospodarować budynek dopiero po opuszczeniu go przez uczniów".

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc: „Nie było ze strony Miasta żadnych zobowiązań. Żaden podmiot nie będzie miał powodów do zmiany planów i nie podjął sam żadnych zobowiązań. Budynek nie jest opróżniany z myślą o jego przekazaniu jakiemukolwiek innemu podmiotowi".

Radny, p. Sebastian Tylman zapytał:
- czy Wydział Edukacji posiada upoważnienie o podejmowaniu działań (podpisywaniu pism) w imieniu Prezydenta Miasta wynikające z ustawy o systemie oświaty?

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała, że Wydział Edukacji posiadał takie upoważnienie.

Radna, p. Iwona Boberska zapytała:
- czy gimnazja, które Miasto ma zamiar zlikwidować zostały skutecznie powiadomione?

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta udzieliła twierdzącej odpowiedzi, dodając, iż stało się to bez żadnych omyłek pisarskich. Pisma zostały wysłane w dniu 8 lutego 2013 r. rano.

Na tym zakończono procedowanie punktu 11a porządku obrad.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** ogłosiła godzinną przerwę obiadową do godz. 14,00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 24 stycznia do 19 lutego 2013 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Anna Adamska - Makowska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zakresu prac remontowych, jakie zostały wykonane na ul. Przybyszewskiego na odcinku od al. marsz. Śmigłego – Rydza do ul. Lodowej, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny, p. Tomasz Trela skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie lokalizacji przystanków komunikacji miejskiej na remontowanym odcinku ul. Przybyszewskiego, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Drugą

w sprawie działań Miasta związanych z tzw. „promocją marki Łodzi”, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie odmowy wydzierżawienia terenu p. Bożenie Schabowicz, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radny, p. Piotr Adamczyk odczytał interpelację skierowaną do Prezydenta Miasta dotyczącą Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radny, p. Kazimierz Kluska skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie przydziału mieszkania dla Państwa Ewy i Marka Szymczaków, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Drugą w sprawie pomocy seniorom z Domu Dziennego Pobytu przy ul. Smetany, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radna p. Urszula Niziołek - Janiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie likwidowania linii i kursów komunikacji publicznej, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radna, p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie losu kamienicy przy ul. Kilińskiego 214, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Drugą w sprawie zagospodarowania terenu przy ul. Północnej przekazanego Naczelnej Izbie Architektów, której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radny, p. Andrzej Kaczorowski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie realizacji programu ochrony stomatologicznej dla dzieci i młodzieży, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Drugą w sprawie przekazania żywienia w domach pomocy społecznej i domach dziennego pobytu, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wprowadzenia w domach dziennego pobytu usług cateringowych, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Radny, p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie naprawy stanu nawierzchni ulicy Kaszyńskiego, której treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Radny, p. Jan Mędrzak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przeniesienia przystanku dla linii autobusowej 96 z ul. Lutomierskiej na ul. Zachodnią, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Radny, p. Marek Michalik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie niebezpiecznej sytuacji drogowej na ul. Młynarskiej na odcinku od ul. Pasterskiej do ul. Zofii, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radna, p. Grażyna Gumińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie rozszerzenia prowadzonej działalności gospodarczej o punkt zbierania odpadów wraz z instalacją do kruszenia odpadów budowlanych i budowie hali magazynowej do magazynowania odpadów w Łodzi przy ul. Popielarnia 69, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Drugą w sprawie odwodnienia ulicy Gajcego, której treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Trzecią w sprawie sytuacji mieszkańców nieruchomości położonej przy ul. Widzewskiej 1, której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Grupa radnych: p. Łukasz Magin, p. Sebastian Tylman, p. Wiesława Zewald, p. Grażyna Gumińska, p. Joanna Kopcińska, p. Marta Grzeszczyk, p. Jacek Borkowski, p. Iwona Boberska skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie likwidacji XXX LO i XXXV LO, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 12 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat planowanych zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi.

W imieniu Prezydenta Miasta informację na temat planowanych zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi przedstawiła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym prezydent miasta, jako organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy oraz zadania gmin określone przepisami prawa przy pomocy urzędu, którego organizację i funkcjonowanie określa regulamin organizacyjny. Zmiany w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Łodzi wynikają zarówno z bieżących wewnętrznych potrzeb komórek organizacyjnych, których celem jest usprawnienie realizacji przypisanych zadań, jak również ze zmian przepisów nakładających na jednostki samorządu terytorialnego nowe zadania. Zmiana ta następuje każdorazowo na pisemny i uzasadniony wniosek komórki merytorycznej po dokonaniu analizy organizacyjnej, prawnej i ekonomicznej. Od marca 2012 r. do chwili obecnej nastąpiło 12 zmian Regulaminu Organizacyjnego. W chwili obecnej nie wpłynęła do Wydziału Organizacyjnego żadna propozycja zmian. Nie mniej z uwagi na planowaną reorganizację administracji nieruchomościami powołany został zarządzeniem Prezydenta Miasta Zespół ds. przygotowania reorganizacji administracji nieruchomościami w Łodzi. W wyniku jego prac zostanie być może przedłożona zmiana organizacyjna także w strukturze Urzędu Miasta Łodzi. Podobna procedura powołania zespołu i przygotowywania propozycji zmian organizacyjnych zastosowana była w ramach prac związanych z ustawą śmieciową. Zespół taki został powołany w sierpniu 2012 r. zarządzeniem Prezydenta Miasta. W styczniu br. zwróciłam się do Pani Prezydent z prośbą o akceptację przygotowania koncepcji zmian zasad obsługi transportowej Urzędu Miasta Łodzi nie ingerującej w strukturę organizacyjną Urzędu. W chwili obecnej przedmiotem konsultacji społecznych jest projekt Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji założeń do ustawy o poprawie świadczenia usług przez jednostki samorządu terytorialnego. W ramach propozycji zmian zawartych w założeniach do projektu wspomnianej ustawy proponuje się między innymi wprowadzenie możliwości wykonywania zadań ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie przez urzędy gmin i starostw powiatowych. Możliwości wprowadzenia łączenia zadań różnych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej w danej jednostce samorządu terytorialnego w jednej jednostce organizacyjnej, stworzenie możliwości prowadzenia gminnej działalności

kulturalnej dodatkowo w formie wspólnej jednostki organizacyjnej gmin, przy zachowaniu obowiązku wykonywania określonych zadań i dostępności usług dla mieszkańców, stworzenia możliwości wykonywania zadań biblioteki szkolnej przez bibliotekę publiczną, wprowadzenie możliwości organizowania działalności kulturalnej docelowo w formie samorządowej jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego, wprowadzenie możliwości tworzenia przez jednostki samorządu terytorialnego lub samorządowego zakładu budżetowego, wprowadzenie możliwości tworzenia przez jednostki samorządu terytorialnego jednostek organizacyjnych, zarówno posiadających osobowość prawną, jak i nieposiadających tej osobowości do wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej samorządowych jednostek organizacyjnych oraz zapewnienia innych warunków do ich funkcjonowania, wprowadzenia możliwości powierzenia kierownikowi samorządowej jednostki organizacyjnej utworzonej do obsługi finansowej zadań głównego księgowego samorządowej jednostki organizacyjnej. Na bieżąco prowadzona jest analiza zmian w przepisach prawnych oraz zadań realizowanych przez komórki organizacyjne a także analiza zmierzająca w kierunku sprawnej obsługi mieszkańca a także generowania po stronie Urzędu Miasta jak najbardziej optymalne zaangażowanie środków finansowych wychodząc z założenia, że obowiązkiem Urzędu Miasta jest przede wszystkim zapewnienie wysokiej jakości sprawnej i kompleksowej obsługi mieszkańca przy jak najbardziej optymalnym zaangażowaniu środków finansowych".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zgodnie z obowiązującym prawem Sekretarz Miasta kieruje Urzędem, ale nie podejmuje decyzje. Chciałbym zapytać o podejmowane decyzje a nie kierowanie Urzędem Miasta i pytania swoje skierować do Pani Prezydent, która jest jako jedyna władna podejmować takie decyzje. Z posiadanych przeze mnie dokumentów wynika planowana dość duża reorganizacja, prowadzonych do niej przygotowań oraz wnioskach, jakie wpływały do Pani Prezydent, która wyraziła zgodę na prace nad dalszym tokiem zmian struktury organizacyjnej Urzędu. Dlatego też chciałbym zapytać, czy będę mógł zadać pytania Pani Prezydent, czy też Pani Prezydent się od tego uchyliła?".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że na sali obrad nie jest obecna Pani Prezydent Miasta, która przekazała swoje pełnomocnictwo Pani Sekretarz Miasta.

Radny, p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że Pani Prezydent Miasta nie może udzielić pełnomocnictw, które wynikają z decyzji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że Pani Prezydent Miasta udzieliła Pani Sekretarz pełnomocnictwa do prezentowania informacji na sesji i udzielania odpowiedzi na zapytania.

Radny, p. Władysław Skwarka w związku z zaprzestaniem funkcjonowania od 1 marca 2013 r. hotelu będącego w strukturze Wydziału Obsługi Administracyjnej UMŁ zapytał:
- czy Rada Miejska wiedziała coś na ten temat,
- co dalej będzie się działo z pustym budynkiem po zlikwidowanym hotelu,
- czy Miasto z tego tytułu będzie ponosiło koszty jego utrzymania?

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.**

Na zapytanie radnego p. W. Skwarki odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Z dniem 1 marca br. został zlikwidowany Zespół administracyjno – hotelowy funkcjonujący w strukturach Wydziału Obsługi Administracyjnej z uwagi na wyczerpanie się jego formuły. Dotychczas nigdy w strukturach Urzędu Miasta hotel nie występował".

Radny, p. Władysław Skwarka doprecyzował mówiąc: „Chodzi mi właśnie o Zespół administracyjno – hotelowy oraz ośrodek szkoleniowy".

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Ośrodek szkoleniowy został zlikwidowany w ubiegłym roku. Formuła szkoleniowa, która dotychczas funkcjonowała może być realizowana na terenie innych lokalizacji Urzędu Miasta".

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy w strukturze organizacyjnej Wydziału Obsługi Administracyjnej znajduje się Zespół hotelowo – administracyjny?

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko udzieliła twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- ile osób z tego tytułu straciło pracę?

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że żadna osoba nie straciła pracy, ponieważ zostały one przesunięte do Wydziału Gospodarki Komunalnej. Natomiast w części zadań będących przedmiotem pracy Zespołu dotyczących Rowów i Zakopanego osoby zostały przemieszczone do Oddziału znajdującego się w strukturach Wydziału Obsługi Administracyjnej.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- jaki będzie los budynku po hotelu i jakie są zamierzenia Pani Prezydent w stosunku do budynku?

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała min.: „Ośrodek szkoleniowy został decyzją komunikacyjną z 1993 r. przekazany nieodpłatnie na własność gminie miejskiej Łódź dla realizowania działalności oświatowej tj. zaspakajania potrzeb oświatowych regionu łódzkiego związanych ze szkoleniem bezrobotnych, szkoleń zawodowych związanych z podnoszeniem kwalifikacji oraz innego rodzaju działalności oświatowej. Z uwagi na fakt, że działalność oświatowa mieści się w zadaniach własnych Gminy przedmiotowe mienie jest niezbędne do realizacji zadań. W założeniu Ośrodek ten miał realizować szkolenia. W związku z czym miały być udostępnianie miejsca hotelowe. Analiza lat 2010 – 2012 wskazała na to, że w roku 2010 Ośrodek wykorzystany był w 20%, w 2011 r. i 2012 r. w 11%, z czego zaledwie 20% miejsc hotelowych było przeznaczanych na łączną ofertę wraz ze szkoleniami. Spowodowało to, że przez kolejne lata koszt utrzymania obiektu zamykał się kwotą 218 000 zł, do czego należy dodać koszty wynagrodzeń i pochodnych. W sumie całkowite koszty funkcjonowania Zespołu administracyjno - hotelowego zamknęły się w 2012 r. kwotą około 470 000 zł przy dochodach 121 000 zł. Czyli

obiekt hotelowy przyniósł rocznie straty w wysokosci około 350 000 zł. Wykorzystanie obiektu, jako wsparcie oferty biznesowej i promocyjnej Miasta nie funkcjonowało. Dla potrzeb gości zapraszanych przez Urząd Miasta wykorzystywane są hotele na terenie Miasta. Jeżeli chodzi o wsparcie inwestorów w latach 2010 - 2012 nigdy nie było takiej oferty. Obiekt decyzją Pani Prezydent został przeznaczony do wydzierżawienia i zbycia. Obecnie trwają prace związane z inwentaryzacją obiektu. Sprawa procedowana jest przez Wydział Majątku Miasta".

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Wojewoda Łódzki na podstawie uchwały Rady Miejskiej przekazał Miastu budynek dla jego potrzeb. Jeżeli budynek nie będzie wykorzystywany dla potrzeb Gminy, Wojewoda może wystąpić do Miasta o jego oddanie".

Do wypowioedzi odniosła się **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Wydana została decyzja komunalizacyjna na wniosek. Takich nieruchomości przekazanych zgodnie z wnioskiem lub z mocy ustawy na rzecz Gminy jest bardzo dużo. Część z nich służy realizacji określonych zadań a część została zbyta. Zgodnie z ostatnimi kontrolami NIK przeprowadzonymi na terenie województwa dolnośląskiego tamtejszy samorząd gminny został zobowiązany do zlikwidowania wszelkiej działalności gospodarczej i hotelowej prowadzonej przez te gminy. NIK zapisy ustawy o gospodarce komunalnej interpretuje w ten sposób, iż prowadzenie działalności hotelowej nie należy do zadań własnych gminy i wszystkie podmioty utworzone w tym celu przez gminę należy zlikwidować".

Radny, p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że kontrola NIK prowadzona była przez oddział katowicki a nie łódzki. Zatem w tym przypadku nie można mówić o analogii. Następnie mówca poprosił o rozwinięcie propozycji Pani Sekretarz skierowanej do Prezydenta Miasta przy piśmie z dnia 2 stycznia 2013 r. na temat Oddziału transportu i ewentualnego pozostawienia kierowców jedynie dla ścisłego kierownictwa Urzedu Miasta, zwiększenia ilości migawek, ryczałtów na samochody prywatne wykorzystywane do celów służbowych oraz zlecenia na zewnetrz dużego transportu osobowego a także wycofania z eksploatacji i sprzedaż samochodów zbędnych z uwagi na zastosowanie powyższych rozwiązań, które zostały zaakceptowane?
Ponadto mówca dodał: „Moim zdaniem jest to początek likwidacji Oddziału transportu, o czym nic nie wiedziała Rada Miejska. Dysponuję obliczeniami wynikającymi z propozycji przedstawionej przez Panią Sekretarz, z których wynika, że koszt działań prowadzonych obecnie przez Oddział transportu będzie większy o 410 230 zł. Zatem po co likwidować coś i przyjmować droższe rozwiązania, jak można mieć tańsze".

Do wypowioedzi odniosła się **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko,** która powiedziała m.in.: „Pismo, które skierowałam do Pani Prezydent Miasta z prośbą o akceptację w 2013 r. zmiany zasad obsługi transportowej komórek merytorycznych Urzędu Miasta realizujących zadania merytoryczne a obsługiwanych transportem służbowym było pismem z prośbą o zgodę na przeprowadzenie analiz, których celem będzie optymalizacja realizowanych zadań tj. realizowanie zadań na dotychczasowym i lepszym poziomie przy jak najbardziej oszczędnym wydatkowaniu środków. Pismo to, w żadnym punkcie nie mówi o likwidacji Oddziału transportu. W żadnym punkcie nie przesądza o tym, jakie będą ostateczne decyzje, ponieważ ostateczną decyzją jest wniosek do Pani Prezydent o zgodę na zmianę Regulaminu Organizacyjnego oraz propozycja dokonania zmian personalnych. Poprosiłam ponadto Panią Prezydent uzyskując akceptację, aby szczegółowe rozwinięcie tej koncepcji, z określonymi wyliczeniami, mogły posłużyć do podejmowania jakichkolwiek

decyzji. Uzyskałam akceptację, aby ta szczegółowa koncepcja została przygotowana przez Wydział Obsługi Administracyjnej do 31 stycznia br. i była nieingerująca w strukturę organizacją Urzędu Miasta Łodzi. Taka koncepcja jest w trakcie przygotowywania. Nie wiem w jakim kierunku zastaną zaproponowane zmiany opracowane przez Wydział Obsługi Administracyjnej. Koncepcja ta wymagała nie tylko analizy potencjału, jakim dysponuje Odział transportu tj. 31 pracowników (26 kierowców etatowych, 2 kierowców – mechaników i 3 osoby obsługi oraz 45 samochodów, z których 25 zużytych w stopniu od 75% do 90% przy braku środków finansowych na odtwarzanie potencjału) oraz specyfiki zadań komórek merytorycznych a także sposobu realizacji. Chodziło o dobranie takiego sposobu realizacji zadań, aby był on z jednej strony adekwatny do zadań realizowanych przez komórki organizacyjne oraz, by wyczerpywał wszystkie możliwości jakimi dysponuje Urząd Miasta w realizacji zadań. Tymi możliwościami są migawki, ryczałty na samochody prywatne oraz samochody służbowe przydzielane do potrzeb wydziałów np. Wydziału Gospodarki Komunalnej, Wydziału Zarządzania Kryzysowego oraz Wydziału Obsługi Administracyjnej. W grudniu ubiegłego roku NSA wydał orzeczenie, zgodnie z którym na podstawie zawartych umów związanych z eksploatacją samochodów służbowych, telefonów komórkowych, komputerów, wydatki z tym związane stanowią element dodatkowego wynagrodzenia i są przychodami w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Może to oznaczać, że wydatki na poczet samochodów służbowych i obsługi pracowników mogą być traktowane jako przychody, od których UMŁ powinien odprowadzać podatek. Wobec powyższego chciałabym prosić Państwa Radnych o zaufanie do działań wykonywanych przeze mnie, jak i wydziały pozostające pod moim nadzorem. Żadne z analizowanych rozwiązań nie zmierza w kierunku likwidacji jakiejś komórki organizacyjnej, ale w kierunku racjonalizacji i optymalizacji prowadzonej działalności oraz wydatkowanych środków. Działania będą podejmowane z pełną rozwagą i świadomością, że z uwagi na obszar Gminy, rozmiar realizowanych zadań a także rozmieszczenie budynków Urzędu Miasta trudna jest obsługa przy wykorzystaniu jednego, czy dwóch środków realizacji zadań. Musimy się opierać na różnych elementach i mieć na uwadze potencjał Oddziału transportu, jak i potrzeby komórek organizacyjnych”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli Pani zwraca się do Pani Prezydent o akceptację zmian w 2013 r. zasad obsługi transportowej Urzędu Miasta Łodzi proponując zminimalizowanie obsługi własnym transportem to, jak to ma brzmieć: czy zminimalizowanie tj. utrzymanie 7 kierowców, czy nie? Pani proponuje, aby samochody prywatne służyły do celów służbowych i wynajęcia transportu osobowego. Chodzi mi o to, czy nie można zracjonalizować tego, co obecnie funkcjonuje w Oddziale transportu? Czy możliwe jest potwierdzenie, że w Oddziale transportu fałszowane są dokumenty oraz poświadczenia nieprawdy pracy kierowców za co otrzymują wysokie nagrody. Na przykład w styczniu br. jeden z kierowców otrzymał 1 690 zł, drugi – 1 250 zł, trzeci - 1 460 zł, kolejny - 3 550 zł. Pytam za co? Za milczenie. Następnie w grudniu ubiegłego roku jeden z kierowców otrzymał 2 090 zł, drugi – 1 960 zł, trzeci - 1 370 zł, czwarty – 1 775 zł, a kolejny - 4 265 zł. W listopadzie ubiegłego roku jeden z kierowców otrzymał 1 960 zł, drugi – 1 470 zł, trzeci – 1 410 zł, czwarty - 1 975 zł a piąty – 3 410 zł. Są to nagrody specjalne Prezydenta Miasta za ostatni kwartał ubiegłego roku. Pytam zatem, czy te nagrody są za godziny, których kierowcy nie mogli przepracować zgodnie z ustawą o pracy kierowcy, czy też są to nagrody za milczenie? Przecież za wszystkie godziny nadliczbowe należy płacić, tylko, że kierowcy mogą przepracować w tygodniu tylko dodatkowo 32 godziny, co wynika z Kodeksu pracy. Na pewno, jeżeli pracują więcej, nie jest to odzwierciedlane w kartach drogowych, tylko otrzymują nagrody specjalne?”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Zostały przez Pana radnego sformułowane bardzo poważne oskarżenia pod kierunkiem Oddziału transportu, które nie mogą pozostać bez żadnej realizacji. W związku z powyższym poproszę o przeprowadzenie kontroli w Oddziale transportu, ponieważ jest to niedopuszczalne i naganne. Mam prawo przypuszczać, że wnioski o nagrody kierowane dla kierowców przez bezpośrednich przełożonych związane są ze sposobem realizacji ustawowych zadań”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Podkreślam ponownie, w ciągu jednego kwartału jeden kierowców otrzymuje 12 000 zł. Jest to przypadkowo kierowca Pani Prezydent. Za co otrzymuje on te pieniądze?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Taki był wniosek i taka została wyrażona zgoda, ponieważ bezpośredni przełożeni oceniają pracę swoich pracowników i mają prawo wnioskować o nagrody w ramach istniejącego Funduszu płac i dopuszczalnego limitu wynagrodzeń. Zatem takie nagrody mogły zostać wypłacone”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy Pani Sekretarz Miasta wie, ile zarabia Prezydent Miasta?

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że wie.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zatem kierowca Pani Prezydent Miasta w ciągu kwartału otrzymał prezydencką pensję?”.

Odpowiadając **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** powiedziała m.in.: „Nie do mnie należy ocena tego typu faktów”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Dlatego też pytałem, czy na sesji obecna będzie Pani Prezydent, ponieważ tylko ona może odpowiedzieć na składane pytania. Wiadomo jest, że 350 osób z 960 pozostanie w administracjach nieruchomościami. Czy zatem istnieje jakiś program pomocy zwalnianym osobom?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Nie posiadam w tym zakresie stosownej wiedzy. Prace Zespołu powołanego w styczniu bieżącego roku jeszcze trwają. W ich zakresie pozostaje tego typu rozeznanie”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Wiem, że tego typu ustalenia już zapadły tj. wystarczająca ilość 350 administratorów na wszystkie miejskie nieruchomości. Zatem pozostali stracą pracę. Dlatego też chciałbym zapytać, czy zlikwidowany Ośrodek szkoleniowy mógłby wspomóc zwalnianych pracowników, którzy chcieliby przekwalifikować się”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Urząd Miasta dysponuje innymi pomieszczeniami na terenie Urzędu i innych lokalizacji, gdzie takie szkolenia mogą zostać przeprowadzone”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- ile osób zwolnionych z Urzędu Miasta Łodzi oddała Urząd do sądu pracy, ile z tych osób zostało przywróconych w ciągu ostatniego kwartału?

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że obecnie nie posiada w tym zakresie wiedzy. Zostanie zatem przygotowana stosowna informacja pisemna.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „W strukturze organizacyjnej obejmującej 41 oddziałów, biur i wydziałów jest 1929 etatów. Ile z etatów znajdujących się w Urzędzie Miasta Łodzi przeszło do nowo tworzonych zarządów EC 1 i Zarządu Zieleni Miejskiej obniżając ilość pracowników Urzędu Miasta Łodzi?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że obecnie nie posiada w tym zakresie wiedzy. Dla przedmówcy zostanie przygotowana stosowna informacja pisemna.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał w związku z pismem Pani Sekretarz Miasta z 10 listopada 2012 r. do dyrektorów departamentów Urzędu Miasta mówiącym o tym, iż każdy kto zadeklaruje odejście na emeryturę we wrześniu otrzyma 20% podwyżki swojego uposażenia, co będzie miało wpływ na wysokość odprawy emerytalnej, ile osób do dnia dzisiejszego zgłosiło się do skorzystania z takiej formy?

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że było to 15 osób.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zatem 15 osób bez względu na to, jak pracuje otrzyma 20% podwyżki?”

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że takie było ustalenie i nagroda Pani Prezydent dla osób chcących w ten sposób rozwiązać umowę o pracę.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zamierzacie Państwo zmarnować środki Miasta i we wszystkich byłych delegaturach przebudować partery na tzw. front offis. Kiedy patrzę na Centrum Obsługi Mieszkańców znajdujące się w pasażu Schillera, do którego nie przychodzą mieszkańcy, zastanawiam się, co ma robić właśnie ten front offis w każdej dawnej delegaturze UMŁ? Czy oddelegowani pracownicy z każdego wydziału będą przyjmowali wnioski, które następnie przekazywać będą do swoich wydziałów jeżdżąc tramwajem i korzystając z migawki, ponieważ zostanie zlikwidowany Oddział transportu?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że front offis jest poprawą warunków realizacji zadań znajdujących się obecnie w Centrach Obsługi Mieszkańców. Dotychczas w COM świadczone są usługi informacyjne, kancelaryjne, bankowe, Wydziału Spraw Obywatelskich, dodatków mieszkaniowych. W ramach tych realizacji, z których niektóre dodatkowo pełnią także inne zadania tj. Górna – obsługa przedsiębiorców, Widzew – Wydział Ochrony Środowiska obsługiwanych jest dziennie ponad 7 000 osób. Zadania te będą w dalszym ciągu realizowane, a front offisy mają zapewnić mieszkańcom możliwość załatwienia w jednej najniższej lokalizacji (parter) wszystkich spraw. Jeżeli chodzi o Łódzkie Centrum Kontaktów z Mieszkańcami mające otwarty punkt od strony pasażu Schillera jest częścią projektu unijnego – informatycznego, który był procedowany od kilku lat. Częścią tego projektu jest również otwarta sala dla obsługi mieszkańców. Z środków unijnych został zakupiony program informatyczny pozwalający mieszkańcowi na kontakt z Urzędu poprzez Call center oraz sms. Taki program został zaakceptowany i przyjęty przez Urząd Marszałkowski. Na tej podstawie zostało udzielone wsparcie finansowe. Chodziło o to, aby był to punkt działający w systemie

24/7/365 dni. Oznacza to, że powinniśmy udostępniać usługi przez całą dobę, przez cały tydzień i przez cały rok. Takie warunki zostały zapisane w tym projekcie. Miasto jest zobowiązane do ich wypełnienia poprzez częściową realizację usługi przez otwarty punkt, w części przez Call center a w części przez dyżury telefoniczne. Jeżeli chodzi o liczbę osób odwiedzających ŁCKM, to jest to 490 osób. W porównaniu z innymi lokalizacjami jest to mniejsza liczba, ponieważ w śródmieściu jest to dziennie około 353 osób. Ponieważ jest to program pilotażowy, który ma zostać zakończony na koniec maja br. obserwowane są ruchy mieszkańców. Promocja miejsca świadczenia usług w soboty i po godzinach pracy jest być może mało przekazywana. Mieszkańcy mają na ten temat zbyt mało informacji i dlatego też niezbyt często korzystają z takich usług. W sytuacji, kiedy prowadzony jest pilotaż tego systemu, który jeszcze nie w pełni funkcjonuje trudno decydować o tym, jaka będzie rzeczywiście obsada Łódzkiego Centrum Kontaktów z Mieszkańcami (ŁCKM) od strony pasażu Schillera. Najprawdopodobniej zostanie wprowadzone ograniczenie w funkcjonowaniu dyżurów, które będą dawały efekt w postaci otwarcia Urzędu Miasta po godzinach pracy tj. po godz. 16,00 do 19,00 w dni robocze oraz w soboty od godz. 9,00 do 13,00. W najbliższym czasie ma zostać uruchomiona dodatkowa usługa w ŁCKM, poza profilem zaufanym, wymiany dowodu osobistego i przyjmowania deklaracji na odpady".

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Rozwiązany został problem godzin nadliczbowych w Oddziale transportu, ale tych formalnych 32 przyznając oprócz wynagrodzenia ryczałt za godziny nadliczbowe dla każdego z kierowców. Czy takie rozwiązanie jest prawdą?".

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Z posiadanych informacji zawsze w Urzędzie Miasta funkcjonował ryczałt w wysokości 60%".

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Kiedy byłem członkiem Zarządu Miasta Łodzi nie było takich wynagrodzeń dla kierowców. Kierowcy jeździli tylko w godzinach, na które pozwalało prawo. W chwili obecnej są inne rozwiązania. To, o którym mówiłem zostało wprowadzone w roku bieżącym".

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiadając sprostowała, że istnieje faktycznie ryczałt.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy wysokość ryczałtu zależy od „wagi wiceprezydenta Miasta", ponieważ istnieje różnica w wysokości wypłacanych ryczałtów, czy nagród?

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko po konsultacjach z Wydziałem Obsługi Administracyjnej poinformowała, że rozmowy na temat ryczałtów były prowadzone, natomiast ostatecznie ryczałty nie zostały wprowadzone a istnieją nagrody.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Tendencja, którą wprowadza obecna władza jest taka, aby na przykład zlikwidować Wydział Księgowości i przekazać do zewnętrznej firmy prowadzenie tych spraw. Dlatego też chciałbym zapytać czy prawdą jest, że INFOSYS przejmie obsługę księgową Urzędu Miasta Łodzi?".

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Zajmuję się konkretnymi wnioskami, a nie plotkami. W żadnym dokumencie skierowanym do Urzędu

Miasta nie było takiego odniesienia. Również stanowczo temu zaprotestował Skarbnik Miasta”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Koncepcja, o której słyszałem mówi o tym, że Pani Prezydent Miasta chce większość zadań przekazać firmom zewnętrznym kierując się korporacyjną zasadą, jaką ma pełnić Urząd Miasta. Wiadomo, że Pani Prezydent oddała już rządzenie Miastem na zewnętrz jednemu posłowi Platformy Obywatelskiej a teraz chce przekazać na zewnątrz zarządzanie. Jeżeli rządzenie jest poza Panią Prezydent, co mimo wszystko nie zwalnia jej z odpowiedzialności za to, co robi, myślę, że to zarządzanie Urzędem Miasta zlecone zewnętrznej firmie mieści się w kategorii tego, co na co dzień widzę i doświadczam. Ponadto nie informuje się Rady Miejskiej o zasadniczych rzeczach dotyczących zmiany struktury organizacyjnej Urzędu Miasta. Wiem, że zagadnienia te należą do wyłącznej kompetencji Prezydenta Miasta, ale przynajmniej wypadałoby powiadomić radnych Rady Miejskiej, aby nikogo nie wysyłali na przykład do hotelu na ul. Bojowników Getta Warszawskiego. Uważam, że Rada Miejska pomijana jest w zasadniczych kwestiach”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Kształtowanie struktury organizacyjnej Urzędu Miasta będącym organem pomocniczym Prezydenta w realizacji zadań jest kompetencją Pani Prezydent. Nieznane są żadne decyzje dotyczące powierzenia jakiejkolwiek działalności zlokalizowanej obecnie w komórkach merytorycznych Urzędu Miasta poza, do innej struktury. Nieznane są również przypadki czy zmiany, aby jakiejkolwiek firmie zewnętrznej zlecać świadczenie usług. Prace dotyczące optymalizacji i realizacji obsługi transportowej komórek merytorycznych są prowadzone, ale na razie nie są jeszcze znane wyniki. Po przedstawieniu określonych rozwiązań zostanie przeprowadzona analiza merytoryczna, organizacyjna i ekonomiczna. Następnie Pani Prezydent zostaną zaproponowane takie rozwiązania, które będą miały na celu najlepszą realizację zadań przy optymalnym wykorzystaniu środków. Na dzień dzisiejszy nie otrzymałam pełnej informacji na temat propozycji Wydziału Obsługi Administracyjnej w zakresie Oddziału transportu. Następnie jeżeli chodzi o kwestię zlecenia na zewnątrz jakiejkolwiek działalności Urzędu Miasta, to cytowałam projekt założeń ustawy o poprawie warunków świadczenia usług przez jednostki samorządu terytorialnego, gdzie znajduje się zapis mówiący o wprowadzeniu możliwości tworzenia przez jednostki organizacyjne samorządu innych jednostek do wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej, i organizacyjnej oraz zapewnienie warunków do ich funkcjonowania. Jest to projekt Ministerstwa Cyfryzacji i Administracji, który jest obecnie przedmiotem konsultacji. Jakie będą przesądzenia Sejmu RP obecnie nie wiadomo, ale taki pomysł Ministerstwo posiada. Są to dokumenty, z którymi można zapoznać się na stronach internetowych. Na zakończenie wypowiedzi chciałabym podkreślić, iż nie znam żadnej decyzji Pani Prezydent, któraby szła w kierunku, o którym mówił przedmówca”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli takie prawo będzie obowiązywało, to o tym będziemy rozmawiali. Następnie chciałbym zapytać, czy nadal istnieje pomysł zlecenia na zewnątrz obsługi prawnej Urzędu Miasta Łodzi?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że obecnie nie ma takiego pomysłu. Był on kiedyś rozważany. Dyrektor Biura Prawnego p. M. Górski dokonał zmian organizacyjnych mających na celu usprawnienie funkcjonowania Biura. Podejmowane obecnie w tym zakresie inicjatywy nie budzą żadnych kontrowersji”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy w ostatnim czasie wpłynęło pismo z Centrum Obsługi Mieszkańców o kłopotach i perturbacjach, jakie przeżywają byłe delegatury z wizytami osób chcących uiścić podatek od nieruchomości?

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko potwierdziła, że takie pismo wpłynęło. Wcześniej wpłynęła od dyrektora Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. M. Wieczorka informacja o takiej sytuacji. Wówczas odbyło się spotkanie i kontrola we wszystkich Centrach Obsługi Mieszkańców, zarówno przez służby Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami, jak i Wydział Finansowy. Część z uwag została potwierdzona. Następnie od 1 marca br. funkcjonują wraz z pracownikami Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami pracownicy Wydziału Finansowego, którzy mają służyć wsparciem osobom zaskoczonym brakiem kasy a zainteresowanym opłaceniem podatku. Nastąpiło odejście od formuły kas z wszystkich lokalizacji. Jedyną jest tylko lokalizacja kasy w budynku przy ul. Sienkiewicza. Mieszkańcom trudno się przestawić na inną formę realizacji usługi poprzez wpłatę w banku. Podejmowane są działania, aby wszelkie uciążliwości zostały zminimalizowane.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Podczas ostatniego mojego dyżuru w dniu 1 marca br. tłumy ludzi kłębiły się w budynku dawnej delegatury nie mając pojęcia co dalej zrobić. Nie było możliwości sprawdzenia, czy dobrze zostały wypełnione druki wpłat do banku najczęściej przez osoby starsze. Niedługo mija termin płacenia podatku i na tę ostatnią chwilę zjawi się 80% osób, których dotyczy obowiązek uiszczenia takiego podatku”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Od 1 marca br. wzmocniona została obsługa Centrów Obsługi Mieszkańców. W punktach informacyjnych dyżurują pracownicy Wydziału Finansowego, którzy posiadają upoważnienie do sprawdzania danych, o które wnioskują osoby chcące uregulować opłatę tj. właściciele nieruchomości. Mam nadzieję, że do 15 marca br. problemy, które dotychczas miały miejsce już się nie powtórzą. Wszystko to jest też związane z obserwacją pracy banku i wypełnianiem przez niego podjętych zobowiązań. Sytuacja jest na bieżąco monitorowana przez p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. M. Markowską i zbierania codziennych raportów o stanie realizacji zadań. Jeżeli okaże się, że podjęte wspólne działania są niewystarczające wówczas dla rozładowania problemów zostanie wzmocniona obsługa w Centrach Obsługi Mieszkańca, aby termin 15 marca nie generował dla osób dodatkowych problemów związanych z wyczekiwaniem w kolejkach, czy też wypełnianiem dokumentów”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy znana jest informacja na temat zmniejszenia lub zwiększenia stanu zatrudnienia w administracjach nieruchomościami?

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że nie posiada takich informacji, ponieważ są to oddzielne jednostki organizacyjne.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o ostateczne wykonanie budżetu za 2012 r. i wykonanie dochodów, wydatków miasta Łodzi za styczeń br. świadczy, że wydatki administracji nieruchomościami są na podobnym poziomie, jak średnia roku 2012. Natomiast dochody są mniejsze o 2 000 000 zł niż średnie w roku 2012. Wynika to faktu, że wiceprezydent Miasta p. R. Stępień pozbył się zarządzania wspólnotami mieszkaniowymi przez administracje nieruchomościami, co spowodowało, że w ciągu roku nie wpłynie do

budżetu Miasta 24 000 000 zł. Następnie chciałbym zapytać, jaki jest koszt utrzymania administracji bez 2 000 000 zł? Nie rozumiem dlaczego Miasto pozbywa się dochodów zostawiając wydatki na tym samym poziomie. Tak samo jest z tym, że po zlikwidowaniu Oddziału transportu nowy system będzie kosztował Urząd Miasta więcej o 410 000 zł. Nie rozumiem, czy chodzi o racjonalizację wydatków, czy o coś innego? Jako człowiek logicznie myślący o finansach Miasta nie potrafię sobie tej sytuacji jasno wytłumaczyć".

Odnosząc się do wypowiedzi **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** powiedziała m.in.: „Niestety, ale nie mogę odnieść się do prośby o komentarz, ponieważ procedowany punkt porządku dziennego dotyczy informacji o planowanych zmianach w Urzędzie Miasta Łodzi. Nie posiadam w tym zakresie stosownej wiedzy. Natomiast dane, o których mówi przedmówca opierają się na niesłusznym założeniu, że liczba przejechanych kilometrów będzie ciągle taka sama bez względu na to, czy Urząd Miasta będzie obsługiwany transportem własnym czy też zewnętrznym. Należy dokonać analizy, czy rzeczywiście przejechane kilometry są zasadne, czy nie, czy można ich ilość zmniejszyć, czy też nie, albo też połączyć funkcjonowanie kilku komórek organizacyjnych. Wywodzenie wniosku polegającego na przemnożeniu liczby przejechanych kilometrów w ubiegłym roku przez stawkę komercyjną i stawkę aktualnie funkcjonującą w Urzędzie Miasta jest oparte na założeniu, że ta liczba kilometrów będzie taka sama. Uważam natomiast, że ta liczba taka sama nie będzie".

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Uważam, że do analizy nie ma możliwości wzięcia pod uwagę czegoś innego, ponieważ między innymi kilometry te nie zostały zwiększone".

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że należy przeanalizować zasadność wykorzystywania samochodów przez poszczególne komórki organizacyjne.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Uważam, że jeżeli ktoś nie potrafi dobrze zarządzać, to likwiduje".

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że nie ma żadnej likwidacji ani w piśmie skierowanym do Pani Prezydent Miasta ani w żadnej decyzji. Jest mowa o racjonalizacji i optymalizacji.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ja nie mówię o Pani decyzji, tylko o decyzji Pani Prezydent, która powiedziała, że delegatury rządziły się własnymi prawami i nie chciały jej słuchać. Dlatego też zostały zlikwidowane. Czy to jest właściwa metoda?".

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że nie ma żadnej decyzji dotyczącej likwidacji Oddziału transportu Urzędu Miasta Łodzi.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie rozumiem. Jeżeli ktoś rozpoczyna analizę i uzyskuje akceptację Prezydenta Miasta na dokonanie zmian systemu obsługi transportowej Urzędu Miasta Łodzi, to dla mnie jest jasne, że następuje likwidacja tego transportu".

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Dla mnie nie można zamykać oczu na fakty. Jeżeli z 45 samochodów będących w Oddziale transportu

25 jest zużytych w stopniu większym niż 75%, liczba przejechanych kilometrów jest duża, to nie można takich faktów pomijać, tylko należy dokonać analizy. Nie ma możliwości zamiany tego transportu na nowszy i lepszy ze względu na brak środków finansowych. Biorąc pod uwagę wyeksploatowanie transportu i mniejsze możliwości jego użytkowania należy zastanowić się w jaki sposób zrealizować obsługę zadań merytorycznych, by przy braku możliwości odtwarzania floty transportowej realizować zadania przy użyciu innych dostępnych mechanizmów. Biuro ds. Audytu i Kontroli realizuje wszystkie kontrole posługując się wyłącznie migawkami. Podobne zadania kontrolne realizuje Wydział Sportu; Wydział Edukacji czy Wydział Spraw Obywatelskich, gdzie zadania realizowane są z użyciem samochodów służbowych. Wydział Gospodarki Komunalnej większą część swoich zadań realizuje przy wykorzystaniu samochodu służbowego oddanego do dyspozycji Wydziału. W każdym naborze na stanowisko urzędnicze, Urząd Miasta Łodzi oczekuje posiadania prawa jazdy określonej kategorii. Realizacja zadań w części wydziałów związana jest z przemieszczaniem. W takiej sytuacji również wykorzystywane są samochody służbowe bez angażowania kierowców. Jest to również metoda realizacji zadań. Proszę pozwolić nam na sprawdzenie, w jaki sposób zadania są realizowane i czy istnieje inny alternatywny, skuteczny i tańszy sposób ich realizacji. O to właśnie chodzi w tym momencie. Jeżeli stosowana analiza nie zostanie dokonana, nie będzie wiadomo czy samochody przejeżdżają właściwą ilość kilometrów, czy istnieje możliwość łączenia pewnych zadań, czy istnieje inny alternatywny sposób realizacji tych zadań. Trzeba dokonać pewnych analiz, by móc odpowiedzieć na powyższe pytania w sposób odpowiedzialny”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy Prezydent Miasta Łodzi może środek trwały, jakim jest samochód przekazać poza Urząd Miasta?

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że taka możliwość istnieje. Przykładem jest Zarząd Zieleni Miejskiej, który został wyposażony w samochód”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czy ten samochód otrzymali po wiceprezydencie Miasta M. Czekalskim?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że nie posiada takiej wiedzy.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli Rada Miejska uchwaliła powołanie jakiejś komórki, wyposażając ją w określone mienie, dlaczego poza Radą, Pani Prezydent rozdaje samochody na lewo i prawo?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odnosząc się do wypowiedzi powiedziała m.in.: „Nie na prawo i lewo. Jeden z samochodów został przekazany do Zarządu Zieleni Miejskiej”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- na jakiej podstawie samochód został przekazany poza strukturę Urzędu Miasta Łodzi?

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że po ustaleniu szczegółów odpowiedź dla przedmówcy zostanie udzielona w formie pisemnej.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Podstawę prawną, na jakiej podstawie został przekazany samochód poza strukturę Urzędu Miasta Łodzi do jednostki organizacyjnej, którą w majątek uposaża uchwała Rady Miejskiej. Ja rozumiem, że Pani Prezydent proponuje, żeby dać takiej jednostce i jeżeli Rada Miejska, bo to jest jej kompetencja wyrazi zgodę, nie ma żadnego problemu. Natomiast Pani Prezydent i w ogóle prezydenci miast mają zbyt dużo uprawnień nad Radą Miejską, a wykorzystują jeszcze inne uprawnienia, o których nie będę już wspominał dzisiaj, bo Pani na pewno wie o porozumieniach komunalnych i wyjeżdżaniu MPK poza granice Miasta bez zgody Rady Miejskiej. Ale co za problem - zawsze współpraca musi się toczyć. Natomiast sama idea, że zarządzanie Miastem to nie jest zarządzanie korporacją, bo to jest zupełnie inna organizacja i mam nadzieję, że Rada Miejska będzie informowana o zamierzeniach Prezydenta co do bardzo znaczących zmian, obyśmy się nie obudzili w następnej kadencji bez Urzędu, tylko z Urzędem Prezydenta w tym budynku, a wszystkie pozostałe budynki będą na zewnątrz w firmach prywatnych. Także serdecznie Pani dziękuję i przepraszam za to, że musiałem tak pytać, ale ja mam prawo pytać, a Pani musi odpowiadać i to tak wyszło”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Ja nie chciałabym tutaj przesądzać, bo odniosę się do Pana pytania na piśmie, ale przypuszczam, że było to oddanie w krótkotrwałe używanie tego pojazdu, o którym Pan mówi i nie było to wyposażenie w majątek trwały”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czyli Pani Prezydent oddała w użyczenie ten samochód? Takie prawo ma”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Tak, i przypuszczam, że to było w tej formie, ale ponieważ jest to fakt, którego nie znam i nie potrafię sobie odtworzyć w pamięci jaka była procedura. Proszę wybaczyć i poczekać moment na udzielenie pisemnej odpowiedzi”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Proszę mi powiedzieć, czy w ramach organizacji Urzędu Państwo przewidujecie, że będą jeszcze zmiany lokalizacji poszczególnych Wydziałów?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Tak. W związku z wprowadzeniem ustawy śmieciowej i koniecznością pobierania opłat od mieszkańców musi ulec zmiana lokalizacji Wydziału Zdrowia – takie prace są w tej chwili prowadzone, prace przygotowawczo-organizacyjne. Poza Rzecznikiem Osób Niepełnosprawnych, który w dalszym ciągu w lokalizacji przy ul. Sienkiewicza pozostaje. Pozostała część Wydziału będzie przemieszczona do lokalizacji na ul. Zachodniej 47. Tam już się cześć oddziału znajduje i tam będzie realizowała zadania w tej strukturze powierzchniowej tak jak do tej pory”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „A proszę mi powiedzieć, czy ktoś w związku z tym opuści budynek przy ul. Zachodniej, żeby było miejsce?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „W tej chwili nie ma takich planów, by ktoś opuścił budynek przy ul. Zachodniej. W ubiegłym tygodniu była tam dokonana wizja lokalna przez dyrekcję Wydziału Zdrowia, Wydziału Obsługi Administracyjnej, Pana Prezydenta. Był okazany dyrekcji Wydziału plan pomieszczeń - te pomieszczenia zostały okazane i uzyskana została akceptacja

na przydzielenie Wydziałowi Zdrowia tych pomieszczeń, które są wolne lub w najbliższym czasie będą zwolnione poprzez przemieszczenia pracowników do innych pomieszczeń".

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Pani Sekretarz, a proszę mi jeszcze odpowiedzieć, ponieważ dochodzą do mnie informacje, że planujecie Państwo zmianę lokalizację Wydziału Edukacji? Ponieważ budynek po dawnej delegaturze, gdzie obecnie znajduje się Wydział Edukacji przy ul. Krzemienieckiej planowany jest na sprzedaż".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Nic nie wiem o takich zamiarach. Wręcz przeciwnie. Wydział Edukacji zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie pomieszczeń w związku ze zmianami i przemieszczeniami pracowników Wydziału Finansowego na ul. Sienkiewicza. Zwolnią się pomieszczenia, wcześniej zresztą była o nich mowa i zostaną one udostępnione do realizacji przez Wydział Edukacji. Nic nie wiem o takiej decyzji. Wydaje mi się to plotką, nie mającą pokrycia w faktach".

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Pani Sekretarz, ale proszę mi powiedzieć czy Wydział Edukacji będzie w całości zlokalizowany przy ul. Krzemienieckiej czy będzie też w innych częściach?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Nie. W całości przy ul. Krzemienieckiej".

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „A czy w ogóle planujecie Państwo sprzedaż jakichś budynków? Oczywiście chodzi mi o te budynki, w których dzisiaj znajduje się Urząd Miasta Łodzi".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Nie. Nie mam takiej wiedzy, absolutnie. Jest 27 chyba w tej chwili lokalizacji. Wszystkie one są wykorzystywane na potrzeby Urzędu i takiej możliwości sprzedania czegoś nie ma, bo wszystkie są one zajęte".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedział m.in.: „Czy w ramach reorganizacji Urzędu, nie planujecie Państwo likwidacji funkcji dyrektorów Departamentów? Na moją interpelację, którą pisałam już dawno dostałam informację, że taki dyrektor zarabia 9800 zł. Dziś usłyszałam od Pani Gąsiorek, która jest jednym z dyrektorów Departamentów, że nie monitoruje właściwie pracy Pani dyrektor Wydziału Edukacji, gdyż nie potrafiła odpowiedzieć, dlaczego Pani dyrektor Wydziału Edukacji nie było w grudniu w pracy. Więc uważam, że te funkcje są bezzasadne, skoro dyrektorzy nie potrafią monitorować dyrektorów, za których powinni odpowiadać. Po co więc wydawać tak duże kwoty na płace dyrektorów, skoro nie wypełniają właściwie swoich funkcji?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Pani radna – ocena pracy dyrektorów Departamentów należy do Pani Prezydent, do prezydentów resortowych".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedział m.in.: „Ale Pani Prezydent nie ma. Na sesjach pojawia się i znika, jest tylko na sekundę, więc nie mogę zadać jej tego pytania, więc pytam, skoro Panią wystawiono tutaj. Przykro mi jest, że musi Pani taką rolę tu pełnić, więc pytam Panią".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Ocena pracy dyrektorów Departamentów należy do Pani Prezydent i do wiceprezydentów. Nie spotkałam się z negatywną oceną pracy dyrektorów. W pracy każdej komórki organizacyjnej, każdego pracownika, każdego Wydziału, zdarzają się potknięcia, które są immanentną częścią realizowanych przez nas zadań".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedział m.in.: „Wie Pani trudno nazwać potknięciem to, co się stało teraz w Wydziale Edukacji. Trudno nazwać potknięciem to, że Pani dyrektor Gąsiorek nie monitoruje pracy jednego ze swoich podwładnych".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Myślę, że Pani dyrektor monitoruje prace…".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedział m.in.: „No nie, skoro ten pracownik nie przychodzi do pracy, no to nie monitoruje właściwie".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Ja mam nadzieję, że wszystkie wyjaśnienia w pismach kierowanych do Pani dyrektor czy od Pani dyrektor są. Na pewno monitoruje prace swoich dyrektorów".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedział m.in.: „Wie Pani co, ja nie wiem po co oni są tak naprawdę, bo z tego co słyszę, to albo nie monitorują pracy, albo mają takie pomysły, że rysują buźki uśmiechnięte i smutne pracownikom. Tak naprawdę zastanawiam się, po co Ci dyrektorzy funkcjonują w tym Urzędzie i biorą takie pieniądze. Mielibyśmy ogromne oszczędności, naprawdę ogromne oszczędności, gdybyśmy zlikwidowali te niepotrzebne stanowiska".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „W moim przekonaniu są to potrzebne stanowiska".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedział m.in.: „Dlaczego? Proszę powiedzieć dlaczego? Niech Pani wymieni chociaż kilka argumentów. Niech Pani mnie przekona do tego i łodzian, że to są takie potrzebne stanowiska i urzędników, którzy tak ciężko pracują, zarabiając grosze w tym Urzędzie".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Struktura organizacyjna każdego Urzędu, który realizuje zadania ustawy o samorządzie gminnym jest różna. Nie można tej struktury organizacyjnej przenosić z jednego urzędu na drugi – jeden jest mały, drugi jest duży. W jednym urzędzie jeden pracownik realizuje zadania planowania przestrzennego, podziału nieruchomości, zakupu gruntów. W innym jest daleko idąca specjalizacja, która powoduje, że realizuje to więcej pracowników. Struktura Urzędu Miasta była strukturą bardzo płaską, związaną z tym, że było bardzo wiele zadań rozproszonych między bardzo wiele komórek organizacyjnych. Zadania w ramach tych komórek organizacyjnych, często ze sobą sąsiadujące, zależne od siebie, nie były koordynowane, nie były scalane, nie był wyzwalany efekt synergii. Połączenie w piony departamentalne ma spowodować, że wymiana informacji, koordynacja, sprawność realizacyjna, będzie większa. Na pewno przekształcenie tej rozproszonej, płaskiej struktury organizacyjnej w strukturę, która ma takie zadania realizować, nie jest prosta. Nie jest to tylko kwestia struktury, nie jest to tylko kwestia powołania dyrektorów departamentów – to także

jest kwestia regulacji proceduralnej, to jest także kwestia przepisów, to jest kwestia także innych narzędzi realizacji zadań, a także zasobu. W moim przekonaniu dyrektorzy Departamentów realizują funkcje koordynacyjne, monitorujące i kontrolne. Z pewnością wymagają one ciągłej pracy i ciągłego doskonalenia. Ale efekty ich pracy myślę, że są dostrzegalne".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „No właśnie nie. Gdyby były, to byśmy widzieli ich efektywność pracy, a nie widzimy".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Mnie się wydaje, że na podstawie wypadków, które każdemu się zdarzają, w każdej pracy, nie można formułować wniosków tak generalnych".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „To nie są wypadki".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „To jest oczywiście moje przekonanie i pozwolicie Państwo, że będę się tym przekonaniem z Państwem dzieliła. W moim przekonaniu realizacja zadań w ramach takiej struktury organizacyjnej z podziałem departamentalnym, jest jak najbardziej zadaniem słusznym. W tym samym kierunku także idą inne miasta. Muszę powiedzieć, że zwracają się do nas dyrektorzy organizacyjni czy sekretarze innych miast metropolitalnych z pytaniem o to, jak ta nasza struktura organizacyjna działa".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „A jakie to są miasta? Ja chętnie sprawdzę, jaką oni mają strukturę".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Na przykład Wrocław w takiej strukturze funkcjonuje, w takiej strukturze Lublin funkcjonuje, Białystok się przymierza do takiej zmiany. Obserwują nasze zmiany".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „We Wrocławiu jest trochę inaczej jak sobie przypominam".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Tak. Jest troszeczkę inaczej".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „No właśnie. Więc nie da się tego porównać".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Ta struktura się zmienia. Ja mówię o kumulowaniu zadań według pewnych pionów. Nie mówię o obsadzie personalnej tych pionów. Proszę zauważyć, że ja także pełnię funkcję dyrektora Departamentu, podobnie zresztą jak Pan Skarbnik".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Pani Sekretarz, nie przekonała mnie Pani o tym. Ja nie widzę na razie efektów pracy, natomiast droga się wydłużyła właśnie przez to, że zostali powołani dyrektorzy Departamentów. Natomiast jeżeli chodzi o monitorowanie pracy swoich podwładnych to twierdzę, że nie ma tutaj żadnego monitorowania, gdyż jeżeli dyrektor Departamentu nie wie, dlaczego dyrektor Wydziału nie przychodzi do pracy, no to coś jest nie tak. Ale następne pytanie, bo usłyszałam ostatnio,

że Zarząd Dróg i Transportu zatrudnił osobę odpowiedzialną za estetykę Miasta. Bardzo mnie to zaintrygowało. Co ta osoba, odpowiedzialna za estetykę Miasta, robi w Zarządzie Dróg i Transportu? Ile ta osoba zarabia, bo to nowe stanowisko i jakie ma kompetencje?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Przepraszam bardzo, ale nie mogę się odnieść do Pani pytania. Pan Prezydent zechce odpowiedzieć".

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta, p. Radosława Stępień** mówiąc m.in.: „Niestety nieścisłe informacje. Nie zatrudniliśmy nikogo do estetyki Miasta, ani nie ma takiego stanowiska".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ale podobno na jednej z Komisji tak Pan Nita właśnie mówił o takiej osobie. Wyczytałam to na stronie Urzędu Miasta".

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta, p. Radosława Stępień** mówiąc m.in.: „Otóż w związku z toczącymi się postępowaniami przetargowymi i pracami w bardzo wielu miejscach, szczególnie strefy centralnej, powierzono zatrudnionej w ZDiT osobie nadzór nad ujednoliceniem wszystkich elementów, takich jak separatory, słupy na których są znaki, żeby oddając poszczególne odcinki ulic w naszym Mieście, żebyśmy mieli porównywalne, a w przyszłości jednolite elementy. Dla ułatwienia dodam, że mówimy tu o bardzo wielomilionowych nakładach. Jeszcze raz podkreślam i zapewniam Państwa, że nikt do tego nie został odrębnie zatrudniony. Natomiast ponieważ są to różne projekty drogowe, idące w różnych przetargach i zauważyliśmy, że przez ostatnie lata, w wyniku braku koordynacji, a dotyczy to ostatnich dwudziestu lat, mamy inny efekt na każdym odcinku ulicy, która jest remontowana powierzono zadanie koordynacji osobie zatrudnionej znacznie wcześniej w ZDiT, a więc nie w związku z tym zadaniem o przygotowaniu fachowym, czyli inżynierowi architektowi skoordynowanie i ujednolicenie tych elementów wystroju Miasta, elementów inwestycyjnych ulic. My to określamy jako tzw. galanterię miejską. Nie wiem co Pan dyrektor Nita powiedział na posiedzeniu Komisji, ale być może dokonał pewnego skrótu wskazując, że jest ktoś, kto jest odpowiedzialny za takie rzeczy, a nie, że został do tego specjalnie zatrudniony. Jeszcze raz podkreślam – nikt nie został do tego specjalnie zatrudniony. Nastąpiło powierzenie koordynacji pracownikowi ZDiT-u".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Skoro w ramach swoich obowiązków pełni to jakaś osoba, to jakie ona ma kompetencje do tego?".

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta, p. Radosława Stępień** mówiąc m.in.: „Inżynier architekt".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Aha, inżynier architekt, czyli ma wszelkie kompetencje do tego. Nie ma dodatkowo płacone?".

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta, p. Radosława Stępień** mówiąc m.in.: „Nie ma dodatkowo płacone. Jest to po prostu w zakresie odpowiedzialności inżyniera architekta, który był zatrudniony znacznie wcześniej w Zarządzie Dróg i Transportu, powierzono dlatego, że jest to element wystroju architektury i wydawało się, że jest to dość racjonalne, żeby zajmował się tym inżynier architekt. To, że w Łodzi mamy do tej pory tak różne elementy tego wystroju, zawdzięczamy temu, że nikt wcześniej na taki pomysł nie wpadł".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Mnie wiele rzeczy przeszkadza i mam nadzieję, że ta osoba, która będzie właśnie koordynowała te prace, rozwiąże te problemy i już nie będzie ani Panu Prezydentowi, ani mnie przeszkadzać ta nieprzyjemna estetyka naszego Miasta”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Mam pytanie odnośnie tego hotelu, który Państwo chcecie wydzierżawić, zbyć, czy Pani Prezydent, do tej pory zakwaterowywała w tym hotelu swoich gości, gości, którzy przyjeżdżali do Miasta na zaproszenie Pani Prezydent na jakieś imprezy, które są dla Miasta ważne bądź innych, którzy z jakiegoś punktu widzenia dla Pani Prezydent powinni być goszczeni? Czy w tym hotelu, który mamy, jeszcze mamy, oni tam byli zakwaterowywani?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Z informacji, którą przekazał mi Wydział Obsługi Administracyjnej w ciągu ostatnich trzech lat, z obiektu korzystali m.in.: uczestnicy Festiwalu Kultury Chrześcijańskiej, Polskie Stowarzyszenie Ludzi Cierpiących na Padaczkę, Centrum Dialogu Czterech Kultur, Festiwal Tanga Argentyńskiego. Średnioroczne obłożenie tego obiektu tymi gośćmi i innymi usługami było na poziomie 11%. W 2010 roku było troszkę więcej – 20%, w 2011 – 11%, w 2012 – 11%. Goście, którzy przyjeżdżali do nas jako goście Miasta byli kwaterowani w hotelach wybieranych w trybie zamówienia publicznego. Jeżeli chodzi o inwestorów, to inwestorzy nasi, chociaż mieli taką propozycję przedkładaną w ofertach wsparcia, nie korzystali z takiej usługi. Przynajmniej jeśli chodzi o lata 2010-2012”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Rozumiem. A dlaczego w takim razie musieliśmy w trybie zamówienia rozpisać taką ofertę? Jak rozumiem, hotele które są o wyższym standardzie, może Pani nas uświadomi jakie to hotele były dla tych gości wybierane i jakie to były koszty?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o gości przyjmowanych przez Miasto w ramach wymiany partnerskiej czy też gości zagranicznych, to oczekiwania na standard realizacji tej usługi powodowały, że nie kwaterowaliśmy tych osób w hotelu na Getta, który jak powiedziałam nie spełnia pewnych wymagań i pewnego standardu usług – my tam nie mamy cateringu, nie mamy tam śniadań, możliwości realizacji obiadów czy kolacji. Goście byli w latach 2011 i 2012 kwaterowani w Hotelu Andel’s, Holiday Inn, Hotele Centrum i Hotel Borowiecki. Na podstawie tych umów byli tutaj umieszczani goście zagraniczni przyjmowani przez Biuro na zaproszenie Pani Prezydent”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Jaki to był koszt?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „W latach 2010 to było 65 000 zł, 2011 – 70 000 zł, 2012 – 40 000 zł, w 2013 umowa jest podpisana na 50 000 zł”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Czy z Pani punktu widzenia racjonalnym jest wydawanie takich kwot, przy założeniu, że mamy własny obiekt, który jak Pani mówi przynosi straty? Czy też powinien, czy mógłby być dofinansowany tymi środkami?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o koszty, które generuje hotel, to w ciągu roku tych kosztów jest…”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Nie pytam o koszty. Chodzi mi o te środki które idą do Hotelu Andel’s, do Hotelu Borowiecki”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałam, to są kwoty 50 000 zł, a…”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „50 000 zł w tym roku, wcześniej było nawet więcej”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Tak, a 350 000 zł ponosimy straty na hotelu przy ul. Bojowników Getta”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Pytałem Panią czy nieracjonalne byłoby, żeby te pieniądze jednak były kierowane do naszego hotelu i zakwaterowywanie mimo wszystko tych gości w tym hotelu? Czy też musimy dofinansować koniecznie Hotel Andel’s, Hotel Borowiecki i Holiday Inn”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Nam nie wolno świadczyć usług hotelowych. My nie mamy zgody na prowadzenie takiej działalności, nie mamy standaryzacji. Nie mamy statusu hotelu. Ta usługa była świadczona i kojarzona wraz ze szkoleniami. Taki był cel decyzji komunalizacyjnej – przekazujemy wam ośrodek szkoleniowy, w którym przy okazji są miejsca hotelowe. Cytowałam tę decyzję – tam jest decyzja komunalizacyjna wojewody mówiąca o tym, że mamy realizować, przy wykorzystaniu tej bazy, zadania oświatowe, kierowane do bezrobotnych z regionu łódzkiego. W tej chwili my takich zadań nie realizujemy. Szkolenia, które realizujemy dla pracowników, nie wymagają zaoferowania usługi hotelowej. To, że obiekt był w tym celu wykorzystany, to nie znaczy, że on powinien być w tym celu wykorzystywany. Jak Pan wie, na prowadzenie działalności hotelowej, trzeba mieć zezwolenie, trzeba mieć zgodę. To podlega standaryzacji, to podlega ocenie. W przypadku zaistnienia jakiegoś problemu my ponosimy, jako Miasto, odpowiedzialność. Mówiłam już o stanowisku Najwyższej Izby Kontroli”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Tak tak, to wiemy. Wszyscy słyszeliśmy, ale to było w Katowicach zdaje się”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Przepisy ustawy o gospodarce komunalnej jasno mówią, jakie zadania gmina może realizować – jakie zadania w formie własnych komórek organizacyjnych, jakie poprzez spółki. Mówi wyraźnie, że spółka może być tworzona do potrzeb realizacji zadań własnych. W katalogu zadań własnych w ustawie o samorządzie nie znajdzie Pan radny działalności hotelowej – jest to działalność komercyjna, którą z uwagi na generowane dochody, można traktować jako wspierającą realizację zadań własnych, natomiast na pewno nie jest to zadanie własne samorządu”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Pani Sekretarz, jeśli otrzymaliśmy tą nieruchomość od wojewody z wyraźnym wskazaniem celu, jaki ma być tam realizowany, a Pani Prezydent chce ten hotel zbyć, ten ośrodek szkoleniowy, trudno mi powiedzieć, jak

to można inaczej nazwać niż hotel, czy to będzie w zgodzie z prawem i czy nie dojdzie do sytuacji, kiedy będziemy zmuszeni oddać w jakiejś formie wojewodzie równowartość tego hotelu? Czy też nie zostanie cofnięta decyzja o tym, że Miasto otrzymuje ten ośrodek?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Nie znam przypadku cofnięcia decyzji komunalizacyjnej. To nie była darowizna na określony cel. Była to decyzja komunalizacyjna podjęta w związku z art. 5 - przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym. Była to nieruchomość przekazana nieodpłatnie na własność gminy, opisaną w księdze wieczystej i w karcie inwentaryzacyjnej wyłożonej do wglądu wszystkim mieszkańcom. Celem, w uzasadnieniu podanym, jest działalność oświatowa, więc w żadnym z tych zadań nie było prowadzenie hotelu. Natomiast jaką decyzję podejmie wojewoda…jak powiedziałam, biorąc pod uwagę okres funkcjonowania samorządu terytorialnego, czyli od 1990 roku, wszystkie wydane w tym czasie decyzje dotyczące majątku, były decyzjami komunalizacyjnymi albo na wniosek, albo na mocy ustawy. Większa część tych nieruchomości przestała być używana przez Miasto na realizacje zadań własnych i podlega zbyciu. Jak powiedziałam, samorząd terytorialny powstał w 1990 roku i cały majątek jaki otrzymał, otrzymał w drodze komunalizacji, albo z ustawy, albo na wniosek. Innego mienia samorząd w 1990 roku nie miał. Potem kupował. Ale jeżeli chodzi o to mienie, w momencie powstania, to ono miało właśnie taką formę, w związku z czym, w moim przekonaniu, podstaw do żądania zwrotu, czy środków finansowych, nie ma. To zadanie straciło aktualność – usługa szkoleniowa dla bezrobotnych z regionu łódzkiego nie może być realizowana, nie obsługujemy regionu. Naszym zadaniem jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców Miasta, a im usługa hotelowa nie jest potrzebna".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ani szkoleniowa również, jak sądzę z Pani wypowiedzi".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „To znaczy szkolenia są prowadzone dla pracowników Miasta".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ale nie w tym miejscu".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Ale w innych lokalizacjach".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Chciałbym przejść jeszcze teraz do Oddziału Transportu. Czy Pani potrafi wyodrębnić koszty przejazdów prezydentów samochodami, z których oni korzystają i oczywiście Pani Sekretarz, Skarbnik?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Myślę, że możemy takie koszty wyodrębnić. Oddział Obsługi Transportowej zatrudnia 31 osób, więc takie analizy mogą być przeprowadzone. Przypuszczam, że one były przeprowadzone, ale nie mam ich w tej chwili tutaj przy sobie. Nie potrafię Panu radnemu ich w tej chwili podać, ale jeżeli taka jest potrzeba, to nie ma przeszkód, żeby Pan radny takie informacje otrzymał na piśmie".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Bo ja mam takie informacje za 2011 rok, gdzie to jest prawie 600 000 zł".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Być może, że tak jest. Ja nie dysponuję w tej chwili tymi danymi i nie mogę tutaj z Panem radnym na ten temat dyskutować”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „A czy Prezydenci odwożeni są na dalsze odległości do domu i z powrotem codziennie? Czy to ma miejsce cały czas?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Ja nic na ten temat nie wiem, żeby byli odwożeni do domu. Myślę, że jeżeli realizacja zadania wykracza poza godziny funkcjonowania komunikacji lub nie dysponują swoimi samochodami, bo część z Państwa przyjeżdża do Urzędu samochodem i potem korzysta z samochodu służbowego, to myślę, że w incydentalnych przypadkach takie decyzje są. To się oczywiście odbywa za zgodą Pani Prezydent, która może wyrazić zgodę na to, żeby ten transport był do miejsca zamieszkania”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Rozumiem, że takie zgody przechodzą przez Pani ręce, albo ma Pani wiedzę o nich?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Nie, ja nie dysponuję takimi informacjami. Kierowcy są delegowani do dyspozycji Państwa prezydentów i wykonują dyspozycje zgodnie z oczekiwaniami, rejestrując wszystkie dokonane operacje w kartach przebiegu tego transportu. Ja nie dostaję tych kart. Nie zatwierdzam ich. Każdy dysponent samochodu potwierdza jego wykorzystanie w określonym celu i w określonej odległości. Ja w tej chwili nie mam takich danych”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Pani Sekretarz, wcześniej mieliśmy informacje na temat wiceprezydenta Banaszka, który też spore odległości pokonywał służbowym samochodem, ale teraz do mnie doszły informacje, że Pan wiceprezydent Cieślak też codziennie 40 km do domu dojeżdża i z domu do Urzędu. Dlatego chciałbym zweryfikować te informacje u Pani”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Nie mam kart przebiegu pojazdu i trudno mi się do tego odnieść. Mogę to sprawdzić”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „A czy ktokolwiek mógłby w takim razie potwierdzić lub zaprzeczyć tym informacjom?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Myślę, że na piśmie się do tego odniesiemy”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „A czy na sesji, dzisiaj, byśmy mogli uzyskać taką informację? Czy to jest niemożliwe?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Nie wiem czy jest Pan kierownik i czy taką informacją dysponuje”.

Odpowiedź uzupełnił **kierownik Oddziału Transportu, p**. **Stanisław Błasiak** mówiąc m.in.: „Jako kierownik Oddziału Transportu na podstawie zapisów w kartach drogowych nie stwierdzam, żeby panowie prezydenci byli odwożeni do domów. Po prostu brak zapisów

w karcie drogowej na ten temat. Nie śledzimy nikogo, także trudno powiedzieć. Na papierze w karcie drogowej nie ma takich zapisów”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Chciałam spytać ilu pracowników Urzędu Miasta straci pracę w związku z reorganizacją Urzędu? Czy będą nowe etaty w związku z reorganizacją? I czy oszacowano koszty tej reorganizacji Urzędu w związku, z na przykład, odprawami czy też przenosinami w inne miejsce poszczególnych Wydziałów, ewentualnie adaptacją nowych pomieszczeń? Jakie będą koszty tej organizacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Zmiana organizacyjna, o której wspomniałam, nie wiąże się z żadnymi zwolnieniami, przynajmniej na ten czas nie mam takiej wiedzy. Jeżeli chodzi o przemieszczenia i przygotowanie pomieszczeń do nowych funkcji – mówię tu o Wydziale Zdrowia – to będzie to zrobione siłami Wydziału Obsługi Administracyjnej i zatrudnionymi tam pracownikami interwencyjnymi, którzy wykonują drobne prace malarskie i prace utrzymaniowe. Nie przewiduję, żeby w związku z tym były ponoszone dodatkowe koszty, które by się nie mieściły w skalkulowanych w budżecie wydatkach corocznie ponoszonych na cele odświeżania pomieszczeń, wymiany wykładzin – to co się cyklicznie odbywa zgodnie z zaleceniami czy to Komisji BHP, czy to prośbami Wydziałów, czy też interwencjami związanymi z jakimiś awariami”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Etatów żadnych nowych też nie będziecie Państwo powoływać?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o nowe etaty, to zgodnie ze zmianą Regulaminu Organizacyjnego, która miała miejsce 1 marca, będzie w strukturach Wydziału Finansowego powołany oddział, zajmujący się opłatami śmieciowymi, deklaracjami i tam Pani Prezydent wyraziła zgodę na nabór, dla 14 osób. W tej chwili te wnioski są w trakcie przygotowywania i będzie ogłoszony nabór, konkurs na te stanowiska”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Pani Sekretarz docierają do radnych takie informacje, że w niektórych przypadkach Państwo wobec pracowników zmieniających pracę, a będących pracownikami Urzędu Miasta, bądź spółek podległych bezpośrednio Urzędowi Miasta, nie dotrzymujecie zobowiązań. To znaczy są deklaracje takie, że oni przejdą na tych samych warunkach na nowe miejsca pracy, tak jak słyszeliśmy przy okazji Zakładu Drogownictwa i Inżynierii - tutaj na tej Sali słyszeliśmy o takich zobowiązaniach – natomiast kiedy przychodzi już do przejścia do struktur Urzędu Miasta, to pracownicy dostają nowe warunki. Właściwie są stawiani przed sytuacją taką, że albo przyjmują, albo do widzenia. Ja chciałem się Pani zapytać, czy tę sytuację, którą ja opisuję, Pani potwierdza?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Nie. Nie potwierdzam. Nie znam takiego przypadku. Z zasadą przejścia za porozumieniem zakładów pracy, czy to na wniosek pracownika, czy na wniosek zakładu jest przejście na dotychczasowych warunkach. Ale ponieważ Biuro ds. Zarządzania Kadrami nie znajduje się w strukturach Departamentu mojego, nie potrafię się do tego odnieść w tej chwili i poproszę Pana radnego o chwilę zwłoki i ja poproszę dyrekcję Wydziału o zapoznanie się z Pana zapytaniem i udzielenie odpowiedzi na piśmie”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Bardzo dziękuję Pani Sekretarz, bo w takim razie albo ja jestem okłamywany, albo Państwo nie macie na ten temat informacji. Ja skądinąd wiem, że także dotyczy to pracowników, którzy w wyniku tej reformy, czy też tej restrukturyzacji, którą Państwo nazywacie, także zmienili swoje stanowiska i otrzymywali nowe propozycje, będąc wcześniej na przykład dyrektorami, czy inspektorami, czy kierownikami dostali propozycje nie do odrzucenia – albo nowe warunki płacy, albo dziękujemy".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Mogło to być w tej sytuacji, kiedy ktoś miał dodatek specjalny z racji wykonywanych dodatkowych zadań albo dodatek funkcyjny, a te elementy wynagrodzenia, w związku ze zmianą stanowiska, przestają funkcjonować. Ale sprawdzę. Wydaje mi się, że jeżeli to był stały składnik wynagrodzenia, to nie mógł on ulec wyłączeniu. Być może, że było to związane z jakimś ruchomym składnikiem wynagrodzenia, który w związku z brakiem możliwości dalszego realizowania tych zadań, został po prostu cofnięty albo upłynął czas, na jaki został przyznany".

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Zapytam wprost – czy jeżeli ktoś, przed Państwa reformą, był kierownikiem, a w wyniku przetasowań trafi w inne miejsce i jest inspektorem, albo starszym inspektorem, to zostały mu zmienione warunki płacy czy też nie?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Mogło tak być. Dotyczy to oczywiście tych ruchomych składników wynagrodzenia".

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Czyli nie pensji podstawowej? Pensja podstawowa zawsze została zachowana?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Tak. Ale ja uściślę tą odpowiedź".

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Pani Sekretarz, bardzo proszę też o ten Zakład Inżynierii i Drogownictwa, bo moim zdaniem, jeżeli tak się tam stało, to jest skandaliczna sytuacja. Dlatego, że nas tutaj zapewniano, że Ci ludzie z Zakładu Drogownictwa przejdą na tych samych warunkach do Urzędu Miasta".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Dobrze. Sprawdzę i odpowiem".

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałem jeszcze dopytać o tą korporację. Chciałem Prezydenta Stępnia zapytać, ale go nie ma, w związku z czym nie wiem, czy Pani mi odpowie, ale mnie to nurtuje. Czy Pani po tej całej reformie, która została przez Państwa przeprowadzona, ma takie poczucie, że Urząd działa korporacyjnie?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Trudno się odnieść do Pana pytania, bo ono dotyczy moich odczuć. Ja za głęboko tkwię w tej strukturze, żeby w ten sposób się do tego dystansować. Mogę powiedzieć, że zarządzanie administracją jest zadaniem niezwykle trudnym i jeszcze się nie znalazł nikt mądry, który by wymyślił taki sposób jej zarządzania, by efekt był zgodny z oczekiwaniami. Stosowane są różne metody – i korporacyjne i niekorporacyjne – ale jak mówię, ja zbyt

głęboko w tym tkwię, żeby się odnieść do tego, czy jest tak zarządzany, czy nie. Na pewno pewne elementy zarządzania korporacyjnego są słuszne i myślę, że Pan ze swojego doświadczenia także je aprobuje. Natomiast inne są całkowicie nie do przeniesienia do struktur administracji. Pracowałam w firmie prywatnej, pracowałam wiele lat w administracji różnego stopnia i mogę powiedzieć, że to jest trudne przedsięwzięcie".

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Pani Sekretarz problem polega na tym, że wszystkie korporacje immanentnie mają zapisane to jakby do siebie, że one raczej są takimi elementami, które się zamykają w stosunku do tego, co na zewnątrz, a nie otwierają. Natomiast Urząd Miasta siłą rzeczy musi się otwierać, a nie zamykać. W związku z czym po prostu mówienie o korporacji jest nieporozumieniem. Chciałem zapytać, czy Państwo prowadzicie stały monitoring tego, co robicie?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Tak".

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Czy ten monitoring jest robiony przez firmę zewnętrzną?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Nie. Rozważaliśmy prowadzenie tego monitoringu przez firmę zewnętrzną, natomiast raz, że to jest kwestia środków, dwa zawsze jest to zarzut, że albo zrobiliście badania na swoją korzyść, bo zapłaciliście, albo sami zrobiliście badania, więc wyszły na waszą korzyść. Na razie prowadzimy to siłami własnymi. W ramach projektu unijnego Novus było sfinansowane takie badanie przez „tajemniczego klienta", które daje taką poglądową informację na temat tego, jakie odczucia ma klient korzystający z usług Urzędu Miasta. Takie badania w trybie ankietowym są prowadzone. Ta ankieta jest czasem bardziej lub mniej pogłębiona. Również prowadzimy taki monitoring oczekiwań pracowników wobec swoich przełożonych, czy nawzajem wobec siebie z punktu widzenia realizowanych zadań. Oczywiście można powiedzieć, że jest to bardzo uproszczona forma monitorowania tego, co się dzieje w otoczeniu, ale staramy się na bieżąco analizować skargi i wnioski wpływające do Urzędu. Staramy się na bieżąco też analizować to otoczenie medialne, które wokół nas funkcjonuje i na tej podstawie wraz z badaniem satysfakcji klienta formułować wnioski dotyczące poprawności funkcjonowania Urzędu i jego struktur. W różnych obszarach to różnie wygląda. W dużym stopniu na to funkcjonowanie mają również wpływ zmiany przepisów, które powodują, że czasem do realizacji pewnej usługi jesteśmy słabo przygotowani, jak na przykład ustawa o profilu kierowcy, która stwarza duże problemy związane z tym, że WORD-y funkcjonują w innym oprogramowaniu niż oprogramowanie, które jest dostępne staroście realizującemu zadania w zakresie wydawania praw jazdy. Wiadomo – WORD-y podlegają Marszałkowi".

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Jeżeli dobrze zrozumiałem, to monitoring prowadzi Urząd Miasta, który wygrał jakiś wniosek unijny, tak?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „To znaczy myśmy w ramach wniosku unijnego, programu unijnego Novus mieli sfinansować…".
Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Miasto wystąpiło o środki unijne, tak?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Tak, ale to był projekt, który był realizowany wespół z innymi Miastami i w ramach tego projektu myśmy otrzymali metodologię dokonywania takiej analizy oczekiwań klienta i w ramach tej metodologii takie badania są prowadzone. Ale to akurat tylko w obszarze obsługi przedsiębiorców, czyli działalności gospodarczej. Natomiast w obszarze na przykład kontaktów z klientem, realizowanym w Wydziale Zarządzania Kontaktami, w Urzędach Stanu Cywilnego, w prawach jazdy, takie analizy dokonywane są z klientem w trakcie realizacji zadań, czy też po realizacji tego zadania, kiedy odpowiada ankieterowi czy też zakreśla pole: „jestem zadowolony", czy „nie jestem zadowolony", „dlaczego nie jestem zadowolony", „czego oczekuję". W każdym razie firma zewnętrzna nie prowadzi takich badań".

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Nie będę w takim razie tego komentował, ale mnie się wydaje, że jednak zewnętrzne spojrzenie, by się Państwu przydało. Niezależnie, że ja pamiętam, że tutaj na tej Sali nas zapewniano, że jak zaczynała się ta restrukturyzacja, że Miasto będzie podążać śladem Wrocławia, a dzisiaj się tutaj na tej Sali dowiedziałem, że Wrocław podąża śladem Łodzi. Przyznam szczerze, że jest mi trochę trudno to ogarnąć, co się dzieje. Tak jak też słyszę – chcę Pani to powiedzieć publicznie – od wielu pracowników Urzędu Miasta, że po prostu Urząd pracuje gorzej, aniżeli pracował przed reformą i wyrażam tę opinię".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „To znaczy Panie radny, jeżeli chodzi o wymianę doświadczeń z Wrocławiem to jest tak, że czasem my podążamy za Wrocławiem, czasem Wrocław podąża za nami. W ramach różnie realizowanych zadań wymieniamy się doświadczeniami. Temu służy przecież Unia Metropolii Polskich i ta wymiana doświadczeń następuje na bieżąco. Trudno powiedzieć, że my jesteśmy górą, czy Wrocław jest górą – wszyscy się uczymy na swoich doświadczeniach. A odczucia pracowników – chciałam powiedzieć, że od momentu objęcia urzędu przez Panią Prezydent zatrudnienie zmniejszyło się o 87 osób, zadania nie uległy zmniejszeniu. Te zadania zostały przeniesione na pracowników. Też otoczenie gospodarcze, czy społeczne nie sprzyja tworzeniu dobrej atmosfery pracy i współpracy. Myślę, że zbieg tych wszystkich okoliczności powoduje, że każdy z nas chciałby być lepiej oceniany, lepiej wynagradzany, chciałby lepiej pracować. Żeby przeciwdziałać takim nastrojom, o których Pan radny powiedział, przeprowadzona była przez Biuro ankieta, w której wzięło udział około 700 pracowników, właśnie dotycząca satysfakcji z miejsca pracy i oczekiwań nawzajem, do pracowników podległych, do przełożonych, do kierownictwa. Ta analiza jest w tej chwili przedmiotem opracowania i wnioski z niej płynące będą przedmiotem pracy dyrektorów Departamentów rekomendowane Pani Prezydent, jakie działania organizacyjne czy inne należałoby podnieść, żeby ten komfort pracy, sygnalizowany przez złe odczucia pracowników, mógł ulec poprawie".

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałem jeszcze tylko jeden element zbadać i zapytać Panią jak to jest. Bo dochodzą takie sygnały, że w przeszłości na przykład mieszkańcy Górnej wiele spraw załatwiali u siebie na Delegaturze na Górnej albo w innych przypadkach musieli przyjechać do miasta i tutaj w centrum załatwiali w Urzędzie na Piotrkowskiej, a dzisiaj są takie sytuacje, że mieszkańcy z Górnej jadą na Bałuty, żeby załatwić swoje sprawy. Chciałem się Pani zapytać, czy takie sytuacja rzeczywiście są?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Przyznam się, że to jest pierwszy sygnał, który odbieram, dlatego, że akurat na Górnej

są realizowane wszystkie zadania, które do tej pory były realizowane. Bo tam jest przecież Centrum Obsługi Przedsiębiorcy. Poza zadaniami architektury, które i tak były realizowane w którejś z lokalizacji albo tutaj, jeżeli chodzi o decyzje o warunkach zabudowy przekraczające 1000 m, więc myślę, że taki przypadek nie powinien mieć miejsca".

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „A jeżeli chodzi o inne dzielnice?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o inne dzielnice, to też nastąpiło odmiejscowienie i w każdej z tych lokalizacji sprawy, które do tej pory były procedowane można załatwić. Z wyjątkiem spraw architektury i przedsiębiorczości, bo architektura jest tutaj, a przedsiębiorczość jest na Górnej z wyjątkiem majątku, który też do tej pory był rozproszony, a w tej chwili wszystko na Piotrkowskiej 104 można załatwić".

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ale chciałem jeszcze zapytać o taką rzecz, mówię tutaj o zeznaniach podatkowych. Nie wiem czy tutaj nie popadam w jakąś pomyłkę, ale wiem że tutaj niektóre dokumenty można było otrzymać na Piotrkowskiej 104, które w tej chwili będzie można otrzymywać tylko na Bałutach. Czy taka sytuacja jest?".

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc m.in.: „Nic o tym nie wiem. Jeżeli chodzi o sprawy finansowe, podatkowe, to mogę powiedzieć, że jest w tej chwili projekt przygotowany, aby to Centrum Obsługi Mieszkańca było zlokalizowane wyłącznie na ul. Sienkiewicza, to znaczy, żeby wszystkie sprawy można było złożyć, zapisać czy w formie informatycznej zgłosić do Urzędu gdziekolwiek. Natomiast taka profesjonalna, całościowa obsługa podatnika i od nieruchomości, od osób fizycznych, prawnych, środków transportu, opłaty skarbowe, żeby była ulokowana na ul. Sienkiewicza, tam gdzie jest centrum obsługi finansowej. Ale o takim przypadku, żeby kogoś odsyłano, nie słyszałam. Nie znajduje to uzasadnienia w zadaniach przypisanych poszczególnym lokalizacjom".

Na tym zakończono procedowanie punktu 12 porządku obrad.

Radny p. Sebastian Tylman zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu 12a dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały apel-stanowisko do Prezydenta Miasta Łodzi o przeznaczenie środków finansowych zaplanowanych na instalowanie nowych fotoradarów na sfinansowanie ponadnormatywnej służby patrolowej Policji i Straży Miejskiej – druk BRM nr 27/2013.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak zgłosił kontrwniosek do wniosku **radnego p. Sebastiana Tylmana** mówiąc m.in.: „Wydaje mi się, że tego typu uchwała przed procedowaniem na sesji powinna być zaopiniowana przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, a także przez Komisję Ładu Społeczno - Prawnego. Co więcej, chciałbym przypomnieć Państwu radnym, że konstrukcja budżetowa jest taka, iż jeśli Rada Miejska w przyszłości podjęłaby, na wniosek Prezydenta Miasta, decyzję o wykreślenie z budżetu zakupu fotoradarów na kwotę 1 200 000 zł, to wówczas nie będzie 3 000 000 zł dochodu. A to oznacza, że nie ma pieniędzy na te fotoradary, ponieważ jak Państwo wiecie, kiedy ja zgłaszałem na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej poprawkę do budżetu, to polegało na pewnym samofinansowaniu się. Co więcej, oprócz tego,

że nie będzie tych pieniędzy na zakup fotoradarów, ponieważ one miały pochodzić z pracy fotoradarów, zabraknie 1 500 000 zł na Straż Miejską. Tak więc jeśli intencją jest przekazanie 700 000 zł dodatkowych pieniędzy na Straż Miejską i 500 000 zł na Policję, to chciałbym powiedzieć, że wykreślając te 1 200 000 zł zabieramy Straży Miejskiej 1 500 000 zł. Pan Komendant Grzybowski pierwotnie planował zmniejszyć liczbę patroli i zwolnić strażników miejskich. Po tej poprawce z fotoradarami udało się wprowadzić do budżetu 1 500 000 zł dla Straży Miejskiej właśnie po to, żeby były patrole. Tak więc jeżeli wykasujemy źródło dochodu, to również trzeba by było w tej uchwale zapisać, że apelujemy o wykreślenie z dochodów Miasta 3 000 000 zł, ponieważ taka kwota została dopisana jako kwota wpływów z mandatów z fotoradarów. Dlatego wydaje mi się, że ta uchwała powinna być jeszcze przeprocedowana w Komisji, bo brakuje dodatku, że wnioskuje się o wykasowanie z dochodów Miasta kwoty 3 000 000 zł".

Wiceprezydent Miasta Łodzi, p. Agnieszka Nowak zwróciła się z wnioskiem o zmianę kolejności procedowania punktów i przeniesienie punktu 30 porządku obrad dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, do punktu 14a.

Prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie wniosek **radnego p. Sebastiana Tylmana.**

Przy **23** głosach **„za"**, 8 głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska wniosek przyjęła /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie wniosek **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Agnieszki Nowak.**

Przy **29** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska wniosek przyjęła /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad pkt 12a – Rozpatrzenie projektu uchwały apelu-stanowiska do Prezydent Miasta Łodzi o przeznaczenie środków finansowych zaplanowanych na instalowanie nowych fotoradarów na sfinansowanie ponadnormatywnej służby patrolowej Policji i Straży Miejskiej – druk BRM nr 27/2013.

W imieniu projektodawców projekt uchwały zreferowali **radni Rady Miejskiej p. Sebastian Tylman** oraz **p. Jarosław Berger.**
Radny p. Sebastian Tylman powiedział m.in.: „Wczoraj na posiedzeniu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego była bardzo burzliwa dyskusja dotycząca bezpieczeństwa w mieście Łodzi, bezpieczeństwa w centrum Miasta. Wniosek jaki powstał po tej dyskusji był jeden – należy zwiększyć liczbę patroli Straży Miejskiej i Policji. Stąd chcemy wyjść naprzeciw tym

potrzebom zwiększenia bezpieczeństwa i prezentujemy stanowisko. Jednocześnie chciałbym dodać, że podobny projekt będzie też przygotowany przez Komisję. Miało być przygotowane stanowisko Komisji do Pani Prezydent apelujące o znalezienie pieniędzy na tą dodatkową służbę, na te nadgodziny dla Policji".

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **radny p. Jarosław Berger** powiedział m.in.: „Chciałem zwrócić uwagę na niezwykle istotny element jaki towarzyszy temu projektowi. Otóż minęło już 8 lat, kiedy wspólnie z Panem przewodniczącym Sebastianem Tylmanem pracujemy w Komisji Ładu Społeczno-Prawnego i po raz pierwszy w tym roku doszło do znacznego zmniejszenia środków finansowych, które Miasto przeznacza na bezpieczeństwo. To wypadek absolutnie bez precedensu, ale tak Państwo zdecydowaliście przyjmując budżet autorstwa Pani Prezydent. Ja myślę, że ten błąd trzeba poprawić. Nie odnosimy się w ogóle przy tym projekcie do tragicznego wydarzenia, do którego doszło na ul. Piotrkowskiej, bo do niego mogło dojść w każdym innym miejscu i w każdym czasie. Natomiast dyskusja publiczna jaka temu towarzyszy, wymusza na Radzie Miejskiej zajęcie jakiegoś stanowiska. Jeżeli łodzianie, jeżeli organizacje społeczne, eksperci, wreszcie szefowie służb twierdzą, że trzeba tych patroli więcej i wiedzą jak te pieniądze odpowiednio zagospodarować, jak służby dyslokować, to przyjęcie takiego stanowiska, a następnie sporządzenie odpowiedniego projektu zmian w budżecie przez Panią Prezydent jest naszym obowiązkiem. Chyba kompletną bzdurą jest szacowanie wpływów z tych 8 fotoradarów na poziomie 3 000 000 zł, skoro przez ostatnie lata, sprawdzałem to, wpływy ze wszystkich mandatów, z tych grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych, sięgały według planów około 5 000 000 zł wykonanie i nigdy nie przekroczyło 50% więc mówienie o 3 000 000 zł jest wróżeniem z fusów, to po pierwsze. Po drugie liczbowo, jeżeli zakładamy, że te fotoradary jakimś cudem znalazłyby się na ulicach od 1 kwietnia nomen omen, no to każdy z tych radarów musiałby codziennie zarobić 1250 zł, przyjmując, że średni mandat za takie niewielkie przekroczenie wyniesie między 50-70 zł. Sami Państwo możecie sobie łatwo obliczyć, ilu kierowców musiałoby być zmuszanych do naruszania przepisów, tylko po to, żeby wykonać plan dochodów Miasta. Odpowiem oczywiście na wszystkie Państwa pytania, to tyle tytułem wprowadzenia".

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Mam pytanie do Pana radnego Bergera ile w budżecie Miasta jest wpisanych, po stronie dochodów wpływów, jeśli chodzi o dochody Straży Miejskiej z tytułu mandatów z urządzeń rejestrujących? Mówimy o fotoradarach. Nie mówimy ogólnie o grzywnach, bo Pan mówił o 5 000 000 zł ogólnie o grzywnach, tylko mówię o fotoradarach".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Pan Przewodniczący sam powiedział, że pozbawiamy się możliwości zarobienia 3 000 000 zł. Ja przepraszam, nie znam wszystkich liczb. Jeśli to jest egzamin z budżetu, to możemy się umówić na kolejny termin i ja go pewnie zdam".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ok. Pan radny nie wie. To jest 5 000 000 zł".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Ja nie powiedziałem, że nie wiem i mówiłem o kwocie 5 000 000 zł ogólnie".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „A ten jeden przenośny fotoradar, który był, ile zarobił w zeszłym roku dla budżetu gminy?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Nie śledziłem tego fotoradaru, natomiast te 200 000 zł przeznaczamy. Uważamy, że może ten jeden przenośny fotoradar być zakupiony. Rolą kierownictwa Straży Miejskiej będzie takie jego dyslokowanie, aby przede wszystkim zapewniał bezpieczeństwo. Bo ja Panu Przewodniczącemu zwracam uwagę na jedno – że Pan Przewodniczący myli w ogóle bezpieczeństwo z osiąganiem dochodów. To jest złe przesłanie. My nie możemy komunikować ludziom, że chcemy łupić, tylko chcemy poprawić bezpieczeństwo na drodze”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale to Pan radny mówi o jakimś zmuszaniu ludzi do łamania przepisów”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Bo jak nie będą łamać, to Pan Przewodniczący nie zanotuje po stronie dochodów żadnych cyfr”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Znaczy najlepiej by było jakbyśmy mieli 0, tylko pytanie jest jedno – co Pan odpowie dzisiaj strażnikom miejskim, którzy być może stracą pracę, ponieważ doskonale Pan pamięta te dyskusje, o których mówił Pan Komendant Grzybowski, sam wnioskowałem o to i został zwiększony budżet Straży Miejskiej o 1 500 000 zł. Miały być redukcje etatów, natomiast jest 1 500 000 zł właśnie na dodatkowe patrole i te pieniądze miały pochodzić z tych złych fotoradarów. Ja nie jestem zwolennikiem fotoradarów, ale staram się, aby za bezpieczeństwo w Łodzi płacili przynajmniej Ci, którzy naruszają przepisy. Pan jako wieloletni policjant powinien wiedzieć, że przepisy ruchu drogowego, czy w ogóle przepisy należy szanować, i myślę, że niedobrze by było, aby było mniej patroli tylko dlatego, że dzisiaj zrobimy dosyć taki populistyczny chwyt - likwidujemy fotoradary. Bo możemy sprzedać jeszcze ten fotoradar dzisiejszy, ale wtedy nie będziemy mieli 5 000 000 zł w budżecie i pytanie skąd weźmiemy 1 200 000 zł na patrole? Bo ja jestem za. Chciałbym dać 2 000 000 zł na patrole, żeby było 1000 policjantów więcej, żebyśmy mieli jeszcze więcej patroli Straży, ale pytanie o dochody. Ja próbowałem przedstawić takie konkretne rozwiązanie, że nie zabierzemy z przedszkoli, nie zabierzemy ze szkół, tylko bezpieczeństwo na drogach i bezpieczeństwo na ulicach zapewnią nam Ci, którzy łamią przepisy. Myślę, że to jest dosyć czytelne i jasne – łamiemy przepisy, płacimy mandaty. Ja rozumiem, że Pan radny chce zlikwidować to źródło dochodu, tylko jest pytanie, jak Pan chce uzupełnić te 5 000 000 zł niedoboru?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Jeszcze raz powtarzam, że nigdy nie zostało zrealizowane 5 000 000 zł, to po pierwsze. Po drugie wpływy z mandatów nie pochodzą wyłącznie z fotoradarów, tylko również z innych działań Straży Miejskiej związanych z utrzymaniem porządku. Po trzecie ja się bardzo dziwię, że Pan Przewodniczący broni po raz kolejny fatalnego budżetu. Budżetu, który między innymi zmniejsza nakłady na bezpieczeństwo. Jak dotąd, różniąc się często w opiniach co do różnych form działalności publicznej funkcjonowania Miasta, zawsze byliśmy zgodni, gdy chodzi o bezpieczeństwo. Pan Przewodniczący, broniąc koncepcji łupienia Polaków przez fotoradary ustawiane bez sensu, próbuje nam wmówić, że my tu robimy populistyczny chwyt. Otóż nie. My właśnie chcemy doprowadzić do normalności. Do tego, co było kiedyś, kiedy Rada Miejska pomagała Policji w służbach ponadnormatywnych – zabraliśmy połowę środków. Wakatów w Straży Miejskiej jest 20 – nie ma ich jak zapełnić. Jeżeli kierujący Strażą Miejską, Pan Komendant Dariusz Grzybowski uważa, że jeżeli otrzyma nieco więcej

pieniędzy, to poprawi i ilość i przede wszystkim efektywność. Bo mi nie chodzi o ilość patroli – mi chodzi o efektywność, o ich odpowiednie ulokowanie, o ich współpracę z Policją, o związanie służby patrolowej głównie z systemem monitoringu, o którym, zapewniam, będziemy rozmawiali wkrótce, bo to jest skandal, żeby Policja i Straż Miejska działały na systemach, które osiągają wiek pełnoletniości. Generalnie chodzi nam o to, żeby ze środków, które są przeznaczone według nas na „inwestycję bezcelową", przeznaczyć je na wydatki, które poprawią społeczne poczucie bezpieczeństwa i proszę w żaden sposób nie próbować mieszać Paniom i Panom radnym w głowach, że jeżeli nie będzie tego 1 400 000 zł na przenośne fotoradary, to my nie zbilansujemy budżetu. Zresztą i tak go nie zbilansujemy. To jest zupełnie mylenie pojęć".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale mam pytanie, bo 1 500 000 zł moją poprawką zostało wprowadzone jeśli chodzi o wydatki po stronie Straży Miejskiej przez co nie ma być zwolnień, ma być więcej kontroli".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Mamy 20 wakatów. Zgadza się Pan na to, żeby je utrzymywać?".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Miało być jeszcze więcej. Miały być zwolnienia".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Mamy 20".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Skąd chce Pan wziąć pieniądze na to?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Z tych bezsensownych fotoradarów na to chcę wziąć pieniądze".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ok. To po stronie wydatkowej nam się wszystko będzie zgadzało. A proszę mi powiedzieć, jak Pan zapełni tę lukę tych 5 000 000 zł? Bo jeden fotoradar przenośny, to jest 1 000 000 zł".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Jeden fotoradar przenośny ma przynieść w skali roku 375 000 zł. Przecież to jest jakaś bzdura. Jak Pan to wyliczył? Na podstawie czego? Na podstawie prognozy pogody na Malediwach? Nie osiągnie żaden fotoradar takiej skuteczności, jeżeli chodzi o kierowców, którzy będą naruszać przepisy, zwłaszcza, że fotoradar stacjonarny jest o tyle gorszy od przenośnego, że ludzie bardzo szybko się do niego przyzwyczajają, coraz więcej ludzi ma GPS-y i tam gdzie jest 40km/h, będzie jeździć 40 km/h".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale to chyba dobrze, że będzie jeździć 40 km/h i będzie bezpieczniej?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Dziękuję, że Pan wreszcie doszedł do tych samych logicznych wniosków. Czekałem na to. Więc Pan tych dochodów nie osiągnie Panie Przewodniczący".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja mam pytanie do Pana Skarbnika, jakie jest stanowisko Pana Skarbnika w tej sprawie. To jest to pytanie

a propos prognozy pogody Pana radnego Bergera – jakie były wpływy do budżetu Miasta w 2012 roku, w 2011 roku z tego jednego przenośnego fotoradaru? To tak a propos tego wróżenia z fusów, bo ja wolę się opierać na liczbach, na danych, na realnych pieniądzach, a nie na pięknych hasłach wiecznej szczęśliwości".

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o ten projekt, to ja historycznie jednak przypomnę, że w momencie debaty budżetowej, włączone zostały po stronie dochodów 3 000 000 zł z tytułu dochodów z mandatów za naruszenie przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących. Pierwotnie planowano na rok 2013 w tym tytule 2 200 000 zł – dochód został zwiększony do 5 200 000 zł. Te środki miały być przeznaczone na zakup urządzeń, które ten dodatkowy dochód wygenerują, czyli 8 sztuk fotoradarów i na to miało być przeznaczone 1 400 000 zł. Pozostała kwota w wysokości 1 600 000 zł byłaby przeznaczona na wydatki bieżące Straży Miejskiej w tym 1 100 000 zł na wynagrodzenia i 500 000 zł na pozostałe wydatki bieżące. Jeżeli tych fotoradarów nie zakupimy, to w tym momencie należałoby budżet zweryfikować i doprowadzić do stanu sprzed tej zmiany, czyli skorygować dochody i wydatki, gdyż w innym przypadku mamy taką sytuację, że ten budżet w tych zapisach jest nierealistyczny. W związku z tym, w moim przekonaniu, taka zmiana literalnie, która jest tutaj zaproponowana, z tego punktu widzenia jest nie do wykonania, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo budżetu. Druga sprawa – ta zmiana powoduje, że zmniejszamy wydatki majątkowe na rzecz wydatków bieżących, co automatycznie też powoduje obniżenie nadwyżki operacyjnej. O tej nadwyżce operacyjnej wcześniej dużo mówiliśmy – ona na dzień dzisiejszy nie jest satysfakcjonująca dla Miasta, nie była i jesteśmy w fazie jej odbudowywania. Każde działanie, które tę nadwyżkę operacyjną jeszcze obniża będzie z punktu widzenia perspektyw i możliwości zaciągania zobowiązań w latach przyszłych, a tym samym możliwości realizacji inwestycji, negatywnie odebrana zarówno przez organy nadzoru, jak i przez instytucje, które rating nam przeprowadzają. Także w moim przekonaniu ta propozycja nie powinna być zrealizowana i nie może być zrealizowana, chociaż oczywiście papier wszystko przyjmie. Natomiast jeśli chodzi o dochody, to o ile sobie przypominam, w zeszłym roku było to około 1 000 000 zł z tytułu tych urządzeń rejestrujących był jeden fotoradar".

Odpowiedź uzupełnił **radny p. Sebastian Tylman** mówiąc m.in.: „Poza tym, że wczoraj na Komisji konkluzją całej rozmowy było to, że należałoby zwiększyć liczbę patroli, to też ważną informacją, tutaj na pewno członkowie Komisji potwierdzą, którą usłyszeliśmy od Pana Komendanta Grzybowskiego jest fakt, że jest plan zwiększenia bezpieczeństwa w centrum, co spowoduje przeniesienie strażników miejskich z poszczególnych dzielnic i zmniejszenie liczby poszczególnych strażników na dzielnicach. Chcemy uniknąć tego, znajdując pieniądze na dodatkowe nadgodziny dla strażników".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja mam pytanie do Pana Komendanta Grzybowskiego. W nawiązaniu do tej dyskusji, a także do tej dyskusji, która miała miejsce na Komisji Finansów, kiedy Pan Komendant prezentując w grudniu 2012 roku budżet Straży Miejskiej mówił o zwolnieniach pracowników. Mówił Pan o tym, że tych patroli będzie mniej, bo tych pieniędzy po prostu nie ma. Ja wówczas zgłosiłem bardzo mało popularną poprawkę – postawmy fotoradary, a pieniądze z tych fotoradarów przekażemy na Straż Miejską, żeby Ci strażnicy mieli pracę i żeby pilnowali naszego porządku i bezpieczeństwa. Panie Komendancie, czy jeśli nie będzie tych fotoradarów i zabraknie tej kwoty 1 500 000 zł, która została wpisana, będzie Pan musiał skorygować budżet Straży Miejskiej i zwolnić pracowników?".

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej, p. Dariusz Grzybowski** mówiąc m.in.: „Oczywiście, że tak. Jak rozmawialiśmy na Komisji Finansów, to brak kwoty około 1 500 000 zł na wydatki bieżące, a to między innymi właśnie są wynagrodzenia, bo to 1 100 000 zł poszło na wynagrodzenia, to jest około trzydziestu kilku osób, które niestety byłyby zwolnione ze Straży Miejskiej. Od początku 2013 roku część strażników odeszła - między innymi przeszła do Policji, w związku z tym na dzień dzisiejszy mam ponad 20 wakatów. Ale gdyby te środki, które były wcześniej przyznane, zostały mi zabrane, to nie miałbym innego wyjścia – musiałbym niestety zwolnić pewnie około trzydziestu, może nawet trzydziestu pięciu osób, bo nie mógłbym po prostu zapewnić tym, którzy by pracowali, wynagrodzeń w takim kształcie, w jakim było w umowie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, czyli znikną fotoradary i nie będzie tych dochodów, to rozumiem, że zamiast otrzymać te pieniądze na wakaty – te 700 000 zł co bym chciał, żeby do Pana trafiły, to straci Pan 1 500 000 zł? Czyli nie tylko, że 20 osób by zyskało pracę, ale 30 straci. Czyli taki bilans byłby nie + 20, a - 30 tej decyzji?”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej, p. Dariusz Grzybowski** mówiąc m.in.: „Policzył Pan dobrze. Taka jest prawda. Jeżeli odejmiemy 700 000 zł od 1 500 000 zł, to tutaj jak najbardziej byłby rzeczywiście duży problem. Ja tylko podkreślę, że dodatkowe pieniądze dla patroli dla Straży Miejskiej, czy dla Policji, oczywiście byłyby mile widziane przez nas i przez naszych mieszkańców, dlatego jeżeli bym dostał jakiekolwiek dodatkowe pieniądze, będę bardzo zadowolony. Natomiast jeżeli miałbym stracić jakiekolwiek, to dla mnie jest to wielki problem jako szefa jednostki, więc proszę zrobić wszystko, żebym nie stracił tych pieniędzy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Stawiam pytanie do wnioskodawców – czy Państwo radni, którzy macie bardzo dobre intencje, bo ja z Panem Bergerem i Panem Tylmanem od wielu lat pracuję na rzecz poprawy bezpieczeństwa, nie zgodzilibyście się, aby ten projekt trafił do Komisji? Abyśmy mogli przygotować dobre rozwiązanie, aby znaleźć te pieniądze na dodatkowe patrole dla Policji. Bo wydaje mi się, że one są potrzebne, te 500 000 zł i 700 000 zł dla Straży Miejskiej, bo intencja jest słuszna. Tylko nie chciałbym, abyśmy wylali dziecko z kąpielą i tym ruchem, który fajnie jest w mediach pokazać, że będziemy likwidować fotoradary, ale przez ten ruch można zwolnić 30 strażników miejskich, którzy dzisiaj pilnują naszego bezpieczeństwa, czy nie lepiej, jakbyśmy usiedli na spokojnie, poza sesją Rady Miejskiej i poszukali takich realnych źródeł, żeby znaleźć ten 1 200 000 zł, żeby te pieniądze trafiły na patrole? Bo ja wiem, że Panowie macie bardzo dobre intencje. Od lat walczycie o bezpieczeństwo na łódzkich ulicach. Natomiast myślę, że wspólnie, tak jak wspólnie wypracowaliśmy kiedyś model dla komisariatów w Łodzi, tak samo myślę jesteśmy w stanie wspólnie usiąść i poszukać tych pieniędzy, tak aby Straż nie straciła, a zyskała, a na ulicach żeby było bezpieczniej. To jest takie moje pytanie do Panów”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Panie Przewodniczący, naprawdę z dużą radością i pewną ulgą wysłuchałem Pana, bo już myślałem, że zupełnie się Pan zatracił, gdy chodzi o te fotoradary. Teraz widzę, że dąży Pan do ugody. Oczywiście, że tego nie wycofamy i nie zgodzimy się na skierowanie projektu do Komisji, ale przede wszystkim dlatego, że Rada Miejska, być może nie wszyscy to dotąd rozumiemy, to nie jest organ, który głosuje tak, jak każe Pani Prezydent Hanna Zdanowska. Tylko jest to organ

stanowiący, który władzy wykonawczej, w tym wypadku, pokazuje pewien kierunek. I jeżeli efektem przyjęcia przez nas stanowiska, będzie propozycja Pani Prezydent Hanny Zdanowskiej dokonania takich przesunięć w budżecie, które spowoduje, mówiąc w skrócie, żeby był wilk syty i owca cała, a Straż Miejska zapełniła wakaty, a Policja miała 500 000 zł na służbę ponadnormatywną, bo tyle Komendant Miejski Piotr Beczkowski potrzebuje, to oczywiście będziemy głosować za takim projektem. Stan na dzisiaj jest taki, że Pani Prezydent nie ma żadnego pomysłu na poprawę bezpieczeństwa poza konferencjami prasowymi i przesuwaniem patroli z dzielnic do centrum, co jest kompletnie bez sensu. Pan już widzę dąży do zawarcia porozumienia w tej sprawie – wierzę, że ono zapadnie, ale przyjęcie takiego apelu jest potrzebne po to, żeby władza wykonawcza znalazła rozwiązanie takie, żeby dofinansować to, czego Policja i mieszkańcy oczekują i to, czego moim zdaniem, jako organ stanowiący i kontrolny samorządu Miasta, gdy chodzi o Straż Miejską, jest naszym obowiązkiem. Dlatego propozycja moja i mam nadzieję wszystkich wnioskodawców szłaby w tę stronę, aby to przegłosować, nie cofać tego do Komisji, bo stracimy znowu miesiąc. Ja bym bardzo nie chciał, żeby coś się znowu wydarzyło i wtedy popełnilibyśmy grzech zaniechania. Natomiast jeśli pokaże się projekt, z którego będzie wynikało inne źródło finansowania, to przypuszczam, że większość z nas je poprze. Uważam stawianie fotoradarów za kompletny bezsens i tutaj nie jest to ani Pana Przewodniczącego wina, tylko Ministra Finansów, który sobie z tego zrobił taką, a nie inną politykę, ale trudno. Reasumując – bardzo mądry wniosek. Nie przyjmujemy go tylko dlatego, że chcemy zaakcentować wolę Rady Miejskiej, aby władza wykonawcza znalazła pieniądze na służby ponadnormatywne, służby dodatkowe Straży Miejskiej i zapełnienie wakatów. Ale bardzo mi się ten wniosek Pana Przewodniczącego podobał”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja bardzo żałuję, że Panowie radni nie chcą usiąść i porozmawiać o faktycznym poszukaniu źródeł, bo to cały czas niestety jest dla mnie trochę takim tanim chwytem. Ja przyznam, że ja za tym stanowiskiem głosować nie będę. Z przykrością to powiem, bo uważam, że w budżecie Miasta możemy znaleźć pieniądze na patrole, ale nie chciałbym doprowadzić do tego, że szukając pieniędzy na patrole, de facto zmniejszymy ich liczbę”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ja poproszę Pana Przewodniczącego Rakowskiego, aby zwołał w możliwie nieodległym terminie posiedzenie Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, które poświęcimy temu, jak znaleźć źródła finansowania, dlatego by te pieniądze przeznaczyć. Myślę, że Pan Przewodniczący zaprosi również Pana Przewodniczącego. Wtedy również rzeczowo jak od kilku minut na ten temat będziemy rozmawiali. Zdania, które już przedstawiłem, nie zmienię”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Pani Przewodnicząca, ja bardzo proszę o pilnowanie porządku. Jest faza pytań, a Pani udzieliła głosu Panu Przewodniczącemu Rady Miejskiej jak w dyskusji, w związku z tym ja nie widzę możliwości, żeby jedni radni mogli wypowiadać się i dyskutować, a inni tylko mogą zadawać pytania. Bardzo proszę traktować nas jednakowo”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Pan Przewodniczący zadawał pytanie i to pytanie kontynuował w związku z tym miał udzielony głos”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Czy wobec tego, co Pan powiedział przed chwilą, nie wydaje się Panu, iż sensownym byłoby przyjęcie autopoprawki,

która powodowałaby, iż Rada Miejska zwraca się z apelem o przeznaczenie środków na sfinansowanie ponadnormatywnej służby patrolowej Policji i obsadzenie wakatów i dodatkowej służby w Straży Miejskiej? Wycinamy fragment w ten sposób dotyczący źródła finansowania, co oczywiście w przypadku stanowiska jest jak najbardziej uzasadnione, bo w stanowisku tego źródła finansowania nie możemy wskazywać wobec padających tu kontrowersji. Jednocześnie Pan radny w swoim wystąpieniu mówił o wskazaniu problemu organowi wykonawczemu. A jednocześnie pojawiło się pewne stanowisko jasne w imieniu organu wykonawczego, ze strony Pana Skarbnika i Pana Komendanta Straży Miejskiej, wskazujące na to, że akurat przez to źródło możemy osiągnąć efekt odwrotny. W związku z tym ja zgłaszam taką sugestię i pytam wnioskodawców, czy uwzględniliby taką autopoprawkę, która wskazywałaby potrzebę przeznaczenia tych pieniędzy, natomiast nie wskazywała źródła, które może okazać się mieczem obosiecznym w świetle stwierdzeń zarówno Pana Skarbnika i Pana Komendanta Straży Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Panie Przewodniczący, tak jak w poprzedniej odpowiedzi – doceniam wolę porozumienia. Myślę, że idziemy we właściwą stronę. Moja odpowiedź brzmi – nie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Czy w takim razie, żeby nie wprowadzać w błąd mieszkańców Miasta, nie uważa Pan, iż można by przyjąć w takim razie autopoprawkę, która zawierałaby faktyczne konsekwencje tego posunięcia dla budżetu? To znaczy dopisać, że przy jednoczesnym usunięciu z budżetu 3 000 000 zł środków uzyskiwanych w wyniku tych fotoradarów, bo jeżeli pokazujemy jedną stronę monety, to wypadałoby i byłoby uczciwie wobec mieszkańców Miasta pokazać również drugą stronę. Zresztą Pan radny stwierdzał również, że to jest pewien aspekt łupieżczy fotoradarów, w związku z czym tego aspektu nie będzie, więc nie ma się co wstydzić i zawrzeć również tę autopoprawkę i te kwoty, które będą usunięte z budżetu w związku z usunięciem fotoradarów też zawrzeć w autopoprawce. Czy taką autopoprawkę byliby Państwo skłonni przyjąć?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Szanowny Panie Przewodniczący – nie. A uzasadniam to chociażby tym, że kwota przychodów zakładana z tytułu instalacji tych urządzeń łupieżczych jest 2 200 000 zł. Jak Pan Skarbnik przed chwilą powiedział, urosła do 5 200 000 zł w okolicznościach bliżej mi nie znanych, ale podkreślam raz jeszcze – ja bardzo się cieszę z tego konstruktywnego stanowiska. Wierzę, że w czasie posiedzenia Komisji wspólnie, Pana Przewodniczącego to ja ośmielę się zaprosić również na to posiedzenie najbliższe, i znajdziemy pewnie jakieś alternatywne źródło i myślę, że władza wykonawcza będzie w ten sposób zobligowana do tego, żeby przedstawić rozwiązanie optymalne”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Ja mam jeszcze ostatnie pytanie – jaki jest sens przyjmowania stanowiska, które władza wykonawcza komentuje: „papier wszystko przyjmie?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Ja to potraktowałem jako taką filipikę Pana Skarbnika. Pan Skarbnik ma olbrzymie poczucie humoru i ponieważ współpracujemy ze sobą już kilka lat, to przecież nikt na takie coś się nie obraża. A mogę sobie wyobrazić radnych, którzy mogli by się o to obrazić. My nie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Chciałam powiedzieć, że jestem bardzo zaskoczona nieodpowiedzialną postawą kolegów. Zwłaszcza że mamy założenia programu bezpieczeństwa ruchu drogowego, z którego wynika, że w Łodzi bezpiecznie nie jest i większość wypadków jest spowodowana przekroczeniem prędkości. Chciałam zapytać, czy Państwo uważają, że można zmniejszać poczucie bezpieczeństwa ludzi przechodzących przez ulice, poruszających się drogami, tylko po to, żeby zrobić konferencję prasową i przypodobać się kierowcom?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Sebastian Tylman** mówiąc m.in.: „Przepraszam Pani radna, tu nikt nie zwołał żadnej konferencji. Ten apel i stanowisko jest odpowiedzią na zapotrzebowanie i dyskusję, która była prowadzona na Komisji Ładu Społeczno-Prawnego i też odpowiedź na pomysł Pani Prezydent przenoszenia strażników miejskich z poszczególnych dzielnic, co spowoduje zmniejszenie bezpieczeństwa na poszczególnych dzielnicach Miasta Łodzi. To jest odpowiedź na ten pomysł”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Pozwolę sobie się z tym nie zgodzić”.

Odpowiedź uzupełnił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „A ja Pani radna szanowna, chciałbym powiedzieć, że tak jak wybaczamy Panu Skarbnikowi jego nieco frywolne sformułowanie, tak i wybaczamy Pani radnej pewne nadużycie, kiedy Pani powiedziała o naszej nieodpowiedzialności”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Przykro mi, że uważa Pan, że jestem tutaj na spowiedzi i trzeba mi coś odpuszczać, czy wybaczać. Chciałam zapytać o konkretne zadania, które zostaną wykreślone z budżetu Miasta w związku ze zmniejszeniem się dochodów. Konkretne. Co Państwo by zaproponowali?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Przepraszam, ośmielam się powiedzieć, że Pani radna nie czytała projektu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Czytałam projekt”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Wydatki inwestycyjne – zakup fotoradaru”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Ale następuje również zmniejszenie dochodów o kwotę większą”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ale gdzie to jest zapisane Pani radna?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „W budżecie Miasta po stronie dochodów. To jest konsekwencja”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Nieprawda. Tu nie ma żadnych konsekwencji. To są tylko prognozy. To nie są konsekwencje”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Chciałam zauważyć, że większość dochodów jest tylko prognozami”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Słusznie Pani zauważyła”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Chciałam zapytać jaką kontrolę nad realizacją takich dodatkowych zadań przez Policję ma Prezydent Miasta, a jaką kontrolę ma nad realizacją przez Straż Miejską? Chodzi mi właśnie o dodatkowe patrole".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Sebastian Tylman** mówiąc m.in.: „Z tego co się orientujemy, przedstawiane jest sprawozdanie z liczby patroli odbytych – ile tych policjantów patrolowało Miasto. A jeśli chodzi o Straż Miejską, to chyba Pan Komendant najlepiej odpowie".

Odpowiedź uzupełnił **Komendant Straży Miejskiej, p. Dariusz Grzybowski** mówiąc m.in.: „Odniosę się do kwestii tego przesunięcia patroli z dzielnic. Chciałem powiedzieć, że to nie Pani Prezydent mi kazała. Ja sam doszedłem do takiego wniosku, że ta strefa śródmiejska jest priorytetowa, a przynajmniej jeśli chodzi o potrzeby mieszkańców. W związku z tym przeniosłem część strażników, ale to są pojedyncze osoby, które tak naprawdę ja mogę lepiej wykorzystać do pracy tutaj w śródmieściu. Odnosząc się do kontroli tego, to gdybyśmy wzięli pod uwagę wykorzystanie tych dodatkowych środków na służby ponadnormatywne, czyli tzw. godziny nadliczbowe, a obsadzenie wakatów, to zdecydowanie wolałbym obsadzić wakaty. Oczywiście byłby to koszt na następne lata, natomiast byłoby taniej. Każda godzina nadliczbowa pociąga za sobą dodatkowe środki. Jeśli chodzi o kontrolę tego, to tutaj wydaje się to być oczywiste – nadzór Rady Miejskiej i Pani Prezydent nad Strażą Miejską jest bezpośredni, więc ja z każdej złotówki składam sprawozdanie. Te pieniądze byłyby wykorzystane zdecydowanie na same patrole piesze i to w ramach, jeżeli byłyby to te służby ponadnormatywne, byłoby to na zasadzie premiowania w tej postaci najlepszych strażników. Oczywiście z najlepszymi predyspozycjami do pracy właśnie w patrolach pieszych, bo to też muszą być odpowiednie osoby, więc na pewno wykorzystałbym najlepsze osoby".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Ponieważ tutaj Panowie radni użyli sformułowania, że bezsensem jest stawianie fotoradarów, chciałabym zapytać, czy Panowie zapoznawali się z jakimikolwiek wynikami badań, czy stawianie fotoradarów wpływa na poprawę bezpieczeństwa na drogach, zmniejszenie liczby zdarzeń drogowych czy też wypadków?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Szanowna Pani radna, otóż gdyby Pani miała nieco większe pojęcie o bezpieczeństwie w ruchu drogowym, to wiedziałaby Pani, że również inne służby, przede wszystkim służby państwowe, zajmują się bezpieczeństwem w ruchu drogowym, a nie Straż Miejska".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Ja pytam o radary, nie o służby".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Ale Pani chce ustawić jeszcze więcej tych fotoradarów, a ze wstępnych przymiarek jakie dochodzą z publikacji prasowych, gdy chodzi o kontrole NIK wynika, że jest ich 40% za dużo, a my chcemy jeszcze ich dołożyć. Dla pełnej jasności – uważam, że fotoradary pełnią rolę odstraszającą, szczególnie te w nawigacjach samochodowych wprowadzane, bo wszyscy hamują i one powinny być, ale po co stawiać kolejne? My nie mówimy o likwidacji fotoradarów, tylko mówimy o tym, żeby ich ilości nie zwiększać, ponieważ to w sposób istotny nie przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa. To służby państwowe, a więc Policja, która zajmuje się bezpieczeństwem oraz inspekcja transportu drogowego, która zajmuje się ich rozliczaniem, odpowiadają za bezpieczeństwo w ruchu drogowym, nie Straż Miejska. To są podstawy wiedzy".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Panie radny chciałam zauważyć, że jeśli chodzi o bezpieczeństwo drogowe, ja się naprawdę sporo zdążyłam nauczyć, sporo przeczytałam na ten temat i doskonale wiem, że fotoradary w znacznym stopniu zmniejszają ilość zdarzeń drogowych i zwiększają bezpieczeństwo".

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Przecież ja to powiedziałem przed chwilą".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Więc jeśli ich postawimy więcej, i tu bym apelowała bardziej do Panów jako do doświadczonych kierowców o wskazanie miejsc, a nie przeciwstawianie się radarom, bo one naprawdę mogą uratować sporo ludzkich istnień".

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Ja chciałam zapytać czy projektodawcy dopytali Komendanta Straży Miejskiej o to, ile dodatkowo etatów byłoby zwiększonych gdyby takie służby ponadnormatywne wprowadzić? Bo o ile ja dobrze rozumiem słowo ponadnormatywne, to rozumiem, że to są jakieś dodatkowe, albo godziny, albo dodatkowe etaty. W związku z tym, nie rozumiem tego co mówi Pan Komendant w kontekście tego apelu. Bo ja rozumiem tak przynajmniej pojęcie ponadnormatywnych służb – że będą to dodatkowe patrole, a co za tym idzie zwiększona ich praca, a za zwiększoną pracę dostaje się albo zwiększone wynagrodzenie albo dodatkową część etatu. Albo cały etat. W związku z tym jak to się ma do tego, o czym wcześniej dyskutowano w kontekście, że jeśli nie wprowadzimy fotoradarów, to będzie trzeba zwolnić strażników miejskich?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Szanowna Pani radna, bardzo istotna uwaga. Pozwolę sobie jednak zwrócić uwagę na konstrukcję projektu. Piszemy primo - ponadnormatywna służba patrolowa. Secundo – obsadzenie wakatów. I w trzeciej dopiero kolejności – dodatkowe służby. Bo tak z przebiegu posiedzenia Komisji zrozumieliśmy pewne priorytety Policji i Straży Miejskiej, że w tej kolejności zależy szefom tych służb, żeby Miasto im pomagało. Z dzisiejszej wypowiedzi i z uwagi Pani radnej wynika, że należy postawić na obsadzenie etatów i tu pełna zgoda. Natomiast proponuję, żebyśmy pozostawili te dodatkowe służby, bo być może tych środków jeszcze by starczyło. Także dziękuję za tę uwagę. Ona jest bardzo słuszna. Proponuję jednak taki zapis i ta konstrukcja jest nieprzypadkowa".

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Mnie w całej tej dyskusji ginie idea. W uzasadnieniu zapisano, że apel ma zwrócić uwagę na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców Łodzi. Ja tu w całej tej dyskusji trochę nie widzę związku przyczynowo-skutkowego, bo budżet składa się z jednej strony z dochodów, z drugiej z wydatków. Rozumiem, że wydatki na Straż Miejską są zabezpieczone niezależnie od tego, czy Straż Miejska zrealizuje zaplanowane dochody. Proszę mi powiedzieć, Panie Komendancie, czy jeżeli łodzianie nie będą popełniać wykroczeń, nie będzie wpływu z mandatów, czy będzie Pan musiał zwolnić ludzi?".

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej, p. Dariusz Grzybowski** mówiąc m.in.: „Jeśli chodzi o odpowiedź na to pytanie, to nie mam zapisane w budżecie, że jeżeli nie zrealizuję budżetu po stronie dochodów, to nie dostanę na stronę wydatkową. Natomiast nie ja konstruuję budżet w sensie całego budżetu Miasta, więc myślę, że to bardziej pytanie rzeczywiście do Pana Skarbnika. Mam zagwarantowane te środki na 2013 rok w takiej kwocie, że pozwala mi utrzymać zatrudnienie na tym poziomie, które aktualnie mam.

Być może uda się jeszcze w przyszłości jedną czy dwie osoby zatrudnić, jeżeli odejdą kolejne osoby do między innymi Policji czy do innej służby mundurowej”.

Odpowiedź uzupełnił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Oczywiście jest jedność materialna budżetu i nie ma funduszowania, niemniej jednak chcę zwrócić uwagę, że budżet musi być realistyczny i w sytuacji, gdy okazuje się, iż dochody czy realizacja dochodów jest zagrożona, to wówczas należy podjąć decyzję, czy wydatki, które pierwotnie były planowane, będą mogły być sfinansowane w ramach zmniejszonych dochodów. Zgodnie z przepisami, dochody są pewną prognozą, natomiast wydatki nieprzekraczalnym limitem. I nie jest to sytuacja, w której budżet jest zobowiązany przekazać kwotę do wysokości planu. W sytuacji, kiedy nie ma dochodów, nie będą zrealizowane wydatki. Biorąc pod uwagę sytuację taką, jaka tu była, że te dochody były wprowadzone podczas debaty budżetowej i miały swoje jednak przeznaczenie szczególne, no to na pewno w pierwszej kolejności powinien być w takim układzie wzięty pod uwagę plan Straży Miejskiej i ograniczenia w tym obszarze”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Ale zgodzi się Pan Skarbnik ze mną, że te wydatki można zdjąć w innych obszarach, gdzie może nie będą to obszary, które skutkują zwiększeniem bezpieczeństwa mieszkańców. Nie musi być to koniecznie obszar dochodów lub wydatków Straży Miejskiej. Panie Komendancie proszę mi powiedzieć, czy kierując dodatkowe patrole do centrum Miasta, obrzeża Łodzi, zostały pozbawione obsady patroli strażników, które w głównej mierze są patrolami pieszymi?”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej, p. Dariusz Grzybowski** mówiąc m.in.: „Jeśli chodzi o liczbę wakatów, którą mam, to tutaj ta liczba świadczy o tym, że gdzieś tych strażników brakuje, jeżeli byśmy wzięli i porównali to z pełną obsadą, jaką mógłbym mieć. To na pewno. Te osoby, które zostały przesunięte do centrum, zostały wzięte z posterunków dzielnicowych. Może nie z samych obrzeży Miasta, natomiast z posterunków dzielnicowych. Oczywiście były to osoby, które może nie do końca były w pełni wykorzystane na tych dzielnicach, dlatego też postanowiłem o tym, że aktualnie będą pełnić służbę w centrum Miasta”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Ale czy ja dobrze usłyszałam na wczorajszym posiedzeniu Komisji Ładu Społeczno - Prawnego, że praktycznie z każdego oddziału o dwie osoby zostały zmniejszone składy?”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej, p. Dariusz Grzybowski** mówiąc m.in.: „Tak jest”.

Odpowiedź uzupełnił **radny p. Sebastian Tylman** mówiąc m.in.: „Chciałbym jeszcze uświadomić Państwu pewną rzecz, którą właśnie przed chwilą usłyszeliśmy – że budżet Straży Miejskiej nie jest w żaden sposób zagrożony i Komendant Straży Miejskiej ma zapewniony budżet i nikogo nie będzie musiał zwalniać. To przed chwilą potwierdził też Pan Skarbnik”.

Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Nie potwierdzam, bo ja tego w ten sposób nie ująłem. Powiedziałem, że jest plan wydatków i jest nieprzekraczalny limit. Natomiast w sytuacji, kiedy dochody będą niezrealizowane, może być podjęta decyzja o blokowaniu wydatków, również w części dotyczącej Straży Miejskiej”.

Radny p. Sebastian Tylman powiedział m.in.: „Ale również może być blokowany w innych miejscach”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Swojego czasu zostały zakupione maszty, na których miały być rozlokowane fotoradary. Czy dobrze pamiętam?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Sebastian Tylman** mówią.: „Tak”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Jaki był koszt zakupu tych masztów?”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej, p. Dariusz Grzybowski** mówiąc m.in.: „Maszty zostały zakupione w 2009 roku. Koszt około 200 000 zł”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „A w momencie przyjęcia dzisiejszej uchwały i nieznalezienie środków, co się stanie z tymi masztami?”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej, p. Dariusz Grzybowski** mówiąc m.in.: „Maszty od 2009 roku są w magazynie. One są zakonserwowane. To jest niewykorzystane na pewno i myślę, że jeżeli nie będziemy mieli urządzeń, to może pomyśleć o tym, żeby ewentualnie sprzedać komuś to. Ja próbowałem zainteresować inne straże, ale jest to dosyć trudne, ponieważ są to maszty, które wymagają zainstalowania urządzeń niestety tych najdroższych. To są dobre urządzenia, natomiast tam wchodzą tylko urządzenia jednego producenta, które sprzedaje kilku dystrybutorów”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Czyli inaczej mówiąc, możemy te 200 000 zł wypuścić w powietrze, mówiąc tak kolokwialnie?”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej, p. Dariusz Grzybowski** mówiąc m.in.: „One są w magazynie tak naprawdę do wykorzystania”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Ale mogą tak sobie przeleżeć jeszcze lata, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej, p. Dariusz Grzybowski** mówiąc m.in.: „Może tak być”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Mam dobry projekt – wystarczy jeszcze rozkopać kilka ulic, nie naprawiać dziur, bezpieczeństwo jest pewne, pieniądze się znajdą. To jest bardzo równy, prosty projekt. Nie trzeba dyskutować dwie godziny. Wtedy nie potrzeba radarów, pieniądze są i wszystko jest. Pomyślmy troszkę poważniej i mądrzej”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Mam pytanie do Pana radnego Jarosława Bergera, a zainspirowała mnie Pani radna Urszula Niziołek-Janiak, która mówiła, że radary zwiększają bezpieczeństwo na drogach. Ja uważam, być może Pan radny Jarosław Berger mnie wyprowadzi z błędu, że po to tak dużo radarów jest montowanych, żeby łupić po kieszeniach łodzian, bo może Pan radny mi wytłumaczy czemu ma służyć zmiana znaków, jeżeli chodzi tutaj o znaki dotyczące szybkości? Znak na trzypasmówce postawiony był – ograniczenie szybkości do 70km/h i nagle pojawia się fotoradar i znak, który ogranicza tę szybkość do 50km/h. Kierowcy nie wiedzą, czemu ma to służyć – na pewno nie bezpieczeństwu, bo na tej drodze nigdy nie było wypadków ze względu na to, że

była ona bezpieczna. Natomiast znak ograniczający szybkość do 70km/h wprowadzał lepszą przepustowość w Mieście, a przecież wszystkim nam chodzi o to, żeby było mniej korków, więc czemu mają służyć takie metody działania?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Bardzo dziękuję za to pytanie i jednocześnie odpowiedź, której sobie Pani radna udzieliła. Ja nie mam nic już do dodania. Natomiast namawiam Państwa, abyśmy się skupili na problemie związanym z zabezpieczeniem środków finansowych na patrole jednak”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałem zapytać Pana radnego Sebastiana Tylmana szczególnie, bo Pan radny głosował za budżetem Miasta, który zawiera w swoich zapisach także wydatki na fotoradary i także dochody z nich płynące i chciałem Pana radnego zapytać w związku z tym, czy Pan radny uważa, że to jest zły budżet?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Sebastian Tylman** mówiąc m.in.: „Nie uważam, że to jest zły budżet. Samo stanowisko powstało po Komisji i wnioskach płynących z Komisji. Ja ubolewam nad jednym faktem – że jest tutaj dyskusja na temat tego, czy powinno się kupować fotoradary, czy nie. Odchodzimy od najważniejszych spraw – od zabezpieczenia bezpieczeństwa na ulicach Łodzi. Szukamy tego rozwiązania. Jeśli Pani Prezydent Miasta przedstawi nam inne rozwiązanie, znajdzie środki w innym miejscu, na pewno wszyscy – ja, Pan przewodniczący Jarosław Berger i pozostali wnioskodawcy i Państwo obiema rękoma podpiszemy się i zagłosujemy za tą propozycją”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Czy wobec tego ten budżet, w tym fragmencie jest zły, skoro akurat to konkretne zadanie, ten konkretny wydatek musiał podlegać zmianie? Czy on jest zły? Czy to jest zły zapis?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Sebastian Tylman** mówiąc m.in.: „Jeszcze raz odpowiem Panu radnemu, że nie uważam, że budżet jest zły, tylko zaistniały nowe okoliczności związane z potrzebą zwiększenia patroli na ulicach miasta Łodzi”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „To jeszcze raz zapytam. Czy gdyby Pan radny miał dzisiaj głosować za tym budżetem, zawierającym to zadanie, to Pan radny by głosował za tym budżetem, czy przeciwko temu budżetowi?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Szanowny Panie radny, teraz ja się wtrącę i powiem, że mam wrażenie, że nie chodzi Panu o zadanie pytania w sprawie tego projektu, tylko o zebranie materiału dowodowego na Pana radnego Sebastiana Tylmana do sądu”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Pan Jarosław Berger jest osobą niezwykle doświadczoną, ale tym razem błądzi”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Życie pokaże”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Pan radny Jarosław Berger nie głosował za tym budżetem, w związku z czym Pan radny Berger jest osobą, która by ten budżet chętnie w wielu miejscach zmieniła”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Razem zmieniajmy Łódź”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ja rozumiem tą koherentność i ciąg logiczny, natomiast chciałem zapytać Pana radnego Sebastiana Tylmana, który za tym budżetem głosował”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Sebastian Tylman** mówiąc m.in.: „Zagłosowałbym za tym budżetem i szukał dodatkowych środków na nadgodziny dla Straży Miejskiej i Policji z racji sytuacji, która zaistniała”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Czyli Pan radny zagłosowałby za budżetem zawierającym fotoradary, a jednocześnie by z tego zadania fotoradarowego środki zdjął. Tak i tak się nie da”,

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Pani przewodnicząca, to są pytania nie na temat”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Panie radny, gdybyście Państwo przygotowali projekt uchwały mówiący o tym, że apelujecie do Pani Prezydent Miasta, żeby znalazła w budżecie Miasta środki na poprawę bezpieczeństwa, poprzez zwiększenie ponadnormatywnych patroli na ulicach, to byłaby otwarta formuła, która apelowałaby do władz Miasta. Ale Państwo wskazaliście konkretny tytuł. Jeśli się jakiś tytuł wskazuje, to znaczy, że projektodawca uchwały uważa, że ten tytuł jest zbędny. Albo, że było błędną decyzją wspieranie takiego budżetu zawierającego taki zapis, więc chciałem zapytać, czy tak właśnie było?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „A czy my Panu radnemu zabranialiśmy przygotowania takiego stanowiska? Jeżeli tak, to proszę podać okoliczności tegoż”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Nie. Ale Panie radny, ja nie kieruję pytania jaka jest intencja. Intencja jest chlubna”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Pan zbiera materiał na Pana radnego Sebastiana Tylmana”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałem spytać, czy ten budżet jest dobry, czy jest zły w tym miejscu?”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Pani przewodnicząca, to są pytania nie na temat”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ja się pytam czy to jest dobre zadanie w budżecie, czy złe zadanie w budżecie. To jest bardzo proste pytanie”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Projektodawcy uchwały nie będą odpowiadać na takie pytania”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Pan radny Sebastian Tylman podpisał się pod uchwałą. Jak się podpisuję pod uchwałą, to mam odwagę jej bronić. Więc pytanie jest takie: czy to jest zły, czy to jest dobry zapis w budżecie zapis na fotoradary?”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Cały budżet jest zły”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Tak uważa Pan radny Sebastian Tylman, czy tylko Pan radny Jarosław Berger?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Sebastian Tylman** mówiąc m.in.: „Już odpowiedziałem, że głosowałem za budżetem i był dobry. Zaistniała jednak nowa sytuacja. Moglibyśmy się spotkać z zarzutem, gdybyśmy nie wpisali skąd znaleźć środki – „skąd macie Panowie pomysł, żeby te pieniądze wziąć?”. To jest nasza propozycja, jeśli będzie lepsza, na pewno ją poprzemy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „A czemu Panowie nie wpisaliście jakiegoś innego wobec tego tytułu? Dowolnie innego”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Pani przewodnicząca, ja ponownie apeluję - z bardzo poważnego punktu dotyczącego bezpieczeństwa, Pani pozwala robić kabaret. Pytania są zadawane zupełnie bez związku i Rada Miejska staje się pośmiewiskiem i Pani do tego doprowadza. Ja bardzo proszę, żeby takich pytań Pani w ogóle nie dopuszczała”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Pan wybaczy, ale Panie radny, pozwala sobie Pan za dużo i w sposób nieodpowiedni, ponieważ pytania, które są zadawane, są związane bezpośrednio z projektem uchwały, z tytułem, z zapisami, które się znajdują tutaj na tej pierwszej stronie”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Jeżeli Pani uważa, że partyjne rozgrywki należy toczyć na Radzie Miejskiej, to ja się z Panią nie zgadzam. Ten projekt, być może Pani nie widziała, podpisali przedstawiciele wszystkich klubów radnych. Pani ma prowadzić obrady zgodnie ze statutem. Pani pozwala na zadawanie pytań bez związku z treścią projektu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „To jest Pana zdanie”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Mam do niego prawo”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „W moim przekonaniu prowadzę obrady zgodnie ze Statutem Miasta. Czy Pan radny Bartosz Domaszewicz ma jeszcze pytania w tym zakresie?”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ja chciałem tylko wobec tego jeszcze raz zapytać Pana radnego Sebastiana Tylmana, ostatni już raz – czy zadanie w budżecie Miasta, pod tytułem zakup urządzeń do masztów fotoradarowych, czy to jest dobry, czy to jest zły zapis w budżecie? Czy należy go zmienić, czy należy go nie zmieniać?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Sebastian Tylman** mówiąc m.in.: „Odpowiedziałem Panu radnemu kilka minut temu. Podtrzymuję to, co powiedziałem kilka minut temu”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „To jeszcze mam jedno pytanie, bo Pan radny Jarosław Berger podnosił powagę tego stanowiska, jego niezwykłą wartość i jakby przełomowy charakter – ja chciałem spytać, czy ta uchwała ma jakiekolwiek skutki prawne?'.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Powiem szczerze, że jestem zażenowany tym pytaniem".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Ale proszę odpowiedzieć".

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ja nie muszę odpowiadać na pytania bez związku, ponieważ jest to stanowisko i Pan radny Bartosz Domaszewicz, jako bardzo doświadczony już radny, pomimo swojego jeszcze młodego wieku dobrze wie, że stanowisko jest stanowiskiem".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Panie radny przepraszam, bo nie widziałem druku uchwały, nie mam go przed sobą".

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „To potwierdza Pani Przewodnicząca moją tezę, że Pan radny Bartosz Domaszewicz zadaje pytania nie na temat i Pani na to pozwala, ponieważ się przed chwilą przyznał, że nawet nie czytał projektu".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Nie mam przed oczami i nie widzę podstawy prawnej".

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ma Pan bardzo słabą pamięć wzrokową Panie radny".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Jaka to jest podstawa prawna Panie radny? Jaki to jest artykuł?".

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „To jest proszę Pana paragraf Panie radny 17".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „17, czyli stanowisko. Bez konsekwencji".

Radny p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Czy może mi Pan odpowiedzieć, łupienie jak Pan to nazwał, to jest jedyna forma wykroczenia czy przestępstwa, bo nie znam się na tym? W domyśle kierowców, bo takiego określenia Pan użył".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Nie rozumiem pytania".

Radny p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Nazwał Pan postawienie fotoradarów łupieniem kierowców. Ja Pana pytam czy istnieją inne rodzaje łupienia?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Przyznam szczerze, że doszukuję się w projekcie tego stanowiska słowa łupienie, ale nie znajduję".

Radny p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Ale na pewno będzie w protokole, bo Pan takiego określenia użył".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Ja się zobowiązuję Panie radny, że niezwłocznie zajrzę w Google, poszukam w Wikipedii, poczytam o synonimach i Panu odpowiem na to pytanie”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Dobrze, to sformułuję je inaczej. Czy są inne metody karania (czytaj uzyskiwania dochodów) do budżetu, niż z mandatów wystawionych za przekroczenie prędkości?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Czy mógłby Pan jakieś wymienić konkretne?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Myślę, że znajdzie się kilkadziesiąt przepisów kodeksów wykroczeń, również Panu przedstawię – handel w nielegalnych miejscach, inne wykroczenia przeciwko porządkowi, czystości itd. To są również wpływy do budżetu. Myślę, że będzie Pan zaskoczony, jak dużo tego jest”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Myślę, że nie będę zaskoczony. Bo chciałbym Panu zadać w związku z tym następne pytanie – czy mógłby Pan, jeżeli Pan oczywiście zna proporcje między wpływami, bo Pan je w jakiś sposób określił, wpływów z tytułu mandatów za przekroczenie prędkości, czyli używając skrótu myślowego, mandatów z fotoradarów, do innego rodzaju mandatów, jak to się ma?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „To się nie ma w ogóle do tego projektu”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Ale to nie jest kwestia projektu, to jest kwestia dochodów między innymi na funkcjonowanie Straży Miejskiej i między innymi wydatkowania pieniędzy na ponadnormatywną służbę Policji”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Pani Przewodnicząca, ja po raz kolejny zwracam uwagę, że to jest pytanie kompletnie nie na temat i Pani znowu pozwala na to”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Panie radny wielokrotnie Pan mi zwracał uwagę, że nie pozwalam zadawać radnym pytania. W przypadku pytań do końca uważałam, że niektóre pytania są niezwiązane z projektami uchwał. Dzisiaj Pan jest projektodawcą i ma Pan zupełnie inne zdanie na ten temat. Proszę pozwolić radnym zadać pytania. Mają do tego prawo”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Nie będę odpowiadał na takie pytania, ponieważ nie mają one związku z projektem stanowiska”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Dobrze, to ja już Panu ułatwię, żeby już było całkiem prosto. Czy Pana zdaniem wpływy z tytułu mandatów, chociażby za nieprzestrzeganie znaku zatrzymywania się i postoju, co skutkuje, w moim przekonaniu, niszczeniem mienia komunalnego, czyli chodników, trawników, pokrywałoby dochody na te 20 etatów w Straży Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Ponad 80% osób w ankietach, w sondażach, opowiedziało się za tym, że w celu poprawy społecznego poczucia bezpieczeństwa, trzeba więcej patroli. Ja nie wiem, czym kierują się radni, zadając te pytania, moim zdaniem często dość absurdalne. Czy potrzebom zaistnienia czy udowodnienia sobie czegoś, bo Pan radny ma z góry założoną tezę, tylko że ta teza nie ma nic wspólnego z tym projektem. To jak ja mam na takie pytania odpowiadać?”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Panie radny, ja pewnie inną szkołę skończyłem, ale prawda jest taka, że Pan mówi, że ja opowiadam rzeczy absurdalne, ale w moim przekonaniu niszczenie mienia komunalnego, nieprzestrzeganie przepisów, między innymi tego przepisu, o którym wspomniałem, zakazu zatrzymywania się i postoju, niszczenie trawników, czyli mienia komunalnego, to to się mieści wszystko w kategorii myślenia o Mieście i w kategorii myślenia o budżecie i w kategorii myślenia o etatach dla Straży Miejskiej, których może zabraknąć w przypadku fotoradarów. Ale ja powtarzam i chciałem powiedzieć, że to nie absurd, bo ja jestem absolutnie przeciw fotoradarom. Czy Pan radny nie widzi możliwości uzyskiwania z innego tytułu wykroczeń wpływów, które by finansowały służbę Straży Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Pani Przewodnicząca, albo Pani będzie uchylać te pytania, albo my nie będziemy odpowiadać”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Powinien Pan odpowiedzieć. Może Pan powiedzieć, że nie odpowie. To też jest odpowiedź”.

Radny p. Sebastian Tylman powiedział m.in.: „Czy Pan radny zmierza do tego, żebyśmy nałożyli nowe obowiązki na Straż Miejską, żeby nakładała więcej mandatów? Taki jest cel tego pytania? Bo ja tak to pytanie rozumiem”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Nie. Ja nie twierdzę, że ma nakładać więcej mandatów, tylko twierdzę, że Straży jest za mało w tych miejscach, gdzie można by było pozyskiwać środki, za konkretne wykroczenia”.

Radny p. Sebastian Tylman powiedział m.in.: „Przykro mi, nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ja jednak muszę uzupełnić. Bo Pan radny Jarosław Berger, jako doświadczony radny mnie młodego radnego odesłał do druku uchwały i dotarłem do druku uchwały, który leżał pod stertą różnych dokumentów i znowu mam do Pana radnego Sebastiana Tylmana pytanie - czy się zgadza z treścią uzasadnienia? Bo ostatnie zdanie tego uzasadnienia brzmi tak: „Wszyscy wskazują jednocześnie, jako źródło finansowania zaplanowane, zbędne, przynajmniej w części, wydatki na instalacje nowych fotoradarów”. Panie radny, czy Pan się z tym zdaniem zgadza? Pan to podpisał, to się Pan chyba z tym zgadza, że to są zbędne wydatki?”.

Radny p. Sebastian Tylman powiedział m.in.: „W związku z zaistniałą sytuacją i potrzebami, które zostały przedstawione na Komisji Ładu Społeczno - Prawnego, tak zgadzam się”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Czyli te wydatki są zbędne?”.

Radny p. Sebastian Tylman powiedział m.in.: „W związku z sytuacją, która zaistniała. To jest propozycja jakiegoś rozwiązania. Jeśli Pan radny znajdzie inne rozwiązanie, podpiszę się pod nim obiema rękami”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ja muszę jeszcze uzupełnić, ponieważ Pan radny usiłuje mnie przekonać, że umie jednak czytać, ale żebym ja do końca w to uwierzył, to tu jest napisane tak: „przedstawiciele wielu mieszkańców oraz przedstawiciele Policji i eksperci wskazują na”, tu nie jest napisane: „Tylman”. Gdyby było napisane „Tylman”, to pytanie byłoby zasadne. Chyba, że Pan przewodniczący Bartosz Domaszewicz, i słusznie, uważa Pana radnego Sebastiana Tylmana za eksperta, to wtedy tak. Ale odpowiedź na to pytanie już padła i myślę, że nie ma potrzeby tej dyskusji wieść”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „W związku z odpowiedzią Pana radnego Jarosława Bergera muszę doprecyzować, bo chciałem zapytać, czy w związku z tym, to co Państwo zapisali w uzasadnieniu, pod czym się Państwo podpisali, jeśli to nie jest zdanie projektodawców uchwały, to jest jakaś grupa ekspertów bądź mieszkańców, którzy Państwu przygotowali tę treść, z którą się Państwo nie do końca zgadzacie. Znaczy się Państwo macie tych ekspertów albo tych mieszkańców, którzy przygotowali to, zamiast Pana radnego Sebastiana Tylmana to zdanie”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Dobrze, ja bym chciał wrócić jednak do powagi. Tak – mamy takich ekspertów. Tak – mamy opinie mieszkańców”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „To prosiłbym o podanie tych ekspertów”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ustawa o ochronie danych osobowych chroni mieszkańców, natomiast listę ekspertów Panu przekażę. Znajdę się wśród tych ekspertów i ja”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ale to rozumiem, że listę ekspertów i ekspertyzę w tej sprawie otrzymam?”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Jest taka nadzieja”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ale Pan teraz jej nie poda?”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ale czego? Nadziei?”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Nie. Tych ekspertów”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Rozważę”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ale teraz?”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Teraz rozważę, ale mogę ważyć dłużej”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Aha. Wyjątkowa maniera nieodpowiadania na pytania”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Tylko chciałam powiedzieć, że Pan radny Jarosław Berger apelował o powagę i ja również o tę powagę do Pana apeluję”.”

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Ponieważ jesteśmy dopiero w 12 punkcie, czy mamy zamiar dzisiaj zrealizować resztę przewidzianych sesją punktów? Bo uważam, że ta dyskusja naprawdę przekracza wszelkie ramy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Dziękuję Pani radna, z tym że na pytania niestety statut nie przewiduje ograniczeń czasowych”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Pan radny Bartosz Domaszewicz się naprawdę już powtarza”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Dobrze. Apeluje Pani do radnych, aby kończyli pytania i żebyśmy w bardziej sprawny sposób przeszli do kolejnych punktów. Podpisuję się pod tym apelem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja również się z apelem zgadzam. Zresztą ja głosowałem, żeby ta sprawa, ta dyskusja, miała miejsce na Komisji Ładu Społeczno - Prawnego. Komisje są od tego, żeby dyskutować o sprawach merytorycznych, związanych z pewnymi szczegółami, a na sesjach powinniśmy przyjmować określone akty prawne. Ale mam pytanie dalej – chodzi mi o uzasadnienie. Ponieważ Panowie tutaj podpisaliście, a nie zgadzacie się z treścią uzasadnienia, które piszecie. To jest novum, ale przyjmuję, że z ostrożności procesowej, niektórzy projektodawcy nie zgadzają się z tym, co jest napisane. Niemniej jednak chciałbym zapytać o zdanie: „wszyscy wskazują jednocześnie jako źródło finansowania zaplanowane zbędne przynajmniej wydatki na instalację nowych fotoradarów”. Chodzi mi o tych wszystkich jednocześnie – mieszkańcach, przedstawicielach Policji, ekspertach. Przyznam, że ja wielokrotnie rozmawiałem, a mam taką okazję rozmawiać z komendantami wojewódzkimi Policji, zastępcą Komendanta Wojewódzkiego Policji, Panem inspektorem Popławskim, który kieruje w województwie prewencją i który jest akurat wielkim zwolennikiem stawiania fotoradarów, jako skutecznego sposobu na to, żebyśmy wszyscy jeździli wolniej. Bo to nie jest kwestia łupienia kierowców, bo jak ktoś nie przekracza prędkości, to nie ma wykroczenia. Natomiast Pan radny Jarosław Berger był przecież policjantem i doskonale wie, że zadaniem Policji jest pilnować, abyśmy stosowali się do przepisów prawa. Ja mam pytanie o tych przedstawicieli Policji – którzy to przedstawiciele Policji, Panie radny są za tym, żeby nie stawiać fotoradarów? Bo z tego co wiem, to Komenda Główna Policji i wszystkie inne Komendy raczej są za tym, żeby tego typu urządzenia mierzące prędkość stosować. Nawet dzisiaj policjanci stosują różne urządzenia związane z pomiarem prędkości i z tego co wiem, to nawet ostatnio do Pana Komendanta Dariusza Grzybowskiego policjanci przesłali propozycje, gdzie mają takie fotoradary w Łodzi stawać. Więc mam pytanie – jacy to ci eksperci policyjni są za tym?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Już odpowiadałem na to pytanie Panu radnemu Bartoszowi Domaszewiczowi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie. Pan nie mówił o policjantach. Ja się pytam o policjantów”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „O policjantów? Nazwisko i stopień Pan chce? Teraz?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Tak”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „To jest żenujące już Panie Przewodniczący”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale Pan radny się powołuje w uzasadnieniu, że wszyscy jednocześnie, więc ja chciałbym się dowiedzieć”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Wielu mieszkańców oraz przedstawiciele Policji i eksperci wskazują, i dalej jest napisane: „zbędne, przynajmniej w części wydatki na instalacje nowych fotoradarów”. Przypominam, że mówimy o fotoradarach Straży Miejskiej, nie mówimy o fotoradarach stawianych przez Policję i obsługiwanych przez Inspekcję Transportu Drogowego, wobec powyższego pytanie jest zupełnie nie na miejscu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jest na miejscu, ponieważ Panie radny pisze Pan w uzasadnieniu: „wszyscy wskazują jednocześnie”, co może oznaczać, a ja potrafię czytać ze zrozumieniem, uczyłem się tego kiedyś, że ci oto mieszkańcy, przedstawiciele Policji oraz eksperci tak twierdzą, ponieważ Pan się na to powołuje, więc albo Pan tutaj napisał nieprawdę, albo to niektórzy tylko. Więc ja chcę się dowiedzieć, czy to część osób tak twierdzi, bo być może część osób, ok, może nie wszyscy. Bo ja wiem, że są tacy mieszkańcy, z pewnością są też tacy eksperci, którzy tak twierdzą, chociaż polecam takich prawdziwych ekspertów z Francji, z Holandii, z Niemiec. Polecam kontakty z policją niemiecką, policją angielską. Tam Anglicy mogą jasno powiedzieć, jak systemy pomiaru prędkości mają wpływ na bezpieczeństwo na drogach. Proszę porozmawiać na ten temat z rodzinami ofiar wypadków samochodowych, jak ktoś kogoś na pasach przejechał, bo przekroczył prędkość. Ja chciałbym się zapytać o tych wszystkich, którzy?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Przedstawię Panu listę po uzyskaniu zgody wszystkich tych osób”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja rozumiem, że te osoby, to są osoby prywatne?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „A słyszał Pan o jakimś państwowym ekspercie? Albo o państwowym społeczeństwie, mieszkańcu? Upaństwowionym, znacjonalizowanym?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale jeżeli są eksperci, to rozumiem oni to robią publicznie i nie wstydzą się swoich opinii?’.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Nie wstydzą się”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Więc dlatego ja się pytam o tych przedstawicieli”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Po uzyskaniu zgody przedstawię Panu listę nazwisk?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli to jest tajne? Bo nie wiedziałem, że Policja działa tajnie i że opinie i ekspertyzy policyjne są tajne”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ja już Panu odpowiedziałem. Pan teraz stawia tezę w dyskusji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czy Pan radny uważa, że te osoby pracowały w tym zespole, który dla Pana przygotował tę ekspertyzę, jako osoby prywatne? Czy Pan tak uważa? Czy jako policjanci?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Panie Przewodniczący, do czego zmierzają te pytania? Do wykazania, że ja okłamuję Radę Miejską? Proszę teraz mnie odpowiedzieć na pytanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie. Ja chciałbym się dowiedzieć, którzy to eksperci?”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Proszę odpowiedzieć na pytanie, czy Pan mi zarzuca, że ja wprowadzam w błąd Radę Miejską? Proszę to wyraźnie powiedzieć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja Panu nic nie zarzucam Panie radny, ja pytam”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Proszę to powiedzieć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja pytam się, jacy eksperci”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ja Panu odpowiedziałem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja Panu nic nie zarzucam Panie radny. To jest moja odpowiedź”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Jeżeli Pan mi nie zarzuca, to proszę mnie przeprosić za to, że Pan powiedział, że ja tutaj próbuję jednak w błąd wprowadzić. Jest to nagrane, będzie to w protokole. Wrócimy do tematu, dobrze? Ale w cztery oczy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Mamy fazę pytań. Pan Przewodniczący zapytał Pana o nazwiska ekspertów, Pan powiedział, że Pan nie przedstawi i na tym powinno się zakończyć to pytanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chodzi mi o nazwiska. Ja bym chciał, żeby Pan radny podał mi jakiekolwiek nazwiska ze strony Policji, innych ekspertów cywilnych, którzy tak twierdzą”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Odpowiedziałem już Panu na to pytanie”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Nie podał Pan radny Jarosław Berger nazwisk, ponieważ chce się zwrócić o zgodę do tych osób, które przygotowywały".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Tajemniczy eksperci".

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Ja mam takie pytanie, bo zanim podejmę ostateczną decyzję jak głosować w sprawie tego projektu, chciałbym dowiedzieć się, o ile wzrośnie deficyt, jeżeli zaproponowana przez Panów radnych propozycja zostałaby przyjęta przez Panią Prezydent Miasta? Czy są takie wyliczenia?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „W ogóle nie wzrośnie deficyt".

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Czy Pan radny jest pewien swojej odpowiedzi?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Całkowicie".

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „To ja mam pytanie idące za tym pierwszym. Otóż czy Pan radny wie, że w budżecie jest zapisany dochód z tytułu mandatów nałożonych na podstawie użytkowania fotoradarów?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Wie".

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „I jeżeli nie wydamy, czyli nie zwiększymy ilości tych fotoradarów, to ten dochód nie zostanie zrealizowany?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „Nie zgadzam się z tym. Nigdy nie został zresztą zrealizowany".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Panie radny, już te kwestie omawialiśmy. Wcześniej te pytania były zadawane".

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałem się dowiedzieć na ten temat, bo to też jest podstawa do podjęcia przeze mnie decyzji, czy ten projekt jest przygotowany i uzasadniony pod kątem finansów Miasta".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „To jest stanowisko Panie radny".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Czy to stanowisko ma opinię prawną?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jarosław Berger** mówiąc m.in.: „To stanowisko nie ma opinii prawnej".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska ogłosiła 5 minut przerwy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska wznowiła obrady mówiąc m.in.: „Na podstawie § 19 pkt 1 ppkt 8 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, nie mogę poddać tego projektu pod głosowanie, ponieważ projekt nie spełnia warunków formalnych. Nie posiada opinii prawnej sporządzonej przez Biuro Prawne UMŁ. Uważam ten punkt za zakończony".

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Pani Przewodnicząca czuwa nad prawidłowością przebiegu obrad i w tym momencie nie dopuściła wadliwego projektu pod głosowanie. Natomiast chciałem wyrazić swoje oburzenie i niezadowolenie, że Pani Przewodnicząca dopuściła do zmarnowania godziny co najmniej czasu całej Rady Miejskiej i zdezorganizowała nam prace Rady, dopuszczając do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu, który nie posiadał opinii prawnej. Miała Pani obowiązek to sprawdzić, zanim poddała Pani to pod głosowanie. To jest po prostu niedopuszczalne i uważam, że może jest Pani zmęczona dzisiaj i może ktoś inny by poprowadził dalszą część tych obrad, żeby taka sytuacja nie powtórzyła się przy kolejnym wniosku formalnym".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Dziękuję za troskę o moje zdrowie Panu radnemu. Dzielę się tą odpowiedzialnością z projektodawcami, których obowiązkiem było dopilnowanie, aby przedstawiony nam projekt był w porządku, czyli posiadał również opinię prawną. Zdarzyło się to po raz pierwszy, że projektodawcy nie zadbali o to, żeby druk posiadał opinii prawnej. Oczywiście mogłam to sprawdzić, tu przepraszam Państwa, ale mam nadzieję, że również projektodawcy, może ich odczytam tutaj, czują się równie winni jak ja, że Państwo radni mieli dwie godziny zmarnowane".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym tylko zwrócić uwagę, być może Pani Przewodnicząca popełniła jakiś błąd, ale chciałbym powiedzieć, że wychodzimy do wszystkich radnych z wyciągniętą ręką, jeśli chodzi o zgłaszanie projektów uchwał w czasie sesji. Oczywiście ja się zgodzę z Panem radnym Witoldem Rossetem – każdy projekt uchwały powinien zostać skierowany do Przewodniczącego Rady pismem przewodnim, z załączonym projektem uchwały, z opinią prawną, ale także w wersji elektronicznej, tak jak stanowi statut. I teraz nie będzie już głosowań projektów, które w tych wersjach nie będą skierowane, więc jeżeli proszę Państwa nie potrafimy normalnie dyskutować, to będziemy przestrzegać wszystkich tych zasad. Nigdy nie były poddawane pod głosowanie projekty, które nie były zmaterializowane. Natomiast teraz będzie to podwójnie sprawdzane i także wszystkie projekty muszą być skierowane jednocześnie, razem w wersji elektronicznej i dopiero po sprawdzeniu przez Biuro Rady Miejskiej, że wersja elektroniczna zgadza się z wersją papierową, taki projekt będzie dalej puszczany w obieg. Przewodniczący Rady ma trzy dni na tego typu działania".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Ja jeszcze teraz odczytam nazwiska projektodawców, bo tak obiecałam: Jarosław Berger, Sebastian Tylman, Łukasz Magin, Iwona Boberska, Tomasz Trela, Ewa Majchrzak, Małgorzata Niewiadomska-Cudak, Rafał Markwant, Piotr Adamczyk, Kazimierz Kluska i Marek Michalik".

Radny p. Sebastian Tylman zgłosił wniosek formalny mówiąc m.in.: „W związku z zaistniałą sytuacją i już uzyskaną opinią prawną proszę o wprowadzenie do porządku obrad punktu 12b, apel-stanowisko do Prezydenta Miasta Łodzi o przeznaczenie środków finansowych zaplanowanych na instalowanie nowych fotoradarów na sfinansowanie ponadnormatywnej służby patrolowej Policji i Straży Miejskiej – druk BRM nr 27/2013.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Proszę o przedstawienie druku z prawidłową opinią prawną, również w wersji elektronicznej, jak również dostarczenie tych druków do radnych. Na druku, który mi dostarczono jest pieczęć radcy prawnego, którą w domyśle można uznać za opinię prawną".

Radny p. Sebastian Tylman powiedział m.in.: „Pani Przewodnicząca apeluję do Pani. Jedyna rzecz, którą ten druk się różni z tymi drukami, które były rozdane, jest stempel radcy prawnego. Nie uległo nic zmianie".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Bardzo proszę o dostarczenie kserokopii druku radnym. Inaczej nie poddam propozycji pod głosowanie".

Radny p. Łukasz Magin zgłosił wniosek formalny mówiąc m.in.: „Ja chciałem zwrócić Pani Przewodniczącej uwagę, że parę minut temu wpłynął wniosek formalny i żeby nie wprowadzać też w błąd łodzian, którzy słuchają nas dzisiaj za pomocą Internetu, to kiedy wymieniła Pani nazwiska radnych-projektodawców, powinna Pani wymienić również swoje nazwisko, jako osoby, która w dosyć niecodzienny sposób dzisiaj prowadzi obrady Rady Miejskiej. Bardzo bym prosił, żeby się Pani łodzianom przedstawiła".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Ja myślę, że Pan radny Witold Rosset już powiedział łodzianom, kierując do mnie pretensje i łodzianie wiedzą. Nie będę się przedstawiać".

Radny p. Jacek Borkowski zgłosił wniosek formalny mówiąc m.in.: „Proszę o opinię prawną dotyczącą tego, czy wniosek formalnie nie musi być w danym punkcie skonsumowany i czy można przejść do kolejnego".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „To nie jest wniosek formalny".

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 61/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.) wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Paragraf od 1 do 3 – zmiana dochodowo wydatkowa, związana z realizacją projektu: Doradca zawodowy dla Ciebie. Dochody i wydatki zwiększają się o 163 646 zł. Ten projekt realizowany będzie przez Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi. Paragraf 4 i 5 to zmiana porządkowa – ma na celu uzupełnienie środków na zadania, które

zostały ujęte w programie wspierania rodziny w Łodzi na lata 2012-2014 i powoduje dostosowanie do zgodności kwot budżetu i tego dokumentu. Jest to łączna kwota 7 873 zł. Jeżeli chodzi o § 6 i § 7, to jest zmiana, która dotyczy realizacji partnerskiego projektu Commenius Regio 2012-2014. Wydatki na tym projekcie zwiększają się o 119 543 zł, a źródłem sfinansowania są wolne środki, które pozostały na rachunku bankowym na koniec roku. Paragraf 11 to cztery zmiany dotyczące tylko części wydatkowej i tak dwie dotyczą Wydziału Budynków i Lokali – po pierwsze utworzenie nowego zadania majątkowego dla AN Centrum I na zakup serwera, po drugie na przesunięciu środków z Wydziału Budynków i Lokali do Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą na wydatki związane z zakupem ogłoszeń prasowych oraz druk materiałów informacyjno-promocyjnych. Jest to zmiana porządkowa z uwagi na decyzje o skonsolidowaniu procedur przetargowych w Urzędzie Miasta w tym obszarze. Kolejne przesunięcie, to Wydział Informatyki – 200 000 zł na zadanie Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu. Jest to związane z przedłużeniem realizacji tego projektu do końca marca 2013 roku. Ostatnie przesunięcie w druku podstawowym, to również zmiana w wydatkach - z Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy 17 500 zł do Wydziału Obsługi Administracyjnej. To przesunięcie umożliwi zakup projektora multimedialnego i klimatyzatora do sal konferencyjnych w budynku przy alei Politechniki 32, niezbędnych do odpowiedniego przyjmowania petentów. Jeżeli chodzi o autopoprawkę, to pierwsze dwa przesunięcia dotyczą Zarządu Zieleni Miejskiej, zmiany dochodowo-wydatkowe. Pierwsza związana jest z koniecznością zapłaty podatku od nieruchomości za przejęte w administrowanie tereny przez Zarząd Zieleni Miejskiej – to są tereny dotyczące parków. Ten dochód nie był planowany po stronie podatku od nieruchomości, w związku z tym zwiększamy dochody o 1 381 372 zł, z jednoczesnym zwiększeniem wydatków. Druga zmiana dochodowo-wydatkowa, również dotycząca Zarządu Zieleni Miejskiej, dotyczy zwrotu VAT-u – 210 098 zł. Jest to zwrot z roku ubiegłego i te środki ponownie zasilą wydatki dla Zarządu Zieleni Miejskiej na żywność dla zwierząt i pokrycie kosztów energii. Kolejne przesunięcie dochodowo-wydatkowe dotyczy Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Zwiększenie dochodów i wydatków o 366 000 zł jest związane z przejęciem w administrowanie obiektu sportowego Widzew. To są dodatkowe dochody i wydatki, które nie były planowane przy prognozowaniu i tworzeniu budżetu na ten rok. Kolejna sprawa dotyczy drobnej kwoty porządkowej – wynika z rozliczenia dotacji z Urzędem Wojewódzkim na wsparcie placówek dziennego pobytu i przystosowanie ich do obowiązujących standardów rozliczeń z dotacji nastąpiło w końcu stycznia niezbędny jest zwrot 4 282 zł. Ostatnia grupa dotyczy przesunięć części wydatkowej, po pierwsze w Zarządzie Dróg i Transportu pomiędzy zadaniami inwestycyjnymi kwota 2 900 000 zł z rozbudowy ul. Ustronnej wraz z ul. Siostrzaną Program modernizacji infrastruktury tramwajowej – faza II. To stosowne konsekwencje ma również w WPF w roku 2014, gdzie ta zmiana jest powrotna. W Wydziale Budynków i Lokali zmiana w projekcie Mia100 Kamienic na łączną kwotę 5 600 000 zł. Kolejna zmiana - przesunięcie wydatków wynagrodzenia z Biura ds. Zarządzania Kadrami do Zarządu Zieleni Miejskiej – 46 858 zł. Jest to związane z przejściem pracownika zajmującego się zamówieniami publicznymi z Urzędu Miasta do Zarządu Zieleni Miejskiej. Dwa kolejne przesunięcia dotyczą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Pierwsze w zakresie usług opiekuńczych – kwota 91 194 zł zwiększyłaby pulę środków dotacyjnych na usługi opiekuńcze. Druga sprawa, związana z przesunięciem 280 000 zł na wydatki z zakresu pomocy społecznej na te zadania, które są realizowane za pomocą podmiotów niepublicznych. Ostatnie przesunięcie w Wydziale Kultury – kwota 932 zł na rozdysponowanie dla naszych instytucji kultury, w ramach współorganizacji przedsięwzięć kulturalno-artystycznych. Te środki były zapisane w Wydziale Kultury. Zwiększamy pulę dotacji celowych dla naszych placówek”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że na wniosek Przewodniczącego Klubu Radnych PO, p. Mateusza Walaska ogłasza 20 minutową przerwę w obradach.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował mnie, że posiedzenie Klubu Radnych PO potrwa jeszcze 10 minut". W związku z tym przedłużył przerwę do godz. 18,35.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ciąg dalszy pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 61/2013 wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż przed przerwą skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zreferował przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został przesłany do zaopiniowania do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 61/2013 wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **8** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LVIII/1210/13** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 61/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 18:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Berger Jarosław			X
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bors Piotr			X
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa			X
19.	Markwant Rafał			X
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Rakowski Maciej			X
26.	Rosset Witold	X		
27.	Skwarka Władysław			X
28.	Trela Tomasz			X
29.	Tylman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**8**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**8**

Radny p. Jarosław Berger podtrzymał wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Sebastiana Tylmana o wprowadzenie w pkt 13a projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydent Miasta Łodzi o przeznaczenie środków finansowych zaplanowanych na instalowanie nowych fotoradarów na sfinansowanie ponadnormatywnej służby patrolowej Policji i Straży Miejskiej - druk BRM nr 27/2013.

Radny p. Sebastian Tylman powiedział: „Jestem jednym z wnioskodawców projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 27/2013. Chciałbym tylko poinformować, że niestety nie będę mógł poprzeć przedmiotowego wniosku. Sumienie każe zagłosować inaczej, ale w związku z sytuacją, która zaistniała będę musiał zagłosować „przeciw".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Jarosława Bergera.

Przy **15** głosach **„za"**, **20** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska wniosku nie przyjęła. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Radny p. Jacek Borkowski poprosił o odrzucenie jego wniosku o opinię prawną, który zgłosił po głosowaniu projektu uchwały umieszczonej w pkt 12a porządku obrad.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013 - 2031 - druk nr 62/2013 wraz z autopoprawką.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały konsumuje zmiany, które są wynikiem podjętej uchwały Nr LVIII/1210/13 oraz zmian, które od 6 lutego br. były dokonywane w budżecie Miasta. Jeśli chodzi o dochody i wydatki na rok 2013, to one się zmieniają. Dochody wzrastają o 2 672 311 zł, a wydatki o 2 791 854 zł. Różnica w wysokości 119 543 zł zwiększa deficyt, którego źródłem pokrycia są wolne środki, które pozostały na rachunku bankowym na koniec 2012 r. Biorąc pod uwagę zmiany dochodów, minimalnie zmieniają się wskaźniki zadłużenia. Wskaźnik obsługi pozostaje bez zmian w wysokości 3,63% prognozowanych dochodów. Natomiast wskaźnik ogólnego zadłużenia zmniejsza się o 0,04 punkta procentowego i ostatecznie po wyłączeniach osiąga poziom 55,13%. Generalnie zmiany nie powodują w konsekwencji w przyszłych latach zmian, które by zagrażały podstawowym wskaźnikom zadłużenia. One są nadal w normie i pod kontrolą".

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż projekt uchwały został przesłany do zaopiniowania do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 62/2013 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LVIII/1211/13** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013 - 2031, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013 - 2031 - druk nr 62/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 18:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Boberska Iwona	X		
3.	Borkowski Jacek	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Skwarka Władysław			X
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Tylman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**26**	**0**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**11**

Ad pkt 14a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 51/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały obejmuje jedną zmianę, która jest konsekwencją uchwały podjętej przez Radę Miejską na poprzedniej sesji. Mianowicie o 200 000 zł zostaje zwiększona dotacja dla Muzeum Miasta Łodzi związana z realizacją Festiwalu Łódź Czterech Kultur. Ponadto w miejsce Śródmiejskiego Forum Kultury pojawia się nowa nazwa Dom Literatury".

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż projekt uchwały został przesłany do zaopiniowania do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 51/2013.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LVIII/1212/13** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 51/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 18:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Borkowski Jacek	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Gumińska Grażyna	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kluska Kazimierz	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Skwarka Władysław			X
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tylman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Boberska Iwona	X
6.	Bogacz Mariusz	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Grzeszczyk Marta	X
9.	Jędrzejczak Bożenna	X
10.	Kępka Karolina	X
11.	Majchrzak Ewa	X
12.	Michalik Marek	X
13.	Rosset Witold	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**15**

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi - druk nr 65/2013 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką jest elementem wykonawczym do uchwały budżetowej, gdzie w § 8 zostały określone źródła przychodów, które są planowane na 2013 r. Jednym z tych źródeł są obligacje komunalne w wysokości 307 650 000 zł. Przedmiotowa uchwała doprecyzuje warunki, na jakich wspomniane obligacje byłyby emitowane oraz terminy ich wykupu. Cel emisji obligacji to sfinansowanie planowanego deficytu i spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów zgodnie z zapisami uchwały budżetowej. Wykup nastąpi w latach 2019 - 2023. Oprocentowanie będzie oparte o stawkę WIBOR plus stałe marże Banku. Odsetki będą płatne w terminach półrocznych. Będzie emitowanych dziesięć serii, każda po 30 765 000 zł. Autopoprawka zmienia zapis § 6 ust. 1, który będzie stanowił, iż wykup obligacji zostanie sfinansowany z dochodów własnych i przychodów miasta Łodzi”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż projekt uchwały został przesłany do zaopiniowania do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 65/2013 wraz z autopoprawką.

Przy **21** głosach **„za”**, **5** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LVIII/1213/13** w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi - druk nr 65/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 18:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Boberska Iwona	X		
3.	Borkowski Jacek	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa		X	
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tylman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		**21**	**5**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Gumińska Grażyna	X
8.	Jędrzejczak Bożenna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Trela Tomasz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**13**

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia transzy kredytu długoterminowego w Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) - druk nr 66/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały jest aktem wykonawczym również do budżetu Miasta na 2013 r. Dotyczy propozycji zaciągnięcia kolejnej transzy kredytu z Banku Rozwoju Rady Europy. Umowa na kredyt została podpisana w 2011 r. W roku bieżącym byłoby to 75 000 000 zł. Kredyt spłacany byłby w latach 2017-2031. Pozostałaby do uruchomienia jeszcze jedna transza planowana na rok 2014 w wysokości 50 000 000 zł".

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 66/2013.

Przy **16** głosach **„za"**, **4** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1214/13** w sprawie zaciągnięcia transzy kredytu długoterminowego w Banku Rozwoju Rady Europy (CEB), która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia transzy kredytu długoterminowego w Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) - druk nr 66/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy		X	
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Gumińska Grażyna	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kluska Kazimierz		X	
9.	Kopcińska Joanna	X		
10.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Majchrzak Ewa		X	
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Michalik Marek		X	
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Rosset Witold	X		
21.	Stasiak Krzysztof		X	
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**16**	**7**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Borkowski Jacek	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Grzeszczyk Marta	X
9.	Jędrzejczak Bożenna	X
10.	Kacprzak Tomasz	X
11.	Magin Łukasz	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Tylman Sebastian	X
16.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**16**

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wołowej 2 - druk nr 47/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Projekt uchwały dot. sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wołowej 2. Teren składa się z działki o powierzchni 16,5 m^2. Dla terenu nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Nieruchomość jest zabudowana. Znajduje się na terenie pozostałość konstrukcji zadaszenia dawnego kortu tenisowego. Wartość nieruchomości została oszacowana na kwotę 5 600 000 zł. Rada osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż".

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 47/2013.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1215/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wołowej 2, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wołowej 2 - druk nr 47/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 19:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bors Piotr	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Borkowski Jacek	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Kopcińska Joanna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Majchrzak Ewa	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Tylman Sebastian	X
15.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**15**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił, że naciskał przycisk „za", ale wyświetliło się, że głosował „przeciw".

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Zachodniej 55A i ulicy Zachodniej bez numeru - druk nr 55/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Projekt uchwały dot. sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Zachodniej 55A i ulicy Zachodniej bez numeru. Nieruchomość składa się z 3 działek o powierzchni 1604 m^2. Teren ten był specjalnie przygotowywany do sprzedaży. Działki podlegały nowemu podziałowi. Dla terenu nie obowiązuje plan. Jest przystąpienie do sporządzenia planu z czerwca 2012 r. Zgodnie ze Studium są to tereny zabudowy śródmiejskiej. Teren ten zamierzamy sprzedać w przetargu nieograniczonym ofertowym, gdzie nie tylko cena, ale także sposób zagospodarowania będzie przesądzał o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wszelkie ustalenia do przetargu i obowiązki, które zostaną nałożone na inwestora, zostały uzgodnione z Biurem Architekta Miasta i są zgodne z obecnym kształtem projektu planu miejscowego. Na tej nieruchomości inwestor będzie mógł zrealizować zabudowę usługowo-mieszkaniową, w tym hotel. Miejsca parkingowe będzie musiał zabezpieczyć na terenie działki. Będzie to można zrealizować albo w postaci parkingów podziemnych, albo na działce 9/21. Linia obowiązującej zabudowy to pierzeja ul. Zachodniej i pierzeja przy ul. Ogrodowej. Od strony zachodniej terenu będzie linia nieprzekraczalna, co oznacza, że przynajmniej działka 9/21 nie będzie musiała być w pełni zabudowana. Wysokość zabudowy będzie musiała nawiązywać do nieruchomości pod adresem Zachodnia 53. Komunikacja będzie zapewniona przez działkę 6/27. Na inwestora nałożymy obowiązki urządzenia tego dojazdu. Będzie on służył również żłobkom. Narożnik ul. Ogrodowej i Zachodniej pozostaje w gestii Miasta i nie będzie podlegał sprzedaży. Docelowo będą to działki drogowe. Rozważamy, aby teren ten urządził pod wytyczne Miasta inwestor. Wartość nieruchomości została oszacowana na 1 405 000 zł. Będziemy proponować, by cena wywoławcza była wyższa i oscylowała wokół 1000 zł za metr kwadratowy. Cena wywoławcza dla całej nieruchomości wynosiłaby około 1 600 000 zł".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Kiedy, zgodnie z harmonogramem, zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Zgodnie z ustaleniami, które otrzymałam z MPU pod koniec roku plan powinien być wyłożony do konsultacji. Jest szansa, że w przyszłym roku plan zostanie uchwalony".

Odpowiedzi udzielił **p.o. Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Zostały zebrane wnioski, zrobione analizy, uzyskaliśmy wytyczne konserwatorskie. W tej chwili sprawa jest na poziomie uzgodnień wewnętrznych, następnie będą uzgodnienia zewnętrzne. Jesienią wyłożymy plan do konsultacji. Radzie Miejskiej zostanie przedstawiony w pierwszej połowie 2014 r.".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jaka jest wartość nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „1 405 000 zł”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „A cena wyjściowa?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Cenę wyjściową ostatecznie określi Prezydent Miasta w zarządzeniu. Uważam, że można podnieść cenę do 1 600 000 zł. To będzie 997 zł za metr”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jakie będą zabezpieczenia Miasta na wypadek niezrealizowania przez nabywcę wskazanej inwestycji?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Karami umownymi zabezpieczymy termin rozpoczęcia inwestycji”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jakie to są kwoty?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Za każdym razem są one ustalane indywidualnie. Na ogół oscylują one wokół wartości nieruchomości. Nie zostały jeszcze określone. Przy nieruchomości przy ul. Narutowicza 43 kara za nierozpoczęcie w terminie inwestycji, przy wartości działki około 2 000 000 zł, wynosi 1 000 000 zł. Kara za niezakończenie w terminie rewitalizacji 3 000 000 zł”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czyli kary przewyższają wartość nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „W tym wypadku akurat przewyższają”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy one są naliczane cały czas?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „One są naliczane jeżeli w umówionym terminie inwestor nie rozpocznie inwestycji to możemy domagać się kary. Na zakończenie inwestycji jest okres 48 miesięcy”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jeśli nie zakończy inwestycji, to przez kolejne lata kary będą narastały?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Nie narastają. Jeżeli kara jest płatna w umówionym terminie i nie zostanie zapłacona to należą się odsetki od niezapłaconej kwoty”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy rozważała Pani zapis w umowie, by kary umowne narastały z biegiem czasu, jeżeli nabywca nie realizowałby inwestycji?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Myślę, że taką konstrukcję można przewidzieć”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Sugerowałbym, aby mocniej się nad tym pochylić i sprawdzić, czy jest taka możliwość i w ten sposób jeszcze bardziej zabezpieczyć interes Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Jaki będzie układ wskaźników oceny tej oferty? Na ile będzie przeważała cena, a na ile oferta dot. jakości zabudowy? Czy ważne będzie to, że nieruchomość położona jest w pobliżu jednego z najważniejszych zabytków Łodzi? Czy mamy szansę na to, by jakość zabudowy była wysoka?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Przetargu ofertowego możemy nie rozstrzygnąć, jeżeli złożona oferta nie odpowiada naszym oczekiwaniom tj. warunkom postawionym w przetargu. Cena minimalna jest zawsze podana. Musi nastąpić co najmniej jedno postąpienie. W ofercie musi być zaproponowana cena wyższa niż wywoławcza. Komisja składająca się z przedstawicieli różnych wydziałów UMŁ ocenia sposób zagospodarowania. Jeżeliby doszłoby do sytuacji, że dwie oferty odpowiadają naszym wymogom, to wówczas można zdecydować o licytacji. Wówczas cena przesądza o tym, kogo wybierzemy. Dla takich sprzedaży, jak ta, cena musi być wyższa od wywoławczej. Jednak nie tylko cena decyduje o wyborze oferty”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Dlaczego teraz dowiadujemy się, że jest przystąpienie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego? Dwa i pół roku temu odbył się ważny konkurs architektoniczno-urbanistyczny na tym terenie, który się nazywa „U źródeł Piotrkowskiej”. W ślad za tym zostały podjęte działania na rzecz realizacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Były wskazane rozwiązania dla tej przestrzeni dość kompleksowe, ponieważ dotyczyły również działki po drugiej stronie ulicy Zachodniej, czyli tam, gdzie niedawno Miasto wyburzyło nieruchomości. Dyrektor MPU mówił, że w przyszłym roku Miasto będzie miało narzędzia do tego, żeby zrealizować tę inwestycję łącznie może z inwestycjami po drugiej stronie ulicy Zachodniej w sposób kompleksowy, spójny. Co jest powodem tego, że Miasto szybko chce się pozbyć tej nieruchomości? Może warto poczekać na realizację planu, by uzyskać tam architekturę o wysokich walorach jakościowych, co jest absolutnie kluczową sprawą w tym miejscu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Dlatego teraz, gdyż wytyczne, które postawimy w przetargu są w zgodzie z miejscowym planem przygotowywanym przez MPU. Teren podlegał szczegółowej analizie przez BAM. Był konsultowany również z ZDiT, z Wydziałem Urbanistyki i Architektury. Plan dla tego terenu w żaden sposób nie będzie stał w sprzeczności z tym, co proponujemy w warunkach przetargu. Jeżeli chodzi o drugą stronę Ogrodowej, to w tej chwili jest przygotowywany teren do sprzedaży. Odbyły się szerokie konsultacje międzywydziałowe w zakresie wytycznych dla tamtego terenu”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Czy odpowiadając w ten sposób chce Pani zasugerować, że plany miejscowe dla nieruchomości sprzedawanych przez Miasto są niepotrzebne i są Państwo w stanie zagwarantować to, że w tych miejscach pomimo braku planu wysokie walory architektoniczne i jakie narzędzia do tego macie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Zgadzam się, że plany są znacznie doskonalszą metodą na zabezpieczenie interesów Miasta. Chciałabym, aby sprzedawane przez Miasto tereny objęte były planami zagospodarowania przestrzennego. Należy jednak pamiętać, że przygotowanie terenu do sprzedaży trwa kilka miesięcy a niekiedy dochodzi do roku. W związku z tym w momencie przystąpienia do przygotowania terenu nie obowiązywał jeszcze plan, ponieważ prace nad nim trwają w dalszym ciągu. Uznano zatem, że poprzez dotychczas stosowane mechanizmy w sposób być może niedoskonały zostanie zabezpieczona transakcja".

Radny, p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Rozumiem zatem, że dla władz Miasta większą wartością jest szybka sprzedaż nieruchomości. Wyższą wartością ponad dobrą architekturę i budynek stojący przez najbliższe sto lat warunkując to wszystko szybką sprzedażą o rok wyprzedzając pewnego rodzaju efekty, które zobaczymy w planie".

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Trudno jest powiedzieć, że chodzi o szybką sprzedaż, ponieważ w roku ubiegłym Miasto sprzedało 4 tereny powyżej 1 miliona złotych. Natomiast takie miasta, jak Wrocław sprzedał takich terenów 20 a Kraków 12 terenów o dużej wartości. Łódź takich terenów posiada niewiele i ciężko się je przygotowuje do sprzedaży. Pojawiają się różnego rodzaju zarzuty. Z jednej strony mówi się, że nie są przygotowywane tereny duże i atrakcyjne, a jeżeli takie treny zostaną przygotowane, to wówczas okazuje się, że lepiej z takim terenem należało poczekać do czasu sporządzenia planu. W przedmiotowej sprawie istnieje zgodność z wytycznymi do planu".

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:
- kto proponuje skład komisji, która będzie wybierała najlepszą ofertę i jaki jest skład takiej komisji,
- ilu ekspertów będzie pracować w takiej komisji?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Każdorazowo skład komisji jest powoływany przez Prezydenta Miasta w drodze zarządzenia. Przy przetargach ofertowych jest to zawsze podobny do siebie skład komisji, do której wchodzą przedstawiciele /najczęściej dyrektorzy lub zastępcy/ Biura Architekta Miasta; Wydziału Urbanistyki i Architektury; Wydziału Praw do Nieruchomości; Wydziału Majątku Miasta,; Zarządu Dróg i Transportu. Miasto żąda, aby inwestor przedstawiając koncepcję zagospodarowania przedstawił ją zarówno w wersji graficznej prezentując kilka rzutów, jak i w wersji opisowej. W zależności od tego, czego Miasto oczekuje w warunkach przetargu, tak może być rozbudowana część przedstawiana przez inwestora".

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:
- jakie Miasto posiada gwarancje, że nie stanie się taka sytuacja jak miała miejsce z Hiltonem, który miał być budowany i od którego miały być ściągane kary umowne,
- w jaki sposób windykowane są straty Miasta, w tym straty wizerunkowe?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Kary umowne nie są doskonałym mechanizmem zabezpieczenia. Miasto jednak stara się nie tylko wyznaczyć kary umowne, ale również zabezpieczyć ściągalność kar oraz zabezpieczyć kary umowne na hipotece. Natomiast jeżeli chodzi o ściągalność, to na ogół jeżeli dochodzi do niewykonania obowiązków następuje spotkanie na drodze sądowej.

Jeżeli chodzi o Hiltona, to proces jest bardzo zawansowany. Na ukończeniu jest proces przesłuchiwania świadków".

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „W przypadku szczegółowego planu zagospodarowania nieruchomości, nie ma również pewności, czy inwestor wybuduje i w jakim czasie to nastąpi. Takiej gwarancji Miasto nigdy nie ma. Inwestor jedynie kupuje działkę".

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:
- jeżeli oferta przedstawiona przez oferenta wygra a stan faktyczny będzie różny, to wówczas jakiego rodzaju istnieje możliwość egzekwowania kar?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „W umowie sprzedaży zawsze zawierany jest obowiązek wystąpienia o decyzję o warunkach zabudowy zgodną ze złożoną koncepcją. Realizacja tej koncepcji zabezpieczana jest karą umowną. Chodzi o to, aby funkcja i architektura była zgodna z przedstawioną w koncepcji".

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Oferent – potencjalny nabywca nie otrzyma decyzji o warunkach zabudowy na inną inwestycję niż ta, która została określona w danej koncepcji".

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- co będzie musiała zawierać oferta?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Oferta taka musi zawierać szereg elementów formalnych. Koncepcja musi zawierać rysunki obiektów w różnych rzutach oraz część opisową. Możliwe jest również zażądanie przedstawienia prezentacji, czy wizualizacji. Wszystko to może zostać zawarte w wymogach przetargu".

Radny, p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o opinię prawną, czy na etapie uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę przesłanką odmowy wydania decyzji mogą być ustalenia czynione w umowie sprzedaży?

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła wniosek** zgłoszony przez radnego p. M. Rakowskiego o przedstawienie opinii prawnej.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

W celu przedstawienia opinii prawnej głos zabrał **p.o. dyrektora Biura Prawnego p. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Czym innym jest ocena na płaszczyźnie administracyjnej, a czym innym ewentualne konsekwencje cywilno – prawne. W toku postępowania administracyjnego, którego rezultatem jest ustalenie warunków zabudowy kwestie cywilno – prawne nie będą determinowały oceny cywilno – prawnej organu. Natomiast niezależna pozostaje od tego kwestia konsekwencji cywilnych".

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Wynika z tego, że informacja przekazana przez Panią Prezydent nie była trafna i właściwa. Pani Prezydent mówiła, że na etapie wydawania warunków zabudowy Miasto będzie powoływać się na ustalenia wynikające z umowy sprzedaży".

Radny, p. Jan Mędrzak zapytał:
- jaki jest stopień zainteresowania przedmiotową nieruchomością,
- czy jest szansa, że teren zostanie dobrze sprzedany i zagospodarowany?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy teren reklamowany jest przez Miasto. Biuro Obsługi Inwestora szuka inwestora dla przedmiotowego terenu. Teren ten również zostanie zareklamowany na targach w Caness. Jeżeli chodzi o stronę formalną, to dwie firmy wystąpiły o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Jedna z firm wystąpiła z wnioskiem o budowę hotelu a drugi wnioskodawca o budynek usługowo – handlowy z podziemnymi garażami".

Radny, p. Marek Michalik zapytał:
- czy w dalszym postępowaniu nad przedmiotową nieruchomością będą uwzględnianie opracowania przygotowywane przez poprzednią ekipę rządzącą dotyczące analizy – koncepcji wykonanej przez partnerów francuskich?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o powyższe dokumenty, to nie miałam się okazji z nimi zapoznać".

Radny, p. Marek Michalik poprosił o przedstawienie wytycznych do planu zagospodarowania dla przedmiotowego terenu.

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in. „Zostanie wyznaczona obowiązująca linia zabudowy, pierzeja. Ponadto między Biedronką a przedmiotowym terenem będzie planowana aleja prowadząca do ul. Legionów. Plac obecnie znajdujący się pomiędzy ul. Ogrodową a ul. Zachodnią będzie placem ogólnie dostępnym, wolnym od zabudowy".

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy przedmiotowy projekt jest już reklamowany?

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in. „Miasto na tereny atrakcyjne próbuje znaleźć inwestora znacznie szybciej. Biuro Obsługi Inwestora uczestniczyło w różnego rodzaju spotkaniach, na którym przedmiotowy teren był omawiany i szuka dla niego inwestora".

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy podejmowane są jakieś działania, które reklamują przedmiotowy teren, oprócz tych podejmowanych przez Biuro Obsługi Inwestora?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy teren znajduje się w ofertach Miasta, które dostępne są na stronach internetowych Urzędu Miasta".

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy Miasto ponosi z tego tytułu jakieś koszty reklam czy ogłoszeń?

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że w związku z przedmiotowym terenem Miasto nie ponosi żadnych kosztów.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 55/2013.

Przy **26** głosach **„za”**, **8** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1216/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Zachodniej 55A i ulicy Zachodniej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Zachodniej 55A i ulicy Zachodniej bez numeru - druk nr 55/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 19:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr			X
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Michalik Marek	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Rosset Witold	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Telatycki Czesław	X		
32.	Trela Tomasz			X
33.	Tylman Sebastian	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**26**	**8**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Jędrzejczak Bożenna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		**5**

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu" – druk nr 43/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który poinformował, że projekt dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu". Dodał, iż zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, jeżeli tekst aktu normatywnego był nowelizowany organ właściwy do jego wydania ogłasza jego tekst jednolity. Dokonuje się tego nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy w drodze obwieszczenia ogłaszanego w dzienniku urzędowym, w którym akt normatywny był ogłaszany.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Piotr Borts zapytał:
- czy nowy statut sankcjonuje część przejętą od ZDiI dotyczącą sygnalizacji świetlnej?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu" a nie statutu Zarządu Dróg i Transportu.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:
- czy Zarząd Dróg i Transportu przejmował pracowników Zakładu Drogownictwa i Inżynierii obiecując wcześniej, że będą zatrudnieni na takich samych zasadach jak dotychczas, czy też nastąpiło to na innych zasadach?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu".

Radny, p. Marek Michalik ponownie zapytał:
- czy Zarząd Dróg i Transportu przejmował pracowników Zakładu Drogownictwa i Inżynierii obiecując wcześniej, że będą zatrudnieni na takich samych zasadach jak dotychczas, czy też nastąpiło to na innych zasadach?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że pracownicy przejmowani z Zakładu Drogownictwa i Inżynierii otrzymali wynagrodzenie nie mniejsze niż otrzymywali i byli przejmowani na podstawie art. 23` Kodeksu pracy. Czyli otrzymali takie same warunki płacowe.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ponieważ nowy statut Zarządu Dróg i Transportu wiąże się z przejęciem części Zakładu Drogownictwa i Inżynierii a w dniu dzisiejszym do Spółki (ZDiI) wkroczyła jedna ze służb śledczych, chciałbym zapytać czy to, co jest proponowane w jakikolwiek sposób wiąże się z przedmiotem kontroli mającym miejsce w Zakładzie Drogownictwa i Inżynierii?".

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że w tym temacie nie posiada wiedzy.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Kontrola przeprowadzona w Zakładzie Drogownictwa i Inżynierii Spółce z o.o. jest kontrolą przeprowadzoną w innym podmiocie niż ten, którego dotyczy przedmiotowy projekt uchwały. Nie posiadam informacji na temat kontroli w ZDiI i nie mogę zatem udzielić odpowiedzi na temat kontroli. Kwestia ta wykracza poza kompetencje dyrektora Zarządu Dróg i Transportu".

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Pytam o tę sprawę, ponieważ dzisiejsza sprawa dotyczy zmian opisanych w przedmiotowym projekcie uchwały oraz przejęcia przez Zarząd Dróg i Transportu części zadań Zakładu Drogownictwa i Inżynierii. Ta ostatnia firma w dniu dzisiejszym stała się przedmiotem kontroli śledczej. Dlatego też chciałbym zapytać czy z propozycją przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały nie ma związku dzisiejsza kontrola przeprowadzona przez służby śledcze?".

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Kontrola przeprowadzana jest w Zakładzie Drogownictwa i Inżynierii, który jest odrębną jednostką działającą na podstawie Kodeksu spółek handlowych. Nie jest przedmiotem kontroli działalność Zarządu Dróg i Transportu. Nie ma ona przedmiotowego ani podmiotowego związku. Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu w związku z przejęciem zorganizowanej części przedsiębiorstwa dokonuje stosowanych zmian, które zostały ujęte w przedmiotowym projekcie uchwały. Nie należy łączyć tych dwóch kwestii. Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita nie posiada żadnych kompetencji do udzielania jakichkolwiek informacji na temat sytuacji w samodzielnej spółce miejskiej działającej na podstawie Kodeksu spółek handlowych. Ewentualne pytania w tej sprawie należy kierować w formie interpelacji".

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy w akcie powołania Zarządu Dróg i Transportu istnieje zapis o scedowaniu przez Radę Miejską na rzecz Zarządu możliwości zmiany uchwał Rady Miejskiej?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie chodzi o zmianę uchwały Rady Miejskiej.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Uważam, że bez zgody Rady Miejskiej dokonano zmiany uchwały Rady Miejskiej. Ponadto chciałbym zapytać, czy w akcie założycielskim Zarządu Dróg i Transportu, Rada Miejska zapisała, że dyrektor jednostki jest upoważniony do stemplowania dokumentów stemplem „poufne".

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie widzi związku powyższego pytania z przedmiotowym projektem uchwały.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Statutową, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 43/2013.

Przy **16** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **9** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1217/13** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu”, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu" - druk nr 43/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 19:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Bors Piotr			X
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz			X
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek			X
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław			X
22.	Stasiak Krzysztof			X
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Trela Tomasz			X
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**16**	**0**	**9**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kopcińska Joanna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Majchrzak Ewa	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Rosset Witold	X
14.	Tylman Sebastian	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**16**

Punkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – druk nr 44/2013 zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 20a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – druk nr 76/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który poinformował, że projekt dotyczy nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu. Od 1 stycznia 2013 r. po przejęciu części zorganizowanej Zakładu Drogownictwa i Inżynierii, Zarząd Dróg i Transportu został między innymi wyposażony w majątek w postaci laboratorium badań drogowych. Zakres tej działalności należało wpisać do statutu Zarządu Dróg i Transportu. Z uwagi na wielokrotność zmiany statutu istniała konieczność ustanowienia nowego statutu.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Statutową, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 76/2013.

Przy **18** głosach **„za”**, **4** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1218/13** w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu - druk nr 76/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 19:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz		X	
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek		X	
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Stasiak Krzysztof			X
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**18**	**4**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Rosset Witold	X
14.	Słowarka Władysław	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Tylman Sebastian	X
17.	Walasek Mateusz	X
18.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**18**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zaproponował łączne procedowanie punktów 20a i 20b porządku obrad, po czym poddał pod głosowanie tę propozycję.

Przy **26** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **zdecydowała** o łącznym procedowaniu punktów 20a i 20b porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad pkt 20a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 – 2016 – druk nr 78/2013.

Ad pkt 20c - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - druk 77/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Pierwszy z projektów dotyczy zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 – 2016 a drugi z projektów zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+. W obydwu aktach prawnych istnieje propozycja zmiany, aby możliwość wynajmowania lokali socjalnych mogła odbywać się w budynkach wyposażonych w instalację gazową. Rozszerzany jest zakres przedmiotowy zasobu komunalnego. W celu wynajęcia lokalu, jako lokal socjalny, istnieje konieczność dokonania zmian. Chodzi o propozycję rozszerzenia górnej granicy kryterium technicznego wyposażenia budynku o instalację gazową”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 78/2013.

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1219/13** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 – 2016, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20B. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 - 2016 - druk nr 78/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 19:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwart Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Tylman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**28**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Słowarka Władysław	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**13**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 77/2013.

Przy **24** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1220/13** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20C. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - druk 77/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 19:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**1**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Jędrzejczak Bożenna	X
9.	Kopcińska Joanna	X
10.	Majchrzak Ewa	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Parulska Magdalena	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**16**

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały umieszczonego w punkcie 29 dot. przyjęcia Polityki rozwoju sportu 2020+ dla Miasta Łodzi - **druk nr 447/2012** wraz z autopoprawką.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska przychylając się do powyższej propozycji wycofała z porządku obrad punkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Polityki rozwoju sportu 2020+ dla Miasta Łodzi - druk nr 447/2012 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 20d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składnej przez właścicieli nieruchomości – druk nr 74/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która poinformowała, że projekt dotyczy zmiany wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składnej przez właścicieli nieruchomości. Zmiany wynikają z uwag zgłoszonych przez Wojewodę Łódzkiego.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Marek Michalik zapytał:
- czy będą proponowane zmiany wysokości stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi składnej przez właścicieli nieruchomości?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Rozmawialiśmy na temat ewentualnych zmian w przypadku rodzin wielodzietnych, szczególnie powyżej trójki dzieci. Po przeanalizowaniu sytuacji przez prawników Urzędu Miasta zdecydowano na procedowanie tej kwestii w ramach Karty rodziny wielodzietnej. Proponowana będzie ulga w sytuacji więcej niż trójki dzieci, szczególnie chodzi o rodziny wielodzietne będące rodzinami zastępczymi”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:
- czy ewentualne propozycje wejdą w życie od lica br. jak nowe opłaty za odpady?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że istnieje jedynie możliwość wprowadzenia tych opłat w ramach Karty rodziny wielodzietnej. Jest to jedyna formalna podstawa do zmian. Będzie to procedowane możliwie jak najszybciej.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:
- czy deklaracja będąca załącznikiem do przedmiotowego projektu uchwały będzie wypełniania przez każdego właściciela domu prywatnego?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że każdy właściciel nieruchomości /domku jednorodzinnego/ będzie musiał wypełnić ankietę pierwszą. Natomiast załącznik drugi dotyczy nieruchomości niezamieszkałych tj. urzędów, obiektów przemysłowych, zakładów gastronomicznych i usługowych.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:
- w przypadku wieżowca, kto będzie składał deklarację?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że taką deklarację będzie składał prezes spółdzielni mieszkaniowej, ewentualnie zarządca wspólnoty, administrator nieruchomości.

Radny, p. Marek Michalik zwrócił uwagę, że konieczna do wypełnienia ankieta jest zbyt skomplikowana.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że zainteresowani wypełniają deklarację ogólnikowo. W załączniku należy wskazać szczegółowo nieruchomości, z których mają zostać odebrane odpady.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:
- czy jeżeli jeden z lokatorów domu wielorodzinnego zadeklaruje prowadzenie selektywnej zbiorki odpadów a faktycznie nie będzie jej prowadził może doprowadzić do tego, że wszyscy lokatorzy będą płacili za niesegregowane odpady, ponieważ istnieje odpowiedzialność zbiorowa?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że zgodnie z ustawą każda nieruchomość posiada swoje pojemniki. Właściciel /administrator czy zarządca/ będzie pytał lokatorów, czy będą segregowali odpady czy też nie. Istnieje odpowiedzialność zbiorowa. Każdy mieszkaniec powinien pilnować innego mieszkańca w zakresie ewentualnej segregacji odpadów. Miasto obowiązują takie same dyrektywy, jak w Unii Europejskiej.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 74/2013.

Przy **26** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1221/13** w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składnej przez właścicieli nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składnej przez właścicieli nieruchomości - druk nr 74/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 20:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Boberska Iwona	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tylman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		**26**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Balcerek Jerzy	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bliźniuk Paweł	X
6.	Borkowski Jacek	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Jędrzejczak Bożenna	X
9.	Kacprzak Tomasz	X
10.	Kępka Karolina	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Parulska Magdalena	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**15**

Ad pkt 20e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania – druk nr 79/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, że w związku ze stwierdzeniem nieważności uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania przez Regionalną Izbę Obrachunkową istnieje konieczność przyjęcia zmienionego projektu uchwały. Zgodnie ze stanowiskiem RIO w Łodzi dodano ust. 3 w § 3 oraz wykreślono w § 6 ust. 3 pkt 10. Kwestie uregulowane w ustawie o systemie oświaty nie wymagają uregulowań w aktach niższego rzędu. I tak dokonano wykreślenia § 8 i § 9 uchwały Rady Miejskiej z dnia 16 stycznia br.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisję Edukacji, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 79/2013.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1222/13** w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania - druk nr 79/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 20:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X
14.	Parulska Magdalena	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Tylman Sebastian	X
17.	Wieczorek Adam	X
18.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**18**

Ad pkt 20f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania pracowników oraz rodziców uczniów XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LVII/1180/13 w sprawie zamiaru likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 – druk nr 80/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która poinformowała, że projekt dotyczy uznania za bezzasadne wezwania pracowników oraz rodziców uczniów XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LVII/1180/13 w sprawie zamiaru likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159. Wezwanie jest bezzasadne, ponieważ dotyczy uchwały intencyjnej podjętej przez Radę Miejską z dnia 6 lutego 2013 r. i nie kształtuje ani praw ani obowiązków pracowniczych. Nie wykazuje również w żadnym stopniu naruszenia interesu prawnego pracowników i rodziców szkoły. Dopiero właściwa uchwała może ewentualnie naruszać jakiekolwiek interesy. Ponadto o legalności uchwały decyduje sama treść uchwały a nie uzasadnienie, które nie jest częścią integralną.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czego dokładnie dotyczy skarga?

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała, że nie chodzi o skargę tylko o wezwanie pracowników oraz rodziców uczniów XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LVII/1180/13.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- na czym polega naruszenie prawa zdaniem skarżących?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta,** która poinformowała, że wzywający skarżą się na ograniczenie uzasadnienia projektu uchwały do wskaźników demograficznych oraz wyników nauczania bez ich porównania do innych placówek oświatowych objętych planem nowej organizacji sieci szkół i placówek oświatowych. Ponadto na brak uwzględnienia wszystkich kryteriów diagnozy aktualnej sieci szkół i placówek będących przedmiotem konsultacji. Pismo wzywających wpłynęło do Rady Miejskiej 20 lutego br.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jakie stanowisko w przedmiotowej kwestii posiada Wydział Edukacji?

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała, że Wydział Edukacji uznał, że wezwanie do naruszenia prawa jest bezzasadne, ponieważ nie doszło do takiego naruszenia.

Radny, p. Piotr Bors poprosił o doprecyzowanie kwestii uzasadnienia.

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała, że do przedmiotowego projektu uchwały dołączone zostało uzasadnienie, które nie jest częścią integralną uchwały. Uzasadnienie nie decyduje o legalności uchwały.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Czy mam rozumieć, że w uzasadnieniu można napisać wszystko, ponieważ nie jest ono integralną częścią uchwały".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał:
- czy przyjęta przez Radę Miejską uchwała posiada uzasadnienie czy też nie?

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała, że projekt uchwały posiada uzasadnienie.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał:
- czy uchwała a nie projekt posiada uzasadnienie?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Prawnego p. Marcin Górski** mówiąc: „Czym innym jest ocena legalności uchwały w trybie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, a czym innym ocena jakości uzasadnienia. W tym trybie nie jest badana jakość uzasadnienia. Zarzuty koncentrujące się wokół treści uzasadnienia nie mogą determinować legalności uchwały".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Wynika z tego, że uzasadnienie jest integralną częścią uchwały".

Ustosunkowując się do wypowiedzi **p.o. dyrektora Biura Prawnego p. Marcin Górski** powiedział m.in.: „Uchwała zaopatrzona jest w uzasadnienie. Natomiast to co byśmy chcieli określić, jako część operatywną uchwały jest rozstrzygnięciem i podlega kontroli".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał:
- czy treść uchwały odsyła do uzasadnienia?

P.o. dyrektora Biura Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział, że niemożliwe, aby rozstrzygnięcie znajdowało się w uzasadnieniu.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał:
- czy uchwała podlegała ogłoszeniu wraz z uzasadnieniem?

P.o. dyrektora Biura Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział, że ogłaszana była sama uchwała.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał:
- czy zatem uchwała posiada uzasadnienie czy też nie?

P.o. dyrektora Biura Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział, że projekt uchwały zawsze posiada uzasadnienie.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał:
- co się dzieje z uzasadnieniem w momencie przyjęcia uchwały?

P.o. dyrektora Biura Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział, że przegłosowana zostaje sama uchwała.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Istnieją szczególne przypadki, że głosowana jest uchwała wraz z uzasadnieniem.

P.o. dyrektora Biura Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział, że w obecnym przypadku nie jest nie ma to zastosowania.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Chciałbym na podstawie powyższej wymiany poglądów stwierdzić, aby do resortowego wiceprezydenta Miasta oraz Pani Prezydent Miasta trafiła informacja, jak Wydział Edukacji był przygotowany do procedowania obecnego punktu porządku obrad".

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Statutową, która nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego, aby Wydział Edukacji przychodził na sesje Rady Miejskiej przygotowany. Jedynie Wydział słusznie podnosi, że wezwanie do naruszenia prawa nie ma podstaw prawnych. Jednak na podstawowe pytania odnośnie procedowanego projektu uchwały Wydział Edukacji nie był w stanie odpowiedzieć. Był to szczyt kompromitacji".

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 80/2013.

Przy **18** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **16** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1223/13** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania pracowników oraz rodziców uczniów XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LVII/1180/13 w sprawie zamiaru likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania pracowników oraz rodziców uczniów XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LVII/1180/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lutego 2013 r. w sprawie zamiaru likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 - druk nr 80/2013

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 20:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona			X
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Bors Piotr			X
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta			X
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz			X
16.	Kopcińska Joanna			X
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz			X
20.	Majchrzak Ewa			X
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Rakowski Maciej			X
27.	Rosset Witold	X		
28.	Skwarka Władysław			X
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Telatycki Czesław	X		
31.	Trela Tomasz			X
32.	Tylman Sebastian			X
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Zewald Wiesława			X
Wyniki głosowania:		**18**	**0**	**16**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Jędrzejczak Bożenna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**7**

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Marszałka Józefa Piłsudskiego i Marszałka Edwarda Śmigłego-Rydza oraz ulic: Milionowej, Jana Kilińskiego, Fabrycznej i Przędzalnianej - druk nr 42/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt przedstawił **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który poinformował, że projekt dotyczy obszaru o szczególnym znaczeniu dla tożsamości Łodzi. Są to tereny posiadeł wodno – fabrycznych z historycznymi zespołami zabudowy Karola Scheiblera i Ludwika Grohmana. Aktualnie opracowywany jest plan w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi z 2010 r., który wymaga korekty granic. Prace nad planem i procedura jego uchwalenia zostały zablokowane brakiem uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Uzyskanie takiego uzgodnienia warunkowane jest skreśleniem z Rejestru Zabytków części parku Źródliska II znajdującej się poza ogrodzeniem parku. Stosowny wniosek do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego został skierowany. Jednak procedura jego rozpatrzenia jest długotrwała. Z tego powodu, by móc kontynuować prowadzenie prac dla pozostałego terenu proponuje się wyłączyć z opracowania teren parku Źródliska I i II i podjąć uchwałę o sporządzeniu w zmienionych granicach. Plan opracowywany jest w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Aktualnie został skierowany do uzgodnień. Przygotowany został projekt planu.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 42/2013.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1224/13** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Marszałka Józefa Piłsudskiego i Marszałka Edwarda Śmigłego-Rydza oraz ulic: Milionowej, Jana Kilińskiego, Fabrycznej i Przędzalnianej, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Marszałka Józefa Piłsudskiego i Marszałka Edwarda Śmigłego-Rydza oraz ulic: Milionowej, Jana Kilińskiego, Fabrycznej i Przędzalnianej - druk nr 42/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 20:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Bors Piotr	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław			X
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Tylman Sebastian			X
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Boberska Iwona	X
6.	Borkowski Jacek	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Majchrzak Ewa	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Parulska Magdalena	X
13.	Rosset Witold	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**15**

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej zachodnią część osiedla Sokołów – druk nr 50/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt przedstawił **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który poinformował, że projekt dotyczy 350 hektarów północno – wschodniej części Łodzi. Jest to jeden z dziewięciu terenów dotyczących doliny rzeki Sokołówki i jej dopływów ze wskazaniem, iż podstawowym celem ochrony walorów przyrodniczych i ograniczenia niekontrolowanych procesów urbanistycznych. Po wstępnych pracach projektowych w 2008 r. obejmujących inwentaryzację, analizę, zebranie i rozpatrzenie wniosków wobec braku wiążących ustaleń dotyczących trasy drogi S 14 prace nad planem zostały zawieszone. W latach 2011 i 2012 Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad opracowała studium techniczne i ekonomiczne drogi S 14 oraz uzyskała decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o środowiskowych uwarunkowaniach z wariantowaniem przebiegu a także opracowała koncepcję programową i podjęła prace nad projektem przesądzając przebieg trasy drogi S 1. Można zatem kontyuować prace projektowe. Jednak z uwagi na upływ czasu i zmiany przepisów dotyczących procedury sporządzenia planu zasadnym jest podjęcie nowej uchwały w tych samych granicach, co nie narusza prowadzonej przez Miasto polityki przestrzennej a prowadzi do uzyskania poprawności proceduralnej.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.
W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 50/2013.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1225/13** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej zachodnią część osiedla Sokołów, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej zachodnią część osiedla Sokołów - druk nr 50/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 20:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Berger Jarosław			X
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Tylman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rosset Witold	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**13**

Wydrukowano dnia 2013-03-06 o godzinie 20:33:52. Strona: 1 z 1

Następnie prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 48/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt przedstawił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski**, który poinformował, że projekt dotyczy określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego. Objęcie tych udziałów wynikałoby z podwyższenia kapitału aportem niepieniężnym w postaci wniesienia prawa z umowy dzierżawy zabudowanej nieruchomości, na której stoi Atlas Arena zawartej w 2009 roku na 15 lat. Prawo to obejmowałoby prawo do skapitalizowanego czynszu za okres 2 lat tj. od 1 stycznia br. do 31 grudnia 2014 r. Wartość aportu została wyceniona na kwotę 6 066 000 zł i stanowi możliwość objęcia 6 066 udziałów w podwyższonym kapitale. Tym samym kapitał zostałby podwyższony do ponad 14 000 000 zł. Przedmiotowa Spółka posiada problemy wynikające z kwestii związanych z kosztami stałymi wynikającymi z umowy dzierżawy oraz kwoty czynszu dzierżawnego, który Spółka jest zobligowana na tej podstawie wnosić do Miasta w okresach miesięcznych. Jest to kwota w skali roku waloryzowana zgodnie z umową na poziomie około 3 900 000 zł. Przez okres swojej działalności od 2009 r. Spółka zanotowała pewien stały proces zalegania z opłatami. Taka sytuacja rodzi koszty nadzwyczajne w postaci naliczanych odsetek na poziomie ponad 300 000 zł. Dzięki przyjęciu przedmiotowego projektu uchwały nastąpiłby następujący proces: Spółka ustabilizowałaby swoją płynność. Niewnoszenie czynszu przez 2 lata do Miasta, ale amortyzowanie aportu w okresach miesięcznych powodowałoby to, że Miasto nie otrzymywałoby przychodów bieżących a z drugiej strony nie byłoby konieczności występowania o uwzględnienie w budżecie Miasta kwot na pokrycie strat generowanych przez Spółkę. Straty te kształtują się na poziomie 3 000 0000 zł – 4 000 000 zł. Są to koszty, których Spółka nie może pomniejszyć i jest zobligowana do ich wnoszenia. Działalność, którą prowadzi od 2009 r. zyskała w skali kraju konkurencję. W kraju powstało kilka porównywalnych do Atlas Areny obiektów prowadzących konkurencyjną działalność w zakresie masowych imprez. Jeżeli chodzi o działalność operacyjną, to następuje ustabilizowany wzrost imprez a usługi są świadczone na coraz lepszym i atrakcyjniejszym poziomie.

Powodują one, że Łódź staje się znana z tych imprez. Oprócz tego bieżąca działalność związana z imprezami głównie sportowymi. Naszym zdaniem warto poszukać takich mechanizmów, które pozwalałyby Spółce operacyjnie dalej działać. Działalność operacyjna była o tyle zagrożona, że przekraczanie kapitałów własnych, ujemne wyniki powodowały, że aż czterokrotnie trzeba było podejmować decyzje o dalszym istnieniu Spółki i następnie znajdowało to odzwierciedlenie w budżetach Miasta poprzez pokrywanie strat. Ostatnie takie pokrycie miało miejsce w styczniu 2012 r. Pokryto 2 000 000 zł straty za rok 2011. Pozostała kwota 1 900 000 zł jest jeszcze do pokrycia. Po podjęciu przedmiotowej uchwały jesteśmy zdania, że w bieżącym roku nie nastąpi konieczność pokrywania strat".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej zadawaliśmy pytania, na które nie potrafił Pan odpowiedzieć. Jakie są przewidywane straty w roku obecnym i przyszłym?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Spółka przekazała nam informację, że prognoza wyniku bilansowego za ten rok to strata 3 930 000 zł, na 2014 r. 3 850 000 zł. Jest to stała kwota straty generowana w tej działalności. Nie będziemy zmuszeni naszym zdaniem w tym roku pokrywać start z 2011 r. Wynik bilansowy nie ulega zmianie, dlatego że jest wnoszony aport. Odpis amortyzacyjny wpływa na ujemny wynik w bilansie Spółki”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy widzi Pan na horyzoncie czasowym jakiś rok, kiedy Miasto nie będzie musiało dopłacać do Spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Trudno jest uzyskać rentowność w tego typu obiektach przez prowadzącego obiekt. Czynsz na poziomie 3 900 000 zł i strata na podobnym poziomie generowana jest w okresach rocznych. Gdyby Spółka nie musiała ponosić czynszu, można by dążyć do tego, by uzyskała przynajmniej zerowanie w swojej działalności operacyjnej. Podobny obiekt w Gdańsku został zasilony skapitalizowanym czynszem za okres 10 lat przy zakładaniu spółki. Już od tego momentu nie mieli problemu ponoszenia czynszu. My dziś nie wytyczamy kierunku, jak dalej postąpić ze Spółką. Być może będzie konieczność podejmowanie decyzji odnośnie innych obiektów zlokalizowanych w rejonie Spółki np. stadionu, mniejszej hali. Wydaje się, że wspólny operator byłby dobrym rozwiązaniem. 31 grudnia 2013 r. kończy się okres trwałości projektu związanego ze wzniesieniem Atlas Areny. Do tego czasu operator powinien tam działać. Dotychczas były to działania polegające na zabezpieczeniu w budżecie Miasta środków na pokrycie strat. Dziś proponujemy wniesienie prawa”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy widzi Pan na horyzoncie czasowym jakiś rok, kiedy Miasto nie będzie musiało dopłacać do Spółki?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Uważam, że przy potencjale Spółki, który wzrośnie do 14 000 000 zł wielkich szans na to nie ma, jeżeli nie podejmie się decyzji w zakresie kształtu umowy dzierżawy. Inne obiekty funkcjonują na rynku tak, że albo prowadzi się je poprzez budżet komunalny albo są to podmioty, które oczekują gratyfikacji od gminy. Spółka nie da sobie rady na dotychczasowych zasadach i należy to zweryfikować”.
Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Zerujemy czynsz przez 2 lata, a Spółka i tak przynosi straty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Stratę bilansową, ale Spółka prowadzi działalność operacyjną i ma szansę na to, żeby prowadzić ją w sposób niezakłócony”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy, gdyby odjąć czynsz po 2014 r. albo go zmniejszyć, jest na horyzoncie czasowym jakiś rok, kiedy Spółka będzie się bilansowała na zero?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Przy takim założeniu tak. Gdyby odjąć czynsz, to jest akurat ta

strata, którą planuje Spółka na rok 2013 i 2014. Gdyby nie było tego kosztu bylibyśmy na zerze. Szanse rozwojowe są, ale bez drastycznych wzrostów".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy Spółka jest zarządzana w odpowiedni sposób?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Wyniki za rok ubiegły i poprzedni dają lepszy obraz od tego, co było 3 lata temu. Trudno porównać sytuację, kiedy Spółka zaczęła działać w drugiej połowie 2009 r., więc 2010 mógł być gorszym rokiem. Pewne koszty uległy zmniejszeniu".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale generalnie straty się zwiększyły się?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Tak, ale wzrosła ilość imprez. Koszty działalności gospodarczej muszą istnieć. Kwota nominalna nie odzwierciedla sytuacji".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Im więcej będzie imprez, tym więcej będziemy mieć strat?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie. Więcej kosztów. Pokazujemy prognozę na rok ten i przyszły, a życie zweryfikuje".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Kiedy Spółka ma kłopoty, szuka się rozwiązań. Najłatwiejszym jest próba przerzucenia tego na Miasto. Jestem zwolennikiem tego, by przyglądać się, w jaki sposób wywiązuje się ze swoich obowiązków zarząd Spółki. Czy Państwo nie rozważaliście zmian w zarządzie, skoro Spółka generuje periodyczne straty?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Zmian można dokonywać zawsze. Aktualny prezes otrzymał absolutorium za rok 2011. Sprawozdania, które przedłożyła Spółka zostały zaakceptowane mimo ujemnych wyników. Nie odbiega to w dramatyczny sposób od biznesplanu, który legł u podstaw założenia tej Spółki. Prezes Maciaszczyk ujemnymi wynikami nie przekroczył procentu różnicy pomiędzy tym, co firma, która oferowała jako biznesplan Miastu, zapisała w nim. Mówiło się w nim o stratach na poziomie 3 500 000 zł, a mamy 3 900 000 zł. Mieści się to w kategoriach błędu, który mógł zostać popełniony przez twórcę biznesplanu. Nie mogę się wypowiadać o zmianach zarządu. Jest to decyzja, którą podejmuje rada nadzorcza".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Prezydent Miasta pozytywnie ocenia wszystkich prezesów spółek miejskich także prezesa Worona, który zrobił olbrzymie straty. Ja pytam o elementy ekonomiczne, bo martwię się o budżet Miasta. To, co Państwo proponujecie nie rozwiąże problemów Spółki".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie jest to jakaś darowizna, która spowoduje, że Spółka może spać spokojnie. Jest to propozycja przejściowa, która w odróżnieniu od dotychczasowego działania polegającego na pokrywaniu straty, chroni Spółkę przed problemami wynikającymi z braku wniesienia przez Miasto środków na pokrycie tej straty. Polega to na tym, że pokrywa się stratę po fakcie, kiedy Spółka ma problemy z płynnością finansową i z reguły powoduje to brak wnoszenia czynszu dzierżawnego, czy opłat z tytułu podatku od nieruchomości do

Miasta. Miasto musi naliczyć z tego powodu koszty nadzwyczajne w postaci odsetek od tych kwot, które obciążają Spółkę. 300 000 zł, czy 400 000 zł płacone przez Spółkę do Miasta, to mogłyby być pieniądze nieźle użyte w działalności operacyjnej polegającej na opłaceniu różnych kosztów związanych z przygotowaniem imprez masowych. Nie wszyscy prezesi otrzymują absolutorium".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Polityka pokazuje, że można zrobić 4 000 000 zł strat i mimo wszystko otrzymać absolutorium od Prezydenta Miasta. Jakie zadania postawił właściciel Spółki przed zarządem na ten i następny rok?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Prezes ma osiągnąć cele zapisane w biznesplanie. My ze swej strony czekamy na bilans i raport biegłego z tego tytułu. Na tej podstawie będzie przyjmowany plan działania na ten rok. Projekt uchwały jest jednym z elementów stworzenia podstaw do planowania finansowego w Spółce".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Nie satysfakcjonuje mnie ta odpowiedź, bo nie wiem, czy może Pan ubrać to w cyfry? Czy w 2013 r. zarząd ma postawione zadanie, żeby zakończyć rok bez strat?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie. Przedstawiałem przed chwilą prognozy, które Spółka ma przed sobą i jest to ujemny wynik".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „A rok 2014?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Tak samo".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Kiedy będzie koniec strat w Spółce?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Tego nie wiem. Koszt stały wynikający z 15-letniej umowy jest taki, jaki jest. Rynek też nie jest z gumy. Rozwój koniunktury może mieć wpływ na poprawę wyników. Na dzień dzisiejszy uważam, że to co jest osiągane dziś w działalności operacyjnej, to są twarde dane i trzeba na nich bazować. 2 lata istnienia Spółki uważamy za potrzebne Miastu. Trwałość projektu to kwestie wynikające z pewnych rozliczeń".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Moim zdaniem Państwo powinniście przygotowywać jak najszybciej propozycje dla Rady Miejskiej odnośnie prywatyzacji Spółki".

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisję Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka powiedział: „To jest kolejny etap kreatywnej księgowości. Teraz wymyślono nowy pomysł. Jak wiadomo Spółka otrzymała w tym roku już 2 000 000 zł na pokrycie strat bilansowych, a teraz nie będzie musiała płacić 3 900 000 zł czynszu dzierżawnego do Miasta, czyli razem 5 900 000 zł. Sami autorzy tego projektu mówili, że najdroższym operatorem jest operator w Gdańsku, który bierze od Miasta 3 500 000 zł. Jest to przykład typowego złego zarzadzania spółkami miejskimi i mamy propozycję jako Klub Radnych SLD, żeby Prezes Bosakowski został prezesem wszystkich prezesów".

Wobec braku innych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 48/2013.

Przy **11** głosach **„za"**, **23** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie podjęła** uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 48/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 21:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Berger Jarosław		X	
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona		X	
6.	Borkowski Jacek		X	
7.	Bors Piotr		X	
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta		X	
11.	Gumińska Grażyna		X	
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz		X	
16.	Kopcińska Joanna		X	
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz		X	
20.	Majchrzak Ewa		X	
21.	Markwant Rafał		X	
22.	Matuszak Grzegorz		X	
23.	Michalik Marek		X	
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Rosset Witold		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Trela Tomasz		X	
32.	Wałasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zewald Wiesława		X	
Wyniki głosowania:		**11**	**23**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Jędrzejczak Bożenna	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Telatycki Czesław	X
7.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**7**

Radny p. Sebastian Tylman zgłosił fakt, iż nie brał udziału w głosowaniu.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad zbywania przez Prezydenta Miasta Łodzi akcji lub udziałów Miasta Łodzi w następujących spółkach prawa handlowego: Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Aqua Park Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa" Spółka Akcyjna, Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna – druk nr 69/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Projekt uchwały zmieniałby postanowienia załącznika do uchwały z 4 lipca w sprawie wyrażenia zgody na prywatyzację wymienionych spółek. Zmiana dot. Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Przepisy, które regulują zasady zbywania udziałów w uchwale z 4 lipca mówią, że zbycie udziałów może się odbyć po cenie nie niższej niż wartość nominalna jednego udziału. Wartość wynosiła 1000 zł. W związku z tym pod koniec grudnia ubiegłego roku została ogłoszona możliwość składania ofert w przetargu publicznym i niestety nie znalazło ono oferentów. Do 28 stycznia nie wpłynęła żadna oferta. W związku z tym na podstawie wyceny, którą wykonaliśmy w procesie zbywania udziałów wnosimy o zmianę, która umożliwiałaby zbycie udziałów w Spółce za cenę nie niższą niż wartość wynikająca z analizy przedprywatyzacyjnej mającej na celu oszacowanie Spółki. Dodanie paragrafu 15 w załączniku do uchwały z 4 lipca 2012 r. jednoznacznie określałoby pewien mechanizm tam zapisany tyczący się wyrażenia zgody na wystąpienie z ŁARR i Łódzkiego Rynku Hurtowego „Zjazdowa" Spółka Akcyjna. Przyjęcie uchwały umożliwi dalsze postepowanie związane z prywatyzacją Funduszu. Obracamy się na poziomie 60% wartości nominalnej jako wyjściowa wartość, poniżej której nie należałoby zejść".

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 69/2013.

Przy **21** głosach **„za"**, **4** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1226/13** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad zbywania przez Prezydenta Miasta Łodzi akcji lub udziałów Miasta Łodzi w następujących spółkach prawa handlowego: Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Aqua Park Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa" Spółka Akcyjna, Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad zbywania przez Prezydenta Miasta Łodzi akcji lub udziałów Miasta Łodzi w następujących spółkach prawa handlowego: Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Aqua Park Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa" Spółka Akcyjna, Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna - druk nr 69/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 21:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bors Piotr		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz		X	
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tylman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**21**	**4**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Borkowski Jacek	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Jędrzejczak Bożenna	X
9.	Kacprzak Tomasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Rosset Witold	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Telatycki Czesław	X
16.	Trela Tomasz	X
Razem:		**16**

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Edukacyjne Wrota Regionu Łódzkiego” – druk nr 52/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Funduszy Europejskich p. Katarzyna Kowalska** mówiąc: „Projekt jest współfinansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego. Przyjęcie uchwały umożliwi przystąpienie do projektu i podpisanie umowy partnerskiej z wnioskodawcą i liderem projektu Urzędem Marszałkowskim. UMŁ pełni rolę partnera. Całkowita wartość części Łodzi w projekcie wynosi 4 156 000 zł. Wkład własny to 623 000 zł w latach 2013-2014. Odbiorcami będą wszystkie gimnazja z terenu miasta Łodzi. Projekt polega na zakupie sprzętu takiego, jak: tablice multimedialne, rzutniki do gimnazjów. Będą miały one dostęp do treści na platformie edukacyjnej. W części szkół zostaną przeprowadzone szkolenia z zakresu obsługi i zarzadzania platformą edukacyjną”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Edukacji oraz Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 52/2013.

Przy **31** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1227/13** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Edukacyjne Wrota Regionu Łódzkiego”, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Edukacyjne Wrota Regionu Łódzkiego" - druk nr 52/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 21:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Berger Jarosław	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Rakowski Maciej			X
26.	Rosset Witold	X		
27.	Skwarka Władysław			X
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Trela Tomasz	X		
30.	Tylman Sebastian	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**31**	**0**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Telatycki Czesław	X
Razem:		**8**

Wydrukowano dnia 2013-03-06 o godzinie 21:08:57. Strona: 1 z 1

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, gdzie jest Prezydent Miasta lub zastępca.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że na sali jest wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował łączne rozpatrywanie pkt 26, 27 i 28 porządku obrad i poddał wniosek tej treści pod głosowanie**.**

Przy **35** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych – druk nr 63/2013.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia stałego zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych na terenie Miasta Łodzi – druk nr 64/2013.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z kąpielisk lub miejsc wykorzystywanych do kąpieli, pływalni oraz parków wodnych usytuowanych na terenie Miasta Łodzi – druk nr 68/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Pierwsze dwa projekty uchwał są następstwem apelów, spotkań zgłaszanych ze strony łódzkich przedsiębiorców. Zdaniem ich obecne prawo miejscowe jest niespójne, nielogiczne, powoduje duże rozbieżności interpretacyjne, hamuje przedsiębiorców w zakresie podwyższania standardów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Przedsiębiorcy wskazują na problem dyskryminacji i nieprzejrzystości. Są, ich zdaniem, zaskakiwani niektórymi działaniami, które powodują zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej lub spotykamy się z zarzutem zmiany reguł gry. Najczęściej dotyczy to takich przypadków, kiedy przedsiębiorcy po raz kolejny starają się o zezwolenia, w międzyczasie powstaną takie uwarunkowania i okoliczności, które nie pozwalają na wydanie zezwolenia. Nie bez znaczenia, zdaniem łódzkich przedsiębiorców oraz BRPiMP, jest to, że w dużych miastach zainteresowanych rozwojem ruchu turystycznego nie ma tak rygorystycznych przepisów jeśli chodzi o prawo miejscowe, jak w Łodzi. Niejednokrotnie przedsiębiorcy ponoszą bardzo duże koszty w celu uatrakcyjnienia proponowanej klientowi oferty. Przykładem może być tworzenie kącików i placów zabaw w centrach, restauracjach i galeriach. Niektórzy przedsiębiorcy wskazują na to, że historycznie była możliwość otrzymania zezwolenia na sprzedaż alkoholu, a obecne przepisy uchwały Rady Miejskiej nie pozwalają na to. A w związku z tym, że posiadali takie zezwolenia nie odnotowali żadnych incydentów i przypadków, które byłyby przesłanką do zabrania zezwolenia. Propozycje zawarte w projekcie 64/2013 na obecną chwilę są następujące. Jeśli mowa o całej nieruchomości to proponujemy dookreślenie, że chodzi nie o całą nieruchomość, ale o konkretne obiekty i miejsca. Na dzień dzisiejszy obiektem niechronionym jest przedszkole i proponujemy by nim było. Zmiana dotyczyłaby też organizacji harcerskich, czyli harcówek. Chcemy dopuścić możliwość sprzedaży alkoholu na

pływalniach i kąpieliskach. Jednak tylko na częściach wydzielonych, które pełnią funkcje hotelowe, restauracyjne i centra odnowy biologicznej. W projekcie 63/2013 mówimy o sytuacji niewydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Sprzedaż miałaby się odbywać w najbliższej okolicy miejsca chronionego. Definicja najbliższej okolicy dot. jedynie takich sytuacji, gdzie nie występują na danym terenie stałe przeszkody w postaci jezdni, płotu, cieku wodnego z możliwością przeprawy. Dla przykładu obecnie place zabaw najczęściej na terenie miasta Łodzi od punktu sprzedaży alkoholu oddzielone są np. jezdniami. W takich przypadkach zezwolenia są wydawane i będą nadal wydawane. Na dzień dzisiejszy funkcjonuje pojęcie szkoły. Pojęcie to dot. też szkoły nauki jazdy, czy języków obcych. Proponujemy doprecyzować, że chodzi o szkoły podstawowe, gimnazja, ponadgimnazjalne, artystyczne dla uczniów, którzy nie ukończyli 18 roku życia. Odpowiednio zapis dot. harcówek. Chcemy, żeby w przypadku sprzedaży alkoholu w najbliższej okolicy obiektu kultu religijnego, klubu abstynenckiego, placówek pomocy społecznej, kąpieliska lub miejsca wykorzystywanego do kąpieli oraz dworców autobusowych i kolejowych było odstępstwo od tego zakazu. Byłoby obwarowane uzyskaniem zgody właściciela, administratora lub zarządcy obiektu chronionego i stosowną decyzją Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (MKRPA). Proponujemy, by nie było sankcji jeśli chodzi o miejsce pamięci narodowej, pływalnię, plac zabaw, dom kultury, ośrodek adopcyjno-opiekuńczy oraz żłobek. Najbliższe sąsiedztwo placów zabaw nie jest chronione w prawie miejscowym np. w Warszawie, Krakowie, Toruniu, Szczecinie, Gdyni, Rzeszowie. Na dzień dzisiejszy niemożliwe byłoby wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu w Manufakturze, Galerii Łódzkiej, Porcie Łódź z uwagi na to, że zarządcy, czy właściciele tych obiektów utworzyli na ich terenie place zabaw dla dzieci. Kłóci się to z dzisiejszymi przepisami. Podobnie dot. to restauracji, gdzie są kąciki zabaw dla dzieci. Wiele jest takich przykładów, że poniesiono nakłady na tego typu inwestycje, a teraz żeby otrzymać zezwolenie na sprzedaż alkoholu muszą oni takie miejsce zlikwidować. Nadal będzie obowiązywał zakaz sprzedaży alkoholu na terenie pływalni, czy kąpieliska, a dopuścimy taką możliwość na wyznaczonych częściach restauracyjnych, hotelowych i centrum odnowy biologicznej. Właściciele takich miejsc nie mogą uzyskać zezwolenia na sprzedaż alkoholu pomimo, że korzystali z tego zezwolenia do 2010 r. i nie niosło to żadnych zagrożeń ze sobą. Restauratorzy są pozbawieni możliwości rozwoju i organizowanie imprez o charakterze okolicznościowym np. wesela. To są głosy łódzkich przedsiębiorców. Nasze Biuro nie może pozostać obojętne wobec tych głosów. Należy czynić wszelkie starania, które umożliwiałyby prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej. Jeżeli chcemy być atrakcyjnym Miastem przyjaznym dla przedsiębiorców, to nie powinniśmy tworzyć dodatkowych barier, które działalność eliminują. Trzeci projekt uchwały to następstwo 2 pierwszych, bo dot. to ewentualnej zmiany regulaminu korzystania z kąpielisk i pływalni w Mieście".

Radny p. Piotr Adamczyk zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektów uchwał do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ładu Społeczno-Prawnego.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał wniosek pod głosowanie**.**

Przy **16** głosach **„za"**, **24** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Pan Dyrektor powiedział, że Prezydent Miasta wydaje niezgodnie z prawem zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. Pan powiedział, że w świetle obowiązujących dzisiaj przepisów nie powinno się wydawać zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w centrach handlowych takich jak: Manufaktura, Port Łódź, Galeria Łódzka. Do niedawna byłem członkiem Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ale Pani Prezydent wyrzuciła mnie z niej, gdyż głosowałem nie tak, jak życzyła sobie tego Pani Prezydent. Nie było takiego miesiąca, żeby w Manufakturze albo w Porcie Łódź, albo w Galerii Łódzkiej nie było wydane zezwolenie na sprzedaż alkoholu. Na jakiej podstawie opiera Pan twierdzenie, że Pani Prezydent niezgodnie z prawem wydaje decyzje?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Zezwolenia wydawane były przedsiębiorcom z tzw. paragrafów dopuszczających. Paragrafy te były w uchwale Rady Miejskiej dot. zasad usytuowania. Zostały one zdjęte w 2010 r. naszą uchwałą w oparciu, o którą pracuje MKRPA. W uchwale stałego zakazu na terenie nieruchomości był paragraf dopuszczający, który funkcjonował do tamtego roku. Mówimy o zezwoleniach, które zostały przyznane. W tej chwili w oparciu o te przepisy nie będziemy mogli przedsiębiorcom, którzy prowadzą działalność, jak również nowym, zaopiniować pozytywnie ich działalności, a organ wydający zezwolenie nie będzie mógł go wydać”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Przepis dopuszczający nie obowiązuje już od dłuższego czasu. Czy od czasu, w którym obowiązuje obecny kształt uchwały wydane zostało jakiekolwiek zezwolenie na terenie Manufaktury albo Portu Łódź, albo Galerii Łódzkiej na podawanie alkoholu?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Nie pamiętam nowych zezwoleń. Jeżeli Komisja opiniowała jako najbliższą okolicę, to Pan wie, że z definicji musiałby być zachowany kontakt wzrokowy i głosowy. Jeżeli placówka była odsunięta od obiektów chronionych, wtedy opinia Komisji mogła być pozytywna”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czyli niezgodne jest z prawdą twierdzenie Dyrektora, który powiedział, że na terenie Manufaktury, Portu Łódź, albo Galerii Łódzkiej nie mogą być wydawane takie zezwolenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „W uchwale Rady Miejskiej o stałym zakazie, czyli na terenie nieruchomości obowiązuje paragraf, który dopuszcza sprzedaż alkoholu, jeżeli nie zakłóca on funkcjonowania tych obiektów”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy na terenie centrum handlowego Manufaktura, Port Łódź, albo Galerii Łódzkiej może być wydane zezwolenie na sprzedaż alkoholu?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Może być”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy Pan Dyrektor podtrzymuje, że nie może być tam wydane zezwolenie na sprzedaż alkoholu? Czy Pan się przejęzyzył?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Nie powinno się, ale może zostać wydane zgodnie z tym istniejącym paragrafem”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy jeżeli nie podejmiemy dziś uchwały, to dalej nie powinno się wydawać zezwoleń, ale będą one wydawane?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Nie. Jest różnica zasadnicza, że jeżeli będzie to w najbliższej okolicy i Komisja zaopiniuje negatywnie, wtedy organ wydający nie będzie mógł wydać zezwolenia. Nie mówimy o samym terenie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czyli rozumiem, że na dziś nie ma przeciwwskazań do tego, żeby na terenie centrów handlowych, wymienionych przeze mnie, w pewnych okolicznościach wydać zezwolenie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „To, że można dopuścić taką sprzedaż alkoholu jeżeli nie powoduje to zakłóceń w ich funkcjonowaniu dotyczy istniejących już punktów. Zezwolenia nie otrzymają nowi przedsiębiorcy, którzy po raz pierwszy zwrócą się o wydanie zezwolenia w tych miejscach”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy projekty uchwał posiadają opinię organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, czyli Policji, Straży Pożarnej?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi posiadamy stosowną opinię ze strony garnizonu wojskowego, który nie wnosi żadnych uwag”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Jest tylko wymagana opinia garnizonu wojskowego?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Przepisy ustawy mówią o zgodzie garnizonu, jeżeli takowy jest zlokalizowany na terenie danej gminy. Projekty uchwał były omawiane na forum MKRPA”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Jaką opinię wydała MKRPA?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Komisja nie zajęła stanowiska, ale szereg uwag, które były zgłoszone przez poszczególnych członków Komisji został uwzględniony w projektach uchwał”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Nie ma stanowiska Komisji?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Nie ma”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Projekty uchwał zakładają rozszerzenie podmiotów, które będą mogły prowadzić działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży

napojów alkoholowych. Przy punktach sprzedaży, jeżeli zgodzi się właściciel nieruchomości będzie można postawić urządzenie zabawowe dla dzieci. Przez 10 lat opiniowałam punkty sprzedaży alkoholu w radzie osiedla. Wiem, jakie były założenia i niejednokrotnie broniłam tych decyzji Państwa, gdyż uważałam, że są zgodne z prawem i nie należy ograniczać działalności gospodarczej. Jestem za tym, że tam, gdzie prawo dopuszcza, to powinniśmy wydawać zezwolenia. Nijak się to ma do przedmiotowych projektów uchwał, które dają możliwość sprzedaży alkoholu przy placach zabaw. Ile takich punktów sprzedaży alkoholu powstanie, gdzie będą równocześnie place zabaw?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Nie rozszerzamy katalogu podmiotów, które będą mogły uzyskać zezwolenie, bo każdy przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą zainteresowany takim zezwoleniem może je otrzymać. Staramy się uporządkować kwestie miejsc chronionych na terenie Miasta. Kwestia placów zabaw i spożywania alkoholu w ich najbliższej okolicy jest kwestią względną, bo w naszym prawie nie ma takich przepisów, które zabraniają spożywania napojów alkoholowych w obecności dzieci. Lepiej jest, jeżeli jest wola osób pełnoletnich, które będą chciały spożyć alkohol, żeby w tym samym czasie dziecko mogło korzystać z kącika do zabaw. Nie jestem w stanie stwierdzić, ile podmiotów gospodarczych podejmie takie działania. To jest wolna wola przedsiębiorcy, czy zechce skorzystać z tego, żeby otrzymać kolejne zezwolenie, czy też w ogóle nie będzie występował o przedłużenie, ponieważ z rachunku ekonomicznego nie będzie mu się opłacało".

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Rozumiem, że wątpliwości budzi fakt często nagannych zachowań. Place zabaw bardzo często są tworzone przez przedsiębiorców. Opiniowaliśmy placówkę handlową bardzo ładnie zagospodarowaną i nie było w stosunku do jej funkcjonowania żadnych skarg. Właściciel chciał coś zrobić dla społeczności lokalnej i za placówką utworzył plac zabaw dla dzieci z kontaktem wzrokowym bez żadnej przeszkody. W momencie kiedy skończyło się funkcjonowanie praw nabytych, czyli ważność zezwolenia placówka podjęła procedurę uzyskania kolejnego. Byliśmy na wizji lokalnej i okazało się, że jest kłopot, bo za pawilonem znajduje się plac zabaw i nie mając paragrafu dopuszczającego nie możemy zaopiniować decyzji pozytywnie. Pan, który chciał dla społeczności lokalnej zrobić dobrze, zastanawiał się co dalej zrobić, czy zamknąć placówkę, czy rozebrać plac zabaw. W rezultacie rozebrał plac zabaw. Nie jest do końca tak, że jeżeli jest obiekt chroniony, a chcemy zaopiniować pozytywnie, to opiniujemy. Najpierw występujemy z zapytaniem do Policji, Straży Miejskiej, czy w miejscach, gdzie placówka funkcjonuje były jakieś interwencje bądź skargi. Jeżeli tak, to Komisja nie zaopiniuje pozytywnie. Katalog się rozszerzał, w trakcie działalności danych przedsiębiorców mogą powstać kolejne obiekty chronione i w ten sposób paragraf w projekcie daje możliwość niekarania wszystkich przedsiębiorców, a jedynie tych w okolicy, którym zdarzają się naganne zachowania, a oni nie reagują. Mamy zapis w ustawie, który pozwala cofnąć zezwolenie. Korzystajmy z tych przepisów i egzekwujmy je, by nie karać wszystkich".

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Wiem, jak to jest u nas w Mieście, jeśli chodzi o egzekwowanie przepisów. Niejednokrotnie były wystąpienia i żaden przedsiębiorca nie miał cofniętego zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Zapisy w punktach 6, 8, 9, 11, 12 rozszerzają za zgodą właściciela miejsca sprzedaży alkohole. Czy w tych miejscach wymienionych w powyższych punktach będzie można sprzedawać alkohol?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Uchwała dot. najbliższej okolicy miejsc chronionych, czyli obok, a nie na terenie tych miejsc".

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Mam przykład działalności gospodarczej, gdzie jest kontakt wzrokowy i słuchowy".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Jeżeli właściciel placówki, a przeważnie są to placówki publiczne, wyrazi na to zgodę, to może być odstąpienie od norm. Wiele jest takich przykładów, że są podmioty zainteresowane otrzymaniem zezwolenia na sprzedaż alkoholu natomiast z różnych powodów, a głównie najbliższej okolicy, nie możemy tego zezwolenia wydać np. w odniesieniu do obiektów kultu religijnego. Taki obiekt jest miejscem chronionym. Sprzedaży alkoholu w najbliższej okolicy takiego obiektu nie może być. Nie możemy i nie powinniśmy wydawać zgody na sprzedaż nalewek, komponentów alkoholowych wytwarzanych np. przez zakony religijne. Podobnie sprawa ma się z dworcami kolejowymi luba autobusowymi. Mamy dworzec Łódź-Żabieniec, który jest nieczynny, ale jest dworcem. Przedsiębiorcy zadają nam pytanie, dlaczego mamy być z tego powodu dyskryminowani, skoro dworzec jest nieczynny. Sprzedaż alkoholu na kąpieliskach będzie zależała od właściciela terenu lub obiektu. Jeśli właściciel obiektu chronionego zgodzi się na wydanie warunkowo zgody na to, by w najbliższej okolicy była sprzedaż alkoholu, tym samym decyduje się na odpowiedzialność z tego tytułu. To on powinien rozstrzygnąć, czy zostały spełnione wszystkie przesłanki, czy nie ma żadnych przeciwwskazań, by sprzedaż alkoholu była w tych miejscach prowadzona".

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Ile mamy w tej chwili pozwoleń na sprzedaż alkoholu?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „1650 zezwoleń".

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Czyli mamy niecałe 300 wolnych zezwoleń?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Tak".

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Jeśli podejmiemy przedmiotowe uchwały, to te wolne miejsca skonsumujemy na Piotrkowskiej i w centrach handlowych?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Na pewno nie stanie się tak, że nagle wydamy w przeciągu jednego, czy dwóch miesięcy 300 zezwoleń. Zezwolenia są terminowe. Może się okazać, że na jutro będziemy mieć aktywnych 1602, natomiast liczba ta się zmienia z tygodnia na tydzień. Próbujemy usystematyzować zasady, które obowiązują na dzień dzisiejszy. Nie możemy tworzyć barier dla przedsiębiorców, którzy dbają o swoje firmy, są zainteresowani rozwojem. Chodzi nam o to, żeby kultura spożywania napojów alkoholowych miała wyższy standard niż jest to dziś".

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Inaczej to rozumiem. Jest to raczej rozszerzenie. Przykro mi, że będę musiała zagłosować za tymi uchwałami. A byłabym przeciw. Jestem zdecydowanie przeciwna".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Mandat, który wykonujemy jest wolny i każdy powinien głosować zgodnie ze swoją wolą i rozumem. Deklaracje, że ktoś jest „przeciw", ale musi głosować „za" kompromitują osobę wygłaszającą tego rodzaju teksty. Deklarowana przez wnioskodawcę wola napędzania koniunktury gospodarczej sprzedażą napojów alkoholowych wskazuje na to, że ekipa rządząca Łodzią weszła już w fazę schyłkową. Zakazy wskazywane w § 7 odnoszą się również do miejsc wykorzystywanych do kąpieli, a więc do miejsc otwartych, czyli Arturówek, czy Stawy Jana. Dlaczego nie wolno biegać w tych miejscach?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Na terenie Arturówka odbywają się biegi i inne imprezy. Sprawdzę i odpowiem na piśmie".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Wynika to z tego, że jest zakaz biegania. Na Komisji Statutowej uzasadniano to w ten sposób, że można się poślizgnąć na płytkach i ja to rozumiem w odniesieniu do basenów. Należałoby rozważyć szybką korektę, by nie dotyczyło to miejsc otwartych. Podobnie w przypadku wprowadzania zwierząt. W przypadku braku określonych granic są pewne kłopoty. Czy Państwo widzicie możliwość egzekwowania zakazu wprowadzania zwierząt w miejscach, które są terenami otwartymi?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Jeśli chodzi o dzikie zwierzęta, dla których to jest naturalne środowisko, to one tam przebywają. Chodzi o zwierzęta, które są wprowadzane przez ludzi, przede wszystkim o psy".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jaki jest cel uchwał?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Projekty są podyktowane niespójnością, nielogicznością, dyskryminowaniem części przedsiębiorców kosztem drugich. Ci, którzy na dzień dzisiejszy posiadają zezwolenia mogą mieć je przedłużone, a każdemu nowemu przedsiębiorcy nie możemy wydać zezwolenia. Porównując sytuację Łodzi w tym względzie do innych dużych miast w Polsce, gdzie dopuszcza się szerzej sprzedaż alkoholu, chcemy by Łódź była bardziej atrakcyjna".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy zdaniem Państwa nie ma konfliktu między dzieckiem bawiącym się na placu zabaw, a libacją odbywającą się w pobliżu lub na placu zabaw?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „To nie jest kwestia przepisów. Jaki jest związek libacji z miejscem sprzedaży alkoholu? Jakie mamy narzędzia, które pozwalają stwierdzić, że trwająca 100 m dalej libacja ma związek z miejscem sprzedaży alkoholu? Jakie mamy przekonanie, że nie został alkohol przyniesiony z domu lub kupiony kilometr dalej?".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Pewności nie mamy żadnej. Ale możemy przypuszczać, że alkohol pochodzi z pobliża miejsca, gdzie plac zabaw się znajduje".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Dla mnie ważniejszą kwestią jest kwestia egzekwowania bezpieczeństwa i porządku”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Powinniśmy dbać o to, by dzieci miały możliwość bezpiecznej zabawy bez sąsiedztwa osób spożywających alkohol. Czy Pan nie widzi konfliktu?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Nie widzę konfliktu. Sytuacja związana z placami zabaw i spełnieniem definicji najbliższej okolicy, to nie jest wielki problem. Wystarczy, żeby plac zabaw był oddzielony od miejsca sprzedaży alkoholu drogą i przedsiębiorca uzyskuje i nadal będzie uzyskiwał zezwolenie na sprzedaż alkoholu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Może powinniśmy to zmienić, by nie było absurdów?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „To jest wniosek do ustawodawcy, który tworzył ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ta ustawa ma 31 lat i pomimo kilkunastu nowelizacji nie przystaje do dzisiejszych realiów i prowadzenia działalności gospodarczej”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Prezydent Miasta ma możliwość kreowania zmian w ustawach. Może należałoby pójść tą drogą?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Zapewniam Pana, że takie wystąpienia były już kierowane w tym zakresie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „To czemu idziemy w drugą stronę poprzez uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Na dzisiaj przepisy są nielogiczne i dyskryminujące część przedsiębiorców zainteresowanych otrzymaniem zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Naszą rolą jest tworzenie takich warunków, które sprzyjałyby prowadzeniu działalności gospodarczej na terenie Miasta. Mali i średni przedsiębiorcy poprzez opłacanie szeregu podatków i tworzenie miejsc pracy powinni móc działać na rzecz mieszkańców”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nie sądzi Pan, że powinniśmy działać w myśl art. 3 konwencji praw dziecka, gdzie jest mowa, że we wszystkich działaniach dot. dzieci podejmowanych przez publiczne lub prywatne instytucje opieki społecznej, sąd, władze administracyjne lub ciała ustawodawcze sprawą nadrzędną będzie najlepsze zabezpieczenie interesów dziecka? Jeśli uznajemy, że interesem dziecka nie jest oglądanie picia alkoholu, to czy powinniśmy się zgadzać na dopuszczanie wszędzie sprzedaży alkoholu?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Nie. Dobro dziecka jest dobrem najwyższym. Natomiast nie może mieć miejsca fakt, że problemy dzieci, czy problem spożywania alkoholu chcemy załatwić w Łodzi przez łódzkich przedsiębiorców. To jest działanie na rzecz podnoszenia kultury spożywania napojów alkoholowych”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „To jest demagogia. Doskonale Pan wie, że jedyną barierą, która może nas powstrzymać przed tym, żeby w każdym miejscu był alkohol jest zakaz".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Tak owszem. Na dzień dzisiejszy w polskim prawie nie funkcjonuje zakaz spożywania alkoholu w obecności dzieci. Czy to nie jest hipokryzja, że niejednokrotnie przy spacerach, imprezach okolicznościowych sami spożywamy alkohol w obecności dzieci, a tak bardzo oburzamy się, jeżeli alkohol sprzedawany jest w pobliżu np. żłobka, czy placu zabaw. Takie pojmowanie tego problemu byłoby próbą załatwienia kwestii kultury spożycia alkoholu ze strony łódzkich przedsiębiorców, prowadzących działalność gospodarczą, którzy podkreślają fakt, że istnieje swoboda prowadzenia działalności gospodarczej. Tak naprawdę urzędnicy powinni sprzyjać prowadzeniu działalności, powinni eliminować zbędne biurokratyczne bariery w tym względzie".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Są rodzice, którzy nie piją przy dzieciach. Skąd ma Pan wiedzę, że wszyscy zezwalają na to, żeby spożywać przy dzieciach alkohol?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Być może jest to moje twierdzenie zbyt daleko idące".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jak dużo było cofniętych zezwoleń na sprzedaż alkoholu?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „12".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy rodziny tych osób wystąpiły ponownie o zezwolenie?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Jest 3-letnia karencja dla osoby prowadzącej działalność gospodarczą".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy rodzina takiej osoby może wystąpić o zezwolenie?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „To jest kwestia zmiany charakteru prowadzenia działalności gospodarczej, czy też miejsca prowadzenia działalności".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy to jest trudne?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Nie".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jest to więc iluzoryczna możliwość odebrania komuś zezwolenia".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Sprowadzanie problemu do takich przykładów jest nietrafne i niecelowe. Takie sytuacje mają miejsce. Nie możemy tworzyć atmosfery podejrzliwości w stosunku do osób, które występują o zezwolenie".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale takie przypadki są".

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Z praktyki znamy takie przypadki. Zezwolenie cofa się przedsiębiorcy, a nie miejscu, w który dany lokal jest zlokalizowany. Jeżeli wniosek złoży inna osoba, to jest to nowy przedsiębiorca. Nie ma podstaw prawnych, żeby karać nowego przedsiębiorcę, bo ktoś inny w tym miejscu spowodował sytuację, że zostało mu cofnięte zezwolenie. Takich przepisów nie ma, by karać nowego przedsiębiorcę a priori z góry".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „To jest iluzoryczne".

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Nie. Nowy przedsiębiorca wiedząc na skutek jakich okoliczności zostało cofnięte poprzednie zezwolenie, może swoim prowadzeniem działalności nie dopuścić do sytuacji, aby kolejny raz była potrzeba wszczęcia takiego postepowania".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „To jest nasze pobożne życzenie, skoro przepisy nie zabraniają tego. Jaka jest opinia ratowników w sprawie sprzedaży alkoholu na pływalniach?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Była opinia ratowników przy regulaminie w 2009 r. i jest negatywna, co do terenu kąpieliska. Nic nie zmieniamy co do samego terenu kąpieliska i pływalni. Przypadki związane z nadużywaniem alkoholu dotyczą nie punktów sprzedaży, ale nielegalnego wnoszenia alkoholu na pływalnię. To jest problemem na kąpieliskach. W regulaminie mówimy o tym, że alkohol będzie dostępny w ściśle określonych miejscach. Nie będzie nadal dopuszczalne, żeby z piwem, winem, przemieszczać się nad akwen".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jeżeli na basenie zostanie wydzielone miejsce, gdzie będzie można kupić alkohol nie będzie można tego zrobić?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Nie. Ma być restauracja. To jest miejsce zamknięte, wydzielone, gdzie są stoliki i obsługa kelnerska. Nie może bar przy plaży sprzedawać alkoholu".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Doskonale Pani wie, że przedsiębiorcy są bardzo kreatywni i potrafią zbudować płotek, żeby wydłużyć drogę dojścia".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Ci, którzy opiniują widzą też, co się dzieje".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jestem członkiem MKRPA i widzę, jak członkowie opiniują. Dlaczego ratownicy negatywnie zaopiniowali?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Negatywnie zaopiniowali możliwość sprzedaży alkoholu bezpośrednio na kąpieliskach i pływalniach ze względu bezpieczeństwa”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli jak obok będzie bar i wyjście na kąpielisko, to będzie ich zgoda?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Nie będzie ich zgody. Nie będą wpuszczać osób nietrzeźwych”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Będą badać alkomatem trzeźwość?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Mają prawo poprosić Policję, czy Straż Miejską. Teraz również mają takie prawo”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy Pani to sobie wyobraża?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Tak się dzieje”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Teraz nie ma w pobliżu miejsc sprzedaży alkoholu i nie ma problemu”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Jest problem osób nietrzeźwych”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Trzeba będzie każdego badać, który wychodzi z pijalni?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Nie z pijalni, lecz restauracji”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nie jest istotna nazwa miejsca”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Restauracja jest czymś innym”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nie ma granicy nietrzeźwości. Każdy musi być zbadany”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Nie każdy z wychodzących z restauracji będzie w stanie wskazującym na spożycie alkoholu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Będzie to zależało od zachowania?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Tak. Musi to ocenić ratownik na pływalni. Duży kompleks rekreacyjny Nowa Gdynia oferuje restaurację z alkoholem. Jakoś jest to rozwiązywane. Na Wodnym Raju, czy pływalni na ul. Głowackiego nie ma restauracji. Tego problemu nie ma”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Sanepid nie może wydać zgody na lokalizację wyszynku. Może tam być tylko restauracja, gdzie będzie prowadzona sprzedaż alkoholu. Musi być wydzielona sala, obsługa w postaci kelnerów".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Dlaczego nie możemy w Łodzi stworzyć miejsc wolnych od alkoholu?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Nie jestem kompetentny, aby odpowiedzieć na to pytanie, gdyż nie zajmuję się profilaktyką alkoholową".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Rozumiem. Pan jest odpowiedzialny za to, by z tego było jak najwięcej pieniędzy. Pytam Panią Przewodniczącą".

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Samymi zakazami nic nie zrobimy. Wydzielanie miejsc, w których wolno, a w których nie wolno sprzedawać alkoholu, a tym samym odpychanie odpowiedzialności dorosłych, nie rozwiąże nam sytuacji. Są naganne zachowania po spożyciu alkoholu. Gdyby ich nie było musimy wiedzieć, jak się zachować w sklepie, czy restauracji. Część Polaków zachowuje się nagannie i próbujemy zakazami ukarać resztę społeczeństwa za to. Ale chyba nie tędy droga. Właściwszym kierunkiem są działania profilaktyczne i edukacyjne oraz egzekwowanie przepisów. Służby powinny reagować na wszelkie wykroczenia, aby nie były powodem do dalszych eskalacji. Mamy dobre przepisy prawa, chodzi tylko o kwestię egzekwowania. Każdy kolejny zakaz nie prowadzi nas do niczego."

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Podziwiam Pani optymizm co do możliwości egzekwowania przepisów, zważywszy, że ma Pani dużą praktykę, jak to naprawdę wygląda".

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Od 10 lat opiniuję w terenie lokalizację miejsc sprzedaży alkoholu. Dzięki kontrolom i pracom służb oraz oddziału wydającego zezwolenia sytuacja jest zdecydowanie lepsza. Nie powiem, że jest to sytuacja oczekiwana przez nas, ale nie ma porównania do tego, co było 8-10 lat temu".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Wie Pani, że zmieniła się jakość picia. Mizernym efektem jest cofnięcie 12 zezwoleń".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej stwierdził Pan, że ilość zezwoleń, która powstanie w wyniku tych regulacji nie spowoduje powiększenia obecnej ilości zezwoleń. Na podstawie czego Pan tak twierdzi?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „W dniu dzisiejszym sytuacja jest taka, że możemy mieć 1650 zezwoleń, a jutro nawet z samego faktu, że niektórzy z przedsiębiorców nie złożyli oświadczenia o wartości obrotów za rok ubiegły, mają cofane zezwolenia. Jest partia nowych zezwoleń, ale też są one cofane. Z uwagi na powyższe zawsze możemy mówić tylko o stanie na dany dzień. Zmiany, o które wnosimy w mojej ocenie poprzez obserwację i odpowiedzialność za to zadanie już od jakiegoś czasu nie doprowadzą do gremialnego

wzrostu wydawanych zezwoleń na terenie Miasta. Ilość ich od kilkunastu miesięcy oscyluje w granicach 1500 -1600”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Zaciekawił mnie Pan, że dziś jest 1500 zezwoleń, a jutro 1600”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Być może przejaskrawiłem. Różnica nie dotyczy może 100, ale wartości te zmieniają się o kilkanaście”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy w wyniku przyjęcia 3 uchwał dostępność alkoholu nie zwiększy się i ilość punktów też nie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Kilkuletnie doświadczenie pozwala mi na takie stwierdzenie, że nie ma od dłuższego czasu drastycznego zwiększenia ilości punktów sprzedaży alkoholu na terenie Miasta”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy Pani długoletnia praktyka i wiedza mówi, że dostępność alkoholu przekłada się w bezpośredni sposób na problemy alkoholowe łodzian?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Zgodziłabym się z Panem przy założeniu, braku innych działań profilaktycznych, edukacyjnych. Nie chodzi tylko o młodzież, ale także o sprzedawców, klientów, którzy powinni reagować. Przy takim założeniu działań w różnych obszarach na pewno nikt nie powie, że większa liczba sklepów z lkoholem powoduje to, że będzie większy problem”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jeżeli jest większa dostępność alkoholu, to spożycie jego jest większe?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Zależy. Dwa lata temu zaplanowaliśmy kwotę na realizację miejskich programów wyższą na podstawie danych z lat poprzednich. Przedsiębiorcy na podstawie swoich obrotów. We wrześniu okazało się, że jest o tyle mniejsza sprzedaż alkoholu, że musieliśmy regulować nasze środki na realizację zadań, na które były przeznaczane. Mimo, że liczba sklepów nie zmieniła się, obroty były mniejsze, a to świadczy o tym, że była mniejsza sprzedaż”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Który to był rok?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „2011”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czyli łodzianie spożywali w 2011 r. mniej alkoholu?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Założyliśmy na realizację programu wyższą kwotę na podstawie wpływów z lat poprzednich. We wrześniu okazało się, że wpływy te są niższe, że musieliśmy redukować wydatki na nasze zadania”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Ja na Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej zgłosiłem poprawkę, żeby MKRPA zaopiniowała projekty uchwał. Dlaczego Państwo omawiacie projekty, a nie opiniujecie?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Nie możemy. Jeżeli się do nas nie zgłasza prośby o zaopiniowanie, to nie opiniujemy. Projekty zostały przedstawione. Głosy w dyskusji były. Projektodawca nie ma obowiązku występowania do MKRPA, ale może to zrobić”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy Pani nie odczuwa potrzeby, że Pani jako osoba kierująca niezwykle ważnym organem, zaopiniowania projektów uchwał?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „To, co dziś tu mówię, to jest moje zdanie na ten temat”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Dlaczego Pan nie wystąpił do Komisji o zaopiniowanie projektów?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Nie mam takiego obowiązku. Wychodząc naprzeciw potrzebie skonsultowania projektów, były one przedstawione, odbyła się dyskusja, część wniosków z dyskusji została odzwierciedlona w projektach uchwał”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy Pan się obawiał negatywnej opinii Komisji?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Nie miałem takich obaw. Organem wydającym decyzje jest Prezydent Miasta. Od organu wydającego zależy wydanie zezwolenia. MKRPA jest czynnikiem pomocniczym”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy Pan może zadeklarować, że w przyszłości wszystkie projekty związane ze zwiększaniem ilości punktów sprzedaży alkoholu będą opiniowane przez Komisję?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Taką deklarację mogę złożyć”.

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „W projekcie 64/2013 w § 1 określono żłobek, jako obiekt o szczególnym charakterze na terenie, którego wprowadza się stały zakaz sprzedaży alkoholu. Na równi ze żłobkiem traktowane są przedszkola i inne placówki tam wymienione. W § 2 mówi się wprost: „Szczególny charakter obiektów wymienionych w § 1 wynika z konieczności ochrony tych obiektów z uwagi na prowadzoną w nich działalność wychowawczą”. Dlaczego w projekcie nr 63/2013 dopuszcza się usytuowanie punktów sprzedaży alkoholu w pobliżu żłobków?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Dlatego, że definicja żłobka dotyczy prowadzenia takiej działalności gospodarczej, która sprowadza się do opieki nad dzieckiem do lat 3. W tym drugim przypadku nie musi to być żłobek, lecz zarejestrowana działalność polegająca na

opiece nad dziećmi do lat 3 nawet w prywatnym mieszkaniu. W związku z powyższym rozumiejąc i doceniając to, że żłobek powinien być miejscem szczególnie chronionym projektodawca wyszedł z założenia, że w sytuacjach prowadzenia działalności gospodarczej, gdzie sprzedaje się alkohol jednoczesne wystąpienie przedsiębiorcy zainteresowanego punktu opieki nad dzieckiem do lat 3 na I, czy II piętrze powoduje to, że pracodawca, który posiada zezwolenie eliminowany jest ze starania się o kolejne zezwolenia. Drugi przypadek dot. prowadzenia opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach ewidencji działalności gospodarczej powoduje to, że taka działalność może być wykonywana w różnych miejscach, także prywatnych mieszkaniach. Może to doprowadzić do sytuacji, że takich punktów opieki nad dziećmi do lat 3 będzie bardzo dużo. Przedsiębiorcy zwracali uwagę na to, że w trakcie prowadzenia działalności dowiadują się, że 2 piętra wyżej ktoś prowadzi punkt opieki nad dziećmi do lat 3. Mimo, że posiadał zezwolenie na sprzedaż alkoholu, zostaje mu ono przy najbliższej okazji cofnięte. Inne jest postrzeganie świata przez dzieci do lat 3 i inne przez przedszkolaków. Z uwagi na to, że nie ma zakazu spożywania alkoholu w obecności dzieci i nie ma uzasadnienia logicznego, żeby najbliższa okolica żłobków była objęta tymi sankcjami, jeśli chodzi o wydanie zezwolenia".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy w projekcie nr 63/2013 w § 1 ust. 2 o treści: „W przypadku obiektów chronionych wymienionych w § 1, ust. 1, pkt. 6, 8, 9, 11 i 12 po uzyskaniu pozytywnej opinii właścicieli, administratorów lub zarządców tych obiektów dopuszcza się odstępstwo od wymogów odległościowych" nie jest według Pana korupcjogenny? Czy nie ma nierównego traktowania podmiotów, które występują o zezwolenie na sprzedaż alkoholu? Po co wprowadzamy zapisy § 1 pkt 1 mówiące, że punkty sprzedaży napojów alkoholowych nie mogą być usytuowane w najbliższej okolicy klubu abstynenckiego, skoro w pkt. 2 dopuszczamy taką możliwość? Właściciel danego terenu może komuś wyrazić pozytywną opinię, a komuś innemu nie".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Nie zgodzę się z Pani obawami. Na dzień dzisiejszy trzeba mieć zgodę właściciela budynku, obiektu na to, żeby prowadzić sprzedaż alkoholu. Zgoda jest podstawowym warunkiem otrzymania zezwolenia".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Ale Państwo robicie odstępstwa?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Tak, bo są takie sytuacje, że niejednokrotnie na dzień dzisiejszy zakaz obowiązuje, natomiast są wnioski, żeby była dopuszczona możliwość sprzedaży alkoholu w najbliższej okolicy tych wskazanych punktów chronionych".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Nie ma dla Pana nierówności traktowania podmiotów, jeżeli właściciel wyrazi zgodę jednemu, a drugiemu nie?".

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „To jest zapis, który wraca do zapisu sprzed 2010 r. Taki zapis funkcjonował wówczas dla przedsiębiorców, którzy prowadzili wcześniej działalność i w okresie tej działalności w najbliższej okolicy powstał obiekt chroniony. W 2010 r., kiedy uchwała zawierała również ten paragraf dopuszczający, organ nadzoru tj. Wojewoda Łódzki uchylił, argumentując, że dot. to tylko przedsiębiorców wcześniej działających dyskryminując tych, którzy dopiero otwierali działalność. Musimy wprowadzić dla wszystkich jednakowy zapis".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Nie doszukuje się Pani czynników korupcjogennych?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Nie jest wymagana tylko zgoda właściciela, zarządcy, lecz również opinia służb, czy punkt sprzedaży nie zakłócał działalności obiektu chronionego”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Uważacie Państwo, że organ nadzoru nie będzie miał do tego uwag?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Dla obu grup i tych, którzy wcześnie prowadzili działalność i tych, którzy zaczynają działalność dostosowaliśmy zapisy i organ nadzoru nie powinien mieć wątpliwości”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Na jednej z ostatnich MKRPA nie było zgody właściciela budynku – spółdzielni mieszkaniowej, a Komisja i tak wydała zezwolenie na sprzedaż alkoholu. Jakie zmiany zostały wprowadzone do uchwał po skonsultowaniu się z MKRPA?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Przede wszystkim zmiany dot. kwestii harcówek i siedzib hufca, w których organizowane są zajęcia dla dzieci i młodzieży, kąpielisk. Była też kwestia szkół artystycznych dla uczniów, którzy nie ukończyli 18 roku życia”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Była też zgłaszana kwestia żłobków, placów zbaw. Kto decydował o tym, że jedne zgłoszone uwagi zostały uwzględnione, a inne nie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Była to kwestia sprawdzenia definicji, przepisów szczegółowych, czy tworząc katalog nie zapomnieliśmy o jakimś istotnym obiekcie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Na MKRPA były zgłaszane różne zastrzeżenia do projektów. Jedne zostały uwzględnione, a inne nie. Dlaczego i kto o tym decydował ?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Dyskusja na MKRPA sprowadziła się do placów zabaw, szkół artystycznych, żłobków. Projektodawca, czyli Prezydent Miasta podtrzymał swoją propozycję”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli nie ma to znaczenia, co było na MKRPA?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak** mówiąc: „Nie powiedziałem, że to nie znaczenia, ponieważ uwagi, opinie i dyskusja zwróciła naszą uwagę na szereg elementów, na które wcześniej nie zwróciliśmy uwagi”.
Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jak w 2012 r. przedstawiała się kwestia tzw. „kapslowego”?.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Nie pamiętam liczb dokładnie. Przygotuję informację pisemnie. Chciałabym się odnieść do tego, co Pan przed chwilą powiedział, że pomimo braku zgody właściciela budynku, Komisja wydała pozytywną opinię. Komisja wydała taką opinię, gdyż dany obiekt blisko placówki nie był w katalogu obiektów chronionych. Spółdzielnia mieszkaniowa napisała pismo, że wolałaby, żeby w tym rejonie nie było placówki, która sprzedawałaby alkohol, natomiast w umowie, którą zawarła z dzierżawcą takiego zapisu nie było. Przedsiębiorcy, który dzierżawił grunt pozwoliła, a do nas zwróciła się z pismem, że wolałaby, żeby strefa była wolna od takich punktów. Mogła to zrobić podpisując umowę z dzierżawcą. Tak sytuacja wyglądała, a nie było tak, że spółdzielnia się nie zgodziła, a Komisja zaopiniowała pozytywnie".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Spółdzielnia nie zgodziła się w piśmie do Komisji?".

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Spółdzielnia napisała pismo, że wolałaby, by nie było takiego punktu na ich terenie. W umowie dzierżawy powinna zawrzeć zapis, jaką działalność sobie życzy, a jakiej nie. My taką opinię możemy wziąć pod uwagę, ale nie jest ona wiążąca. Gdyby taki zapis istniał w umowie, to przedsiębiorca dzierżawiący pawilon nie miałby szans dostać zezwolenie ".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „W umowie zawarty był zapis mówiący o pozwoleniu na sprzedaż artykułów ogólnospożywczych bez alkoholu".

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Elżbieta Rosochacka** mówiąc: „Spółdzielnia napisała, że miała na myśli pawilon ogólnospożywczy, bez zaznaczenia, czy artykuł spożywczy, jakim jest piwo, będzie można sprzedawać. Każdy właściciel ma prawo zaznaczyć w umowie, że nie życzy sobie sprzedawania alkoholu w swoim lokalu. Tego spółdzielnia nie zrobiła w stosunku do przedsiębiorcy. Wysłała do nas pismo, obciążając nas, sama tego nie zrobiwszy. Komisja nie ma prawa posługiwać się takim pismem. Było to tylko stwierdzenie faktów ze strony spółdzielni".

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do zaopiniowania przez Komisję Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisję Sportu i Rekreacji, Komisję Ładu Społeczno-Prawnego oraz Komisję Statutową (druk nr 68/213).

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, radny p. Maciej Rakowski powiedział, że Komisja zaopiniowała negatywnie przedmiotowe projekty uchwał.

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Paweł Bliźniuk powiedział, że Komisja zaopiniowała negatywnie projekt uchwały nr 68/2013.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Stoimy przed dość ważną decyzją. Nie traktujmy przedmiotowych projektów uchwał, jak kolejnego

papierka przepchniętego dyscypliną partyjną. To jest ważny dokument, który może wielu osobom skomplikować życie. Widzę dość lekkie nastawienie do tej sprawy. Problem alkoholizmu w Łodzi urasta do problemu, który nas w najbliższym czasie dopadnie. Kreujemy obecnie politykę, która sprzyja temu, żeby było więcej sklepów z alkoholem, co się równa większej ilości sprzedanego alkoholu. Trudno jest udowodnić, że jest inaczej. Można zaklinać rzeczywistość, że mamy mechanizmy, które powstrzymają alkoholizm, że będziemy kontrolować każdego wchodzącego na basen, czy do Arturówka alkomatem, że będziemy nasyłać kontrole. To jest iluzoryczne. Nie będziemy mieli takich możliwości ani finansowych, ani logistycznych. Jest dużo sytuacji, kiedy mieszkańcy sprzeciwiają się punktowi sprzedaży alkoholu. Wskazują, że bywają awantury spowodowane nadużywaniem alkoholu, ale nie ma łatwej możliwości cofnięcia zezwolenia. Nawet jeżeli zezwolenie bywa cofnięte, to natychmiast istnieje możliwość, że alkohol pojawi się w dotychczasowym miejscu. Pozostaje kwestia wystąpienia o zezwolenie na innego przedsiębiorcę. Nie jest to to kwestia skomplikowana. Na to będziemy coraz bardziej przyzwalać, jeśli uchwały zostaną podjęte. A wszystko wskazuje na to, że mając dyscyplinę partyjną będziecie brnęli w tym kierunku. Chciałbym apelować, abyście odpuścili tym radnym, którzy nie godzą się na zmiany zaproponowane w projektach uchwał. Gdzieś musimy się zatrzymać. Muszą gdzieś być oazy wolne od alkoholu. Istnieje część mieszkańców, którzy nie mają kultury spożycia. Musimy przewidywać, że mogą pojawić się problemy. Klub Radnych PiS będzie głosował przeciw 3 projektom uchwał. Mam nadzieję, że znajdą się odważni w Klubie Radny PO, którzy potrafią powiedzieć „nie", pomimo pręgierza, jakim jest dyscyplina partyjna".

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jak dziś słucham wypowiedzi radnego p. P. Adamczyka, to widzę, że ciągle ma z czymś problem. Jak rozmawiamy o edukacji seksualnej, to twierdzi on, że jest niemoralna. Jak mówimy o alkoholu, to radny mówi, że alkohol jest zły i jest to przyczyna wszystkich ludzkich nieszczęść. Jest prawie 23.00. O tej porze w Wielkiej Brytanii puby są zamykane. Problem alkoholizmu w Wielkiej Brytanii jest zdecydowanie większy niż w Polsce. Polecam porozmawiać z Anglikami i wtedy możemy dyskutować, czy zakazy są skuteczne".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałbym odesłać radnego p. P. Adamczyka do Szwecji, gdzie zakaz jest bardziej rygorystyczny. Aby sobie Pan zobaczył, jak pełne ludzi promy płyną do Rygi, a później wracają z wielkimi siatkami pełnymi alkoholu. Wszystkim zalecam więcej wiary w człowieka. Jedna rzecz mnie oburzyła. Powiedział Pan, że w Łodzi to lumpy i same meliny. Wszyscy łodzianie piją na placach zabaw. Trochę więcej wiary w łodzian. Nie potrzeba jakichś specjalnych przepisów, ograniczeń. Same zakazy nie zbudują kultury picia. Ludzie od zarania dziejów maja tendencję do tego, by się czymś odurzać. Tylko muszą to robić w sposób bezpieczny dla siebie i innych".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Rzeczywiście ludzie muszą się coraz bardziej odurzać przy Waszych rządach. Nic nie mówiłem o lumpach. Powiedziałem o demografii. W USA jest najwięcej zakazów. Alkoholizm jest jak wszędzie. Tam można kupić alkohol tylko za okazaniem dowodu od 21 roku życia. Nie jest to jedyne panaceum na cale zło. Ale powinien to być jeden z punktów. Jeśli zezwoli się wszędzie na sprzedaż alkoholu, a innych działań nie będzie, to mamy gotową receptę na problem z alkoholem".

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Mimo, że model szwedzki jest krytykowany, to jednak Szwecji nie przewrócił. To, że jest tam słaby dostęp do alkoholu nie spowodował, że

ten kraj w jakiejkolwiek klasyfikacji jest na ostatnich miejscach. To, że w Polsce i Łodzi alkohol jest dostępny jak w żadnym innym kraju, nie uważam za dobry model i optowałbym za modelem szwedzkim".

Radny p. Bartosz Domaszewicz ad vocem powiedział: „Proszę, by Pan Radny zapoznał się z ilością alkoholu spożywanego na głowę jednego mieszkańca. Wtedy się Pan przekona jak działa model szwedzki".

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karlina Kępka** powiedziała: „Wpłynęły 2 poprawki. Jedna autorstwa radnych p. A. Adamskiej-Makowskiej oraz p. B. Huberta do druku 63/2013 mówiąca, że w § 1, ust. 1, pkt 1 dodaje się słowo „żłobka". Druga poprawka autorstwa radnego p. M. Rakowskiego do druku 63/2013 polega na wykreśleniu z § 1 ust. 2".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak powiedział: „Poprawkę pierwszą przyjmujemy jako autopoprawkę. Drugiej nie".

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. M. Rakowskiego.

Przy **14** głosach **„za"**, **23** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 63/2013 wraz z autopoprawką.

Przy **25** głosach **„za"**, **13** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1228/13** w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych - druk nr 63/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 22:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr		X	
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Markwant Rafał		X	
23.	Matuszak Grzegorz		X	
24.	Michalik Marek		X	
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Parulska Magdalena	X		
29.	Rakowski Maciej		X	
30.	Rosset Witold	X		
31.	Skwarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Telatycki Czesław	X		
34.	Trela Tomasz		X	
35.	Tylman Sebastian	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**13**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
Razem:		**1**

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 64/2013.

Przy **25** głosach **„za”**, **13** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1229/13** w sprawie wprowadzenia stałego zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia stałego zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych na terenie Miasta Łodzi - druk nr 64/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 22:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr		X	
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Markwant Rafał		X	
23.	Matuszak Grzegorz		X	
24.	Michalik Marek		X	
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Parulska Magdalena	X		
29.	Rakowski Maciej		X	
30.	Rosset Witold	X		
31.	Skwarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Telatycki Czesław	X		
34.	Trela Tomasz		X	
35.	Tylman Sebastian	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**13**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
Razem:		**1**

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 68/2013.

Przy **25** głosach **„za”**, **13** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1230/13** w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z kąpielisk lub miejsc wykorzystywanych do kąpieli, pływalni oraz parków wodnych usytuowanych na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z kąpielisk lub miejsc wykorzystywanych do kąpieli, pływalni oraz parków wodnych usytuowanych na terenie Miasta Łodzi - druk nr 68/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 22:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr		X	
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Markwant Rafał		X	
23.	Matuszak Grzegorz		X	
24.	Michalik Marek		X	
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Parulska Magdalena	X		
29.	Rakowski Maciej		X	
30.	Rosset Witold	X		
31.	Skwarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Telatycki Czesław	X		
34.	Trela Tomasz		X	
35.	Tylman Sebastian	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**13**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
Razem:		**1**

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Polityki rozwoju sportu 2020+ dla Miasta Łodzi - druk nr 447/2012 wraz z autopoprawką – *zdjęty z porządku obrad*.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 51/2013 – *rozpatrzony jako punkt 14a*.

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta – druk nr 49/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka** mówiąc: „Istotą projektu uchwały jest rozszerzenie zakresu uprawnień delegowanych na Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie określania wysokości cen i opłat oraz sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta. Do tej kategorii obiektów zaliczyć należy bursy szkolne oraz schronisko młodzieżowe w Łodzi. Projekt uzyskał pozytywną opinię Skarbnika Miasta oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Edukacji oraz Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 49/2013.

Przy **22** głosach **„za”**, **5** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1231/13** w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta, która stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta - druk nr 49/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 23:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz		X	
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Tylman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**5**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Majchrzak Ewa	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Trela Tomasz	X
Razem:		**6**

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2013 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 67/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora MOPS p. Małgorzata Wagner** mówiąc: „Proszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2013 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi. Otrzymaliśmy kwotę 11 966 027 zł, z czego 3 000 000 zł zostało przeznaczone na rehabilitację zawodową, pozostała kwota została przeznaczona na rehabilitację społeczną. Z tej kwoty wydzielonej na rehabilitację społeczną tj. 8 966 000 zł 4 231 656 zł zostało przeznaczone na finansowanie 9 warsztatów terapii zajęciowej".

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 67/2013.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1232/13** w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2013 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2013 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 67/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 23:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Borkowski Jacek	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tylman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		**6**

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Kiwi, Wichrowe Wzgórza, Żonkilowa, Generalska, Marszałkowska, Kasprowy Wierch oraz Słoneczne Zacisze – druk BRM nr 6/2013.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka** mówiąc: „Projekt uchwały jest efektem prac Komisji Kultury. Komisja zgromadziła wnioski mieszkańców, właścicieli działek i proponuje nadać zaproponowane nazwy ulicom. Zgodnie z kolejnością proponujemy nazwać ulicę Kiwi. Jest to ulica odchodząca od ul. Rogowskiej, są to okolice ul. Wycieczkowej. W najbliższym otoczeniu występują takie nazwy ulic, jak: Zajęcza, Owcza, Strusia. Mamy wniosek właścicieli przyległych działek, którzy mają już decyzje o warunkach zabudowy i będą występowali o nadanie numerów adresowych. Następnie proponujemy przyjąć nazwę nienazwanej dotychczas ulicy Wichrowe Wzgórza, a kolejnej ulicy nazwę Żonkilowa. To są tereny Nowosolnej. Kolejna propozycja nazw ulic: Generalska i Marszałkowska. To jest na Złotnie. To są ulice odchodzące od ul. Podchorążych. To jest droga wewnętrzna i wniosek pojawił się w związku projektem zabudowy jednorodzinnej. Kolejna propozycja nazwy Kasprowych Wierch to tereny w okolicach ul. Pomorskiej. Jest to wniosek mieszkańca i właścicielem terenu jest Skarb Państwa. Kolejna ostatnia już propozycja to Słoneczne Zacisze. Jest to ulica odchodząca od ul. Rataja. Na tym terenie nastąpił podział działek pod zabudowę mieszkaniową. Jest to własność prywatna. Nazwa pochodzi o wnioskujących”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 6/2013.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1233/13** w sprawie nadania ulicom nazw: Kiwi, Wichrowe Wzgórza, Żonkilowa, Generalska, Marszałkowska, Kasprowy Wierch oraz Słoneczne Zacisze, która stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Kiwi, Wichrowe Wzgórza, Żonkilowa, Generalska, Marszałkowska, Kasprowy Wierch oraz Słoneczne Zacisze - druk BRM nr 6/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.02.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 23:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bliźniuk Paweł	X		
2.	Borkowski Jacek	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Jędrzejczak Bożenna	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kluska Kazimierz	X		
9.	Kopcińska Joanna	X		
10.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Majchrzak Ewa	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Gumińska Grażyna	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Michalik Marek	X
Razem:		**6**

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 3/2013 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „§ 1. Odwołuje się radnego p. Piotra Borsa ze składu: 1/ Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi, 2/ Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 2. Powołuje się radnego p. Piotra Borsa do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 3. Odwołuje się radnego p. Macieja Rakowskiego ze składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 4. Powołuje się radnego p. Macieja Rakowskiego do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 5. Odwołuje się radnego p. Władysława Skwarkę ze składu:
1/ Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi,
2/ Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,
3/ Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
4/ Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 6. Powołuje się radnego p. Władysława Skwarkę do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 7. Powołuje się radnego p. Kazimierza Kluskę do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 8. Powołuje się radnego p. Krzysztofa Stasiaka do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 9. Powołuje się radnego p. Piotra Adamczyka do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 10. Powołuje się radnego p. Łukasza Magina do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 11. Powołuje się radną p. Wiesławę Zewald do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 12. Powołuje się radnego p. Jacka Borkowskiego do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 13. Powołuje się radnego p. Sebastiana Tylmana do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 14. Powołuje się radną p. Iwonę Boberską do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 15. Powołuje się radną p. Joannę Kopcińską do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 16. Powołuje się radną p. Grażynę Gumińską do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 17. Odwołuje się radnego p. Witolda Rosseta ze składu:
1/ Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,
2/ Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 18. Powołuje się radnego p. Witolda Rosseta do składu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi.
§ 19. Odwołuje się radną p. Ewę Majchrzak ze składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 20. Odwołuje się radnego p. Bartosza Domaszewicza ze składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 3/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1234/13** w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 3/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.01.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 23:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Borkowski Jacek	X		
4.	Bors Piotr	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tylman Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		**29**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**2**

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 196/2012.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Od kilku miesięcy Rada Miejska nie ma przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, gdyż poprzedni przewodniczący radny p. Cz. Telatycki zrezygnował z funkcji. Komisja nie może pracować w obecnym kształcie. Konieczny jest wybór przez Radę Miejską przewodniczącego Komisji. Mam nadzieję, że uda nam się rozładować spiętrzenie prac. Deklaruję, że będę chciał pomóc przyszłemu przewodniczemu. Jest to Komisja, do której piszą łodzianie i na rozstrzygnięcia czeka cała Rada Miejska. Zwyczajem jest to, że przewodniczącym jest przedstawiciel opozycyjnego klubu radnych. Proszę o zgłaszanie kandydatur na to stanowisko".

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „W imieniu Klubu Radnych SLD zgłaszam kandydaturę osoby kompetentnej, doświadczonej w pracy Komisji Rewizyjnej p. W. Skwarkę".

Radny p. Władysław Skwarka wyraził zgodę na kandydowanie na stanowisko przewodniczącego Komisji Rewizyjnej".

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie zgłoszona kandydaturę.

Przy **29** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **przyjęła** kandydaturę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 196/2012.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVIII/1235/13** w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 196/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-06, 23:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Borkowski Jacek	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kluska Kazimierz	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Parulska Magdalena	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Trela Tomasz	X		
21.	Tylman Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
Razem:		**2**

Ad pkt 36 - Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Łodzi za rok 2012.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Ad pkt 37 - Sprawozdania z prac komisji Rady Miejskiej w Łodzi za rok 2012.

Sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji za 2012 r. stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej za 2012 r. stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej za 2012 r. stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Inwentaryzacyjnej za 2012 r. stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta za 2012 r. stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Kultury za 2012 r. stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Ładu Społeczno-Prawnego za 2012 r. stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Nagród i Odznaczeń za 2012 r. stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska za 2012 r. stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej za 2012 r. stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury za 2012 r. stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej za 2012 r. stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej za 2012 r. stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Sportu i Rekreacji za 2012 r. stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy Komisji Statutowej za 2012 r. stanowi **załącznik nr 95** do protokołu.

Ad pkt 38 - Przedstawienie planów pracy komisji Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2013.

Plan pracy Komisji Edukacji na 2013 r. stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Plan pracy Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej na 2013 r. stanowi **załącznik nr 97** do protokołu.

Plan pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej na 2013 r. stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Plan pracy Komisji Inwentaryzacyjnej na 2013 r. stanowi **załącznik nr 99** do protokołu.

Plan pracy Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta na 2013 r. stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Plan pracy Komisji Kultury na 2013 r. stanowi **załącznik nr 101** do protokołu.

Plan pracy Komisji Ładu Społeczno-Prawnego na 2013 r. stanowi **załącznik nr 102** do protokołu.

Plan pracy Komisji Nagród i Odznaczeń na 2013 r. stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.

Plan pracy Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska na 2013 r. stanowi **załącznik nr 104** do protokołu.

Plan pracy Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej na 2013 r. stanowi **załącznik nr 105** do protokołu.

Plan pracy Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury na 2013 r. stanowi **załącznik nr 106** do protokołu.

Plan pracy Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej na 2013 r. stanowi **załącznik nr 107** do protokołu.

Plan pracy Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej na 2013 r. stanowi **załącznik nr 108** do protokołu.

Plan pracy Komisji Sportu i Rekreacji na 2013 r. stanowi **załącznik nr 109** do protokołu.

Plan pracy Komisji Statutowej na 2013 r. stanowi **załącznik nr 110** do protokołu.

Plan pracy Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego na 2013 r. stanowi **załącznik nr 111** do protokołu.

Plan pracy Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi na 2013 r. stanowi **załącznik nr 112** do protokołu.

Ad pkt 39 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LV sesji w dniu 16 stycznia 2013 r. oraz obrad LVII sesji odbytej w dniu 6 lutego 2013 r. stanowi **załącznik nr 113** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 5 lutego do 4 marca 2013 r. stanowi **załącznik nr 114** do protokołu.

Ad pkt 40 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 115** do protokołu.

Ad pkt 41 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

Ad pkt 42 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął LVIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 23,20, dziękując wszystkim za udział w obradach.