

Protokół Nr LIX/13
z LIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 27 marca 2013 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 40 radnych, nieobecnych – 3 radnych, w tym 1 nieusprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

- 1/ p. Jerzy Balcerek – uspr.,
- 2/ p. Jacek Borkowski,
- 3/ p. Grażyna Gumińska.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na LIX sesji w dniu 27 marca 2013

- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|-----------------------|
| 1. | Piotr Adamczyk |
| 2. | Anna Adamska-Makowska |
| 3. | Jerzy Balcerek |
| 4. | Elżbieta Bartczak |
| 5. | Małgorzata Bartosiak |
| 6. | Jarosław Berger |
| 7. | Paweł Bliźniuk |
| 8. | Iwona Boberska |
| 9. | Mariusz Bogacz |
| 10. | Jacek Borkowski |
| 11. | Piotr Bors |
| 12. | Joanna Bućzińska |
| 13. | Bartosz Domaszewicz |
| 14. | Marta Grzeszczyk |
| 15. | Grażyna Gumińska |
| 16. | Bogusław Hubert |
| 17. | Bożenna Jędrzejczak |
| 18. | Tomasz Kacprzak |
| 19. | Andrzej Kaczorowski |
| 20. | Karolina Kępka |

Adamczyk
Adamska-Makowska
 mb

Balcerek
Bartczak

Bartosiak
Berger

Bliźniuk
Boberska
Bogacz

mb
Borkowski

Bors
Bućzińska

Domaszewicz
Grzeszczyk

mb
Gumińska
Hubert

Jędrzejczak
Kacprzak

Kaczorowski
Kępka

URZĄD MIASTA ŁODZI
 KANCELARIA

28-03-2013

Kępka

Pokwice
 Ciekawy 1st Kym
 21X 2013
 27 maja 2013

obcowo 40 i nieobecności 3
brak usprawiedliwionych
WŁ. DYREKTORA
BIURA RĄDY MIEJSKIEJ
mgr Anna Kuznicka
Racznik Pracy Rady Miejskiej

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad LIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisanymi na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Adama Wieczorka**,
- 2) **p. Jana Mędrzaka**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 19 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków

o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 20 marca br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- w pkt 6a projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2013 – **druk BRM nr 30/2013**,
- w pkt 6b sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 r. – **druk BRM nr 31/2013**,
- w pkt 6c projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie uznania skargi pp. za bezzasadną – **druk BRM nr 33/2013**.

Następnie prowadzący obrady poinformował, że w dniu 26 marca br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 6d projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 28/2013**.

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że w dniach 22 i 25 marca br. **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w pkt 11a w sprawie uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – **druk nr 102/2013**,
- w pkt 14b zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – **druk nr 103/2013**,
- w pkt 12a w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łodzi w roku 2013” – **druk nr 98/2013**.

Następnie prowadzący obrady poinformował, że w dniu 22 marca br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską – **druk nr 97/2013**.

Ponadto prowadzący obrady poinformował, że w dniu 26 marca 2013 r. **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 15a w sprawie wprowadzenia możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – **druk nr 106/2013**,
- w pkt 15b w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – **druk nr 107/2013**.

Ponadto prowadzący obrady poinformował, że w dniu 26 marca 2013 r. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** zgłosił dwie autopoprawki do:

- projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - **druk nr 89/2013** umieszczonego w punkcie 7 porządku obrad,
- projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 – **druk nr 90/2013** umieszczonego w punkcie 8 porządku obrad.

Radny p. Tomasz Trela w imieniu **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**, zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 14 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Rajdowej 12 – **druk nr 75/2013** celem zbadania sprawy przez Komisję Rewizyjną.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad pkt 5a dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z procedowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w Dolinie rzeki Sokołówki.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Wniosek Pana Wiceprezydenta jest zasadny, jednak w moim przekonaniu o tej sprawie powinniśmy dyskutować, gdy na sali obrad będzie obecna prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska. Wiemy, że w tej chwili nie ma Pani Prezydent Miasta w kraju, więc zgłaszam kontrwniosek do propozycji zgłoszonej przez pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Marka Cieślaka”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Sprawa jest badana przez prokuraturę. W dniu wczorajszym przekazałem dokumenty, o które prosiła prokuratura w przedmiotowej sprawie. Swoje stanowisko już też przedstawiłem. Myślę, że urzędnicy będą dosyć powściągliwi w sprawie”.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5a informacji Prezydenta Miasta Łodzi o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z procedowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w Dolinie rzeki Sokołówki.

Przy 10 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 14 - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Rajdowej 12 – **druk nr 75/2013**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdejęła** z porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6a projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2013 – **druk BRM nr 30/2013**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6b sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 r. – **druk BRM nr 31/2013**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższe sprawozdanie /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6c projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie uznania skargi pp. za bezzasadną – **druk BRM nr 33/2013**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6d projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 28/2013**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łodzi w roku 2013 – **druk nr 98/2013**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – **druk nr 102/2013**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – **druk nr 103/2013**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską – **druk nr 97/2013**.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 15a projektu uchwały w sprawie wprowadzenia możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – **druk nr 106/2013**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braków głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 15b projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – **druk nr 107/2013**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- 1/ w pkt 6e w sprawie skargi p. na działanie Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi - **druk BRM nr 35/2013**,
- 2/ w pkt 6f w sprawie skargi p. i p. na działanie Administracji Nieruchomościami Łódź – Śródmieście CENTRUM II - **druk BRM nr 36/2013**,
- 3/ w pkt 6g w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 37/2013**.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6e projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi - **druk BRM nr 35/2013**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6f projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działanie Administracji Nieruchomościami Łódź – Śródmieście CENTRUM II - **druk BRM nr 36/2013**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6g projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 37/2013**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Karoliny Kępki**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnej p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Karolina Kępka,

p. Kazimierz Kluska,

p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 6 marca br. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat nadzoru właścicielskiego nad spółkami.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska.**

W imieniu **Prezydenta Miasta** informację przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak**, który powiedział: „Zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami regulują

a) ustawy:

- z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, w szczególności art. 10a dotyczący funkcjonowania w spółkach z kapitałowym udziałem jednostki samorządu terytorialnego rad nadzorczych i art. 12 ust. 4 wskazujący wprost, iż Prezydent Miasta Łodzi w jednoosobowych spółkach jednostek samorządu terytorialnego pełni funkcję zgromadzenia wspólników (walnego zgromadzenia)
- w pozostałych spółkach Miasto Łódź, jako wspólnika, zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, reprezentuje Prezydent Miasta Łodzi;
- z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych określający m.in. kompetencje organów spółek, w tym zgromadzenia wspólników/walnego zgromadzenia oraz rady nadzorczej spółki

b) umowy lub statuty spółek precyzujące, w stosunku do regulacji kodeksowych, kompetencje organów spółki, w tym zgromadzenia wspólników i rady nadzorczej,

c) regulaminy funkcjonowania rady nadzorczej w poszczególnych spółkach.

Prezydent reprezentuje Miasto na zgromadzeniach wspólników i wykonuje uprawnienia przysługujące z tytułu posiadania udziałów lub akcji. Organem sprawującym stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności jest rada nadzorcza, w której miasto Łódź posiada swoich przedstawicieli. Osoby, które zasiadają w radzie nadzorczej muszą spełniać szereg kryteriów m.in. kryteria wynikające z ustawy o gospodarce komunalnej oraz innych przepisów. Zwracam uwagę na to, iż kompetencje rady nadzorczej są ograniczone i zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, rada nadzorcza nie ma prawa wydawania zarządowi wiążących poleceń dot. prowadzenia spraw spółki. Kwestie uprawnień wspólnika do indywidualnej kontroli spółki, czyli sprawowania bezpośredniego nadzoru regulują przepisy dot. praw i obowiązków wspólnika, bądź akcjonariusza wynikające z Kodeksu spółek handlowych i innych uregulowań. Komórka organizacyjna UMŁ, która w imieniu Prezydenta Miasta prowadzi nadzór właścicielski ma następujące kompetencje:

- wykonywanie uprawnień z tytułu posiadania przez Miasto akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego,
- przygotowanie i prowadzenie procesów prywatyzacji spółek z kapitałowym udziałem Miasta,
- opiniowanie przekształceń podmiotów podległych Miastu spółki prawa handlowego,
- tworzenie spółek z kapitałowym udziałem Miasta we współpracy z właściwą komórką organizacyjną.

W zależności od przedmiotu działalności spółki i zadań własnych Gminy poszczególne wydziały sprawują nadzór merytoryczny nad spółkami. Działania podejmowane w ramach wykonywania uprawnień z tytułu posiadanych przez Miasto akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego obejmują m.in.:

- zmiany w strukturze i wielkości posiadanych udziałów,
- współpracę z radami nadzorczymi,
- analizę, opiniowanie spraw i materiałów zgłoszonych na zgromadzeniach wspólników,
- przeprowadzenie bezpośrednich kontroli w spółkach,
- monitorowanie i analizowanie sytuacji ekonomiczno-finansowej oraz działalności spółek,
- dokonywanie zmian w składach organów spółek,
- przygotowywanie i opiniowanie dokumentów związanych z zastawieniem udziałów należących do Miasta,
- przygotowywanie odpowiedzi na interpelacje Radnych Rady Miejskiej dotyczących spółek.

Miasto Łódź posiada 24 spółki z kapitałowym udziałem miasta Łodzi w tym:

- a) 12 jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością;
- b) 3 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z udziałem w przedziale 99,9% do 78,98%;
- c) 9 spółek z mniejszościowym udziałem mieszczącym się w przedziale 49,58% - 6,68%, w tym 3 spółki akcyjne i 6 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością.

W 2012 roku trzy spółki zostały postawione w stan likwidacji:

- a) Tramwaje Podmiejskie Sp. z o.o. - w dniu 1 lutego 2012 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Tramwajów Podmiejskich Sp. z o.o. podjęło uchwałę o rozwiązaniu Spółki i postawieniu jej w stan likwidacji. Planowany termin zakończenia likwidacji to II kwartał 2013 r.,
- b) MKT Sp. z o.o. w likwidacji – w dniu 30 marca 2012 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników MKT Sp. z o.o. podjęło uchwałę o rozwiązaniu Spółki i postawieniu jej w stan likwidacji. Planowany termin zakończenia likwidacji to II kwartał 2013 r.,
- c) Camerimage Łódź Center Sp. z o.o. w likwidacji - w dniu 9 stycznia 2012 r. miasto Łódź zwróciło się do Zarządu Spółki Camerimage Łódź Center Sp. z o.o. z żądaniem rozwiązania Spółki. W wyniku sądowego postępowania przymuszającego, w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 29 października 2012 r. została wpisana likwidacja Spółki z dniem 25 stycznia 2012 r.

Zmiany w zakresie posiadanych przez Miasto udziałów jakie nastąpiły w 2012 roku wyglądają w sposób następujący:

- a) w dniu 27 stycznia 2012 r. zakończone zostało postępowanie likwidacyjne i wykreślona została z rejestru Spółka PERS Sp. z o.o. w likwidacji, w której Miasto posiadało 100% udziałów. Udziały w Spółce przejęte zostały przez Miasto w drodze spadku po osobie fizycznej, Spółka nie posiadała majątku.
- b) w lutym 2012 roku nastąpił podział Spółki MTŁ Sp. z o.o. na dwie jednoosobowe Spółki miasta Łodzi: Centrum Konferencyjno-Wystawiennicze MTŁ Sp. z o.o. (spółkę majątkową) i MTŁ Spółka Targowa Sp. z o.o. (spółkę usługową).
- c) w dniu 3 stycznia 2013 r. podpisana została umowa nieodpłatnego nabycia od Skarbu Państwa 100% udziałów w Spółce Łódzkie Centrum Filmowe Sp. z o.o.

Nie udało się zakończyć bytu prawnego trzech podmiotów z mniejszościowym udziałem miasta Łodzi, które nie prowadzą już działalności gospodarczej:

- Mera Poltik Sp. z o.o. w upadłości,
- „Medicomp” Sp. z o.o.,

- Łódzkie Przedsiębiorstwo Budownictwa Uprzemysłowionego Sp. z o.o. w likwidacji.

Wartość nominalna posiadanych przez miasto Łódź udziałów i akcji w 24 podmiotach wynosi obecnie: 1 275 623 303 zł. Najwyższy kapitał posiada:

- ŁSI Sp. z o.o.,
- MPK-Łódź Sp. z o.o.,
- Port Lotniczy.

W 2012 roku miasto Łódź zwiększyło kapitały zakładowe w 5 spółkach:

a) w czterech spółkach poprzez wniesienie wkładu pieniężnego, w tym:

- do Portu Lotniczego Łódź im. W. Reymonta Sp. z o.o. z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań z tytułu emisji obligacji,
- do Centrum Konferencyjno-Wystawienniczego MTŁ Sp. z o.o. z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań z tytułu emisji przez Spółkę obligacji na sfinansowanie zakończonej inwestycji budowy hali wystawienniczo-targowej,
- do MPK-Łódź Sp. z o.o. z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań z tytułu emisji przez Spółkę obligacji na sfinansowanie realizacji Łódzkiego Tramwaju Regionalnego,
- do Aqua Park Łódź Sp. z o.o. z przeznaczeniem na spłatę rat kredytu inwestycyjnego zaciągniętego przez Spółkę na sfinansowanie budowy parku wodnego;

b) w Grupowej Oczyszczalni Ścieków w Łodzi poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego w postaci prawa własności środków trwałych służących do wykonywania na terenie oczyszczalni zadań związanych z oczyszczaniem ścieków komunalnych i eksploatacją obiektu oczyszczalni.

W 2013 roku, zgodnie z zapisami w budżecie miasta Łodzi planowane jest podwyższenie kapitału zakładowego szeregu spółek. Kolejna działalność, to prowadzenie bieżącej współpracy z przedstawicielami Miasta w radach nadzorczych – członkowie rad nadzorczych – przedstawiciele miasta Łodzi zobowiązani zostali do przedkładania, poza sprawozdaniami rocznymi, których składanie wynika z przepisów Kodeksu spółek handlowych, częściowych informacji o ważnych tematach poruszanych na posiedzeniach rady, o zagrożeniach związanych z sytuacją spółek bezpośrednio do Prezydenta Miasta Łodzi za pośrednictwem Biura Nadzoru Właścicielskiego. Kwestia sprawowanego nadzoru nad spółkami, w tym relacje pomiędzy radą nadzorczą a właścicielem, zgromadzeniem wspólników była przedmiotem badania i oceny przez Najwyższą Izbę Kontroli podczas przeprowadzonej kontroli w jednej ze spółek. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi wskazała, że pozytywnie ocenia działania miasta Łodzi polegające na istotnym wzmożeniu nadzoru właścicielskiego. W ocenie NIK, rzetelnie sprawowany był nadzór nad podejmowanymi działaniami w związku z próbami sprzedaży udziałów spółek zależnych. Ponadto Biuro Nadzoru Właścicielskiego opiniuje materiały przedkładane przez zarządy spółek na zgromadzenie wspólników/walne zgromadzenia – analizuje je pod względem prawnym, merytorycznym i ekonomicznym. Zasięga opinii merytorycznych wydziałów w stosunku do materiałów będących przedmiotem obrad zgromadzeń wspólników. W 2012 r. zaopiniowane zostały materiały na 20 zwyczajnych zgromadzeń zamykających 2011 r. oraz na 81 nadzwyczajnych zgromadzeń w 20 spółkach z kapitałowym udziałem miasta Łodzi. Przedmiotem nadzwyczajnych zgromadzeń były sprawy związane z :

- gospodarowaniem przez spółki mieniem,
- zatwierdzaniem dokumentów związanych z likwidacją spółek,
- akceptacją rocznych planów działania,
- podwyższaniem kapitału zakładowego spółki,
- zmianami w składzie rady nadzorczej,
- wyrażaniem zgody na przyznawanie darowizn, na realizację inwestycji, pokrywaniem strat itp.

W I kwartale 2013 r. odbyło się 15 nadzwyczajnych zgromadzeń.

W 2012 r. Biuro Nadzoru Właścicielskiego przeprowadziło 5 kontroli problemowych w spółkach z kapitałowym udziałem miasta Łodzi, wynikających z zatwierdzonego planu kontroli:

- a) kontrola realizacji przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. uchwały Zgromadzenia Wspólników dotyczącej wyrażenia zgody na realizację przez Spółkę inwestycji budowy bazy socjalno-magazynowej na terenie Wydziału Transportu przy ul. Granicznej 54;
- b) kontrola w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo-Technologicznym Sp. z o.o. w zakresie wydatkowania przez Spółkę środków przekazanych przez miasto Łódź na podwyższenie kapitału zakładowego z przeznaczeniem na realizację projektu BioNanoPark;
- c) kontrola w Porcie Lotniczym Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. w zakresie stopnia zaawansowania prac nad realizacją przez Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta programu wieloletniego pod nazwą Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta;
- d) kontrola w Centrum Konferencyjno-Wystawienniczym MTŁ Sp. z o.o. dotycząca inwestycji prowadzonej przez Spółkę;
- e) kontrola w Zakładzie Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. w zakresie wzrostu kosztów działalności Spółki w 2011 r. w porównaniu do 2010 r. z uwzględnieniem wzrostu zadłużenia i zatrudnienia.

Ponadto przeprowadzone zostały 3 kontrole doraźne w spółkach:

- a) dwie w Zakładzie Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o.,
- b) jedna kontrola w 15 spółkach z większościowym udziałem miasta Łodzi – kontrola dokumentacji akt osobowych prezesów i członków zarządu spółek.

Ponadto na zlecenie Biura Nadzoru Właścicielskiego przeprowadzony został audyt ekonomiczno-finansowy ZDiI Sp. z o.o. według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. tj. po przeprowadzeniu transakcji zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa, obejmujący ocenę sytuacji Spółki, ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, wskazanie warunków przy spełnieniu, których Spółka jest w stanie dalej kontynuować swoją działalność. Prowadzenie monitoringu i analiz ekonomiczno-finansowych spółek z udziałem miasta Łodzi odbywa się w systemie kwartalnym, kiedy analizowana jest aktualna sytuacja ekonomiczno-finansowa spółek oraz w ujęciu rocznym.

W 2012 r. zakończone zostały kluczowe inwestycje współfinansowane ze środków z budżetu Miasta w następujących spółkach miejskich:

- w dniu 24 lutego 2012 r. oddana została do użytku nowa hala wystawienniczotargowa przy al. Politechniki 4 o pow. użytkowej 5.600 m². Inwestycję zrealizowały Międzynarodowe Targi Łódzkie Sp. z o.o. (obecnie Centrum Wystawienniczotargowe MTŁ Sp. z o.o.). Łączny koszt budowy Centrum Konferencyjno-Wystawienniczego MTŁ wraz z pompami ciepła wyniósł 52,4 mln zł. Program był finansowany z emisji obligacji w kwocie 39 930 000 zł i ze środków unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa w wysokości 9,4 mln zł. Miasto Łódź zabezpieczyło w swoim budżecie środki na spłatę zobowiązań Spółki z tytułu emisji obligacji,
- w czerwcu 2012 r. oddany został do użytku Terminal Pasażerski Nr 3 wybudowany na terenie Portu Lotniczego przez Spółkę Port Lotniczy Łódź im. W. Reymonta Sp. z o.o. w ramach programu rozbudowy lotniska. Łączne dotychczasowe nakłady na budowę Terminala wyniosły 161,3 mln zł netto, z tego 74,8 mln zł dofinansowanie ze środków RPO WŁ, pozostałe nakłady sfinansowane z emisji obligacji (docelowa

kwota 190 mln zł). Docelowo koszt Terminala Pasażerskiego Nr 3 wraz z wyposażeniem wyniesienie - 176 mln zł netto (dofinansowanie z RPO 90 mln zł).

Program realizowany przez Spółkę obejmuje 11 zadań na łączną kwotę 330 mln zł netto. Wspólnicy Spółki, w tym miasto Łódź (94,47% udziałów) zabezpieczyli w swoich budżetach środki na spłatę obligacji wyemitowanych przez Spółkę na sfinansowanie realizacji programu rozbudowy Portu,

- w dniu 15 października 2012 r. oddany został do użytku budynek BIONANOPARKU, rok przed planowanym pierwotnie terminem. Inwestycja realizowana przez Łódzki Regionalny Park Naukowo-Technologiczny Sp. z o.o. Szacowany koszt Projektu BioNanoPark - 76 690 300 zł brutto, 85% kosztów kwalifikowalnych pokrywa dotacja z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, a pozostałe 15% pokrywają wspólnicy Spółki, w tym miasto Łódź. Wartość wkładu Miasta to 6 860 000 zł. Poniesione dotychczas nakłady na inwestycje wyniosły 39.807 tys. zł. Spółka obecnie jest w trakcie zakupu sprzętu laboratoryjnego i wyposażenia.

W ujęciu rocznym Biuro Nadzoru Właścicielskiego zajmuje się:

- opiniowaniem i analizowaniem materiałów (sprawozdanie zarządu, sprawozdanie finansowe, badanie biegłych, sprawozdanie rady nadzorczej), przygotowaniem opinii na zgromadzenie wspólników/walne zgromadzenia,
- opracowaniem raportu rocznego na temat aktualnej sytuacji prawnej i finansowej spółek z udziałem Miasta,
- przygotowaniem danych tabelarycznych i opisowych na potrzeby agencji ratingowej,
- zestawieniem stanu mienia komunalnego,
- zbieraniem danych ze sprawozdań finansowych spółek z większościowym udziałem Miasta do bilansu skonsolidowanego,
- aktualizacją wartości udziałów Miasta w spółkach,
- przygotowywaniem zestawień na potrzeby Unii Metropolii Polskich,
- opiniowaniem i analizowaniem rocznych planów działania spółek obejmujących również prognozę przychodów i kosztów,
- innymi analizami i opiniami wynikającymi z bieżących potrzeb, opiniami planów działalności, przedsięwzięć i inwestycji, analizami prywatyzacyjnymi.

Biuro Nadzoru Właścicielskiego zajmuje się także przygotowywaniem i opiniowaniem dokumentów związanych z zastawianiem udziałów spółek należących do miasta Łodzi. Na koniec 2012 r. zastawionych (zarejestrowanych w rejestrze zastawów) zostało 3 235 522 udziałów w czterech spółkach:

- w Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej Sp. z o.o. jako zabezpieczenie zaciągniętej przez Spółkę pożyczki w Wojewódzkim i Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu Wodociągi i Oczyszczalnia ścieków II” – zastawionych jest łącznie 35 500 udziałów o łącznej wartości 355 000 000 zł,
- w Aqua Park Łódź Sp. z o.o. – zastawionych jest łącznie 31 643 udziały o wartości 31 643 000 zł na rzecz banku słoweńskiego,
- w Porcie Lotniczym Łódź im. W. Reymonta Sp. z o.o. – 100% udziałów zastawionych na rzecz Banku Pekao S.A.,
- w Centrum Konferencyjno-Wystawienniczym MTŁ Sp. z o.o. – 100% udziałów zastawionych na rzecz Banku Pekao S.A.

Zmiany jakie nastąpiły w stosunku do końca 2012 r. (jeszcze nie zarejestrowane w rejestrze zastawów) dotyczyły jeszcze: Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej Sp. z o.o., Portu Lotniczego Łódź im. W. Reymonta Sp. z o.o. oraz Centrum Konferencyjno-Wystawienniczego MTŁ Sp. z o.o. Kolejna działalność, to przygotowanie i prowadzenie procesu prywatyzacji spółek z

kapitałowym udziałem Miasta. I tak w 2012 r. zakończono proces wyjścia kapitałowego z ZPP „LENORA” Sp. z o.o. W dniu 24 stycznia 2012 r. podpisana została umowa zbycia udziałów ZPP „LENORA” Sp. z o.o. przez miasto Łódź stanowiących 0,51% udziałów w Spółce (83 udziały zbyte za 8 300 zł). Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę dot. ewentualnej możliwości prywatyzacyjnej dot. kilku spółek. Jeśli chodzi o zbycie akcji Łódzkiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A., to po ostatnich stanowiskach i rozmowach z Urzędem Marszałkowskim, po wcześniejszym postępowaniu, próbie sprzedaży w ofercie publicznej jesteśmy na etapie podpisywania umowy z Urzędem Marszałkowskim dot. zakupu akcji Łódzkiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. Finalizujemy także zbycie udziałów Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. Niewątpliwie ułatwiła to decyzja, którą Rada Miejska niedawno podjęła. Jesteśmy w trakcie postępowania dot. zbywania udziałów MPO – Łódź Sp. z o.o. Jeśli chodzi o zbycie udziałów Aqua Park Łódź Sp. z o.o., to została podpisana umowa na wykonanie analizy przedprywatyzacyjnej z firmą F5 Konsulting Sp. z o.o. wyłonioną w trybie zapytania o cenę przeprowadzonym dla postępowań do 14 tys. euro. Termin wykonania analizy upływa w dniu 15 kwietnia 2013 r. Następnie zostaną podjęte dalsze kroki”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, jaka jest łączna strata spółek, w których miasto Łódź posiada swoje akcje i udziały?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Jesteśmy jeszcze przed zakończeniem roku obrachunkowego. Łączna strata netto wynikająca z dokumentów, które posiadamy, wyniesie ok. 40 000 000 zł. Z dwudziestu spółek, osiem przyniosło w 2012 r. zyski, w tym najwyższe ZWiK, Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna, GOŚ, MPO, Łódzki Rynek Hurtowy Zjazdowa. Natomiast najwyższe straty wystąpiły w spółkach: Port Lotniczy, MPK, ŁSI, Centrum Konferencyjno-Wysatwiennicze, Miejska Arena Kultury i Sportu, ZDiI, Aqua Park oraz Łódzki Regionalny Park Naukowo-Technologiczny”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, jaka kwota w spółkach, które przyniosły zyski, zostanie przeznaczona na dywidendę?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Zapis budżetowy wynosi 7 800 000 zł. Myślę, że ten wynik powinniśmy osiągnąć”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, jak będą pokrywane straty w spółkach?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Zależy to od poszczególnych spółek i od tego, czy jesteśmy jednoosobowym właścicielem, czy też jesteśmy współwłaścicielami. W Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo-Technologicznym wspólnicy ostatnio podjęli uchwałę o pokryciu strat Spółki z przychodów w przyszłych okresach. Wcześniej było to pokrywane przez wspólników”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, ile ze wspomnianych 40 000 000 zł trzeba będzie pokryć ze środków pochodzących z budżetu Miasta?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Najwięcej problemów wynikających z obecnie obowiązującej umowy wsparcia dot. Portu Lotniczego, dlatego że

strata jest na poziomie ok. 30 000 000 zł. Z programu wsparcia wynika obowiązek pokrywania strat przez udziałowców. Dlatego też udziałowcy będą musieli to uczynić”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy można przyjąć, że z budżetu Miasta trzeba będzie dopłacić 30 000 000 zł? Następnie mówca powiedział: „Próbuję znaleźć proporcje. 8 000 000 zł w roku 2013 wpłynie do budżetu Miasta z tytułu dywidendy, a 30 000 000 zł musi być przekazane na pokrycie strat”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Po pierwsze, nie w tym roku. Po drugie to nie jest taki automat. To nie jest tak, że z dywidend pokrywamy działalność spółek. Wpływy z dywidendy wpływają do budżetu Miasta. Trzeba pamiętać o tym, że to nie w 2013 r. będzie pokrycie, tylko w latach kolejnych”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Fakt jest taki, że ok. 30 000 000 zł z budżetu Miasta zostanie wydatkowane na pokrycie strat spółek, w których Miasto ma swoje akcje lub udziały”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „W dłuższej perspektywie czasowej tak”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Interesuje mnie kwestia wyboru Prezesa ZWiK. 16 listopada 2012 r. Prezydent Miasta odpowiedziała na moją interpelację, że konkurs, który został ogłoszony powinien wyłonić osobę o najwyższych kwalifikacjach merytorycznych. Konkurs został unieważniony ze względu na to, że żaden z kandydatów nie spełniał kwalifikacji merytorycznych. Minęły cztery miesiące, konkursu już w ZWiK nie było i na Prezesa został wybrany jeden z tych kandydatów, który uczestniczył w procedurze kwalifikacyjnej konkursu, który został unieważniony. Pragnę zapytać, jakie stanowisko prezentuje Prezydent Miasta w tym konkretnym przypadku?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Jedno sprostowanie – konkurs nie został rozstrzygnięty. Rada Nadzorcza nie rozstrzygnęła konkursu, a nie unieważniła go. W związku z tym, że Rada Nadzorcza została zobowiązana przez Prezydenta Miasta do znalezienia osoby o należytych kwalifikacjach, prowadzono po wspomnianym konkursie szereg rozmów m.in. próbowano sondować firmy headhunterskie. Ponieważ nie pojawiła się żadna sensowna propozycja wrócono do tych kandydatów, którzy doszli do ostatniego etapu postępowania przed Radą Nadzorczą i Rada Nadzorcza zdecydowała się na wybór p. Romualda Bosakowskiego na Prezesa Zarządu Spółki ZWiK”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy p. R. Bosakowski w procedurze konkursowej, która nie została rozstrzygnięta uzyskał najwyższy wynik w ocenie Rady Nadzorczej Spółki?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie mam takiej wiedzy. Na sali obecny jest Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki, który może Panu Radnemu udzielić odpowiedzi na ten temat”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy oprócz p. R. Bosakowskiego z jakimiś innymi osobami, które przeszły etap formalny, były prowadzone rozmowy, które zmierzałyby do tego, aby którejś z tych osób powierzyć funkcję Prezesa ZWiK?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Postępowanie związane z wyłonieniem Prezesa ZWiK zostało, zgodnie z przepisami, zlecone Radzie Nadzorczej i to Rada Nadzorcza procedowała taki a nie inny sposób wyłonienia Prezesa. Według mojej wiedzy był to najlepszy z kandydatów, który doszedł do ostatniego etapu”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski powiedział: „Ponieważ procedura konkursowa została zakończona bez rozstrzygnięcia, bo przerwano ją w momencie, kiedy nie zostały zliczone punkty, zatem nie mogę służyć informacją, ile punktów zdobyli p. R. Bosakowski i inni kandydaci”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Rada Nadzorcza rozmawiała przecież ze wszystkimi kandydatami, którzy przeszli etap formalny. Czy p. R. Bosakowski z tych 12 osób był najlepszym kandydatem?”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski powiedział: „Punkty nie były zliczane, zatem nie mogę odpowiedzieć na pytanie, czy p. R. Bosakowski był kandydatem najlepszym, średnim, czy najgorszym”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, jakie kryteria zdecydowały o tym, że po nie rozstrzygnięciu konkursu p. R. Bosakowski został Prezesem Zarządu ZWiK Sp. z o.o.?

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „W ocenie Rady Nadzorczej zaistniała potrzeba uzupełnienia Zarządu o jeszcze jednego członka i ta potrzeba doprowadziła do powołania p. R. Bosakowskiego na to stanowisko”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy Rada Nadzorcza prowadziła rozmowy z pozostałymi kandydatami, którzy przeszli etap formalny?

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Wszyscy kandydaci, którzy przeszli etap formalny zostali zaproszeni i byli przepytywani przez Radę Nadzorczą. Wszyscy kandydaci się stawili”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy w pierwszym etapie?

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Nie ma czegoś takiego, jak pierwszy etap. Był etap oceny formalnej i po ocenie formalnej były prowadzone rozmowy”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Minęły cztery miesiące i po tym czasie, nie wiedzieć dlaczego, Państwo zdecydowaliście, że właśnie ten jeden z tych kandydatów, który w procedurze konkursowej nie został wybrany, nie odpowiadał wtedy, teraz jest najlepszym kandydatem? Chciałbym się dowiedzieć, dlaczego tak się stało? Wielokrotnie byliśmy zapewniani, że jest transparentność, przejrzystość, że po to są procedury konkursowe, aby wyłonić najlepszego fachowca. W procedurze konkursowej nie udało się tego zrobić. Poza konkursem, po czterech miesiącach już to się udało zrobić. Chciałbym się dowiedzieć dlaczego?”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Ponieważ od przeprowadzenia konkursu bez rozstrzygnięcia upłynęło kilka miesięcy,

rzeczywiście Rada Nadzorcza doszła do przekonania, że istnieje potrzeba uzupełnienia Zarządu o jeszcze jednego członka”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Właśnie o p. R. Bosakowskiego”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Taki był wybór Rady Nadzorczej”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Akurat p. R. Bosakowski był najlepszym kandydatem z tych wszystkich, z którymi rozmawiała Rada Nadzorcza”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Taki był wybór Rady Nadzorczej po tych kilku miesiącach. Natomiast chciałbym, aby jasnym było dla Pana Radnego, że w momencie, kiedy konkurs był przeprowadzony nie było rozstrzygnięcia, nie było zliczania punktów. Upłynęło kilka miesięcy i po tych kilku miesiącach w ocenie Rady Nadzorczej zasadnym było uzupełnienie składu Zarządu właśnie o p. R. Bosakowskiego”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, dlaczego nie został ogłoszony ponownie konkurs?

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Dlatego, że poprzedni konkurs nie przyniósł nam rozstrzygnięcia. Ponieważ nie przyniósł rozstrzygnięcia, to przeprowadzanie ponownej procedury konkursowej po tym doświadczeniu zostało ocenione, jako niezasadne. To są także drobne, ale koszty, które się z tym wiążą. Niestety ten konkurs nie pozwolił nam wówczas na wyłonienie Prezesa. Nie mieliśmy także złudzeń, że tym razem będzie inaczej”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy Przewodniczący Rady Nadzorczej ma wiedzę, czy pozostali z tych kandydatów, którzy w uznaniu Rady Nadzorczej nie mieli dość kwalifikacji, aby pełnić funkcję Prezesa ZWiK, noszą legitymację polityczną PO?”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Prosiłbym, aby Pan Radny takich słów mi w usta nie wkładał. To są osoby, które mają w wielu przypadkach bardzo interesujące dokonania życiowe. Nie można powiedzieć, że to są osoby, które nie mają kwalifikacji, że są to osoby bezwartościowe”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „W przekonaniu Rady Nadzorczej nie dość wystarczające, aby powierzyć którejś z pozostałych osób funkcję Prezesa ZWiK. Tak Pan powiedział”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Rzeczywiście po upływie kilku miesięcy w przekonaniu Rady Nadzorczej kwalifikacje p. R. Bosakowskiego okazały się wystarczające, aby właśnie o Jego osobę uzupełnić skład Zarządu”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „I pewnie Państwo nie braliście pod uwagę absolutnie tego, że najprawdopodobniej p. R. Bosakowski jako jedyny z tego grona posiada legitymację polityczną PO?”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „W momencie przeprowadzania naborów nie są weryfikowane przynależności partyjne. Jest to okoliczność prawnie irrelevantna”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Ja tylko pytam Pana Przewodniczącego. Państwo nie zdecydowaliście się na ogłoszenie ponownego konkursu. Zdecydowaliście się na procedurę uproszczoną i na wybór na funkcję Prezesa ZWiK członka PO, więc próbuję dociec, dlaczego tak się stało? Pan nie jest w stanie mi odpowiedzieć, ale zaraz będę kontynuował, może uda mi się coś od Pana dowiedzieć”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Prezydent Miasta zobowiązał Radę Nadzorczą do dokonania zmian w Zarządzie z tego względu, że jest to jedna z czołowych Spółek. Wydaje się, że właściwie obsadzony Zarząd powinien być uczyniony jak najszybciej. Natomiast z żadnych dokumentów, ani dywagacji nie wynika, aby Rada Nadzorcza, czy jakkolwiek inny organ badał przynależność partyjną. Jak mi się wydaje przynależność do partii politycznych w Polsce nie jest jeszcze prawnie zabroniona”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Absolutnie nie. Nie czynię z tego zarzutu. Ja tylko pytam. Proszę mi powiedzieć, jaką strategię rozwoju Spółki przedstawił p. R. Bosakowski? Jak ZWiK będzie funkcjonował? Jaki będzie teraz kierunek rozwoju Spółki?”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Muszę powiedzieć, że było to dosyć interesujące wystąpienie. Ono obejmowało zarówno przedstawienie poglądów p. R. Bosakowskiego dot. sposobu optymalizacji zysku Spółki, optymalizacji finansowej Spółki. Ta optymalizacja ma być dokonywana poprzez wzmocnienie procedur kontroli finansowej. Ten element wystąpienia p. R. Bosakowskiego niewątpliwie ujął Radę Nadzorczą, ponieważ zależy nam na tym, żeby przy”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Tomasz Trela** powiedział: „Ujął Radę Nadzorczą w listopadzie 2012 r., czy w lutym 2013 r.? Skoro ujął Radę Nadzorczą w listopadzie 2012 r. to należałoby rozstrzygnąć konkurs. Wtedy słyszałem z ust Pierwszego Wiceprezydenta Miasta, że żaden z kandydatów nie spełniał oczekiwań Miasta. O czym Pan mówi w tym momencie?”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Zapomina Pan Radny o tym, że upłynęło od tamtego czasu kilka miesięcy. Pan R. Bosakowski koncentrował się na zagadnieniach związanych z optymalizacją finansową Spółki. Zresztą te działania zostały już podjęte. Ostatnie posiedzenie Rady Nadzorczej pozwoliło na utworzenie w Spółce Działu Kontrolingu Finansowego. W moim przekonaniu, w ogóle wprowadzenie elementów kontrolingu finansowego do miejskich spółek jest pożądane. W wielu firmach takie struktury istnieją i pozwalają na taką optymalizację finansową przedsiębiorstwa”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, kiedy Przewodniczący Radny Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. został ujęty przez kandydata p. R. Bosakowskiego?

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Podczas konkursu p. R. Bosakowski przedstawił zamierzenia dot. Spółki. W sposób zaktualizowany w momencie, kiedy Rada Nadzorcza ponownie spotkała się z Nim w chwili dokonania wyboru Go na członka Zarządu Spółki”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, co tak bardzo ważnego wydarzyło się w ciągu czterech miesięcy, że Rada Nadzorcza dojrzała do tego, żeby p. R. Bosakowski kierował Spółką ZWiK?

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Przy składzie załogi liczącym ok. 1200 pracowników, kiedy Spółka osiąga dobre wyniki finansowe, dwuosobowy skład Zarządu w ocenie Rady Nadzorczej nie był dużej wystarczający. Istniała potrzeba uzupełnienia składu o jeszcze jednego członka Zarządu”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Z całym szacunkiem, ale nie odpowiada Pan na moje pytanie. Jedną kwestią jest uzupełnienie składu Zarządu, ale ja nie mówię o tym. Ja mówię o konkretnej osobie. Pan był uprzejmy mnie przekonywać, że p. R. Bosakowski prezentował wizję rozwoju Spółki, którą Pan i Rada Nadzorcza zostaliście ujęci. Co takiego się wydarzyło, że w listopadzie 2012 r. konkurs nie został rozstrzygnięty, a po czterech miesiącach wróciliście Państwo do osoby p. R. Bosakowskiego?”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Przez wspomniane miesiące nie tylko swoją dynamiką toczyły się sprawy Spółki ZWiK, ale w tym czasie również p. R. Bosakowski zdobywał doświadczenie w Zarządzie Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej. Potrzeba koordynacji pomiędzy spółkami sektora wodno-kanalizacyjnego. Był to jeden z argumentów, który przesądził o wyborze właśnie tego kandydata’.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Czteromiesięczne przygotowanie i czteromiesięczne doświadczenie w ocenie Rady Nadzorczej zdecydowało o tym, że Rada Nadzorcza nie miała już żadnych wątpliwości, aby p. R. Bosakowski pełnił funkcję Prezesa ZWiK?”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Oczywiście nie jest to czteromiesięczne doświadczenie, dlatego że to doświadczenie p. R. Bosakowski nabywał już od dłuższego czasu w składzie Zarządu ŁSI”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy w chwili, kiedy Rada Nadzorcza podejmowała decyzję o wyborze p. R. Bosakowskiego na funkcję Prezesa ZWiK rozmawialiście jeszcze z pozostałymi kandydatami, którzy przeszli procedurę formalną?

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Osobiście takich rozmów nie prowadziłem, dlatego że ze wszystkimi kandydatami rozmawiałem w momencie przeprowadzania konkursu. Te szczegóły mogą nie być Państwu znane. Natomiast sam konkurs w części oceny merytorycznej, która została przeprowadzona, aczkolwiek nie doprowadziła do rozstrzygnięcia, to było kilkanaście godzin rozmów z kandydatami. Były to szczegółowe rozmowy. Kandydatom zadano wiele pytań. Pozwoliło to na taką refleksję, która doprowadziła do powołania p. R. Bosakowskiego na funkcję Prezesa Spółki”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy cała dokumentacja związana z konkursem znajduje się w Spółce ZWiK?

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „W zakresie, w jakim ona obejmuje dokumenty Spółki, taka dokumentacja jest zgromadzona w Spółce i dostępna”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy istnieją jakiekolwiek przeciwwskazania, aby na podstawie wspomnianej dokumentacji przygotować wyniki konkursu, który nie został rozstrzygnięty?

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Proszę sprecyzować”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Członkowie Rady Nadzorczej oceniali poszczególnych kandydatów. Pan mówił, że te punkty nie zostały zliczone, ale one pewnie zostały wystawione. Czy byłby problem, żeby przekazać Radzie Miejskiej informację, jak kształtowali się poszczególni kandydaci w ocenie Rady Nadzorczej?”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Byłby problem. Nie jest to możliwe, ponieważ punkty wystawiane przez poszczególnych członków Rady Nadzorczej nie były zbierane. Dlatego też nie mogę Panu Radnemu potwierdzić, że każdy z członków Rady te punkty przypisał poszczególnym kandydatom, ponieważ procedura konkursowa została przerwana po przeprowadzeniu rozmów”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Ale pełna dokumentacja w Spółce jest, więc to można zweryfikować i sprawdzić”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Dokumentacja konkursu jest, ale nie ma chyba zapisków poszczególnych członków Rady Nadzorczej dot. oceny. Gdyby punkty były zliczane, to oczywiście dokumentacja w tym zakresie byłaby dostępna”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, jaka dokumentacja po nierozstrzygniętym konkursie znajduje się w Spółce?

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Dokumentacja związana z ogłoszeniem konkursu, wpływem dokumentów, które nie były zwracane kandydatom oraz dokumentacja z przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej konkursu. Taka dokumentacja w Spółce się znajduje. Jeszcze raz mówię, że nie jestem w stanie Panu Radnemu udostępnić samych punktów, bo one nie były zliczane i brane od członków Rady Nadzorczej z uwagi na przerwanie procedury konkursowej”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, jakim stosunkiem głosów na posiedzeniu Rady Nadzorczej został wybrany p. R. Bosakowski?

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Jeśli dobrze pamiętam, przy 4 głosach „za” i 2 głosach „przeciw”. Nie jest to tajemnica, bo wyniki głosowań Rady Nadzorczej są dostępne”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Czyli najprawdopodobniej w ocenie przedstawicieli załogi p. R. Bosakowski nie był dość dobrym, potencjalnym kandydatem na Prezesa ZWiK”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Głosowania w sprawach osobowych są tajne”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Wiem o tym i dlatego powiedziałem najprawdopodobniej”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Trudno mi się odnieść do tej dywagacji”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy Miasto planuje ogłoszenie konkursów na wybór prezesów spółek, w których Miasto posiada akcje i udziały?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Jeśli będzie taka potrzeba, to będziemy próbować wracać do tej formuły. Szczerze powiem, że ostatnio jest to formuła bardzo trudna tym bardziej, że zostanie prezesem spółki komunalnej w Łodzi nie jest miłą czynnością i grozi różnymi przykrościami. Oczywiście z drugiej strony nie ma obowiązku bycia prezesami, ale bądźmy konsekwentni. Jeśli szukamy fachowców, to stwórzmy im ku temu odpowiednie warunki. Natomiast jeśli co chwila dywagujemy na temat wysokości zarobków prezesów, tego że nie powinni tak naprawdę tyle zarabiać, choć odpowiadają całym osobistym majątkiem za swoje decyzje, to nie dziwny się potem, że jeśli ogłaszamy konkursy, to akurat pojawiają się tacy kandydaci, którzy chcą być także trochę kamikadze, a niekoniecznie ci, którzy zajmują się wprost działalnością biznesową, no bo takie warunki są stworzone. Jeśli będą takie możliwości, to będziemy sugerować radom nadzorczym, żeby wyłaniały członków zarządów w drodze konkursów”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Pozwolę nie zgodzić się z Panem Wiceprezydentem, dlatego że konkurs na wybór prezesa ZWiK pokazał, że zainteresowanie jest i to osób, które są przygotowane i mają odpowiednią wiedzę i kwalifikacje, ale niestety nie mają tego najistotniejszego z punktu widzenia Miasta, czyli legitymacji politycznej PO. I to jest ten problem. Bo chyba o kandydatach moglibyśmy bardzo oficjalnie podyskutować i popatrzeć na ich dorobek, doświadczenie również w przedsiębiorstwach wodno-kanalizacyjnych i nie mielibyśmy wątpliwości, że zainteresowanie jest. Państwo nie chcecie rozstrzygać konkursów, które są ogłoszone i wybierać kandydatów, którzy mają najwyższe kwalifikacje i to jest pewien kłopot”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Nie zgadzam się z Panem Radnym i z tym, że można w ten sposób zdezwuować dorobek Prezesa p. R. Bosakowskiego, bo patrząc na Jego doświadczenia zawodowe, a także przygotowanie, są one dosyć imponujące. Jeszcze raz wracam do sytuacji takiej, że zachowujemy się zgodnie z Konstytucją RP. To nie jest tak, że jeśli ktoś należy do jakiejś partii to ma mniejsze lub inne ograniczenia. Przynależność do partii nie dyskwalifikuje kandydata, aby aplikował do zasiadania w zarządach spółek. Dochodzimy do jakiegoś absurdu”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Gdybyście Państwo ogłosili konkurs i w jego drodze wybrali p. R. Bosakowskiego i powiedzieli, że to był najlepszy kandydat w ocenie Rady Nadzorczej, który miał najwyższe kwalifikacje, to nie byłoby problemu. Oczywiście można z tym dyskutować i się nie zgadzać, ale wtedy byłoby wszystko w porządku. Natomiast Państwo doprowadziliście do takiej sytuacji, że zniechęcacie potencjalnych kandydatów niepowiązanych pośrednio, czy bezpośrednio politycznie z opcją rządzącą i oni nie chcą się ubiegać o funkcje prezesów zarządów spółek. Proszę nie wmawiać i nie argumentować, że

18 000 zł, czy 21 000 zł brutto jest to nieatrakcyjne wynagrodzenie dla prezesów zarządów miejskich spółek, bo to jest najzwyczajniej w świecie nieuczciwe i nieprawdziwe”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Jest to prawdziwe. Doskonale Pan Radny o tym wie. Jeśli sądzi Pan Radny, że w ten sposób będziemy prowadzić polemikę, to nie. Gdyby Rada Nadzorcza wyłoniła prezesa R. Bosakowskiego w konkursie, to i tak dokładnie taką samą dyskusję mielibym z Panem radnym, jak w chwili obecnej”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy w umowach z prezesami spółek są wpisane wysokości odpraw, które dostaną jeśli Miasto samo z nich zrezygnuje?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „W niektórych spółkach jeszcze takie sytuacje są. Są to działania, które porządkujemy. Rady Nadzorcze zostały zobowiązane do tego, żeby członkowie zarządów byli powoływani na kadencje. Jesteśmy na etapie sprawdzania umów o pracę i umów z zarządzającymi spółkami”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, w jakich spółkach są takie zapisy i jak wysokie są to odprawy?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Przedstawię to Panu Radnemu później, gdyż w tej chwili nie mam takich informacji”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, jakie zyski lub straty są w Spółce Aqua Park Łódź za 2012 r.?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Spółka Aqua Park Łódź ma 1 000 000 zł strat. Przypominam, że w 2010 r. Spółka miała 3 000 000 zł strat, a w 2011 r. – 11 200 000 zł. Z analizy dokumentów, które posiadamy wynika, że gdyby oddzielić działalność operacyjną od całości zadłużenia i spłat należności powiązanych z poprzednimi transakcjami, to operacyjnie Spółka byłaby na plusie. Jest to jedna z nielicznych instytucji w Polsce, która, gdyby odciąć jej zaległości, daje sobie radę”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czym wyróżnił się Prezes Spółki Aqua Park Łódź, że dostaje większe wynagrodzenie niż Prezes Spółki ZWiK, który zarządza większą liczbą pracowników i ma znacznie bardziej odpowiedzialną funkcję?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Ma Pan Radny rację. Zasugerujemy Radzie Nadzorczej podwyżkę wynagrodzenia w ZWiK. To faktycznie za bardzo odbiega od sytuacji. Aluzję zrozumiałem. Gdyby to zależało ode mnie i od innych możliwości wynagradzania Prezesa Spółki Aqua Park Łódź, to zdecydowanie dałbym Mu wyższe wynagrodzenie, ponieważ doprowadził do takiej sytuacji, że wreszcie mamy mniejszy kłopot ze Spółką i jest perspektywa, że zacznie ona funkcjonować całkiem w nowym wymiarze jakościowym. Niestety ustawa kominowa na to nie pozwala”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „To żaden problem, przecież może Pan Wiceprezydent umieścić Prezesa Spółki Aqua Park Łódź w jakiejś Radzie Nadzorczej i będzie zarabiał więcej. Pytanie swoje argumentuję tym, że przeczytałem w jednej z łódzkich gazet, że Prezes Spółki Aqua Park Łódź p. Bartosz Rola zdecydował się na to stanowisko, bo nigdy nie zarządzał Aqua Parkiem. W Polsce jest tyle obiektów, że jeśli Mu się powiedzie, to

pracy Mu nie zabraknie. Pogratulować. Wiem, że w Łodzi mamy staże „Młodzi w Łodzi”, ale nie za 23 000 zł miesięcznie”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Obawiam się, że Prezes Spółki Aqua Park Łódź p. B. Rola nie kwalifikuje się do programu „Młodzi w Łodzi”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „I dlatego zrobił Mu Pan trochę lepszy program niż „Młodzi w Łodzi” bez doświadczenia za 23 000 zł miesięcznie”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Żdźbło i belka w oku. Pan B. Rola wygrał konkurs. Nie ma legitymacji, nie jest funkcjonariuszem partyjnym. Wyniki, które osiągnął w Spółce wskazują, że był to dobry i trafny wybór”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał o doświadczenie zawodowe Prezesa Spółki Aqua Park Łódź p. B. Roli?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że nie zna dokładnie życiorysów wszystkich prezesów spółek komunalnych.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czym się wyróżnił p. B. Rola, że został Prezesem Spółki Aqua Park Łódź?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Jeszcze raz zwracam uwagę, że Spółka Aqua Park Łódź zakończyła rok 2011 ze stratą 11 000 000 zł, a rok 2012 ze stratą 1 000 000 zł. Moim zdaniem jest to dostateczne wyróżnienie w tej kwestii. Patrząc także na inwestycje, które zaczęły się dziać na terenie Aqua Parku i działania związane z porządkowaniem tego terenu, wydaje się, że wybór Rady Nadzorczej był zdecydowanie właściwy”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „A mnie się wydaje, że jesteśmy troszeczkę oderwani od rzeczywistości, bo p. B. Rola w życiu w prywatnej spółce nie zarobiłby tylu pieniędzy przy jednoczesnym generowaniu straty. Czy to prawda, że budowa Aqua Parku nie została zakończona i są otwarte dzienniki budowy?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że nie wie.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy dalej opłacany jest kierownik budowy, który musi robić ewentualne wpisy do księgi budowy?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Z tego co wiem, została przeprowadzona na terenie Aqua Parku dosyć daleko posunięta restrukturyzacja, zmniejszone zatrudnienie i rok do roku to zatrudnienie systematycznie spada”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Żeby tylko się nie zapędził i żeby chociaż ratownik tam został. Czy obecnie restauracja w Aqua Parku prowadzona jest przez firmę zewnętrzną czy przez Spółkę?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Restauracja jest prowadzona przez Spółkę”.

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola powiedział: „Rzeczywiście Aqua Park nadal znajduje się w budowie. Jest to ostatni etap. Wszystkie osoby, które miały coś wspólnego z procesem inwestycyjnym wiedzą o tym, że zatrudnianie inspektora i kierownika budowy w trakcie budowy jest oczywiste. Jednak nie są to wynagrodzenia w takiej wysokości, w jakiej przysługują normalnie, kiedy prowadzony jest proces inwestycyjny. To są wynagrodzenia zdecydowanie niższe. Planujemy na połowę 2013 r. zakończenie budowy Aqua Parku i oddanie ostatniego etapu. Jeśli chodzi o kwestię poprzedniego dzierżawcy restauracji, to mogę powiedzieć tylko tyle, że po wygaśnięciu umowy Spółka przejęła jej prowadzenie. I tak jest do dnia dzisiejszego. Nie planujemy zmiany”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, kto prowadzi obecnie restaurację, czy są to dawni pracownicy, czy nowe osoby?

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola odpowiedział: „Są to osoby, które zatrudniliśmy dodatkowo. Wcześniej Spółka nie prowadziła samodzielnie restauracji”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy Pan Prezes Spółki Aqua Park Łódź może powiedzieć coś o swoim doświadczeniu zawodowym?

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola odpowiedział: „Pan Radny zna przepisy w tej sprawie. Jeśli chce mi Pan coś zarzucić, to...”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Rafał Markwant** powiedział: „Nie chcę Panu nic zarzucać, chcę się dowiedzieć o Pana doświadczenie zawodowe”.

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola powiedział: „Słyszałem, co Pan Radny powiedział kilka minut temu. Proponuję, aby był Pan ostrożny w tego rodzaju wypowiedziach. Jestem tutaj pierwszy raz i nie są mi znane Państwa obyczaje. Być może jestem tutaj ostatni raz, natomiast słyszałem komentarz Pana Radnego dot. moich kwalifikacji, a dokładnie ich braku. Proszę wybaczyć, ale nie będę się wdawał w tego rodzaju dyskusję. Miałem przyjemność występować w Łodzi na pierwszych stronach gazet. Nie jest to przyjemne. Mam schorowaną siedemdziesięcioletnią matkę. Powiem szczerze, że komentarze internautów.... Tak się składa, że skończyłem studia III stopnia z zakresu zarządzania. Zarządzałem zespołami ponad 100 osobowymi. Wydaje mi się, że są to wystarczające kwalifikacje. Jeśli Pan Radny uważa, że jest inaczej, to możemy spotkać się gdzie indziej”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy Spółka ponosiła ostatnio jakieś koszty postępowania sądowego, bo ponoć pozwała ostatniego dzierżawcę restauracji w Aqua Parku?

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola odpowiedział, że to prawda.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, jak wysokie są to koszty?

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola odpowiedział: „Jest to 100 000 zł wpisu sądowego”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy istnieje szansa odzyskania wspomnianych pieniędzy?

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola odpowiedział: „Nie potrafię Panu Radnemu odpowiedzieć. Uważam, że robię to, co do mnie należy, czyli zarządzam uczciwie Spółką. Takie były koszty postępowania sądowego, więc je ponieśliśmy”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy Spółka posiada jakieś zaległości podatkowe wobec Miasta?

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola odpowiedział: „Z tego co mi wiadomo, Spółka nie posiada żadnych zaległości. Wystąpi tylko o odroczenie podatku od nieruchomości za rok 2012 do grudnia 2013 r. W roku ubiegłym spłaciliśmy podatki za trzy lata”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy prawdą jest to, że jednym z warunków aplikacji na funkcję Prezesa Spółki Aqua Park Łódź było przygotowanie planu naprawczego Spółki?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że nie pamięta.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy jest prowadzony jakiś proces naprawczy Spółki?

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola odpowiedział: „Jesteśmy w trakcie tego procesu. W roku ubiegłym zrestrukturyzowaliśmy zasoby osobowe. Likwidacji uległa połowa stanowisk samodzielnych i kierowniczych w Spółce. Zwolniono także kilkoro pracowników, których przydatność uznałem za zbędną. W związku z tym, po spłaszczeniu struktury zatrudnienia zaoszczędziliśmy ok. 470 000 zł w stosunku do sytuacji, w której te działania nie zostałyby w skali roku przeprowadzone. W efekcie, w roku bieżącym, koszty Spółki w ogóle będą niższe niż w roku poprzednim, a być może da się doprowadzić do sytuacji, w której znajdą się w okolicach roku 2010. Jednak dzisiaj za to ręczyć nie mogę, bo znacząco rosną koszty mediów”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy prywatyzacji będzie podlegał cały obszar działki?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Prywatyzowana jest Spółka a nie obszar. Obecnie Miasto jest na etapie analiz. W połowie kwietnia br. można będzie porozmawiać na ten temat bardziej szczegółowo”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, czy Miasto zleciło jakąś kontrolę w Zakładzie Drogownictwa i Inżynierii, jeśli tak, to czy są już znane jej wyniki?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „W roku ubiegłym Spółka była kontrolowana kilkakrotnie nie tylko przez nas, ale także przez zewnętrznych audytorów. Zarzuty, o których dowiedziałem się z prasy, nie wynikają z dokumentów Spółki ani z audytów”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Oznacza to, że oparliście się Państwo na tym, co mieliście do tej pory i potem już żadnej kontroli nie zlecaliście”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Co mieliśmy skontrolować? Dokumenty dot. całego postępowania zostały zajęte i nie ma ich w Spółce. Wiedza na temat tego, co się dzieje w Spółce w związku ze sprzedażą i transakcjami, które się odbywały jest regularna z tego względu, że kontroli było kilka. Audyt na koniec ubiegłego roku robił zewnętrzny audytor”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Wiedza może i jest na bieżąco, ale jest niepełna, bo gdybyście Państwo wiedzieli, to podjęlibyście jakieś czynności. Rozumiem, że w przypadku przetargu jednak jakieś niewłaściwe zapisy w dokumentacji były, skoro tym zajęło się Centralne Biuro Antykorupcyjne. Nie będę mówił Panu Wiceprezydentowi jakie macie Państwo czynności prowadzić, bo to nie ja odpowiadam w Łodzi za nadzór właścicielski. Pytam tylko, czy Miasto podjęło jakieś działania? Słyszę, że nie, bo nie widzieliście takiej potrzeby”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „W Polsce nadal obowiązuje Konstytucja RP i zapis dot. tego, że do momentu, aż o winie nie rozstrzygnie niezawisły sąd, to nie należy w ten sposób stawiać wniosków. Dokumenty nie są w naszym posiadaniu. Zakład Drogownictwa i Inżynierii nie organizował przetargu, tylko w nim startował, więc dokumenty nie znajdują się w ZDiI. Stosowne organy sprawę badają. Myślę, że tego typu dyskusję będziemy mogli prowadzić w momencie, kiedy osoby w tej kwestii zostaną prawomocnie skazane. Dzisiaj domniemanie niewinności obowiązuje w stosunku do nich wszystkich”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Nie oznajmiłem, że ktoś jest winien. Powiedziałem, że pewnie jakieś nieprawidłowości w dokumentacji były, skoro sprawę ktoś zaczął badać”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Ale sugeruje Pan Radny”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Nie sugeruję i proszę mylnie nie odczytywać moich intencji”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Przepraszam, tak odczytałem słowa „pewnie były”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, jakie będą decyzje, co do przyszłości MPO?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Jesteśmy na ostatnim etapie postępowania prywatyzacyjnego. Uczestniczeniem w całym procesie. Zainteresowane są trzy firmy. Złożyły one oferty. Do kolejnego etapu zostały dopuszczone dwie z nich. Ostateczną ofertę złożyła jedna firma. Komisja przetargowa jest na etapie przygotowywania rekomendacji do Pani Prezydent. Po powrocie będzie podjęta stosowna decyzja”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, czy oferta jeśli chodzi o stronę finansową stanowi tajemnicę?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że na tym etapie jest to tajemnica.

Radny p. Piotr Bors zapytał, jakie rozwiązanie będzie rekomendowane Pani Prezydent?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Komisja będzie występowała do Pani Prezydent o zakończenie postępowania na sprzedaż 100% udziałów w MPO bez rozstrzygnięcia”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czyli na tym etapie Państwo wycofujecie się ze sprzedaży”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Zdaniem komisji przetargowej oferta, która została złożona jest niewystarczająca”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, kto na dzień dzisiejszy kieruje ZDiI?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Prezesem ZDiI został, po złożeniu rezygnacji przez poprzednika, p. Bogdan Rynkiewicz, który wcześniej zarządzał Spółką Tramwaje Podmiejskie.

Radny p. Piotr Bors zapytał, czy w momencie, kiedy poprzedni Prezes ZDiI sprawował swoją funkcję to Zarząd był jednoosobowy, czy też byli jeszcze inni członkowie Zarządu?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Od połowy roku 2012 Zarząd był jednoosobowy. Wcześniej Zarząd był dwuosobowy”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „I dzisiaj Zarząd jest jednoosobowy”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział, że tak.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „W roku 2011 odbyło się Walne Zgromadzenie Spółki Camerimage Łódź Center, które Zarządowi Spółki dało absolutorium. Proszę powiedzieć, jakie przesłanki o tym zadecydowały?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie wiem. Proszę się spytać pozostałych udziałowców. Myśmy głosowali przeciw”.

Radny p. Piotr Bors powiedział, że nie.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział, że tak.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Proszę wrócić do dokumentacji absolutorium za rok 2010. Chciałbym się dowiedzieć, jakie było wówczas stanowisko Miasta i kto je reprezentował”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „W roku 2011 głosowaliśmy przeciw udzieleniu absolutorium”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Pytam o rok 2010”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Państwo podpowiadają, że wtedy faktycznie Miasto głosowało „za” udzieleniem absolutorium”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, kto wtedy reprezentował Miasto?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Z tego, co pamiętam to chyba ja”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „To się słusznie Panu Wiceprezydentowi wydaje. Już wtedy było wiadomo, że w Spółce Camerimage Łódź Center nie są wypłacane wynagrodzenia, że Spółka ma zaległości wobec ZUS, chociaż wtedy dyrektor Biura Nadzoru

Właścicielskiego mówił, że składki ZUS nie trzeba płacić. Jednak zostawmy to sobie do innych rozstrzygnięć. Jakie przesłanki zadecydowały wówczas o tym, żeby udzielić absolutorium Spółce?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie pamiętam, ale wówczas ocenialiśmy 2010 r., kiedy sytuacja była zupełnie inna. Na podstawie stosownych dokumentów podjęliśmy taką a nie inną decyzję. Przypominam, że w 2011 r. nie było jeszcze ze strony Rady Miejskiej decyzji dot. likwidacji tejże Spółki, czy też decyzji dot. takiego a nie innego postępowania. Wydawało się, że pewne projekty, które miała realizować Spółka Camerimage są jeszcze realne i do zrealizowania”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Kwitując zarząd spółki za okres jej działalności właściciel kieruje się obiektywnymi przesłankami. Spółka Camerimage Łódź Center była w bardzo złej kondycji finansowej, posiadała długi, nie płaciła wymagalnych zobowiązań, w tym wobec pracowników, co jest przestępstwem i ZUS-u. Oproszę mi powiedzieć, jak to się stało, że Zarząd Spółki, który w świetle polskiego prawa popełnił przestępstwo, bo nie płacił wynagrodzenia, dostał skwitowanie pozytywne?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Z wiedzy, którą mam wynagrodzenia w Spółce przestały być płacone w listopadzie 2010 r. Przypominam, że z przedstawicielami Spółki na różnego rodzaju komisjach dyskutowaliśmy jeszcze dosyć długo, bo mieliśmy nadzieję, że pewne projekty, do których ta Spółka została powołana, na które z budżetu Miasta zostało wydanych 6 000 000 zł, które obecnie warte są 490 000 zł, są do zrealizowania. Oceniając 2010 r. na podstawie tych mechanizmów taka a nie inna decyzja została podjęta”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Zgadzam się z Panem Wiceprezydentem, że wtedy toczyły się rozmowy co do tego, czy Spółkę pozostawić, czy nie. Toczyły się różne dywagacje na temat tego, jak zagospodarować to co było. To są dwie różne rzeczy: przyszłość Spółki, a skwitowanie działań Zarządu absolutorium. To jest zupełnie coś innego. Można nie udzielić skwitowania Zarządowi, a Spółkę dalej utrzymywać i wyznaczać jej nowe cele. Mnie interesuje ten jeden konkretny przypadek, dlaczego skwitowaliśmy pozytywnie Zarząd Spółki, skoro była taka sytuacja? Nie mówię o tym, że wtedy Pan Wiceprezydent miał podjąć decyzję o tym, że zamykamy Spółkę. Rozumiem, że wtedy takiej decyzji Pan Wiceprezydent nie mógł podjąć. Chodzi mi o skwitowanie Zarządu, do którego wtedy doszło”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Pozwoli Pan Radny, że udzielę odpowiedzi na piśmie po zapoznaniu się z dokumentami sprawy”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Proszę o uwzględnienie tego o czym mówię, że wtedy Spółka miała długi, nie płaciła wynagrodzeń i miała zaległości wymagalne wobec ZUS”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Przypominam, że Spółka zaprzestała płacić wynagrodzenia w listopadzie 2010 r. i perspektywa związana z pojawieniem się cudownych inwestorów i innych różnych pomysłów cały czas wisiała także na tej sali”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, jak właściciel może sprawować nadzór właścicielski nie znając spółek, wartości ich działań, inwestycji, prezesów spółek?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Mówiłem tylko o tym, że nie wiem, jakie są obroty restauracji na basenie, bo nie jest to zakres moich obowiązków. Natomiast jeśli chodzi o zakres działań poszczególnych spółek, to oczywiście nadzór właścicielski taką wiedzę posiada. Jeśli Pan Radny życzy sobie, aby jeszcze raz przedstawić mechanizm nadzoru właścicielskiego, to uczynię to z przyjemnością”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy:

- Prezydent Miasta powołując członków rad nadzorczych spółek miejskich kieruje się litością, pewnego rodzaju dobroczynnością,
- rodzina Posła Niesiołowskiego je tylko szczaw i dlatego została członkami rad nadzorczych w łódzkich spółkach?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie znam upodobań kulinarnych rodziny Posła Niesiołowskiego. To nie jest pytanie do mnie. Sugeruję, żebyśmy nie wchodzili na tego typu emocjonalne opowiadania na temat litości lub nie, bo proszę zwrócić uwagę, że to nie Prezydent Miasta powołuje członków rady nadzorczej, tylko zgromadzenie wspólników, które nie kieruje się uczuciami”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czyli zgromadzenie wspólników w osobie Pani Prezydent nie kieruje się uczuciami?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie wiem. Proszę zapytać osobę zainteresowaną”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czyli nie odpowie mi Pan Wiceprezydent na pytanie, dlaczego rodzina Posła Niesiołowskiego jest tak licznie reprezentowana w łódzkich spółkach?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie odpowiem na pytanie, ile jeszcze innych rodzin radnych jest reprezentowana w spółkach. Myślę, że nie o to chodzi”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, ilu radnych z SLD ma rodziny w spółkach?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie rozróżniam w tym względzie legitymacji partyjnych. Sugeruję, żeby zwrócił się Pan Radny do Dziennika Łódzkiego, bo kiedyś taką informację na temat tego, kto, skąd w tym Dzienniku była podana. Mieliśmy rozmawiać o nadzorze właścicielskim, a mówimy o polityce”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „To jest nadzór właścicielski. Sam Pan Wiceprezydent powiedział, że zgromadzenie wspólników powołuje członków rad nadzorczych. Rady nadzorcze powołują prezesów, którzy rządzą spółkami. Czy uważa Pan Wiceprezydent, że jakoś członków rad nadzorczych nie przerzuca się na sprawowanie nadzoru nad spółką?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Gdybyśmy szli tym trybem, to w takim przypadku kolor legitymacji decydowałby o tym, jaki kolor powinna mieć firma. Pewnie, że można iść tym trybem. Jak pamiętam w jednej ze spółek miejskich w momencie pojawienia się prezesa z inną legitymacją trzeba było założyć związek zawodowy. Oczywiście można iść w tym kierunku. Jednak czy my dziś dyskutujemy o nadzorze właścicielskim, czy próbujemy wpychać do spółek politykę? Wpychanie do spółek polityki

kończy się wcześniej czy później niechęcią do strатовania w konkursach, kłopotami spółek. Jeśli mamy mówić o nadzorze właścicielskim, to traktujmy się poważnie”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał o losy 46 000 000 zł, które pozostały w rezerwie Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej na procesy sądowe?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Wiem, że taka rezerwa została poczyniona i pieniądze są w rezerwie. Procesy są w trakcie. Wspomniane środki znajdują swój wyraz w bilansie, który jest zatwierdzony przez stosowne organy, a przygotowany przez biegłego”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, jaki jest los dokumentacji 90 dróg po ISPA-owskich, których inwestorem miała być ŁSI?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak poprosił o sprecyzowanie pytania.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Tam, gdzie ŁSI prowadziła prace wodociągowe pozostawiła po sobie krajobraz księżycowy, a miała wybudować drogi. Niestety ŁSI nie wybudowała ich”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Z tego co wiem, jest to w trakcie procesu. Jeśli Pan Radny chce się czegoś dokładnie na ten temat dowiedzieć, to służymy stosowną informacją”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Pytam nadzór właścicielski, czy wie, co jest z tymi 90-cioma drogami, które nie są jeszcze zrobione?”

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział, że jest to pytanie do Prezesa Zarządu ŁSI, który odpowie lepiej na zadane pytanie.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że nie jest zainteresowany Prezesem Zarządu ŁSI. Ponadto zapytał, czy nadzór właścicielski wyraził już zgodę na zmianę siedziby ŁSI, która ma objąć 1 500 m², w tym siedem gabinetów monitorowanych, w najdroższym biurówcu w Łodzi?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Niezależnie od sugestii, która w przedziwnym pytaniu została pokazana odpowiadam, że nadzór nie wyraził na to zgody”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, ilu prezesów spółek nie wykonuje zarządzenia Prezydenta Miasta mówiącego o tym, że darowizny powyżej 100 zł muszą podlegać akceptacji zgromadzenia wspólników?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Z tego co wiem wspomniane zarządzenie nadal obowiązuje i stosowne dokumenty za pośrednictwem rad nadzorczych i zarządów do Prezydenta Miasta wpływają”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy prezes spółki karany jest za to, że wydaje środki spółki nie powiadamiając o tym Prezydenta Miasta i nie czekając na Jego zgodę? Następnie powiedział: „Swego czasu ZWiK finansował pewnego uzdrowiciela z Filipin. Prezydent

Miasta powiedziała, że odbywało się to bez Jej zgody. Kto w takim razie wyraził na to zgodę i czy prezes ZWiK został za to ukarany?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zapytał, czy to dobrze, czy źle, że wspomniany uzdrowiciel został wynagrodzony?

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie pytam, czy to dobrze, czy źle. Pytam, dlaczego prezes Spółki ZWiK wydał środki większe niż 100 zł bez zgody organu nadzoru?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „W dokumentach Spółki, które dostaje nadzór właścicielski nie ma informacji na temat tego, żeby ZWiK płaciła za uzdrowiciela z Filipin”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „W budżecie Miasta na podwyższenie kapitału zakładowego ŁSI jest 228 000 000 zł. Czy wspomniana transakcja doszła do skutku, czy jeszcze nie?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że transakcja nie doszła jeszcze do skutku.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy 16 500 000 zł, które wpłyną do ŁSI w tym roku z tytułu czynszu dzierżawnego ma odzwierciedlenie w planach inwestycyjnych Spółki na rok 2013?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Spółki zostały zobowiązane do tego, żeby plany przedstawić radom nadzorczym do połowy marca br. Z tego co wiem, do nas to jeszcze nie spłynęło, więc takiej wiedzy jeszcze nie mam”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „A ja mam plan nawet na rok 2014. Skoro ja dostałem plan od Państwa, to znaczy, że macie taką informację. Proszę mnie traktować poważnie”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Traktuję Pana Radnego bardzo poważnie. Mówiłem o planie rocznym, którego jeszcze nie dostałem. Natomiast w roku 2013 ŁSI planuje wydać 20 941 867 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Mamy taką samą informację. A w roku 2014 ŁSI planuje wydać 41 270 000 zł. Myślę, że w roku 2015 będzie to 500 000 000 zł. Dziwne, że w miarę upływu czasu inwestycje w Spółce rosną. Pragnę zapytać, czy opracowanie dot. koncepcji rozbudowy kanalizacji sanitarnej dla obszaru położonego w zlewni kolektora V oraz rejonu Miasta wyznaczonego obszarami osiedli: Grabieniec, Jasieniec, Jagodna, Złotno, Huta Jagodnica, Stare Złotno do granic Miasta jest już w dyspozycji ŁSI?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Termin wykonania to I kwartał br., więc nie mam wiedzy, czy jest to już, czy nie. Pan Radny ma zdecydowanie więcej wiadomości wiedząc np. kto, jak długo będzie prezesem, czy też inne informacje, które nadzorowi właścicielskiemu są nieznane”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, ile projektów inwestycyjnych w roku bieżącym przekazał do realizacji Prezes ŁSI?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Chętnie Panu Radnemu udostępnię wykaz inwestycji realizowanych przez ŁSI w roku 2013”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Ja mam ten wykaz. Pytałem nie o wykaz inwestycji, które będą realizowane, tylko ile inwestycji Prezes ŁSI w pierwszym kwartale roku 2013 zaakceptował do realizacji?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie wiem. Jeśli życzy sobie Pan Radny odpowiedzi to Prezes ŁSI jest obecny na sali obrad”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie, dziękuję. Pytam Pana Wiceprezydenta, mnie Pan Prezes ŁSI nie interesuje”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że nie wie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy tendencją będzie fakt, że w radach nadzorczych będą zasiadali urzędnicy Miasta?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Urzędnik Miasta jest takim samym obywatelem, jak każdy inny. Jeśli ma ku temu odpowiednie uprawnienia, możliwości, zdolności i zna specyfikę spółki, to nie widzę przeciwwskazań do pełnienia przez urzędnika Miasta funkcji w radach nadzorczych spółek”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Rozumiem takie podejście. Inne władze inaczej podchodziły do problemu”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Zwracam uwagę, że część urzędników za zasiadanie w radach nadzorczych nie pobiera wynagrodzenia”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „O pieniądzach nie mówię, bo dżentelmen pieniądze ma, ale nie mówi o nich. Nie interesuje mnie kto, ile ma w kieszeni, bo to jego sprawa. Czy Prezydent Miasta przewiduje w najbliższym okresie czasu zmianę zarządów spółek?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Przychodzi okres rozliczeniowy. Będziemy oceniać rok poprzedni. W zależności od tej oceny może to być prawdopodobne”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Oznacza to, że będzie to zależało od wyników finansowych danych spółek?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Także. Myślę, że trzeba patrzeć również na działalność bieżącą spółki i co się w niej dzieje. Pan Radny doskonale wie, że w pewnych momentach trzeba reagować niezwłocznie. Trzeba pamiętać też o tym, że niektórzy prezesi zmieniają pracę i rezygnują z funkcjonowania w spółkach komunalnych. To także się zdarza”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy proces likwidacji Spółki Międzygminna Komunikacja Tramwajowa został zakończony?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Likwidator przewiduje, że w II kwartale br. nastąpi likwidacja. Proces likwidacyjny jeszcze się nie zakończył”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy ZDiI otrzymał skwitowanie za 2012 r.?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że jeszcze nie było Walnego Zgromadzenia.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy ZDiI otrzymał skwitowanie za 2011 r.?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że tak.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Rozumiem, że działalność Zarządu ZDiI została oceniona pozytywnie”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie, tam było kilka zarządów. Część zarządów została oceniona negatywnie, a część pozytywnie. Część dostała skwitowanie, a część nie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, która część dostała pozytywne skwitowanie?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Z tego co pamiętam, to za cały okres funkcjonowania w Spółce dostał skwitowanie p. Marek Rosiak, a nie dostał p. Zbigniew Skowroński. Pozytywne skwitowanie otrzymał także p. Grzegorz Woron, który był prezesem Spółki pół roku. Kwituje się wszystkich, którzy pełnili funkcje członków zarządu i rad nadzorczych, którzy w trakcie roku obrotowego te funkcje pełnili i za ten okres, w którym funkcjonowali”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, jaki był bilans Spółki, kiedy prezesem był p. G. Woron?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Rok 2011 Spółka ZDiI zamknęła stratą 2 900 000 zł”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Rozumiem, że przyczyną dania pozytywnego skwitowania było...”.

Przerywając wypowiedź **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** powiedział: „Przyczyna dania pozytywnego lub negatywnego skwitowania to jest działalność Zarządu, jako organu. W związku z tym oceniamy cały okres funkcjonowania. Zarząd, który przyszedł w sierpniu 2011 r. zastał stratę w Spółce na poziomie ponad 4 500 000 zł. Wydaje się, że i tak na taki wynik w połowie roku, Spółka zakończyła rok dosyć szczęśliwie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy nowy Zarząd Spółki działający w roku 2012 wspomniany dług powiększał, czy zmniejszał?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Rok 2011 zakończył się długiem w wysokości 2 900 000 zł, rok 2012 długiem 1 700 000 zł. Tak szacujemy. Nowy Zarząd Spółki zmniejszył straty”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Spółka zmniejszyła straty, czyli jak sądzić można otrzyma „skwitowanie”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie wiem. Państwo wymagacie ode mnie wiedzy, której dzisiaj nie mam. Wiecie, że niektórzy przestaną być prezesami, wiecie, czy damy skwitowanie, czy też nie. Ja nie wiem. Jak spłyną stosowne dokumenty będziemy oceniali całokształt działalności Zarządu za 2012 r.”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy na terenie Aqua Parku będzie budowany hotel, czy też nie?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „W związku z zamiarem prywatyzacyjnym przeprowadzana jest analiza i część gruntu na terenie Aqua Parku ma zostać geodezyjnie wydzielona. Więc projekt powstania hotelu teoretycznie jest ciągle realny. Czekam na dokumenty. W połowie kwietnia br. analiza przedprywatyzacyjna zostanie przygotowana i wtedy na ten temat będę mógł więcej coś powiedzieć”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czyli wydzielenie gruntu nastąpi przed prywatyzacją”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Wydzielenie gruntu wcale nie jest łatwe ze względu na całą konstrukcję finansową i na zaangażowanie banku słoweńskiego w całym projekcie. Trzeba pozdejmować hipoteki, trzeba poczynić parę jeszcze innych działań, które będą polegać na tym, że bank zacznie się zachowywać troszkę bardziej elastycznie. Takie rozmowy trwają i wygląda na to, że osiągniemy porozumienie z bankiem”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy w roku 2013 zostanie zakończona procedura prywatyzacji Spółki Aqua Park Łódź?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Na pytanie mogę odpowiedzieć w momencie, kiedy będę w posiadaniu wspomnianej wcześniej analizy. Nie mylmy dwóch rzeczy. My sprzedajemy udziały w Spółce, a nie sprzedajemy gruntu, budynków, czy basenów”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy teren Aqua Parku jest w jakiś sposób zabezpieczony, żeby w przyszłości jakiś prywatny inwestor mógł tam prowadzić tylko działalność rekreacyjną?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Obecnie funkcjonuje plan zagospodarowania przestrzennego, który określa wyraźnie funkcje, które mogą być tam realizowane”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy na terenie Aqua Parku będzie sprzedawany alkohol?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Wiem, że Spółka ma taki zamiar. Myślę, że pomysł na tego typu działalność w Aqua Parku w Łodzi niczym się nie różni od podobnych aqua parków w Polsce i Europie”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Będzie to można ocenić dopiero po skutkach”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, czy kiedy p. G. Woronowi powierzano funkcję prezesa ZDiI, Miasto miało wiedzę o jego sukcesach w zarządzaniu Łódzkim Przedsiębiorstwem Ogrodniczym?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Mieliśmy wiedzę, że zakończył proces sprzedaży ŁPO”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, czy za prezesury p. G. Worona straty Spółki ŁPO rosły, czy malały?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie pamiętam. Wydaje mi się, że ŁPO zmniejszało wówczas straty”.

Radny p. Maciej Rakowski poprosił o informację na piśmie. Następnie powiedział: „Mam informację, że zdecydowanie rosły. Gdyby się okazało, że rosły to prosiłbym także o wyjaśnienie, jakie wnioski zostały z tego wyciągnięte? Pragnę zapytać Prezesa Spółki Aqua Park Łódź o wydatki poczynione w związku z kosztami procesu w jednej ze spraw przeciwko dzierżawcy. Pan Prezes powiedział, że nie analizował możliwości odzyskania tych środków. Czy przed wytoczeniem powództwa, które generowało konieczność zapłacenia wpisu sądowego w kwocie 100 000 zł, Prezes Spółki Aqua Park Łódź analizował możliwość prawną takiego skonstruowania roszczeń, żeby te wydatki były zdecydowanie niższe?”.

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola odpowiedział: „Obawiam się, że przy tej skali roszczeń było to niemożliwe. Taka analiza została wykonana”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, czy Prezes Spółki korzystał w tym zakresie z profesjonalnej pomocy prawnej?

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola odpowiedział, że nie było takiej potrzeby.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Tytułem pouczenia, aby w przyszłości chronić majątek Spółki dopóki Pan Prezes będzie nią zarządzał informuję, że w tej sprawie można było wystąpić z wezwaniem do próby ugodowej. To kosztuje 40 zł dla przerwania biegu przedawnienia, a następnie dochodzić roszczeń częściowo. Można także było wytoczyć powództwo o kwotę jedynie części tej należności np. 78 000 zł, żeby już mieć właściwość sądu okręgowego, a następnie rozszerzyć powództwo, przy czym rozszerzenie powództwa nie podlega opłacie sądowej. To znaczy podlega, ale sąd to rozlicza w orzeczeniu kończącym sprawę. Ale dla Pana Prezesa mogą to być informacje nowe. Tak wybitny specjalista od zarządzania z pewnością wie lepiej niż ja”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska zapytała, czy Prezes Aqua Parku podjął wspomniane czynności?

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola odpowiedział: „Podjąłem takie czynności. Przez kilka lat miałem przyjemność pracować w prokuraturze. Ani ja, ani pełnomocnik strony przeciwnej nie wyobrażaliśmy sobie przy skali naszych roszczeń postępowania ugodowego”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Prosiłbym, aby z protokołu nie umknęła informacja, bo to jest kwestia odpowiedzialności także karnej za majątek Spółki, że Pan Prezes nie widział potrzeby korzystania w tym zakresie z pomocy prawnej. A co do Pana kwalifikacji, chciałem zapytać w jakim charakterze pracował Pan w prokuraturze?”.

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola oznajmił, że nie odpowie na przedmiotowe pytanie.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „To po co Pan Prezes podaje informacje, których później nie chce uszczegółowić?. Można wykonywać różne prace w prokuraturze”.

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola odpowiedział: „Każdy z nas oczywiście posiada pewne doświadczenie zawodowe. Miałem przyjemność robić aplikację. Przy podejmowaniu tej decyzji konsultowaliśmy się z mecenasem, który obsługuje Spółkę”.

Radny p. Maciej Rakowski poprosił o ostateczną odpowiedź, czy Prezes Spółki korzystał w tym zakresie z profesjonalnej pomocy prawnej, bo raz mówi, że nie a raz, że tak?

Prezes Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Bartosz Rola odpowiedział: „Oczywiście konsultowałem. W podmiocie domyślnym pewnie chodzi nam o coś innego. Sądziłem, że jeśli mówi Pan Radny o profesjonalnej pomocy prawnej, to ma Pan na myśli pomoc z zewnątrz Spółki, za którą Spółka musiałaby dodatkowo zapłacić. W związku z tym moja pierwsza odpowiedź brzmiała, że nie. Decyzja została podjęta siłami Spółki”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Nie wiem, jak Pan Prezes ocenia radcę prawnego zatrudnionego w Spółce, ale dla mnie radca prawny zatrudniony przez Spółkę jest profesjonalistą w zakresie obrotu prawnego i to miałem na myśli. Nie wiem, jak Pan Prezes ocenia prawnika, z którym współpracuje?”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, w jakiej sytuacji jest dzisiaj ZDiI, jaka jest sytuacja finansowa Spółki, czy startuje w przetargach, czy jest to Spółka płynna, czy tylko i wyłącznie dryfuje?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie rozumiem określić płynna i dryfuje. Nowy Zarząd ocenia to co zastał w Spółce. Precyzyjnie co do kierunku działania będziemy mogli odpowiedzieć tuż po Świętach Wielkanocnych. Nowy Zarząd Spółki jest od tygodnia. Mamy wstępne przemyślenia. Proszę jednak pozwolić, aby kierunki działania Spółki były rozsądne i właściwe. Dopiero po tej dogłębnej analizie będziemy w stanie odpowiedzieć. Przekazę odpowiedź w formie papierowej”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Chciałbym wrócić do przetargu, który był robiony za prezydentury p. H. Zdanowskiej w 2011 r. na utrzymanie sygnalizacji. Chciałbym przedstawić Panu Wiceprezydentowi przebieg przetargu i chciałbym się dowiedzieć, czy się Pan Wiceprezydent z tym zgadza, bo z tego będą wynikały pytania. Zarząd Dróg i Transportu ogłosił przetarg na utrzymanie sygnalizacji pod koniec 2011 r. Wpłynęły dwie oferty: ZDiI

oraz Spółka cywilna MiG z Tuszyna. Oferta Spółki MiG była tańsza. Obie oferty mieściły się w kwocie, którą ZDiT przeznaczył na realizację zamówienia. Obie firmy musiały wpłacić 100 000 zł wadium. ZDiT odrzucił ofertę Spółki MiG i wybrał droższą ofertę ZDiI. Spółka MiG nie złożyła odwołania zgadzając się automatycznie na przepadek wadium. Zostaje następnie podpisana umowa pomiędzy ZDiT a ZDiI na utrzymanie sygnalizacji. Następnie ZDiI ogłasza przetarg na podwykonawstwo w sygnalizacji pomimo, że umowa ze ZDiT nie przewidywała odstąpienia części robót podwykonawcy. Spółka MiG wygrywa przetarg w ZDiI, który według prokuratury był ustawiony. Pytanie brzmi następująco: jeżeli te zdania są prawdziwe, to czy jest to możliwe, żeby nadzór właścicielski i ZDiT nie wiedzieli o tym, że ZDiI nie może tego zrobić?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Pan Radny zadaje pytania retoryczne. Wydaje się, że nie mieliśmy takiej wiedzy”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Pan Wiceprezydent mówi, iż nadzór właścicielski nie wiedział o tym, że ZDiI podzleca podwykonawcy, który brał też udział we wcześniejszym przetargu”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Funkcjonował Pan Radny długo w UMŁ i doskonale Pan wie, czym zajmuje się nadzór właścicielski. Jeśli Pan Radny ma ochotę, aby jeszcze raz przypomnieć, czym zajmuje się nadzór właścicielski, to przypomnę”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Proszę, aby na moje pytanie odpowiedział wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień lub ktoś ze ZDiT, bo rozumiem, że Pan Wiceprezydent odpowiedział, że nie”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Zwracam uwagę, że nadzór właścicielski nie zastępuje Zarządu Spółki”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Z punktu widzenia ZDiT podmiotem, z którym zawarty jest kontrakt w wyniku przetargu jest ZDiI. ZDiI poprzez decyzję Zarządu, czy umowę, którą zawarł Zarząd tak a nie inaczej uregulował swoje stosunki z podwykonawcami, o czym ZDiT nie był poinformowany, ani nie akceptował tego, ani nie wyrażał na to zgody. Najprawdopodobniej byłaby reakcja wynikająca z umowy, gdyby nie fakt, że cały ten segment został przejęty przez ZDiT. Stąd też taka reakcja byłaby bezprzedmiotowa. Natomiast zgadzam się z Panem Radnym co do tego, że na gruncie zawartej umowy i wygranego przetargu takie zdarzenie nie powinno mieć miejsca”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Przecież wszyscy żyjemy w tym Mieście i nawet ja, osoba postronna patrzę, że ktoś się przy sygnalizacji kręci i ją naprawia. Czy chce mi Pan Wiceprezydent powiedzieć, że ZDiT nie wiedział o tym, że sygnalizację naprawia Spółka MiG?”

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „ZDiT za każdym razem, kiedy prowadził kontrolę wykonania, po pierwsze stwierdzał wykonanie. Po drugie, pracownicy, z którymi spotkał się przy konserwowaniu tych urządzeń byli pracownikami ZDiI. I w momencie, kiedy kontrolując wykonanie czynności spotyka pracownika ZDiI oznakowanego jako ZDiI przyjmuje do wiadomości, że umowa jest wykonywana przez ZDiI. Z punktu widzenia faktycznego ZDiT nie przeprowadzał dochodzenia, jaka jest relacja pomiędzy

spółkami, ponieważ ZDiT jest uprawniony do tego, żeby skontrolować, czy polecenie naprawy konserwacyjnej jest wykonane, czy jest wykonane zgodnie z umową i czy jest odebrane zgodnie z umową. Natomiast zgadzam się z Panem Radnym, co do jednego i myślę, że gdyby nie przejęcie sygnalizacji i wszystkich prac z tym związanych na pewno nastąpiłaby ze strony ZDiT reakcja wynikająca z umowy. Natomiast ponieważ od września 2012 r. procedowaliśmy przejęcie tego segmentu w związku z tym ZDiT skoncentrował się na przygotowaniu nowej struktury do obsługi sygnalizacji w Mieście i przejęcia struktury ZDiI, która tą obsługę wykonywała. Bez wątpienia proponuję pozostawić to tym, którzy w tej chwili badają tę sprawę, jakie były to relacje, jakie były podstawy i dlaczego ta umowa została w ten sposób zawarta. Z punktu widzenia ZDiT ten problem jakby w tej chwili jest bezprzedmiotowy”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Panowie wiceprezydenci, naprawdę zdołaliście mnie zaskoczyć. To jest po prostu niemożliwe. W tym Mieście jest to po prostu niemożliwe, żeby nikt nie wiedział. Nie daję wiary tym wyjaśnieniom. Zadaję następne pytanie. W ostatnim czasie ZDiI sprzedawał bardzo wiele sprzętu. Czy nadzór właścicielski interesuje to, jaki sprzęt został sprzedany przez ZDiI? Czy Państwo macie dane, ile tego sprzętu sprzedano i za jaką kwotę? Czy to były dobre sprzedaże?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Taka kontrola była przez nas czyniona. Wyniki kontroli są do dyspozycji Pana Radnego”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy nadzór właścicielski wie, że prezes ZDiI p. G. Woron sprzedał recykler, który został kupiony przez Spółkę za 1 500 000 zł, za 270 000 zł”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Pewnie to z tej kontroli wynika. Udostępnię wyniki”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy nadzór właścicielski ma już jakieś wnioski z przeprowadzonej kontroli, czy zostały one już sformułowane?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Z tego co pamiętam, po tej kontroli jeszcze do Spółki nie występowaliśmy, bo kontrola była robiona całkiem niedawno”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę, że prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska po sytuacji z prezesem ZDiI p. G. Woronem zapowiedziała natychmiastową kontrolę w Spółce. Minęły już 2-3 tygodnie od tego czasu. Sądziłem, że Państwo macie już wyniki kontroli”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Taka deklaracja była złożona. Kontrola, o której mówimy właśnie się odbywała proszę sobie przypomnieć, że kontroli organizowanych przez nadzór właścicielski w zeszłym roku w ZDiI było kilka, łącznie z audytem zewnętrznym prowadzonym przez biegłego rewidenta”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Zapytam o straty na działalności podstawowej w Spółce ZDiI. Za 2011 r. te straty wynosiły ponad 7 000 000 zł, z czego 4 127 000 zł przypadało na Prezesa Z. Skowrońskiego, wybitnego działacza gospodarczego z PO i 3 500 000 zł przypadało na Prezesa p. G. Worona. Tak, jak wcześniej powiedział pierwszy

wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak, p. Z. Skowroński nie otrzymał absolutorium, natomiast p. G. Woron otrzymał absolutorium. Na czym polega ocena nadzoru, że Prezes Z. Skowroński, który tylko 600 000 zł miesięcznie kumulował strat dla Spółki nie dostał absolutorium, a Prezes G. Woron, który kumulował 700 000 zł strat miesięcznie dla Spółki to skwitowanie dostał?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Nadzór właścicielski nie kieruje się sympatiami politycznymi. Sytuacja jest bardzo poważna i dobrze by było, żebyśmy losem 100 osób nie szafowali w taki, ani inny sposób. Prezes Z. Skowroński pozostawił pewien bagaż, który trzeba było zacząć sprzątać. Stąd taka a nie inna ocena”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „O ile wiem, skierowaliście Państwo sprawę Prezesa Z. Skowrońskiego do prokuratury. Nie znamy losu tej sprawy, czy prokuratura nadal się nią zajmuje, czy ją umorzyła?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Zarząd Spółki wystąpił do prokuratury. Z tego, co wiem sprawa jest cały czas w procesie”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Zajmijmy się w takim razie okresem późniejszym, czyli rokiem 2012. Biorąc pod uwagę sprzedaż części przedsiębiorstwa i pieniądze, które wpłynęły do Spółki policzyłem sobie, że jeżeli za poprzedni okres do 2011 r. straty na działalności podstawowej wynosiły ponad 7 000 000 zł, to tak naprawdę w kolejnym roku wygenerowano kolejne 7 000 000 zł strat. Biorąc pod uwagę, że obaj Panowie odziedziczyli 1 000 000 zł zysku po menedżerze, który był mianowany jeszcze przez prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, to chciałem zapytać, ile zdaniem nadzoru trzeba wygenerować strat, aby w końcu zostać odwołanym, czy dostać naganę lub nie dostać skwitowania? Ile tych strat trzeba wygenerować?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Mała poprawka. ZDiI w 2009 r. pokazał 400 000 zł zysku, w 2010 r. – 200 000 zł zysku. Natomiast na tak postawione pytanie nie da się odpowiedzieć, bo Pan Radny sugeruje pewne rozstrzygnięcia. Natomiast trzeba popatrzeć na to w kontekście, co się w ogóle w tym czasie działo z branżą budowlaną. Stąd zamiar sprzedaży Spółki, który jednak się nie udał także ze względu na proponowaną cenę, wydawał się być jedynym pomysłem na to, jak Spółkę, która nie powinna należeć do portfela Miasta, uratować. Zwracam uwagę, że mówimy o czasie, kiedy wszystkie duże i małe firmy budowlane miały gigantyczne kłopoty. Ilość upadłości firm budowlanych w tym czasie była nieporównywalna w stosunku do tego, co działo się w latach wcześniejszych. Skończył się bum, skończyły się rozliczenia i firmy budowlane tak, a nie inaczej zareagowały na to, co się działo na rynku. Bardzo proszę popatrzeć na kontekst funkcjonowania Firmy, a nie na to, jak to wyglądało. Stąd zamiar sprywatyzowania Spółki”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Pan Wiceprezydent Miasta poinformował radnych, że sporo kontroli odbyło się w ZDiI. Jak to jest możliwe, że tyle kontroli się odbyło, a Państwo nie dostrzeżliście, że Prezes G. Woron razem z Radą Nadzorczą, której nie odwołaliście do tej pory, podejmuje samodzielnie decyzje, nie informując organu kontrolnego, Prezydenta Miasta i zleca, jak rozumiem samowolnie, prowadzenie sygnalizacji dla innego zakładu? Jak to jest możliwe, że przy takiej ilości kontroli Państwo nie wpadacie na to i przepuszczacie taką informację, która staje się potem łupem CBA?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Pan Radny jednak zmierza do konstrukcji najprostszej, czyli tak naprawdę nadzór właścicielski powinien być super zarządem i powinien kontrolować całkowicie Spółkę od początku do końca. Zwracam uwagę, że kompetencje nadzoru właścicielskiego są jasno i wyraźnie określone. Nie zastępujemy zarządów i nie odpowiadamy za ich decyzje, jeśli są wadliwe, bądź zgodne z tym, co się powinno dziać na rynku. Jesteśmy od sprawdzania tych przedsięwzięć. Między innymi dlatego mamy dzisiaj taką a nie inną sytuację. Nie bniemy w absurd, że wszystkie umowy, które w spółkach komunalnych odbywają się, muszą mieć akceptację nadzoru właścicielskiego, albo nadzór musi mieć o tym wiedzę. Nadzór właścicielski musi mieć wiedzę o tych umowach, które zgodnie z umową spółki, ze statutem, Kodeksem spółek handlowych wymagają opiniowania przez radę nadzorczą i walne zgromadzenie. Ilość umów w dużych spółkach zawieranych w ciągu dnia idzie w dziesiątki, więc nie wymagajcie, aby Biuro Nadzoru Właścicielskiego kontrolowało wszystkie umowy w spółkach podległych Miastu”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Rozumiem to. Skoro nadzór właścicielski i prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska doszli do wniosku, że trzeba odwołać Prezesa G. Worona i zrobili to niezwłocznie, to już Państwo wiedzieliście, że On nie poinformował ani nadzoru właścicielskiego, ani Prezydenta, że podzleca zadanie. Dlaczego Państwo wówczas nie odwołaliście Rady Nadzorczej?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie wiem, czy jest to w kompetencji Rady Nadzorczej i powinna to opiniować?”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „To, jakie funkcje, Pana zdaniem, ma Rada Nadzorcza?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Dzięki za odpowiedź. Rada Nadzorcza nie jest od kontrolowania wszelkich umów. Dlaczego nie zaopiniowała tego? Być może nie wymagało to opiniowania przez Radę Nadzorczą, nie wiem. W trakcie wspomnianej wcześniej kontroli także na to zwrócimy szczególną uwagę”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał, czy przyczyną odwołania, ewentualnie rezygnacji prezesów spółek targowych był fakt, że nie zgadzali się na przecięcie terenów targowych przez nowobudowane i zaplanowane przedłużenie al. Kościuszki?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Mogę odpowiedzieć, że nie. Generalnie przyczyna zmiany prezesów w spółkach targowych polegała na tym, że po roku funkcjonowania spółek po podziale dokonaliśmy oceny i doszliśmy do wniosku, że nie jest to ten model, który zakładaliśmy. Zakładaliśmy model polegający na tym, że powstanie Spółka, która będzie udostępniać wszystkim podmiotom chętnym przestrzenie wystawiennicze i będzie Spółka Targowa, która będzie zajmowała się imprezami targowo-wystawienniczymi w Łodzi. Natomiast ten model o tyle nie zafunkcjonował, że obie spółki dobrze się czuły w starej strukturze”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych został powołany po to, żeby pomagać przedsiębiorcom. Ilu przedsiębiorcom w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy takiej pomocy udzielono i na jaką kwotę?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie wiem, ilu w ostatnich miesiącach. Natomiast trzydzieści parę podmiotów korzysta z tego, co daje Fundusz Poręczeń Kredytowych. W zeszłym roku było 50 nowych poręczeń”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Otrzymałem informację, że MPK nie otrzymało środków finansowych na remont taboru w bieżącym roku. Czy te środki miały być przekazane w jakimś terminie z góry ustalonym i czy zostały przekazane?”.

Prezes Zarządu MPK-Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział: „Firma MPK funkcjonuje w ramach umowy powierzenia, która zakłada model funkcjonowania polegający na tym, że wszystkie uzasadnione koszty są uznawane i rozliczane. Jeżeli chodzi o remonty bieżące taboru, które wykonuje Zakład Techniki, to wykonujemy je na bieżąco. Jest tylko wyłącznie kwestia remontów. Ich wielkość uzgadniana jest z ZDiT”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Czyli nie ma takiej sytuacji, żeby ZDiT nie przekazało jakieś kwoty?”.

Prezes Zarządu MPK-Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział: „Nie ma takiej sytuacji, że Miasto wcześniej przekazuje jakieś pieniądze. Uzyskujemy wyłącznie zgodę na pewne czynności wykraczające poza bieżącą eksploatację, a potem koszty są rozliczane w ramach umowy powierzenia na zasadzie kosztów uzasadnionych”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „W roku 2012 w PKP został przeprowadzony audyt, który wykazał, że wydatki na inwestycje w ramach projektu były dużo większe niż planowano, w skrajnych przypadkach nawet o 240%. Działo się to w okresie, kiedy obecny Prezes ZWiK był zatrudniony w Spółce PKP Nieruchomości. Gdyby przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski wiedział o tym fakcie, to czy Pana ujęcie Panem Prezesem byłoby równie duże?”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ZWiK Sp. z o.o. p. Marcin Górski odpowiedział: „Nie jestem przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółki PKP. Nie znam dokumentu i znam danych, o których mówi Pan Radny. Będę zobowiązany, jeśli zechce się Pan Radny nimi podzielić”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział, że przedstawi je na piśmie.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Moje pytania dot. jednej Spółki, więc nie będę dokonywał oceny wszystkich spółek, choć pewne porównanie by mi przysługiwało, ponieważ w okresie prezydenta Miasta Łodzi p. Jerzego Kropiwnickiego współpracowałem z wieloma spółkami. W moim głębokim przekonaniu w wielu tych spółkach poprzednio byli lepsi menedżerowie. Takim klasycznym przykładem tego, jak jest źle, o którym nie chciałoby się mówić, tylko zapomnieć jest ZDiI przejęty przez PO z 1 500 000 zł, bo tyle było w Spółce, kiedy PO przejęła ZDiI. Dzisiaj powiedziałem, że straty w Spółce na działalności operacyjnej są powyżej 16 000 000 zł. I nie ma winnego. Dowiadujemy się, że ktoś tam zgłosił wniosek do prokuratury, ale nie wiadomo, co dalej z tym wnioskiem. Są jakieś działania CBA i nie wiadomo, co dalej z tym będzie. Właściwie takiej aktywnej działalności nadzoru i prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej w tej sprawie w ogóle nie widać. Natomiast ukazują się nowe elementy i zapewne nowe będą się ukazywały, ponieważ Prezes Spółki posiada zarzuty, a więc różnego rodzaju ludzie na ten temat zaczynają mówić. Tak, jak z tym recyklerem, który

Prezes G. Woron sprzedał za 270 000 zł, a kupiony został za 1 500 000 zł. Dzisiaj nie dowiedziałem się czy nadzór właścicielski to interesuje, czy nie? Klub Radnych PiS z tego miejsca zwracał się do prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej mówiąc, żeby odwołała tę osobę. Mówiliśmy o tym, żeby odwołała Radę Nadzorczą Spółki. Wielokrotnie zwracaliśmy uwagę w tej sprawie. Krzyczeliśmy. Byliśmy wyszydzani i wykopywani, ale mówiliśmy o tym i narażaliśmy się tym sposobem także na takie zarzuty, że działamy przeciwko Spółce. Nigdy nie działaliśmy przeciwko ZDiI. Tę Spółkę zostawiliśmy z 1 500 000 zł. Dzisiaj ona dogorywa. Jak ukazują się nowe informacje, to zastanawiam się, co powinniśmy robić? Na tej sali mówiliśmy także, że skierujemy sprawę do prokuratury, ale nie chcę, żeby to tak zabrzmiało, że jest to jakiegoś rodzaju odwet. Niestety ilość informacji, która się ukazuje na temat ZDiI i działalności Prezesa G. Worona naprawdę powoduje, że zachodzi podejrzenie, iż Prezes G. Woron miał krycie od samej góry. W związku z tym, z tego miejsca, zapowiadam, że zwrócę się, przygotuję w najbliższym czasie wniosek do prokuratury z takim stanowiskiem, że podejrzewam możliwość popełnienia przestępstwa. W tym przypadku zastanawiałem się, czy przez Prezesa G. Worona, bo tyle już było formułowanych zarzutów wobec Niego, ale chyba by z tego nic było. Myślę, że jedyną odpowiedzialną osobą za sytuację tej Spółki i nadzór na nią w naszym Mieście jest prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska. I to przeciwko Niej skieruje ten wniosek”.

Więcej zgłoszeń do dyskusji nie było.

Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2013 – druk BRM nr 30/2013.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Komisja Rewizyjna rozpatruje skargi, analizuje wykonanie budżetu, wykonuje zlecenia, które Rada Miejska daje Komisji do rozpatrzenia. Również zaplanowano kontrolę Biura Nadzoru Właścicielskiego; Zakładu Drogownictwa i Transportu; Nowego Centrum Łodzi oraz Biura ds. Zarządzania Kadrami. Plan pracy został przemyślany. Sądzę, że uda się go wykonać w roku bieżącym. Komisja Rewizyjna pracuje w taki sposób, że wszystkie projekty uchwał są przyjmowane jednomyślnie. Jak będzie inna sytuacja, to będę o tym powiadamiał Radę Miejską”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 30/2013.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LIX/1236/13** w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2013, która stanowi **załącznik nr 19a** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2013 - druk BRM nr 30/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 12:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jędrzejczak Bożenna	X
5.	Kluska Kazimierz	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Tylman Sebastian	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zewald Wiesława	X
Razem:		16

Ad pkt 6b - Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 r. – druk BRM nr 31/2013.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** sprawozdanie przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**. Stanowi ono **załącznik nr 20** do protokołu.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie sprawozdanie opisane w druku BRM nr 31/2013.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska przyjęła sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 r.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6B. Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 r. - druk BRM nr 31/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 12:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Biliński Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Hubert Bogusław			X
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kluska Kazimierz	X
4.	Kopcińska Joanna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Parulska Magdalena	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Rosset Witold	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Trela Tomasz	X
12.	Tylman Sebastian	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zewald Wiesława	X
Razem:		14

Ad pkt 6c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie uznania skargi pp. za bezzasadną
druk BRM nr 33/2013.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Do przedmiotowego projektu uchwały chciałbym zgłosić autopoprawkę polegającą na tym, aby w § 1 słowo „też” zastąpić wyrazem „przywołanej”. Skarżący wnioskowali o to, aby Komisja Rewizyjna zmieniła zapis w uzasadnieniu do uchwały, którą podjęto 18 lutego 2009 r. Wówczas Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę i uznała, że jest ona bezzasadna, wpisując jednocześnie, iż pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Budownictwa było kierowane do Architekta Miasta, który w tamtym okresie czasu wydawał decyzje w imieniu Prezydenta Miasta, dlatego też Komisja Rewizyjna wpisała, że pismo wpłynęło do Prezydenta Miasta. Nie wiem, dlaczego Komisja Rewizyjna miałaby zmieniać zapis, bo to nie ma żadnego znaczenia dla sprawy. Sprawa zakończyła się w 1991 r., kiedy Skarżący nie odebrali ostatecznego wezwania Wojewody Łódzkiego, który zakończył decyzję administracyjną. Od tej decyzji nie ma już odwołania. Rada Miejska też już nic nie może zrobić. Skarżący twierdzą, że prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska obiecała im odszkodowanie za dom, jeśli Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniuje ich skargę. A przecież Komisja Rewizyjna nie może pozytywnie zaopiniować skargi, która nie dotyczy niczego. Zmiana w uzasadnieniu uchwały dotyczy skierowania prośby Podsekretarza Stanu o powtórne przeanalizowanie sprawy Skarżących. Nie był to organ odwoławczy decydujący w sprawie ani też nie miał nadzoru nad organami samorządu terytorialnego. Nie miało to zatem żadnego znaczenia. Sprawa pozostaje bez rozpatrzenia. Rada Miejska musi w przedmiotowej kwestii podjąć uchwałę podtrzymującą stanowisko zajęte w 2009 r.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 33/2013.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1237/13** w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie pp., która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie pp. i - druk BRM nr 33/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 12:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Czyżewski Henryk	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Rosset Witold	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zewald Wiesława	X
Razem:		16

Ad pkt 6d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk
BRM nr 28/2013.

W imieniu projektodawcy – Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, że projekt dotyczy uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną. Skarga wpłynęła do Rady Miejskiej w Łodzi za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego 23 stycznia br. Przedmiotem skargi jest zarzut braku działań służb odpowiedzialnych za odśnieżanie chodników i przystanków autobusowych w Łodzi przy ul. Biwakowej od ul. Sanitariuszek. Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej przeanalizowała stan prawny i faktyczny. Ulica Biwakowa jest drogą wewnętrzną i odśnieżanie jej odbywa się w ramach odśnieżania interwencyjnego, to jest po każdorazowym zgłoszeniu od mieszkańców, Straży Miejskiej bądź innego podmiotu. W styczniu oraz lutym 2013 r. łącznie wpłynęły 3 zgłoszenia interwencyjne pochodzące od mieszkańców, na skutek, których w dniach: 14 i 22 stycznia oraz 21 lutego 2013 r. wysłano na ul. Biwakową sprzęt do zimowego oczyszczania. Dodatkowo ul. Biwakowa odśnieżona została także w czasie trwania trudnych warunków atmosferycznych, jakie panowały w dniu 24 stycznia 2013 r. Poza wymienionymi datami nie wpłynęły jakiekolwiek zgłoszenia o konieczności odśnieżenia ulicy. Natomiast przystanki komunikacji publicznej znajdujące się na ul. Sanitariuszek przy ul. Biwakowej są ujęte w cyklicznym oczyszczaniu, zarówno w okresie zimowym, jak i letnim. Komisja nie dopatrzyła się uchybień ze strony służb komunalnych i uznała bezzasadność skargi.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 28/2013.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1238/13** w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6D. Rozpatrzenie projektu w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 28/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 12:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Czyżewski Henryk	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Tylman Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Rosset Witold	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zewald Wiesława	X
Razem:		17

Ad pkt 6e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.
na działanie Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi -
druk BRM nr 35/2013.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**, który poinformował, że projekt dotyczy uznania skargi p..... na działanie Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi za bezzasadną. W skardze chodzi między innymi o to, że wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla nieruchomości (ul. Strykowska 207) były zbyt długo rozpatrywane przez odpowiedni wydział Urzędu Miasta Łodzi. Komisja ustaliła, że długi okres rozpytywania spraw wynika z konfliktu interesu Miasta z interesem indywidualnym. Inwestycje przebiegają w sąsiedztwie wschodniej obwodnicy Łodzi. Chodzi zatem o staranne wyważenie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla nieruchomości, aby nie była ona przedmiotem roszczeń w stosunku do Miasta jej właściciela. W związku z art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego przy rozpatrywaniu każdej sprawy należy mieć na względzie interes indywidualny, jak i społeczny. Biorąc to pod uwagę, Komisja Rewizyjna uznała, że w interesie społecznym jest zbudowanie i dokończenie inwestycji – wschodnia obwodnica Miasta a tym samym braku możliwości wydania decyzji powodującej jakiegokolwiek konfliktu w sprawie. Na zakończenie wypowiedzi mówca zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia polegającą na zamianie słowa „inwestycji” na słowo „obwodnicy”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 35/2013.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1239/13** w sprawie skargi p. na działanie Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi - druk BRM nr 35/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 12:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Majchrzak Ewa	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Rosset Witold	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Telatycki Czesław	X		
20.	Trela Tomasz	X		
21.	Tylman Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Kopcińska Joanna	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Michalik Marek	X
13.	Parulska Magdalena	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Zewald Wiesława	X
Razem:		16

Ad pkt 6f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.**i p. na działanie Administracji Nieruchomości****ciami****Łódź – Śródmieście CENTRUM II - druk BRM nr 36/2013.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**, który poinformował, że projekt dotyczy uznania za bezzasadną skargi p.i p. Chodzi o to, czy właściciel odzyskujący swoją nieruchomość powinien podjąć działania w sferze egzekucji, czy występowania do sądu o zwrot należności z tytułu najmu. Poprzednio nieruchomość położona przy al. Tadeusza Kościuszki 91 była administrowana przez pgm-y i an-y działające w imieniu Miasta. Jednostki te dokonały, zdaniem Komisji Rewizyjnej, wszystkich niezbędnych i wynikających z prawa czynności mających na celu wyegzekwowanie od najemców lokali należności czynszowych. Z dniem, kiedy właściciele wystąpili o odzyskanie nieruchomości a następnie ją odzyskali wszelkie rozliczenia dotyczące czynszu oraz pożytków z nieruchomości zostały rozliczone w protokole finansowym. Ponadto współwłaścicielom przekazano pełną dokumentację dotyczącą stanu spraw w postępowaniu sądowym, jak i egzekucyjnym. Kluczowym w sprawie była opinia prawna związana z art. 788 Kpa, kiedy zarządcy zostaje odebrany zarząd a przekazał on wszystkie dokumenty dotyczące postępowań sądowych i egzekucyjnych właścicielom, Skarżący mieli możliwość prowadzenia skutecznego postępowania egzekucyjnego.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 36/2013.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1240/13** w sprawie skargi p.

i p. na działanie Administracji Nieruchomości

ciami Łódź – Śródmieście

CENTRUM II, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działanie Administracji Nieruchomościami Łódź - Śródmieście CENTRUM II - druk BRM nr 36/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 12:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Telatycki Czesław	X		
20.	Trela Tomasz	X		
21.	Tylman Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Parulska Magdalena	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Zewald Wiesława	X
Razem:		16

Ad pkt 6g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM
nr 37/2013.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek**, który poinformował, że projekt dotyczy uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną. W dniu 24 sierpnia 2012 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. na działalność ó organu wykonawczego w zakresie działań podejmowanych, co do nieruchomości położonej przy ul. Radomskiej 9 w Łodzi. Przedmiotem skargi były zarzuty dotyczące:

- a) bezprawnego i nieudolnego bez wiedzy właścicieli prowadzenia zarządu nad nieruchomością położoną przy ul. Radomskiej 9 w Łodzi przez Administrację Nieruchomościami Łódź- Górna Wschód,
- b) bezprawnego posługiwania się od czerwca 2011 r. fałszywym tytułem własności m.in. w rejestrze gruntów prowadzonym przez Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Łodzi,
- c) bezprawnego i bez wiedzy właścicieli rozebrania budynków i innych naniesień na nieruchomości położonej przy ul. Radomskiej 9 w Łodzi.

Nieruchomość położona przy ul. Radomskiej 9 w Łodzi została przekazana w zarząd państwowemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Mieszkaniowej Łódź – Górna (PGM Łódź - Górna) decyzją Wydziału Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Urzędu Dzielnicowego Łódź - Górna z dnia 12 sierpnia 1978 r. Wyżej wymieniona decyzja została doręczona ówczesnym współwłaścicielom nieruchomości. W uzasadnieniu decyzji znajdowało się pouczenie o możliwości odwołania się od wydanej decyzji w terminie 14 dni. Przejęcie nieruchomości nastąpiło w dniu 1 września 1978 r. Od tego czasu nieruchomość jest zarządzana przez różne podmioty miejskie. I tak Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Łódź - Górna sprawowało zarząd nieruchomością do dnia 31 grudnia 1991 r. Następnie w latach 1992 - 1998 administrowanie przejął Zarząd Gospodarki Mieszkaniowej Łódź - Górna, a od 1999 r. Administracja Nieruchomościami Łódź - Górna Wschód. Decyzja z 1978 r., została dostarczona do ówczesnych właścicieli nieruchomości. Od tej decyzji nie wpłynęło żadne odwołanie. Na przestrzeni wymienionych powyżej lat zarząd nieruchomości prowadziły miejskie jednostki organizacyjne. Następnie jeżeli chodzi o kwestię bezprawnego posługiwania się od czerwca 2011 r. fałszywym tytułem własności m.in. w rejestrze gruntów prowadzonym przez Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Łodzi, to w tytule własności wskazana była księga wieczysta Repertorium hipoteczne Nr 1152 Hipoteka 1051, która jak się okazało nie dotyczyła nieruchomości przy ul. Radomskiej 9 w Łodzi. Zmiany w ewidencji gruntów zaszły dopiero na wniosek p.

i po przedstawieniu przez niego dokumentacji, o której istnieniu nie wiedziała ani Administracja Nieruchomościami Łódź - Górna Wschód, ani Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Łodzi. W zakresie bezprawnego i bez wiedzy właścicieli rozebrania budynków i innych naniesień na nieruchomości położonej przy ul. Radomskiej 9 w Łodzi p. nie wskazał, na czym miałyby polegać bezprawność ó podjętych działań między 1980 rokiem, a 1990 rokiem. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja Rewizyjna zaproponowała skargę p.uznać za bezzasadną.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 37/2013.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1241/13** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 37/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 12:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Czyżewski Henryk	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Rosset Witold	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Tylman Sebastian	X
16.	Zewald Wiesława	X
Razem:		16

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 89/2013 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że projekt wraz z autopoprawką dotyczy:

- zmiany dochodowo - wydatkowej wynikającej z odszkodowania, jakie wpłynęło za nieruchomość położoną przy ul. Mochnackiego, w której wybuchł pożar,
- zmian uruchamiających rezerwę na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze w wysokości 15 000 zł z przeznaczeniem na remont szatni w Klubie MKS Metalowiec,
- przesunięć związanych z projektami realizowanymi przez Wydział Edukacji i Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w ramach zmian związanych z realizacją projektów unijnych, zwiększeniem wydatków na kwotę 775 051 zł. Źródłem sfinansowania tych wydatków jest rezerwa oświatowa w wysokości 150 631 zł,
- przesunięć między zadaniami oraz realizatorami budżetu m.in. w Zarządzie Dróg i Transportu na kwotę 77 447 zł; w Wydziale Budynków i Lokali porządkowanie i uszczegółowienie zadania związanego z przyłączami wodociągowo – kanalizacyjnymi do budynków miejskich; w Biurze Architekta Miasta na łączną kwotę 180 920 zł mającą zabezpieczyć środki na przeprowadzenie postępowania dla organizacji pozarządowych; w Wydziale Edukacji w związku z rozliczeniem projektu „Metoda projektów w gimnazjum” oraz w Zarządzie Zieleni Miejskiej na łączną kwotę 679 252 zł z przeznaczeniem na modernizację głównego wejścia do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego.

Autopoprawka dotyczy:

- projektu „Akademia życia 3” realizowanego przy udziale Miasta do 2015 r. w wysokości 36 250 zł,
- przesunięć dochodowo – wydatkowych związanych z rozliczeniem dotacji otrzymanych i wydatkowanych w latach poprzednich przez MOPS w łącznej wysokości 55 036 zł,
- przesunięć związanych z rozdysponowaniem rezerwy ogólnej w wysokości 50 000 zł z przeznaczeniem na przebudowę Hali Sportowej,
- rozdysponowania rezerwy na restrukturyzację miejskich placówek służby zdrowia w związku z propozycją włączenia do budżetu Miasta oraz WPF zadania związanego z kompleksową termomodernizacją obiektów Szpitala im. E. Sonnenberga w wysokości 422 888 zł,
- uruchomienia rezerwy w wysokości 700 000 zł na prace inwestycyjne związane z przebudową węzła cieplnego w budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 7,
- przesunięcia w Zarządzie Dróg i Transportu w wysokości 270 000 zł na utworzenie zadania „Projekty kluczowe – wydatki nie objęte umową o dofinansowanie”,
- przesunięcia środków związanych z realizacją zadania „Budowa placu zabaw na terenie Parku Źródlika Olechówki”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisję Edukacji; Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisję Sportu i Rekreacji, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 89/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LIX/1242/13** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 89/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.03.2013 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 12:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rakowski Maciej			X
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Trela Tomasz			X
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Bogacz Mariusz	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Telatycki Czesław	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zewald Wiesława	X
Razem:		14

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 – druk nr 90/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że projekt wraz z autopoprawką dotyczy:

- zmiany dochodów i wydatków będących konsekwencją projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zarządzeń Prezydenta Miasta,
- zmniejszenia dochodów o 517 935 zł i zwiększenia wydatków o 346 607 zł.

Zarówno załącznik nr 1, jak i załącznik nr 3 posiadają inną konstrukcję aniżeli załączniki dotychczas przyjmowane. Wynika to z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r., w którym został określony wzór WPF dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego oraz określił wzór dla przedsięwzięć ujmowanych w ramach WPF.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- dlaczego następuje w WPF zmniejszenie dochodów w wysokości 507 000 zł, skoro przewidywane są zwiększenia dotacji?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Miasto musi dostosować się do pisma Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, który skorygował pierwotnie informacje o wysokości dotacji celowych, zarówno na realizację zadań własnych, jak i zadań zleconych. Każdorazowo do projektu budżetu przyjmowane są wielkości dotacji na podstawie danych zawartych w projekcie budżetu państwa. Po jego uchwaleniu wielkości te są korygowane. 21 lutego 2013 r. dotarły do Miasta takie skorygowane informacje. Dlatego też powstała konieczność przygotowania przedmiotowego projektu uchwały”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- na jakich wcześniej informacjach opierano się przy dokonywaniu zmian w WPF związanych z dotacjami?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że wcześniej również opierano się na informacji Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego o wysokości dotacji w związku z projektem budżetu państwa. Po jego uchwaleniu każdorazowo następuje korekta WPF.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy zatem w tym zakresie budżet państwa został zmniejszony?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski udzieli twierdzącej odpowiedzi i jednocześnie odpowiedział, że być może nastąpią pewne zwiększenia. Jednocześnie dodał, że w budżecie państwa istnieją pewne rezerwy, które w trakcie roku są uruchamiane.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy wprowadzone zmiany nie będą uchybieniem dla wykonywanych prac przez domy pomocy społecznej powodujących zmniejszenie zakresu i jakości prac tych ośrodków?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nie zmieni to zakresu w stosunku do planów branych pod uwagę przy projekcie budżetu i jego uchwaleniu.

Ewentualnie konieczne będzie uzupełnienie w zakresie zadań własnych, jak i zadań zleconych.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy w zakresie zadań własnych istnieje jakaś korekta in minus?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że istnieją jedynie korekty w zakresie zadań zleconych a nie zadań własnych.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która nie wydała opinii negatywnej. Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 90/2013 wraz z autopoprawką.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1243/13** w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 90/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 13:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Biłziński Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz			X
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Michalik Marek			X
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof			X
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Bogacz Mariusz	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Telatycki Czesław	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zewald Wiesława	X
Razem:		14

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** ogłosiła godzinną przerwę w obradach do godz. 14,05.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 21 lutego do 12 marca 2013 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Bożenna Jędrzejczak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie planów zatrudnienia zewnętrznej agencji PR w celu poprawienia wizerunku władz Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radni: p. Tomasz Trela, p. Piotr Bors oraz p. Władysław Skwarka skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie ogłoszenia przetargu nieograniczonego na wydzierżawienie na okres 15 lat części nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. A. Felińskiego, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radny, p. Łukasz Magin skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą interwencji w sprawie p. Renaty Sieradzkiej, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania pięć interpelacji. Pierwszą w sprawie ponowienia sprawy związanej z pomocą de minimis przez Tilia S.A., której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Drugą w sprawie przekazania protokołów pokontrolnych NIK w zakresie funkcjonowania Miejskiej Pracowni Urbanistycznej oraz Wydziału Urbanistyki i Architektury, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Trzecią w sprawie przekazania treści wszystkich umów związanych z projektowanym podłączeniem Łodzi do trasy S-14, której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Czwartą w sprawie podania informacji na temat przydziału mieszkań w budynku przy ul. Sukienniczej 5, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Piątą w sprawie

podania informacji na temat planowanego przedłużenia al. Kościuszki na odcinku od ul. Radwańskiej do ul. Wólczańskiej, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Radna p. Urszula Niziołek - Janiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie wykorzystania imprez masowych do promocji Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Drugą w sprawie funkcjonowania Klubu Integracji Społecznej na Księżym Młynie, której treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Trzecią wspólnie z **przewodniczącym Rady Miejskiej p. Tomaszem Kacprzakiem** w sprawie zwrotu nakładów poniesionych przez najemczynię gminnego lokalu użytkowego, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Radny, p. Andrzej Kaczorowski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zablokowanego pasa ruchu, na prawoskręcie, na skrzyżowaniu ulic Wólczańskiej i 6 Sierpnia, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radny, p. Marek Michalik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie remontu Domu Otto Gehliga przy ul. Tuwima 17, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Drugą w sprawie wymiany chodnika po stronie południowej na ul. Pasterskiej u zbiegu z ul. Młynarską, której treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Radny, p. Jarosław Berger skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie remontu obiektu przy ul. Sobolowej 1, której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zamiaru likwidacji stołówek w domach dziennego pobytu, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Radni: p. Iwona Boberska, p. Marta Grzeszczyk, p. Joanna Kopcińska, p. Łukasz Magin, p. Sebastian Tylman oraz p. Wiesława Zewald skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie możliwości bezprzetargowego korzystania z dzierżawy targowiska przy ul. Felińskiego 4 przez Stowarzyszenie Rolników i Kupców Targowiska Tatrzńska/Rydla/Zapolskiej/Felińskiego, której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania pięć interpelacji. Pierwszą w sprawie stanu realizacji oświetlenia rzeźby (kuli) mieszczącej się u zbiegu ulic W. Janke i Mratońskiej na osiedlu Retkinia, której treść stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Drugą w sprawie planów (harmonogramu remontów) inwestycji dróg w Łodzi za rok 2013, której treść stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Trzecią w sprawie planów naboru do klas pierwszych w liceach ogólnokształcących w roku szkolnym 2013/2014, której treść stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Czwartą w sprawie planów funkcjonowania ZE-AS w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Piątą w sprawie stanu realizacji zamiany gruntów pomiędzy miastem Łódź a Spółdzielnią Mieszkaniową „Osiedle Młodych”, której treść stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego należnego członkom ochotniczych straży pożarnych – druk nr 81/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa p. Marek Białkowski**, który poinformował, że projekt dotyczy ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego należnego członkom ochotniczych straży pożarnych. W 2009 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę w sprawie pieniężnego ekwiwalentu należnego członkom, w której wprowadzono kwotową wartość ekwiwalentu. Przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały pozwoli na dokonywanie wypłat ekwiwalentu w ramach środków finansowych przewidzianych na dany rok. Istnieje również propozycja naliczenia środków za udział w działaniu ratowniczym w ostatniej niepełnej godzinie działań proporcjonalnie do ilości minut działania strażaka, co spowoduje stosowne oszczędności oraz usprawni realizację zadań. Przyjęta w 2009 r. zasada procentowego naliczania wysokości ekwiwalentu powodowała konieczność wypłat tego ekwiwalentu z budżetu roku przyszłego, ponieważ prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłaszał kwotę przeciętnego wynagrodzenia za dany rok w pierwszym kwartale roku następnego. Na zakończenie wypowiedzi mówca zwrócił uwagę, że w Łodzi funkcjonuje rekordowa ilość jednostek OSP - 14.

Prezes Zarządu Oddziału Miejskiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Łodzi p. Sławomir Manuel powiedział m.in.: „W imieniu łódzkich strażaków ochotników, jako prezes Zarządu Oddziału Miejskiego, który koordynuje działania Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Łodzi chciałbym przedstawić stanowisko Zarządu odnoszące się do projektu uchwały w zakresie zmian stawki ekwiwalentu pieniężnego należnego członkom OSP przyznanego w oparciu o ustawę o ochronie przeciwpożarowej. Proponowana w projekcie uchwały kwestia obniżenia stawki zdaniem strażaków ochotników z terenu Łodzi nie jest zasadna. Strażacy uważają, iż poziom trudności prowadzonych działań ratowniczo – gaśniczych przez łódzkie jednostki OSP w warunkach dużego Miasta jest często znacznie trudniejszy, niż w małych ośrodkach miejskich, czy na wsiach. Przede wszystkim chodzi o kwestię pracy w aparatach powietrznych, co wymaga zwiększonego wysiłku ze strony strażaków ochotników. Ponadto w porównaniu z innymi rejonami województwa łódzkiego częstotliwość wyjazdów do działań ratowniczo – gaśniczych członków ochotniczych straży pożarnych z terenu Łodzi jest znacznie wyższa. Chciałbym podkreślić, iż systematycznie wzrasta ilość działań podejmowanych przez jednostki OSP na terenie Miasta, mimo istnienia dużej ilości jednostek. I tak w roku 2010 łódzkie jednostki OSP podejmowały działania ratowniczo – gaśnicze na terenie Miasta 139 razy. W roku 2011 podejmowały takie działania 351 a w roku 2012 już 562. Liczby te wskazują, iż funkcjonowanie jednostek OSP na terenie Łodzi posiada swoje uzasadnienie, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że strażacy głównie funkcjonują na obrzeżach Łodzi zabezpieczając przedmieścia Miasta. Należy również podkreślić, że ekwiwalent naliczany jest tylko i wyłącznie za czas pozostawiania strażaka w miejscu prowadzenia działań ratowniczo – gaśniczych. Jeżeli działania zostają zakończone ekwiwalent taki już nie przysługuje. Po powrocie do jednostki OSP strażak ochotnik ma obowiązek przygotowania sprzętu, aby był on w pełnej gotowości do natychmiastowego wyjazdu. Obecnie przy naliczaniu ekwiwalentu nie jest brana pod uwagę kwestia prac przygotowawczych. Chciałbym jednocześnie podkreślić, że w roku bieżącym został już obniżony tzw. ryczałt za obsługę techniczną samochodów wypłacany kierowcom. Ponadto rok bieżący jest kolejnym rokiem, gdzie nakłady na OSP, mimo wyraźnego wzrostu interwencji podejmowanych przez strażaków na terenie Łodzi systematycznie maleją”.

Kwestie tę mówca zobrazował na przykładzie jednostki OSP Łódź – Andrzejów. W dalszej kolejności Prezes Zarządu Oddziału Miejskiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych podkreślił, że obecnie w skali roku nakłady, jakie ponosi Miasto na jednego strażaka wynosi 272 zł. Czynnych strażaków biorących udział w działaniach ratowniczo - gaśniczych funkcjonuje 551. Środki, jakie strażacy otrzymują w ramach tzw. ekwiwalentu przeznaczone są również przez nich na zakup napojów chłodzących oraz posiłków w czasie dłuższego przebywania w działaniach ratowniczo – gaśniczych. Należy ponadto zwrócić uwagę, iż kwota ubezpieczenia strażaka ochotnika w Łodzi wynosi 10 000 zł.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- dlaczego przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany dopiero teraz, skoro nic się nie zmieniło w tej kwestii od 2009 r.,
- czy dotychczas inaczej wyglądało naliczanie za udział w działaniu ratowniczym w ostatniej niepełnej godzinie działań proporcjonalnie do ilości minut działania strażaka?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa p. Marek Białkowski**, który poinformował, że od pewnego czasu Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa przejął nadzór nad wszystkimi jednostkami OSP. Dotychczas jednostki te funkcjonowały w podległości delegaturowej. Jeżeli chodzi o rozliczenie godzinowe, to każdorazowo wyjazd do akcji jednostek OSP podlega decyzji i rozliczeniu z Miejskim stanowiskiem kierowania PSP. Okazało się, iż zdarzały się przypadki potwierdzenia wyjazdu zawierające 2 godziny i 1 minutę, czy 3 minuty. Dlatego też istnieje w przedmiotowym projekcie uchwały propozycja, aby minuty niestanowiące pełnej godziny rozliczać w stosunku do całej godziny.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:

- dlaczego istnieje taka sytuacja, że w jednych miastach wystarczają trzy jednostki lub dwie np. Warszawa lub Wrocław a w Łodzi 14 odnotowujące wiele wyjazdów?

Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa p. Marek Białkowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o ilość jednostek, to jest ona związana ze zmianą granic administracyjnych Miasta poprzez włączenie terenów z obrzeży Miasta. Natomiast jeżeli chodzi o wyjazdowość, to faktycznie rok ubiegły według informacji Komendanta Miejskiego PSP w Łodzi był rokiem wyjątkowym. Stąd też tak duże zaangażowanie sił OSP, które są bardzo dużym wzmocnieniem i uzupełnieniem PSP. Obowiązująca obecnie stawka rekompensaty pieniężnej za 1 godzinę służby pełnionej ponad normę określoną w artykule dot. PSP wynosi 14,93 zł. Czyli rekompensata nie jest wypłacana za gotowość strażaka, tylko za dalszą część akcji ratowniczej.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisję Ładu Społeczno - Prawnego, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Radny, p. Piotr Adamczyk zgłosił wniosek formalny o odrzucenie przedmiotowego projektu uchwały bez prowadzenia dyskusji.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Radny, p. Paweł Bliźniuk złożył kontrwniosek do propozycji przedstawionej przez radnego p. Piotra Adamczyka.

Przy 13 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydowała o odrzuceniu przedmiotowego projektu uchwały. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego należnego członkom ochotniczych straży pożarnych – **druk nr 81/2013** stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 9a** projektu uchwały stanowisko – apel do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie poparcia dla realizacji drogi ekspresowej S-14 od drogi krajowej nr 1 w miejscowości Słowik do węzła „Lublinek” – **druk nr 108/2013**.

Następnie **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie poparcia dla realizacji drogi ekspresowej S-14 od drogi krajowej nr 1 w miejscowości Słowik do węzła „Lublinek” – druk nr 108/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta, projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Obecnie istnieje bardzo istotny moment, jeżeli chodzi o realizację programu budowy dróg i autostrad z 2011 r. Ważą się losy listy projektów, które mogą być realizowane w nowej perspektywie. Droga S-14, to droga łącząca autostradę A-2 z drogą ekspresową S-8 dopełniając tzw. ringu łódzkiego, czyli systemu dróg biegnących dookoła Łodzi. Niekiedy mówi się o tej drodze zachodnia obwodnica Łodzi. Jest to łącznik autostradowy między drogą A-2, S-8 do rozprowadzenia do autostrady A-1. Ma to podwójne znaczenie, poprzez wpływ na rozkład ruchu dookoła Łodzi, możliwość szybszego dotarcia oraz wyprowadzenia ruchu z Miasta. Należy pamiętać, że jest to również dopełnienie pełnej struktury drogowej dla systemu całego kraju. Droga ta posiada charakter trójstopniowy. Po pierwsze dopełnia system dróg w skali kraju przenosząc ruch pomiędzy autostradą A-2 i drogą ekspresową S-8. Ponadto jest drogą o charakterze regionalnym oraz posiada znaczenie lokalne. Dlatego też głos Rady Miejskiej byłby w przedmiotowej kwestii bardzo istotny. W dniu wczorajszym Sejmik Województwa Łódzkiego podjął uchwałę popierającą budowę

drogi S-8. Chciałbym, aby wewnętrzne dyskusje toczące się w Łodzi nie miały żadnego wpływu na podejmujących decyzje w Warszawie. Chodzi o wyrażenie woli w sposób bardzo klarowny i jednolity, ponad wszystkimi podziałami i poglądami. W przedmiotowym projekcie uchwały chodzi o przebieg drogi, od drogi krajowej nr 1 od miejscowości Słowik, następnie do węzła Lublinek. Nie ma mowy w projekcie o jakimkolwiek determinowaniu przez tę drogę jakiegokolwiek przebiegu drogi wewnętrznej. Chodzi jedynie o apel Łodzi do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, aby w nadchodzącej perspektywie na liście inwestycji kluczowych nie zabrakło drogi ekspresowej S-14. Nie przesądza to o wewnętrznych dyskusjach i ustaleniach na temat sieci dróg”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- do jakich informacji odwołują się projektodawcy w § 1 przedmiotowego projektu uchwały?

Odpowiadając **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** powiedział m.in.: „W BIP Ministerstwa Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej został wyłożony do konsultacji projekt załącznika nr 5 z 25 stycznia 2011 r. Jest to lista informacyjna. Przedmiotowy projekt uchwały będzie doskonałą okazją do wystąpienia o wyjaśnienia Ministerstwa Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej i rozpoczęcia w Warszawie bardziej oficjalnej dyskusji”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- jakie inne działania zostaną podjęte przez Prezydenta Miasta w sprawie poparcia dla realizacji drogi ekspresowej S-14 od drogi krajowej nr 1 w miejscowości Słowik do węzła „Lublinek”?

Odpowiadając **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** powiedział m.in.: „Przed wszystkim będziemy rozmawiać, ponieważ decydem w sprawie jest Minister Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej wskazując na potrzeby dokończenia systemu dróg w skali kraju. Argument krajowy mówi tak, że kompleks dróg dwóch równoległych autostrad powinien być dopełniony z jednej strony przecięciem przez autostradę A-1 na węzle Łódź-Północ oraz węzłach rzgowskich. Z drugiej strony powinien być dopełniony przecięciem S-14 pomiędzy autostradą A-2 i S-8, w taki sposób, aby ruch z zachodu na południe nie tylko omijał Łódź w ogóle, ale również omijał Łódź po najkrótszej drodze, ponieważ jest to największa zachęta dla kierowców i firm spedycyjnych do wybierania takiej drogi. Taką właśnie jest droga S-14. Fragment ten brakuje do zamknięcia całego systemu przenoszenia ruchu krajowego, w szczególności ruchu ciężkiego rozprowadzanego przez łódzki węzeł autostradowy A-1 i A-2 oraz S-8.

Radny, p. Marek Michalik zapytał ponownie:

- jakie konkretne działania w przedmiotowej kwestii podejmie Prezydent Miasta lub wiceprezydent Miasta p. R. Stępień?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiadając powiedział m.in.: „Przed wszystkim to lobbowanie w Ministerstwie Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz w Sejmie RP”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- co spowodowało, że droga S-14 została wykreślona z załącznika nr 5?

Odpowiadając **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** powiedział m.in.: „Nie chciałbym mówić o przewidywaniach, czy komentować decyzje Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Podpisałem wniosek o rozpoczęcie projektowania S-14 w grudniu 2011 r. Jestem głęboko przekonany o tym, że należy wykonać projekt i wszelkie prace decyzyjne. Jednak ostateczna decyzja będzie należała do Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej p. S. Nowaka oraz Rady Ministrów. Zadaniem władz Miasta jest przekonywanie o słuszności takiej decyzji. Tak naprawdę to, rzecz opiera się na kalkulacjach przyszłego dofinansowania. Droga ta może powstać tylko i wyłącznie z europejskiego dofinansowania. W podstawowym wariantcie jest to ponad 1,5 miliarda złotych. Zawsze jednak decydujący jest przetarg”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy zagwarantowane są środki finansowe na budowę drogi,
- czy istnieją jakieś przeszkody formalne w budowie trasy?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiadając powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o środki, to udało się zapewnić w poprzednim okresie programowania i finansowania środki na projekt, co jest bardzo ważną kwestią. Zazwyczaj te drogi, które posiadają gotowe projekty oraz decyzję środowiskową mają największe szanse na realizację. Jeżeli chodzi o środki na realizację to zawsze jest mowa, że środki będą przeznaczone z nowej perspektywy. Podział środków z nowej perspektywy będzie przedstawiał Minister Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej na wniosek Generalnego Dyrektora. Należy również pamiętać, że województwo łódzkie, region łódzki oraz Łódź było największym beneficjentem inwestycji drogowych w Polsce w poprzedniej kadencji. Zatem nie można obecnie posługiwać się żadnym argumentem o niedofinansowaniu. Obecnie potrzeba Łodzi obwodnicy S-14, aby zamknąć układ drogowy znajdujący się na naszym terenie, ale będący krajowym układem drogowym. Ostatecznie decyzja będzie podejmowana przez Radę Ministrów i dotyczyć będzie dodatkowego załącznika do Krajowego programu budowy dróg”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 108/2013.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIX/1244/13 stanowisko – apel do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie poparcia dla realizacji drogi ekspresowej S-14 od drogi krajowej nr 1 w miejscowości Słowik do węzła „Lublinek”, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie poparcia dla realizacji drogi ekspresowej S-14 od drogi krajowej nr 1 w miejscowości Słowik do węzła „Lublinek” - druk nr 108/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 15:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Kluska Kazimierz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Parulska Magdalena	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Rosset Witold	X
Razem:		9

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Informacji Turystycznej – druk nr 71/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Centrum Informacji Turystycznej p. Iwona Borowińska**, która powiedziała m.in.: „W związku z planowaniem poszerzenia działalności przez Centrum Informacji Turystycznej o sprzedaż pamiątek, wydawnictw i usług turystycznych istnieje konieczność dokonania zmian w statucie jednostki. Ponadto istnieje pewna nieścisłość polegająca na tym, że w dotychczas obowiązującym statucie z 2006 r. zabrakło w nazwie instytucji słowa w Łodzi, co również ujęte w przedmiotowym projekcie uchwały”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisję Statutową oraz Komisję Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 71/2013.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1245/13** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Informacji Turystycznej, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Informacji Turystycznej - druk nr 71/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 15:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kopcińska Joanna	X		
8.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Majchrzak Ewa	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Stasiak Krzysztof	X		
17.	Trela Tomasz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Tyłman Sebastian	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Biłziński Paweł	X
5.	Boberska Iwona	X
6.	Bogacz Mariusz	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Jędrzejczak Bożenna	X
9.	Kluska Kazimierz	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Parulska Magdalena	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Rosset Witold	X
15.	Skwarka Władysław	X
Razem:		15

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych Miasta Łodzi miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego - druk nr 73/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka**, który poinformował, że projekt dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych Miasta Łodzi miejsc przeznaczonych do użytku publicznego, jako stref wolnych od dymu tytoniowego z dnia 20 czerwca 2007 r. Obwieszczenie zostanie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. W 2012 r. Rada Miejska podjęła uchwałę wprowadzając w § 1 zapis „Jako strefy wolne od dymu tytoniowego wprowadzono przejścia podziemne oraz tunele zlokalizowane w pasach drogowych”. Obowiązek ogłoszenia tekstu jednolitego wynika z ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- jak wygląda sytuacja z przestrzeganiem zakazu palenia tytoniu w przejściach podziemnych?

Odpowiadając **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka** powiedział m.in.: „Z każdym zakazem należy się zawsze oswoić. Po podjęciu przez Radę Miejską uchwały zostały umieszczone w przejściach podziemnych tabliczki informujące o zakazie palenia. Na początku obowiązywania zakazu był to pewien szok dla mieszkańców, zwłaszcza dla osób prowadzących w przejściach podziemnych działalność handlową. Po pewnym czasie zaobserwowano przestrzeganie zakazu.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- jak wygląda sytuacja z przestrzeganiem zakazu palenia tytoniu w przejściach podziemnych osób przemieszczających się a nie handlujących w tych miejscach?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka odpowiedział m.in.: „Nie prowadzone były w tym zakresie żadne statystyki. Jednak pewne zmiany są widoczne”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy egzekwowanie zakazu odbywa się poprzez obywatelską postawę, czy też w oparciu o służby Straży Miejskiej?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka odpowiedział, iż Straż Miejska posiada obowiązek egzekwowania przepisów.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- ile w związku z istnieniem zakazu zostało ukaranych osób?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka odpowiedział, iż nie posiada obecnie takich wiadomości. Zapewnił, że po ich zgromadzeniu przedmówca otrzyma odpowiedź pisemną.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 73/2013.

Przy 22 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1246/13** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych Miasta Łodzi miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych Miasta Łodzi miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego - druk nr 73/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 15:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bors Piotr	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Trela Tomasz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Rosset Witold	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Tylman Sebastian	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk nr 102/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który poinformował, że projekt dotyczy uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi podjętej przez Radę Miejską w dniu 16 stycznia 2013 r. Powodem procedowania przedmiotowego projektu uchwały jest fakt, iż Wojewoda Łódzki wszczął postępowanie w sprawie zbadania zgodności z ustawą wszystkich zapisów zawartych w uchwale wnosząc określone zastrzeżenia do zapisów uchwały Nr LV/1154/13 Rady Miejskiej w Łodzi. W wyniku wyjaśnień złożonych do Urzędu Wojewódzkiego postanowiono dokonać uchylenia wspomnianej uchwały Rady Miejskiej i procedować nowy projekt uchwały z uwzględnieniem zastrzeżeń wskazanych przez Wojewodę Łódzkiego.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- jakie były przyczyny przygotowania projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały, które zostały między innymi wskazane w Zawiadomieniu Wojewody Łódzkiego?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki odpowiedział, że zastrzeżenia Wojewody Łódzkiego budziły zapisy § 7, a szczególnie sformułowania cyt. „Wskazanie przez dyrektora Wydziału Budynków i Lokali osób uprawnionych w pierwszej kolejności do najmu lokali mieszkalnych”. Zastrzeżenia budziły zapisy pozostawienia do uznania dyrektora decyzji o przyznaniu lokalu.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Czyli organ nadzoru podniósł, iż Prezydent Miasta posiada zbyt duże uprawnienia władcze w tym zakresie”.

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki potwierdził powyższą wypowiedź. Ponadto mówca wyjaśnił, iż zapis w przedstawionej postaci jest zapisem powielonym z uchwał podejmowanych przez Radę Miejską w latach ubiegłych.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy znane są przypadki, kiedy Prezydent Miasta osobiście podejmowała decyzję co do zamiany nieruchomości?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć, kiedy Prezydent Miasta podejmowała decyzję odnośnie zamiany nieruchomości, ponieważ kwestie takie procedowane są przez Wydział Majątku Miasta bądź Wydział Praw do Nieruchomości.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy znane są przypadki, kiedy Prezydent Miasta osobiście podejmowała decyzję co do zamiany lokali?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki odpowiedział, że do zamiany lokali powołane jest Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań. Podkreślił, iż nie są

znane przypadki, aby Pani Prezydent Miasta osobiście podejmowała decyzje dotyczące zamiany lokali.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 102/2013.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIX/1247/13 w sprawie uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk nr 102/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 15:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kluska Kazimierz	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Trela Tomasz	X		
20.	Tylian Sebastian	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Blitziuk Paweł	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Rosset Witold	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzewa w postaci pomnika przyrody - druk nr 72/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos**, który poinformował, że projekt dotyczy zniesienia ochrony prawnej drzewa w postaci pomnika przyrody z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa powszechnego, szczególnie ruchu drogowego. Przedmiotowe drzewo to topola berlińska w wieku około 80 lat rosnąca na terenie Parku im. Ks. Bp. M. Klepacza, znajdującego się w użytkowaniu Politechniki Łódzkiej, która wystąpiła z wnioskiem o zniesienie ochrony pomnikowej z uwagi na stan drzewa. Obecnie brak jest metod na biologiczne powstrzymanie destrukcji drewna i zatrzymanie procesu obumierania drzewa bądź zabezpieczenia go przed upadkiem w kierunku jezdni. Przedmiotowy projekt uchwały został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Rafał Markwant zapytał:

- czy w Parku im. Ks. Bp. M. Klepacza znajduje się więcej takich pomników przyrody?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos odpowiedział, że jest to przede wszystkim dąb fabrykant oraz kilka innych dębów pomnikowych. Obecnie jednak drzewa te znajdują się w dobrej kondycji i nic im nie zagraża. Politechnika Łódzka wykonała niezbędne cięcia pielęgnacyjne na drzewach objętych ochroną w uzgodnieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, ponieważ Park wpisany jest do Rejestru Zabytków.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej. Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 72/2013.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIX/1248/13 w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzewa w postaci pomnika przyrody, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzewa w postaci pomnika przyrody - druk nr 72/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 15:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Trela Tomasz			X
21.	Tylian Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Rosset Witold	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łodzi w roku 2013” – druk nr 98/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos**, który poinformował, że projekt dotyczy przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łodzi w roku 2013”. Tekst programu jest załącznikiem nr 1 do projektu uchwały, którego zasady wprost reguluje art. 11 ustawy o ochronie zwierząt. Przyjęcie programu jest obowiązkiem rady gminy w terminie do końca marca. Załącznik nr 2 do projektu uchwały jest wykazem jednostek, czynności i zadań wykonywanych w ramach programu. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łodzi w roku 2013 zaopiniowany został przez organizacje pozarządowe współpracujące z Wydziałem Ochrony i Kształtowania Środowiska, ze Schroniskiem dla Zwierząt, zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz Zarządców Obwodów Łowieckich.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej. Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 98/2013.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1249/13** w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łodzi w roku 2013”, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łodzi w roku 2013 - druk nr 98/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 15:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kluska Kazimierz	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Trela Tomasz	X		
20.	Tylian Sebastian	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Rosset Witold	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 13 - Prezentacja projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii hodowlanej Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Zarządzie Zieleni Miejskiej w Łodzi na lata 2013-2022” - druk nr 91/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta prezentacji projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii hodowlanej Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Zarządzie Zieleni Miejskiej w Łodzi na lata 2013-2022” dokonał **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy Strategii hodowlanej Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Zarządzie Zieleni Miejskiej w Łodzi na lata 2013-2022”. Przedstawiona Strategia jest zgodna z głównymi dokumentami strategicznymi Miasta tj. Zintegrowanego Rozwoju Łodzi 2020+ oraz Polityką komunalną i ochrony środowiska. Strategia oparta jest na analizie silnych i słabych stron Miejskiego Ogrodu Zoologicznego. Silnymi stronami Ogrodu jest wartość posiadanej kolekcji zwierząt, doświadczony personel, rozbudowana działalność edukacyjna. Słabe strony Ogrodu związane są przede wszystkim ze słabą częścią infrastrukturalną, z dekapitalizacją wyposażenia ZOO oraz infrastrukturą. Strategia w zakresie hodowlanym ma zmienić obecny stan tj. utrzymać silne strony i przekształcić lub poprawić słabe. Założeniami wyjściowymi Strategii jest dostosowanie do możliwości finansowych Miasta oraz powiązanie rozwoju hodowlanego a także zwiększenie atrakcyjności Ogrodu dla mieszkańców Miasta. Ogród miejski powinien godzić funkcję hodowlaną z miejscem atrakcyjnym dla mieszkańców. Głównymi celami operacyjnymi w ramach realizacji założeń wyjściowych jest poprawa warunków utrzymania zwierząt, wzbogacenie kolekcji o nowe cenne gatunki, poprawa estetyki obiektów hodowlanych, zapewnienie całoroczności Ogrodu oraz powiększenie obszaru ZOO, jako impuls dla nowej jakości”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **Naczelnik Ogrodu Zoologicznego p. Magdalena Janiszewska**, która powiedziała m.in.: „Prezentowana Strategia zachowuje dotychczasowy układ krain zoogeograficznych. Zwierzęta skomasowane są w skupiska krain, z których pochodzą. W łódzkim ZOO dotychczasowo udało się bardzo dobrze wyróżnić strefę Afryki, Eurazji, Ameryki Południowej. Krainy te mają zostać zachowane, rozwijane i coraz bardziej eksponowane. Ponadto istnieje propozycja podziału ZOO tematycznie na świat drapieżników, świat ptaków wodno – błotnych, świat ssaków oraz świat ptaków. Ponadto istnieje koncepcja zbudowania w ZOO nowych obiektów dla zwierząt tj. pawilonu dużych kotów oraz pawilonu dżungli. Budowa ta ma spełnić przede wszystkim warunek całoroczności dostępności publiczności przez przede wszystkim okres jesienno – zimowy. Budowy te obejmują przede wszystkim całoroczne ekspozycje, które będą atrakcyjne dla publiczności, także w okresie zimy. Niezbędne są również rewitalizacje, modernizacje i adaptacje poszczególnych obiektów. Część z tych obiektów reprezentuje bardzo niski potencjał ekspozycyjny a nawet hodowlany np. słoniarnia i niedźwiedziarnia. Część obiektów znajdujących się w Ogrodzie posiada swój potencjał, który po rewitalizacjach zostanie osiągnięty np. wybieg dla uchatk patagońskich oraz dla pawianów. Przedstawiona strategia obejmuje tylko część rewitalizacji najważniejszych obiektów. Praktycznie cała infrastruktura obiektów w Ogrodzie wymaga mniejszych lub większych rewitalizacji. Pierwszy etap obejmuje okres 3 letni od 2013 do 2015. W okresie tym istnieje propozycja rozpoczęcia Strategii poprzez budowę felidarium, czyli domu dla dużych kotów, przede wszystkim panter. Dotychczasowe felidarium posiada niski potencjał ekspozycyjny. Ponadto okazało się, że budynek ten nie spełnia wymogów, jeżeli chodzi o dobrostan przetrzymywanych zwierząt. Grozi on zawaleniem. W związku z tym stwarza zagrożenie dla personelu posiadającego w budynku zaplecze socjalne oraz prowadzi codzienną obsługę zwierząt. Po budowie obiektu istnieje propozycja wprowadzenia tam pantery śnieżnej – gatunku hodowanego przez łódzkie ZOO przez wiele lat i mające w tym względzie duże sukcesy. Pantera śnieżna jest gatunkiem

wysokogórskim mieszkającym w Himalajach. Wyposażenie tego ekspozycyjnego wybiegu będzie nawiązywało do wystroju i miejsca, gdzie żyją takie pantery. Przeciwnym kotem, który będzie eksponował łódzkie ZOO to jaguar, który występuje w dwóch formach barwnych. Gdyby udało się sprowadzić do łódzkiego ZOO obie istniejące formy kolorystyczne tego zwierzęcia byłoby wrażenie, że w ośrodku tym żyją nie trzy gatunki a cztery. Wówczas byłoby zróżnicowanie fenotypowe tych zwierząt. Wystrój nawiązywałby do środowiska dżungli i lasu tropikalnego. Trzecim gatunkiem byłaby puma mieszkająca w środowisku leśno – górskim. Wstępny projekt budynku, jaki miałby zostać wybudowany, zakłada jako najważniejszy obiekt całorocznej ekspozycji dla jaguara. Będzie on eksponowany w trakcie lata w wolierze zewnętrznej a w czasie zimy będzie eksponowany za szybą w odpowiednio przystosowanym pomieszczeniu, w którym gatunek ten żyje. Kolejnym przedsięwzięciem będzie budowa monitoringu, który będzie doskonałym rozwiązaniem zapewniającym nie tylko bezpieczeństwo dla zwierząt, ale również zwiedzających. Będzie on również doskonałym narzędziem do śledzenia zachowań zwierząt poza godzinami funkcjonowania Ogrodu Zoologicznego. Pracownicy nie wiedzą, co się dzieje wśród zwierząt po godzinach opuszczenia Ogrodu przez pracowników. Obraz będzie rejestrowany na serwerze i odtwarzany wstecznie co dzieje się w świecie zwierząt. Niezbędnymi elementami, które już zostały rozpoczęte, to sieć światłowodowa, która zaczyna dookoła obiegać Ogród. Od niej będą odchodzić kamery rejestrujące, które będą funkcjonować 24 godziny na dobę. Zostaną stworzone dwa centra oglądowe. Zakończenie powyższych prac ustalono na koniec lipca br. Kolejna ważna kwestia, to wybieg dawnych pawianów, który przez wiele lat przyciągał mnóstwo publiczności. Pawiany ze względu na hodowlanych zostały wysłane do jałtańskiego ZOO a w to miejsce zostały zarekomendowane gatunki rekomendowane, objęte programami hodowlanymi, czyli cennymi pod względem hodowlanym. Obecnie na ten wybieg proponuje się wprowadzić grupę rodzinną lemurów katta żyjących w dużych grupach i będących bardzo atrakcyjnymi oraz wykazującymi dzienną aktywność. Miejsce do powroci, jeśli chodzi o swoją atrakcyjność dla zwiedzających. Kolejna kwestia, to Minii ZOO bardzo chętnie odwiedzane przez mieszkańców. Jest to miejsce szczególne ze względu na funkcje edukacyjne, prowadzenie zajęć z zoo terapii. Planowane jest powiększenie obszaru Minii ZOO o dwa sąsiadujące wybiegi. Wymaga to jednak przeprowadzenia szeregu rewitalizacyjnych czynności tj. remont stajenek i poszczególnych wybiegów. Istnieje propozycja, aby obok zwierząt gospodarskich wprowadzić alpaki – zwierzęta hodowane przez Indian. Następnie, jeżeli chodzi o wybieg dla niedźwiedzi i słońmi, to posiadają one bardzo niską ocenę pod względem atrakcyjności ekspozycyjnej. Hodowane dwa gatunki niedźwiedzi: himalajski i malajski są już bardzo stare mające ponad 40 lat. Jednak ich prawem ze względu na wiek jest dożyć swoich dni na terenie łódzkiego ZOO. Zatem obiekt niedźwiedziarni wymaga niezbędnych rewitalizacji pod względem dobrostanu zwierząt. Łódzka słońca skończyła w ubiegłym roku 50 lat i jest jedną z najstarszych żyjących w europejskich kolekcjach. W Strategii zarezerwowano już teren pod nową słońmi, ale nie samą budowę. Wprowadzone zostaną dwa nowe gatunki tj. hipopotam karłowaty oraz jeżałki afrykańskie. Etap II Programu, to lata 2016 – 2019 i rozpoczęcie przebudowy wybiegu dla uchatek patagońskich, który częściowo był już rewitalizowany. Jednak oglądalność uchatek jest zerowa. W obecnych wymogach ekspozycyjnych konieczne jest pokazanie aktywności ekspozycyjnej uchatek, co wzbogaciłoby ofertę ogrodową. W sytuacji, gdyby okazało się, że brak jest możliwości rozdysponowania uchatek (brak współpracy z trenerem), wówczas nastąpiłoby wprowadzenie na teren grupy pingwinów. W pierwszej kolejności istnieje konieczność zainstalowania filtrów oczyszczających wodę i powodujących przeźroczystość wody, uszczelnienia basu oraz wymiany siatki a także remontu pomieszczenia wewnętrznego. Następnie jeżeli chodzi o woliery bażantów, to estetyka obiektu jest fatalna. Istnieje konieczność rozbiórki obiektu i zbudowania nowych lekkich woliery dla czterech

atrakcyjnych gatunków bażantów. Dalszym etapem realizacji Strategii byłaby rewitalizacja obiektu małych ssaków. Wygląd ekspozycji nie jest zbyt przekonujący a także kłopotliwy jest skład gatunkowy eksponowanych zwierząt. Zwierzęta te prowadzą nocny tryb życia. Pomysłem na ten obiekt jest wprowadzenie nowego gatunku tj. warana z Komodo, który jest bardzo atrakcyjnym dużym gatunkiem jaszczurki. Nastąpiłoby dwuetapowe przekształcenie budynku aż do finalnej ekspozycji tych dużych atrakcyjnych gadów. W dalszej kolejności jest obszar Afryki, który wymaga niewielu zmian. Istnieje propozycja wprowadzenia tzw. mieszanych kolekcji (ssaki + ptaki). Takie wielogatunkowe wybiegi często tworzone są w kolekcjach ogrodów zoologicznych, posiadają wartość ekspozycyjną i edukacyjną. W dalszej kolejności, jeżeli chodzi o rewitalizację obszaru ptaków wodno – błotnych, to funkcjonujące stawy posiadają duży potencjał ekspozycyjny, ale wymagają generalnych remontów, całkowitej wymiany niecek. Istnieje propozycja wprowadzenia atrakcyjnych kolorowych gatunków ptaków wodno – błotnych oraz przeprowadzenia nad stawami długiej gładki ciągnącej się od budynku zimowiska aż po wybieg gepardów, z której można byłoby z bliskiej odległości podziwiać zwierzęta. Jeżeli chodzi o kwestię wybiegów dla pandy, to istnieje propozycja wprowadzenia pandy małej – niewielkiego drapieżnika wielkości lisa o dziennej aktywności wymagająca niewielkich zmian w infrastrukturze ogrodu. Ostatni trzeci etap, to lata 2020 – 2022, dotyczyły przede wszystkim budowy pawilonu dżungli. W łódzkim ZOO brakuje tropikalnego pawilonu, w którym można byłoby na dłużej zatrzymać się i popodglądać zwierzęta. Tego typu obiekty rzadko powstają i jest ich kilka w Europie. Byłby to budynek całoroczny, który zapewne stałby się największym atrakcją wśród wszystkich obiektów łódzkiego ZOO. W wydzielonych pomieszczeniach dla zwierząt byłyby takie atrakcyjne gatunki jak: duże gady, aligator chiński, ssaki (tamandua – mrówkojad czteropalczysty – gatunek aktywny w ciągu dnia), lemury. Pomysłem na atrakcyjność tego miejsca byłoby takie skomponowanie układu komunikacyjnego, aby zwiedzający przechodzili przez wolierę zewnętrzną tych zwierząt. Bardzo atrakcyjnym miejscem tego pawilonu byłoby stworzenie korytarza dziennego, w którym odwrócony byłby rytm dobowy. W czasie, kiedy dla zwiedzających byłby dzień, to zwierzęta miałyby noc, a więc czułyby się w środowisku naturalnym i wykazywałyby swoją atrakcyjność. Część z tych gatunków nocnych łódzkie ZOO posiada. Następna kwestia, to „Nowe ZOO”, które jest kontynuacją Strategii przyjętej w 2010 r. Zakłada on stworzenie dużego obszaru przeznaczonego głównie dla hodowania zwierząt kopytnych i drapieżnych pochodzących z obszaru nearktyki i palearktyki, czyli krain klimatu umiarkowanego. Zwierzęta takie nie wymagają ocieplanych i ogrzewanych pawilonów i pomieszczeń. Ważny jest tutaj aspekt wizualny i edukacyjny. Powstanie „Nowego ZOO” daje możliwość przede wszystkim rozwoju kolekcji, pokazania nowych gatunków, które wymagają wielkich przestrzeni a nie wymagają jednocześnie ogrzewanych pawilonów a jedynie deszczochronów, wiatrochronów bądź też nieogrzewanych stajni. Nowy teren będzie wymagał ogrzewania i powstania całej infrastruktury kładowej pozwalającej zwiedzającym poruszać się po całym terenie oraz zbudowania nowych kas i kładki łączącej stare i „Nowe ZOO”.

Powyższa wypowiedź została oparta na prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Następnie głos zabrał **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa**, który powiedział m.in.: „Zespół, który tworzył Strategię otrzymał polecenie trzymania się obecnych i przewidywalnych realiów finansowych Miasta. Dlatego też Strategia jest możliwa do zrealizowania przy ponoszeniu nie tyle wysokich, co konsekwentnych nakładów finansowych. Szacuje się, że roczne nakłady inwestycyjne na realizację Strategii i niezbędną przebudowę infrastruktury wyniosą około 2 000 000 zł. Ponadto przewidywane jest dofinansowanie głównie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki

Wodnej a także pozyskiwanie środków z innych pochodnych instytucji. W roku obecnym rozpoczęta byłaby przebudowa felidarium, monitoring, rewitalizacja Skały Lemurów i Minii ZOO, wybieg letni dla lemurów wari. Kolejną zaletą ze strony finansowej Strategii jest fakt, że większość zadań Miasto jest w stanie zrealizować w cyklu jednorocznym. Jednocześnie do Wieloletniej Prognozy Finansowej możliwe byłoby wprowadzenie pojedynczego zadania, co ma istotne znaczenie wobec innych wyzwań inwestycyjnych stojących przed Miastem. Na zakończenie chciałbym podkreślić, że Strategia jest możliwa do realizacji pod względem finansowym. Jeżeli nawet najlepsza strategia nie byłaby oparta o realia ekonomiczne pozostałaby tylko ciekawym, ale niewykonalnym dokumentem. Przedmiotowa Strategia wykorzystuje obecny potencjał hodowlany i ekspozycyjny. Dzięki temu zredukowane są koszty. Konsekwentna realizacja Strategii zdecydowanie poprawi jakość łódzkiej hodowli i jej warunki wprowadzając w gamę ogrodów mogących poszczycić się nowoczesnymi obiektami, a jednocześnie zapewnić mieszkańcom atrakcyjne spędzanie czasu oglądając ciekawą kolekcję w estetycznych wolierach. Ważnym aspektem jest również poprawa atrakcyjności Ogrodu w porze zimowej. Powiększona powierzchnia ZOO da nowy impuls dla poszerzenia kolekcji i wprowadzenia nowych przestrzeni ekspozycyjnych”.

Następnie wobec braku pytań, na tym zakończono procedowanie punktu 13 porządku obrad.

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Rajdowej 12 – druk nr 75/2013 zdzjęty z porządku obrad.

Ad pkt 14a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chelmińską a Miastem Łódź, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską – druk nr 97/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc: „Projekt uchwały jest naturalną konsekwencją aneksu, który został przyjęty pod koniec 2012 r. porządkujący funkcjonowanie porozumienia w sprawie przejęcia części kompetencji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W aneksie jeden z paragrafów otrzymał brzmienie, że w kolejnych latach trwania porozumienia wysokość dotacji przekazywanej przez Województwo będzie ustalana w terminie do dnia 30 marca określa w odrębnym zawierającym do niniejszego porozumienia aneksem. Został przygotowany aneks określający kwotę tegorocznej dotacji w wysokości 5 200 zł”.

Wobec braku pytań **przewodząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt został

skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 97/2013.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIX/1250/13 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chelmińską a Miastem Łódź, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską - druk nr 97/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 16:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Trela Tomasz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Tylman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kluska Kazimierz	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rakowski Majej	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 14b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk nr 103/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Chciałbym przedstawić projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi. Przy omawianiu projektu uchwały druk 102/2013, która uchylała uchwałę z dnia 16 stycznia br. mówiłem, że konsekwencją przyjęcia tej uchwały w dniu dzisiejszym jest przedstawienie nowego projektu uchwały, który uwzględnia zastrzeżenia organu nadzoru, które odnosiły się do niektórych zapisów poprzedniej uchwały. Zmieniliśmy zapisy w poszczególnych paragrafach. Użyte słowa „wskazanych” zamieniono na „zaopiniowanych”. Opinii dokonuje dyrektor Wydziału Budynków i Lokali przed skierowaniem spraw do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Kolejna zmiana to kategoria osób niezbędnych dla Miasta, którą umieściliśmy w grupie lokali służbowych. Te osoby, które KGMiK uzna za niezbędne dla Miasta będą miały wskazane lokale. Kolejne zmiany odnosiły się do zaostrzenia procedury zamian, gdzie jednym z uczestników zamiany był najemca lokalu, który nie wchodził do mieszkaniowego zasobu gminy. Powróciliśmy do starych zapisów uchwały, która przewidywała 2 letni okres bycia najemcom i bycia zameldowanym w lokalu niestanowiącym mieszkaniowego zasobu gminy. W uchwale z 16 stycznia br. była propozycja 5 lat. Znieśliśmy także obostrzenie, aby zamiany można było dokonywać raz na 3 lata. Uznaliśmy, że stroną zamiany może być osoba, która mieszka poza granicami Miasta i posiada tytuł prawny do lokalu”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 103/2013.

Przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1251/13** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

148. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk nr 103/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 16:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław			X
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Bors Piotr			X
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold		X	
20.	Trela Tomasz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		20	1	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bitziuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kopcińska Joanna	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tylman Sebastian	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi”- druk nr 451/2012 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Prezentację podzielę na 3 części. Po pierwsze chciałbym odnieść się do uwag, które Państwo zgłaszali odnośnie projektu uchwały podczas pierwszej jej prezentacji. Pierwszą uwagą było wpisanie się programu Polityki rozwoju kultury 2020+ w ogólne założenia strategiczne Miasta. Polityka jest zgodna z zapisami Strategii zintegrowanego rozwoju Łodzi 2020+, ściślej z II filarem Społeczeństwo i Kultura, programami Miasto – dobro wspólne i Kultura u podstaw. Na kolejnych slajdach możemy zobaczyć zasadnicze punkty wyjścia Polityki tj. Wizja, czyli Łódź jako miasto otwartej kultury i aktywnych mieszkańców. Chcemy, by Łódź stała się Miastem, w którym kultura odgrywa pierwszorzędne znaczenie zapewnienia łodzianom satysfakcji z życia w Mieście, żeby była w 2020+ miastem aktywnych mieszkańców i świadomych swoich potrzeb kulturalnych, przestrzenią nowatorskich działań łączących kulturę z biznesem, miastem utożsamianym z awangardą, filmem kreującym znaczące międzynarodowe wydarzenia kulturalne, ośrodkiem silnych marek festiwalowych przyciągającym opiniotwórcze środowiska. Kolejny slajd to Misja. Sięgamy do dziedzictwa wielokulturowej historii Łodzi, tożsamości mieszkańców, tkanki architektonicznej, nowoczesnych procesów, które kształtowały Łódź. Budujemy przestrzeń przyjazną i otwartą dla twórców, tworzymy warunki do rozwoju nowoczesnych instytucji. Celem tych działań jest wzmocnienie ponadlokalnej pozycji kulturalnej Miasta. Chcemy osiągnąć 4 cele strategiczne, które określiliśmy, jako tożsamość tj. rozwijanie strategicznych obszarów kultury, uczestnik, czyli podnoszenie poziomu uczestnictwa w kulturze i rozwijanie kompetencji odbiorców, talenty, czyli zachęcanie przedstawicieli sektora kultury do wybierania Łodzi jako miejsca działań, zarządzanie, tj. wdrażanie innowacyjnych i efektywnych modeli organizacji kultury. Pierwszą uwagą była kwestia definiowania kultury postindustrialnej. Definicja została stworzona w oparciu o materiały opracowane podczas Kongresu kultury polskiej w Krakowie w 2009 r. Działania dot. kultury postindustrialnej nie są deklaracją, ale już realizacją przez Art Inkubator przez Fabrykę Sztuki. Są tam realizowane działania rewitalizacyjne, w wyniku, których powstaną biura, pracownie artystyczne, wieloprofilowa przestrzeń artystyczna. Zadanie drugie to prowadzenie i zarządzanie Inkubatorem, czyli instytucji niedziałającej dla zysku, ale pomagającej wejść na rynek przyszłym przedsiębiorcom, organizacjom trzeciego sektora i artystom. Inkubator będzie pierwszym w Polsce inkubatorem nastawionym na wspieranie i promocję działań sektora kreatywnego. Będzie wspierał instytucje i firmy działające na polu kulturalno-artystycznym. Oddanie Art Inkubatora przewidywane jest na 2014 r. Drugim przykładem jest Muzeum Interaktywne w kotłowni Centralnego Muzeum Włókiennictwa. Oddanie kotłowni będzie miało miejsce w kwietniu br. Stanie się ona integralną częścią Muzeum. Będzie służyć do celów ekspozycyjnych. Będzie tam maszyna parowa, przędzarka. Będzie informacja multimedialna o zbiorach Muzeum, historii Białej Fabryki, będą zastosowane najnowsze rozwiązania ekspozycyjne. Księży Młyn też będzie rewitalizowany od strony infrastruktury i społecznej. Pierwszych siedem pracowni zostało już przydzielonych artystom, którzy w najbliższych tygodniach będą mogli się tam wprowadzać. Kolejny element, który powodował pytania to działalność filmowa. Działalność filmową wspieramy poprzez fundusz filmowy. Na ten rok są to środki w wysokości 600 000 zł. Nie jest to kwota duża. Jesteśmy jednym z nielicznych funduszy, który nie zmniejszył poziomu dofinansowania w porównaniu z ubiegłym roku. Działalność filmową wspiera też Łódź Film Comision. Są ulgi w zajęciu pasa drogowego dla ekip realizujących zdjęcia

filmowe. W ubiegłym roku było realizowanych 300 dni zdjęciowych. Opracowaliśmy projekt „Łódzkie przyjazne filmowcom”, o którego dofinansowanie będziemy się ubiegać w UE. Wartość projektu 1 000 000 zł, a dofinansowanie może wynieść nawet 85%. W programie chodzi o to, by rozszerzyć ofertę dla producentów filmowych i reklamowych o region, co pozwoli na ściąganie produkcji do Miasta. Będzie też zintensyfikowana kampania informacyjna dot. możliwości produkcyjnych Łodzi i województwa. Pojawiały się też pytania pewne uwagi krytyczne dot. imprez festiwalowych, które w Łodzi mają miejsce. W Łodzi jest wiele imprez festiwalowych np. Forum Kina Europejskiego Synergia, SEMAFOR Film Festiwal, Festiwal krytyków sztuki filmowej „Kamera Akcja” organizowany przez filmoznawców z UŁ, międzynarodowy festiwal „Człowiek w zagrożeniu”, Międzynarodowy festiwal filmów przyrodniczych im. Puchalskiego, który uzyskał największe dofinansowanie z Ministerstwa w tym roku. Muzyczne festiwale to Festiwal Rubinsteina, Tansmana. Festiwale teatralne to Festiwal Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych, Festiwal Szkół Teatralnych, Międzynarodowy Festiwal Stylistów Łalkarzy. Festiwale sztuk wizualnych to Fotofestiwal, Festiwal Światła, Międzynarodowe Triennale Tkaniny, Festiwal „Sztuka i Dokumentacja”, Festiwal Łódź Czterech Kultur, Festiwal Komiksu i Gier, Festiwal Kultury Chrześcijańskiej. W 2013 r. wsparcie miejskich instytucji kultury było na poziomie ponad 64 000 000 zł, a wsparcie organizacji pozarządowych na poziomie 3 000 000 zł. To znaczy, że nie można się zgodzić, że wspieramy działalność iwentową. Drugi cel strategiczny to uczestnik. Punktem wyjścia dla tworzenia tego celu są smutne wyniki dot. aktywności kulturalnej łodzian. 2/3 łodzian nie wykazuje aktywności kulturalnej, poniżej 30% korzysta kilka razy w roku, 3% raz w miesiącu. Osoby, które częściej korzystają z oferty kulturalnej to znikoma liczba. Strategia jest ukierunkowana na to, by tę sytuację zmienić. Łódź jest nierównomiernie nasycona usługami kulturalnymi. Głównie centrum jest nasycone instytucjami kultury. Postulaty dot. aktywizacji pokolenia 60+ są zgłaszane przez Łódzką Radę Seniorów. Były realizowane działania poprzez Centra Aktywnego Seniora. Wspieramy w otwartych konkursach ofert na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie takie działania, jak np. „Latające babcie”. Wynika to z analizy sytuacji demograficznej Miasta. W 2030 r. będą przeważać dzisiejsi 50 latkowie, którzy będą na emeryturze. 27% seniorów wskazuje na oczekiwania od władz Miasta na pomoc w zorganizowaniu wolnego czasu. Wydział wydaje cotygodniowo newsletter, który zawiera informacje o najważniejszych wydarzeniach kulturalnych nie tylko finansowanych przez Miasto. Jest także strona internetowa www.bramamiasta.lodz.pl. Mamy także konto na Facebooku Łódź pełna kultury. Kwestią dyskusyjną była kwestia rewitalizacji społecznej. Działania te są szeroko realizowane przez instytucje kultury np. projekt „Uwaga człowiek” realizowany przez Fabrykę Sztuki. Jest adresowany do wielu ludzi od bezdomnych po młodzież wykluczoną. Jedną z części tego projektu będzie akcja dot. ul. Abramowskiego. Są to także programy realizowane przez stypendystów np. projekt „Odszarzanie ulicy Wschodniej”. To jest wciąganie ludzi, których kontakt z kulturą ogranicza się do obejrzenia programu telewizyjnego, aby nagle stali się odbiorcą projektu kulturalnego, który jest im oferowany, ale są też wciągani do tworzenia projektów. Kolejny cel strategiczny to Talenty. Mówiliśmy o rezydencjach artystycznych, czyli danie czasu artyście z dala od jego naturalnego środowiska, aby czas był przeznaczony na tworzenie. Uzgodniliśmy już z Narodowym Centrum Kultury, że w najbliższym czasie Centrum przeprowadzi dla instytucji miejskich, organizacji pozarządowych i artystów szkolenie dot. programu rezydencji artystycznych. Chodzi o to, żeby podmioty te zachęcać do aplikowania o środki zewnętrzne. Do tej pory wygląda to następująco, że jeśli się pojawiają stypendyści w Łodzi, to jest to ich indywidualna umiejętność zdobywania pieniędzy z zewnątrz. Ostatni cel strategiczny to zarządzanie. Był podnoszony wniosek, aby dyrektorzy instytucji byli oceniani za to, w jaki sposób instytucje miejskie nawzajem promują realizowane przez siebie wydarzenia. Postulat ten przyjmujemy. Wydział Kultury

współpracuje z Urzędem Marszałkowskim, departamentami. Realizacja wszystkich założeń uzależniona będzie od odpowiedniego wsparcia finansowego”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Co nowego zawiera autopoprawka?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „W spisie treści na str. 2 jest zapisane, że jest słowniczek, rozdział pierwszy Główne założenia Strategii, Wizja rozwoju kultury, Misja, Cele strategiczne i działania, Monitoring i raportowanie oraz Potencjalne źródła finansowania. Rozdział II to diagnoza stanu obecnego, teatry, muzea i galerie, domy kultury, biblioteki, organizacje pozarządowe, finansowanie sektora kultury, analiza SWOT. Kolejne zmiany, jakie zostały wprowadzone to dopisanie instytucji marszałkowskich. Jest dopisane, że od sierpnia 2012 r. przy Muzeum Tradycji Niepodległościowych działa oddział Muzeum Lotnictwa. Na stronie 69 wymieniony jest Łódzki Dom Kultury wśród domów kultury samorządu województwa łódzkiego. Ostatnia zmiana, czyli bibliotekach samorządu województwa łódzkiego jest dopisana Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. Piłsudskiego na stronie 79. Ma jeszcze starą nazwę, dlatego że diagnoza obejmowała 2011 r, a zmiana nazw nastąpiła w 2013 r.”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Czy w kwestiach finansowych są jakieś zmiany. Jedyną, jaką zauważyłam, to zmieniona kwota na nagrody Prezydenta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury, gdzie mamy zmniejszenie w roku 2015 o 5 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Nie. Jedyną zmianą to ta, którą Pani zauważyła”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Pojawia się w obszarach strategicznych hasło film, teatr, sztuki wizualne, sztuka poszukująca, kultura postindustrialna. W moim odczuciu zabrakło muzyki, ale Pan dziś wymienił pewne imprezy muzyczne. W naszym Mieście mamy Akademię Muzyczną, szkoły muzyczne, Teatr Wielki, Teatr Muzyczny, filharmonię i imprezy muzyczne. Dlaczego nie ma muzyki w obszarach strategicznych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Była to próba odwołania się do dziedzictwa Łodzi. Po analizie uwag Pani Radnej mam akceptację Prezydenta Miasta, aby umieścić muzykę w celach strategicznych i przyjąć to jako autopoprawkę”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „W moim odczuciu muzyka powinna się znaleźć patrząc na to, ile mamy instytucji związanych z muzyką.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Wpiszemy to do dokumentu i przyjmujemy jako autopoprawkę”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „W części, gdzie mamy przedstawioną diagnozę mamy Śródmiejskie Forum Kultury, tylko dziś już nie ma tej instytucji, lecz Dom Literatury. Dlaczego pojawiły się błędy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Diagnoza obejmuje czas do 2011 r. Gdybyśmy próbowali dostosowywać każdą zmianę do momentu, w którym diagnoza będzie omawiana na tej, czy innej komisji, sesji, wtedy dokument nigdy nie mógłby być zamknięty. Nie jest to błąd. Tam jest zdanie, że będzie ewoluować w kierunku instytucji sprofilowanej do Domu Literatury i tak się stało”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „W miejscu, gdzie mamy opisane Śródmiejskie Forum Kultury pojawia się zapis: „Od 2010 r. program działania instytucji ewoluuje w kierunku utworzenia Domu Literatury w Łodzi”. Data przygotowania projektu uchwały to 23 listopada 2012 r., autopoprawka jest z marca 2013 r. Wolałabym, żeby był zapis, że na dzień dzisiejszy mamy już Dom Literatury”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Nie jest to błąd, gdyż wszelkie dane statystyczne kończą się na 2011 r. Wprowadzanie nagle elementów z innych lat do diagnozy spowodowałoby, że dokument byłby niespójny. Nie jest to przeoczenie, lecz celowe działanie”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Wszystkie informacje kończą się na roku 2015. Jak będzie wyglądała kultura i jej finansowanie po 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Jako Wydział, który funkcjonuje w ramach przyznanego budżetu, muszę być bardzo ostrożny w odpowiedzi na to pytanie. Zakładamy 1% wzrost wydatków. Mamy świadomość, że ze względu na rozszerzającą się infrastrukturę instytucji kultury są potrzebne większe nakłady, żeby instytucje mogły prawidłowo funkcjonować”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Czy przewidujecie, że będą przeznaczane środki na poprawę infrastruktury miejskich instytucji kultury, bo wiemy, że niektóre placówki zostały wyremontowane, a inne pilnie wymagają remontu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Przykłady pokazują, że instytucje kultury były remontowane, a potem brakowało pieniędzy na funkcjonowanie tych nowoczesnych placówek. Nad każdym przypadkiem trzeba się indywidualnie pochylić. Nad tym, jak te instytucje docierają do osób. Miernik aktywności kulturalnej łodzian jest niewielki i trzeba się zastanowić, jak skuteczniej docierać do ludzi, które z instytucji kultury radzą sobie z tym lepiej, a które gorzej. Jest to kwestia opracowania obiektywnych mierników oceny działalności instytucji kultury. Mierniki te są tworzone we współpracy z instytucjami kultury. Jest to wymiana doświadczeń, poglądów. Tak trzeba na to patrzeć, a nie ciągle dokładać do infrastruktury”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Co oznacza w słowniczku słowo „dziedzictwo nowoczesności” lub „twórcza kreacja?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Dokument był tworzony we współpracy ze środowiskiem naukowym, uniwersyteckim. Być może niektóre określenia są zbyt naukowe”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Co oznacza w słowniczku słowo „dziedzictwo nowoczesności?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Odnosimy się do tego, co jest określone w misji dokumentu. Odwołujemy się do tego, co jest wielokulturową historią Łodzi, to w jaki sposób tworzyła się tożsamość mieszkańców Miasta, to jaka jest tkanka architektoniczna, czyli pofabryczne przykłady architektury, to wszystko, co Łódź wyróżnia spośród innych miast. Tak rozumiem to, w jaki sposób dziedzictwo ma sprawiać, żeby Łódź była miastem nowoczesnym”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Kto opracowywał Strategię i ile kosztowała?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Wydział Kultury w porozumieniu z innymi jednostkami UMŁ. Były niewielkie kwoty, które płaciliśmy pracownikom UŁ za konsultacje. Były to kwoty rzędu kilkuset złotych”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „W Strategii stwierdza się, że środowisko ludzi kultury ma wysokie kwalifikacje i jednocześnie jest nisko wynagradzane. Czy będą podjęte jakieś działania, aby zmienić te dysproporcje?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Odpowiedź jest złożona. Mogę podać, jakie są średnie zarobki w instytucjach kultury”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Średnie zarobki nie są miarodajne, ponieważ pracownicy zajmujący wyższe stanowiska mają wielokrotnie wyższe pensje niż ci, którzy pracują na niższych stanowiskach. Są instytucje, gdzie jest 3 dyrektorów i szereg zastępców, którzy mając wysokie zarobki zawyżają średnią”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Kultura nie jest w oderwaniu od sytuacji finansowej Miasta. Żeby mieć wysoki poziom artystyczny, to muszą być pieniądze na to, że jeśli chce się wziąć młodych absolwentów uczelni z rynku i zatrudniać ich w łódzkich teatrach, to bez pieniędzy nie da się tego zrobić. Jeżeli budżet na kulturę będzie pozwalał, to będziemy punktowo starali się wspierać część tych instytucji”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Jaką przyjmiecie strategię jeśli chodzi o dyrektorów w kontekście dyrektora Muzeum Włókiennictwa? Czy prowadząc ocenę instytucji kultury, będziecie sami dokonywali tej oceny? Pracowników Wydziału Kultury nie widuję na imprezach teatralnych. W jaki sposób zamierzacie dokonać tej oceny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „W Strategii jest zapis dot. konkursów na stanowiska dyrektorów instytucji kultury. Jeśli chodzi o Muzeum Włókiennictwa, to taki konkurs na stanowisko dyrektora jest ogłoszony. W Teatrze Nowym było odejście od tej procedury. Ja i pracownicy Wydziału podlegają ocenie Prezydenta Miasta. Nie zgodzę się z tym, że nie bywamy na imprezach kulturalnych. Nie jesteśmy w stanie być na wszystkich. Większość z nich siłami Wydziału oglądamy i oceniamy. Trudno sprowadzać kwestię oceny funkcjonowania instytucji do tego, czy dana impreza spodoba się, czy nie pracownikowi Wydziału. Jest szereg innych narzędzi oceny funkcjonowania tych instytucji. Nie raz docierają do nas informacje, że na imprezie nie było nikogo z Wydziału lub władz Miasta, chociaż na niej byli”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Gdzie w Strategii jest opisany element współpracy zagranicznej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Elementem współpracy zagranicznej jest kwestia rezydencji. W celu I Tożsamość, celu operacyjnym Wspieranie rozwoju współpracy regionalnej i międzynarodowej z obszarów strategicznych, czyli wzmacnianie działań z zakresu wymiany regionalnej i międzynarodowej”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „To jest wszystko?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Tak. Trudno sobie wyobrazić funkcjonowanie kultury w oderwaniu od tego, co się dzieje poza Łodzią i Polską”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Jak autorzy Strategii rozumieją słowo „wyodrębnić?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Czy ma Pan na myśli wyodrębnienie sprofilowanych, bądź niesprofilowanych domów kultury?”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Tak”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Chodzi o to, żeby określić profil działania. Wyodrębnić tzn. określić w statucie zadania, które dana jednostka ma realizować”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Pozostawałem w przekonaniu, że jednostki te są organizacyjnie wyodrębnione. Czy zamiar wyodrębniania będzie skutkował dalszymi podziałami?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Nie, tendencja jest odwrotna. Każda instytucja kultury ma swoją osobowość prawną. Nie jest naszym zamiarem tworzenie nowych bytów prawnych, czy instytucji kultury. Wręcz przeciwnie. Jednym z przykładów jest zachowanie miejsca, które służyło kulturze w istniejącej strukturze organizacyjnej np. Ośrodek Karolew, Galeria Manhattan”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Mam pytanie retoryczne, czy zdaniem Pana Strategia jest sformułowana w sposób jasny, przejrzysty i klarowny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc: „Retoryczne pytania mają to do siebie, że się na nie nie odpowiada”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Kultury. Komisja nie wydała opinii z powodu braku quorum.

Wobec braku opinii innych Komisji głos zabrał **przedstawiciel Miejskiej Rady Seniorów p. Marian Papis** mówiąc: „Miejska Rada Seniorów wzbudza duże zainteresowanie międzynarodowe. Zgłasza się do nas Praga, Stuttgart, Berlin chcąc z nami współpracować.

My odpowiadamy pozytywnie na sugestie współpracy. Przygotowujemy Kartę Seniora, która będzie upoważniała seniorów do pewnych ulg, zniżek po to, żeby ich aktywnie włączyć w życie publiczne, kulturalne, sportowe naszego Miasta. W tym celu odbyliśmy spotkanie z dyrektorami 8 Wydziałów w obecności wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego. Zgłosiliśmy konkretne propozycje dla Wydziałów UMŁ. Dyrektorzy oznajmili, że po konsultacjach z jednostkami miejskimi podlegającymi poszczególnym Wydziałom przekażą nam informacje. Seniorzy to ciekawy materiał, to ludzie doświadczeni, mądrzy i warto, żeby młode pokolenie korzystało z naszych doświadczeń. Będziemy wkładali wiele wysiłku, żeby współpraca międzypokoleniowa układała się pomyślnie. Za 2 lata wypada 100 rocznica urodzin Artura Rubinsteina. Władysław Reymont i Artur Rubinstein najwięcej zrobili i mogą zrobić dla promocji miasta Łodzi. Sugerowałbym, aby władze Miasta za 2 lata razem z Urzędem Marszałkowskim przygotowały obchody tej rocznicy. Filharmonia Łódzka nosi imię Artura Rubinsteina. Rocznicę warto wykorzystać do promocji Miasta. Jest wiele imprez w Łodzi o charakterze ogólnopolskim i międzynarodowym. Festiwal Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych ze zgrzytem rozpoczyna się. Drugi zgrzyt to Triennale przygotowywane przez Norberta Zawiszę, który po 30 latach złożył rezygnację, gdyż Muzeum Włókiennictwa miało obcięty budżet i nie miało zabezpieczonych środków na realizację tej imprezy. W Polskę idzie sygnał o rezygnacji dyrektora Zawiszy po 30 latach pracy. Możemy się cieszyć z tego, co zrobił w Muzeum. Było wiadomo, że Triennale będzie w tym roku. Dlaczego budżet został obcięty? Nie mogę sobie tego wyobrazić. Przy obecnym wzroście budżetu kultura potraktowana jest bardzo źle. Każda placówka ma obcięty budżet. Sam byłem świadkiem protestu pracowników Teatru Muzycznego. Pani Prezydent A. Nowak łagodziła sytuację mówiąc, że w miarę możliwości budżetowych będzie pomagała. Radny p. P. Adamczyk składał interpelację dot. środków na centra aktywności seniora. Ja też składałem interwencję u Prezydenta Miasta w tej kwestii. Powiedziano mi, że w ciągu 3 miesięcy znajdą się pieniądze. Jestem bombardowany pytaniami od dyrektorów Centrów, kiedy będą środki, bo brakuje ich na bieżącą działalność. Przykro mi, że Festiwal Camerimage Łódź Center przeszedł do Bydgoszczy. Dziś władze powinny na kolanach prosić p. Żydowicza, Gehrego, żeby wrócili do Łodzi. Jeśli chcemy, aby w zrewitalizowanej elektrowni coś się działo na światową skalę, to musimy ściągnąć jakiś markowy festiwal. Festiwal Camerimage Łódź Center był impulsem do rewitalizacji elektrowni. Wyrażam wielki żal, że Festiwalu już nie ma w Łodzi”.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS** radna **p. Bożenna Jędrzejczak** powiedziała: „Kultura jest istotnym instrumentem w rozwoju Miasta, warunkuje jego atrakcyjność i jest istotną wartością w życiu mieszkańców. Klub Radnych PiS docenia znaczenie kultury dla łodzian, konsekwentnie troszczy się o wzmocnienie instytucji kultury, wspiera twórców i animatorów oraz ciekawą ofertę kulturalną, troszczy się o dostępność mieszkańców do kultury. Nie poprzemy Strategii, gdyż jest ona zaklinaniem rzeczywistości, bez narzędzi gwarantujących jej realizację. Nie zabezpiecza odpowiednich środków finansowych na rozwój kultury Łodzi, mimo kilku cennych inicjatyw. Przypomnę, że w tegorocznym budżecie dotacja dla kultury została zmniejszona o 6 000 000 zł, co drastycznie wpłynęło na ograniczenie działalności instytucji kultury, w tym wymienianych w Strategii jako flagowe np. Muzeum Włókiennictwa, Muzeum Kinematografii, Teatr Muzyczny. Mamy do czynienia z uszczupleniem liczby festiwali, brakiem wsparcia dla kultury muzycznej. Jest to dowód, jak Strategia nie przystaje do rzeczywistości. Dyrektor wymienił szereg festiwali, które nie są wspierane przez Łódź, a mają już tradycje w kulturze Łodzi i dobrze byłoby, żeby Miasto je dotowało. Mają one swoich zwolenników i z pewnością wzbogacają ofertę kulturalną Łodzi. Postępujące zadłużenie Łodzi nie rokuje, że będzie lepiej. Skąd więc pieniądze na realizację

Strategii, która zakłada większy udział beneficjentów kultury? Sami autorzy Strategii widzą zagrożenia łódzkiej kultury wśród, których wymieniają: zbyt małą dotację finansową Miasta na kulturę, niskie płace pracowników instytucji kultury, zły stan techniczny infrastruktury, brak np. parkingów wokół instytucji kultury, brak wiodących marek festiwalowych o randze międzynarodowej. Nie stworzono żadnego festiwalu, który by zastąpił Camerimage. Obecnie laureaci festiwalu Camerimage w dziedzinie filmu krótkometrażowego biorą udział w selekcji do Oscara. Szkoda, że Festiwalu nie ma już w Łodzi. Kolejne zagrożenia to wysoki poziom bezrobocia w Łodzi, wyższy znacznie niż w miastach o podobnej wielkości. Zauważa się zubożenie społeczeństwa uniemożliwiające dostęp do kultury. Często pracownicy kultury nie są w stanie kupić biletu na koncert, czy do teatru. Bolączką kultury jest obniżenie jakości wydarzeń kulturalnych. Fatalna diagnoza łódzkiej kultury, którą czerpię ze Strategii wiąże się nierozdzielnie z polityką władz Miasta i jest jej prostą konsekwencją. Dopóki polityka nie da szans na polepszenie sytuacji finansowej łódzkiej kultury, nie będzie można realizować Strategii. Papier wszystko przyjmie i możemy tworzyć kolejne strategie. Póki nie nastąpi racjonalizacja budżetu na kulturę, póki zarobki łódzian nie wzrosną niestety Strategia będzie tylko pobożnym życzeniem bez szans na realizację i dlatego Klub Radnych PiS nie zgłasza Strategię”.

W imieniu **Klubu Radnych SLD radny p. Maciej Rakowski** powiedział: „Radni SLD nie mogą zagłosować za przedłożonym dokumentem, nie dlatego, że kultura dla nas nie jest ważna, ale właśnie dlatego, że kulturę postrzegamy jako bardzo ważną dziedzinę życia Miasta. Może ona nie jest ważna dla wszystkich łódzian, ale dla rozwoju, dla tożsamości Miasta jest niezwykle istotna. Jednym z założeń Strategii powinno być dążenie do celu, żeby dla jak największej liczby łódzian kultura była pierwszoplanową potrzebą. Nie mogę się powstrzymać, by nie zilustrować podejścia Miasta do kultury pewną anegdotą. „Wracają do domu rodzice, zastają dzieci bardzo brudne, rozczochrane, patrzą na nie z zaniepokojeniem. Jedno mówi – myjemy, czy robimy nowe?” Takie jest podejście Miasta do instytucji kultury. To może nie zostało wyartykułowane w Strategii, ale też nie mamy w niej zaprzeczenia tej tendencji, która dominuje w polityce Miasta wobec instytucji kultury w ciągu ostatnich lat. To jest przypadłość tej ekipy, ekipy poprzedniej. Ważne dla władzy wykonawczej są te instytucje kultury, które za wielkie pieniądze można budować, te w które można wkładać miliony złotych i chwalić się inwestycją, bo to wiąże się z fetyszyzowaniem wydatków inwestycyjnych i to jest postrzegane jako wydatki na kulturę. Wszyscy wiemy jakie wielkie inwestycje wiązały się z wpakowaniem milionów złotych i nie ma ani pieniędzy, ani inwestycji, bo już nie realizujemy ani Centrum Festiwalowo-Kongresowego, ani SSS. Pomysły i fantasmagorie były. Przy takich założeniach brakuje środków na podstawowe potrzeby w tych instytucjach kultury, które mamy. Zdaniem radnych SLD konieczne jest w pierwszej kolejności zabezpieczenie bytu funkcjonowania na przyzwoitym poziomie tych instytucji, które mamy, a dopiero potem można myśleć o tworzeniu nowych. Dziś strategiczne działania Miasta są inne. Strategia nie może być przyjęta, bo jest niedopracowana. Wymaga wielkiego skupienia i wyężenia, odszukania w niej myśli przewodniej, ponieważ jest napisana językiem maksymalnie utrudniającym percepcję. Jej tytuł powinien być sformułowany jak jeden z punktów: „Monitorowanie realizacji propozycji w celu dążenia”. Dla wnioskodawców monitorowanie realizacji propozycji w celu dążenia jest celem zasadniczym i należy wyeksponować i Strategię tak nazwać. Strategia pokazuje kompletny brak wizji. Łódź mimo ciągłego powtarzania słowa kreacja tak naprawdę jest przez autorów Strategii postrzegana jako kulturowy grajdoł. Nie ma tu wizji współpracy z innymi ośrodkami w Polsce, za granicą. Jest to po macoszemu potraktowane niemalże na marginesie Strategii. W Strategii pełno jest lapsusów wskazujących na jej niedopracowanie. Na stronie 3 czytamy, że uczestnik to proces aktywnego włączania się jednostek, grup, idei, zachowań oraz ich

konfiguracji w konkretne sytuacje uregulowane kulturowo. Na stronie 4 czytamy, że Łódź, zwłaszcza po wojnie, stała się stolicą polskiego filmu. Autorzy powinni opisać te szczególne dokonania Łodzi, gdy była stolicą filmu przed wojną. Na stronie 9 czytamy o wspieraniu młodych twórców kultury, w szczególności tych poniżej 35 roku życia. Wiem, że każdy jest młody wiecznie, ale takie sformułowania wskazują na niedopracowanie tekstu. Niektóre punkty są potraktowane w sposób bardzo ogólny, a niektóre w sposób nadmiernie szczegółowy, bo czytamy o zagospodarowaniu komórek na Księżym Młynie. W Strategii zawarta jest idea decentralizacji dystrybucji grantów. Do tej pory Miasto starało się koncentrować dystrybucję środków publicznych. Tu planowana jest dekoncentracja rozdziału środków. Kilka tygodni temu przy prezentacji Strategii rozwoju przestrzennego Miasta słyszeliśmy o koncentracji bytów także takich, jak instytucje kultury, w centrum Miasta. Tu czytamy coś sprzecznego, że instytucje kultury mają w pierwszym rzędzie powstawać na dużych osiedlach mieszkaniowych, gdzie potrzeby kulturalne są niezaspokojone. Dokument wymaga dopracowania i skonfrontowania z innymi dokumentami już przyjętymi. Strategia powinna mieć odwagę coś przesądzać, a nie być tylko zbiorem zapowiedzi, że będziemy wyodrębniać to, co jest najważniejsze, czyli instytucje i dziedziny. Jak Państwo się zdecydujecie, jakie instytucje kultury dla Miasta są najważniejsze, jakie dziedziny kultury są najważniejsze, to napiszcie porządną strategię, przedstawcie i z pewnością Rada ją przyjmie.

Radny p. Mateusz Walasek poprosił o 20 minutową przerwę dla Klubu Radnych PO.

Prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 451/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIX/1252/13 w sprawie przyjęcia „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi”- druk nr 451/2012 wraz z autopoprawką (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.11.2012 r., a autopoprawka w dniu 14.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 17:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Biłziński Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bors Piotr		X	
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz		X	
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa		X	
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Trela Tomasz		X	
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Tylman Sebastian	X		
29.	Walaśek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bogacz Mariusz	X
3.	Jędrzejczak Bożenna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Ad pkt 15a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – druk nr 106/2013.

Ad pkt 15b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – druk nr 107/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Wydziału Organizacyjnego p. Katarzyna Korowczyk** mówiąc: „Przyjęcie projektu uchwały druk 106/2013 i 107/2013 umożliwi mieszkańcom łatwiejszy dostęp do UMŁ i załatwianie spraw bez konieczności osobistej bezpośredniej wizyty w Urzędzie. Wzór deklaracji elektronicznej, jeśli chodzi o podatek od środków transportowych, został ustalony rozporządzeniem Ministra Finansów. Został także określony sposób przesyłania i rodzaje podpisu, którymi taka deklaracja powinna być opatrzona. Zgodnie z rozporządzeniem dekoracja powinna być przesyłana z wykorzystaniem Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP. Bez zmian pozostaje wysokość stawek podatku. W dalszym ciągu istnieje możliwość składania deklaracji w wersji papierowej”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy w załączniku nie rozsypały się tabelki z Excela?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale Organizacyjnym p. Artur Prasal** mówiąc: „Mamy dwie możliwości. Składamy deklaracje w wersji papierowej lub elektronicznej. Zgodnie z wymaganiami ustawy o informatyzacji jesteśmy zobowiązani przedłożyć projekt zawierający załącznik w postaci xml. Jest to język, w którym przygotowywane są wzory i formularze elektroniczne”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Nie mógłby to być załącznik elektroniczny?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale Organizacyjnym p. Artur Prasal** mówiąc: „Moglibyśmy załączyć to na płycie, ale byłyby to te same kody źródłowe. Uchwała będzie publikowana i kody będą tak wyglądać”.

Wobec braku dalszych pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 106/2013.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIX/1253/13 w sprawie wprowadzenia możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP - druk nr 106/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 18:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kluska Kazimierz	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Majchrzak Ewa	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kepka Karolina	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Tylman Sebastian	X
Razem:		14

Radna p. Marta Grzeszczyk sprostowała, że w wyniku pomyłki głosowała nie ze swojego terminala, lecz radnego Ł. Magina.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 107/2013.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1254/13** w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

158. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP - druk nr 107/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 18:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Trela Tomasz	X
12.	Tyłman Sebastian	X
Razem:		12

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Polityki zdrowia dla Miasta Łodzi 2020+” – druk nr 455/2012 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Polityka zdrowia dla Miasta Łodzi 2020+ była już bardzo szczegółowo omawiana podczas pierwszej prezentacji. Przypomnę najważniejsze założenia i wnioski wynikające z projektu uchwały. Misją Polityki zdrowia jest poprawa stanu zdrowia mieszkańców Łodzi. Podstawą do opracowania dokumentu była diagnoza sektora ochrony zdrowia, którą przeprowadziliśmy w szerokim zakresie. Odnosiliśmy się do sytuacji demograficznej, epidemiologicznej, zasobów opieki zdrowotnej na terenie Miasta. Diagnoza to swoisty raport o stanie zdrowia mieszkańców Łodzi i opiece zdrowotnej Miasta. Przeprowadzona diagnoza i analiza SWOT, którą wykonaliśmy pozwoliły na sformułowanie najważniejszych wniosków. Sytuacja demograficzna, starzenie się społeczeństwa powoduje zwiększone zapotrzebowanie na opiekę zdrowotną związaną ze schorzeniami wynikającymi z wieku, czy niepełnosprawności. Najczęściej występujące choroby układu krążenia, nowotworowe, czy zaburzenia psychiczne wymagają intensywnych działań profilaktycznych i rozwijania opieki domowej i stacjonarnej nad osobami przewlekle chorymi. Potrzebne są intensywne działania w zakresie profilaktyki i edukacji zdrowotnej wśród dzieci i młodzieży, aby ta grupa mieszkańców nie zapadała na te choroby. Miejskie zasoby ochrony zdrowia powinny być jak najbardziej efektywnie wykorzystywane. Konsolidacja i zmiana ich formy organizacyjno-prawnej może służyć zwiększeniu ich efektywności. Konieczne jest poszukiwanie różnorodnych źródeł i sposobów finansowania działań restrukturyzacyjnych i inwestycyjnych w ochronie zdrowia. Wielość podmiotów leczniczych na terenie Łodzi i ich podmiotów tworzących wymaga współpracy pomimo braku oczywistych narzędzi prawnych w kwestii rozwiązywania problemów związanych z dostępem do świadczeń zdrowotnych w Łodzi. To pozwoliło nam na sformułowanie celów Polityki. Określaliśmy 2 cele strategiczne. Pierwszy to poprawa potencjału zdrowotnego łódzian i drugi to poprawa jakości i dostępności do opieki zdrowotnej. W ramach każdego z celów strategicznych wskazaliśmy cele operacyjne. W celu strategicznym pierwszym cele operacyjne to poprawa potencjału zdrowotnego dzieci i młodzieży, mieszkańców w wieku produkcyjnym, wzrost aktywności i poprawa warunków życia osób starszych, przewlekle chorych, niepełnosprawnych, rozwój współpracy na rzecz zdrowia w ramach programu zdrowe Miasta Światowej Organizacji Zdrowia. W ramach drugiego celu strategicznego określiliśmy również cele operacyjne: wzmocnienie roli miejskich podmiotów leczniczych na rynku świadczeń zdrowotnych, poprawa dostępności do opieki zdrowotnej dla osób przewlekle chorych oraz dla pacjentów i ich rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym, współpraca w zakresie poprawy dostępności do wykwalifikowanej kadry medycznej. W ramach poszczególnych celów operacyjnych zostały określone obszary oddziaływań. Dla każdego celu zostały określone wskaźniki tj. liczba osób, które uda się objąć badaniami profilaktycznymi, edukacją zdrowotną. Określiliśmy ryzyka związane z realizacją poszczególnych celów. Finansowanie Polityki musi odnosić się do obecnego budżetu. Przyjęliśmy zwiększenie finansowania w każdym kolejnym roku o 1%. Jeżeli dostępne byłyby inne środki to zakres działań będzie mógł być poszerzony. Autopoprawka wynika z tego, że wprowadziliśmy kilka zmian w części Diagnoza. Przygotowaliśmy listę zmian wprowadzonych do Polityki, aby łatwiej było odnaleźć zmiany. Mają one charakter porządkujący, kosmetyczny. Dodaliśmy informacje związane ze zmianami struktury organizacyjnej naszych miejskich podmiotów leczniczych, które dokonały się w 2012 r. Dodaliśmy informację na temat liczby umów z NFZ na 2013 r.

Wszystkie zmiany wprowadzone do Polityki nie wpływają na wnioski, które wcześniej udało nam się sformułować, kierunki, czy cele, które chcielibyśmy realizować”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Łódź ma największą śmiertelność mieszkańców wśród dużych miast. Najczęstszą przyczyną zgonów są choroby układu krążenia. Jaki program będzie wdrożony, aby tego uniknąć?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Zdrowie publiczne to ogromna wiedza historyczna. Dzisiejsze złe wskaźniki to dziedzictwo historyczne, które sięga epoki rozbiorowej. Nie sądzę, by najlepsza strategia przelana na papier spowodowała do XXI w. jakieś zmiany. Niebezpieczne trendy dla naszego regionu mają tendencję do utrwalania się. Mamy niekorzystne trendy w stylu życia. Nie zależy to od medycyny. To, że ktoś pije, pali, nie rusza się, źle się odżywia niewiele ma wspólnego z medycyną naprawczą. Ma, ale ze zdrowiem publicznym. Strategia jest zbiorem pobożnych życzeń i oczekiwań od społeczeństwa. My dajemy możliwość edukacji. Efekty będą odległe. Będą zależały od polityków, gospodarki”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy gdybyśmy przeznaczyli większe środki z budżetu na profilaktykę w tych kategoriach, szybciej można by było dojść do pożądaných efektów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Tak, ale jest to trudno obliczyć i udowodnić”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale cele trzeba realizować”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Staramy się. Jest to szeroko pojęta edukacja, działania z zakresu zdrowia publicznego, oddziaływanie od kolebki, aż do człowieka starego. Na to, ile człowiek ten będzie mógł przeznaczyć na racjonalny wysiłek fizyczny i lepszą dietę nie mamy wpływu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy Miasto planuje utworzenie w szpitalach oddziałów geriatrycznych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Geriatra w polskiej sytuacji ekonomicznej jest kwiatkiem do kożucha. Nigdy nie załatwi problemu. Gerontologia jako nauka zajmująca się fundamentalnie procesem starzenia fizjologicznego jest warta rozwijania jako nauka podstawowa. Utworzenie oddziału geriatrycznego nie będzie miało najmniejszego wpływu. Ludzi tych będą nadal leczyć interniści. Muszą oni myśleć holistycznie i umieć ocenić potrzebę człowieka 70-letniego z nadciśnieniem i nie mylić tego nadciśnienia z nadciśnieniem 40 latka żyjącego w stresie. Na bazie szpitala Sonnenberga bardzo byśmy chcieli utworzyć psychogeriatricę, gdyż starzenie się mózgu to jest problem, który bardzo będzie obciążał społeczeństwo w nadchodzących latach. Będą się zdarzały mikro udary”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy będzie otwarty oddział psychiatrii w ramach miejskich placówek?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Miasto zajmuje się chorobami uzależnieniowymi”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Mówię o zaburzeniach psychiatrycznych”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Potrzeby są większe niż te, które oferuje Miasto i region. Brakuje miejsc w klinikach dla potencjalnych samobójców. To jest moralne obciążenie dla Miasta. Ale jest to struktura uniwersytecka”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy jest zakaz, aby utworzyć takie oddziały w naszych szpitalach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Nie ma zakazu, ale w najbliższym czasie nie planujemy tego. Największym problemem wśród młodych ludzi są ostre zespoły depresyjne i samobójstwa. Jest także olbrzymia pula starszych ludzi z obciążeniem ośrodkowego układu nerwowego. Lecz to wszystko jest poza Miastem”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy mając świadomość, że jest to dziedzina deficytowa jeśli chodzi o ilość łóżek i miejsc w oddziałach, nie należałoby do Strategii wpisać tego typu działań, aby te świadczenia były dostępne w warunkach szpitalnych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Na dziś naszym obowiązkiem jest leczyć chorych i zapobiegać uzależnieniom. To robimy skutecznie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy Pana zdaniem, w Strategii warto wspomnieć o stworzeniu większej ilości łóżek w oddziałach psychiatrycznych?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc: „Strategia jest dokumentem żywym i zawsze będzie przedmiotem dyskusji i analiz. Można zawsze wносить poprawki i elastycznie reagować dostosowując ją do realiów. Na terenie Miasta nie jesteśmy jedynym organem prowadzącym. Są inne szpitale, które mają zdecydowanie większe doświadczenia w tym zakresie. Rolą Miasta jest wtedy rozmawiać z organami prowadzącymi. Współpracujemy z Uniwersytetem Medycznym, Urzędem Marszałkowskim i rozmawiamy o rozwijaniu i dostosowywaniu swoich usług do potrzeb mieszkańców”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Strategia nie odpowiada tym potrzebom. Za rok może już zginąć wiele ludzi będących w depresji. Może warto wycofać się z tego dokumentu teraz i poprawić go. Czy szpitale, które otrzymają środki unijne będą podlegać komercjalizacji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Nie jestem w stanie przewidzieć co się stanie w najbliższym czasie. W najbliższym 4 - leciu Szpital Sonnenberga będzie miejski”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „O jakim statusie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Wydaje się, że samodzielny publiczny zoz. Nie wiem, jakie będą decyzje po następnych wyborach”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jest pewien okres trwałości projektu, kiedy nie wolno zdobywać środków prywatnych po uzyskaniu dofinansowania z UE”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Jeżeli Szpital będzie termomodernizowany z udziałem środków unijnych, to dalej będzie to podmiot ze 100% udziałem Miasta. Skorzystanie ze środków unijnych nie wadzi niczemu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Wczoraj dopytywałem o to na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i otrzymałem odpowiedź zupełnie inną”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „W przypadku Szpitala nawet gdybyśmy za kilka lat podjęli decyzję o komercjalizacji, to pozyskiwanie środków za świadczenia udzielane prywatnie nie byłby głównym celem. W przypadku świadczeń szpitalnych jest inaczej niż w opiece ambulatoryjnej, gdzie środki mogłyby stanowić znaczący udział w budżecie jednostki. Jest możliwość zmiany organizacyjno-prawnej podmiotu, który korzystał ze środków unijnych jeżeli nadal będzie prowadził taką samą działalność. Głównym płatnikiem będzie NFZ”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Były wymienione na Komisji także trzy przychodnie, jako te, które mają podlegać programowi unijnemu”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „W informacji o środkach dla ZOZ Polesie nie pojawiła się informacja, że to będą środki zewnętrzne, unijne”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Z jakich to będzie środków?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Będziemy proponowali uchwałę, aby środki te pochodziły ze zwrotu pożyczki, którą ZOZ spłaci Miastu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Tylko Szpital Sonnenberga będzie termomodernizowany ze środków unijnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jeśli Szpital będzie w przyszłości komercjalizowany po to, by czerpać środki z innych źródeł, to może okazać się, że jest zagrożenie oddania środków”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Jeżeli będziemy podejmować takie decyzje, to wyjaśnimy wcześniej wszystkie wątpliwości”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Które jednostki będą podlegały komercjalizacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Konsolidacja i komercjalizacja placówek jest kierunkiem, który będzie obowiązywał dla wszystkich placówek. Nie ma harmonogramu, który podmiot, kiedy będzie komercjalizowany. Będzie to zależało od rozmów z pracownikami, od chęci załóg do takiego kroku. Mogę mówić o tym, co się dzieje. Trwają prace w Szpitalu im. Rydygiera, w ZOZ Palma i Przychodni Śródmieście, które miałyby utworzyć spółkę miejską”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Dlaczego komercjalizacja to forma, którą chcecie Państwo wskazać dla wszystkich jednostek?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Nasze propozycje opieramy na informacjach, które zachodzą w organizacji opieki zdrowotnej na terenie Polski. Doświadczenia innych samorządów pokazują, że komercjalizacja jest działaniem, które pomaga poprawić sytuację publicznych zoz-ów, aby ich pozycja na rynku świadczeń zdrowotnych była konkurencyjna. Podmiotowi, który działa w formie spółki jest łatwiej działać na rynku i bardziej elastycznie może reagować na zmiany. Jest inny tryb podejmowania decyzji. Można powiedzieć, że nie wszystkie przekształcenia w Polsce się udały. Są spółki, które nie radzą sobie najlepiej. Ale jest bardzo wiele takich, gdzie przekształcenie pozwoliło jednostkom złapać nowy oddech i zorganizować działalność w taki sposób, że teraz mogą się rozwijać. Prawo obowiązujące i polityka ustawodawcy jest określona w ustawie o działalności leczniczej i wskazuje przedmiotowy kierunek zmian organizacyjno-prawnych jako wiodący”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy zaobserwowała Pani tendencję, że jednostki nastawione na zysk w celu nieprzyniesienia straty odsyłają cięższe przypadki do innych jednostek?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Być może wynika to z faktu, że jednostka oferuje wąski zakres świadczeń, nie mając możliwości opieki nad pacjentem, którego stan się pogarsza. Jednostki, które prowadzą działalność kompleksową będą mogły takim pacjentem się opiekować. Mówiąc o środkach z działalności komercyjnej w przypadku skomercjalizowanych podmiotów leczniczych, musimy pamiętać, że dochody ze świadczeń to około 3% budżetu jednostki skali roku. Podstawowym i dominującym płatnikiem jest NFZ. Możliwość pozyskiwania środków ze świadczeń odpłatnych nie jest jedynym argumentem, który przemawiałby za przekształceniem. Argumentem raczej jest inne zarządzanie, bardziej elastyczne działanie na rynku, możliwość reagowania na zmiany”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy nie obawia się Pani tego, że nasze przekształcone jednostki nie będą świadczyły usług, które są konieczne na rynku dla zabezpieczenia potrzeb łożdźian?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Te dziedziny medycyny naprawczej, które są drogie, są już dokładnie zidentyfikowane. To są urazy wielonarządowe, intensywna terapia, onkologia czynna, neonatologia. Rzeczywiście jest niebezpieczeństwo, że jeżeli byśmy chcieli komercjalizować takie dziedziny, to pogorszy się jakość opieki nad chorym. Miasto tego nie ma. Komercjalizacja takich dziedzin nawet w USA się nie udaje. Trzeba zawsze dołożyć z

fundacji, darów. Miasto zajmuje się podstawowymi dziedzinami: urazówką, chirurgią miękką, interną. Jeżeli to jest dobrze skalkulowane przez NFZ to da się robić uczciwie w formie spółki miejskiej”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Obaj wiemy, że nie jest to dobrze skalkulowane przez NFZ. Mamy przykład odsyłania pacjentów w trudniejszych przypadkach w Szpitalu Jordana, który stracił te świadczenia na rzecz prywatnej jednostki, a później mieliśmy wiele skarg”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Tak, ale szpital prywatny broni się przed osobami starymi w przypadkach chirurgicznych”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Takie przypadki w celu uzyskania większego zysku mogą się zdarzać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Nie mamy na to wpływu, jak płaci NFZ. Stary chory chirurgicznie musi mieć dobrze ustawioną cukrzycę, wyleczoną niewydolność podstawowych narządów, zanim pójdzie na stół. Wymaga wielospecjalistycznej opieki i jest drogi”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Będziemy musieli selekcjonować pacjentów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Jest potencjalne niebezpieczeństwo, ale myślę, że etos szpitala miejskiego jako miejskiej spółki nie pozwoli na to, żeby tak się zachowywać, jak czysto prywatna klinika”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Jak ma wyglądać siatka placówek zdrowia? Ile placówek ma być w Łodzi? O jakie kontrakty będziecie się Państwo ubiegać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Chcielibyśmy, by siatka placówek zdrowia pokryła całą Łódź, żeby w każdej dzielnicy był dobry ośrodek z dobrą diagnostyką obrazowo-laboratoryjną”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Ile będzie szpitali w Mieście za 20 lat? Ile będzie przychodni? Jakie usługi będą świadczyć?”.

Odpowiedzi udzieliła **Główny Specjalista w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych p. Bogumiła Kempińska-Mirosławska** mówiąc: „Chcemy, aby wszystkie nasze miejskie placówki nadal funkcjonowały na terenie Łodzi. Mogą to być podmioty połączone. Przygotowania do kontraktów zamierzamy zacząć w połowie roku, gdyż będziemy znali wówczas politykę Uniwersytetu Medycznego co do swoich szpitali. Musimy uwzględnić te obszary działalności UM, które pokrywają się z naszymi obszarami. Jest to chirurgia urazowo-ortopedyczna”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy dziś rozmawialiście z UM, jak będzie wyglądać ich siatka placówek?”.

Odpowiedzi udzieliła **Główny Specjalista w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych p. Bogumiła Kempińska-Mirosławska** mówiąc: „Był rozmowy z UM. Sam Uniwersytet nie

podjął decyzji, bo zależy to od tego, czy zostanie dofinansowanie na zakup niezbędnego sprzętu z Ministerstwa Zdrowia. Chcemy, aby nadal były 4 szpitale, jak do tej pory, czyli Szpital Jonschera, Szpital Jordana włączony do Szpitala Jonschera, ale działający w tym samym miejscu, Szpital Rydygiera z przekształconą formą organizacyjno-prawną, Szpital Sonnenberga ze zmienionym profilem”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Gdzie to jest zapisane w Strategii?”.

Odpowiedzi udzieliła **Główny Specjalista w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych p. Bogumiła Kempieńska-Miroślawska** mówiąc: „Nie ma w Strategii harmonogramu działań, ale liczba placówek się nie zmienia”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Gdzie to jest zapisane w Strategii?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Ważne jest, by Pan nam uwierzył, że Miasto nie zrezygnuje z podstawowych dziedzin medycyny, które do tej pory zapewnia. Interny nie ma UM”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „To nie jest kwestia wiary”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „To są te oddziały szpitalne, które są. To są oddziały internistyczne w Szpitalu Sonnenberga, dwa w Szpitalu Jonschera, oddział w Szpitalu Jordana. To są jedne poza Szpitalem Kopernika oddziały internistyczne w naszym Mieście”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Nie mam zarzutów pod kątem medycznym do Strategii, ale brakuje w niej wizji i kierunku rozwoju”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Szpitale mogą zmieniać nazwy. Miejskie Centrum Zdrowia Publicznego (MCZP) wchłonie na którymś etapie Szpital Sonnenberga. Miejsce się nie zmieni. Nadal będzie na Stokach i nadal będzie posiadał 2 duże oddziały internistyczne”.

Radna p. Iwona Boberska zapytała: „Kiedy powstanie stacjonarne hospicjum w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Nie umiem na to pytanie odpowiedzieć. W Szpitalu Sonnenberga będą łóżka o charakterze związanym z medycyną paliatywną. Nie jest to stricte hospicjum. Nie wiem, kiedy Stowarzyszenie Łódzkie Hospicjum zrealizuje swój wielki projekt na terenie naszego miejskiego obiektu. Trwają prace i uzgodnienia z Miastem prowadzone przez p. dr Ciałkowską-Rysz”.

Radna p. Iwona Boberska zapytała: „Proszę o podanie ogólnego terminu”.

Odpowiedzi udzieliła **Główny Specjalista w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych p. Bogumiła Kempieńska-Miroślawska** mówiąc: „Musimy oddzielić 2 rzeczy. Hospicjum stacjonarne jako odrębny podmiot w odrębnym budynku od oddziału opieki paliatywnej. Miasto planuje uruchomić oddział opieki paliatywnej na terenie Szpitala Sonnenberga i chcielibyśmy, aby on funkcjonował w przyszłym roku. Chcielibyśmy wystartować do przyszłorocznego kontraktu. Inną kwestią jest hospicjum, które planuje uruchomić instytucja

pozarządowa m.in. zarządzana przez dr Ciałkowską-Rysz. Rozmowy trwają i dot. nieruchomości. Nie wiem, kiedy będzie uruchomione, gdyż zależy to od tego, kiedy otrzymają środki na budowę. Będą się starali o środki unijne. Na ten element nie mamy wpływu. Mamy wpływ na to, kiedy my będziemy przygotowani z oddziałem opieki paliatywnej”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy ZOZ Łódź Bałuty będzie zmuszony do komercjalizacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Żadna jednostka nie będzie siłą zmuszana do komercjalizacji. Określając kierunek zmian zdajemy sobie sprawę z tego, że, aby mogły się powieść, konieczna jest współpraca obu stron. ZOZ Bałuty nie będzie przymuszany do przekształcenia”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Widziałem pismo, które zmuszało w pewien sposób, aby ZOZ się przekształcił. Czy było takie pismo?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Sytuacja jest żywa i się zmienia. Toczyły się później kolejne rozmowy z dyrektorem ZOZ-u. Jednostka nie będzie zmuszona do restrukturyzacji jeśli nie będzie chęci po ich stronie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy Prezydent potwierdza Pani słowa, że żadna jednostka nie będzie zmuszana do restrukturyzacji?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc: „Potwierdzam”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych Komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS, radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Polityka zdrowia powinna być kompendium wiedzy o problemach mieszkańców, o tym, jak Miasto zamierza zaradzić problemom, jak finansować. Niestety dokument ten nie zawiera tych danych. Na niektóre z problemów nie ma w nim odpowiedzi. Problemy ludzi z chorobami psychicznymi są bardzo poważne. Dotyka to coraz większej ilości mieszkańców. Nie ma odpowiedniej ilości miejsc szpitalnych w naszym regionie dla tych osób. Polityka nie dostrzega tego problemu. Miasto chce przekształcić zoz-y, bo muszą zarabiać. Pójście w tym kierunku może prowadzić do tego, że część świadczeń będzie niezakontraktowana. Jednostki nastawione na zys, idą w kierunku łatwiejszych przypadków i pacjentów, których można taniej wyleczyć. Trudniejsze przypadki mogą być odsyłane gdzie indziej. Po zwiedzeniu kilku jednostek przez pacjenta, może on umrzeć. Taki los możemy zgotować przedmiotową uchwałą. Proszę przyjrzeć się mocno uchwale, nie odfajkowywać jej, bo trzeba przyjąć kolejną politykę. To nie jest strategią, którą możemy lekko przegłosować. Ostrzegam, że taka sytuacja może wystąpić. Mamy przykłady w kraju, że jednostki publiczne zoz-y pracują dobrze. Nie jest regułą, że samodzielne publiczne zoz-y, mają długi. W 1998 r. był pęd do przekształcania się

w publiczne zoz-y. Wtedy była to recepta na lepsze zarządzanie nimi. Czy to dało pożądany efekt? Nie we wszystkich przypadkach. Zależało to od dyrektora placówki. Teraz jest trend komercjalizacji. Nie wierzę, by ten kierunek zabezpieczył potrzeby łodzian w zakresie leczenia chorób. Być może to jest korzystne finansowo. Czy chodzi o zabezpieczenie potrzeb zdrowotnych, czy o to, by jednostki zarabiały? Na to pytanie każdy z radnych będzie musiał odpowiedzieć. Ja i Klub PiS odpowiedzieliśmy, że nie jest to droga, którą należy dążyć. Nie jest to najlepszy sposób, aby zabezpieczyć potrzeby zdrowotne mieszkańców. Klub PiS będzie głosował przeciwko”.

W imieniu Klubu Radnych SLD, radny p. Piotr Bors powiedział: „Rozmawiamy o jednym z najważniejszych dokumentów, który ma zabezpieczyć cenne dla każdego zdrowie. Społeczeństwo łódzkie się starzeje i jest to bardzo ważna kwestia. Łódź jest miastem, które się wyludnia i starzeje. Dziś powstaje pytanie, gdzie łódzcy pacjenci będą się leczyć i jakie łódzkie placówki będą w rękach gminy? Na to najważniejsze pytanie nie znajdujemy odpowiedzi. Nie wiemy, ile szpitali ma zostać, jakie one mają być i jakie mają być oddziały? Dziś nie ma strategii przygotowującej się do nadchodzących konkursów. Nie wiemy, ile łódzkich placówek spełnia wymagania NFZ. Teraz ważniejsze dla wiceprezydenta jest, jak poukładać się w PO. Klub SLD jest przeciwny Strategii. Nie ze względów na to, jak się leczy, ale ze względu na to, że nie znajdujemy odpowiedzi na pytania, gdzie łódzcy pacjenci mają się leczyć. Pani Dyrektor powiedziała, że od połowy roku zamierzacie się przygotować do tego, żeby wystartować w następnych konkursach. Gdzie są pieniądze w budżecie na to, by placówki przygotować? Za te 2 000 000 zł? Już raz udowodniliście, że potraficie przegrać wszystkie konkursy. Strategia doprowadzi do tego samego, bo dziś nie ma Strategii”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów p. Marian Papis powiedział: „Chciałem złożyć wielki ukłon w kierunku Wydziału Zdrowia za Akademię Zdrowia. Raz w miesiącu Duża Sala Obrad wypełnia się seniorami. Są spotkania z lekarzami, wykłady. Wydział Zdrowia aktywizuje osoby starsze przez zajęcia rekreacyjne w 2 halach sportowych. Oferta ta będzie wspomagana także przez Wydział Sportu. Na sesji MRS zgłosiliśmy potrzebę przygotowania lekarzy się do pomocy geriatrycznej i gerontologicznej”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Lekarzy ze specjalnością geriatra i gerontologia byłoby więcej gdyby nie fakt, że akurat te procedury przez NFZ są wycenione podobnie jak inne, ale czas, jaki zajmuje lekarzowi zajęcie się starszym pacjentem jest dużo dłuższy. Powoduje to, że nie ma chętnych do tego. Zarobki w efekcie końcowym są dużo niższe. Dziś wymiera pokolenie starszych lekarzy z tą specjalizacją. Rząd i NFZ muszą zmienić zasady. Musi być nacisk samorządu, by władze centralne dostrzegły problem”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Strategia to tylko słowo. Wielu rzeczy nie załatwi. Miała przedstawić diagnozę dnia dzisiejszego w sensie epidemiologicznym i organizacyjnym. Miała wskazać konieczność wpływania na styl życia poprzez edukację prozdrowotną. Medycyna naprawcza to etap Marszałka i siedmiu innych organów założycielskich. Żeby człowiek był zdrowy, to powinien sam wiedzieć, jak dobrze żyć. Medycyna naprawcza jest mu potrzebna w kilku momentach jego życia. Jej wpływ na jakość i długość życia jest stosunkowo niewielki - 10%. Zasób genetyczny, środowisko i to, jak żyjemy głównie wpływa na jakość i długość naszego życia. W Strategii jest zawarty dorobek zdrowia publicznego z wielu lat. Proszę o przyjęcie projektu uchwały”.

Wobec braku propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 455/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LIX/1255/13** w sprawie przyjęcia „Polityki zdrowia dla Miasta Łodzi 2020+”, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Polityki zdrowia dla Miasta Łodzi 2020+”- druk nr 455/2012 wraz z autopoprawką (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.11.2012 r. a autopoprawka w dniu 5.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 19:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz		X	
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa		X	
20.	Markwant Rafał		X	
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Michalik Marek		X	
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Rosset Witold	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Trela Tomasz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Tyłman Sebastian	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
Razem:		3

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi - druk nr 86/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Obowiązek określania rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi wynika z przepisów prawa farmaceutycznego. To jest zadanie rady powiatu. Zgodnie z tym rozkład powinien być dostosowany do potrzeb ludności i zapewniać świadczenia również w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy. Wcześniejsza uchwała w tej kwestii była podjęta w 2010 r. i była kilkakrotnie nowelizowana. Dziś proponujemy tekst jednolity uchwały. Zmianom podlega załącznik. Apteki pracują w dni powszednie od 8.00 do 20.00 a dodatkowo określa się 2 kategorie aptek, które pracują inaczej, całodobowo codziennie, albo w wydłużonym czasie”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 86/2013.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1256/13** w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi - druk nr 86/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 19:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Trela Tomasz	X		
26.	Tyłman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Parulska Magdalena	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zaproponował wprowadzenie w punkcie 32a projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej i poddał pod głosowanie wniosek formalny w przedmiotowej sprawie.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu III Szpitalowi Miejskiemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi – druk nr 87/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Projekt uchwały dot. zmian w § 6 uchwały nadającej statut Szpitalowi. Proponujemy wprowadzenie 2 zmian: rozszerzenie świadczeń szpitalnych udzielanych przez Szpital o geriatrię i określenie nowej nazwy komórki organizacyjnej jako oddział chorób wewnętrznych i geriatрії. Szpital prowadzi część swojej działalności przy ul. Przyrodniczej. Oddział chirurgiczny stamtąd został przeniesiony na ul. Milionową. Część łóżek oddziału wewnętrznego zostało przeniesionych na ul. Przyrodniczą. Wiąże się to z tym, że być może będzie możliwe uzyskanie zwiększonych środków z NFZ na działalność oddziału internistycznego ukierunkowanego na problemy geriatryczne. Druga zmiana to wykreślenie oddziału chirurgicznego, który działał przy ul. Przyrodniczej. Wszystkie łóżka i świadczenia zostały przeniesione na ul. Milionową. Było to zaakceptowane przez NFZ. Proponujemy nadać nowe brzmienie paragrafowi 6, aby struktura organizacyjna szpitala była czytelna i ujęta w jednej uchwale”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisję Statutową. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 87/2013.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr LIX/1257/13** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu III Szpitalowi Miejskiemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu III Szpitalowi Miejskiemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk nr 87/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 19:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jędrzejczak Botenna	X
6.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Parulska Magdalena	X
9.	Tylman Sebastian	X
Razem:		9

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował łączne rozpatrywanie punktów od 19 do 32 porządku obrad i poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyłączenia XLVI Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 – druk nr 59/2013.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji XLVI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 – druk nr 60/2013.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyłączenia LI Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75 – druk nr 57/2013.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji LI Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75 – druk nr 58/2013.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 25 w Łodzi przy ul. kpt. Franciszka Żwirki 11/13 – druk nr 82/2013.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 27 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 34 – druk nr 83/2013.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 40 w Łodzi przy ul. Kaliskiej 25/27 – druk nr 96/2013.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 42 w Łodzi przy ul. Stanisława Dubois 7/9 – druk nr 84/2013.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 – druk nr 85/2013.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXX Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13 - druk nr 94/2013.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3 – druk nr 95/2013.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów – druk nr 93/2013.

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów – druk nr 92/2013.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – druk nr 56/2013.

Projekty uchwał w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc: „Projekt uchwały opisany w druku nr 59/2013 to uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyłączenia XLVI Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115. Zmienia ona uchwałę z dnia 18 maja 2011 r. w sprawie wyłączenia XLVI Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115. Paragraf 1 otrzymuje brzmienie: „Z dniem 31 sierpnia 2014 r. wyłącza się XLVI Liceum Ogólnokształcące z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115”. Uchwała związana jest z kolejną uchwałą dot. zgody na trwanie jeszcze przez 1 rok tego Liceum w ZSP tak, aby młodzież mogła ukończyć edukację w swojej szkole. Kolejny projekt nr 60/2013 to uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji XLVI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115. Paragraf 1 otrzymuje brzmienie: „Z dniem 31 sierpnia 2014 r. likwiduje się XLVI Liceum Ogólnokształcące w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego zwane dalej Liceum”. Te dwa projekty można rozpatrywać łącznie. Propozycja zmiany uchwały była na prośbę dyrektora ZSP nr 19, który motywował prośbę tym, że jest to 3 klasa i młodzież kończy Liceum. Pomimo informacji o zamiarze likwidacji szkoły z dniem 31 sierpnia 2013 r. odbył się nabór do 1 klasy i ta jedna klasa musiałaby zmienić szkołę. Jest to rok maturalny, czyli ważny dla młodzieży. Kolejny projekt nr 57/2013 to uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyłączenia LI Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75. Paragraf 1 otrzymuje brzmienie: „Z dniem 31 sierpnia 2014 r. wyłącza się LI Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75”. Uchwała ma związek z kolejnym projektem nr 58/2013 zmieniającym uchwałę w sprawie likwidacji LI Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75. Sytuacja jest analogiczna jak wyżej. Paragraf 1 otrzymuje brzmienie: „Z dniem 31 sierpnia 2014 r. wyłącza się LI Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75, dalej zwane Liceum”. Pomimo pojawienia się informacji dot. likwidacji szkoły odbył się nabór do klasy pierwszej. Dyrektor szkoły wystąpił z prośbą, by jeszcze rok młodzież mogła się uczyć w szkole. Kolejny projekt nr 82/2013 to uchwała w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 25 w Łodzi przy ul. kpt. Franciszka Żwirki 11/13. Mówi, że z dniem 31 sierpnia 2013 r. likwiduje się Publicznego Gimnazjum nr 25 w Łodzi, a uczniowie będą mogli kontynuować naukę w Publicznym Gimnazjum nr 5 przy ul. Henryka Sienkiewicza. Były one opiniowane przez związki zawodowe i Łódzkiego Kuratora Oświaty i Łódzką Radę Pożytku Publicznego. Opinie są pozytywne. NSZZ Solidarność negatywnie zaopiniowała uchwałę. Kolejny projekt nr 83/2013 to uchwała w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 27 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 34. Mówi, że z dniem 31 sierpnia 2013 r. likwiduje się Publicznego Gimnazjum nr 27 w Łodzi, zwane gimnazjum. Uczniowie będą mogli kontynuować naukę w Publicznym Gimnazjum nr 24 przy ul. Stefana Żeromskiego. Ta uchwała również uzyskała pozytywną opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty, Łódzkiej Rady Pożytku Publicznego. Związek Nauczycielstwa Polskiego nie zgłaszał zastrzeżeń, Forum Związków Zawodowych pozytywnie zaopiniowało, a NSZZ Solidarność negatywnie zaopiniowała uchwałę. Kolejna uchwała, to druk nr 96/2013. To uchwała w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 40 w Łodzi przy ul. Kaliskiej 25/27. Ta uchwała

uchwała, że z dniem 31 sierpnia 2015 roku likwiduje się Publiczne Gimnazjum nr 40 w Łodzi, zwane dalej Gimnazjum i dotychczasowi uczniowie, którzy rozpoczęli naukę w tym Gimnazjum, będą mogli kontynuować ją do dnia likwidacji, który został wskazany przeze mnie wcześniej. Tak jak wcześniej mówiłam, od tego roku w tym Gimnazjum będzie funkcjonowała filia młodzieżowego ośrodka socjoterapii i tę uchwałę proszę Państwa również pozytywnie zaopiniować Kurator Oświaty, Łódzka Rada Pożytku Publicznego, Forum Związków Zawodowych. Negatywna opinia była NSZZ Solidarność oraz Związku Nauczycielstwa Polskiego. Kolejna uchwała to uchwała druk nr 84/2013 w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 42 w Łodzi przy ul. Stanisława Dubois 7/9. Z dniem 31 sierpnia 2013 roku likwiduje się Publiczne Gimnazjum nr 42 w Łodzi przy ul. St. Dubois 7/9. Uczniowie likwidowanego Gimnazjum będą kontynuowali naukę w Publicznym Gimnazjum nr 38 w Łodzi przy ul. Muncypalnej 4. Mamy pozytywną opinię łódzkiego Kuratora Oświaty, Rady Pożytku Publicznego. Związek Nauczycielstwa Polskiego złożył negatywną opinię, NSZZ Solidarność negatywną, natomiast Forum Związków Zawodowych pozytywną. Kolejna uchwała to druk nr 85/2013. Jest to uchwała w sprawie likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 159. Ta uchwała uchwała, że z dniem 31 sierpnia 2015 roku likwiduje się XXIII Liceum Ogólnokształcące w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 159. Dotychczasowi uczniowie Liceum będą kontynuowali naukę w Liceum do dnia likwidacji wskazanego przed chwilą. W przypadku tej uchwały mamy negatywne opinie Kuratora i Związków Zawodowych, jak również łódzkiej Rady Pożytku Publicznego. Kolejna uchwała, to uchwała druk nr 94/2013 w sprawie zamiaru likwidacji XXX Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13. Uchwała ta wskazuje, że wyraża się zamiar likwidacji z dniem 31 sierpnia 2014 roku XXX Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13 i traci moc uchwała Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lutego 2013 roku w sprawie zamiaru likwidacji XXX Liceum Ogólnokształcącego. Ta uchwała zamiarowa jest wynikiem nieprawidłowości w dostarczeniu informacji do opiekunów uczniów tego Liceum i stąd przesunięcie o rok tego procesu likwidacji. Kolejna uchwała to uchwała druk 95/2013 w sprawie zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3. Wyraża się zamiar likwidacji z dniem 31 sierpnia 2014 roku likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3. Traci moc uchwała Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lutego 2013 roku w sprawie zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego. Tutaj jest analogiczna sytuacja - również z powodu niewłaściwie dostarczonych informacji do opiekunów uczniów tego Liceum, też o rok następuje przesunięcie tego zamiaru likwidacji. Kolejna uchwała, to druk nr 93/2013, która dotyczy zmiany uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych, prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów. Ta uchwała uchwała co następuje: w uchwale nr 3/44/06 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez miasto Łódź oraz granic ich obwodów w załączniku nr 1 – plan sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez miasto Łódź pkt 29 otrzymuje brzmienie: Szkoła Podstawowa nr 46, Łódź, ul. Kpt Franciszka Żwirki 11/13. Ta uchwała wprowadzająca zmiany w planie sieci związana jest z przeniesieniem Szkoły Podstawowej nr 46, która obecnie mieści się w budynku przy ul. Wólczańskiej 202 do budynku przy ul. Kpt Franciszka Żwirki 11/13. Ta uchwała uzyskała pozytywną opinię Rady Pożytku Publicznego, OPZZ, Związek Nauczycielstwa Polskiego brak zastrzeżeń, NSZZ Solidarność negatywna. Forum Związków Zawodowych nie wypowiadał się w tej kwestii. Kolejna uchwała to uchwała druk nr 92/2013 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów. Uchwała uchwała, że w uchwale Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 2009 roku w sprawie ustalenia planu sieci

publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów zmienionej uchwałą Rady Miejskiej z dnia 5 lipca 2012 roku, wprowadza się następujące zmiany - w załączniku nr 1 plan sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź pkt 36 otrzymuje brzmienie: „Publiczne Gimnazjum nr 38, Łódź, ul. St. Dubois 7/9 uchyla się pkt 23, 25 40 i 43”. W załączniku nr 2 granice obwodów publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź wymienione są obwody dotyczące Publicznego Gimnazjum nr 5, w pozycji 24 mamy ulice, które włączone są do obwodu Publicznego Gimnazjum nr 24. Pozycja 26 to zmiana ulic w obrębie Publicznego Gimnazjum nr 26 w Łodzi przy ul. 1 Maja 89. Pozycja 31 to obwód Publicznego Gimnazjum nr 31, Łódź, ul. Stefana Grota Roweckiego. I pozycja 32 to Publiczne Gimnazjum nr 32, Łódź, ul. Fabryczna. Pozycja 38 - Publiczne Gimnazjum nr 38 przy ul. St. Dubois 7/9. Tutaj nastąpiło scalenie dwóch obwodów. Pozycja 39 to Publiczne Gimnazjum nr 39, Łódź, ul. Królewska 13/15 – również wskazanie obwodu należącego do tego Gimnazjum. Pozycja 40 - Publiczne Gimnazjum nr 40 przy ul. Kaliskiej 25. Ono tutaj będzie bez obwodu. Uchyla się tam dwie pozycje – pozycję 42 i 45. Pozycja 46 otrzymuje brzmienie – Publiczne Gimnazjum nr 46, ul. Krochmalna 15 i wskazane są ulice wchodzące w skład tego obwodu. Ta uchwała zmieniająca plan sieci publicznych gimnazjów spowodowana jest wcześniejszymi uchwałami likwidującymi gimnazja oraz przeniesieniem Gimnazjum nr 38 na ul. Dubois 7/9. Kolejna uchwała druk nr 56/2013 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci szkół ponadgimnazjalnych na obszarze miasta Łodzi uchwała co następuje – w planie sieci szkół ponadgimnazjalnych na obszarze miasta Łodzi szkoły ponadgimnazjalne prowadzone przez miasto Łódź stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 września 2012 roku w sprawie planu sieci szkół ponadgimnazjalnych na obszarze miasta Łodzi wprowadza się następujące zmiany: w części Licea Ogólnokształcące pkt 23 otrzymuje brzmienie: „XXXIV Liceum Ogólnokształcące w Łodzi, ul. Minerska 1/3”, w części Zespoły Szkół Ponadgimnazjalnych pkt 14 otrzymuje brzmienie: „Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 w Łodzi, ul. Stefana Żeromskiego 115 w tym Technikum nr 18 i Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 18”, w części Zespoły Szkół Ponadgimnazjalnych pkt 19 otrzymuje brzmienie: „Centrum Kształcenia Ustawicznego w Łodzi, ul. Stefana Żeromskiego 115. Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, Liceum Uzupełniające dla Dorosłych, Technikum dla Dorosłych, Technikum Uzupełniające dla Dorosłych, Szkoła Policealna dla Dorosłych. Ta uchwała jest związana z przeniesieniem trzech placówek pod nowe adresy i tutaj uchwała ta była opiniowana przez związki zawodowe, jak również przez Radę Pożytku Publicznego, ponieważ te opinie dotyczyły całej sieci, ale były w nich wyróżnione poszczególne zagadnienia i jeśli chodzi o przeniesienie XXXIV LO to właściwie poza negatywną opinią NSZZ Solidarność, wszystkie opinie były pozytywne, natomiast w przypadku przeniesienia Zespołu Szkół nr 18 i Centrum Kształcenia Ustawicznego opinie były negatywne, chociaż w przypadku Centrum Kształcenia Ustawicznego Rada Pożytku Publicznego wypowiedziała się pozytywnie. To tyle jeśli chodzi o przedstawienie wszystkich uchwał. Które dotyczą edukacji i zmian w edukacji.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań.**

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, na początku chciałabym dowiedzieć się o zamiar likwidacji Gimnazjum nr 40 przy ul. Kaliskiej, ponieważ z tych informacji jakie posiadam, to Gimnazjum zakończy swoje funkcjonowanie 31 sierpnia 2015 roku. I w związku z tym chciałam się zapytać, kiedy kończy się kadencja dyrektora Gimnazjum nr 40? Czy będzie konkurs? Czy przedłużenie dla obecnego dyrektora?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Kadencja obecnego dyrektora kończy się w tym roku. Nie została jeszcze podjęta decyzja, czy będzie przedłużenie kadencji dla obecnego dyrektora, czy będzie rozpisany konkurs?”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Pani Dyrektor, a kiedy będziecie mieć takie wiadomości?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Decyzje dotyczące konkursów tegorocznych będą do połowy kwietnia. Tak też obiecałam dyrektorom, że podejmiemy te decyzje. W połowie kwietnia na pewno będzie informacja podana”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Pani Dyrektor, a proszę mi powiedzieć kto od pierwszego września będzie administrował budynkiem? Czy dyrektor Gimnazjum nr 40, czy może to będzie dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 3?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tutaj też nie podjęliśmy jeszcze decyzji, natomiast myślę, że do zakończenia będzie to jeszcze dyrektor Gimnazjum, które jeszcze przez dwa lata będzie funkcjonowało w tym budynku. Ale jest to tylko przypuszczenie w tym momencie moje”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Czyli to nie będzie dyrektor MOS, tylko będzie to dyrektor Gimnazjum?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Takie jest moje przypuszczenie, ale decyzja jeszcze jednoznacznie nie została podjęta”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Pani Dyrektor, rozumiem że w tym budynku będzie MOS nr 3, tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Filia MOS”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „W momencie likwidacji szkoły, czy pracownicy obsługi zostaną zatrudnieni przez MOS? Czy też nie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W przypadku Gimnazjum nr 40 do wygaszenia Gimnazjum Ci pracownicy będą zatrudnieni w Gimnazjum i częściowo, tak jak i część nauczycieli, czyli pracowników pedagogicznych będzie mogła przechodzić w zatrudnienie do Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Czy rodzice uczniów Gimnazjum nr 40 zostali powiadomieni o nowych zasadach pobierania nauki przez ich dzieci? Jeżeli tak, to przez kogo?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie, dlatego że nie bardzo miałabym kogo powiadomić na ten moment, jeśli chodzi o nowe zasady pobierania nauki, dlatego że młodzież, która w tym momencie w Gimnazjum nr 40 się uczy, będzie kontynuowała naukę na zasadach takich, na jakich rozpoczęła. W związku z tym tutaj nie było takiej konieczności, żeby tych rodziców powiadamiać. Natomiast będziemy mówić i mówimy już o naborze do filii Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „I już Państwo macie taką wiedzę, że muszą to być dzieci, które mają orzeczenia Poradni, nie tylko opinie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc: „Tak”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Czy uczniowie będą ponosić opłaty za pobyt w placówce?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie będą. Jest to placówka publiczna”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Czyli nie będzie, bo wiemy o tym, że dzieci, które przebywają w MOS-ach, to tam są opłaty, co prawda większość z tych dzieci jest zwolniona z opłat”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak, ale tam są opłaty w momencie kiedy jest to opieka całodobowa, natomiast tutaj to będzie placówka dzienna”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Jak już mówimy o Gimnazjum nr 40, w uchwale dotyczącej sieci szkół, przy Gimnazjum nr 40, nie mamy podanego obwodu. Może mi Pani powiedzieć dlaczego?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie mamy podanego obwodu, dlatego że przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii może to być placówka bez obwodu. Natomiast nie będzie teraz naboru w tym roku do Gimnazjum nr 40 już, a ta młodzież, która jest obecnie w pierwszych i w drugich klasach, będzie kontynuowała i ten nabór się już dokonał. Można tutaj było już nanieść informację, że będzie to już bez obwodu”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, ale wiemy, że w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii funkcjonuje gimnazjum. Jak to będzie wyglądało później?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałam wcześniej, gimnazjum funkcjonujące w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii jest i może być gimnazjum tzw. bez rejonu, dlatego że możemy przyjmować wtedy młodzież z całej Łodzi i tutaj, tak jak Pani wcześniej słusznie zauważyła, potrzebne są orzeczenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, także to są takie placówki, które świadczą usługi dla wszystkich uczniów”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, ale to będą dwa gimnazja? Bo jedno jest tam gdzie jest obecnie siedziba MOS, a drugie będzie na ul. Kaliskiej”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie, nie. To będzie filia”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, jeżeli to będzie filia gimnazjum, to w jaki sposób Państwo tworzycie filię gimnazjum, skoro nie jest to zgodne z przepisami prawa i nie jest to zgodne z ustawą, ponieważ nie można utworzyć filii gimnazjum? To proszę mi powiedzieć, na jakiej podstawie Państwo to tworzycie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Jest to filia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Nie. My mówimy o gimnazjum Pani dyrektor. Pani powiedziała, że będzie stworzona filia gimnazjum. Takiej możliwości prawo nie daje”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W statucie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii będzie wpisane, że gimnazjum funkcjonuje w dwóch budynkach, przy dwóch adresach”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Czyli to nie będzie filia Pani dyrektor”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak. Przepraszam”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Chciałam się zapytać o XXX Liceum. Proszę mi powiedzieć, jaki sens likwidacji XXX Liceum, skoro w tym budynku ma być powołane nowe liceum - XI Liceum”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Pani radna, ten pomysł z likwidacją obu liceów – XXX i XXXV i powołaniem nowego liceum, nowej struktury bazującej na dwóch radach pedagogicznych, był dyskutowany z obiema Paniąmi dyrektor i w dalszym ciągu wydaje nam się on być pomysłem najbardziej racjonalnym. Stąd ten zamiar. Przy czym, tak jak wcześniej ja już mówiłam, w rozmowie z Paniąmi dyrektor, będziemy pomagać w naborze tegorocznym do obu tych liceów. Cały czas podtrzymując to, że to Liceum na ul. Obornickiej ma być szkołą, która będzie funkcjonowała jako Liceum Ogólnokształcące”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Tak, ale to nie będzie XXX Liceum, tylko nowe liceum, więc proszę mi powiedzieć, jaki będzie koszt powołania nowego liceum?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Właściwie nie ma kosztów powołania nowego liceum. Poza kosztami tabliczki, pieczętki. Jest stworzony statut już, ponieważ pracowaliśmy nad tym wcześniej i nie będzie dodatkowych kosztów”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Pani Dyrektor, z mojej wiedzy powołanie nowego liceum i zamknięcie starego, to są koszty ponad 20 000 zł, ponieważ do tego dochodzi jeszcze zarchiwizowanie wszystkiego co dotyczy XXX Liceum. Natomiast nie wiem, czy nie jest to strata pieniędzy, skoro Państwo i tak tworzycie nowe liceum, likwidując liceum, które ma pięćdziesięcioletnią tradycję, które ma tożsamość, które ma swoich absolwentów i które ma swoją określoną pozycję na mapie edukacyjnej naszego Miasta. Pani dyrektor, ale jak już jest mowa o XXX Liceum, to mam takie pytanie - ponieważ wiemy o tym, że podejmujemy kolejną uchwałę, ponieważ nie zostały w porę dostarczone powiadomienia rodzicom o zamiarze likwidacji, proszę mi powiedzieć, czy te dodatkowo przepracowane godziny przez urzędników, kiedy musieli roznosić po domach zawiadomienia, czy dostają za to dodatkowe pieniądze? Czy są to godziny do odbioru?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak jak już wcześniej mówiłam, urzędnicy nie dostają za to dodatkowego wynagrodzenia. Są to godziny do odbioru, dlatego że dyrektor Wydziału Edukacji może decydować w jakich godzinach będą urzędnicy pracowali, oczywiście za zgodą urzędników i może to być przesunięcie, na przykład przyjście późniejsze do pracy i dłuższe pozostanie. Tak czasami również robimy i urzędnicy mogą wtedy te godziny również odebrać”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, jeżeli to będzie odbiór godzin, to proszę mi odpowiedzieć, jak będzie wyglądać system zastępstw za tych urzędników? Bo jeżeli będzie część odbierać, to ktoś inny musi w tym czasie zastąpić daną osobę, prawda?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak jak w każdej sytuacji, kiedy Państwo idą na urlopy bądź pracują w innych godzinach, dlatego, że jeśli mamy jakieś dodatkowe zadania, trzeba iść popołudniami do szkół, do placówek. Wtedy Państwo też przychodzą na późniejszą godzinę, później pracę kończą i w tym czasie, kiedy akurat pracownika nie ma w budynku na ul. Krzemienieckiej zawsze jest osoba, która zastępuje takiego pracownika i w sytuacji, gdyby dzwonił jakikolwiek zainteresowany pracownik placówek oświatowych, otrzyma wsparcie i otrzyma odpowiedź”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, a proszę mi powiedzieć, czy pomysł, forma powiadomienia rodziców, kiedy pracownicy Wydziału Edukacji roznosili do domu, jakby z góry było wiadomo, że będzie to forma nieskuteczna, dlatego że to była kwestia jednego bądź dwóch dni, dlatego chciałam się zapytać, czy ta decyzja była konsultowana z wiceprezydentem i dyrektorem Departamentu? I kto podjął taką decyzję?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Decyzję podjęłam ja, jako dyrektor Wydziału Edukacji, ale powiadomiłam o tej decyzji również swoich przełożonych, tak jak zawsze w takiej sytuacji. Natomiast przesłanką dla podjęcia takiej decyzji była chęć dołożenia wszelkich starań do tego, abyśmy faktycznie dopełnili skutecznego sposobu dostarczenia informacji. Ma Pani rację, że ja dzisiaj, z punktu widzenia pewnego czasu odległego, myślę że było to działanie nieskuteczne do końca. Niemniej w tym momencie, w rozmowie z pracownikami, kiedy odkryliśmy też ten błąd, podjęliśmy wspólnie taką decyzję. Tak jak powiedziałam, część pracowników też się włączyła, bo chciała. I uznaliśmy, że to będzie sposób próby zadośćuczynienia wypełnieniu swojego zadania, dlatego że jako pracownicy Urzędu, Wydziału Edukacji bardzo trudno nam się było też z tym błędem pogodzić, z tą omyłką pisarską i wydawało nam się, że w ten sposób być może jednak dopniemy sprawę do końca. Tym bardziej, że mieliśmy świadomość, że dla obu placówek oświatowych, dla XXX i XXXV Liceum Ogólnokształcącego, jest to sytuacja również niekomfortowa”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała m.in.: „Pani dyrektor proszę mi powiedzieć, czy podczas wykonywania tego zadania, a mówimy o tym roznoszeniu powiadomień, pracownicy Urzędu byli objęci dodatkową polisą ubezpieczeniową?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc: „Nie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Dlaczego teraz podejmujecie Państwo zamiar likwidacji XXX i XXXV LO, tuż przed naborem, który ma się odbyć na początku kwietnia?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ta decyzja dotycząca tych uchwał namiarowych, ona jest podyktowana również taką czytelnością przekazu, powiedzeniem, że: „Przepraszamy, nie udało nam się starannie przeprowadzić tego procesu”. Natomiast wszystko to co było wypracowane z jedną i drugą Radą Pedagogiczną, z dyrektorami Liceów, przesuwamy o jeden rok dalej, podtrzymując naszą decyzję, pokazując że w odczuciu Wydziału Edukacji, jest ona decyzją najbardziej słuszną. Przy czym tak jak powiedziałam, będziemy pomagać. I tutaj również rozmawiamy z dyrektorami, w tym naborze do tych Liceów, chociaż chcemy być uczciwi, mówiąc, że taka będzie dalsza konsekwencja”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, ale Państwo podejmujecie teraz decyzję, tuż przed naborem, co jest właściwie bardzo niekorzystne dla tych szkół. Bo jeżeli chcecie pomagać tym szkołom w naborze, to podejmując teraz tę decyzję, opinia publiczna będzie wiedziała, że te szkoły będą istniały tylko na rok. Niestety w naborze im nie pomożecie. To jest działanie, które niestety nie pomaga w naborze, a wręcz przeciwnie powoduje, że być może naprawdę będzie bardzo trudno tym szkołom zdobyć uczniów do dwóch oddziałów”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Mówiąc o tych zamiarach likwidacyjnych cały czas podtrzymujemy to, że z tych dwóch Liceów ma być zrobione jedno na ul. Obornickiej i dlatego zależy nam na naborze. Dlatego, że tam młodzież będzie w przyszłości uczyła się, kontynuowała naukę w tym Liceum na ul. Obornickiej”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor dobrze, zależy wam na naborze, ale być może tak się stanie, że niestety nie zostanie przeprowadzony nabór do dwóch oddziałów, bo tyle ma powstać w XXXV jak się dowiedziałam i dziś to stoi pod wielkim znakiem zapytania. Czy rzeczywiście znajdą się chętni do dwóch klas, co wtedy?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Wtedy, jeśli będzie nabór do jednej klasy, to jedna klasa ruszy. A od przyszłego roku już ta młodzież będzie się wspólnie uczyła pod adresem ul. Obornickiej”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, czy Pani wie ile uczniów z XXXV LO zabrało swoje papiery?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Jesteśmy w stałym kontakcie z Panią dyrektorem. Nie umiem na dzisiaj podać precyzyjnej liczby, ale wiem, że jest to kilka osób mieszkających poza Łodzią, które zabrały dokumenty”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Kilka to znaczy ile?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Mamy tutaj liczbę 12, ale nie chciałabym, żeby ta liczba była potraktowana jako pewnik”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „To ja Państwu powiem w takim razie, bo może warto by było się przygotować, jak Państwo przychodzą na sesję Rady Miejskiej i wiedzieć, że na dzień dzisiejszy to jest 17 osób. 12 jest to z pierwszych klas, które będą w przyszłym roku drugimi i 5 osób z drugich klas. Teraz jak sobie Pani wyobraża

pracę w tych klasach, gdzie zostanie po 18 uczniów? Natomiast myślę, że Pani powinna o tym wiedzieć, że klasy dzielimy, na przykład jeżeli chodzi o grupy językowe, zgodnie z rozporządzeniem, wtedy kiedy mamy ponad 25 uczniów. Jak to będzie w takim razie z podziałem klas na grupy językowe i czy te klasy będą liczyły 17-18 uczniów, skoro tyle osób już zabrało papiery?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Po tym, jak okazało się, że musimy zmienić zamiar likwidacyjny zamiast tego roku, na rok następny, dostawaliśmy również takie informacje, że byłoby zdecydowanie lepiej, gdyby się to już w tym roku stało i takie rozmowy też prowadziliśmy. Ze względów formalnych ta likwidacja musi być przesunięta na przyszły rok. Ja tutaj też nie chcę wdawać się w szczegóły, bo nie chciałabym mówić o tym, jakie to głosy były. Ta młodzież, która zabiera papiery, Pani mówi, że dzisiaj jest to 17 osób. Ja myślę, że to tak właściwie z każdym dniem i z każdym tygodniem to się zmienia”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Tak, będzie ich więcej, bo już trzy dodatkowe osoby po świętach chcą zabrać. Dlatego pytam Panią, ponieważ klasy będą liczyły 17-18 osób, a może i mniej, jak zrobimy w tych klasach podział na grupy? Czy w takim razie, jak będzie klasa 17 osobowa, to Państwo podzielią na grupy czy nie? Jak to Państwo widzą? Już na dziś to mówię, że jedna z tych klas liczy 18 osób”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Te klasy były już w ogóle mało liczne również na początku jak były otwierane, dlatego że jak Państwo pamiętacie, również z tego powodu mówiliśmy o tym, że te dwie szkoły się bardzo kurczą. Otwieraliśmy tam dwie klasy pierwsze, które liczyły około 25 osób, bo było 51 uczniów jeśli dobrze pamiętam, więc one nie były już tak liczne jak jesteśmy przyzwyczajeni”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, czy będzie ten podział na grupy, czy nie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Przy 18 osobach nie ma podziału na grupy. Przy czym wcześniej mówiliśmy, Państwo też zwracaliście na to uwagę, że 18-osobowe grupy, to są właśnie dobre warunki do kształcenia więc myślę, że nauczyciele sobie poradzą w tych 18-osobowych klasach”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, czy Pani wie, że jeżeli nie utworzymy tych dwóch klas, a przy obecnej decyzji o zamiarze likwidacji placówek oświatowych jaką podjął Wydział Edukacji i tym, że rodzice właściwie masowo już odbierają papiery swoich dzieci, może dojść do tego, że z 25 nauczycieli 8 nauczycieli, którzy są zatrudnieni na cały etat straci pracę, a 6 nauczycieli może być zatrudnionych tylko na ½ etatu? To jest bardzo dużo. Jak Państwo chcą przeciwdziałać tej sytuacji? Bo cały czas słyszę zapewnienia, że Państwo będą pomagali w naborze, natomiast na pewno ta decyzja nie jest żadną pomocą dla szkoły”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „O tych 8 nauczycielach, to myśmy również już słyszeli w sytuacji, kiedy rozmawialiśmy z dyrektorami obu placówek i wtedy była mowa, że nawet gdybyśmy nie podejmowali działań związanych z likwidacją, te 8 osób i tak było zagrożonych zwolnieniem z pracy w kolejnym roku właśnie ze względu na zmniejszającą się liczbę oddziałów, ponieważ Pani

dyrektor miała nadzieję na 2 oddziały, ale po zeszłorocznym naborze było już widać, że były problemy z naborem do tych dwóch oddziałów. W związku z tym, my cały czas mówimy, o tym, że będziemy sterować tymi przeniesieniami służbowymi, natomiast na pewno szkoły ponadgimnazjalne w tym roku stają przed dość dużym dylematem związanym z tym, ilu nauczycieli będzie traciło albo część pensum, albo całe pensum, ze względu, tak jak mówiłam, między innymi na zmiany podstawy programowej. Więc tutaj ten nasz pomysł połączenia tych dwóch szkół on był najbardziej optymalny, dlatego przenosimy go na przyszły rok”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, ale to będzie za rok, natomiast my mówimy o tym roku i to może być więcej nauczycieli. Pani sobie zdaje sprawę z tego, że jeżeli tych oddziałów dwóch nie utworzymy, a nie sądzę, żeby to były dwa oddziały, co w takim razie? Bo 60% całoetatowców, a nawet i więcej, może po prostu stracić pracę. To jest ten właśnie drobny błąd, o którym Państwo mówili, że to jest tylko drobna pomyłka jeżeli chodzi o datę. Ta drobna pomyłka będzie kosztowała tych ludzi utratę pracy. I chcę żeby Państwo sobie to uświadomili i nie mówili opinii publicznej, że to była tylko i wyłącznie drobna pomyłka”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Pani radna powiem tak - jako dyrektor Wydziału Edukacji bardzo dobrze zdaję sobie sprawę z konsekwencji tego błędu. Błąd zdarzył się. Nie jesteśmy w stanie już go teraz cofnąć. Był to błąd wynikający z...nie wiem z czego, bo nie umiemy teraz do końca odpowiedzieć. Ja przepraszam, ale takie błędy się naprawdę zdarzają każdemu, kto tworzy pisma, bo mamy z nimi do czynienia bardzo często. Najczęściej ten błąd udaje nam się wcześniej dostrzec, przeciwdziałać takim skutkom. Niemniej tego czasu już teraz nie cofniemy, dlatego będziemy podejmować naprawdę maksymalnie wiele starań...”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Jakich starań jeżeli chodzi o tych zwalnianych nauczycieli?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Chociażby takich, że podjęliśmy już teraz działania sprawdzające, w których szkołach ponadgimnazjalnych ale nie tylko, gimnazjalnych również, nauczyciele mają godziny nadwymiarowe. Będziemy z tych godzin nadwymiarowych tworzyć etaty. Nauczyciele będą dopełniać też godziny. Już mamy taki pierwszy ogląd tego, że w wielu placówkach te godziny nadwymiarowe, w dość znacznej liczbie, występują. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz jest taka, że będziemy prosić dyrektorów placówek oświatowych o to, aby w pierwszej kolejności niestety, ale proponowali odejścia z zawodu osobom, które mają już uprawnienia emerytalne tak, aby przenosić służbowo pracowników. Kolejna rzecz, to rzecz związana ze zwiększoną liczbą godzin na lekcje informatyki. Tutaj to będzie mogło dotyczyć tylko tych pracowników pedagogicznych, którzy mają kwalifikacje w tym zakresie. Od 1 września na pewno też będzie taka możliwość przekwalifikowania się, jeśli ktoś zadbał wcześniej i to wykształcenie dodatkowe zdobył”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Ja pisałam jeszcze interpelacje co do konkursów na dyrektorów placówek. Otrzymałam, że w 72 placówkach dyrektorzy kończą kadencje, lecz nie dopisaliście mi Państwo w ilu placówkach będą przeprowadzone konkursy. Bardzo bym prosiła żeby Pani dyrektor teraz powiedziała, bo być może to będzie też szansa dla tych nauczycieli”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Pani radna, tak jak odpowiedziałam wcześniej, będzie ta informacja podana w połowie kwietnia, dlatego że jeszcze ustalamy tutaj zasadę związaną z konkursem a z powierzeniem”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor chciałam się teraz zapytać o nową siatkę szkół i to jest związane z uchwałą dotyczącą siatki szkół ponadgimnazjalnych, a chodzi mi o Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18, który ma się przenieść do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19. Bardzo bym prosiła, żeby Pani dyrektor mi odpowiedziała na takie pytanie – ponieważ w tym projekcie uchwały napisaliście Państwo, iż ta szkoła ma się przenieść do budynku C i D, natomiast zajęcia wychowania fizycznego mogły by się odbywać w salach gimnastycznych Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19. Czy to znaczy, że sala która się tam znajduje jest w takim stanie, że uczniowie nie mogliby uczestniczyć w zajęciach wychowania fizycznego?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Znaczy, która sala?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „W tych nowych budynkach. Jaka tam jest sala gimnastyczna”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W tych budynkach, do których miałoby się przenieść ZSP nr 18 jest tylko sala gimnastyczna do ćwiczeń ogólnorozwojowych, natomiast nie nadaje się ona do gier zespołowych. Ponieważ w tym całym kompleksie są trzy różne sale gimnastyczne, jest taka propozycja, aby ułożyć organizację tak, aby obie szkoły mogły korzystać wspólnie z tych trzech sal gimnastycznych”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Jak sobie to Państwo wyobrażacie, bo tam podobno w jednej szkole jest dosyć dużo uczniów, a w drugiej 245. To jak to sobie Państwo wyobrażacie? Jak te lekcje wychowania fizycznego mają się odbywać? Przy tak dużej ilości uczniów wydaje mi się, że to jest dosyć ciężko rozplanować. W jednej szkole 746 uczniów, w drugiej 245. Jak to będzie możliwe?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ten kompleks przy ul. Żeromskiego 115 jest kompleksem w którym w latach minionych uczyło się ponad 1100 uczniów. Na pewno taka liczba, która łączy liczbę uczniów w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 i nr 18 i ci uczniowie też realizowali zajęcia wychowania fizycznego. Więc tutaj jeszcze raz uważam i podkreślam, że przy wspólnej organizacji pod kątem właśnie zaprojektowania lekcji wychowania fizycznego, istnieje możliwość normalnego realizowania tychże lekcji”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „A wcześniej ile było godzin w-f?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Wcześniej były dwie, potem trzy, teraz cztery”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, jak przy czterech godzinach lekcji w-f Pani sobie to wyobraża? Bo Pani mówi o czasach, kiedy były dwie godziny”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Natomiast tak jak mówię, była to dużo większa liczba uczniów w tamtych czasach”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Teraz też będziemy mieli 1000 ponad”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie. W okolicach 1000 będzie teraz przy połączeniu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „I cztery godziny w-f”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Cztery godziny w-f natomiast tak jak powiedziałam, wiem, bo rozmawialiśmy na ten temat, że jest możliwość ułożenia planu lekcji tak, aby młodzież mogła ten w-f realizować w taki sposób, który będzie dla nich najbardziej efektywny. Dodatkowo tutaj jeszcze Pani kierownik podpowiada mi, że dwie godziny można zawsze realizować jeszcze w innej formie niż lekcje w sali gimnastycznej. Wiemy, że wiele szkół również z tego korzysta”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor proszę mi powiedzieć, w jakim stanie technicznym są te budynki C i D?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Jeśli Państwo pozwolicie, to mam prezentację multimedialną tych pomieszczeń (stanowi ona **załącznik nr 71** do protokołu). Proszę ocenić samemu. Na zdjęciach widać, jaki jest stan tych pomieszczeń, jakie ma otrzymać ZSP nr 18. Ja powiem tak – w tym budynku, który ma otrzymać Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18, jeszcze na razie widzimy napisy Wyższej Szkoły Pedagogicznej, która do 30 czerwca tego roku jedno piętro jeszcze podnajmuje, natomiast ta Szkoła przeprowadziła tam remont. Wyremontowane są sanitariaty, klatka schodowa, wymieniona jest część okien. To są oczywiście zdjęcia z na razie funkcjonującymi tam meblami, które Szkoła miała na swoim wyposażeniu. Natomiast część mebli przecież Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 zabierze ze sobą. Prowadzone są też rozmowy, ponieważ uczelnia część rzeczy chciałaby sprzedać – znajduje się tam miejsce na bufet, odpoczynek młodzieży w czasie przerwy. Sale lekcyjne są również duże, dwie aule które można również zagospodarować w sposób jaki będzie szkole ewentualnie potrzebny, natomiast te warunki w moim odczuciu, a byłam w jednej i drugiej placówce, one są zbliżone”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani pokazała tą lepszą część, bo Pani powiedziała, że jedna jest wyremontowana, druga nie”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Znaczący tą, którą otrzymuje Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18, bo o to mnie Pani zapytała”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Dobrze, a Centrum Kształcenia Ustawicznego to którą część otrzymuje?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Centrum Kształcenia Ustawicznego otrzymuje część, do której prowadzi druga klatka

schodowa, gdzie parter tej części jest wyremontowany i drugie piętro, natomiast pierwsze piętro wymaga pewnych nakładów i będzie ono odświeżane, będą wykonywane prace”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Ile będzie kosztował ten remont?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie umiem na dzień dzisiejszy jeszcze Pani radnej odpowiedzieć”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Ale Państwo powinniście mieć te środki zaplanowane”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak, natomiast proszę pamiętać, że Centrum Kształcenia Ustawicznego, to jest to szkoła, która kształci w systemie zaocznym i wieczorowym. Więc jeśli nie uda nam się tego zrobić jeszcze teraz w czasie wakacji do 1 września, będzie mogło korzystać z pomieszczeń w głównym budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „A Pani dyrektor, ponieważ wczoraj się dowiedziałam, że na Komisji Edukacji, Pan dyrektor Centrum Kształcenia Ustawicznego mówił jeszcze o tym, że to są pomieszczenia jeżeli chodzi o sale lekcyjne, ale brakuje 12 pomieszczeń nie tylko na zajęcia dydaktyczne, ale również pomieszczenia socjalne, administracyjne. Tego brakuje. Gdzie Państwo zamierzacie ulokować administrację i zespół obsługi?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Dzisiaj w godzinach przedpołudniowych Pan dyrektor był również tutaj, rozmawialiśmy raz jeszcze. Jeszcze raz zliczyliśmy wszystkie pomieszczenia i w rozmowie, kiedy powiedziałam również o tym, że to kształcenie zaoczne i wieczorowe może się odbywać w innych salach lekcyjnych, Pan dyrektor doszedł do wniosku, że jednak w takim razie on się pomieści, ponieważ przy każdej kolejnej rozmowie widzimy, że ta liczba uczniów jest też ruchoma i teraz jest ona już trochę mniejsza niż była we wrześniu. I również z tymi pomieszczeniami socjalnymi powiedział, że da radę przy tych trzech poziomach - na parterze, pierwszym piętrze i drugim”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Czy w tych budynkach, które dostanie Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 instalacja elektryczna jest dostosowana do maszyn poligraficznych?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W budynku dydaktycznym na pewno nie, natomiast budynek i budynki warsztatowe wymagają dostosowania, tak jak i wymaga dostosowania budynek warsztatowy na ul. Edwarda”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Ile to będzie kosztować?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Te kosztorysy dotyczące warsztatów przy ul. Żeromskiego są w trakcie przygotowywania, dlatego że my tak czy inaczej musieliśmy podjąć decyzję, czy będziemy inwestować w dwóch miejscach w kształcenie zawodowe i w warsztaty zawodowe przy niewielkich możliwościach

finansowych, czy jednak decydujemy się na jedno centrum kształcenia zawodowego. Zdecydowaliśmy, że takie Centrum Kształcenia ma powstać przy ul. Żeromskiego 115 i już w tym momencie przygotowywane są projekty, które miałyby najpierw zmodernizować, a w przyszłości odbudować”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Ale potrzebne są środki finansowe. Czy Państwo przy niedostosowanej instalacji elektrycznej do maszyn poligraficznych nie chcecie w takim stanie przeprowadzać tę szkołę? Bo jak Państwo sobie wyobrażacie nauczanie w szkole, która nie ma dostosowanej instalacji elektrycznej?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak jak to ma miejsce przez ostatnie dwa lata, a mianowicie szkoła poligraficzna kształci w swoim budynku tylko i wyłącznie w obszarze dydaktyki tzw. ogólnej i zawodowej w klasach. Natomiast kształcenie póki co zawodu, kształcenie praktyczne odbywa się u pracodawców. I ono w tym roku na pewno też się będzie jeszcze odbywać u pracodawców. Mamy nadzieję, że już za rok będzie mogło się odbywać w warsztatach. Tak jak mówię, to jest kwestia tego, czy będziemy remontować i inwestować w warsztaty, które od dwóch lat są niedopuszczone do użytku na ul. Edwarda, czy będziemy inwestować w warsztaty, które są na ul. Żeromskiego i które tam będziemy budować dla większego, ogólnodostępnego użytku. Chcemy to zrobić jako centrum kształcenia praktycznego”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, czy Państwo robiliście taką diagnozę stanu budynku pod kątem bezpieczeństwa i higieny pracy, a także bezpieczeństwa przeciwpożarowego? Bo słyszałam pewne problemy co do drogi przeciwpożarowej. Czy to prawda?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Jest na sali Pani dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19, która zarządza całym obiektem i jako dyrektor danej placówki oświatowej jest obligowana do wykonywania tego typu ekspertyz, tak aby mogła edukacja się tam odbywać, więc na pewno tego typu ekspertyzy w szkole i w całym obiekcie się znajdują”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „A co do drogi przeciwpożarowej? Bo tutaj było wiele kontrowersji”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Co do drogi przeciwpożarowej, musiałabym poprosić Panią dyrektor o podejście do mnie, to zaraz się dowiemy jaka jest tutaj ekspertyza Straży Pożarnej, natomiast tak jak mówię, młodzież w tym Zespole Szkół kształci się cały czas i na pewno muszą być tutaj zachowane wszystkie procedury. Pani dyrektor powiedziała, że nie było żadnych problemów, natomiast brama wjazdowa na teren całej posesji faktycznie do nowych maszyn jest zbyt wąska i ona będzie musiała podlegać przebudowie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, jeszcze chciałam się zapytać o pomieszczenia warsztatowe w tym nowym budynku i o przewiezienie części maszyn jak to Państwo mają zamiar rozplanować?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Myślę, że maszyny będą mogły być przewożone w momencie kiedy będziemy poprawiać infrastrukturę zawodową, warsztatową. Po wstępnej ocenie inżynierów z firm

poligraficznych, wiemy że około 40% maszyn, które obecnie znajdują się w posiadaniu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 nadaje się do dalszego użytkowania i one będą przenoszone na ul. Żeromskiego 115”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Część maszyn się nadaje, a część nie, tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak, jest to taka ekspertyza, która była wykonywana poprzez inspekcje prowadzoną przez pracowników firm poligraficznych”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Z tego co Pani dyrektor mówi, to oczywiście potrzeba jeszcze nakładów finansowych, aby dostosować te pomieszczenia do nowej szkoły, a ja chciałam się zapytać, czy Pani dyrektor wie, jak wyglądały wydatki finansowe w latach 2009-2011 jeżeli chodzi o szkołę przy ul. Edwarda?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak, oczywiście że wiem. To było około 600 000 zł, natomiast muszę jeszcze poszukać...”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, niech Pani nie szuka. To było 734 000 zł, także proszę mi powiedzieć, bo dla mnie to było zaskoczenie – Państwo wydaliście prawie milion złotych na remonty w ciągu dwóch lat, ponad 700 000 zł na szkołę przy ul. Edwarda i Państwo teraz podjęliście decyzję, aby tą szkołę przenieść gdzie indziej. Proszę mi powiedzieć, czy Pani nie uważa, że to jest marnotrawstwo publicznych pieniędzy? Pieniądzy właściwie wszystkich łódzian, którzy płacą w tym Mieście podatki”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Proszę Państwa to jest tak, że we wszystkich placówkach oświatowych tam gdzie mamy nakazy, staramy się w miarę możliwości finansowych wykonywać naprawy bieżące i oczywiście trudno w tym momencie powiedzieć, że Miasto cztery lata temu miało koncepcję umiejscowienia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18. Ostatnie zmniejszające się nabory w tej szkole powodują, że zaczęliśmy się zastanawiać co zrobić, żeby zawody poligraficzne uratować. Bo tutaj mamy też od wszystkich przyszłych inwestorów wskazanie, że jest to kierunek, który powinien być rozwijany. I pomysł stworzenia takiego większego centrum kształcenia zawodowego na ul. Żeromskiego 115 wydał się nam się również pomysłem na możliwość odbudowania naborów do szkoły poligraficznej, poprzez lepsze jej umiejscowienie, położenie jej w centrum Miasta itd.”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Pani dyrektor, ja się pytałam, czy to nie jest marnotrawstwo pieniędzy? Wydaliście Państwo 734 000 zł, wydacie teraz na remont i przystosowanie tych dwóch budynków być może podobną kwotę. Czy to nie jest marnotrawstwo pieniędzy?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Właśnie w moim odczuciu, jeśli chcemy przeciwdziałać marnotrawstwu pieniędzy, to chcemy teraz umiejscowić kształcenie zawodowe...”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „A komu teraz ta wyremontowana szkoła będzie służyła?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ja tego nie wiem Pani radna, natomiast na pewno jeśli inwestowaliśmy, czy remontowaliśmy na bieżąco dany budynek, to chociażby po to, żeby jego stan też nie podupadał, żeby nie pogarszał się”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Dla kogo remontowaliśmy ten budynek?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie wiem...dla łódzian, bo myślę, że on będzie wykorzystywany. Ja w tym momencie myślę o pewnych celach oświatowych. Myślę o kompleksie również na ul. Żeromskiego i o tym, żeby to kształcenie zawodowe faktycznie w jednym spójnym miejscu mogło się dalej rozwijać, poprzez kooperacje placówek zajmujących się kształceniem ponadgimnazjalnym”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Ale ja mówię o tym budynku na ul. Edwarda. Co tam ma być dalej?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ja nie wiem”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Tyle pieniędzy, wyremontowany budynek i my nie wiemy co dalej z tym budynkiem. Jeżeli ma służyć łódzianom, to chyba nasi mieszkańcy powinni wiedzieć w jaki sposób będzie służył”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Pani radna, ja naprawdę nie mam na ten moment żadnych informacji co z tym budynkiem. Jak Państwo widzą my staramy się te budynki przekazywać do Wydziału Gospodarowania Majątkiem, żeby one znalazły dalsze swoje przeznaczenie. Tak jak tutaj Pan radny podpowiedział, mam nadzieję, że będzie to spożytkowane na słuszne cele. Jeśli Państwo podejmiecie decyzję oczywiście”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Oczywiście nie wiemy, komu te pieniądze, które włożyliśmy w remont łaskawie przekazemy i czy będzie to służyło dalszym celom edukacyjnym, czy nie. Jeszcze jedno na ostatek pytanie, ponieważ Pan Kurator wydał opinię negatywną co do likwidacji XXXV Liceum. Chciałam się zapytać, czy dla Państwa Pan Kurator nie jest żadnym autorytetem? Rozumiem, że ta opinia nie jest obligatoryjna, ale może warto było ją wziąć pod uwagę?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W sprawie wcześniejszego zamiaru Pan Kurator wydał opinię negatywną w przypadku XXX i XXXV LO, stąd teraz jest to uchwała zamiarowa przesuająca tę likwidację na kolejny rok”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „No tak, ale to nie dlatego, że Pan Kurator wydał, tylko dlatego, że Państwo popełniliście błąd”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja bym prosił o zadawanie pytań. Bardzo bym prosił o nieprowadzenie dyskusji i mam apel taki, abyśmy zadawali pytania na komisjach, ponieważ Pani radna już zadaje pytania ponad pół godziny.

Jeszcze jest czterech mówców a już jest 20.30, więc szanujmy się. To nie jest tak, że będziemy pytać do oporu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Panie Przewodniczący, ale to są bardzo ważne pytania, bo to są pieniądze łódzian, to są życiorysy łódzkie. Ludzie tracą pracę dzięki tym decyzjom i myślę, że trzeba podejmować słuszne decyzje i trzeba pytać się dokładnie co dalej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale ja proszę, żeby pytania zadawać głównie na komisjach. To nie są uchwały, które są znane od dzisiaj, więc myślę, że można było spokojnie o wiele rzeczy pytać na komisjach”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Prosiłbym Pana Przewodniczącego, żeby nie selekcjonował moich pytań. Bo jeżeli Pan Przewodniczący będzie lepiej organizował prace Rady Miejskiej, to nie będziemy musieli siedzieć do 23.00, tylko będziemy mogli w normalnym i zdrowym trybie rozpatrywać uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Panie radny, ja po pierwsze nie wiem skąd jest Pan taki uprzedzony. Chyba ta późna pora nie sprzyja pańskiemu myśleniu”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Bardzo bym prosił Pana Przewodniczącego, żeby nie komentował, dobrze?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Bardzo bym prosił, żeby Pan sprecyzował, jeśli ma Pan zarzut złego zorganizowania pracy Rady, to bardzo bym prosił o precyzyjność, bo rzuca Pan jakieś słowa i nie konkretyzuje o co chodzi”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Panie Przewodniczący, to chyba miejsce nie jest akurat na taką dyskusję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Dlaczego? Jeśli Pan stawia zarzut to bardzo proszę o sprecyzowanie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Wystarczy spojrzeć na godzinę. A sam Pan przed chwilą mówił, że będziemy siedzieć do 23.00 i żeby Pani radna nie zadawała pytań”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale Panie radny, bardzo proszę o sprecyzowanie – porządek obrad, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jest sporządzony na wniosek Prezydenta Miasta i taki jest obowiązek Przewodniczącego Rady. Więc bardzo proszę swoje uwagi kierować pod innym adresem. Myślę, że jako doświadczony samorządowiec powinien Pan doskonale znać ustawę o samorządzie gminnym. I bardzo proszę o zadawanie pytań”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Panie Przewodniczący, ja świetnie znam ustawę o samorządzie gminnym. Bardzo nie na miejscu jest Pana uwaga. Będziemy się częściej spotykać, na pewno będziemy krócej obradować. Dobrze chciałem przejść do pytań. Wprowadzie Pani radna Niewiadomska-Cudak prawie je wyczerpała, ale jedno pytanie chciałbym prawie że powtórzyć – ja rozumiem, że Pani dyrektor może nie wiedzieć jakie

będzie przeznaczenie budynku przy ul. Edwarda, bo Pani się zajmuje sprawami edukacyjnymi, ale władze Miasta – Pan Prezydent, Pani Prezydent z całą pewnością to wie. Ja bym chciał wiedzieć, bo za chwilę będziemy w takiej sytuacji, że budynek będzie stał pusty i będziemy ponosili koszty. My podejmując taką decyzję już powinniśmy wiedzieć, jaki jest zamiar przeznaczania tego budynku – czy on będzie zagospodarowany na inne cele, czy przeznaczany do sprzedaży. Procedura sprzedaży jest bardzo długotrwała – zajmie pewnie koło roku. To są wszystkie koszty, więc ponawiam pytanie. To nie jest pytanie do Pani dyrektor, tylko do Pani Prezydent, jakie będzie przeznaczenie tego obiektu?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Łodzi, p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc m.in.: „Chciałbym powiedzieć przede wszystkim to, że dalsze kroki są uzależnione od Państwa radnych. Od tego jaką Państwo decyzję podejmiecie. My nie projektujemy, nie przewidujemy, tylko cierpliwie czekamy, szanując znaczenie Rady Miejskiej. Czekamy na Państwa decyzję. Chciałbym powiedzieć o tym, że podobnie jak w innych przypadkach jest wiele różnych instytucji, które wykonują bardzo ważne funkcje dla potrzeb mieszkańców naszego Miasta, bardzo wiele z nich poszukuje różnych lokalizacji. My zaraz niezwłocznie po podjęciu Państwa decyzji będziemy te dane analizować, będziemy się przyglądać różnym instytucjom, które nas proszą i chcą organizować przy pomocy, przy wsparciu Miasta, nowe aktywności. I jak już będziemy mieli wyrobiony pogląd, właśnie do Państwa zwrócimy się z prośbą o rekomendację, bo na ogół Państwa decyzja w tym zakresie jest niezbędna. I Państwo szybko dowiedzie się, jakie Miasto ma w tym zakresie plany, ale chronologia wydarzeń jest taka, że najpierw chcielibyśmy, żebyście Państwo zgodzili się z nami i poparli naszą rekomendację w tym zakresie, a potem w sposób odpowiedzialny zarekomendujemy Państwu najlepsze z możliwych przeznaczeń dla tej lokalizacji”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Rozumiem, że na dzisiaj nie ma żadnej koncepcji na zagospodarowanie tego budynku, tak? Dopiero Państwo później będą o tym myśleć. Chciałem w takim razie jeszcze zapytać o sprawę następującą. My jako radni, z oczywistych przyczyn, niekoniecznie musimy być ekspertami od spraw edukacyjnych i dlatego ustawa przewiduje opiniowanie tych projektów przez różne podmioty i każda negatywna opinia jest dla nas jakimś tam dzwonkiem alarmowym. A najsilniej ten dzwonek alarmowy brzmi, jeżeli wszystkie opinie są negatywne, a dla mnie taką najistotniejszą opinią jest opinia Kuratora Oświaty i z taką sytuacją, gdzie te wszystkie opinie są negatywne mamy do czynienia w przypadku projektu dotyczącego XXIII Liceum Ogólnokształcącego. Czy mogłaby Pani powiedzieć, dlaczego Kurator Oświaty negatywnie opiniuje projekt uchwały dotyczący likwidacji XXXIII LO?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Pozwolę sobie odczytać tę opinię Pana Kuratora, żeby tutaj nie przekłamać żadnych słów. „Łódzki Kurator Oświaty działając na podstawie art. 59 ustawy o systemie oświaty wyraża negatywną opinię w sprawie proponowanej uchwały dotyczącej zamiaru likwidacji XXIII LO. W przekonaniu łódzkiego Kuratora Oświaty podawane w uzasadnieniu do uchwały argumenty demograficzne i ekonomiczne nie mogą przesądzić o likwidacji Liceum, które pozyskując uczniów z niewielkimi sukcesami edukacyjnymi i niskimi wynikami egzaminów zewnętrznych ma dodatni wskaźnik edukacyjnej wartości dodanej, co świadczy o profesjonalnej kadrze pedagogicznej i znacznym wkładzie pracy z indywidualnym uczniem. Podejmując decyzję likwidacyjną organ prowadzący nie brał pod uwagę sukcesów uczniów i nauczycieli tego Liceum i tutaj Pan Kurator wymienia pięć takich sukcesów, a mianowicie nadany trzykrotnie tytuł laureata Europejskiego Sukcesu – Europejski Znak Innowacyjności w dziedzinie nauczania języków obcych, nadany przez Ośrodek Rozwoju Edukacji certyfikat

Szkoła Globalna 2012, uzyskanie w ogólnopolskim konkursie Innowacyjna Szkoła 2010 drugiego miejsca w kraju, to jest konkurs organizowany przez Microsoft, szkoła skutecznie uczestniczy w programie Euroschola i szkoła organizuje od kilku lat ogólnopolski konkurs filozoficzno-oratorski „Na ścieżkę życia. Tischnerowskie drogowskazy”. Decyzje o likwidacji szkoły, której uczniowie systematycznie pracują nad podnoszeniem poziomu wiedzy i umiejętności, łódzki Kurator Oświaty uważa za niezasadną”. Pan Kurator odniósł się w swojej decyzji do takiej oceny merytorycznej zasług tego Liceum, przy czym myśmy też wcześniej już o tym mówili, że jest to właśnie to Liceum z tzw. środkowej półki, które ma dobre osiągnięcia, ma dobry poziom kształcenia. Natomiast ze względu na zmniejszającą się liczbę rocznie w naborach jest tym Liceum z coraz mniejszą liczbą oddziałów. W tym roku osiem oddziałów – trzy oddziały będą odchodziły, są to klasy trzecie. Pozostanie pięć oddziałów, przy naborze, gdyby się udało dwie klasy zebrać, byłoby to siedmiooddziałowe Liceum. Stąd była nasza rekomendacja do wygaszenia tego Liceum, tak aby młodzież mogła dokończyć naukę w szkole, w której tę naukę rozpoczęła”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Ale rozumiem, że ta rekomendacja była przed opinią Kuratora? Czy mam rozumieć, że Państwo uważają opinię Kuratora w tym zakresie za niezaskługującą na uwzględnienie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „To nie jest tak, że uważamy ją za niezaskługującą na uwzględnienie, bo również w tych kwestiach wskazania tych pozytywów, jak najbardziej się z Kuratorem zgadzamy. Ale mamy tutaj również inne jeszcze argumenty, które dalej za tym przemawiają. Zresztą ja czytałam Państwu tę opinię. Mówię, że faktycznie, tam nie ma żadnego przekłamania, szkoła takie osiągnięcia ma, natomiast z powodów zmieniającej się sytuacji społeczno-ekonomicznej, ta decyzja o wskazaniu tych trzech liceów jako licea, które muszą być zrestrukturyzowane, jest przez nas wskazywana jako decyzja najbardziej wytłumaczalna. Decyzja, która jest podyktowana wieloma czynnikami przy zachowaniu spojrzenia społecznego na młodzież i ma to być likwidacja poprzez wygaszanie liceum”.

Radny p. Piotr Bors zapytał m.in.: „Chciałbym zapytać o wiarygodność Wydziału. Otóż Pani dyrektor, na ostatniej sesji Rady Miejskiej pracownicy Wydziału informowali nas, że uchwałę, dotyczącą dotacji dla niepublicznych jednostek trzeba zmienić, bo doszło do oczywistej omyłki pisarskiej. Czy Pani podtrzymuje to zdanie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Uchwała dotycząca dotacji dla szkół niepublicznych?”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Tak”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Też była wyjaśniana omyłką?”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Proszę przeczytać uzasadnienie tej uchwały, bo może ja się pomyliłem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Bardzo bym prosił o zadawanie pytań dotyczących tego projektu uchwały”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Panie Przewodniczący, kwestia wiarygodności, zgodzi się Pan ze mną, jest kwestią kluczową. Jeśli ostatnim razem słyszeliśmy, przynajmniej ja mam takie przekonanie, ale może się mylę, że tam doszło do drobnej pomyłki, a okazuje się, że w mojej skrzynce znalazłem zarzuty, które do tej uchwały miała Regionalna Izba Obrachunkowa, swoją drogą dziwi mnie, że Regionalna Izba Obrachunkowa, ale to na marginesie, i tam są dwie strony zarzutów prawnych i błędów, które Państwo popełniliście, to chciałbym wyjaśnić, dlaczego o tych błędach nie słyszeliśmy. Chyba że ja coś pomyliłem i zastrzegam się, że również tak mogło być”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Jeśli Pan radny pozwoli, to ja się do tego ustosunkuję na piśmie, dlatego, że muszę zobaczyć te dwie strony błędów, jak Pan radny mówi”.

Radny p. Piotr Bors zapytał m.in.: „A to Pani nie zna opinii RIO, która przysłała?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Znam, natomiast nie było dwóch stron błędów popełnionych przez Wydział i dlatego muszę to jeszcze raz przeczytać. Nie mam tego tekstu teraz przed oczami”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Pani dyrektor, ja oczekuję od Pani, że Pani będzie znała tę opinię RIO”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Na pamięć?”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Nie na pamięć, ale będzie wiedziała, jakie są zarzuty, ale rozumiem, że Pani dyrektor nie wie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Pan radny posiada przy sobie tę opinię?”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Nie, przy sobie nie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „To ja proponuję, żebyśmy nie dyskutowali o dokumentach, których nie mamy przed sobą, bo wydaje mi się, że będziemy się bawić w głuchy telefon”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Żeby podsumować tę część, to Pani dyrektor nie wie jakie było uzasadnienie i nie wie jaka była opinia RIO”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie Panie radny, ja wiem jakie było uzasadnienie. Natomiast nie mogę się zgodzić w tym miejscu, że to były dwie strony zarzutów do naszych błędów. Tam były na pewno dwie strony uzasadnień prawnych, co do tej uchwały, natomiast tak jak powiedziałam, literalnie do każdego zdania, czy do każdego zarzutu. Jeśli takowy tam będzie, ja ustosunkuję się na piśmie”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „To jeśli było wszystko w porządku, to trzeba było nie zmieniać Pani dyrektor, tylko odpowiedzieć RIO, że jest wszystko w porządku. Pani dyrektor co do XXIII LO, dlaczego Państwo nie rozważaliście, skoro uważacie, że ta

szkoła ma osiągnięcia, takie samo zdanie ma Kurator Oświaty, to dlaczego Państwo, zamiast myśleć o tym, jak zachęcić młodzież do tego, żeby przyszła do tej szkoły, bo szkoła bardzo aktywnie działa na polu integracji europejskiej, chociażby dlatego, to Państwo wybraliście najłatwiejsze zadanie – po prostu zniszczyć te wszystkie osiągnięcia i ją zamknąć”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „To nie jest najłatwiejsze rozwiązanie”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Dla Państwa najłatwiejsze”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie, dla nas też nie jest ono najłatwiejsze, dlatego zdecydowaliśmy o wygaszeniu. To jest nasza rekomendacja do tego, że w momencie kiedy widzimy, że ten nabór się z roku na rok zmniejsza, kiedy widzimy, że w tym roku będzie to około 10 oddziałów mniej w kształceniu ponadgimnazjalnym, musimy podejmować pewne kroki, takie aby utrzymywać te licea, które młodzież właśnie wybiera, do których przychodzi na poziomie liceów wielooddziałowych, które będą mogły efektywnie realizować zadania dydaktyczno-wychowawcze. I stąd taka była nasza rekomendacja i prosimy tutaj o opinię Państwa. Niemniej tak jak powiedziałam młodzież, która już wybrała to liceum, ma to liceum skończyć”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Jedna z partii już wprowadziła w tym zakresie dyscyplinę, ale rozumiem, że Państwo nie rozważacie takiej możliwości, żeby rozpropagować te sukcesy i zachęcić młodych ludzi, którzy chcieliby również ukierunkować swoją karierę na niwie międzynarodowej do tego, żeby poszła do tej szkoły?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Panie radny, Wydział Edukacji rokrocznie wspomaga szkoły łódzkie w procesie promocji. Rokrocznie współorganizujemy targi edukacyjne, na których szkoły mogą prezentować swoją ofertę i tutaj uważam, że te działania, które Wydział podejmuje są zadaniami odpowiednimi, wystarczającymi. Przy czym każda z placówek samodzielnie jeszcze prowadzi proces swojej autopromocji, natomiast nie da się tutaj zaczarować tych liczb – młodzieży jest niestety coraz mniej i być może jednak oferta innych placówek edukacyjnych lepiej odpowiada, lepiej dochodzi do tej młodzieży i stąd te nabory w niektórych naszych placówkach oświatowych widać, że są mniejsze. Natomiast tak jak mówię, jak Wydział, tak i placówki oświatowe są od wielu lat już bardzo zaangażowane i włączone w proces promowania tego co dobre. Od tego roku łódzkie Centrum Doskonalenia Nauczycieli wydaje we współpracy z nami czasopismo „Dobre praktyki”, kiedy chcemy promować, pokazywać co się dzieje w łódzkich placówkach oświatowych. Pokazywać tę dobrą stronę również, chociażby po to, żeby rodzice przyszłych uczniów wiedzieli, które placówki wybrać”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „W ostatnim naborze, który był przeprowadzony, ile oddziałów utworzono w XXIII LO?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W ostatnim naborze utworzono dwa oddziały”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „A na ile Państwo wyraziliście zgodę?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Wyraziliśmy zgodę rok temu też na dwa oddziały”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „To do kogo macie Państwo pretensje, że w XXIII LO jest taki nabór, jak Państwo decydujecie o tym, jaki on może być?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Było 60 miejsc, przyszło 54 uczniów, czyli tylu wybrało i rozpoczęło naukę w tej szkole. Jak Pan radny też wie, młodzież wybiera szkoły pierwszej preferencji i kolejnej, także nie zapełniła się ta liczba miejsc, która była uzgadniana z dyrektorami”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Państwo po likwidacji tych placówek zakładają, że oddział w liceum, to ile będzie miał osób? Ilu uczniów?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ale w innych w ogóle liceach?”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Macie Państwo informację na temat jakiejś średniej?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Na temat średniej w liceach? Tak, oczywiście. 28 osób w klasie jest to średnia dla wszystkich naszych łódzkich liceów”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „A po tej likwidacji, którą Państwo teraz przeprowadzicie, jaka będzie średnia? Macie Państwo jakąś symulację?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Będziemy to wiedzieć po naborze. Myślę, że będziemy mogli tę symulację zrobić dopiero w momencie, kiedy zakończymy nabór do szkół ponadgimnazjalnych, natomiast tutaj nie powinno się to zmienić”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Tutaj wiele pytań już padło wcześniej, ale chciałbym niektóre zgłębić, a niektóre zadać nowe. Otóż czemu podejmujemy tego typu decyzje, podczas gdy nie mamy jeszcze przegłosowanej i zatwierdzonej Polityki Edukacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Dlatego, że Polityka Edukacji jest w trakcie nanoszenia na nią poprawek po ostatniej prezentacji. Będzie ona głosowana na kolejnych sesjach, więc to też wynika z planowania tutaj pracy Państwa radnych. Niemniej muszę powiedzieć, że podejmowane przez nas i proponowane Państwu propozycje restrukturyzacji, absolutnie mieszczą się w prezentowanej przez nas polityce oświatowej, która była z Państwem dyskutowana. Mieszczą się w kierunku rozwoju kształcenia zawodowego i utrzymywania tego poziomu równowagi, jeśli chodzi o procent uczniów w kształceniu zawodowym ponadgimnazjalnym i ogólnodostępnym”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Pani dyrektor z całym szacunkiem, ale jednak to jest tak, że Wydział projektuje uchwałę, aczkolwiek Rada Miejska ją przyjmuje albo nie, ale jeszcze może zmienić również. Więc to, co tam ostatecznie się znajdzie, to jest tak naprawdę niewiadomą. W związku z tym nie możemy mówić, że coś już jest uzgodnione, a jeśli nie, to logicznym wydaje się, że najpierw kolejność powinna być taka, że najpierw przegłosowana jest jakaś strategia, jakaś polityka, a w drugiej kolejności dopiero idziemy

w kierunku ewentualnego przesuwania, bądź likwidacji, bądź można powiedzieć, tworzenia szkół”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak, zgodzę się z Panem radnym. Przy czym Miasto Łódź jeszcze polityki oświatowej nie ma, a pewne działania związane z restrukturyzacją sieci szkół muszą być prowadzone w uzgodnionych terminach, narzuconych również przez ustawę o systemie oświaty. W związku z tym były podejmowane takie uchwały rok temu, dwa lata temu, kiedy jeszcze polityki oświatowej nie było, natomiast tę politykę przygotowujemy, procedujemy nad nią i będzie ona Państwu jako jednolity tekst Państwu przedstawiona”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Pani dyrektor wierzę, że ta praca nad tą polityką idzie pełną parą, aczkolwiek wygląda na to, że najpierw polikwidujemy wszystko, co będzie do polikwidowania, a dopiero potem uchwalimy tę politykę. To jest postawione do góry nogami”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak, przy czym pragnę zauważyć, że tej polityki wcześniej też nie było”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ale zawsze mówiliśmy, że to jest złe”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak mówiliśmy”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ale idziemy dalej. To złe, ale idziemy dalej”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Idą te prace równolegle Panie radny, natomiast tak jak powiedziałam, uchwały muszą być procedowane w odpowiednich terminach również. Natomiast z tego co pamiętam, to uchwała była zdejmowana z obrad Rady Miejskiej, także te przesunięcia po prostu są”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ale czy brak tej uchwały nie powoduje pewnego chaosu podczas tego procesu likwidacji, włączenia? Tutaj jednak ja zauważyłem, no przynajmniej jeśli chodzi o na przykład szkołę na ul. Edwarda, o ZSP 18 jest co chwila - albo likwidujemy, przesuwamy tę szkołę. Wydaje się wkraść się tutaj totalny chaos”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Panie radny nie było w ogóle mowy o likwidowaniu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18. Od samego początku, kiedy poddawaliśmy w dyskusję ten projekt, była mowa o przeniesieniu do innej lokalizacji, która to lokalizacja wynika właśnie z zapisów w polityce oświatowej, dotyczącej kierunku rozwoju tejże polityki właśnie w zakresie kształcenia zawodowego. Więc tutaj akurat sprzeczności nie widzę, przy czym tak jak wcześniej mówiłam, jest to pewna nasza rekomendacja i zobaczymy jak ona będzie ona przez Państwa przyjęta”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Zobaczymy oczywiście Pani dyrektor, natomiast teraz z innej beczki. Wcześniej były pytania dotyczące budynków. Co się stanie z tymi budynkami. Ja bym chciał się zapytać co się stało, czy Pani ma wiedzę, z budynkami po poprzedniej fali likwidacji szkół? Czy ma Pani taką wiedzę, czy w ogóle w gestii Wydziału znajdują się jeszcze jakieś opustoszałe budynki po zlikwidowanych szkołach?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Posiadamy, oczywiście że posiadamy pełną ewidencję. W tym momencie ja nie zabrałam ze sobą pełnego wykazu, ponieważ już wielokrotnie odpowiadaliśmy co się z każdym z poszczególnych budynków dzieje, które są przekazywane innym instytucjom, które jeszcze są w zarządzie Wydziału Edukacji. Jeśli Pan radny pozwoli, ponieważ nie chcę teraz z głowy odtwarzać, po prostu nie pamiętam w tym momencie każdego”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ale są takie budynki, które stoją”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Które są procedowane. Te procesy związane z przekazywaniem budynków innym instytucjom, sprzedażą, one są dość długotrwałe. My staramy się cały czas pilotować i jak najszybciej te budynki przekazywać, dlatego że one również powinny jak najszybciej zdobywać nowego właściciela”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Czy w takim razie wszystkie z tych zlikwidowanych szkół już mają zamysł co do tego, co tam będzie w tych budynkach? Co się z nimi stanie – czy zostaną sprzedane, czy tam będzie jakaś inna instytucja?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Mówimy teraz o tej likwidacji?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Mówimy o poprzedniej fali likwidacji. Czy wszystkie z tych budynków mają albo nowego właściciela, albo jest procedowany? Czy nie ma żadnego, z którym nie wiadomo co zrobić? Nie ma pomysłu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Jesteśmy cały czas w trakcie procedowania tego. Wiem że największy problem tam był z budynkiem na ul. Siemiradzkiego, ale jest również Towarzystwo Osób Niepełnosprawnych, które też już wiem że było oglądać, bo również poszukuje budynku na prowadzenie działań. Również między innymi zadań, które realizuje też dla Miasta więc wszystkie te budynki, one są w trakcie przekazywania do innych podmiotów”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Dziękuję za tę odpowiedź. Mamy już końcówkę marca. Minęło już wiele miesięcy od momentu likwidacji. W zasadzie Pani potwierdza, że nie mamy pomysłu przynajmniej na wszystkie budynki. Pytania odnośnie budynków i ich przeznaczenia zadawaliśmy na tamtej sesji likwidacyjnej i dzisiaj one się powtarzają. Niestety słyszymy podobne odpowiedzi, że jak Rada zdecyduje, to wtedy będziemy dopiero myśleli. Czy to jest dobra kolejność? Bo mamy doświadczenie już negatywne co do tamtej fali i braku nowego gospodarza w danych budynkach, przynajmniej we wszystkich. Panie Prezydencie, czy nie warto w takim razie najpierw pomyśleć o tym, kto ewentualnie mógłby zająć ten budynek, bądź czy ten budynek jest przeznaczony do sprzedaży, a dopiero potem myśleć o tym, czy ewentualnie daną szkołę likwidować? Bo tak to utrzymujemy budynki przez długi długi czas, one i tak muszą być zabezpieczone, pilnowane, używane. Czy to w ten sposób powinno być procedowane?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Łodzi, p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc m.in.: „Uważam, że właściwą kolejnością jest ta, którą praktykujemy, czyli zwrócenie się do Państwa z prośbą o zaakceptowanie zmiany. W sytuacji, kiedy taką akceptację mamy,

podejmowanie wszelkich kroków, żeby znaleźć odpowiednie przeznaczenie dla tych budynków. Ja cieszę się, że Pan radny zadał mi pytanie, bo przy okazji odpowiem na pytanie skierowane wcześniej do Pani dyrektor. Dziś nie ma takiego budynku, o którym nie wiedzielibyśmy, w jaki sposób miałyby być przeznaczone. Natomiast rzeczywiście niektóre procedury bardzo długo trwają, a na przykład procedura dotycząca budynku po nieistniejącej już szkole na ul. Siemiradzkiego, akurat wymagała zmian związanych z podziałem gruntu tej nieruchomości dlatego, że część tego budynku nadal ma być wykorzystywana – jest tam bursa szkolna, jest stołówka, która połączona jest łącznikiem z resztą tego budynku. Należało dokonać zmiany granic działek, po to, żeby móc pewne rzeczy procedować i to był powód. Takie sytuacje się zdarzają. Myślę, że Pan radny będąc doświadczonym radnym ma świadomość pewnych procesów, które trwają i ma to związek z przepisami prawa. Nie mamy na to wpływu – po prostu musi ten proces trwać”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Panie Prezydencie, jest to sprawa dla nas dość ważna, jeżeli chodzi o te budynki, zwłaszcza, że zostały poniesione, przynajmniej w niektórych z nich znaczne kwoty, co by mogło sugerować, że jeśli te budynki będą się teraz marnowały, to te wszystkie pieniądze zostaną zmarnotrawione. A naszą rolą jest pilnowanie, by tak się nie działo. Jeśli radni dopytują się podczas dzisiejszej czy rok temu sesji, co się z tymi budynkami stało, to moim zdaniem logiczne jest, zwłaszcza już po zamiarze, że ta informacja powinna paść. Wydział powinien, może Pan Prezydent, poinformować radnych, jakie są dalsze plany, bo inaczej to wskazuje na duże marnotrawstwo niestety środków publicznych. Pani dyrektor, chciałbym teraz zapytać o przeniesienie ZSP nr 18, ponieważ tam rzeczywiście zostały poniesione duże nakłady – około 1 000 000 zł jak słyszymy. Szkoła ta jest dostosowana dość dobrze do obecnych potrzeb nauczycieli i uczniów. Czy te potrzeby będą w taki sam sposób zabezpieczone w nowej lokalizacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Pani dyrektor czy może Pani coś więcej powiedzieć?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Panie radny, tak mogę, oczywiście że mogę. Dlatego pokazaliśmy Państwu, gdzie ZSP nr 18 ma się przenosić. Ja byłam również w szkole przy ul. Edwarda. Tak jak mówię, jeśli chodzi o tę część dydaktyczną, kształcenia dydaktycznego tzw. ogólnego i pomieszczenia i ilość tych pomieszczeń i powierzchnia, one są zbliżone do tego, co teraz wykorzystuje ZSP nr 18. Nasza rekomendacja dla Państwa, żeby ten Zespół przenieść wynika właśnie z tego, że wydawało nam się i wydaje nam się w dalszym ciągu, że umiejscowienie ZSP nr 18 w kompleksie szkół ponadgimnazjalnych zawodowych będzie również sprzyjało dalszemu rozwojowi tejże szkoły w kooperacji z innymi placówkami kształcenia ponadgimnazjalnego”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Pani dyrektor, z tego co wiem, to obecnie ZSP nr 19 ma około 750 uczniów, ZSP nr 18 ma około 250 czyli łączna ilość uczniów, przy założeniu, że wszyscy przechodzą, to jest to około 1000. Jest to moloch powiedziałbym na dzisiejsze czasy – tworzymy ogromną szkołę, gdzie tworzy się oczywiście odpowiednia ilość również konfliktów. Ale czy ta szkoła ma zabezpieczoną bazę, zwłaszcza jeśli chodzi o lekcje w-f? Docierały do nas sygnały, że niestety, ale ilość godzin lekcyjnych, które obecnie są w programie, nie będzie mogła być zabezpieczona przynajmniej w takich normalnie godzinach funkcjonowania. Nie mówię tutaj o godzinach, gdybyśmy przedłużyli plan lekcji

do 19.00 czy do 20.00, bo tego nikt sobie nie wyobraża siedzieć w dzisiejszych czasach w szkole. Czy jesteśmy w stanie zabezpieczyć uczniom lekcje? Zwłaszcza w-f, ale pewnie i inne w normalnych godzinach funkcjonowania szkoły, czyli powiedzmy do 15.00-16.00?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak jak mówiłam wcześniej, to będą dwie odrębne placówki. Każda będzie w odrębnym też budynku, będzie rządziła się według własnego planu pracy codziennej. Natomiast sprawa lekcji w-f faktycznie będzie wymagała uzgodnień pomiędzy dwiema placówkami, z wykorzystaniem tej bazy, która tam jest”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ale do mnie docierały sygnały, że tamta baza, którą można wykorzystywać na lekcje w-f jest zbyt skromna na taką ilość uczniów”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Z uzgodnień, z rozmów z Panią dyrektorem zarządzającą teraz całym kompleksem wydaje się, że jest to możliwe do uzgodnienia, tak aby te lekcje się odbywały. Tak jak powiedziałam przy założeniu, że być może nie wszystkie godziny będą realizowane w sali gimnastycznej, a część może być realizowana w innej formule, o której tutaj wspominałam i mówiłam”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „To znaczy jeżeli mogłaby Pani wspomnieć o jakiej formule?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Mówiliśmy tutaj wcześniej, że dwie godziny zajęć lekcji w-f tygodniowo mogą być realizowane w formie bądź to rajdów, bądź wyjść, mogą być realizowane w formie lekcji pływania na basenie. Tutaj można inaczej zagospodarować również ten czas wychowania fizycznego”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „To pływanie wówczas jest zabezpieczone w ramach budżetu szkoły, czy to rodzice muszą dopłacać do tego?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tutaj bardzo różnie mamy w różnych placówkach. W niektórych placówkach jest to zabezpieczone w ramach budżetu, w innych rodzice płacą jak chcą. Natomiast my mamy sześć pływalni - część szkół sobie zamawia właśnie godziny wychowania fizycznego w naszych pływalniach. Ustalamy to wcześniej i planujemy to na cały rok szkolny”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Pani dyrektor, o ile pływalnia jeszcze rozumiem, natomiast wyjście po prostu żeby sobie pochodzić...rajdy są czymś przyjemnym niewątpliwie, natomiast raczej trudno zakwalifikować je do lekcji w-f”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ja tylko mówię, że jest taka formuła i część szkół z tego korzysta i wtedy rajd jest normalną lekcją”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ale to jest jakby ominięcie bardziej jednak wychowania fizycznego, niż realizacja programu”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ale tak jak powiedziałam, jest taka możliwość. Jest rozporządzenie w tej kwestii, które daje

możliwości takiego realizowania zajęć wychowania fizycznego i tak jak powiedziałam, część szkół z tego korzysta”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Pani dyrektor, myślę że powinniśmy nie tworzyć takiej normy, która by powodowała, że szkoły muszą wręcz korzystać z tego typu wybiegów. Dlatego że dzisiaj łącząc te dwie szkoły wydaje się, że będą do tego zmuszone. Kiedy rajd jest raz w miesiącu, to jest to jeszcze do zniesienia, ale co tydzień rajd robić? To troszeczkę jest niepoważne i myślę, że to nie jest dobry pomysł na to łączenie tych szkół. To jest takie moje przemyślenie”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Kilka pierwszych pytań dotyczy Pani dyrektor wypowiedzi, bo wzbudziły mój niepokój. Ale właściwie moja wypowiedź głównie skoncentruje się na XXIII Liceum, ale to na koniec. Najpierw proszę uprzejmie mi wyjaśnić, bo zaniepokoiło mnie Pani stwierdzenie, że Wydział Edukacji będzie pomagał szkołom w naborze. Co to znaczy? Że przekierują Państwu uczniów i czy w związku z tym Wydział Edukacji hołduje praktykom ręcznego sterowania naborem, pomijając wybory uczniów i ich rodziców?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie. Było to być może niefortunne stwierdzenie. Nasza pomoc w naborze miałyby chociażby w tym się przejawiać, że pytani o losy tej szkoły odpowiadamy uczciwie, że owszem jest zamiar, ale liceum będzie na ul. Obornickiej, młodzież będzie kontynuowała tę naukę i jak gdyby tutaj ta PR-owska pomoc mogłaby się odbywać poprzez rzetelne informowanie prasy, mediów i pokazywanie tego kierunku, w którym idziemy jeśli chodzi o te dwa licea – XXXV i XXX”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Rozumiem. Kolejne Pani stwierdzenie, ale proszę nie traktować moich pytań jako dociekanie, czy czepianie się Pani wypowiedzi, ale niepokój jest nieuzasadniony. Bo jeśli Pani dyrektor mówi, że Wydział Edukacji będzie zabierał godziny nadwymiarowe, to ja zapytuje wobec tego, czy oznacza to, że Państwo dążą do ubezwłasnowolnienia dyrektorów szkół, czyli zabierania im możliwości decydowania o tym, który nauczyciel będzie na przykład kontynuował naukę, jeśli kilka lat wcześniej już uczył w danej klasie? Kiedy dyrektor decyduje o tym, że da nauczycielowi godziny nadwymiarowe w klasie, bo bardzo wysoko ceni tego nauczyciela?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ponieważ my sprawdzamy teraz, w których szkołach ile nauczyciele tych godzin nadwymiarowych mają, zdajemy sobie sprawę z tego, że część godzin nadwymiarowych realizowanych jest dlatego, że nauczyciel na przykład naucza języka polskiego w czterech klasach, w związku z tym suma tych godzin da nam godziny nadwymiarowe i absolutnie nie chcemy ubezwłasnowolniać dyrektorów w tych kwestiach. Chcemy tylko dyrektorów poprosić o współpracę razem z nami, z Wydziałem Edukacji, żeby w sytuacjach, kiedy tych godzin nadwymiarowych jest kilka, żeby dyrektorzy mieli również na uwadze ten problem nauczycieli tracących zatrudnienie w innych placówkach i ewentualnie dopełniali godziny w innej placówce, tak aby ludzie mieli zatrudnienie, mieli etaty. Chcemy i prosimy dyrektorów o pomoc w tej kwestii. Jest to też czynnik społeczny. Przy czym Pani radna ma rację – dyrektorzy absolutnie są tutaj autonomiczni w tych decyzjach, ale my, biorąc pod uwagę również głosy i związków zawodowych i samych zainteresowanych, po prostu prosimy o taką solidarność w tym obszarze”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Pani dyrektor, w uzasadnieniu uchwały o likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 42 przy ul. Dubois 7/9 piszą Państwo, że w przypadku likwidacji tegoż gimnazjum, w to miejsce zostanie przeniesione Publiczne Gimnazjum nr 38 z ul. Muncypalnej. Wiecie Państwo, że tam przy ul. Muncypalnej znajduje się boisko, które zostało wybudowane ze środków i Ministerstwa Sportu i są zobowiązania również wobec banku i czy oznacza to, że Państwo to boisko będziecie chcieli przekazać we władanie tego MOPS? Bo ja nie zrozumiałam, co Państwo macie zamiar z tym zrobić”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Boisko jest boiskiem służącym całej społeczności”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „To znaczy jakiej społeczności?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Społeczności lokalnej, tam natomiast my zamierzamy pozostawić to boisko we władaniu Gimnazjum nr 38”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Czyli szkołę Państwo przeniesiecie, ale dalej będzie zawiadywała boiskiem, tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Przyznam, że to dość kuriozalne rozwiązanie, ale rozumiem, że macie to Państwo też na uwadze. Nie rozważali Państwo możliwości dania do dyspozycji tegoż boiska Centrum Zajęć Pozaszkolnych nr 2 przy ul. Sopotkiej?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Rozważaliśmy również i tutaj też rozmowy są prowadzone. Centrum Zajęć nr 2 zawiaduje już salą, więc tu nie zapadły już ostateczne decyzje. Natomiast ja chciałam powiedzieć, że to na pewno będzie prowadzone przez naszą placówkę oświatową”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Ja nie będę powtarzała pytań dotyczących szkoły przy ul. Edwarda, bo mam te same niepokoje, co koledzy radni już wypowiadający te pytania, dlatego przejdę do XXIII Liceum. Bo przyznam szczerze, że jako osoba, która całą właściwie drogę tej szkoły przechodziła i obserwowała przez 35 lat, a moje zadziwienie po prostu budzi wybór tej szkoły, jako szkoły do likwidacji. Proszę zatem o odpowiedź na pytanie jakiego rodzaju argumenty powinny być dostarczone Państwu przez Kuratora Oświaty przez związki zawodowe, Radę Pożytku Publicznego, środowiska filmowe, środowiska szkół tischnerowskich i inne środowiska społeczne, abyście Państwo uznali, że jednak ta szkoła nie powinna być likwidowana? Jakie jeszcze argumenty powinny być Państwu dostarczone? Bo rozumiem, że te środowiska, które się wypowiedziały negatywnie, nie przekonały Państwa, a ustawa o systemie oświaty, której nowelizację ustawodawca skierował jako ukłon w stronę samorządów, zakładając mądrość tych samorządów, bo po prostu daje Państwu pełną swobodę. Wobec tego moje pytanie brzmi – jakie jeszcze argumenty powinny być Państwu dostarczone, aby przekonać, że ten wybór jest niewłaściwy?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Pani radna, tak jak odpowiadałam już wcześniej, każdy wybór placówki, która podlega restrukturyzacji, jest wyborem bardzo trudnym. W przypadku XXIII Liceum Ogólnokształcącego, biorąc właśnie pod uwagę to, jakie to jest liceum powiedzieliśmy o wygaszaniu tej szkoły do momentu aż młodzież, która rozpoczęła w niej naukę, tę naukę tam zakończy. Wszystko co było powiedziane na temat tej szkoły i tego co się w niej dzieje jest prawdą. Przy czym te wybory młodzieży wskazują na to, że rokrocznie do tej szkoły idzie coraz mniej uczniów i to był też taki argument, który przeważał w tym, że młodzież, która już szkołę wybrała, powinna ją zakończyć. Natomiast jeśli tych wyborów jest coraz mniej, to te wybory możemy w tym roku po prostu do tej placówki zatrzymać”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Pani dyrektor, które licea ogólnokształcące o identycznej liczebności, o identycznych wynikach, o identycznej albo nawet gorszej edukacyjnej wartości dodanej były brane pod uwagę, jeśli chodzi o likwidację?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „XXX, XXXV, XXIX które miało być połączone w pierwotnej wersji z XXIII o czym też Państwa informowaliśmy. To połączenie niestety też miałoby się odbyć tak czy inaczej przez likwidację jednego z tych liceów. Natomiast nie braliśmy tutaj pod uwagę liceów mieszczących się w Zespołach Szkół Ogólnokształcących, które mieszczą w sobie i gimnazja i licea. One jak gdyby też są liceami mniejszymi, ale przy współdziałaniu w istniejących już zespołach zostały jeszcze utrzymane – są, mają wspólną kadrę, wspólne zarządzanie, ta kadra się przenika między tymi szkołami i ta młodzież też bardzo często przechodzi z gimnazjum do tego liceum”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Również muszę wyrazić tutaj swój niepokój. Ale rozumiem że to nie jest faza wyrażania niepokojów, tylko pytań, wobec tego przejdę do kolejnego pytania – czy konsultacje społeczne dotyczące XXIII Liceum, były prowadzone uczciwie, tzn. czy nauczyciele, rodzice i uczniowie mieli postawiony wariant, że albo przenoszą się do XXIX Liceum, albo zostają likwidowani? Czy takie pytanie Państwo postavili?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Było pytanie dotyczące przeniesienia XXIII Liceum do XXIX Liceum i połączenia tych dwóch liceów przez likwidację jednego z nich”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Ale nie wskazywali Państwo którego?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W rozmowach powiem szczerze, że różne padały propozycje. Była mowa o tym, że najlepszym wariantem będzie właśnie likwidacja jednego i włączenie do drugiego, natomiast czy było wskazanie ściśle na jedno z nich? Były na pewno rozmowy. Była mowa, że będzie to to liceum, które jest mniejsze. Takie rozmowy były i tutaj takie wskazania na to liceum mniejsze, czyli mające mniejszą liczbę oddziałów będzie tym wchłanianym”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Pani dyrektor, ponieważ zdarzyła się już sytuacja błędu Wydziału Edukacji, ja chciałam na koniec zapytać czy rodzice XXIII Liceum zostali powiadomieni do dnia 28 lutego o zamiarze likwidacji szkoły?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie, nie zostali, dlatego że zgodnie z zapisami prawa oświatowego, ci rodzice muszą zostać powiadomieni na pół roku przed zakończeniem funkcjonowania danej placówki”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Pani dyrektor, czy znana jest wobec tego Pani uchwała, właściwie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 22 lutego 2012 roku, który mówi, że Sąd nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż sześciomiesięczny termin zawiadamiania powinien być liczony od planowanej daty ostatecznego zlikwidowania szkoły. To dotyczyły wtedy wojewody lubelskiego. Podzielił pogląd wojewody lubelskiego, że ustawa nie przewiduje trybu likwidacji tej placówki przez wygaszanie. Jeżeli jednak organ prowadzący szkołę rozciągnął ten proces na okres dwóch lat, jak to mamy w tej chwili w tym przypadku likwidując szkołę stopniowo, to nie zmienia to faktu, że proces likwidacji szkoły rozpoczyna się z dniem 31 sierpnia tego roku szkolnego, a zatem ostateczną datą powiadomienia rodziców był 28 lutego 2013 roku”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Pani radna ja tego orzeczenia Sądu nie znam, natomiast nasi radcy prawni, którzy również przygotowują uchwały, z nami współpracują, znali orzeczenia mówiące o tym, że powiadamia się rodziców na pół roku przed likwidacją szkoły i ta likwidacja ona następuje z dniem określonym w uchwale, w związku z tym będę musiała odnaleźć to orzeczenie Sądu”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Jeszcze jedno polecam orzeczenie do uwagi, a mianowicie orzeczenie z 7 października 2009 roku, czy rzeczywiście nie podejmiemy wadliwej uchwały? Ja bym nie chciała, żebyśmy podejmowali wadliwą uchwałę, bo już zdarzały nam się takie sytuacje. W związku z tym chciałabym wiedzieć, jaka jest kolej rzeczy. Rodzice nie zostali powiadomieni, za pół roku kończy się rok szkolny w dniu kiedy my mamy rozpoczynać proces likwidacji, w związku z tym my nie chcemy niepokojów społecznych”.

Odpowiedzi udzieliła **radca prawny p. Anna Chrzęszcz** mówiąc m.in.: „Pani radna, chciałam powiedzieć, że ten wyrok który Pani cytuje, to nie jest powszechna wykładnia prawa, a jest to jednostkowy wyrok w konkretnej sprawie. Biuru Prawnemu znane są inne wyroki sądowe, które jak gdyby nie potwierdzają tej reguły i jeżeli dojdzie do procedury zmierzającej w kierunku stwierdzenia nieważności owszem, my będziemy posługiwać się tym orzecznictwem administracyjnym, które wręcz przeciwnie mówi do tej tezy, która jest przedstawiona w tym wyroku i będziemy w stanie obronić to stanowisko”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Rozumiem. Mieliśmy podobną sytuację jeszcze za czasów Prezydenta Kropiwnickiego i pamiętam wtedy, że był ogromny problem i trzeba było wycofać się z tak podjętej uchwały. Na zakończenie chciałabym zapytać Pana Prezydenta Piątkowskiego czy wysłuchując tu wszelkich argumentów nie wycofa projektu likwidacji XXIII Liceum spod naszych obrad?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Łodzi, p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc m.in.: „Każda decyzja dotycząca przyszłości szkół ze względu na to, że jest środowiskiem, w którym trwale związane są określone osoby, jest miejscem pracy, miejscem nauki, bardzo emocjonalnie są te osoby związane, jest dla nas bardzo trudna. Podejmujemy ją mając świadomość tego, że tego rodzaju decyzje nie są łatwe. Przyglądając się wszystkim przesłankom, przyglądając się wszelkim aspektom na przykład obserwujemy jakie są wybory, jakie są preferencje i jakie są

decyzje uczniów i rodziców. Chciałbym Państwu przypomnieć o tym, że w tej szkole, o której tak dużo mówimy, bo zasługuje na to, żeby długo o niej mówić, żeby rozważać wszystkie za i przeciw w roku 2007 i 2008 było 17 oddziałów i 480 uczniów. Potem rok później 424, w następnym roku 431. Potem w latach 2010/2011 ilość uczniów w tej szkole gwałtownie spadła. To były czasy, kiedy kończyła się poprzednia kadencja samorządu – z 17 oddziałów do 13, z 431 do 354 uczniów. Ta tendencja dalej postępuje. W roku 2011/2012 321 uczniów. rok 2012/2013 to 232. Wszystko wskazuje na to, że jeżeli tendencje się utrzymają, my żadnych decyzji nie podejmiemy, to za chwilę będzie to poniżej 200, potem 150, potem pewnie 100. Bo chciałbym Państwu przypomnieć, że każdego roku 1-ego września i tak będzie również 1-ego września roku 2013, do pierwszych oddziałów szkół ponadgimnazjalnych trafia kilkaset uczniów mniej. W tym roku 1-ego września to będzie 300-400, to będzie od 10 do 15 oddziałów mniej. I to też jest tendencja, którą stale obserwujemy i nigdy w tej sprawie, projektując ofertę, nigdy się nie pomyliliśmy. Zawsze planując ofertę w naborze elektronicznym okazywało się, że trafnie przewidzieliśmy tę perspektywę. I to też jest bardzo ważny argument. Przypomnę, że pewien kłopot dla organizacji szkół wywołuje też reforma podstawy programowej. Też jest elementem, który musimy brać pod uwagę, bo przecież mamy świadomość, że w tych szkołach, nawet jeżeli założylibyśmy hipotetycznie, że uczniów by nie ubywało, a ubędzie na pewno, bo to jest wynik niżu demograficznego, i tak pracę traciliby nauczyciele z powodu reformy podstawy programowej. Zatem jakość pracy, jakość kształcenia w tych szkołach musiałaby się pogorszyć, bo ci nauczyciele zaczęliby pracować na ułamki etatów. Jeszcze dwa lata temu mieli 20 godzin, dziś może mają 15, za chwilę będą mieli 6, 4, bo taki efekt wywołuje reforma podstawy programowej. Trudna bardzo decyzja, ale przedstawiamy Państwu argumenty, informujemy Państwa jakie są wybory uczniów i rodziców, a to chyba jest najważniejsze. Mniej uczniów i rodziców tę zaczął szkołę wybiera, dlatego przygotowaliśmy Państwu tę rekomendację”.

W związku z brakiem opinii komisji Rady Miejskiej **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Radna Klubu Radnych SLD, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała przedstawiając prezentację multimedialną, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu m.in.: „Proszę Państwa ostatnio Pani Prezydent oskarżyła radnych o korupcję, a sama powinna pilnować, czy nie dochodzi do przestępstwa niegospodarności na mieniu publicznym. Chciałabym Państwu pokazać, jak wygląda szkoła przy ul. Edwarda 41. Ale również chcę Państwu pokazać, jak wygląda ta placówka, do której szkoła ma się przenieść. Zdjęcia zrobione zostały przez nauczycieli, którzy są ogromnie zaniepokojeni tą sytuacją. To jest szkoła przy ul. Edwarda. Jak Państwo słyszeliście, przez 2 lata wydano 734 000 zł z publicznych pieniędzy, po to, żeby uczniowie uczyli się w dobrych warunkach. Dziś oczywiście nie wiemy, co się stanie z tym budynkiem. Nikt nam nie potrafił powiedzieć, komu będzie służył ten wyremontowany, tak ładnie, budynek. Tu są korytarze, sale, klatka schodowa, toalety, zmodernizowana kotłownia, a tu widzicie Państwo zsumowane wydatki, a tu jest wyjście ewakuacyjne w budynku przy ul. Żeromskiego 115. Tak wygląda sala gimnastyczna w nowej siedzibie szkoły. To są natryski, szatnie, przyszłe sale lekcyjne, przyszłe centrum informatyczne, toalety szkolne – dwie damskie, dwie męskie dla 245 uczniów i 50 kilkoro pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych. Tu jest wejście na 3 piętro do budynku, tu do sali gimnastycznej, tu są warsztaty szkolne, klatka schodowa – prawda, że ładna? Wygląd ogólny budynku przyszłej siedziby, tu jest stolarka okienna proszę Państwa, bardzo oryginalna Panie Przewodniczący. Ja myślę, że przed podjęciem tak ważnej decyzji powinniśmy mieć świadomość, za czym dzisiaj podniesiemy rękę proszę Państwa

i gdzie chcemy przenieść te dzieci i nauczycieli. Dlatego pokazałam Państwu te zdjęcia, które są jak najbardziej aktualne i bardzo was proszę, żeby chociaż dzisiaj nie obowiązywała radnych Platformy Obywatelskiej dyscyplina klubowa. Żebyście głosowali naprawdę zgodnie ze swoim sumieniem i dla dobra łódzkiej edukacji i jej przyszłości. Chciałam Państwu również powiedzieć, że jak słyszeliście, właściwie takie autorytety jak Kurator, związki zawodowe...to nic, że one wydają negatywną opinię. Te opinie nie mają żadnego znaczenia dla Wydziału Edukacji, który wie lepiej i dla Pana Prezydenta Piątkowskiego, który też wie lepiej, jak ma wyglądać łódzka edukacja. Ale oczywiście później zostanie przyjęta polityka rozwoju edukacji, gdzie zapisano, że będzie się dążyć do tego, aby dzieci uczyły się w dobrych warunkach, nowocześnie wyposażonych szkołach i przede wszystkim chodzi o efektywne zarządzanie. Czy to, co widzieliśmy, to jest efektywne zarządzanie łódzką edukacją? Odpowiedzcie sobie Państwo sami na to pytanie. Po raz kolejny wykazałam, że Wydział Edukacji przychodzi tutaj nieprzygotowany. Zresztą nie tylko ja, ale również inni radni zadając pytania. Wydział Edukacji nie potrafi odpowiedzieć na to, ilu uczniów już odebrało papiery w XXXV Liceum. Ta szkoła może nie mieć naboru do dwóch oddziałów. To może skutkować tym, jak już mówiłam, że wielu nauczycieli zostanie bez pracy. A właśnie na nauczycielach powinno nam najbardziej zależeć. Na tym, aby ludzie w tym Mieście nie tracili pracy, bo jeżeli będą tracili pracę, to będą z tego Miasta wyjeżdżać. To Miasto się całkowicie wyludni. Czy o to nam chodzi? Czy po to nas wybrali mieszkańcy tego Miasta? Żebyśmy podejmowali same złe decyzje? A może warto podjąć dobre decyzje w końcu? A może opowiedzieć się za rzeczywistym rozwojem łódzkiej edukacji i za tym, żeby te dzieci naprawdę uczyły się w dobrych warunkach? Proszę Państwa jak Państwo wiecie, ja będę walczyła o łódzką edukację i nie wystraszą mnie różne listy, paszkwile wysyłane do mnie. Naprawdę to co się dzieje w tej kadencji, to jest powiem coś niesamowitego i proszę mi wierzyć, że nadal będę walczyła w obronie łódzkich szkół, łódzkich nauczycieli i nie przestraszą mnie słowa, że Pani dyrektor Jachimczak ma dobrze obsadzone zaplecze łódzkich polityków i każde umniejszanie znaczenia i degradacja jej stanowiska będzie odpowiednio piętnowana i chroniona przez życzliwe nam osoby. Nie ulegnę się takim naciskom. I jeszcze jedno, bo autor tego listu - jak rozumiem świetnymi osobami otacza się Pani dyrektor Jachimczak i Pan wiceprezydent Piątkowski - mówił w tym liście, pytał się, czy dalej będę ryła, przepraszam Państwa za to wyrażenie, ale to musiał być wybitny poeta, jak dzika świnia. Powiem, że nie wiem czy nie uznać tego jak komplement, ponieważ dzika świnia jak ryje, to robi to bardzo skutecznie i bardzo skutecznie dalej będę walczyła o prawidłowy rozwój łódzkiej edukacji i ochronę miejsc pracy łódzkich nauczycieli”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja nie wiem, czy to jest miejsce Pani radna do czytania tego typu listów, ale jeśli ma Pani takich wielbicieli, to gratuluję. Rozumiem, że nie są to anonimy”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Po poprzednim wystąpieniu doprawdy ciężko cokolwiek dodać, ale może kilka słów jednak. Może ku rozsądkowi, może tym razem się uda. Taki Syzyf może ze mnie, który próbuje za każdym razem wiedząc, że jest dyscyplina. Ale trudno – może kiedyś się uda. Oczywiście chyba nie pozostawia nikt tutaj żadnej wątpliwości, że kolejność powinna być zawsze taka, że najpierw Rada Miejska uchwała jakąś politykę, strategię, podejmuje w tej mierze jakąś decyzję, a dopiero potem, w ramach tej decyzji, robi jakieś działania. To wydaje się logiczne. Nie mówię nawet o edukacji, ale w każdej dziedzinie życia. Tak samo jest jeżeli chodzi o edukację. Kto dzisiaj może zagwarantować Państwu, Wydziałowi Edukacji, Panu Prezydentowi, że ten zapis odnoszący się do restrukturyzacji, do zmian, pozostanie

w Polityce? Może Państwo znowu narzucicie dyscyplinę? Może w związku z tym macie większą pewność co do tego, ale możliwe, że tak nie będzie. Może w końcu ten Syzyf, który tutaj stoi, przekona Państwa, że tutaj w tej mierze nie macie racji? A może część radnych postanowi jednak, że nie może tędy pójść? I co wtedy? I wtedy się okaże, że polikwidowane wszystko zostało, a strategia, polityka mówi o tym, że trzeba się rozwijać. Idzie w drugim kierunku. Wtedy powiecie co? Trudno, stało się, pozamiatane. Co do budynków, to tutaj żeśmy udowodnili, że w zasadzie nie ma żadnej polityki co do tego, jak te budynki miałyby dalej funkcjonować, kto będzie je zajmował. Moim zdaniem, to rzeczywiście jest niegospodarne. Niegospodarne podejście do majątku Miasta. Najpierw powinni radni dowiedzieć się, czy te budynki będą miały nowego właściciela, jaką będą pełniły funkcje i ewentualnie potem decydować – tak, jest potrzeba, nie ma potrzeby. To jest jakby racjonalne spojrzenie gospodarza. Być może Państwo jesteście tymi nowymi gospodarzami, którzy najpierw zrobią gołe pole, a potem zastanawiać się, co tam w zasadzie my chcieliśmy zrobić. Ze strategii, której jeszcze nie przegłosowaliśmy, ale z diagnozy wynika, że ilość uczniów, jeżeli chodzi o wiek gimnazjalny w najbliższych latach wzrośnie. A my mamy cały czas informacje, że generalnie ilość uczniów będzie spadać. Otóż jak zajrzycie do tego dokumentu, to zobaczycie, że w najbliższych kilku latach ilość, nieznacznie może, ale jednak będzie rosła. No ale wy przecież zostaliście przed chwilą przekonani przez Prezydenta, przez urzędników, że trzeba zlikwidować te gimnazja, ponieważ ilość co rok spada. Zajrzyjcie może do tego dokumentu, albo do statystyk – wtedy się okaże, że to nie jest prawda. Ale wy dzisiaj już chcecie podjąć tę decyzję. Trudno jest naprawdę tutaj już podejmować jakąś racjonalną dyskusję z osobami, które, wydaje się po raz kolejny, nie chcą wcale słuchać argumentów nawet radnych z własnego zaplecza, którzy rzeczywiście wypowiadają się bardzo sensownie. Pytają o rzeczy, które są naprawdę ważne. Nie ma takiej chęci, żeby wysłuchać tych argumentów. Jeśli chodzi o ten w-f, zwłaszcza w ZSP nr 18, które zostanie przeniesione, wyobrażacie sobie naprawdę Państwo, że wasze dzieci co tydzień idą na rajd? Nieważna słota, pada, śnieg – idziecie na rajd. Proszę bardzo, na godzinkę przejdziecie się wokół Urzędu Miasta i będzie gites majonez, będzie lekcja w-f odbębnioma. Będzie naprawdę dziecko wypoczęte, nauczy się tego w-f. Naprawdę doskonała lekcja, gratuluję! To nie jest śmieszne, to jest tragiczne Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo ja bym proponował, żebyście jednak przemyśleli tę sytuację z tymi szkołami i nie szli znowuż kolejny raz odfajkować – nakaz był, jedziemy wszystkie uchwały. Ja proponuję, żebyśmy jeszcze raz spróbowali pochylić się nad tymi projektami. Oczywiście Klub Prawa i Sprawiedliwości, chyba nikt nie wątpi w to, że zagłosuje, jesteśmy konsekwentni, za jakąkolwiek z tych uchwał. Ale chcielibyśmy jeszcze dać, Państwu zwłaszcza, kilka, może tydzień, może kilka dni namysłu nad tymi projektami, dlatego też proponuję, zgłaszam taki wniosek, abyśmy odesłali do Komisji Edukacji przynajmniej dwa projekty, które były tutaj najbardziej dyskutowane, wzbudzały największe kontrowersje – myślę tutaj o projekcie dotyczącym XXIII LO (punkt 27) i również projekt w sprawie ustalenia planu sieci szkół ponadgimnazjalnych (punkt 32). To będzie oczywiście z myślą o ZSP nr 18”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Piotra Adamczyka o odesłanie do Komisji Edukacji projekt uchwały w sprawie likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 159.

Przy 13 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła decyzję o **odrzućeniu** wniosku.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Piotra Adamczyka o odesłanie do Komisji Edukacji projekt uchwały opisany w druku nr 56/2013.

Przy 14 głosach „za”, 23 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła decyzję o **odrzuconiu** wniosku.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**:

Brat ks. prof. Józefa Tischnera, patrona XXIII Liceum Ogólnokształcącego, p. Kazimierz Tischner powiedział m.in.: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, za umożliwienie mi tutaj, że jestem na tej mównicy. O 5 rano wstałem, prosto jadę od grobu ks. Tischnera. Od tego, którego w 1974 roku tak Łódź pięknie gloryfikowała, dostał doctora honoris causa. Przyjechałem złożyć hołd tym wszystkim radnym, którzy optują, żeby myśl ks. Tischnera dalej owocowała tutaj w Łodzi, bo nie wiem. I jeszcze jedno – przyjechałem złożyć hołd i szacunek tym nauczycielom i uczniom, bo obserwowałem jak wszystko to wygląda, że oni swoją godną postawą, postawą, taką jaką mój brat głosił – godność, szacunek, potrafili reprezentować szkołę. Czy jakby byli butni byłoby lepiej? Nie. Nie. Przyjechałem wypełnić jego testament, bo on na łożu śmierci napisał: „Kazek, proszę Cię, rób to, co ja robiłem”. Dajcie mi znak tutaj u was, zdaje egzamin. Te moje 17 000 uczniów szkół specjalnych, domowe hospicjum dla dzieci. To tutaj mam egzamin. Czy my słuszną drogą podążamy? Co z tego, że chwalicie Liceum. Co z tego? Jeszcze wam dodam – moja żona, matka rodziny szkół tischnerowskich nagle zmarła. To dzieci z tego liceum, ja im powiedziałem, straciłem jedno życie, to dzieci z tego liceum powiedziały: „Ratujemy życie innym”. I powstała. I Łódź, część XXIII Liceum i Wy. Bo ja się nie wypieram. I Wy też włożyliście część, żeby wybudować studnię w Czadzie imieniem Janiny Tischner. Wcześniej powstała studnia w Sudanie im. ks. Tischnera. Czy on coś takiego złego głosił, że chcecie patrona...tak, tak jak było kilka dni przed jego śmiercią na bramie ul. Marka napisane: „Precz z ks. Tischnerem”? Czy wy dacie radę później spojrzeć swoim dzieciom, wnukom i powiedzieć: „To dzięki mnie tej szkoły nie ma”? I jeszcze o jedno tu was będę prosił. Ja przyjechałem z nadzieją i z pełnym sercem chcę stąd wyjechać tam, na grób. Nie wiem, co to jest dyscyplina. Przy nauce Józio mówił, że chociaż będę mówił do jednego, to się opłaca. Bo z tego jednego owocu będą ziarna, które drzewa będą następne owoce rodzić. Nie rozumiem...to jest egzamin dla mnie, że z 17 000 młodzieży mogę, idę źle. I jeszcze jedno proszę Państwa – będę Was prosił o to. Kiedy brat zmarł położono kapelusz na jego trumnie. Szło 70 sztandarów i muzyka góralska żegnała filozofa, księdza, a nade wszystko, to co wiemy, wielkiego człowieka. Ten kapelusz był niesiony tam do miejsca wiecznego spoczynku. Replika tych kapeluszy jest w 37 szkołach. Łącznie na Ukrainie, w Użgorodzie, gdzie myśl Tischnera, gdzie książka Solidarności jest tłumaczona na ukraiński. Tam nie patrzą na to, że jest niż. Tam patrzą na wartości. Tam na Ukrainie, książka Tischnera przetłumaczona na język rosyjski, a tu żeby w Łodzi nie było? Dajecie honoris causa. Nie rozumiem tego. I ta moja prośba. Ja nie pozwolę młodzieży albo nauczycielom. Przyjdźcie Wy, którzy teraz przyciśnięcie o likwidacji, ściągnąć ten kapelusz w XXIII Liceum. Dajcie mi go na rękę przy muzyce góralskiej, bo przyjadą tutaj poczty sztandarowe. Ja wam mogę dać termin. Bo 23 marca w 2005 roku uchwałą tutaj podejmowaliście dać imię ks. Tischnera. 14 października było wielkie święto. Dostaliście kapelusz – przyjdźcie, dajcie mi ten kapelusz, żebym go zawiózł tam do Izby Pamięci, do Łopusznej. Będzie to pierwszy kapelusz i nekrolog. Przeczytam, szukałem co pisali co poniektórzy na nekrologach, żeby nie przedłużać, czekałem tutaj, żeby wyjść, żeby spełnić prośbę na łożu śmierci, którą

podpisał mój brat i jestem. Jestem. Nie wszystka młodzież Rodziny Szkół Tischnerowskich wie o tym, że ma ojca Rodziny Szkół Tischnerowskich. Było tak napisane. Nie chcę przedłużać. Ks. Prof. Józef Tischner, kapłan i filozof, wielki obywatel Rzeczypospolitej. Ten, który odważył się być mądrym. Księżę profesorze, całe życie szukałeś pokoju wśród ludzi. Szukałeś tego, co łączy, a nie tego, co dzieli. Dzięki temu zrozumieliśmy, że największy przeciwnik tkwi w nas samych. Że strach czyni nas niewolnikami, a poznanie prawdy wyzwala. Na koniec pozostań w służbie rozumu. Znalazłeś mądrość wieczną. Podpisał Prezes Rady Ministrów wtedy, Jerzy Buzek. Nie czytam innych. I jedno – przyjechałem z nadzieją. Zbliża się wielkie święto. Święto Zmartwychwstania. Czyli co? Ktoś zmartwychwstaje, rozpoczyna nową drogę. I Was proszę tutaj – podnieście ten szlaban, któryście opuścili na szkołę tischnerowską. Pozwólcie tej młodzieży kroczyć tam, gdzie brat mówił, gdzie wskazywał. Wielki przyjaciel papieża. Obaj nieśli krzyż cierpienia, ale z godnością umierali. O nic was nie chce prosić. Tylko miejcie sumienie, bo wychowują jedynie ci, którzy mają nadzieję. Ta nadzieja jest w XXIII Liceum. Weźcie, jeżeli macie, maski na swoich twarzach. Bądźcie normalnymi. O nic was więcej nie proszę. Dajcie młodzieży kształcić się w XXIII Liceum im. ks. Józefa Tischnera”.

Nauczyciel z ZSP nr 18, p. Andrzej Pawłowski powiedział m.in.: „Proszę Państwa, chciałem przemówić jako praktyk. Jestem nauczycielem 28 lat i uczę matematyki i 20 lat układałem tam plan lekcji i muszę powiedzieć, że przyprowadziło mnie tutaj przerażenie. Ja to przerażenie sygnalizowałem już do Wydziału Edukacji, do inspektorów i chciałbym jeszcze raz to powtórzyć. Pomysł organizacyjny pt. „ZSP nr 19 i ZSP nr 18 i CKU” jest absurdalny. Miasto nie przeprowadziło żadnej symulacji, żeby udowodnić, że tak nie jest. Ja mogę to w krótkich słowach powiedzieć, a mogę udowodnić matematycznie, że jest to absurdalny pomysł. Dlaczego? Liczby były cytowane – 27 oddziałów, 750 uczniów z ZSP nr 19, 11 oddziałów, 250 uczniów z ZSP nr 18. 8 oddziałów tzw. dziennych CKU, tzn. gimnazjum. Tam jest 130 słuchaczy, 8 oddziałów – zaznaczam, to bardzo istotne. Mamy specyfikę zajęć w-f. Od tego zaczyna się organizacja szkoły, ułożenie szkieletu. Do tego dokłada się resztę. Trzeba brać tu wszystko pod uwagę – płęć, specyfikę zajęć, nawet wielkość sali. Czy duża sala, czy mogę tam prowadzić przepisową liczbę około dwudziestu kilku uczniów, czy musi to być tylko 14 osób, tak jak na przykład siłownia. To się wszystko nam nakłada. Uczeń nie może mieć „okienka” w szkole, więc tutaj trzeba by jeszcze pomyśleć o innych przedmiotach, o innych grupach, niekiedy międzyklasowych, żeby to jakoś skumulować. I na czym polega absurd tej całej sytuacji? Cytuję szczątkowe, muszę powiedzieć dyletanckie pisma Wydziału Edukacji, gdzie właściwie sytuacja polega na tym, że my, nasza szkoła, będzie wchodziła pod plan innej szkoły i ma do tego dostosować swój plan, gdzie te obie szkoły mają w zasadzie w 90-100% procentach uzupełnione swoje obciążenie sal gimnastycznych. Więc co się robi? Nie ma siły. Z pustego i Salomon nie naleje. Musimy rozprężyć tę sprawę do tego stopnia, że zajęcia w obu szkołach, przy dobrej woli tamtej Pani dyrektor, rozciągną się do irracjonalnych rozmiarów. Powiedzmy matematyka będzie o godzinie 18.00, bo musi być przed w-f coś, prawda? I teraz dalsza część absurdu polega na tym, że jeszcze wchodzi CKU do sal tzw. obiektu C – przedzalni i tam do taj przedzalni rotacyjnie jak wyczytałem, czyli tydzień ma być 8 oddziałów gimnazjum rano, a następny tydzień po południu. Proszę Państwa, to tylko tak jak Pan radny powiedział, można byłoby część naszej młodzieży wysłać, wtedy właśnie co te dwa tygodnie na ten rajd. Bo jak inaczej to skumulować? Robi się po prostu gilotyna. Nie to że absurd, ale paraliż organizacyjny. Nie chcę powiedzieć więcej słów niż to, na czym się znam. Argumenty tutaj padały. Tam absurdów jest więcej, ale powiedzmy, że ja się znam na tej organizacji, ja to sygnalizowałem. Pani inspektor Suchara jest świadkiem, bo byłem, specjalnie poszedłem, ponieważ byłem już przerażony przy pierwszej propozycji Wydziału

Edukacji, gdzie zaproponowano salkę, która nie spełniała podstawowych warunków. Tam były słupy betonowe gdzie uczeń mógłby rozbić głowę nawet przy zajęciach ogólnorozwojowych. Piłka w ogóle odpada, bo wyszedłby z piłką przez okno. Więc jeżeli coś takiego robimy, to proszę Państwa, przykro mi, ale niestety uważam, że to jest dyletanctwo. Ja pracuję w tej szkole od bardzo dawna i uważam, że ta szkoła była kiedyś bardzo dobrze pomyślana. Bardzo dziękuję za umożliwienie mi wypowiedzi, ale jak mówię, przerażenie mnie sprowadziło tutaj”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Wydział Edukacji przedstawił cały pakiet uchwał. Uchwał, które możemy nazwać restrukturyzacyjnymi, ponieważ dotyczą likwidacji, przeniesień, nowego planu sieci i są to uchwały bardzo trudne. Każda z tych uchwał ma uzasadnienie. Jak Państwo zauważacie zapewne, bo każdy ma z was przed sobą te uchwały, te uzasadnienia nie są zdawkowe. To nie jest kilka zdań, tylko są to poważna analizy, z którymi się warto zapoznać. I o czym te analizy mówią? Pokazują ważne powody, dla których dzisiaj debatujemy nad tymi uchwałami. Pierwszy ważny powód – mamy malejącą liczbę uczniów w szkołach prowadzonych przez miasto Łódź. Na to wpływają dwa takie czynniki: pierwszy to oczywiście niż demograficzny i jeżeli sobie uzmyslowimy, że w 1983 roku urodziło się 12 780 dzieci, a dzisiaj niecałe 6000, to widać skalę tego niżu. Do tego mamy szkoły, które powstają - to są szkoły niepubliczne, bądź szkoły publiczne, ale prowadzone przez inne podmioty, niż miasto Łódź. I do tych szkół również chodzą łodzianie. To nasi łodzcy absolwenci gimnazjów decydują o tym, jaką szkołę chcą wybrać. Czy wybiorą nasze liceum, naszą szkołę zawodową czy na przykład będą chcieli pójść do szkoły niepublicznej. A może pójdą do szkoły prowadzonej przez Politechnikę Łódzką, przez Uniwersytet czy do klasy, która też się zapewne otworzy w tym roku, przez Uniwersytet Medyczny. Naprawdę musimy to wziąć pod uwagę. Drugi czynnik bardzo ważny, wiążący się z niżem, jeszcze tutaj chciałabym zaznaczyć, że ta malejąca liczba uczniów w szkołach, to proszę Państwa w przypadku na przykład kompleksu przy ul. Żeromskiego 115, tam gdzie dzisiaj jest Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19, o którym mówimy, że jest 780 uczniów, czyli bardzo dużo, tam się uczyło w latach 80-tych 2000 uczniów, a w roku 1996 – 1200. Szkoła Poligraficzna, Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 obecnie w roku 1996 miał prawie 700 uczniów. Dzisiaj ma niewiele ponad 200. Więc to jest ta skala. I o tym trzeba wiedzieć i trzeba to brać pod uwagę. Wraz z malejącą liczbą uczniów, rosną koszty. A jak mówimy o rosnących kosztach bieżących, to też warto pamiętać, że te koszty w zasadzie rosną podwójnie. Dlaczego? Bo od kosztów bieżących, które przypadają na każdego ucznia w naszych szkołach, liczy się dotacja do szkół niepublicznych. Jeśli te koszty będą większe, to i więcej będziemy płacić na szkoły niepubliczne. I trzeci ważny powód, to jest konieczność wdrożenia nowej podstawy programowej. Wiemy już i o tym, wie Kurator i też nam zwracał uwagę na to, że szkoły ponadgimnazjalne powinny mieć przynajmniej trzy klasy pierwsze w poziomie, dlatego że inaczej nie da się przedstawić uczniom dobrej oferty. A zatem każda szkoła, która ma nabór do poniżej trzech klas, to już na samym początku jest ułomna. Ja nie wiem, jak Pani dyrektor, z XXIII Liceum, nawet przy tych dwóch klasach, proponuje rozszerzenia po klasie pierwszej. Na pewno uczniowie nie będą mieli możliwości wybrania wszystkich możliwych propozycji. Tak więc proszę Państwa, to są bardzo ważne powody. Uchwały są trudne i niepopularne, ale konieczne. I dlatego, że są konieczne i dlatego, że są tak ważne do tego powody, powinniśmy mieć odwagę, żeby je podjąć”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Nie wiem, czy po tych pięknych rekolleksjach wielkopostnych, których udzielił nam Pan Tischner, jeszcze w ogóle ktoś powinien zabierać tutaj głos. Mimo wszystko pozwolę zająć Państwu kilka chwil, pomimo tego, że jak twierdzi

Pan Przewodniczący Kacprzak nie znam ustawy o samorządzie terytorialnym, o samorządzie gminnym i nie wiem, że można organizować sesje na przykład co dwa tygodnie, albo można rozłożyć sesje na dwa dni. I nie mam też prawa do tego, żeby uważać, że sesje są źle organizowane, a część z Państwa radnych nie tylko, co pół biedy, odmawia mi prawa do pełnienia jakichkolwiek funkcji w Radzie Miejskiej, ale nawet próbowała mi w swoim czasie odmówić prawa do posiadania własnych poglądów. I pozwalam sobie zabrać głos pomimo, że niespecjalnie znam się, tak jak nie znam się na ustawie o samorządzie, tak niespecjalnie znam się na sprawach oświatowych. Ale mam taką zasadę w życiu, że jeżeli uważam, że w jakimś obszarze, w jakiejś sprawie nie mam wystarczającej wiedzy do tego, żeby samodzielnie podjąć jakąś decyzję, to po prostu słucham ludzi mądrzejszych od siebie. I chcę powiedzieć, że dla mnie, zwłaszcza w sprawach oświatowych, opinia Pani radnej Zewald jest znacznie więcej warta, niż opinia Wydziału Edukacji po tym dwuletnim paśmie nieustających kompromitacji i wpadek z uchwałami oświatowymi. Jest więcej warta od opinii Pana Prezydenta Piątkowskiego i jest więcej warta od opinii całego Klubu Platformy Obywatelskiej razem wziętego. I dlatego zgłoszę przeciwko uchwale dotyczącej likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego i to w zasadzie wszystko co mam w tej sprawie do powiedzenia. Zgłoszę także przeciwko uchwale dotyczącej sieci szkół ponadgimnazjalnych, bo Państwo nie potrafiliście nam odpowiedzieć praktycznie na żadne pytanie. Nie wiadomo co będzie w pustym budynku, nie wiadomo ile będzie kosztował remont nowych pomieszczeń, nie wiadomo ile będzie kosztować przeprowadzka, nie wiadomo, czy będą zapewnione warunki do zajęć. W zasadzie nic nie wiadomo. To jak nic nie wiadomo, to lepiej czekać aż coś będzie wiadomo i wtedy podejmować decyzje”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Nie będę odnosił się do kwestii edukacji, dlatego że Pani radna Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała, jakie jest stanowisko Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, pod którym ja się również podpisuję. Natomiast chciałbym się w dwóch zdaniach odnieść do tego, w jaki sposób przy tym głosowaniu chce zachować się Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, ponieważ nie jest tajemnicą, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej w sprawie uchwał o likwidacji placówek oświatowych ma nałożoną dyscyplinę polityczną. Chciałbym Państwu, i to kieruję, ten apel i te słowa, do radnych Platformy Obywatelskiej, w kilku zdaniach zdefiniować sprawowanie mandatu radnego: Mandat radnego jest mandatem wolnym. Mandat wolny cechuje się niezależnością, przez którą rozumie się brak prawnych instrumentów, pozwalających narzucić przedstawicielowi sposób i treść sprawowania swojego mandatu. Ta swoboda obejmuje działalność przedstawiciela w organie, do którego został wybrany, w tym wystąpienia i głosowania oraz zakaz ograniczania jego swobody w ustalaniu priorytetów, interesów i wartości, którym w swej działalności udzielać on będzie poparcia. Ustala je według własnego sumienia. Zakaz ingerencji i narzucania radnemu sposobu wykonywania mandatu ma charakter uniwersalny, tj. nikt, ani w żadnym zakresie nie może owej swobody ograniczać. Radny reprezentuje całą społeczność lokalną, a nie tylko swoich wyborców. Radny nie jest związany instrukcjami, poleceniami wyborców, ani też jakichkolwiek innych organów czy podmiotów - nie ma obowiązków składać im sprawozdań ze swojej działalności. Szanowni Państwo! Apeluję i proszę, zastanówcie się przed głosowaniem w sprawie likwidacji placówek oświatowych, który przycisk naciśnięcie”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Wysoka Rado, Łódź to jest takie dziwne Miasto, w którym najpierw rozstrzyga się przetargi, później dopiero opracowuje koncepcje inwestycji i organizacje ruchu. To także Miasto, gdzie likwiduje się dodatkowe patrole Policji po to, żeby stawiać bez sensu fotoradary. To również Miasto, gdzie Prezydent Miasta, po raz pierwszy w historii polskiego samorządu donosi na radnych dlatego, że nie głosują zgodnie

z linią rządzącej partii. A wreszcie Łódź to Miasto, gdzie przed uchwaleniem polityki rozwoju oświaty i ustaleniem planu sieci szkół, te szkoły się likwiduje. W dodatku, jak wynika z przytoczonego przez Panią radną Zewald, która również dla mnie jest autorytetem, niezgodnie z wyrokiem sądu, niezgodnie z obowiązującym orzecznictwem, łamie się prawo. Dzisiaj łamie się po raz kolejny prawo. Szanowna Pani Wojewodo, Szanowny Panie Kazimierzu – Klub Radnych Platformy Obywatelskiej ma wprowadzoną dyscyplinę i zlikwiduje wszystkie szkoły, które zaplanowano i kazano im decyzją polityczną zlikwidować. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej nie tylko zlekceważy w ten sposób wszelkie wartości i zasady, jakie obowiązują w życiu publicznym, ale wprost poprzez nieudaczników i specjalistów od pompowania kół, kół partyjnych, którzy próbują nieudolnie, powtarzam, nieudolnie rządzić Miastem z podręcznika młodego PR-owca, posługując się na każdej sesji dyscypliną partyjną. Drogie Koleżanki, Drodzy Koledzy z Platformy Obywatelskiej – głosujcie jak Wam kazano, albo głosujcie zgodnie z sumieniem. Wasz wybór”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Ja przyznam szczerze, że miałem nie zabierać głosu, bo dużo słów padło na tej Sali, szczególnie na temat XXIII LO, ale pomyślałem, że jako absolwent tej Szkoły, nie mogę w takiej chwili milczeć. Wprawdzie kiedy chodziłem do tej Szkoły ona nosiła zupełnie inne imię, ale najważniejszy był duch tej Szkoły. Duch tej Szkoły, którego tworzyli nauczyciele wspólnie z uczniami. Atmosfera tej Szkoły, która powodowała, że ludzie, którzy chodzili do tej Szkoły, stawali się pełnoprawnymi obywatelami. Takimi, którzy nie pozostawali obojętni na to, co się dzieje. Którzy nie byli obojętni na otaczający nas świat. I dzisiaj, kiedy Pani dyrektor wspólnie z Kuratorem mówi o dokonaniach tej Szkoły, to bardzo jasno widać, że to, czego mnie uczono w tej Szkole, uczy się dalej młodych ludzi. Pan Prezydent Piątkowski mówi o liczbach – liczby mają do siebie to, że się zmieniają. Ale jeśli chcemy wychowywać młodych ludzi, którzy nie będą obojętni na otaczającą rzeczywistość, to myślę, że warto, żebyście Państwo zamiast dyscypliny partyjnej raz posłużyli się rozumem i popatrzyli na to, co robi dobrego ta Szkoła”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Siłą rzeczy moje wystąpienie będzie krótsze, dlatego że zgadzam się ze wszystkimi wystąpieniami moich przedmówców i tych argumentów oczywiście ja nie będę używał. Mnie tak naprawdę pozostał tutaj tylko jeden argument, z którym chciałem się zwrócić do moich kolegów z Platformy Obywatelskiej, ponieważ nie bardzo mi się chce wierzyć, że do Państwa te argumenty, które przynajmniej przez naszych gości dzisiaj tutaj były zaprezentowane, nie docierają w ten sam sposób, jak do mnie. Ja po prostu po tym, co oni do nas powiedzieli, mam bardzo poważne wątpliwości i uważam, że w tych częściach przynajmniej nie powinniśmy nad tymi uchwałami głosować, albo je odrzucić. Jeśli jest inaczej, to chcę Państwu powiedzieć, że historia zna pewnego rodzaju zwycięstwa, które zwykło się określać „zwycięstwami pyrrusowymi”. Oczywiście ta większość Platformy Obywatelskiej może to przegłosować. Może odnieść takie „pyrrusowe zwycięstwo”, tylko po tym zwycięstwie tak naprawdę będziemy musieli zrobić to, o czym powiedział tutaj brat księdza Tischnera – odnieść ten kapelusz. Dziękuję”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Pan radny Piotr Bors powiedział wszystko o XXIII Liceum Ogólnokształcącym. Też jestem absolwentem tego Liceum i w pełni zgadzam się z Pana wypowiedzią Panie radny. W sprawie likwidacji szkół powiedziano już wszystko na tej Sali. Jako radny Ruchu Palikota, niezrzeszony w żadnym Klubie, oświadczam, że będę głosował przeciw likwidacji szkół”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Też oczywiście nie będę głosował „za”, z tym że daruję sobie apelowanie do serc i sumień radnych Platformy Obywatelskiej, bo tym bardziej o tej porze szkoda czasu na działania bezsensowne. Pozwolę sobie tylko na pewną konstatację, że ten może coś likwidować, kto coś zbuduje. A Państwo, rozpoczynając czy kontynuując tę działalność likwidatorską powinniście też pamiętać, że wkrótce wyborcy Was zapytają, co w Mieście zbudowaliście, a nie tylko co chcieliście zbudować i jakie kolejne wizje roztaczaliście, jakie kolejne inwestycje rozpoczynaliście. Tylko ktoś kiedyś zapyta - co z tego udało się zrobić? Chciałem też zwrócić uwagę na to, że mamy do czynienia z taką wagą, której szale niebezpiecznie przechylają się jednak w jedną stronę. Na jednej szali są likwidowane szkoły, na drugiej szali tworzone byty. Tworzone departamenty w Urzędzie Miasta, tworzone Zarządy Zieleni itd. itd. Tworzone po to, żeby rozwijać politykę kadrową. Szkoła nie ma atrakcyjnych miejsc, gdzie można pakować partyjnych kolegów, więc bez mrugnięcia okiem można ją zlikwidować. Tylko że wyborcy pewnie przypomną sobie, że był już w jednym mieście pewien kandydat na prezydenta, który szedł do wyborów pod hasłem: „Zlikwiduję wszystko i nie będzie niczego”. Sukcesu co prawda nie osiągnął, nie zbliżył się nawet do obecnych jeszcze Państwa notowań, ale pozwolę sobie jednak złamać to przyrzeczenie dawane na początku...Nie idźcie Państwo tą drogą”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak na wniosek przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej ogłosił przerwę do godziny 22.30.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak wznowił obrady po przerwie.

Głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**, która poinformowała, że do Komisji wpłynęły następujące poprawki.: „Wpłynął jeden wniosek Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, aby w uchwale druk nr 56/2013 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci szkół ponadgimnazjalnych na obszarze miasta Łodzi w par 1 skreślić pkt 2, a pkt 3 staje się pkt 2. To jest punkt dotyczący Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 w Łodzi przy ul. Żeromskiego 115, aby pozostało tak jak jest, czyli przy ul. Edwarda 41”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym, żeby Pan przypomniał jaki jest skład Komisji Uchwał i Wniosków, bo nie jestem pewien kto jest członkiem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Oczywiście przypominam. Pani Karolina Kępka, Pani Małgorzata Niewiadomska-Cudak i Pan Kazimierz Kluska”.

Wniosek nie został przyjęty jako autopoprawka, dlatego **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał go pod głosowanie.

Przy 14 głosach „za”, 23 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawki **nie przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 75** do protokołu

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 59/2013.

Przy 24 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LIX/1258/13** w sprawie wyłączenia XLVI Liceum

Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115, która stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyłączenia XLVI Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk nr 59/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 22:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Biłziński Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Matuszak Grzegorz		X	
23.	Michalik Marek		X	
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Rosset Witold	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Telatycki Czesław	X		
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Tylian Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
Razem:		1

Następnie prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 60/2013

Przy **24** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LIX/1259/13** w sprawie likwidacji XLVI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji XLVI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk nr 60/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 22:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszyk Marta	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Matuszak Grzegorz		X	
23.	Michalik Marek		X	
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Rosset Witold	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Telatycki Czesław	X		
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
Razem:		1

W dalszej kolejności prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 57/2013.

Przy **24** głosach „**za**”, **13** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LIX/1260/13** w sprawie wyłączenia LI Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75, która stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyłączenia LI Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75 - druk nr 57/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 22:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiać Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Matuszak Grzegorz		X	
23.	Michalik Marek		X	
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Rosset Witold	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Telatycki Czesław	X		
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
Razem:		1

Następnie prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 58/2013.

Przy **24** głosach „**za**”, **13** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LIX/1261/13** w sprawie likwidacji LI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji LI Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75 - druk nr 58/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 22:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiać Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Matuszak Grzegorz		X	
23.	Michalik Marek		X	
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Rosset Witold	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Telatycki Czesław	X		
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
Razem:		1

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 82/2013.

Przy **24** głosach „**za**”, **13** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LIX/1262/13** w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 25 w Łodzi przy ul. kpt. Franciszka Żwirki 11/13, która stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 25 w Łodzi przy ul. kpt. Franciszka Żwirki 11/13 - druk nr 82/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 22:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszyk Marta	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Matuszak Grzegorz		X	
23.	Michalik Marek		X	
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Rosset Witold	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Telatycki Czesław	X		
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
Razem:		1

Następnie prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 83/2013.

Przy **24** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LIX/1263/13** w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 27 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 34, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 27 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 34 - druk nr 83/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 22:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszyk Marta	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Matuszak Grzegorz		X	
23.	Michalik Marek		X	
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Rosset Witold	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Telatycki Czesław	X		
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
Razem:		1

W dalszej kolejności prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 96/2013.

Przy **24** głosach „**za**”, **13** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LIX/1264/13** w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 40 w Łodzi przy ul. Kaliskiej 25/27, która stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 40 w Łodzi przy ul. Kaliskiej 25/27 - druk nr 96/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.03.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-03-27, 22:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszyk Marta	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Matuszak Grzegorz		X	
23.	Michalik Marek		X	
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Rosset Witold	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Telatycki Czesław	X		
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
Razem:		1

ERROR: ioerror
OFFENDING COMMAND: image

STACK: