

Protokół Nr LXXXIII/10
z LXXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 31 marca 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych - 1 /w tym brak usprawiedliwionych/.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Ilona Orczykowska.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

IV. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXXXIII dokonał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 31 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

1/ p. Edwarda Chudzika,

2/ p. Karolinę Kępkę.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych udzielił głosu uczniom Szkoły Podstawowej nr 34 w Łodzi, którzy z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych złożyli najserdeczniejsze życzenia oraz wręczyli drobne upominki będące dziełem dziecięcych rąk.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w imieniu radnych serdecznie podziękował uczniom za życzenia i prezenty.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche powiedział: „Kilka dni temu jako dyrektor Zarządu Dróg i Transportu wystosowałem pismo, którego adresatem była Kuria Archidiecezji Łódzkiej. Treść i formuła tego pisma, mówiąc delikatnie, były niezręczne. Chciałbym przeprosić wszystkich tych, którzy mogą poczuć się dotknięci sformułowaniami w niej zawartymi. Mam nadzieję, że współpraca z Kurią będzie się układała pomyślnie jak dotychczas, a ten niezręczny incydent nie spowoduje zakłócenia tych stosunków. Jest mi potwornie przykro i bardzo przepraszam. Dziękuję za uwagę”.

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min. W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawioną propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy 24 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję ograniczeń czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywały na bieżącej sesji Rady Miejskiej. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że:

- w dniu 30 marca br. przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
 - 1/ w pkt 11a w sprawie uznania za bezzasadną skargi Pani [REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 29/2010,
 - 2/ w pkt 11b w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 69/2010.
- w dniu 29 marca br. skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk Nr 55/2010 umieszczonego w punkcie 17 porządku obrad,
- w dniu dzisiejszym wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
 - 1/ w pkt 17a w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 63/2010,

2/ w pkt 17b w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność PKS w Łodzi Sp. z o.o. – druk nr 64/2010.

Przewodnicząca Klubu Radnych PiS, radna p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła wniosek o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek o 5 minut przerwy. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Wobec powyższego głosowania **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę w obradach do godz. 9,45.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński zaproponował wprowadzenie w pkt 21a projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej – druk nr 61/2010. Mówca powiedział, że chodzi o powierzenie konserwacji sygnalizacji świetlnej na okres do 31 maja br. celem wyłonienia w przetargu firm, które będą się sprawą zajmowały.

Przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, radna p. Karolina Kępka zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 11c projektu uchwały o przeprowadzeniu konsultacji w sprawie zmian w statutach osiedli – druk BRM nr 78/2010.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wniosek zgłoszony przez przewodniczącą Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, radną p. Karolinę Kępkę podda pod głosowanie dopiero wówczas, gdy radni otrzymają stosowny projekt uchwały.

Radny p. Tadeusz Morawski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 15a informacji Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi na temat uwag i zastrzeżeń Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu dot. peregrynacji kopii cudownego obrazu Janogórskiego po łódzkich parafiach.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił kontrwniosek. Mówca powiedział: „Pismo Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu mówi o przestrzeganiu prawa. Więc nie wiem jak Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta mógłby podać informację, czy dyrektor Zarządu Dróg i Transportu jest upoważniony do przestrzegania prawa, czy nie? To jest kuriozum. Proszę, aby nie wprowadzać przedmiotowej sprawy do porządku obrad, gdyż Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta nie może powiedzieć, że jest przeciwko prawu działającemu w Łodzi i kraju”.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz**

Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 17a projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 63/2010.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 17b projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność PKS w Łodzi Sp. z o.o. – druk nr 64/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 21a projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej – druk nr 61/2010.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi [REDAKOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 29/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11b projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKOWANE] na działanie Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 69/2010.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**

poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11c projektu uchwały o przeprowadzeniu konsultacji w sprawie zmian w statutach osiedli – druk BRM nr 78/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 15a - Informacja Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi na temat uwag i zastrzeżeń Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu dot. peregrynacji kopii cudownego obrazu Jasnogórskiego po łódzkich parafiach.

Przy 13 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższej informacji do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Władysław Skwarka zgłosił kandydaturę radnej **p. Anny Adamskiej-Makowskiej**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Elżbiety Królikowskiej - Kińskiej**.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę radnej **p. Barbary Masłowskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Anna Adamska-Makowska,**
- **p. Elżbieta Królikowska - Kińska,**

- p. Barbara Masłowska.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LXXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 17 marca 2010 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LXXXI i LXXXII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 3 i 17 marca 2010 r. przedstawiła sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko przedstawiła sprawozdanie z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta w okresie między sesjami tj. od 16 do 29 marca 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 18 do 30 marca 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 71/2010.

W imieniu projektodawcy Komisji Rewizyjnej głos zabrał przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka, który powiedział: „W dniu 14 września 2009 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. W swojej skardze Skarżący zarzucił Prezydentowi oraz podległym mu urzędnikom uszczuplenie majątku Gminy poprzez sprzedanie udziałów w dwóch lokalach położonych przy ul. Piotrkowskiej [REDACTED] na rzecz Stowarzyszenia Łódzki Klub Biznesu oraz zbyt niską wycenę lokali. Komisja ustaliła następujący stan faktyczny: Stowarzyszenie Łódzki Klub Biznesu było najemcą dwóch lokali użytkowych, usytuowanych w budynku przy ul. Piotrkowskiej [REDACTED] oznaczonych numerami: lokal III – na podstawie umowy najmu z dnia 21 lipca 2000 roku i lokal IV – na podstawie umowy najmu z dnia 18 lipca 2001 roku. W dniu 30 listopada 2004 roku – z uwagi na zaległości w płaceniu czynszu - umowy najmu na lokale III i IV pozostające w użytkowaniu Łódzkiego Klubu Biznesu zostały wypowiedziane przez Administrację Nieruchomościami Łódź – Śródmieście CENTRUM I, jednakże najemca nadal je zajmował. W dniu 19 października 2006 roku (po dwóch latach) Administracja Nieruchomościami Łódź – Śródmieście CENTRUM I cofnęła oświadczenie woli z dnia 30 listopada 2004 roku w zakresie wypowiedzenia najmu na lokale III i IV, z uwagi na ustanie przyczyny tj. spłatę zadłużenia. Wnioski o wykup lokali użytkowych złożone zostały w Wydziale Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji w dniu 18 maja 2007 roku. Komisja zważyła, co następuje: Skargę p. [REDACTED] na działalność Prezydenta Miasta Łodzi należy uznać za zasadną. W okresie od 1 grudnia 2004 roku do 19 października 2007 roku Stowarzyszenie Łódzki Klub Biznesu zajmowało lokal nr IV bezumownie. W związku z tym nie został zachowany pięcioletni okres użytkowania, o którym mowa w § 4 ust. 2 uchwały Nr IX/113/03 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 marca 2003 roku w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznawania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą (z późn. zm.). Należy również zwrócić uwagę, iż w okresie bezumownego korzystania z lokali nr III i IV przez Stowarzyszenie Łódzki Klub Biznesu, Administracja Nieruchomościami Łódź – Śródmieście CENTRUM I naliczała najemcy czynsz w dotychczasowej wysokości, bez uwzględnienia corocznej waloryzacji czynszu. W tym okresie Administracja nie podjęła również żadnych starań w celu opróżnienia lokali. Z tych też względów Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną. Pragnę poinformować, że podpisano umowę o sprzedaży powyższych lokali, ale pieniądze do Gminy nie wpłynęły. W chwili obecnej trwa proces odzyskiwania środków finansowych należnych Gminie. Komisja wnikliwie rozpatrywała przedmiotową sprawę zajmując się właściwie wszystkimi wątkami. Pewne jest to, że przez dwa lata Administracja Nieruchomościami Łódź - Śródmieście CENTRUM I nie dbała o własność Miasta, a później przez prawie trzy lata Miasto czeka na pieniądze. Dopiero kiedy Komisja Rewizyjna zabrała się za sprawę wówczas UMŁ zaczął kompletować dokumentację o wystąpieniu o zwrot środków na drodze sądowej. W ostatnim okresie czasu ustalono, że współwłaścicielką jest jeszcze jedna osoba, do której nie występowano o roszczenia z tytułu należności gminie Łódź. Dopiero w trakcie procedowania powyższej skargi Urząd Miasta również podjął decyzję o wystąpieniu w stosunku do drugiego właściciela o zwrot środków finansowych należnych Gminie od trzech lat”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków –

proceeding the proceedings, conducting the City Council p. Tomasz Kacprzak submitted for voting the project of the resolution in the subject matter case described in the print BRM nr 71/2010.

In the absence of quorum 20 votes „za”, lack of votes „przeciwnych” and 1 vote „wstrzymujący się” (print from electronic voting stands **attachment nr 16** to the protocol), **conducting the City Council p. Tomasz Kacprzak** again submitted for voting the project of the resolution in the subject matter case described in the print BRM nr 71/2010.

At 27 votes „za”, lack of votes „przeciwnych” and lack of votes „wstrzymujących się” the City Council **adopted the resolution Nr LXXXIII/1447/10** in the case of complaint p. [redacted] against the actions of the Mayor of Łódź, whose content stands **attachment nr 17** to the protocol, and a print from electronic voting **attachment nr 18** to the protocol.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [redacted] na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi – druk BRM nr 72/2010.

In the name of the project sponsor **Commission of Auditors** the vote was taken by **conducting the Commission, councilor p. Władysław Skwarka**, who said: „Pan [redacted] filed a complaint against the actions of p. [redacted] director of the City Sports and Recreation Center in Łódź. The complainant accused the Director of unequal treatment of economic entities and a statement of falsehood. As it results from the answer of p. Wiesław Zewald first vice-mayor of the City of Łódź, it did not come to unequal treatment of economic entities, and differences in the period for which entities were charged with rent result from different factual circumstances of individual cases. In relation to the second accusation, i.e. statement of falsehood by the Director MOSiR in the statement of 26 March 2009, it is worth noting the fact, that as of 3 April 2009 (as it results from the letter of p. Wiesław Zewald first vice-mayor of the City of Łódź) MOSiR did not receive any information on the progress of the case of illegal felling of trees. It proves, however, that the Director MOSiR did not secure against the destruction of the property entrusted to him by the Municipality, and also about the lack of supervision over the employees directly engaged in the work on the object at ul. Wiernej Rzeki 2. From this title the Commission of Auditors found that the complaint is unfounded”.

Next, in the absence of questions, opinions of other commissions of the City Council, club positions, votes in the discussion, individual and proposals to the Commission of Resolutions and Motions – **conducting the proceedings, conducting the City Council p. Tomasz Kacprzak** submitted for voting the project of the resolution in the subject matter case described in the print BRM nr 72/2010.

At 29 votes „za”, lack of votes „przeciwnych” and lack of votes „wstrzymujących się” the City Council **adopted the resolution Nr LXXXIII/1448/10** in the case of complaint [redacted] against the actions of the Director of the City Sports and Recreation Center in Łódź, whose content stands **attachment nr 19** to the protocol, and a print from electronic voting **attachment nr 20** to the protocol.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działalnie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi – druk BRM nr 70/2010.

W imieniu projektodawcy Komisji Rewizyjnej głos zabrał przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka, który powiedział: „Komisja Rewizyjna jednomyślnie uznała, iż działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Jego postawa jest niegodna nie tylko urzędnika państwowego, czy samorządowego, ale w ogóle jakiegokolwiek pracownika. Postępowanie Pani Inspektor można porównać do dzikiej i bezprawnej działalności na niwie prywatnej. Prywata jaką się tam stosuje i zabiegi prawne jakie się stosuje do tego, żeby obywatele miasta Łodzi nie mieli załatwionych swoich spraw przekracza wszelkie granice przyzwoitości. To jest po prostu skandal. Komisja Rewizyjna w tej kadencji, a i w poprzednich, nigdy nie spotkała się z taką postawą urzędnika. Może wpływ na to ma to, że Pani Inspektor jest w połowie urzędnikiem państwowym, w połowie urzędnikiem samorządowym. Jest zatrudniona przez Prezydenta Miasta Łodzi, lecz nie jest jego podwładną. Wykonuje zadania zlecone przez administrację rządową. Jest to ani pies ani wydra i tak się zachowuje. Bezcelność z jaką się spotkaliśmy na Komisji Rewizyjnej jest po prostu nie do opisanie. Pragnę powiedzieć, że p. [REDAKTOWANE] pięć lat walczy z Inspektorem Nadzoru Budowlanego. Typowa samowola jest traktowana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sposób tak szczególny, że dalej dziesięć lat tam stoi. Proszę mi wierzyć, trudno mi to mówić, bo także jestem urzędnikiem państwowym, ale nie do wiary jest to, co się w tym urzędzie dzieje. Pani [REDAKTOWANE] ma przewlekłe i biurokratycznie prowadzone postępowanie administracyjne przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi. Sprawa toczy się od 2000 r., kiedy to Skarżąca złożyła do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi pismo w sprawie samowoli budowlanej sąsiada. Przeprowadzona przez ww. Wydział w 2000 r. kontrola potwierdziła zasadność stawianych zarzutów i ze względu na fakt, że ww. zmiany spowodowane zostały w związku z robotami budowlanymi, całość spraw związanych z odpływem wód deszczowych przekazano do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi. Po szczegółowej analizie dokumentacji, wysłuchaniu wyjaśnień Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi i Skarżącej, Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną. Komisja stwierdziła, że podwyższenie działki nr ew. 7/2 było bowiem samowolą budowlaną. Nie zostały dotrzymane warunki zawarte w projekcie zagospodarowania i pozwoleniu na budowę. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 grudnia 2005 r. uchylił zaskarżoną decyzję Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi z dnia 13 sierpnia 2004 r., jak również poprzedzającą ją decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 24 czerwca 2004 r. Zdaniem Sądu zostały one wydane z naruszeniem przepisów postępowania, które miały istotny wpływ na wynik sprawy. Zasadniczą kwestią jest brak wyczerpującej oceny przez ww. organy materiału dowodowego w zakresie zmian ukształtowania terenu na działce inwestorów. Zdaniem Komisji postępowanie w sprawie prowadzone jest w sposób stronniczy i przewlekły. Sąd wydał wyrok w 2005 roku, a już po czterech latach Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego rozpoczął powtórne postępowanie. To postępowanie nadal trwa. Komisja posiada dokumenty mówiące o tym, iż w listopadzie roku 2009 wszystkie dokumenty przez inwestora zostały skompletowane. Natomiast w styczniu 2010 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego powiadomił nas, że nie będzie rozpatrywał tej skargi dopóki dokumenty nie będą uzupełnione. Jak można uzupełnić uzupełnione dokumenty. Po prostu jest to skandal, który kładzie się cieniem na łódzkim samorządzie. Wniosek do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta jest jeden o wystąpienie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o natychmiastowe

zwolnienie z obowiązków tej Pani. Nie może tak być, żeby obywatel był zakładnikiem takiego urzędnika. Ileż można czekać na naprawienie szkód, które obywatel z mocy prawa nie może dochodzić? Nie może dochodzić, ponieważ Inspektor Nadzoru Budowlanego nie chce się sprawą zająć”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Jednak domagałbym się zabrania głosu w przedmiotowej sprawie przez Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Ja tej sprawy nie znam. Znam ją tylko z przedstawionej w tej chwili relacji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, radnego p. W. Skwarkę, który w bardzo dosadnych słowach określił jakość działania podległej nam instytucji. Mamy obowiązek stwierdzić, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Skarga jest po to, aby podjąć pewne określone działania zmierzające do tego, żeby rozwiązać konkretny problem, ale także żeby instytucja działała lepiej. I albo jest tak, że wszystko to, co radny p. W. Skwarka tutaj powiedział jest zasadne i władze Miasta nie mogą tak ot przejść nad tym do porządku dziennego i udać, że w ogóle nie słyszały, co tutaj zostało powiedziane, a zostały postawione bardzo poważne zarzuty, albo jest tak, że radny p. W. Skwarka przesadził, ale wtedy władze Miasta mają wręcz obowiązek za swoim pracownikiem się ująć i go bronić i na te zarzuty odpowiedzieć. To nie może być tak, że padają bardzo poważne zarzuty, wpływa bardzo poważna skarga, a my po prostu rzucamy sobie monetą, czy jest zasadna, czy nie. Albo jest problem, albo go nie ma? Domagam się w tej sprawie stanowiska osób nadzorujących działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński przedstawił swoje stanowisko Komisji Rewizyjnej. Pragnął zwrócić uwagę, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi nie była właściwym organem do rozpatrzenia skargi p. [REDAKOWANE]. Zgodnie z art. 231, w związku z art. 229 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego jest Wojewoda. Takie stanowisko Komisja Rewizyjna miała”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Komisja Rewizyjna otrzymała takie stanowisko już po procedowaniu skargi. Trwa spór prawny. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jako służba podległa Miastu, ponieważ realizuje zadania z zakresu administracji rządowej jest powoływany przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego po zasięgnięciu opinii Prezydenta Miasta. Prezydent Miasta staje się pracodawcą do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ale tylko w rozumieniu ustawy Kodeks pracy spełnia rolę pracodawcy, natomiast nie jest zwierzchnikiem nad Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego. Komisja Rewizyjna idąc tropem pracowniczym uznała, że Prezydent Miasta ma możliwość wystąpienia do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z wnioskiem o usunięcie tej Pani z tego stanowiska. Oczywiście wszystkie te uregulowania prawa są w niektórych przypadkach nie tylko sprzeczne ze sobą, ale wykluczające się. Więc nie ma innego wyjścia jak to, że podjąłem się sam przygotować poprawkę, bo Komisja Rewizyjna się nie spotkała i nie jestem upoważniony do tego, żeby w imieniu Komisji ją zrobić. Dlatego też zgłaszam poprawkę jako radny Rady Miejskiej polegającą na tym, aby w podstawie prawnej po art. 229 pkt 4 dodać art. 229 pkt 2 i art. 231. To wyczerpywałoby to, co jest po stronie Wojewody i Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz Prezydenta Miasta. Ponadto proponuję, aby w § 1 ust. 2 otrzymał brzmienie: „2. Przekazuje się Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Łodzi do rozpatrzenia skargę

[redacted] na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.”. Oprócz tego proponuję, aby dodać ust. 3 w brzmieniu: „3. Uzasadnienie niniejszej uchwały, stanowi jej integralną część.”. Zmiana w uzasadnieniu jest taka, że na zakończenie dodaje się zdanie: „Niezależnie od powyższych ustaleń, z uwagi na treść art. 231 w związku z art. 229 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi, uznając się za niewłaściwą do rozpatrzenia przedmiotowej skargi, przekazuje ją Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Łodzi.”. Proponuję także, aby § 2 otrzymał brzmienie: „§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania skargi Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Łodzi i zawiadomienia skarżącej o przekazaniu skargi”. W ten sposób pogodzilibyśmy sprawę bycia pracodawcą przez Prezydenta Miasta z tym, że są to zadania zlecone administracji rządowej. Skarga byłaby uznana za zasadną przez Radę Miejską. Natomiast, żeby uniknąć rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody, że Rada Miejska nie jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi zawarty byłby art. 231 Kodeksu pracy, aby przekazać skargę do rozpatrzenia przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Byłaby to pierwsza tego typu uchwała w historii naszego samorządu, ale myślę, że ona wyczerpuje wszelkie prawne aspekty, a jednocześnie nie naraża Rady Miejskiej na uchylenie nadzorcze Wojewody Łódzkiego”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Uchwała wraz z zaproponowanymi poprawkami wyczerpuje wszelkie znamiona i prawnie jest ona prawidłowa. Pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński nie podważał zasadności skargi. Mówił tylko o aspektach prawnych”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zaproponowaną przez radnego p. Władysława Skwarę.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” **poprawka została przyjęta**. Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 70/2010 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXIII/1449/10 w sprawie skargi p. [redacted] na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 22 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 23 do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pana [redacted] pana [redacted] oraz pani [redacted] na działalność Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 74/2010.

W imieniu projektodawcy Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej głos zabrał przewodniczący Komisji, radny p. Mateusz Walasek, który powiedział: „Państwo

byli dzierżawcami większej nieruchomości przy ul. Listopadowej. Skarżącym przez dłuższy czas wydawało się, że kupili przedmiotową nieruchomość i są jej właścicielami. Dokumenty jednak stanowią inaczej. Państwo [redacted] wzniesli na działce w postaci samowoli budowlanej budynki. Skarżący wnosili o sprawdzenie i przeanalizowanie zasadności przeprowadzenia przetargu na dzierżawę nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Listopadowej, którego celem było przeznaczenie działki na działalność wydobywczą. Komisja zajmowała się powyższą sprawą na swym posiedzeniu w dniu 18.03.2010 r., w trakcie którego wysłuchano przedstawiciela Skarżących oraz pracowników Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ. Komisja stwierdziła, po zapoznaniu się z dokumentami, że działka będąca przedmiotem skargi, jak i znajdujące się na niej budynki, stanowią własność miasta Łodzi i jest ona obecnie użytkowana bezumownie przez Skarżących. W sprawie złóż piasku były liczne interwencje m.in. wyrażające się w interpelacji byłego radnego p. D. Jońskiego dot. kopalni, która ma problem z pozyskaniem złóż piasku. Przeprowadzenie przetargu było uzasadnione gospodarczo ze względu na wnioski firmy zajmującej się działalnością wydobywczą, gdyż na działce tej znajdują się złoża piasku. Także było uzasadnienie gospodarcze tej decyzji, ponieważ umożliwia to podmiotom zajmującym się wydobywaniem piasku uzyskanie kolejnych miejsc wydobywania, a tym samym kolejnych miejsc pracy. Ponadto z tej części działki, która została wydzierżawiona znacznie wzrosły przychody, gdyż czynsz dzierżawny wzrósł kilkudziesięciokrotnie. Nie ma żadnych niedomagań formalnych. Z przyczyn humanitarnych Państwu [redacted] została zaproponowana dzierżawa tej części działki, na której znajduje się wzniesione przez nich zabudowanie oraz część działki, która warunkuje dostęp do tego zabudowania. Państwo [redacted] umowy nie zawarli i użytkują tę część działki bezumownie, mimo że Miasto zaproponowało im dzierżawę. Państwo [redacted] pozostają w przekonaniu, iż to jest ich własność. Skarżący wszczęli spór sądowy z miastem Łódź, mający na celu nabycie własności części działki. Do chwili obecnej nie ma w sprawie prawomocnego wyroku, aczkolwiek wszystkie dokumenty potwierdzają własność Miasta. Wobec powyższego, Komisja nie dostrzega nieprawidłowości w podjęciu decyzji o przetargu. Tym samym Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej po wnikliwym rozpatrzeniu skargi wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 74/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXIII/1450/10 w sprawie skargi pana [redacted] oraz pani [redacted] na działalność Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 24 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 25 do protokołu.

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi Pani [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 29/2010.

W imieniu projektodawcy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej głos zabrał przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak, który powiedział: „Do Komisji wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO] na działanie Zarządu Dróg i Transportu, związane z budową ul. Jaskrowej, w której to Skarżąca zarzuca brak działań związanych z dokończeniem remontu ulicy Jaskrowej na odcinku od ul. Bzowej do al. Róż. Ulica Jaskrowa na odcinku, gdzie jest usytuowana szkoła i szpital przy ul. Przyrodniczej ma nawierzchnię asfaltową. Natomiast w pozostałej części, gdzie wymagane są prace o charakterze infrastrukturalnym (wodociąg, kanalizacja, głównie deszczowa) tam nawierzchnia jest nieutwardzona. Najpierw trzeba wykonać te roboty, a następnie utwardzić docelowo odcinek, co do którego wnosi skargę p. [REDAKTOWANO]. Sprawa ta znajdzie swoje rozwiązanie, będzie umieszczona w WPI na lata 2011-2013. W tym okresie zostaną wykonane prace na tym odcinku. Trudność polega na tym, że na odcinku ponad 200 m występuje spadek terenu o 2,5 m. Stąd zachodzi trudność utwardzenia tego odcinka do czasu wykonania kompleksowej naprawy ulicy. Zarząd Dróg i Transportu na posiedzeniu Komisji zobowiązał się, że będzie wykonywał naprawy tego odcinka z dużą starannością, aby nie pogarszać komfortu życia mieszkańców. Proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały i uznanie skargi za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 29/2010.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXIII/1451/10 w sprawie uznania za bezzasadną skargi Pan [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 26 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 27 do protokołu.

Ad pkt 11b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 69/2010.

W imieniu projektodawcy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej głos zabrał przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak, który powiedział: „Projekt uchwały odrzuca skargę uznając ją za bezzasadną. Skarżąca podnosi zarzut braku możliwości wyegzekwowania środków pieniężnych, które wniosła na rachunek Zarządu Dróg i Transportu za holowanie i parkowanie pojazdu. W dniu 29 marca 2009 r., w oparciu o dyspozycję usunięcia pojazdu nr 2625, samochód osobowy marki Mazda 626, niestanowiący własności Skarżącej, został zatrzymany, odholowany i umieszczony na parking. Z tytułu zatrzymania ww. pojazdu, na podstawie art. 130a ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi Nr LXXXVIII/1946/02 z dnia 10 października 2002 r. w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i parkowanie pojazdów, powstało zobowiązanie do zwrotu wydatków z tytułu holowania i przechowywania na parking zatrzymanego pojazdu. Powyższe opłaty wniosła Skarżąca jako osoba niezobowiązana do ponoszenia tych kosztów, w imieniu właściciela, który w tym czasie przebywał w areszcie śledczym i nie mógł sam ani wnieść opłaty, ani odebrać pojazdu. Jako

osoba niezobowiązana do zapłaty nie może ubiegać się o zwrot wpłaconej należności, dlatego, że nie jest stroną tego postępowania. W tym przypadku mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego, które rozstrzygają w ten sposób, że nie można żądać zwrotu świadczenia, jeżeli spełniający świadczenie wiedział, że nie był do świadczenia zobowiązany, chyba że spełnienie świadczenia nastąpiło z zastrzeżeniem zwrotu albo w celu uniknięcia przymusu lub w wykonaniu nieważnej czynności prawnej. W tej sytuacji nie ma podstawy do zwrotu tego świadczenia pieniężnego i stąd zdaniem Komisji skarga jest niezasadna. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały w przedstawionej wersji”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 69/2010.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXIII/1452/10 w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Zarządu Dróg i Transportu, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 11c - Rozpatrzenie projektu uchwały o przeprowadzeniu konsultacji w sprawie zmian w statutach osiedli – druk BRM nr 78/2010.

W imieniu projektodawcy Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta głos zabrała **przewodnicząca Komisji, radna p. Karolina Kępka**, która powiedziała: „Komisja dwukrotnie obradowała nad przedmiotowym projektem uchwały. Celem tego projektu jest przede wszystkim zapoznanie się z opinią mieszkańców Miasta w sprawie zwiększenia zakresu zadań i kompetencji jednostek pomocniczych miasta Łodzi - osiedli. Zmiany znajdują się w załączniku do przedmiotowego projektu uchwały i tak naprawdę nie podlegają one dzisiaj debacie, ponieważ uwagi do załącznika będą wnoszone w trakcie przeprowadzonych konsultacji. Zmiany w statutach generalnie zmierzają do zwiększenia zakresu zadań i kompetencji przekazywanych jednostkom pomocniczym. Zgodnie z projektem uchwały o przeprowadzeniu konsultacji postanawia się je przeprowadzić w terminie od 22 kwietnia do 24 maja 2010 r. Przeprowadzenie konsultacji polegać będzie na ogłoszeniu projektu uchwały na stronie internetowej Miasta, tablicach ogłoszeniowych UMŁ i delegatur UMŁ, zorganizowaniu zebrań z mieszkańcami Miasta (po jednym zebraniu w każdej delegaturze i każdej siedzibie rady osiedla), przyjmowaniu na zebraniach do protokołu ustnych opinii, uwag i wniosków, kierowaniu do Prezydenta Miasta pisemnych opinii, wniosków i uwag mieszkańców na temat zmian w statutach. Wnioski z konsultacji zostaną ustalone i ujęte w podziale na jednostki pomocnicze Miasta z uwzględnieniem opinii popierających proponowane zmiany, bądź im przeciwnych. Informacja o terminach zebrań wywieszona będzie na tablicy ogłoszeń UMŁ, w siedzibach delegatur, w siedzibach rad osiedli oraz w siedzibach wskazanych jednostek organizacyjnych miasta Łodzi tak, aby wszyscy zainteresowani mogli brać udział w tych konsultacjach. Prezydent Miasta Łodzi powoła komisję do przeprowadzenia konsultacji, w skład której wejdą radni Rady Miejskiej w Łodzi delegowani przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi spośród radnych wskazanych przez Komisję Jednostek Pomocniczych Miasta i Komisję Statutową Rady Miejskiej w Łodzi

oraz przedstawiciele Prezydenta Miasta Łodzi. Wnioski z konsultacji Prezydent Miasta Łodzi przekaże Radzie Miejskiej w Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 78/2010.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXIII/1453/10** o przeprowadzeniu konsultacji w sprawie zmian w statutach osiedli, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych – druk BRM nr 32/2010.

Sprawę zreferował **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział „Chciałem zwrócić się do Państwa z prośbą o poparcie projektu uchwały, który wprowadza w Łodzi nowy regulamin konsultacji społecznych. Mam nadzieję, że będzie to skuteczne narzędzie do tego, aby zmienić nasze Miasto, aby łodzianie nie musieli już w sposób nadzwyczajnie trudny domagać się tego, żeby byli wysłuchani, żeby nie musieli domagać się informacji na temat spraw, które tak naprawdę są dla nich najważniejsze. Myślę, że zakończymy dzisiaj głosowanie i dyskusję nad projektem wspólnym stwierdzeniem, że wszystkim zależy na tym, aby proces komunikowania się, rozmawiania z mieszkańcami przeprowadzany był możliwie najlepiej, by wszystko to, co się do tej pory działo źle zmieniło się. Dzięki temu, że poprawimy istniejący od 10 lat regulamin konsultacji społecznych z całą pewnością unikniemy niepotrzebnych sporów z różnymi grupami naszych mieszkańców, polepszymy jakość podejmowanych decyzji. Sami wiemy, że nie zawsze są one najlepsze. Zwyczajnie, lepiej poinformujemy społeczeństwo o podejmowanych przez nas decyzjach, stworzymy możliwość promowania inwestycji przez media w naszym Mieście oraz wzmocnimy społeczeństwo obywatelskie. Myślę, że wszystkim nam na tym zależy i wszyscy w tej dziedzinie jesteśmy jednomyślni i zgodni. Projekt uchwały nie powstałby bez ogromnego zaangażowania licznych organizacji pozarządowych takich jak: Ruch Społeczny Szacunek dla Łodzi, Inicjatywa Społeczna Łodzianie Decydują, Fundacja Normalne Miasto – Fenomen, Grupa Pewnych Osób Stowarzyszenie Fabrykancka, Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich Opus. Przedstawiciele tych organizacji są na sali obrad. Zwróciłem się już do przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, aby przedstawicielowi Ruchu Społecznego Szacunku dla Łodzi p. Jarosławowi Ogródowskiemu udzielił głosu. Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyraził na to zgodę. Pan Ogródowski będzie mówił Państwu o swoich doświadczeniach i poglądach, a tak naprawdę o poglądach tych wszystkich organizacji pozarządowych na temat naszych doświadczeń i regulaminu konsultacji społecznych. Mam ogromną nadzieję, że wszyscy dzisiaj poprzemy projekt uchwały, że wszyscy umożliwią powstanie nowego narzędzia, bo poprzednie się nie sprawdziło. Mam ogromną nadzieję na to, że wszyscy będziemy tego samego zdania. Szczerze mówiąc umacnia mnie w tym przekonaniu to, że projekt uchwały był szeroko konsultowany zanim trafił na sesję Rady Miejskiej. Pragnę zwrócić uwagę, że pomimo to, że byłem autorem bardzo wielu projektów uchwał nigdy tak wiele pozytywnych,

merytorycznych opinii sugerujących zmiany i uznających konieczność stworzenia tego regulaminu nie otrzymałem. Mam opinie od prawie wszystkich wydziałów UMŁ, za co wszystkim zaangażowanym Państwu dziękuję. Chciałbym podziękować przedstawicielom rad osiedli, które zgłosiły bardzo wiele uwag, zarówno na piśmie, jak podczas naszego spotkania, które miało miejsce w ubiegłym tygodniu, w którym uczestniczyli prawie wszyscy przewodniczący zarządów i rad osiedli. Było to dla mnie ogromnie ważne doświadczenie. Dziękuję Państwu. Dziękuję wreszcie radnym za to, że wnieśli wiele uwag. Starłem się je prawie wszystkie uwzględnić w autopoprawce, o której chciałbym teraz powiedzieć. Pierwsza zmiana dot. samego projektu uchwały, w którym dodaje się § 4 w brzmieniu: „§ 4. Do konsultacji społecznych rozpoczętych przed wejściem w życie niniejszej uchwały stosuje się przepisy wskazane w § 3”. Pozostałe zmiany dot. regulaminu konsultacji społecznych, czyli dot. załącznika towarzyszącego projektowi uchwały. Proponuję zmianę treści § 2, który będzie miał brzmienie: „§ 2. Obowiązkowym konsultacjom **prowadzonym z inicjatywy własnej Prezydenta Miasta** podlegają następujące projekty:

- 1) budżet miasta,
- 2) programy rozwoju (strategii) miasta, w tym miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego,
- 3) **inne kwestie uregulowane odrębnymi przepisami, o ile te przepisy nie określają innego trybu konsultacji.**” Jest to zmiana sugerowana przez liczne wydziały UMŁ oraz komisje Rady Miejskiej. Słusznie radni zwrócili uwagę, że jest bardzo wiele takich tematów konsultacji, które powinny być przeprowadzone niejako z urzędu np. w sprawach środowiskowych. Zmienia się też treść § 6, który brzmiałby następująco: „§ 6. **Konsultacje w sprawie innych projektów realizowanych na poziomie lokalnym lub miejskim o zasadniczym znaczeniu społecznym lub finansowym, z wyłączeniem projektów dotyczących określenia wysokości stawek w zakresie podatków lokalnych są prowadzone z inicjatywy własnej Prezydenta Miasta lub na wniosek:**

1. Wiceprezydentów,
2. Przewodniczącego Rady Miejskiej,
3. Komisji Rady Miejskiej,
4. grupy co najmniej 5 radnych,
5. Rady Osiedla, **w formie podjętej przez nią uchwały,**
6. grupy co najmniej 1000 mieszkańców Miasta Łodzi posiadających czynne prawo wyborcze i wpisanych do stałego rejestru wyborców.”.

Nie ma tu już klubów radnych, to też słuszna uwaga koleżanek i kolegów radnych Rady Miejskiej, gdyż zapis ten konsumowany jest już przez zapis „grupy co najmniej 5 radnych”. Nie ma tu także zapisów dot. inwestora, bądź realizatora projektu. Chociaż ślad po tym, że takie konsultacje z inicjatywy inwestora mogą być prowadzone pozostał w rozdziale, który dot. strony internetowej. Chcielibyśmy, aby informacje o rzetelnie prowadzonych konsultacjach znalazły się na stronie dedykowanej konsultacjom społecznym. Kolejna zamiana dot. § 7, w którym ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. **Wniosek o przeprowadzenie konsultacji społecznych składa się na ręce Prezydenta Miasta.**”. Kolejne zmiany dot. § 9. Zmiany te wzięły się z powodu uwag członków rad osiedli, którzy wyrazili troskę o to, żeby pozostał ślad całego procesu konsultacji, żeby dyskusje i rozmowy były rejestrowane. W związku z tym w § 9 ust. 1 pkt 2 otrzymałby brzmienie: „2) **protokołowanego** spotkania z **zainteresowanymi (zgodnie z § 4)** umożliwiające składanie wniosków i uwag”, natomiast pkt 4 brzmiałby: „4) warsztatów projektowych umożliwiające **zainteresowanym** zdobycie wiedzy na temat konsultowanego tematu i wypracowanie rozwiązań **zakończonych sporządzeniem pisemnego podsumowania zawierającego wszystkie opinie i wnioski.**”. Zmieniane jest także przy okazji słowo „interesariuszy” na „zainteresowanych”. Ponadto w ust. 5 § 9 znika zapis dot. jednostki UMŁ. Słusznie wielu z Państwa, a także Biuro Prawne

zwróciło uwagę, że jest to wkraczanie w kompetencje Prezydenta Miasta, który powinien sam zdecydować komu powierzy te zadania. Ten zapis podyktowany był naszą troską, żeby konsultacjami zajmował się zespół tych samych ludzi, żeby ten proces nie koordynowały przypadkowe osoby. W § 11 pojawiłyby się ust. 8 i ust. 9 w brzmieniu: „**8. Informacje o wynikach konsultacji.**”, „**9. Informacje na temat konsultacji przeprowadzonych z inicjatywy i na koszt inwestorów.**”. Pragnę poinformować, że zmiany w projekcie Regulaminu zostały naniesione w następujący sposób: tekst, który uległ modyfikacji lub został dodany **wytluszczony**; w miejscach, gdzie usunięto fragmenty tekstu, umieszczono wielokropki w nawiasach kwadratowych [...]. Proszę o poparcie przedmiotowego projektu uchwały. Jestem do Państwa dyspozycji i chętnie odpowiem na wszystkie pytania”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny, p. Mateusz Walasek zapytał, czy możliwe byłoby otrzymanie przed głosowaniem autopoprawki do przedmiotowego projektu uchwały?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że przed wejściem na salę obrad wszyscy radni otrzymali tekst autopoprawki.

Radna, p. Iwona Bartosik zapytała:

- czy zaproponowany w przedmiotowym projekcie uchwały próg przeprowadzenia konsultacji z inicjatywy co najmniej 5 radnych nie jest zbyt niskim progiem?

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który wyjaśnił, iż liczba pięciu radnych pojawiła się w przedmiotowym projekcie uchwały z tego powodu, że liczba taka znalazła się w Statucie Miasta, dzięki której istnieje możliwość powołania klubu radnych. Mówca stwierdził również, że w sprawie dotyczącej konsultacji społecznej mieszkańcom naszego Miasta będzie tak samo łatwo uzyskać poparcie i wsparcie zarówno 5, czy 10 radnych a może nawet i więcej. Dodał również, że jeżeli pojawi się wniosek, aby zmienić zapis 5 na 10 radnych, to uzna go jako autopoprawkę.

Radna, p. Iwona Bartosik poinformowała, że złożyła stosowny wniosek do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Statutowej radny, p. Rafał Reszpondek poinformował, że Komisja zajmowała się przedmiotowym projektem uchwały i z uwagi na deklarację projektodawcy – **wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. K. Piątkowskiego** o złożeniu autopoprawki odstąpiła od opiniowania projektu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poinformował, że Komisja zajmowała się przedmiotowym projektem uchwały i z uwagi na skalę zgłoszonych poprawek odstąpiła od jego zaopiniowania.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych:**

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały uległ znacznym zmianom. Znaczna część zaproponowanych poprawek została skonsumowana. Dlatego też będę wypowiadał się bardziej o stanowisku generalnym. Członków Klubu cieszy niezmiennie, iż radni angażują się w konsultacje społeczne. Należy przypomnieć sobie, że w styczniu bieżącego roku odbyły się największe konsultacje społeczne w skali samorządu w Polsce. Było to referendum o odwołanie Prezydenta Miasta. To między innymi Platforma Obywatelska nawoływała do głosowania w referendum. Cieszy także zmiana zdania ze strony Prawa i Sprawiedliwości, które posłucha głosu mieszkańców, a nie będzie dystansowała się od tego. Zdaniem członków Klubu należy konsultować się z mieszkańcami. W Łodzi już istniała podobna uchwała, co było ewenementem, ponieważ niewiele gmin w Polsce miało w tej sprawie uchwały. Nie oznacza to jednak, że nie należy jej poprawiać. W przypadku omawianego projektu uchwały w jego pierwotnym brzmieniu mieliśmy do czynienia z kilkoma wadami. Poczynając od zapisów, które miały charakter błędów redakcyjnych, poprzez zapisy, które wynikały z faktu, iż projekt uchwały był w znacznej części skopiowaną uchwałą ze Słupska. Jednak nie było w tym nic złego. Natomiast głównie zapisy dotyczące budżetu stały w jawnym konflikcie z przepisami dotyczącymi kwestii ustalania budżetu w Łodzi. Szczęśliwie ten błąd został usunięty w autopoprawce. Ponadto w przypadku omawianego projektu uchwały mamy do czynienia ze stanowieniem prawa dla stanowienia prawa. To jest przykra konstatacja, ale jeszcze raz podkreślam, że w Łodzi można było prowadzić konsultacje społeczne. Żaden przepis prawa tego nie zabraniał. Inną kwestią jest już wykonywanie tego prawa. Przyjęta w dniu dzisiejszym przez Radę Miejską uchwała jest piątym przypadkiem skorzystania z uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji od 1990 r. Inną kwestią jest również fakt, że wiele konsultacji społecznych jest i tak prowadzonych na bazie innych zapisów prawa. Czy zatem zmiana przepisu, który tak naprawdę sprowadza się do wprowadzenia konsultacji społecznych projektu budżetu oraz możliwości inicjatywy społecznej wyrażające się zebranymi podpisami w sprawie wszczęcia konsultacji czy wywoła lawinę konsultacji? To już tak naprawdę będzie zależało od łodzian, ponieważ od nich zależeć będzie, czy tych wniosków będzie więcej. Głównym problemem jest również organizacja konsultacji, czego nie rozwiązuje przedmiotowy projekt uchwały. Zarówno zgodnie z przepisami poprzedniej uchwały w sprawie konsultacji jak i przedmiotowego projektu uchwały organizacją konsultacji będzie zajmował się Prezydent Miasta. Ponieważ istniała wola organizacji społecznych do stworzenia nowego projektu uchwały w sprawie konsultacji społecznych, Platforma Obywatelska byłaby ostatnią siłą, która sprzeciwiałaby się przyjęciu przedmiotowego projektu uchwały. Pozostaje mi jednak wyrazić przekonanie, że przedmiotowy projekt uchwały będzie impulsem do większej społecznej aktywności i do konkretnych projektów. Ponieważ nie jest prawdą, że od 1999 roku Rada Miejska była „bombardowana” wnioskami społecznymi o zwiększenie liczby konsultacji społecznych. Każdy kto chciał przeprowadzić konsultacje mógł się zwrócić do radnych Rady Miejskiej. Jednak takich masowych wniosków nie było. Czy po przyjęciu przedmiotowego projektu uchwały takie wnioski będą wpływać, nie wiadomo, ponieważ będzie to zależeć od łodzian. Skoro ktoś prosi o przyjęcie takiej możliwości, Platforma Obywatelska byłaby ostatnią siłą, któraby przeciwstawiała się głosowi społecznemu, czemu daliśmy przykład w referendum. Zatem po przyjęciu zaproponowanych przez projektodawcę poprawek Klub Radnych Platformy Obywatelskiej poprze przedmiotowy projekt uchwały. Pozostaje tylko pytanie, czy rzeczywiście cokolwiek się zmieni? Myślę, że jeśli chodzi o Prezydenta Miasta, to mamy mniejsze obawy. Jednak, czy sam projekt wygeneruje większe zainteresowanie mieszkańców

konkretnymi wnioskami, jeśli chodzi o konsultacje, to pozostaje wątpliwość? Na zakończenie wypowiedzi chciałbym powiedzieć, że w Słupsku przy przyjęciu analogicznego projektu uchwały konsultacje odbyły się dwukrotnie. Być może w Łodzi będzie lepiej. Aczkolwiek, czy nadzieja zamienia się w przekonanie, to pokaże już czas.”.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Radni z Klubu Lewica zawsze byli za konsultacjami społecznymi i nigdy nie nawoływali do ich bojkotu, co niektórym się zdarzyło. Uważamy, że w naszym Mieście odbywały się konsultacje dotyczące ważnych spraw np. w 1999 r. dotyczące systemu jednostek pomocniczych. Wtedy również nie wszyscy byli „za” a nawet Wojewoda Łódzki pochodzący z AWS niezgodnie z prawem chciał w trybie nadzoru uchylić tamtą uchwałę Rady Miejskiej. Zatem jesteśmy zdecydowanie za tym, aby wsłuchiwać się w głos mieszkańców. Uważamy, że konsultacje w zaproponowanym kształcie powinny dotyczyć żywotnych interesów Miasta, może i dzielnic. Natomiast niekoniecznie konsultacje muszą dotyczyć przykładowo takiej, kwestii, aby droga gruntowa w określonym miejscu Łodzi przestała być drogą gruntową. Są to zwykłe działania nawet jednostek pomocniczych i niekoniecznym jest przeprowadzanie konsultacji. Dlatego też Klub Radnych postanowił wprowadzić do przedmiotowego projektu uchwały dwie zmiany. Pierwsza z nich została już uwzględniona przez projektodawcę – wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej p. K. Piątkowskiego. Druga dotycząca tego, aby próg podpisów był na granicy pół procenta uprawnionych do głosowania, czyli 3 000 osób. Dodatkowo chciałbym zaproponować, aby z inicjatywą konsultacji mogło wystąpić 10 radnych a nie 5 tak jak ma to miejsce przy występowaniu z wnioskiem o przyznanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Po przyjęciu zaproponowanych poprawek, Klub Radnych Lewicy będzie głosował „za” przedmiotowym projektem uchwały”.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Stanowisko Klubu prezentuje projektodawca przedmiotowego projektu uchwały. Członkowie Klubu są „za” szerokimi konsultacjami społecznymi w ważnych sprawach. Zależy nam na udziale mieszkańców Łodzi w inicjatywach uchwałodawczych dotyczących istotnych dla Miasta i jego mieszkańców spraw. Dlatego też przedmiotowy projekt uchwały otrzyma poparcie ze strony członków Klubu. Bywa jednak tak, że demokracja jest wykorzystywana dla niesłuszných spraw i na pewno istnieje niebezpieczeństwo przy tego rodzaju działalności, że społeczeństwo niedoinformowane ulega woli większości, co nie zawsze służy dobrej sprawie. Jest to już niestety ryzyko związane z demokracją, które należy ponieść”.

Następnie w imieniu Prezydenta Miasta głos zabrał **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Prezydent Miasta popiera ideę wprowadzenia konsultacji społecznych. Pozytywną sprawą jest wprowadzenie przez projektodawcę poprawek w projekcie umożliwiających funkcjonowanie projektu w systemie prawa Miasta. Pierwsza wersja projektu stała w sprzeczności z niektórymi przepisami prawa lokalnego. Ze strony władzy wykonawczej deklaruje, że będą uwzględniane kwestie prowadzenia szerokich konsultacji we wszelkich działaniach, w szczególności deklaruje, że przy procedurze omawiania projektu budżetu zostaną rozszerzone elementy konsultacyjne”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: Konsultacje społeczne są właściwą i dobrą formą usprawniania jakości pracy organów uchwałodawczych. Będą one niewątpliwie prowadzić do polepszenia jakości prawa, które stanowi Rada Miejska. Myślę zatem, że większość z radnych

poprze przedmiotowy projekt uchwały. Nikt nie kwestionuje zasadności, celowości przeprowadzania konsultacji. Zasięgane opinie mają służyć do tego, aby przyjmowane uchwały były lepsze i zgodne z wolą oraz oczekiwaniami mieszkańców. Musimy jednak przy tym dbać, aby proces konsultacji nie wpływał w nadmierny sposób na zbiurokratyzowanie trybu uchwałodawczego, i tak już bardzo długiego. Będę głosował „za” przedmiotowym projektem uchwały, aczkolwiek posiadam kilka obaw. Po pierwsze posiadam obawy, czy omawiany projekt uchwały jest kompatybilny z obecnie wyprowadzanymi zmianami ustawowymi m.in. ustawę o organizacjach pożytku publicznego i wolontariacie, która wprowadza obligatoryjne konsultacje społeczne, określając ich tryb. Także nie wiem, czy nie znajdziemy się w sytuacji, że będziemy zobowiązani do przeprowadzania podwójnych konsultacji w oparciu o ustawę, jak i regulamin uchwalony przez Radę Miejską. Kolejną niepokojącą kwestią jest fakt, że regulamin konsultacji w żaden sposób nie określa, co należy zrobić z wynikami konsultacji. Mogą pojawić się takie interpretacje, że w toku konsultacji określonego programu rozwoju Miasta lub ważnej decyzji inwestycyjnej i pojawienia się zasadnych uwag jednego, czy grupy mieszkańców uznamy, że projekt powinien zostać zmieniony w jakiejś istotnej części, to wówczas może pojawić się informacja, że nie jesteśmy w stanie wprowadzić takiej zmiany bez przeprowadzenia ponownych konsultacji, ponieważ taka zmiana nie była poddana konsultacjom, gdyż pojawiała się ona na skutek takich konsultacji. Inni mieszkańcy niezgłaszający uwag nie wiedzieli, że taki zapis zostanie wprowadzony i nie mieli możliwości skonsultowania go. Zatem, czy będzie to wymagało ponownego przeprowadzenia konsultacji nad wprowadzoną zmianą? Takie rozwiązanie byłoby bez sensu. Natomiast tak jak mamy do czynienia w przypadku planu zagospodarowania przestrzennego, to taka procedura jest przeprowadzana. Nie można przyjąć jakiegokolwiek poprawki, ponieważ plan musi zostać ponownie wyłożony do wglądu. Czy w przypadku konsultacji będzie tak samo? W omawianym regulaminie na ten temat nie napisano ani słowa, a taka sytuacja powinna zostać przedstawiona. Uważam, że termin 14 dniowy na podanie do informacji publicznej wyników konsultacji jest terminem zbyt długim. Sądzę, że wystarczyłby termin 7 dniowy. Jeżeli prezydent uzna, że z jakiś względów potrzebny jest dłuższy termin, ponieważ sprawa jest szczególnej wagi, to w każdej chwili może zostać wydłużony. Zatem uważam, że taki termin wydłużałby tylko procedurę. Również za zupełnie zbędny uważam zapis § 18 regulaminu konsultacji mówiącego o tym, że „Prezydent Miasta raz do roku przedstawia Radzie Miejskiej informacje o realizacji konsultacji społecznych”, ponieważ istnieje mnóstwo uchwał i programów mówiących o przedstawieniu określonych sprawozdań, co zwykle nie jest realizowane. Przecież konsultacje społeczne mają charakter publiczny i informacja o ich wynikach musi zostać podana do publicznej wiadomości najpóźniej w ciągu 30 dni od zakończenia konsultacji. W związku z tym istnieje możliwość zapoznania się z wynikiem konsultacji. Nie ma potrzeby, aby jeszcze raz dodatkowo raz do roku Prezydent Miasta składał podczas obrad Rady Miejskiej sumaryczną informację o wszystkich przeprowadzanych konsultacjach. Dlatego też proponowałbym skreślenie tego zapisu. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym zaproponować wykreślenie zapisu mówiącego o tym, „iż konsultacje w sprawie innych projektów /nieobligatoryjnych/ przeprowadza się na wniosek wiceprezydentów”. Uważam, że wiceprezydenci działają w imieniu prezydenta Miasta, który jeżeli chce zarządzić konsultacje, to tego dokona. Nie rozumiem zatem, dlaczego wiceprezydenci mieliby występować do prezydenta Miasta z pisemnym wnioskiem w sprawie konsultacji. Przecież wystarczy ustna sugestia. Takich spraw nie należy formalizować. Takie prawo powinny mieć inne osoby wskazane w regulaminie.

Radny, p. Marian Papis powiedział m. in.: „Na wstępie chciałbym zaprotestować przeciwko zakładaniu na tej sali, że referendum jest formą konsultacji. Przecież u podstaw referendum

legło zakłamanie rzeczywistości łódzkiej. Dlatego też referendum nie może być uznane za konsultacje społeczne. Następnie, jeżeli chodzi o projekt dotyczący konsultacji, to odbieram go, jako wolę i ożywienie społeczeństwa łódzkiego do aktywizowania i brania czynnego udziału w życiu Miasta. Bardzo zasadne są konsultacje w ważnych dla Miasta sprawach np. wyboru strategii rozwoju Miasta. Konsultacje, które dotyczyłyby spraw rady osiedla, czy terenu delegatury. Projekt konsultacji społecznych ma również walor podniesienia rangi rad osiedli. Zdopingowania ich do działania, aby wspólnie mogli zastanowić się z radnymi na spojrzenie na całość funkcjonowania delegatury. To są mniejsze sprawy, które mogą mieć pozytywny wpływ na ożywienie działalności rad osiedli. Jeśli w kolejnej kadencji zdobyliśmy się na zwiększenie budżetu na inicjatywy inwestycyjne rad osiedli zgodnie z algorytmem, to podniosłoby to znaczenie i rangę rad osiedli. Przedmiotowy projekt uchwały może ułatwić to, że rady osiedla staną się dowartościowane. Wszystkim nam powinno zależeć na aktywności związków twórczych, czy stowarzyszeń, które będą ożywiać Łódź i swoimi propozycjami wzbogacać życie kulturalne łódzian. Dlatego też przedmiotowy projekt uchwały odbieram, jako inicjatywę o dużym znaczeniu ożywiającym życie mieszkańców Łodzi”.

Pan Jarosław Ogródowski powiedział m.in.: „Naszej organizacji społecznej zaangażowanej w tworzenie przedmiotowego regulaminu było wspomaganie społeczeństwa obywatelskiego. Dotychczas nie byliśmy zadowoleni z tego, jak wyglądają konsultacje społeczne oraz sposobu ich przeprowadzania. Pojawiła się społeczna wola zmiany tej sytuacji. Dostrzegł to wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. K. Piątkowski, z którym razem prowadzone były wspólne prace nad przedmiotowym projektem uchwały. Następnie chciałbym podkreślić większe zaangażowanie jednostek pomocniczych samorządu terytorialnego, czyli rad osiedlowych. Bardzo nam zależało, aby w konsultacjach nad mniejszymi, lokalnymi projektami zaangażować również rady osiedli. Dlatego też został zaproponowany zapis o braniu udziału w konsultacjach przez rady osiedla. Chcemy, aby rady osiedli były bardziej zaangażowane i zaktywizowane w proces konsultacji społecznych. Mamy nadzieję, że uda się to zrealizować. Ponadto obserwowany był bardzo pozytywny odzew rad osiedlowych. W dalszej kolejności chciałbym odnieść się do poprawek zaproponowanych przez Klub Radnych Lewicy, a przede wszystkim do prognozy 3 000 zebranych głosów. Pojawiły się „za” takim rozwiązaniem dwa argumenty. Pierwszy to taki, że podczas zbierania podpisów w styczniu br. w ciągu jednej soboty zebrano tysiąc podpisów. Należy jednak pamiętać, że chodziło o bardzo „gorącą politycznie” kwestię referendum. Ponadto istniał cały aparat partyjny zbierający te podpisy. Partia zbiera podpisy zupełnie inaczej niż zwykli ludzie. Mam doświadczenie w zbieraniu podpisów i wiem, że zebranie tysiąca podpisów jest problematyczne. 1 500 to jest granica. Obecnie usiłujemy zebrać 6 000 podpisów pod propozycją, by z inicjatywą obywatelską można było wystąpić przy zebraniu 1 000 podpisów. Mamy nadzieję, że taka inicjatywa obywatelska zostanie przegłosowana. W dalszej kolejności chciałbym nawiązać do wątku poruszonego przez radnego p. W. Skwarkę dotyczącego pewnej kompatybilności prawnej. Chcemy, aby była to kompatybilność właśnie z tym projektem, że 1 000 podpisów, to jest ta właściwa ilość, która jest możliwa do zebrania. Należy również wziąć pod uwagę fakt, że to, iż ktoś zgłosi wniosek o konsultacje społeczne nie oznacza ich zwołania. Należy to do decyzji prezydenta. Jeżeli prezydent Miasta uzna, że jeżeli w którymś momencie konsultacje społeczne nie są potrzebne, to podejmie w tym zakresie decyzję. Zatem nie należy się obawiać, że projekty nieistotne, bądź projekty szkodliwe dla Miasta będą procedowane w ten sposób i Miasto zapłaci za niepotrzebne konsultacje. Ufam, że prezydent będzie właściwym prezydentem i nie będzie miał do tego złego stosunku. Odnosząc się do uwag radnego p. W. Rosseta dotyczących sposobu formułowania ogłoszenia wyników chciałbym powiedzieć, że jesteśmy przecież związani ustawą i nie można wkraczać w kompetencje prezydenta i Urzędu Miasta. Możliwe jest jedynie poruszanie się w materii ustawowej.

Wyniki zostaną ogłoszone w specjalnym raporcie, w którym zostaną zawarte wnioski oraz wszystkie opinie, z którymi będzie można się zapoznać. Na zakończenie wypowiedzi chciałabym powiedzieć, aby przedmiotowego projektu uchwały nie traktować jako projektu politycznego, ponieważ jest on projektem łodzian, którzy chcą mieć wpływ na życie swojego Miasta. Łodzianie chcą decydować o tym, co się dzieje w Mieście”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Zgadzam się całkowicie z radnym p. M. Papisem, że u podstaw referendum legło zakłamanie. Gdyby władza nie była zakłamaną, to łodzianie nie odrzuciliby jej. Następnie dziękując za zaangażowanie w sprawę i włączenie się w tworzenie projektu należy zauważyć, że istnieje pewne ryzyko wniosków nie do końca konstruktywnych. Na przykład robienie trzeciego, czy czwartego referendum na tym samym targowisku może mijać się z celem. Nie chodzi o to, że każdy głos może być nieuzasadniony, ponieważ nad każdym głosem trzeba się pochylić, ale jeżeli mamy pochylić się w sposób szczególny, wymagający również zaangażowania środków publicznych, to trzeba zapewnić, aby nie było działań o charakterze pieniactwa. Dlatego też warto zastanowić się nad rozwiązaniami zawartymi w przedmiotowym projekcie uchwały. W trakcie tej dyskusji pojawiła się refleksja, kiedy przewodniczący Klubu Radnych Lewica zgłaszał wniosek dotyczący 3 000 podpisów. Zauważyłem, że w Krakowie, który jest minimalnie większy od Łodzi jest 2 000 podpisów, a w Słupsku, który jest mniej więcej 7 krotnie mniejszy od Łodzi wymaganych jest 400 podpisów. Nie wiem zatem, czy podpisy te powinni stanowić główną barierę. Być może zatem warto poprzeć, to co jest w innych miastach, czyli 2 000 podpisów. Zawracając się do przedstawicieli mieszkańców chciałbym podkreślić, że nie należy bać się radnych. Jeżeli mieszkańcy przyjdą z dobrym wnioskiem nie będzie problemu zgłoszenia stosownego projektu uchwały. Dialog, który powstał przy tworzeniu przedmiotowego projektu uchwały, powinien być kontynuowany w trakcie zgłaszania projektów odpowiednich konsultacji. W związku z tym należałoby myśleć o tym, jak zapisy prawne przemienić w pewną realność. Zatem problemem może być sformułowanie dobrych wniosków a nie kwestia podpisów. Jednocześnie apeluję do projektodawcy o przyjęcie wniosków o charakterze redakcyjnym zgłoszonych przez radnego p. W. Rosseta”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Od dłuższego czasu słyszę, że Lewica coś fałszowała, tylko nikt nie podaje, co. Proszę, aby radny p. M. Papis zdecydował się. Mogę w imieniu Lewicy przeprosić, ponieważ my nie podaliśmy nieprawdy. Mówiliśmy, że Fala kosztowała 100 000 000 zł, co jest nieprawdą, ponieważ za 8 000 000 zł Miasto kupiło 98 000 000 zł długu. Jeszcze kilka takich nieprawd mógłbym przekazać radnemu p. M. Papisowi. Nachodzi mnie również refleksja, jeżeli jesteście Państwo przy władzy, to konsultacji nie chcecie. Natomiast, kiedy jesteście w opozycji, to nagle są Państwu potrzebne konsultacje. My robiliśmy konsultacje, kiedy byliśmy przy władzy i kiedy jesteśmy w opozycji. Nam to nie przeszkadza. Jeżeli chcecie sformalizować, to proszę bardzo. Mogę powiedzieć, że taki jaki jest wniosek, takie jest zbieranie podpisów. Zależy to tylko od tego, że w przypadku określonej inicjatywy, nośnej dla Miasta, ludzie chętnie się pod nią podpisują. Natomiast, jeżeli jest to tzw. „prywatna jakiejś grupy”, to ludzie są przeciwni. Jeżeli chodzi o 3 000 podpisów mieszkańców, to stanowi to pół procent uprawnionych do głosowania. Natomiast to, że tysiąc osób podpisze inicjatywę a następnie zrzuci całą odpowiedzialność na prezydenta mówiąc, że oni byli dobrzy, ponieważ chcieli coś zrobić, a prezydent czegoś nie chciał. Prezydent będzie musiał zająć się tym, czy konsultacje będą robione, czy też nie? Nachodzi mnie zatem taka refleksja, że chcecie coś zrobić, jeżeli jesteście w opozycji. Przykładem może być to, że kiedy w 1990 r. koledzy p. M. Papisa wymyślili kanał napowietrzający Łódź, aby nie powstała IKEA. Natomiast w 2008 r. „na

kolanach pojechali do Szwecji prosić, aby IKEA” powstała. Jaka to jest logika, nagle kanał zniknął?”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałem zapewnić, że kiedy po raz pierwszy zaproponowałem dyskusję na temat regulaminu konsultacji społecznych, do której włączyli się przedstawiciele organizacji pozarządowych, to tak naprawdę Państwo nie wierzyliście, że nie będzie w opozycji. Zapewniam Państwa, że wtedy, kiedy jeszcze prezydentem Miasta był p. Jerzy Kropiwnicki a p. Marian Papis /według rozumowania przedmówcy/ był przedstawicielem Klubu rządzącego a Pan w opozycji, nie ma nic wspólnego z polityką. Tutaj nic się nie zrodziło przeciwko komuś, przeciwko czemuś, czy też pełniącemu funkcję prezydenta Miasta p. T. Sadzyńskiemu? Odkąd rozmawiam z p. T. Sadzyńskim cały czas jest zwolennikiem wprowadzenia regulaminu konsultacji społecznych, o czym zawsze mówił publicznie. Mam wiele obaw dotyczących propozycji zmian liczby mieszkańców z 1 000 na 3 000, czy też na 2 000. Rzeczywiście wiem, jak trudno zbiera się podpisy. Być może w określonych sytuacjach łatwo, ale w innych trudno. Tysiąc podpisów, to jest ostatnia liczba, którą mieszkańcy naszego Miasta mogą zebrać efektywnie. Myślę, że 2 000 to już jest nieprzekraczalna granica, czyniąc inicjatywę niemożliwą. Chciałbym zwrócić uwagę, że chyba obawy dotyczące tego, że będziemy zajmować się niepotrzebnymi sprawami są trochę przesadzone. To, co jest w tym momencie najważniejsze, to to, że prezydent Miasta podejmie ostateczną decyzję a mieszkańcy dowiedzą się, dlaczego jakieś konsultacje nie zostały przeprowadzone. Myślę, że jeśli zdecydujemy się na większą ilość podpisów, to wtedy spowodujemy, że silne organizacje, w tym partie polityczne będą miały rzeczywiście łatwość w zebraniu podpisów, a mieszkańcy Miasta już nie. Nie obawiam się, że procedury zostaną zbiurokratyzowane a zapisy przedmiotowego projektu uchwały są niekompatybilne. Potwierdzają to prawnicy. Zapisy zaproponowane w zgłoszonej autopoprawce eliminują takie ryzyko, że jeżeli istnieją inne przepisy, to w oparciu o nie będzie przeprowadzana inicjatywa. Następnie, jeżeli chodzi o obawę, że konsultacje mogą być efektem poprzednich konsultacji, to chciałbym wyjaśnić, że istnieje takie ryzyko, ale ono jest zminimalizowane przez fakt, że ostatecznie to prezydent Miasta podejmie decyzję i wyjaśni mieszkańcom. W dalszej kolejności, jeżeli chodzi o uwagę radnego p. W. Rosseta sugerującą wykreślenie wiceprezydentów z listy, to przyjmuję ją jako autopoprawkę. Jeżeli chodzi o propozycje zmian § 18 dotyczącego przedstawiania Rady Miejskiej sprawozdań z realizacji konsultacji społecznych, to myślę, że nie ma powodów, aby przypuszczać, że obecny Prezydent Miasta pochodzący z formacji zawsze głośno domagającej się takich sprawozdań będzie uchylał się od wywiązywania z takiego obowiązku. Skoro Prezydent Miasta zaakceptował propozycje regulaminu konsultacji społecznych i nie miał żadnych uwag, to myślę, że taką informację może Radzie Miejskiej przedstawić. Mam również nadzieję, że omawiany regulamin będzie impulsem do zwiększonej aktywności obywatelskiej. Gdyby tak nie było, to nikt nie zdecydowałby się na prace nad takim regulaminem. Będzie impulsem do lepszej komunikacji z mieszkańcami oraz będzie gwarancją, że decyzje podejmowane przez władze będą po prostu lepsze. Mam na myśli zarówno decyzje podejmowane przez prezydenta Miasta, jak i Radę Miejską. My również nie mamy monopolu na nieomyślność. Bardzo chętnie dowiedziałbym się, co myślą mieszkańcy Miasta na temat spraw, odnośnie której Rada Miejska ma podjąć decyzję. Po podjęciu przedmiotowego projektu uchwały wszyscy będziemy mogli czuć się właścicielami uchwały”.

Następnie głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna, p. Barbara Masłowska**, która poinformowała, że do Komisji wpłynął wniosek radnej p. Iwony Bartosik,

aby w § 6 pkt 4 grupę „5 radnych” zastąpić zapisem „10 radnych”. Ta propozycja została przez projektodawcę przyjęta jako autopoprawka. Kolejna poprawka została zgłoszona przez radnego p. Władysława Skwarę, aby w § 6 w pkt. 6 liczbę „6 000 osób” zastąpić liczbą „3 000”. Następna poprawka została zgłoszona przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka, aby w § 6 w pkt. 1 po wykreśleniu zapisu „Wiceprezydentów” wprowadzić zapis „Młodzieżowej Rady Miejskiej”. Ostatnie poprawki zostały zgłoszone przez radnego p. W. Rosseta i dotyczyły skreślenia w § 6 pkt 1, zastąpienia w § 12 pkt 4 liczby „14” liczbą „7” oraz wykreślenia § 18 regulaminu.

Następnie w celu odniesienia się do zgłoszonych poprawek głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Propozycje zgłoszone przez radną p. Iwonę Bartosik dotyczące zamiany „grupy 5 radnych” – „grupą 10” chciałbym przyjąć jako autopoprawkę. Również jako autopoprawkę chciałbym przyjąć propozycję zgłoszoną przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka dotyczącą wprowadzenia w § 6 w pkt. 1 po wykreśleniu zapisu „Wiceprezydentów” zapisu „Młodzieżowej Rady Miejskiej”. Jeżeli chodzi o poprawkę zaproponowaną przez przewodniczącego Klubu Radnych Lewica p. W. Skwarę, aby w § 6 w pkt. 6 liczbę „6 000 osób” zastąpić liczbą „3 000” według mnie pogarsza to jakość regulaminu konsultacji społecznych. Jednak ostateczna decyzja będzie należała do Rady Miejskiej. Chodzi o to, aby mieszkańcom nie utrudniać zgłoszenia się do Rady Miejskiej z prośbą o zorganizowanie konsultacji społecznych wokół ważnych projektów dla Miasta. Poprawka zgłoszona przez radnego p. W. Rosseta, aby w § 6 pkt 1 wykreślić słowo „wiceprezydentów” została również przyjęta jako autopoprawka. Jeśli chodzi o kolejną poprawkę zgłoszoną przez radnego p. W. Rosseta dotyczącą, zastąpienia w § 12 pkt 4 liczby „14” liczbą „7”, to nie chciałbym utrudniać Urzędowi Miasta podejmowania decyzji w takim krótkim okresie czasu. Jednak ostateczna decyzja w tym zakresie należy do Rady Miejskiej. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym dodać, że trudno jest mi odnieść się do poprawki dotyczącej wykreślenia § 18 regulaminu dotyczącego przedstawiania przez Prezydenta Miasta informacji o realizacji konsultacji społecznych i chciałbym, aby w tym zakresie decyzję podjęła również Rada Miejska.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. W. Skwarę, aby w § 6 w pkt 6 grupę „6 000 mieszkańców” zastąpić grupą „3 000”.

Przy 9 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższej poprawki**. Wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 32 do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. W. Rosseta dotyczącą wykreślenia § 18 regulaminu konsultacji społecznych.

Przy 15 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą poprawkę**. Wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 33 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. W. Rosseta dotyczącą zamiany w § 12 ust. 4 regulaminu konsultacji społecznych liczbę „14” zamienić na liczbę „7”.

Przy 14 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższej poprawki**. Wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 34 do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 31/2010 wraz z autopoprawkami oraz poprawkami przyjętymi w głosowaniu.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXIII/1454/09** wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych, która stanowi załącznik nr 35 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 36.

W kwestii formalnej głos zabrał **radny p. Tadeusz Morawski**, który zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad punktu 13a dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat uwag i zastrzeżeń Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu związanych z peregrynacją kopii Cudownego Obrazu Jasnogórskiego po łódzkich parafiach.

Następnie przy 13 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła do porządku obrad punkt 13a** /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 37 do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opracowania Strategii Polityki Zdrowotnej dla Miasta Łodzi – druk BRM nr 45/2010.

W imieniu projektodawców głos zabrał **radny, p. Tadeusz Morawski**, który powiedział m.in.: „W ubiegłym roku Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie opracowania Strategii Polityki Zdrowotnej dla Miasta Łodzi. Został również powołany przez Prezydenta Miasta Zespół, którego efektem pracy jest właśnie Strategia Polityki Zdrowotnej. Dokument ten stanowi zespół wytycznych i działań, w szczególności dla władz publicznych, których realizacja winna zapewnić poczucie bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców naszego Miasta. Do takiej współpracy mogą dołączyć się inne podmioty np. Uniwersytet Medyczny, Sejmik Województwa Łódzkiego oraz Marszałek Województwa. Przedmiotowy projekt uchwały polega na tym, aby dodać § 3 do uchwały podstawowej o treści: „Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do przedstawiania Radzie Miejskiej w Łodzi corocznych sprawozdań z realizacji Strategii do 31 marca roku następnego”. W niedługim czasie Strategia ta będzie wprowadzona pod obrady Rady Miejskiej. W ocenie projektodawców przedstawianie Radzie Miejskiej corocznych sprawozdań z realizacji Strategii jest uzasadnione ze względu na potrzebę informowania organu uchwałodawczego o zakresie i sposobie realizacji Strategii”. Szczegółowa treść projektu stanowi **załącznik nr 37a** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Witold Rosset w nawiązaniu do zapisów zawartych w uzasadnieniu, iż radni powinni otrzymać dokument załączony do przedmiotowego projektu uchwały zapytał, o jaki dokument chodzi i dlaczego radni go nie otrzymali?

Do zapytania w imieniu projektodawców odniósł się **radny p. Tadeusz Morawski**, który odpowiedział m.in., iż Strategia Polityki Zdrowotnej jest już opracowana i była gotowa 31 grudnia ubiegłego roku. Jednak w związku z wydarzeniami styczniowymi i lutowymi sprawa nieco się skomplikowała.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Nie chodzi mi o to, dlaczego nie ma takiego dokumentu, ale dlaczego w uzasadnieniu napisano, że taki dokument jest załączony do przedmiotowego projektu uchwały”.

Odpowiadając **radny, p. Tadeusz Morawski** powiedział m.in.: „Było to moje przeoczenie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyraził wątpliwość, czy Rada Miejska może przyjąć przedmiotowy projekt uchwały zobowiązującej Prezydenta Miasta do przedstawienia corocznych sprawozdań z realizacji Strategii skoro ona jeszcze nie została przyjęta przez Radę Miejską?

Odpowiadając **radny, p. Tadeusz Morawski** powiedział m.in.: „Chodzi o tzw. uchwałę matkę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W podstawowej uchwale napisano, że ustala się kierunki działań dla Prezydenta Miasta polegające na podjęciu wszelkich działań niezbędnych do pracowania Strategii. Czyli Prezydent Miasta został zobowiązany do opracowania Strategii. Powinien zostać powołany zespół, do którego Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej mogłaby delegować radnych. Czyli dopiero w Strategii Polityki Zdrowotnej powinno znaleźć się zobowiązanie dla Prezydenta Miasta o przedstawianiu Radzie Miejskiej sprawozdań. Obecnie trudno jest zobowiązywać Prezydenta Miasta do czegoś, co nie wiadomo, czy zostanie przyjęte przez Radę Miejską. Przecież jest to zdarzenie przyszłe i niepewne. Czyli takich warunkowych zapisów w ogóle Rada Miejska nie powinna uchwalać. Zatem przedmiotowy projekt uchwały według mnie posiada wady formalne”.

Odpowiadając **radny, p. Tadeusz Morawski** powiedział m.in.: „Jestem pewien, że Strategia zostanie przyjęta, ponieważ z napływających informacji wynika, że każdy z Klubów Radnych funkcjonujących w Radzie Miejskiej był reprezentowany w Zespole. Opracowana już Strategia Polityki Zdrowotnej jest bardzo dobrym dokumentem. Sądziłem również, iż dokument ten pod obrady Rady Miejskiej zostanie wprowadzony wcześniej”.

Wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski powiedział m.in.: „Doceniam stanowisko radnego p. W. Rosseta oraz projektodawców, ale pragnę zauważyć, że Prezydent Miasta Łodzi nie jest przeciwny, aby w momencie uchwalenia Strategii Polityki Zdrowotnej przedstawiać coroczne sprawozdania z jej wykonania. Zatem nie widzę przeszkód do przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały, aczkolwiek, zgadzam się, iż takie zobowiązanie z pewnością byłoby zawrzeć w uchwale przyjmującej już Strategię Polityki Zdrowotnej. Jednak rozstrzygnięcie tej kwestii należy już do Rady Miejskiej”.

Wobec braku dalszych pytań, przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Tadeusz Morawski poinformował, że Komisja nie wydała opinii odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej prowadzona była bardzo bogata dyskusja nad omawianym obecnie projektem uchwały. Podnosiłem na posiedzeniu argument, że projekt uchwały jest zupełnie nie na miejscu obecnie. Ewentualne zobowiązanie Prezydenta Miasta do przedstawiania sprawozdań z realizacji Strategii powinno zostać umieszczone w uchwale przyjmującej ten dokument. Obecnie istnieje uchwała Rady Miejskiej określająca, w jakim trybie i do kiedy ma zostać opracowana Strategia. Zatem obecnie do projektu uchwały nie można wpisywać zobowiązań do przedstawiania sprawozdań. Ewentualnie można byłoby zaproponować zapis, aby w przedstawionej już Strategii umieścić zapis zobowiązujący Prezydenta Miasta do składania sprawozdań. Dlatego też zgłaszam wniosek formalny o odrzucenie przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przed radnego p. W. Rosseta o odrzucenie przedmiotowego projektu uchwały.

Przy 15 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 38** do protokołu.

Następnie prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie delegowania Radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku – druk BRM nr 75/2010.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym funkcjonuje Komisja Bezpieczeństwa i Porządku. Komisję taką powołuje Prezydent Miasta. Ze względu na zmianę osoby pełniącej tę funkcję zachodzi konieczność powołania nowej Komisji. W skład tej Komisji powinno wchodzić dwóch radnych. Dotychczas Radę Miejską reprezentowali radni: p. Mariusz Bogacz oraz p. Tomasz Kacprzak.

Następnie przystąpiono do zgłaszania kandydatur do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek w imieniu Klubu zgłosił kandydaturę **przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka**.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości radna p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę **wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. Czesława Telatyckiego**.

Wobec braku innych zgłoszeń projektodawca – **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** przyjął jako autopoprawkę zgłoszone nazwiska dwóch kandydatów.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 75/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr LXXXIII/1455/10** w sprawie delegowania Radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie uczczenia Ofiar Zbrodni Katyńskiej - druk BRM nr 73/2010.

W imieniu projektodawców głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Edward Chudzik**, który powiedział m.in.: „W 2010 r. przypada 70. Rocznica Zbrodni Katyńskiej. W Łodzi bardzo silnie działa Stowarzyszenie Rodzina Katyńska – Oddział Łódzki, które posiada olbrzymie zasługi w upamiętnianiu pamięci o tamtych wydarzeniach. Po raz pierwszy na terenie byłego ZSRR a obecnie Rosji znalazło się mnóstwo wystaw właśnie dzięki Łódzkiemu Oddziałowi Stowarzyszenia Rodzina Katyńska. Komitet Honorowy organizuje obchody 70. Rocznicy Zbrodni Katyńskiej i jej elementem będzie koncert, który odbędzie w dniu 22 kwietnia br. w Filharmonii Łódzkiej. Bardzo prosilibym o poparcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Tadeusz Morawski zapytał:

- czy wiadomo ilu rdzennych łodzian zostało zamordowanych w Katyniu?

W imieniu projektodawców, **radny Rady Miejskiej p. Edward Chudzik** odpowiedział, że obecnie nie ma bardzo precyzyjnych danych. W roku bieżącym ukazało się wydawnictwo upamiętniające wszystkich udokumentowanych łodzian, którzy zginęli a było ich ponad tysiąc.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**

poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 73/2010.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXIII/1456/10** stanowisko w sprawie uczczenia Ofiar Zbrodni Katyńskiej, której treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 42** do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował, że w przerwie obrad odbędzie się posiedzenie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Radny, p. Edward Chudzik poinformował, że w Dużej Sali Obrad można odbierać Pamiątkowy Guzik Katyński wydany staraniem Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa oraz Narodowego Centrum Kultury.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** ogłosił przerwę obiadową do godziny 14,10.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**.

Radny p. Marian Papis oznajmił, że głosował „za” przyjęciem uchwały stanowisko w sprawie uczczenia Ofiar Zbrodni Katyńskiej.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych /po przerwie obiadowej/.

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad LXXXI i LXXXII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 3 i 17 marca br. oraz w okresach międzysesyjnych przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poinformował, że zgodnie z treścią § 32 ust. 5 regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Składałam interpelację, na którą otrzymałam tylko częściową odpowiedź. Sprawa dotyczyła odbywania aplikacji przez 16 pracowników UML i delegatur. Pisałam w tej interpelacji również o tym, że osoby które odbywają aplikację mają obniżony wymiar godzin i obniżoną pensję do 3/5. W przypadku, z którym się spotkałam osoba zarabia 800 zł. Ponieważ nie pracuje w czwartki i piątki zgodnie z ustawą o radcach prawnych obowiązki jej w tym czasie wykonuje inna osoba. Bez zmiany zakresu obowiązków i bez podwyższania wynagrodzenia. Rozumiem, że jeszcze otrzymam odpowiedź, gdy zostanie uregulowana w skali Miasta ta sprawa? Zwracam też uwagę na drugi

człon interpelacji. Na osoby, które wykonują pracę za odbywających aplikację bez zmiany zakresu obowiązków oraz bez zmiany warunków wynagrodzenia. Proszę o udzielenie odpowiedzi pełnej na moją interpelację po uregulowaniu spraw”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Moja interpelacja dotyczyła odśnieżania ul. Piotrkowskiej. Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Dariusz Joński mówił na konferencji po kontroli przedsiębiorstw, że wyłudziły one ok. 350 000 zł, ponieważ tak wykazał system GPS i te firmy będą zgłaszane do Prokuratury bądź w inny sposób odbędzie się z nimi rozliczenie. W odpowiedzi otrzymałem tylko informacje dotyczące rozliczenia jednej firmy i dwóch podwykonawców. O ile się nie mylę wiceprezydent Miasta Łodzi p. D. Joński mówił o 6 firmach, które były zaangażowane w odśnieżanie ul. Piotrkowskiej. Wiem z odpowiedzi na interpelację, że było spotkanie z wykonawcami. Byli oni zobowiązani do złożenia szczegółowych wyjaśnień. Do 17 marca br. wyjaśnienia nie zostały złożone. Przynajmniej tak mam zawarte w odpowiedzi na interpelację. Dlatego chciałem zapytać wiceprezydenta p. D. Jońskiego, czy firmy, które miały zobowiązanie do złożenia wyjaśnienia zrobiły to i po drugie co się dzieje z uzasadnieniem wniosku złożenia do Prokuratury, co było zapowiedziane, ponieważ firmy nie pracowały, a powinny? Została wtedy określona suma na ok. 350 000 zł. Firmy te chciały sobie to niesłusznie przywłaszczyć. Na ten temat nie mam odpowiedzi. Chciałem się zapytać czy firmy złożyły wyjaśnienia dotyczące tego, jak jest rozliczone 350 000 zł, które wówczas padło?”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Dariusz Joński odpowiedział m.in.: „Pełną, uzupełnioną odpowiedź radny p. M. Papis dostanie. Wcześniej podpisana przez ZDiT umowa nie przewiduje rozliczania tylko i wyłącznie z funkcjonowania systemu GPS. GPS nie był w żaden sposób uwzględniony przez podpisane wcześniej umowy (w 2009 r. były podpisane umowy i GPS nie były formą rozliczenia). Poprosiliśmy te firmy, aby się z tego z nami rozliczyły. Żałuję, że GPS, które pokazywały nam, że faktycznie pługopiaskarki nie jeździły, nie jest formą rozliczenia. Dlaczego? Trudno mi powiedzieć. Poprzedni dyrektor ZDiT podpisał taką umowę. Mogę prosić tylko firmy o to, aby rzetelnie przekazały informacje. Mam nadzieję, że radny p. M. Papis otrzyma odpowiedź w ciągu następnych kilku dni”.

Radna p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Chciałam zwrócić uwagę, że nie dostałam odpowiedzi na dwie interpelacje. Jedna dotyczyła programu „Zielonych Podwórek”, czyli zagospodarowania terenów przy budynkach w Łodzi. Program miał być opracowany do końca lutego br. Mamy już koniec marca. Dostałam tylko częściową odpowiedź, że Program tuż po opracowaniu zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej. Cały czas go nie ma. Chciałam się upomnieć, ponieważ jest duże zainteresowanie Programem i wielu mieszkańców dzwoni, nie tylko do mnie, ale również do Biura Rady Miejskiej z zapytaniami odnośnie niego. Nie dostałam również odpowiedzi na interpelację, którą złożyłam dwa tygodnie temu podczas sesji Rady Miejskiej. Interpelacja dotyczyła udostępnienia mieszkańcom pływalni usytuowanych przy szkołach prowadzonych przez Łódź. Jest to dość istotne, ponieważ zbliżają się wakacje i chcielibyśmy wiedzieć, czy te pływalnie będą już w czasie tegorocznych wakacji udostępnione. Prosiłabym o udzielenie mi odpowiedzi”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Dariusz Joński odpowiedział m.in.: „W imieniu pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Wiesławy Zewald chcę powiedzieć, że na pewno odpowiedź zostanie przygotowana i w ciągu najbliższych kilku dni zostanie przedstawiona”.

Ad pkt 7 – Interpelacje i zapytania radnych /po przerwie obiadowej/.

Radny p. Kazimierz Kluska bez odczytywania złożył pięć interpelacji do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła zabezpieczenia trawnika na łuku ul. św. Brata Alberta i ul. Czernika. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Druga dotyczyła zaplanowania w budżecie Miasta Łodzi na 2011 r. kwoty na podwyższenie peronów na krańcówce tramwajowej na ul. Rokicińskiej i ul. Lermontowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Trzecia dotyczyła kontroli miejsc handlu dopalaczami. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Czwarta dotyczyła położenia chodnika w parku Widzewska Górka. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Piąta dotyczyła przyspieszenia wykonania sygnalizacji świetlnej na rondzie Inwalidów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Radny p. Piotr Adameczyk bez odczytywania złożył dwie interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła dofinansowania turnusów rehabilitacyjnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Druga dotyczyła dofinansowania remontu łódzkiego Przedszkola Miejskiego nr 75. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radny p. Krzysztof Piątkowski bez odczytywania złożył interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta, która dotyczyła mieszkańców ul. Jędrowizna na Stokach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Radny p. Mariusz Bogacz bez odczytywania złożył trzy interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła dotrzymania terminu realizacji zadania przebudowy ul. Rudzkiej od ul. Pabianickiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu. Druga dotyczyła przystanku autobusowego na ul. Tuwima przed ul. Kilińskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Trzecia dotyczyła przebudowy ul. Rudzkiej od ul. Pabianickiej do granic Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radny p. Marian Papis odczytał interpelację skierowaną do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta dotyczącą ul. Brzezińskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Złożył również bez odczytania interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta dotyczącą powołania prezesa MPO. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak odczytała interpelację skierowaną do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta dotyczącą obchodów Międzynarodowego Dnia Teatru. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Złożyła również bez odczytania interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta dotyczącą jubileuszu 35-lecia istnienia Muzeum Miasta Łodzi. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Radna p. Marianna Ciecierska bez odczytywania złożyła cztery interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła rodzin zastępczych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Druga dotyczyła zmniejszenia funduszy w budżecie na 2010 r. na cele socjalne i rehabilitacyjne. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Trzecia dotyczyła dzieci chorujących na cukrzycę. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Czwarta dotyczyła

segregacji i utylizacji odpadów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Ad pkt 16 - Informacja Zarządu Dróg i Transportu w sprawie realizacji zadania gminnego w zakresie utrzymania dróg w Łodzi.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta informację przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Ponieważ nierozzerwalnie informacja związana jest z procedurą przetargową, która rozpoczęła się w dniu 12 lutego br. pozwolę sobie odczytać oświadczenie, które zapewni przekazanie informacji w pełnym wymiarze, z pełną chronologią. Tak, aby żaden z elementów nie umknął mojej uwadze w czasie wypowiedzi „W dniu 12 lutego 2010 r. zostało zamieszczone publicznie ogłoszenie o zamówieniu dot. remontu dróg publicznych o nawierzchniach twardych na terenie miasta Łodzi. Zamawiającym był Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi. Zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655ze zm.), przetarg miał charakter nieograniczony. Przetarg został zorganizowany zgodnie z zasadami równego traktowania wykonawców, jawności postępowania, pisemności postępowania i trybu udzielania zamówienia. Zamówienie zostało umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. Przedmiot zamówienia został, zgodnie z warunkami ustawy, opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Co więcej, przedmiot zamówienia nie został w żadnym miejscu opisany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, wykonawcy w trakcie procedury przetargowej mieli prawo składać zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co więcej mogli odwołać się od wyników przetargu. Ani zapytań, ani odwołań nie było, co może tylko potwierdzać właściwe przygotowanie procedury przetargowej. Do przetargu mogli stawać wszyscy zainteresowani wykonawcy. Głównym kryterium zamówienia była cena. Dotyczyło to każdej części zamówienia. Czas trwania