Protokół Nr LXXXIV/10
z LXXXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 14 kwietnia 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 41 radnych, nieobecnych - 2 /w tym brak usprawiedliwionych/.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Jerzy Balcerek,
2/ p. Czesław Telatycki.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

IV. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXXXIV dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** który powiedział: „Wszyscy łączymy się w bólu - a większość z nas jeszcze w modlitwie – po tragicznej śmierci Lecha Kaczyńskiego i Jego Małżonki oraz 94 osób towarzyszących parze prezydenckiej 10 kwietnia, w drodze do Katynia, na uroczyste obchody 70. rocznicy zbrodni popełnionej na polskich oficerach. Prezydenta i osoby mu towarzyszące w tym parlamentarzystów, duchownych, wojskowych - prowadziło do miejsca mordu katyńskiego poczucie patriotyzmu, potrzeba mówienia o tragicznej historii Polaków głośno, potrzeba pokazywania jej całemu światu w sposób dobitny. Droga na Smoleńsk przerwała im tę możliwość wspólnego przeżycia i pokazania dramatu polskich oficerów w Katyniu. Jak wiemy nie była to szczęśliwa podróż... Nie dotarli do celu... Ale teraz o KATYNIU wie cały świat. W tę tragiczną śmierć dziewięćdziesięciu sześciu Polaków, tragedię ich bliskich wpisuje się pełna rozpaczliwej refleksji i żałoby potrzeba możliwie wspólnej bliskości wszystkich Polaków. Dziś już nikt nie wstydzi się łez, które „wymykają się rozumowaniu". TO niewiadome uświadamia nam jak bardzo należy się nawzajem szanować, jak się wsłuchiwać w drugiego człowieka, bo każdy gest, słowo, każde spojrzenie może być ostatnie... Ile tajemnic w jednej sekundzie... Uczcijmy, proszę, pamięć 96 ofiar tragicznie zakończonego lotu pod Smoleńskiem. Uczcijmy chwilą ciszy pamięć Prezydenta Polski Lecha Kaczyńskiego i jego małżonki Marii. Proszę o powstanie".

Pamięć zmarłych uczczono minutą ciszy, podczas której prezentowane były zdjęcia ofiar katastrofy pod Smoleńskiem.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaprosił wszystkich do Małej Sali Obrad, aby wspólnie przy księdze kondolencyjnej zapalić znicze w hołdzie ofiarom katastrofy.

Po powrocie do Dużej Sali Obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 29 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:
1/ p. Edwarda Chudzika,
2/ p. Elżbietę Królikowską-Kińską.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował o:
1/ konieczności składania do końca kwietnia br. oświadczeń o stanie majątkowym,
2/ odbieraniu wiadomości ze skrzynek emaliowych.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.
W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawioną propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **24** głosach **„za"**, **3** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywały na bieżącej sesji Rady Miejskiej. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków

dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- w pkt 6a w sprawie uznania za bezzasadne wezwania mieszkańców budynków położonych przy ul. Kościuszki nr 126 i 128 dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXII/1194/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk BRM nr 84/2010. W tym momencie zgłosił autopoprawkę polegającą na zmianie zapisu „ul. Kościuszki" na „al. Kościuszki",
- w pkt 6b w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p[redacted] dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XL/805/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk BRM nr 85/2010.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:
- w dniu 7 kwietnia br. pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 17a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicy Zakładowej 98, 102, 104 i 106 – druk nr 68/2010,
- w dniu 12 kwietnia br. skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk Nr 67/2010 umieszczonego w punkcie 14 porządku obrad.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 13a projektu uchwały stanowisko w sprawie promocji Miasta Łodzi podczas rundy finałowej mistrzostw Europy w koszykówce kobiet EuroBasket 2011 – druk nr 71/2010.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że podda wniosek pod głosowanie w momencie, kiedy Radni otrzymają przedmiotowy projekt uchwały.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kontrwniosek do propozycji wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13a projektu uchwały stanowisko w sprawie promocji Miasta Łodzi podczas rundy finałowej mistrzostw Europy w koszykówce kobiet EuroBasket 2011 – druk nr 71/2010, gdyż radni nie zapoznali się z jego treścią i nie był opiniowany na komisjach.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Projekt uchwały jest pilny, gdyż musimy powiedzieć Polskiemu Związkowi Koszykówki jaka jest decyzja Rady Miejskiej w Łodzi odnośnie rundy finałowej mistrzostw Europy w koszykówce kobiet EuroBasket 2011".

Radny p. Witold Skrzydlewski w związku z żałobą narodową zgłosił wniosek formalny o przełożenie sesji na dzień 21 kwietnia 2010 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. W. Skrzydlewskiego dot. przełożenia sesji na dzień 21 kwietnia 2010 r. w związku z żałobą narodową.

Przy **6** głosach **„za"**, **24** głosach **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** wniosek został odrzucony. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania mieszkańców budynków położonych przy al. Kościuszki nr 126 i 128 dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXII/1194/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk BRM nr 84/2010.

Przy **24** głosach **„za"**, **8** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6b projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [redacted] dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XL/805/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk BRM nr 85/2010.

Przy **25** głosach **„za"**, **9** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 17a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicy Zakładowej 98, 102, 104 i 106 – druk nr 68/2010.

Przy **23** głosach **„za"**, **11** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Władysław Skwarka zgłosił kandydaturę **radnego p. Jarosława Bergera.**

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Ilony Orczykowskiej.**

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski.**

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **32** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** i **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Jarosław Berger,**
- **p. Kazimierz Kluska,**
- **p. Ilona Orczykowska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad pkt 3 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LXXXII i LXXXIII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 17 i 31 marca 2010 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko.** Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko** przedstawiła sprawozdanie z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta w okresie między sesjami tj. od 30 marca do 12 kwietnia 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Otrzymaliśmy informację, że zostaje zlikwidowane stanowisko Miejskiego Konserwatora Zabytków. Jakie będą losy tego wydziału? Stanowisko, o którym mówimy chyba jest niezbędne do funkcjonowania Miasta? Zawsze staraliśmy się podnosić rangę Miejskiego Konserwatora Zabytków. Jakie losy czekają ten wydział i tę funkcję?".

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko powiedziała: „Nie ma zagrożenia jeśli chodzi o tę funkcję. Kiedyś stanowisko to było w strukturze Wydziału Planowania Przestrzennego i Administracji Architektonicznej. Został utworzony Zespół Architekta Miasta, w którego strukturach będzie funkcjonował Oddział Ochrony Zabytków. We wspomnianym Oddziale będą wykonywane te kompetencje. Co do szczegółowych zmian organizacyjnych dot. utworzenia określonego stanowiska, czy też przejęcia zadań przez Zespół realizujący te zadania to tutaj w przypadku takiego wniosku ze strony Architekta Miasta, czy też nadzorującego wiceprezydenta Miasta p. Łukasza Magina ta koncepcja będzie realizowana. Obecnie te zadania będą realizowane przez Oddział Ochrony Zabytków".

Radna p. Iwona Bartosik powiedział: „Jest już połowa kwietnia. O tej porze, a nawet i wcześniej co roku przyznawaliśmy dotacje celowe na konserwacje zabytków, które nie są własnością Miasta. Ludzie czekają na te pieniądze. Zaczyna się sezon budowlany, muszą ogłaszać przetargi, a wkrótce, pod koniec roku rozliczyć się z tych pieniędzy. Bardzo się obawiamy, że zbyt późno już jest, żeby te dotacje przyznawać. Takie sygnały mamy również od podmiotów, które prośby o te dotacje składały. Pragnę zapytać, kiedy będzie zarządzenie Prezydenta Miasta o powołaniu komisji, która zajmie się rozdziałem tych środków?".

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Lisiak powiedział: „Rzeczywiście jesteśmy w sytuacji reorganizacji. Ona nam w przyszłości pozwoli sprawniej funkcjonować. Powołany został Zespół Architekta Miasta, w którym pracują dotychczasowi pracownicy tego Zespołu. Jest Biuro Architekta Miasta, w ramach którego ma znaleźć się Oddział Ochrony Zabytków. Trzeba także dokonać przemieszczeń w budżecie Miasta, gdyż ta nowa struktura UMŁ nie ma bezpośredniego przełożenia do budżetu Miasta na rok 2010, a te pozwolą nam otworzyć konkursy, o których mówiła Pani Radna. My w tej chwili nad tym właśnie pracujemy. Chcemy jak najszybciej doprowadzić do tych konkursów. Myślę, że w ciągu najbliższych dwóch tygodni będziemy zmierzali do tego, żeby te sprawy zamknąć i odpowiednie procedury wszcząć. Jednak nakładają się tutaj kwestie merytoryczne i kwestie administracyjno-formalne. Zmierzamy do tego, aby konkursy można było rozpocząć".

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.**

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Rozumiem, że przesunięcia budżetowe i zapisy we właściwych wydziałach UMŁ mogą się znaleźć dopiero na sesji absolutoryjnej i w ślad za tym, w maju może być powołana komisja. Takiego przedłużenia terminu jeszcze nigdy nie było".

Ad pkt 4 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej

działalności w okresie od 1 do 13 kwietnia 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Punkty 5 i 6 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania mieszkańców budynków położonych przy al. Kościuszki nr 126 i 128 dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXII/1194/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk BRM nr 84/2010.

W imieniu **projektodawcy przewodniczącego Rady Miejskiej** głos zabrał **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche**, który powiedział: „Mieszkańcy budynków położonych przy al. Kościuszki nr 126 i 128, powołując się na art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późń. zm.) wezwali Radę Miejską w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr LXII/1194/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 30, poz. 2515). Wzywający domagają się uchylenia pkt 31 załącznika Nr 1 do ww. uchwały w zakresie w jakim reguluje objęcie Strefą Płatnego Parkowania pasa rozdzielającego jezdnię al. Kościuszki na odcinku od ul. Radwańskiej do ul. Żwirki. Wzywający wskazali, iż pomimo powołania w podstawie prawnej art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała nie zapewniła zgodności z innymi przepisami prawnymi, z których wyniknęłaby właściwość do podjęcia tego rodzaju działań w sprawach „zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy". Wzywający wskazali na rażące naruszenie następujących przepisów:
- przepisów wykonawczych do ustawy o drogach publicznych, a w szczególności – uprawnień „zarządcy drogi",
- ustawy – Prawo budowlane i przepisów wykonawczych do tej ustawy, a w szczególności dotyczących dojść i dojazdów do budynków, jak również miejsc postojowych dla samochodów osobowych,
- ustawy o samorządzie gminnym (art. 7 ust. 1 pkt 14),
- ustawy o ochronie przyrody.

Stanowisko Wzywających nie zasługuje na uwzględnienie. Uchwała została bowiem podjęta zgodnie z art. 13 b ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Natomiast odnosząc się do wątpliwości dot. regulacji objęcia strefą płatnego parkowania w pasie rozdzielającym jezdni al. Kościuszki na odcinku od ul. Radwańskiej do ul. Żwirki należy uznać dopuszczalność utworzenia takiego parkingu, co pozostaje w zgodności z art. 5 ust. 1 w związku z art. 49 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym. Mając na uwadze powyższe, wezwanie do usunięcia prawa jest bezzasadne. Tak jak wcześniej powiedziałem uchwała została podjęta zgodnie z prawem. Inną kwestią jest ewentualna możliwość rozważenia rezygnacji z objęcia tego fragmentu al. Kościuszki strefą płatnego parkowania".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Anna Lucińska zapytała, jakie argumenty wypowiadają w piśmie Wzywający, jeśli chodzi o protest wobec realizacji parkingów w pasie rozdzielającym jezdnię?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche powiedział: „O ile pamiętam treść pisma, to była w nim mowa o tym, że jest to element zieleni w śródmieściu Łodzi, a jak wiemy centrum Miasta nie jest bogato wyposażone w takie tereny. To był jeden z podstawowych argumentów".

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Rozumiem, że mieszkańcy uznają za stratę przekształcenie tego terenu biologicznie czynnego, zrekultywowanego w ostatnim czasie przez ZDiT i przekształcenie go na beton?".

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche powiedział: „Tak to należałoby rozumieć".

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „W sierpniu ubiegłego roku przy procedowaniu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania podnosiłam, że jest ona ze szkodą dla mieszkańców Śródmieścia, którzy powierzchni zielonej nie mają zbyt dużo w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Uważam, że stworzenie tam parkingu, bez względu w jakiej formule i jakim kształcie, będzie ze szkodą. Wiem o tym, że nie jest to przedmiotem omawianego projektu uchwały, ale chciałam zaapelować o rozważenie ewentualnej zmiany w przyszłości uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania. Jeśli nie uda się jej zmienić proszę o takie zaprojektowanie miejsc parkingowych, aby nie zniszczyły one zieleni, a wręcz przeciwnie, aby zieleń w tym pasie została wzbogacona. Realizacja parkingów w pasie rozgraniczającym jezdnie jest bardzo niebezpieczna z uwagi na to, że odbywa się ruch, samochody wjeżdżają, wyjeżdżają i mogą hamować swobodny przejazd samochodów na pasie w danym kierunku jezdni".

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński powiedział: „Mam apel i propozycję do Pani Radnej. Ponieważ uchwała jest już podjęta i została powierzona Prezydentowi Miasta do wykonania jest wniosek, aby połączyć ten teren zielony z miejscami parkingowymi. Ten teren zielony byłby na wysokości wieżowców, aby mieszkańcy mieli teren zielony, natomiast na wysokości Państwowej Inspekcji Pracy byłby parking. Proponuję, aby Pani Radna była w zespole, który będzie przygotowywał parking, aby sugestie Pani Radnej zostały uwzględnione. Pragnę jedynie dodać, że dzisiaj jest to tylko trawnik. Oczywiście jest to miejsce zielone, ale jest propozycja, aby zasadzić tam drzewa, żeby od ul. Radwańskiej powstał teren zielony. Natomiast od ul. Żwirki byłby to parking. Tylko w taki sposób jesteśmy w stanie zapanować nad tym, co się dzieje na odcinku al. Kościuszki od ul. Żwirki do ul. Radwańskiej, ponieważ samochody, które tam parkują robią to niezgodnie z prawem. Oczywiście są wystawiane mandaty, natomiast cały czas ten trawnik jest rozjeżdżany. Nie jesteśmy w stanie w żaden sposób poradzić sobie z tym. Pragnę również nadmienić, iż Państwowa Inspekcja Pracy zwróciła się do nas z wnioskiem, aby rozważyć możliwość

wybudowania tam parkingu, ponieważ pracownicy samej instytucji nie mają możliwości zaparkowania w pobliżu. Byłby to parking również przewidziany dla Państwowej Inspekcji Pracy. Sugestie dot. samego terenu zielonego od ul. Radwańskiej są do ustalenia. Zapraszam Panią Radną do pracy w komisji".

Wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 84/2010.

Wobec braku quorum, **18** głosów **„za"**, **brak** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosy **„wstrzymujące się"** (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu) **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 84/2010.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXIV/1472/10** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania mieszkańców budynków położonych przy al. Kościuszki nr 126 i 128 dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXII/1194/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania, której treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 6b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [redacted] – [redacted] dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XL/805/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk BRM nr 85/2010.

W imieniu **projektodawcy przewodniczącego Rady Miejskiej** głos zabrał **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche**, który powiedział: „Pani [redacted] wezwała Radę Miejską w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XL/805/08 z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 340, poz. 2870). Wzywająca domaga się zmiany załącznika Nr 1 do ww. uchwały poprzez ponowne umieszczenie odcinka ul. Północnej od ul. Nowomiejskiej w strefie płatnego parkowania. Wzywająca wskazała na brak możliwości zaparkowania w tym rejonie od momentu podjęcia uchwały zmieniającej obszar płatnego parkowania. Ponadto Wzywająca wskazała, iż zniesienie SPP nastąpiło bez jakiejkolwiek analizy jak duże są wpływy z tytułu opłat za parkowanie w tym rejonie. Stanowisko Wzywającej nie zasługuje na uwzględnienie. Projekt uchwały Nr XL/805/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 września 2008 r. został opracowany w Zarządzie Dróg i Transportu. Proponowane zmiany obszaru strefy płatnego parkowania (SPP) miały na celu wyłączenie odcinków o najmniejszym wykorzystaniu

powierzchni parkingowej i włączenie tych, na których występowały duże problemy ze znalezieniem miejsca parkingowego. Jednocześnie analizie poddano wnioski pochodzące od mieszkańców, firm i instytucji, jakie napływały do ZDiT. Ponadto starano się najefektywniej wykorzystać dostępną liczbę 210 parkomatów. W przypadku ul. Północnej od 2004 r. wpływały do ZDiT wnioski o jej wyłączenie ze strefy. Pochodziły one przede wszystkim z firmy K.P.S.H. „Grażka", która skarżyła się na zmniejszenie liczby klientów. W 2008 r. z podobnym wnioskiem wystąpił również Wydział Gospodarowania Majątkiem UMŁ. Przychody z 4 parkomatów zlokalizowanych w ciągu ul. Ogrodowej i Północnej (od ul. Zachodniej do ul. Kilińskiego) kształtowały się zdecydowanie poniżej średniej dla całej strefy. W grudniu 2008 r. w ww. urządzeniach sprzedano bilety o łącznej wartości 4.210,50 zł. Od 21 listopada 2008 r. do 4 lutego 2009 r. SPP funkcjonowała już na podstawie uchwały Nr XL/805/08 Rady Miejskiej w Łodzi z 24 września 2008 r. Zlikwidowany został wówczas m.in. podział strefy płatnego parkowania na 2 obszary taryfowe, natomiast załącznik Nr 1 do tej uchwały, zmieniający obszar strefy, wszedł w życie dopiero 5 lutego 2009 r. Parkomaty o numerach od 1 do 4 zostały wówczas przestawione na włączone do strefy odcinki ul. Jaracza od ul. Sterlinga do ul. Kilińskiego. W grudniu 2009 r. wartość sprzedanych biletów przez te parkomaty wyniosła już 5.892,20 zł, czyli prawie 40% więcej niż rok wcześniej. Nie można się zatem zgodzić ze stwierdzeniem, nie popartym żadnymi danymi, że wyłączenie ul. Północnej z SPP nastąpiło bez analizy wpływów z tytułu opłat parkingowych. Analizy te były przeprowadzone, a wprowadzone zmiany spowodowały wzrost wpływów z płatnego parkowania. Nie jest także prawdą, że opracowując projekt uchwały, nie wzięto pod uwagę wydanych abonamentów parkingowych dla mieszkańców SPP. Zgodnie z § 7 ust. 2 uchwały Nr XL/805/08, roczne abonamenty parkingowe pozostały w mocy do czasu upływu terminu ich ważności. Z uwagi na swój charakter mogły być wykorzystywane w całej SPP. Zarząd Dróg i Transportu na bieżąco monitoruje warunki parkowania w centrum miasta. Nie widzimy jednak obecnie konieczności rozszerzenia strefy płatnego parkowania, o ul. Północną. Należy także zwrócić uwagę, że ewentualne włączenie ul. Północnej do SPP nie obejmie parkingów wydzielonych na rogu ul. Wschodniej i ul. Północnej oraz na rogu ul. Ogrodowej i ul. Nowomiejskiej, ponieważ znajdują się one poza pasem drogowym. Mogą się również pojawić problemy z zapewnieniem odpowiedniej liczby parkomatów dla obsługi nowych odcinków SPP. Urządzenia te będą musiały być przesunięte z innych ulic w strefie, co pogorszy ich obsługę. Mając na uwadze powyższe, wezwanie do usunięcia prawa jest bezzasadne".

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 85/2010.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXIV/1473/10** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [redacted] dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XL/805/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk BRM nr 46/2010.

W imieniu **projektodawcy Komisji Nagród i Odznaczeń** głos zabrała **przewodnicząca Komisji, radna p. Iwona Bartosik**, która powiedziała: „Projekt uchwały realizuje jeden ze statutowych przywilejów Rady Miejskiej. Jest efektem rozpatrzenia wniosków, którymi instytucje naukowe lub organizacje społeczne polecają do Nagrody Miasta Łodzi swoich kandydatów indywidualnych lub zespołowych. Sposób procedowania wniosków określa Regulamin przyznawania Nagrody Miasta Łodzi, który stanowi załącznik nr 6 do Statutu Miasta Łodzi. W bieżącej edycji Komisja Nagród i Odznaczeń rozpatrzyła 19 nominacji. Z tej puli wyeliminowano trzy wnioski, które nie spełniały wymogów formalnych. Pozostałe 16 kandydatur poddano indywidualnemu głosowaniu. Rekomendacji udzielono 5 kandydatom, którzy uzyskali największą liczbę głosów poparcia. Listę rekomendowanych zamieszczono w projekcie uchwały, który został przekazany Radnym. Komisja jednomyślnie przyjęła projekt uchwały na posiedzeniu w dniu 15 marca br. przy 14 głosach „za", bez głosów „sprzeciwu" i bez głosów „wstrzymujących się". Projekt uchwały Państwo Radni otrzymali. Znajduje się na nim 5 pozycji z nazwiskami: p. Bogusław Hubert, p. Jadwiga Kazimiera Sącińska, p. Zdzisław Szostak, p. Bronisław Stefan Wrocławski, Fundacja „Bank Żywności" (p. Irena Biernacka, p. Paweł Drobnik i p. Mariusz Kania). Proszę o rozpoczęcie procedury głosowania".

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpił do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać nadana Nagroda Miasta Łodzi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak przypomniał, że Komisja Nagród i Odznaczeń zaproponowała, aby przyznać 5 Nagród Miasta Łodzi.

Wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie propozycję, aby w roku bieżącym przyznać 5 Nagród Miasta Łodzi.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska opowiedziała się za przyznaniem w roku bieżącym 5 Nagród Miasta Łodzi. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi zaproponował Wysokiej Radzie przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego, które usprawni prace Rady Miejskiej, a także wyeliminuje konieczność powoływania Komisji Skrutacyjnej.

Wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie propozycję powyższego trybu głosowania dot. przyznania Nagród Miasta Łodzi.

Przy **31** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska opowiedziała się za przeprowadzeniem głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

W dalszej kolejności **przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi:**

1. **p. Irena Biernacka, p. Paweł Drobnik i p. Mariusz Kania z Fundacji „Bank Żywności”**
   „za” **31**, „przeciw” **brak**,
   (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 19** do protokołu)
2. **p. Andrzej Bukowiecki, p. Janina Bułhak i p. Krystyna Władysława Trojanowska**
   „za” **11**, „przeciw” **15**,
   (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 20** do protokołu)
3. **p. Marek Kazimierz Cieślak**
   „za” **1**, „przeciw” **29**,
   (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 21** do protokołu)
4. **p. Marek Kazimierz Cybulski**
   „za” **1**, „przeciw” **30**,
   (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 22** do protokołu)
5. **p. Alicja Gajdzińska**
   „za” **0**, „przeciw” **29**,
   (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 23** do protokołu)
6. **p. Jerzy Marian Gębicki**
   „za” **0**, „przeciw” **30**,
   (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 24** do protokołu)
7. **p. Wojciech Stanisław Grochowalski**
   „za” **11**, „przeciw” **20**,
   (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 25** do protokołu)
8. **p. Bogusław Hubert**
   „za” **20**, „przeciw” **12**,
   (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 26** do protokołu)
9. **p. Iwona Małgorzata Kłoszewska**
   „za” **6**, „przeciw” **20**,
   (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 27** do protokołu)
10. **p. Jan Eugeniusz Krysiński**
    „za” **1**, „przeciw” **25**,
    (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 28** do protokołu)
11. **p. Sława Lisiecka**
    „za” **0**, „przeciw” **26**,
    (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 29** do protokołu)
12. **p. Zbigniew Wacław Nowak**
    „za” **2**, „przeciw” **26**,
    (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 30** do protokołu)
13. **p. Ewa Olszewska - Pilawska**
    „za” **1**, „przeciw” **21**,
    (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 31** do protokołu)
14. **p. Jadwiga Kazimiera Sącińska**
    „za” **31**, „przeciw” **2**,
    (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 32** do protokołu)

15. p. Zdzisław Szostak
„za" **30**, „przeciw" **2**,
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 33** do protokołu)
16. p. Bronisław Stefan Wrocławski
„za" **27**, „przeciw" **0**,
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „W § 1 pkt 5 uchwały wskazujemy najpierw osobę prawną, a dopiero potem osoby fizyczne. Ponieważ Nagrodę otrzymują osoby fizyczne dlatego wydaje się, że w pkt 5 powinny zostać wymienione trzy nazwiska, a potem jako dookreślenie powinna zostać przywołana nazwa Fundacji. Mam pytanie, czy przy zaproponowanym przez Komisję zapisie beneficjentem nie jest Fundacja „Bank Żywności"?".

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał zaproponowaną poprawkę pod głosowanie.

Przy **33** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** i **braku** głosów **„wstrzymujących się"** wniosek został przyjęty. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku BRM nr 46/2010 wraz z przegłosowaną poprawką, gdzie w § 1 zostaną wpisane następujące nazwiska osób, zgodnie z wcześniejszymi wynikami głosowania elektronicznego: p. Bogusław Hubert, p. Jadwiga Kazimiera Sącińska; p. Zdzisław Szostak; p. Bronisław Stefan Wrocławski; p. Irena Biernacka, p. Paweł Drobnik i p. Mariusz Kania (Fundacja „Bank Żywności").

Przy **34** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LXXXIV/1474/09** w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 37.**

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi" – druk BRM nr 47/2010.

W imieniu **projektodawcy Komisji Nagród i Odznaczeń** głos zabrała **przewodnicząca Komisji, radna p. Iwona Bartosik**, która powiedziała: „Projekt uchwały wypełnia również jeden ze statutowych przywilejów Rady Miejskiej. Jest efektem rozpatrzenia nominacji wniesionych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, komisje Rady Miejskiej, Prezydenta Miasta, organizacje społeczne szczebla co najmniej miejskiego oraz grupy 10 radnych. Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi" są nadawane dwa razy do roku. Sposób procedowania wniosków oraz wymogi jakie powinny one spełniać określa Regulamin nadawania Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi", który stanowi załącznik nr 5 do Statutu Miasta Łodzi. W bieżącej, wiosennej edycji 2010 roku Komisja Nagród i Odznaczeń rozpatrzyła 20 zgłoszonych kandydatów. Z tej puli wyeliminowano trzy wnioski. Dwa nie spełniały wymogów formalnych, jeden nominował kandydata, który już był laureatem Odznaki w 2006 r. Pozostałych 17 kandydatów (16 indywidualnych i 1 zbiorowy) poddano

indywidualnemu procesowi głosowania. W efekcie udzielono rekomendacji wszystkim kandydatom ponieważ, zgodnie z założeniem Komisji, każdy z nich uzyskał powyżej 50% ważnych głosów. Listę rekomendowanych kandydatów zamieszczono w niniejszym projekcie uchwały. Komisja przyjęła projekt uchwały jednomyślnie przy 10 głosach „za", braku głosów „sprzeciwu" i braku głosów „wstrzymujących się". Do niniejszego projektu uchwały załączono również zestawienie wszystkich kandydatur wraz z informacją o postanowieniu Komisji Nagród i Odznaczeń. Na zakończenie proszę Państwa Radnych o oddanie wniosków do Zespołu ds. Obsługi Rady Miejskiej ponieważ zawarte są w nich dane osobowe i nie mogą pozostać do wglądu publicznego ".

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek o przegłosowanie projektu uchwały an bloc.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **zdecydowała o przyznaniu Odznaki „Za Zasługi dla Miasta lodzi" wszystkim kandydatom wskazanym w projekcie uchwały.** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Po przeprowadzeniu głosowania **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** wyjaśnił, że zgodnie z § 21a pkt 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi w sprawach o nadanie Odznaki „Za zasługi dla Miasta Łodzi" Rada w pierwszej kolejności głosuje nad wszystkimi kandydatami, których wnioski nie zawierają uchybień formalnych, a następnie nad uchwałą zawierającą nazwiska kandydatów w liczbie uprzednio ustalonej, którzy uzyskali największą liczbę ważnie oddanych głosów. Zatem powyżej przegłosowany wniosek nie spełniał warunków przewidzianych w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej i musi zostać zachowana inna droga.

Następnie zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie propozycję Komisji Nagród i Odznaczeń, aby Rada Miejska przyznała 17 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi".

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **zdecydowała o przyznaniu 17 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi".** Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 39** do protokołu.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi kandydaturami.

1/ p. Barbara Ewa Cygan
„za" 31 głosów, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 40** do protokołu);
2/ p. Aleksander Jagodziński
„za" 25 głosów, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 41** do protokołu);
3/ p. Iwona Małgorzata Kłoszewska
„za" 32 głosy, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 42** do protokołu);
4/ p. Jan Marian Kozłowski
„za" 32 głosy, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 43** do protokołu);
5/ p. Bolesław Władysław Liwowski

„za" 31 głosów, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 44** do protokołu);

6/ p. Marek Ireneusz Płuciennik
„za" 26 głosów, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 45** do protokołu);

7/ p. Bogdan Kazimierz Płusa
„za" 27 głosów, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 46** do protokołu);

8/ p. Maciej Antoni Przanowski
„za" 27 głosów, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 47** do protokołu);

9/ p. Anna Maria Rytwińska
„za" 29 głosów, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 48** do protokołu);

10/ p. Ziemowit Skibiński
„za" 29 głosów, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 49** do protokołu);

11/ p. Lucyuna Skompska - Zapałowicz
„za" 30 głosów, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 50** do protokołu);

12/ p. Konrad Witold Tatarowski
„za" 32 głosy, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 51** do protokołu);

13/ p. Ewa Czesława Tomaszewska
„za" 31 głosów, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 52** do protokołu);

14/ p. Jarosław Andrzej Twardowski
„za" 33 głosy, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 53** do protokołu);

15/ p. Michał Urbaniak
„za" 26 głosów, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 54** do protokołu);

16/ p. Józef Henryk Wiśniewski
„za" 33 głosy, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55** do protokołu);

17/ Centrum Służby Rodzinie w Łodzi
„za" 28 głosów, **brak** głosów **„przeciwnych"**,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 56** do protokołu);

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 47/2010, gdzie w § 1 zostaną wpisane następujące nazwiska:

1) p. Barbara Ewa Cygan,
2) p. Aleksander Jagodziński,
3) p. Iwona Małgorzata Kłoszewska,
4) p. Jan Marian Kozłowski,
5) p. Bolesław Władysław Liwowski,
6) p. Marek Ireneusz Płuciennik,
7) p. Bogdan Kazimierz Płusa,
8) p. Maciej Antoni Przanowski,

9) p. Anna Maria Rytwińska,
10) pośmiertnie p. Ziemowit Skibiński,
11) p. Lucyna Skompska – Zapałowicz,
12) p. Konrad Witold Tatarowski,
13) p. Ewa Czesława Tomaszewska,
14) p. Jarosław Andrzej Twardowski,
15) p. Michał Urbaniak,
16) p. Józef Henryk Wiśniewski,
17) Centrum Służby Rodzinie w Łodzi.

Przy **29** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXIII/1475/10** w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi", której treść stanowi **załącznik nr 57** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 58**.

Ad pkt 9- Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie zachowania budynku byłej Resursy Rzemieślniczej przy ul. Kilińskiego 123 – druk BRM nr 79/2010.

W imieniu projektodawców głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały jest przyjmowany w oparciu o § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Czyli chodzi o stanowisko nierodzące konsekwencji prawnych. Odnosi się ono do problemu budynku Resursy Rzemieślniczej. Temat ten jest obiektem bardzo dużego zainteresowania społecznego. Łączy się z tym, że budynek o dosyć dużej tradycji ma być w projektach zachowany w postaci jedynie dwóch ścian. Budynek byłej Resursy Rzemieślniczej mieszczący się ul. Kilińskiego 123 został wzniesiony w latach 1913 – 1914 staraniem Cechu Ślusarzy. Otrzymał ciekawą, secesyjno - modernistyczną fasadę z płaskorzeźbami przedstawiającymi motywy rzemieślnicze. W późniejszych latach mieściło się w nim Kino Stylowy a następnie dyskoteka. Ostatnim użytkownikiem był Klub Muzyczny Cube. Obecnie budynek należy do prywatnego właściciela i ulega dewastacji. O stanie tego budynku wielokrotnie mówiono. Były również wnioski o objęcie go miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ponadto przed rokiem publiczne deklaracje dotyczące objęcia tego budynku ochroną w postaci wpisu do Rejestru Zabytków. Niestety obecnie docierają informacje, że budynek miałby być zachowany jedynie w formie częściowej, czyli dwóch ścian od siebie rozdzielonych. Sprawa łączy się z bardzo dużym zaniepokojeniem społecznym. Przedstawiciele różnych środowisk dotarli również do radnych. Dlatego też naszym obowiązkiem, jako przedstawicieli społeczeństwa łódzkiego, jest zajęcie w sprawie stanowiska. Istnieje możliwość, aby Rada Miejska działała podejmując decyzje odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego. Jednak proces ten jest dosyć skomplikowany a doświadczenia ostatnich lat uczą, że jakikolwiek błąd w sporządzaniu planu może doprowadzić do zaskarżania go przed sądem. W związku z powyższym powstał pomysł, aby Rada Miejska zwróciła się z prośbą do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Łodzi o zapewnienie zachowania tego cennego budynku w całości. Stanowi on jednocześnie wyraz spełnienia wniosków płynących od licznych mieszkańców Miasta. Uważamy, że Rada Miejska powinna wyrazić uznanie tym mieszkańcom naszego Miasta, którzy angażują się w obronę naszego dziedzictwa".

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Wojewódzki Konserwator Zabytków p. Wojciech Szygendowski powiedział m.in.: „Po raz kolejny muszę wyrazić ubolewanie, że tylko jedna strona sporu została wysłuchana. Nikt nie zadał sobie trudu, aby poznać okoliczności podjęcia decyzji odmawiającej przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wpisu do Rejestru Zabytków. W tej sprawie zostało wszczęte postępowanie, ale już na bardzo późnym etapie tj., kiedy przesądzono już o istnieniu inwestycji. W 2007 r. inwestor wystąpił z wnioskiem o ustalenie decyzji o warunkach zabudowy dla tego terenu. Następnie w sierpniu 2007 r. taka decyzja została wydana. Odbyło się to faktycznie bez udziału Konserwatora Zabytków, który został zapytany tylko o wpływ tej lokalizacji na sylwetkę Kościoła Ojców Jezuitów. Wojewódzki Konserwator Zabytków udzielił odpowiedzi skutkującej tym, że zabudowa została w ten sposób ukształtowana, iż odsuwała dominanty wysokościowe zabudowy od osi widokowej. Praktycznie w tym kształcie została wydana decyzja. Czyli lokalizacja została przesądzona. Żadne prawo nie jest w stanie zabronić inwestorowi dostawienie bezpośrednio do budynku Resursy dużego wysokościowego budynku /17 kondygnacyjnego/. W tym stanie rzeczy inwestor nie informując o posiadaniu decyzji o warunkach zabudowy podjął z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków negocjacje w sprawie przeniesienia budynku, który zakomunikował, że budynek jest chroniony. Ponadto Wojewódzki Konserwator Zabytków zagroził, że wpisze budynek do Rejestru Zabytków. W tym względzie zostało wszczęte postępowanie. Samo wszczęcie postępowania nie przesądza o jego wpisie. Zdarzają się przypadki, że wszczęte postępowanie niekończone jest decyzją ostateczną odmawiając wpisu. Czynione jest z różnych względów. Następnie chciałbym poinformować, że sentencją odmowy wpisu było cyt. „Rejestr Zabytków jest jedną z podstawowych form ochrony zabytków. Z tym, że formą szlachetną. Do rejestru nie można wpisywać każdego obiektu. W wyniku przeprowadzonego postępowania stwierdzono, że budynek z uwagi na stopień przekształceń, zmodernizowane wnętrza, częściowo wtórną stolarkę drzwiową i okienną, wartości historyczne mierzone w skali lokalnej oraz zły stan zachowania nie kwalifikuje się do objęcia ochroną konserwatorską". Przedmiotowy projekt był w bardzo dużym stopniu przekształcony w latach 60. Wszczęcie postępowania w sprawie było rozpoczęte w styczniu 2009 r. i zostało zakończone decyzją 1 lutego 2010 r. Rejestr Zabytków nie może być „śmietnikiem". Obecnie Rejestr ten jest weryfikowany pod kątem jego wartości. Bardzo liczne zabytki są z niego wykreślane albo też będą skreślane. W przedmiotowym budynku są jedynie wartościowe ściany, których nie można wpisywać do Rejestru Zabytków, jako byt sam w sobie. Takich rzeczy się nie praktykuje. Dlatego też była wydana decyzja o odmowie wpisu. Nie jest też prawdziwą teza przekazana przez Pana radnego, że w sprawie były składane obietnice, czy też na forach medialnych padały liczne deklaracje. W informacjach przekazywanych do Dziennika Łódzkiego pracownik Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków stwierdził, że w sprawie zostało wszczęte postępowanie. Sprawa została przez dziennikarza uproszczona, który stwierdził, że obiekty zostaną wpisane do Rejestru Zabytków. Z różnych względów taka informacja nie została sprostowana".

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji, w imieniu projektodawców podsumowania dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że wszyscy łodzianie chcieliby, aby w Łodzi stare budynki mające pewien charakter, będące pewnym świadectwem historii Miasta nadal istniały. Chciałbym w tym miejscu podać przykłady kilku budynków, których już nie ma np. Fabryka Norbelany, która mogłaby być wspaniałym miejsce do zrobienia loftów. Tam miało powstać osiedle mieszkaniowe, ale tak się nie stało. Byłaby to prawdziwa wizytówka Miasta. Kolejny przykład, to Zakłady

Bidermana. Istnieje piękny pałac przy parku, gdzie również można było zbudować lofty. Lepiej sprzedawałyby się w tym miejscu, niż gdzie indziej z uwagi na piękną okolicę. Tej fabryki niestety, ale już nie ma, ponieważ ktoś ją wyburzył. Była również piękna strażnica Straży Pożarnej przy ul. Sienkiewicza. Wielu łodzian było z tym budynkiem związanych emocjonalnie. Można było ten budynek przywrócić do życia. Nawet planowane było centrum rewitalizacji. Tak można byłoby wyliczać kolejne budynki, które wiążą się ze starą Łodzią. Budynki, które można byłoby chronić, gdyby były wpisane do rejestru zabytków. Mam żal do tych urzędników, którzy mogliby przygotować miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, aby takie budynki były chronione. Myślę, że warto pomyśleć o tym, abyśmy w przyszłości nie musieli spotykać się na sesji i mówić, że nie ma znów kolejnego zabytkowego budynku, ponieważ ktoś wydał pozwolenie na rozbiórkę lub coś spłonęło. Chciałbym podziękować wszystkim mieszkańcom Łodzi, którzy na co dzień monitorują pracę urzędników chcąc chronić takie budynki. O Resursie Rzemieślniczej wiedzą wszyscy łodzianie, ponieważ tam było kino oraz kluby muzyczne. Było to kultowe miejsce na mapie Łodzi, którego obecnie praktycznie już nie ma. To wszystko jest bardzo smutne i nie chciałbym, aby tak wyglądało całe centrum Łodzi".

Następnie wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 79/2010.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXIV/1476/10** stanowisko w sprawie zachowania budynku byłej Resursy Rzemieślniczej przy ul. Kilińskiego 123, której treść stanowi **załącznik nr 59** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 60** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie delegowania Radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku – druk BRM nr 81/2010.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Na poprzedniej sesji Rada Miejska powołała dwóch delegatów do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Zostały zgłoszone trzy kandydatury, z tym, że jedna z nich w formie pisemnej kila tygodni przed sesją, która nie została wzięta pod uwagę. Z tego też względu zachodzi konieczność powtórnego przeprowadzenia procedury wyborczej.

Następnie przystąpiono do zgłaszania kandydatur:

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Władysław Skwarka zgłosił kandydaturę radnej p. Anny Adamskiej – Makowskiej.

W imieniu **Klubu Radnych PiS radny p. Mariusz Bogacz** zaproponował kandydaturę wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. Czesława Telatyckiego.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **przewodniczący**

Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął zgłoszone kandydatury w formie autopoprawki do przedmiotowego projektu uchwały.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował, że radna p. Anna Adamska – Makowska oraz radny, p. Czesław Telatycki wyrazili zgodę na kandydowanie do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 75/2010 wraz z autopoprawką polegającą na wpisaniu do § 1 nazwisk p. Anny Adamskiej – Makowskiej i p. Czesława Telatyckiego.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXIV/1477/10** w sprawie delegowania Radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, której treść stanowi **załącznik nr 61** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 62** do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXXIX/1397/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 lutego 2010 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli procesu przygotowania projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej - druk BRM nr 82/2010.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W związku z pismem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej o przedłużeniu czasu na przeprowadzenie kontroli procesu przygotowania projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej. Pierwotnie kontrola miała zostać przeprowadzona do 10 kwietnia br. Jednak w związku z mnogością prac w Komisji Rewizyjnej pojawiła się prośba o wydłużenie tego czasu do 2 czerwca 2010 r.".

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 82/2010.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXIV/1478/10** zmieniającą uchwałę Nr LXXIX/1397/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 lutego 2010 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli procesu przygotowania projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej, której treść stanowi **załącznik nr 63** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 64** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za park pn. „Źródła Olechówki", terenu położonego w rejonie ulic: Bolka Świdnickiego, Kazimierza Odnowiciela, Alei Ofiar Terroryzmu 11 Września i ulicy bez nazwy – druk BRM nr 77/2010.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. John Abraham Godson,** który powiedział m.in.: „Projekt uchwały dotyczy sprawy uznania za park pn. „Źródła Olechówki", terenu położonego w rejonie ulic: Bolka Świdnickiego, Kazimierza Odnowiciela, Alei Ofiar Terroryzmu 11 Września i ulicy bez nazwy. Ustanowienie parku **„Źródła Olechówki"** jest oczekiwanym od wielu lat przez mieszkańców Osiedla Olechów działaniem na rzecz utworzenia miejsca do rekreacji i codziennego wypoczynku w otoczeniu pozostałości naturalnej przyrody Miasta. Teren parku obejmuje swoim zasięgiem fragment doliny Olechówki wraz z czynnymi źródliskami rzeki, a także dobrze zachowane płaty łąk nadrzecznych ze zróżnicowanymi drzewostanami. Lokalizacja i uwarunkowania przyrodnicze sprawiają, że obszar projektowanego parku jest szczególnie predestynowanym do tej formy zagospodarowania terenu, która pozwala zachować oraz twórczo wkomponować w układ zieleni istniejące dziedzictwo przyrodnicze Osiedla oraz wzbogacić jego walory rekreacyjne i estetyczne, współtworząc jego wizerunek jako miejsca zrównoważonego rozwoju Miasta. Urządzany wraz z rozwojem Osiedla Olechów park **„Źródła Olechówki"** będzie wyrazem troski jego mieszkańców o przyrodę Miasta, jak również działaniem budującym tożsamość Osiedla, umożliwiającym tworzenie i zacieśnianie więzi i relacji społecznych. Przedmiotowy teren jest wykorzystywany jako miejsce rekreacji przez mieszkańców. W nowym studium teren ten jest przeznaczony, jako teren pod zieleń publiczną a w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi jako dolina rzeczna i obszar naturalny. Czyli nie jest przeznaczony pod budownictwo. Na zakończenie chciałbym zgłosić autopoprawkę polegającą na dodaniu do uzasadnienia załączonego do przedmiotowego projektu zapisu „Uznanie za park jest zgodne z już podjętą uchwałą Rady Osiedla Olechów Janów z dnia 9 września 2008 r.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Na przedstawionych mapkach proponowany teren ma tzw. kształt grzebieniowy. W środku parku wycięte są pewne fragmenty, które tym parkiem nie są, co napawa mnie niepokojem. Dlatego też chciałbym zapytać, dlaczego w środku parku widoczne są trzy białe plamy niebędące parkiem?".

Odpowiedzi udzielił **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. John Abraham Godson,** który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o działkę nr 133/39 to jest to działka należąca do Spółdzielni Mleczarskiej. Natomiast działki 139/10 oraz 154/10 są terenami będącym we władaniu Miasta, ale nie ma ustalonego właściciela. Podejmowane są jednak kolejne kroki idące w kierunku włączenia tych terenów do terenu parku. Nie jest to jednak precedensem, ponieważ w parku Źródliska jest podobna sytuacja, ponieważ również istnieją dwie różne działki niełączące się ze sobą.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Z tego, co mówi projektodawca jedna z działek jest własnością Łódzkiej Spółdzielni Mleczarskiej, która jest istniejącym i funkcjonującym podmiotem. Czy zatem podmiot ten nie jest zainteresowany tą działką, czy były prowadzone jakieś rozmowy o jej nabyciu? Jeżeli za chwilę podmiot ten uzna, że taka propozycja nie

odpowiada mu i postanowi ogrodzić swój teren, to pojawi się bardzo dziwna sytuacja. Czy ponadto wiadomo jak ta działka jest obecnie wykorzystywana, czy jest porzucona?".

Odpowiedzi udzielił **projektodawca - radny Rady Miejskiej p. John Abraham Godson,** który powiedział m.in.: „W obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego teren jest obszarem naturalnej zieleni".

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos,** który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o sposób zagospodarowania przestrzennego jest to jednolity teren. Na terenie nie ma żadnych naniesień, które nie stanowiłyby naniesień roślinnych. Obecnie w sposób naturalny mieszkańcy korzystają z tego otwartego terenu. Spółdzielnia Mieszkaniowa, jaki i pozostali właściciele nieruchomości nie wykazują żadnego zainteresowania wyłączeniem z publicznej dostępności. Ustanowienie parku będzie pierwszym krokiem, aby teren ten objąć miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnym z nowym projektem studionu, by miasto Łódź mogło negocjować zakup nieruchomości w celu powiększenia terenów zieleni publicznej, które są w projekcie studium przewidziane. Ustanowienie parku w takich granicach jest możliwe i potrzebne, aby park zafunkcjonował zarówno w świadomości, jak i w polityce Miasta dotyczącej zagospodarowania przestrzennego. Uznać za park można tylko i wyłącznie teren stanowiący własność Miasta chyba, że za zgodą właściciela można przejść na inne nieruchomości".

Radny, p. Witold Rosset zapytał:
- czy były prowadzone jakiekolwiek rozmowy z właścicielem, ponieważ sensowne byłoby objęcie całego terenu charakterem parku a nie tylko jakieś fragmenty,
- czy Miasto posiada zamierzenia wykupienia tego terenu?

W imieniu projektodawcy odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos,** który powiedział m.in.: „Jeżeli będzie opracowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, to wówczas taka możliwość pojawi się. Miasto kupuje tylko te tereny, które przeznaczone są na cele publiczne. Tego przeznaczenia nie będzie z uchwały o ustanowieniu parku. Uchwała jednak będzie wzmocnieniem do tego, aby dla całego obszaru został ustanowiony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Istnieje na tym terenie /po środku/ nieruchomość o nieustalonych właścicielach. Nieruchomość ta była w latach 60 sztucznie zalesiona przez jednostki skarbu państwa. Była przez wiele lat utrzymywana przez Leśnictwo do roku 2001 r. Obecnie jest we władaniu delegatury Urzędu Miasta Łodzi. Wszystkie nieruchomości są sprzątane i porządkowane. Powinny być we właściwy sposób użytkowane przez jednostki Miasta. Uchwała ta jedynie wzmocni ten obowiązek".

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Nie podzielam poglądu przedmówcy, który stwierdził, że w celu wykupienia terenu musi zostać uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wystarczy, że na terenie będzie prowadzona inwestycja celu publicznego. Możliwe jest wydanie decyzji o warunkach zabudowy, aby powstał cel publiczny. Rozumiem, że właściciel tego określonego terenu nie wie o przedmiotowym projekcie uchwały".

W imieniu projektodawcy odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos,** który powiedział m.in.: „Mamy do czynienia z trzema istniejącymi właścicielami. Jeden jest nieustalony. Z trzema właścicielami jeszcze nikt nie

negocjował wykupu nieruchomości. Ponadto chciałbym wyjaśnić, że w obszarze Lasu Łagiewnickiego, który był objęty polityką wykupu i powiększania terenów, nie są od roku 2003 r. wykupywane nieruchomości, ponieważ nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał:
- czy pozostali właściciele są prywatnymi osobami, czy też firmami?

W imieniu projektodawcy odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos,** który powiedział m.in.: „Jedna jest osobą prawną, jeżeli chodzi o nieruchomość położoną na południowy zachód od rzeki Olechówki. Natomiast wschodnia nieruchomość jest nieruchomością prywatną. Nieruchomość na północ od Olechówki stanowi własność Spółdzielni Mleczarskiej, co wynika z danych Ewidencji Gruntów. Dane te można byłoby zweryfikować poprzez zbadanie ksiąg wieczystych. Na obecnym etapie Miasto może jedynie ustanowić park tylko tam, gdzie nieruchomości są własnością Miasta".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos** mówiąc: „Miasto Może ustanowić tam park tylko, gdzie nieruchomości są własnością Miasta".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mam pytanie, ale nie do Pana Dyrektora, bo ja ten teren znam i jest on jednorodny. Mam pytanie do Pani Prezydent. Jak ma przebiegać linia tramwajowa? Od długiego już czasu wiemy, że będzie przedłużona linia tramwajowa z Widzewa na Olechów. Miała mieć ona krańcówkę przy Dellu. Jest zarezerwowany pas między Al. Hetmańską a osiedlem mieszkaniowym. Jak dalej będzie ona biegła w rejonie Al. Ofiar Terroryzmu 11 Września? Obecnie pracownicy zakładów tam położonych wysiadają przy ul. Zakładowej i przechodzą przez osiedle i park. Zamysł był taki, żeby przedłużyć linię do zakładów Della. Jaka jest koncepcja i którędy ma linia przebiegać?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos** mówiąc: „Jeśli chodzi o przebieg linii tramwajowej, to wyznaczy ten przebieg studium komunikacyjne. W naszym projekcie studium linia ta jest wyznaczona. Propozycja radnego p. J. Godsona dotyczy ustanowienia parku nie do samej linii bloków, tylko do granic nieruchomości, które nie są przeznaczone pod drogę. Zatem nie będzie tutaj żadnych kolizji. Liniowe inwestycje celu publicznego typu drogi, linie kolejowe, tramwajowe przechodzą nawet przez parki narodowe. W niczym to nie utrudni jeśli będą takie potrzeby".

Odpowiedź uzupełniła **pierwsza wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** mówiąc: „Myślę, że odpowiedź jest wyczerpująca. To samo pytanie zadawało kolegium prezydenckie. Mieliśmy to także na uwadze".

Radny p. Marian Papis zapytał: „Ten teren zielony to jest trochę trawy, trochę samosiejek. Rozumiem i popieram intencję, żeby teren ten uznać za park, bo mogą być pozytywne konsekwencje dla terenu. Wtedy plan zagospodarowania przestrzennego musi go uwzględnić. Czy są planowane jakieś nasadzenia, aby trochę uwiarygodniać wolę radnego J. Godsona. A jeśli nie, to mam propozycję, aby p. Radny przyspieszył wybory do jednostek pomocniczych i w ramach konkursu jednostki pomocnicze na Widzewie zgłosiły plan zalesienia terenu?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. John Godson** mówiąc: „Są przewidziane dodatkowe nasadzenia drzew. Kilka tygodni temu miałem spotkanie podczas dyżuru radnego dyrekcji Della i zadeklarowali także chęć fundowania urządzenia części parku".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła wniosek formalny o skierowanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **15** głosach **„za", 8** głosach **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Radny p. Jerzy Loba zgłosił uwagę, że ze względu na pomyłkę, jaka zaszła z kartami do głosowania zagłosował za pomocą karty przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowania.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego. M. Walaska.

Przy **25** głosach **„za", 8** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał ponownie pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radną p. B. Jędrzejczak.

Przy **10** głosach **„za", 20** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Jest wskazane, aby na tym terenie ustanowić park w maksymalnych możliwych granicach. Komisja wypowiedziała się również w tym duchu, aby podejmować działania, żeby te tereny, które w tej chwili nie mogą być włączone w granice parku, żeby można je było włączyć w granice parku zgodnie z planami zagospodarowania przestrzennego. Były także głosy, że z uwagi, że jest to teren częściowo zadrzewiony zagospodarowania go poprzez większą ilość nasadzeń. Mieliśmy przedstawioną na Komisji koncepcję zagospodarowania tego terenu i zrodził się pomysł stworzenia alei nasadzonych drzew poświęconej tragicznie zmarłym w katastrofie pod Smoleńskiem. Jest w pobliżu aleja Ofiar Terroryzmu 11 Września.

Zaproponuję taką inicjatywę Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska na jutrzejszym posiedzeniu".

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Jarosław Berger** powiedział: „Wpłynęła autopoprawka. W uzasadnieniu projektu uchwały projektodawca dodaje: „Uznanie za park jest zgodne z już podjętą uchwałą Rady Osiedla Olechów-Janów nr 162/44/08 z dnia 9 września 2008 r.".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr BRM 77/2010 wraz **z autopoprawką.**

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXIV/1479/10** w sprawie uznania za park pn. „Źródła Olechówki", terenu położonego w rejonie ulic: Bolka Świdnickiego, Kazimierza Odnowiciela, Alei Ofiar Terroryzmu 11 Września i ulicy bez nazwy, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 69.**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, iż wpłynął wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekty uchwał opisane w drukach 71/2010 oraz BRM nr 86/2010.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Dzisiaj usłyszeliśmy w sprawozdaniu z działalności Prezydenta Miasta, że został zgłoszony wniosek dotyczący organizowania przez Łódź mistrzostw świata w siatkówce w 2014 r. Czy konieczne jest podejmowanie tej uchwały dotyczącej koszykówki i z czego wynika pilność tego projektu uchwały? Jeżeli nie jest to tak pilne, to czy wnioskodawca nie widzi celowości połączenia obu tych uchwał w jednym stanowisku, ponieważ może się okazać, że poddawać się to będzie takiej interpretacji, że popieramy koszykówkę, a więc nie popieramy wniosku, który został zgłoszony w związku z siatkarskimi mistrzostwami świata?".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Mistrzostwa Europy w koszykówce odbywają się w roku 2011. Podjęcie przez organizatorów w tej chwili działań zmierzających do organizacji tych zawodów jest niezbędne. Natomiast mistrzostwa świata w siatkówce odbywają się w roku 2014 i Łódź aplikuje w tej chwili, jako jedno z 6 miast o organizację tych mistrzostw".

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad tj. wprowadzenie w punkcie **13a** projektu uchwały stanowisko w sprawie promocji Miasta Łodzi podczas rundy finałowej mistrzostw Europy w koszykówce kobiet EuroBasket 2011 – **druk nr 71/2010.**

Przy **29** głosach **„za", 1** głosie **„przeciwnym"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad tj.

wprowadzenie w punkcie **22a** projektu uchwały projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 86/2010.**

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Ad pkt 13 - Informacja Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi na temat finału Mistrzostw Europy w Koszykówce Kobiet.

Informację przedstawiła **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** mówiąc: „Po wielu latach posuchy mamy powody do dumy z łódzkich sportowców. Obydwie drużyny piłkarskie Widzew i ŁKS walczą o awans do ekstraklasy. Nasze siatkarki Organika przywiozły puchar Polski. Słyszeliście Państwo i sekundujecie dzielnym bojom w siatkarskiej ekstraklasie drużyn i w koszykarskiej ekstraklasie ŁKS-u i MKS-u. Przez budowę marki Łodzi myślimy, że Łódź może także budować swoją markę przez Łódź sportową. Chcielibyśmy, aby tak ważne wydarzenia jak mistrzostwa Europy, czy mistrzostwa świata zakorzeniły się na stałe w naszym mieście. Jeśli jesteśmy organizatorem to mamy szansę, abyśmy to Miasto w ten sposób promowali. Zaprosiłam na dzisiejsze spotkanie p. Tadeusza Szelągowskiego sekretarza generalnego PZKosz-a i p. Olgę Kijewską – dyrektora marketingu i przedstawią oni krótką prezentację na temat mistrzostw".

Głos zabrał **p. Tadeusz Szelągowski sekretarz generalny PZKosz** mówiąc: „Przepraszam za nieobecność Prezesa p. R. Ludwiczuka, gdyż zatrzymały go w Warszawie pilne zadania. Mamy wspólne doświadczenia z miastem Łodzią w organizacji imprez sportowych. W ubiegłym roku zorganizowaliśmy Mistrzostwa Europy Mężczyzn, które odbiły się bardzo szerokim echem, które zostały bardzo wysoko ocenione przez wszystkich uczestników tej imprezy. Szczególny zachwyt wzbudziła piękna hala, która na wszystkich uczestnikach zrobiła ogromne wrażenie. Chcąc wykorzystać wspaniały klimat, jaki w tym mieście istnieje dla sportu, wspaniałe warunki, jakie stwarza hala sportowa, PZKosz zwrócił się do władz Łodzi z propozycją zorganizowania rundy finałowej mistrzostw Europy seniorek kobiet. Same mistrzostwa będą odbywały się także w innych miastach w Polsce. Runda finałowa, czyli moment kiedy startuje tylko 8 drużyn chcielibyśmy, aby się odbył w Łodzi. Jest to wielka impreza. Dziś sport jest dużym nośnikiem i przyciąga masę ludzi do telewizorów do gazet. Naszym imprezom sportowym towarzyszą dziesiątki stacji telewizyjnych w całej Europie. Mistrzostwa Europy kobiet będą jedną z najważniejszych imprez, jakie będą się odbywały w Polsce w roku bieżącym".

Następnie głos zabrała **dyrektor marketingu PZKosz p. Olga Kijewska** przedstawiła prezentację multimedialną, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu mówiąc: „Na prezentacji chciałabym przedstawić mistrzostwa Europy. Kolejne wielkie wydarzenie, które mieć będzie miejsce w naszym kraju. W 2009 r. odbyła się największa impreza koszykarska Europy, czyli mistrzostwa Europy mężczyzn. Dzięki Państwa pomocy impreza ta zakończyła się wielkim sukcesem. W prezentacji chciałabym przedstawić EuroBasket 2011, gdzie chcielibyśmy, aby organizatorem finału była Łódź. Mistrzostwa trwają 16 dni. Pierwsza grupa eliminacyjna odbywać się będzie w 2 miastach. Grupy A i B będą gać w jednym mieście, grupy C i D w innym mieście. II etap mistrzostw to tzw. rudna kwalifikacyjna, która również odbędzie się w 2 miastach i ostatnia rudna finałowa miałaby się odbyć w Łodzi. Miasto ma

wspaniałą halę i bogate doświadczenie zdobyte w 2009 r. i odpowiednią bazę noclegową. Będą 4 dni meczowe. Do Łodzi przyjedzie 8 najlepszych drużyn z całej Europy i rozegrają 12 meczów. Mecze te będą szczególnie ważne, gdyż finały będą gwarantowały miejsce na olimpiadzie w 2012 r. Wszyscy pamiętamy EuroBasket z 2009 r. Chciałam przypomnieć najwspanialsze momenty tych mistrzostw. Po pierwsze i najważniejsze to byli kibice. Do Polski przyjechało ponad 40 000 kibiców. Byli to Litwini, Serbowie, Hiszpanie. Na EuroBasket z 2009 r. sprzedano 125 000 biletów. Przyjechały wspaniałe gwiazdy np. Marc Gasol czy Pol Gasol. Był też Marcin Gortat. Emocje panowały nie tylko na hali, ale poza nią. Było zorganizowane także miasteczko koszykarskie przed halą, gdzie bawili się kibice. Kibiców można było spotkać na ulicach Łodzi, w pubach, restauracjach, czy kawiarniach. Emocje panowały na hali. Mogliśmy obserwować najlepszy zespół cheerleaderek z Europy. Kibice mimo, że byli z różnych krajów bawili się razem kibicując zaprzyjaźnionym krajom. Mistrzostwa Europy to oprócz wymiaru sportowego, rozrywkowego mają przede wszystkim charakter biznesowy. Na mistrzostwa przyjeżdża tysiące dziennikarzy z całego świata. Mistrzostwa transmitowane są przez wiele telewizji. EuroBasket transmitowany był do 132 krajów. 1831 stacji go transmitowało. 46 krajów z Europy. Mistrzostwa obejrzało 168 000 000 ludzi. Wartość medialna dla miast została obliczona na 38 000 000 zł. Dla Łodzi była to kwota 9 200 000 zł. Nazwa Łódź była reklamowana na bandach i parkiecie. Wartość medialna Miasta Łodzi wyniosła 7 600 000 zł. Wartość takiej reklamy to 1,6 mln Euro. 30 000 000 osób oglądało mistrzostwa w Łodzi. 548 godzin z meczów z Łodzi było transmitowane na całym świecie. 40 000 000 zł to wartość medialna miasta Łodzi jaka została osiągnięta podczas mistrzostw w 2009 r. Miasto Łódź będzie także promowane w czasie różnych imprez przed mistrzostwami. Najważniejsze z nich to kwalifikacje do mistrzostw Europy na Litwie. Planujemy 2 z 4 spotkań rozegrać w Łodzi. Będą one zorganizowane 14 i 17 sierpnia br. Łódź promowana będzie na konferencjach prasowych. Przykładowe iwenty, które organizowaliśmy podczas EuroBasket 2009 to gala otwarcia, podczas, której prezentowane było logo mistrzostw. Na imprezie byli znani przedstawiciele europejskiej federacji. Kolejnym medialnym wydarzeniem było losowanie grup, na której byli obecni znani politycy z ówczesnym wicepremierem G. Schetyną oraz przedstawiciele gwiazd NBA. PZKosz podczas przygotowań organizował różnego rodzaju mecze towarzyskie, podczas których promowane były mistrzostwa. Największą promocyjną imprezą zorganizowaną był rekord Guinnesa zorganizowany w 7 miastach jednocześnie. Ponad 31 000 osób w tym samym czasie kozłowało piłkę. Była to wspaniała promocja mistrzostw, miast organizatorów i dyscypliny, jaką jest koszykówka. Również przed mistrzostwami został zorganizowany duży iwent, jakim był streetball. Był on zorganizowany w 7 miastach i w każdym z miast brało udział około 80 drużyn. Miasto Łódź będzie promowane na wszystkich materiałach drukowanych np. plakaty, bilety i inne. Nazwa Miasta Łodzi pojawiać się będzie również na ścianach konferencyjnych oraz na ściance w strefie udzielenia wywiadów. Będą obecni tam dziennikarze z całego świata. Reklama pojawiać się będzie w wszystkich oficjalnych wydawnictwach. Podczas EuroBasket był to oficjalny program, który dostępny był w sprzedaży dla wszystkich kibiców. Logo Miasta pojawiać się będzie również na parkiecie oraz na bandach obrotowych lub elektronicznych. Miasto będzie promowane również przez naszych partnerów. W chwili obecnej PZKosz ma podpisaną umowę z Polską Organizacją Turystyki. Planowane jest podpisanie umowy o współpracy z firmą biletową, która będzie promować nasze mistrzostwa w Polsce i za granicą oraz z biurem podróży. Mistrzostwa będą promowane także przez Europejską Federację Koszykówki FIBA Europe, jak również światową federację FIBA Świat. Wiele rzeczy musi zostać zorganizowanych wcześniej, by impreza miała rangę imprezy międzynarodowej i światowej. Budżet mistrzostw został oszacowany na kwotę 18 600 000 zł. Największe koszty w tym budżecie stanowi licencja, jaką trzeba zapłacić do Europejskiej Federacji za prawa do organizacji. Duże koszty stanowią

też technologie internetowe, czyli wypożyczenie komputerów, okablowanie, drukarki. Ważny koszt to przygotowanie systemu akredytacji, catering, ochrona, przygotowanie hal. Muszą być 2 hale. Pierwsza hala, w której rozgrywane są mecze i druga hala do treningów. Koszty hoteli to około 2 700 000 zł. Ważnym elementem jest także oprawa meczowa, czyli dj, prowadzący, zespoły cheerleaders i dodatkowe atrakcje. Podczas finałów w Katowicach w 2009 r. był zaproszony zespół Creazy Dancer, który występował na olimpiadzie. Finalnym punktem mistrzostw jest ceremonia zamknięcia, która trwa około 10 min i jest transmitowana na żywo do wszystkich krajów Europy i większości krajów na świecie. Planujemy również zorganizować miasteczko koszykarskie, które trwać będzie cały czas podczas finałów. Chcemy by zlokalizowane było w centralnym punkcie Miasta, by kibice, którym nie uda się dostać biletów na finał mogli zobaczyć finał w miasteczku. Można spodziewać się wielu znanych gości ze świata sportu i polityki. Finał będzie dawał kwalifikacje na igrzyska olimpijskie w 2012 r. Chcielibyśmy zorganizować wycieczki dla gości i pokazać im Łódź. Nie wszystko da się ubrać w słowa. Prezentacja przedstawia nastrój i emocje jakie towarzyszyły mistrzostwom".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.
Radny p. Witold Rosset zapytał: „Cieszę się, że będziemy gościć tak ważną imprezę w Łodzi. Wzięcie na siebie obowiązku organizatora wiążę się z pewną odpowiedzialnością. Jakie są oczekiwania od Miasta jeśli chodzi o zaangażowanie środków oraz udział niefinansowy?

Odpowiedzi udzieliła **pierwsza wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** mówiąc: „Planujemy zaangażowanie kwoty 500 000 zł, którą znajdziemy w budżecie Wydziału Sportu. W roku 2011 to kwota 4 000 000 zł oraz udostępnienie hali Atlas Arena".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „4 500 000 zł i nieodpłatne wynajęcie hali? Przez jaki okres hala ma być wynajęta? Czy Miasto będzie musiało zapłacić Spółce za wynajem?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak-Gąsiorek** mówiąc: „Organizator poprosił nas o zagwarantowanie możliwości korzystania z hali przez 6 dni, w czasie których będą przygotowania i rozgrywane mecze rundy finałowej nieodpłatnie".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jaka była składka Miasta? Gdy organizowaliśmy Eurobasket to były 2 rodzaje kosztów. Pierwsze to pewna opłata, którą wnosiliśmy do PZKosz, po drugie były też nasze koszty, które wydatkowaliśmy na przygotowanie Miasta, obiektu itd.? Jaka to była wpłata gotówkowa na rzecz PZKosz przy tamtym wydarzeniu?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak-Gąsiorek** mówiąc: „W roku 2009 podpisaliśmy umowę dotacyjną na organizację EuroBasketu i całość kwoty jaka poszła z Miasta została przekazana do PZKosz. W tym na licencję 1 rata to było 700 000 zł".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli wydaliśmy 700 000 zł?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak-Gąsiorek** mówiąc: „Zapłaciliśmy za współorganizację 3 600 000 zł. Przy czym pierwsza transza to było 700 000 zł i było to przeznaczone na licencje".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Łączny koszt to było 3 600 000 zł plus obiekt?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak-Gąsiorek** mówiąc: „Tak".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Był w budżecie Wydziału Sportu taki tytuł, który mówił o przygotowaniu Miasta do mistrzostw Europy i było tam 2 000 000 zł. Z tego tytułu opłacaliśmy też jakieś rzeczy. Tylko nie wiem, czy płaciliśmy bezpośrednio PZKosz czy ponosiliśmy jakieś własne koszty?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak-Gąsiorek** mówiąc: „To były koszty Miasta związane ze współorganizacją mistrzostw Europy?".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Oprócz tych 3 600 000 zł?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak-Gąsiorek** mówiąc: „Tak".
Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy łącznie było 5 600 000 zł?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak-Gąsiorek** mówiąc: „Nie, to nie całość kwoty została przekazana na EuroBasket 2009. Między innymi w budżecie był zapis o przygotowaniach do mistrzostw Europy. Były tam różne inne działania podejmowane przez Wydział, które nie były związane z organizacją EuroBasket".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli mistrzostwa koszykarskie kobiet by się różniły kwotą 900 000 zł?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak-Gąsiorek** mówiąc: „Jest 900 000 zł różnicy, tylko proszę wziąć pod uwagę, że w tej chwili mamy rundę finałową plus kwalifikacje do igrzysk olimpijskich. Czyli ranga tej imprezy przynosi podwójną korzyść promocyjną dla Miasta".

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Mam pytanie do Pani Prezydent. Czy my tu nie ulegamy jakiejś manipulacji, bo koszykówka żeńska do męskiej, to ma się tak, jak piłka nożna żeńska do męskiej. Tutaj jest pokazywana wartość medialna odnośnie imprezy, która odbyła się u nas poprzednio. Mamy płacić za imprezę, która cieszy się mniejszą popularnością, niż koszykówka męska większe pieniądze? Inne Miasta zrezygnowały, bo było to dla nich zbyt duże wyzwanie. Muszą Państwo zejść z ceny i nie oczekiwać od nas, że wyłożymy tak dużą kasę".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor marketingu PZKosz p. Olga Kijewska** mówiąc: „W płytach, które Państwu dostarczyłam są wszystkie wyniki badań dotyczące oglądalności EuroBasket, jaki był na Łotwie. Było to z pewnością mniejsze przedsięwzięcie niż EuroBasket mężczyzn. Jednak ranga jaką niosą ze sobą kwalifikacje do olimpiady to na pewno dużo znacząca wartość. W przypadku EuroBasketu było to 168 stacji, w przypadku kobiet na Łotwie było to 86. Nie jest to zbadane jak by to wyglądało w przypadku eliminacji olimpijskich.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Rozumiem, że będą potrzebne większe pieniądze, bo będą mniejsze wpływy od innych sponsorów, którzy w to zainwestują. Państwo potrzebują od nas większą kasę".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor marketingu PZKosz p. Olga Kijewska** mówiąc: „Tym się różnią mistrzostwa, które już były od tych, które mają się odbyć, że brało udział w tamtych 7 miast, a teraz tylko 3. Koszty rozkładają się na 3 miasta".

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Powinna nam Pani powiedzieć, że poprzednia impreza miała takie powodzenie, bo mieliśmy Marcina Gortata, lidera o którym mówili. Teraz nie będzie takiego lidera".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor marketingu PZKosz p. Olga Kijewska** mówiąc: „Marcin Gortat będzie przy tych mistrzostwach, gdyż będziemy je promować przez mecze 14 i 17 sierpnia br. Podczas samych mistrzostw grać nie będzie".

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie promocji Miasta Łodzi podczas rundy finałowej mistrzostw Europy w koszykówce kobiet EuroBasket 2011 – druk nr 71/2010.

Projekt uchwały przedstawiła **pierwsza wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** mówiąc: „Przedstawiam projekt uchwały promocji Miasta Łodzi podczas rundy finałowej mistrzostw Europy w koszykówce kobiet EuroBasket 2011. Rada Miejska w Łodzi w ramach promocji Miasta popiera działania zmierzające do organizacji na terenie Łodzi rundy finałowej mistrzostw w koszykówce kobiet w 2011 r.".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań.**

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Projekt uchwały jest ogólnie słuszny. My wszyscy jesteśmy za tym, aby takie starania o organizację imprezy w Łodzi podjąć. Jeżeli tylko takie jest brzmienie tej uchwały, to ja bez wahania głosuję „za". Czy w Pani przekonaniu i gości podjęcie tej uchwały jest równoznaczne z deklaracją finansową w tych kwotach, o których rozmawialiśmy przed chwilą, ponieważ w tej uchwale tego nie ma. Jeżeli Pani Prezydent odpowie mi na to pytanie, że nie, że jest to tylko taka intencja, to będziemy głosować „za". Jeśli jednak Pani Prezydent zadeklaruje, że to jest właśnie przekaz dla naszych gości, że jesteśmy już dziś gotowi taką kwotę przeznaczyć, to jednak wydaje mi się, że nie jesteśmy gotowi do rozpatrywania projektu uchwały dzisiaj. Powinniśmy omówić go w Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Wtedy będziemy rozmawiać o środkach finansowych zwłaszcza roku przyszłego".

Odpowiedzi udzieliła **pierwsza wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** mówiąc: „To jest oczywiście uchwała intencyjna. Nie wyobrażam sobie, żeby nie była omówiona przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i Komisję Sportu i Rekreacji. Chcemy, aby goście wyjechali z przekonaniem, że Łódź ma wolę. Mam nadzieję przekonać Państwa i rozmawiać na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Państwo będziecie mogli podjąć uchwałę budżetową za 2 tygodnie na sesji".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Kwestie finansowe będą przedmiotem negocjacji?".

Odpowiedzi udzieliła **pierwsza wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** mówiąc: „Tak".

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Czy nie uważa Pani, że nie jest to załatwione po gospodarsku, że należało najpierw negocjować z organizatorami o jaką kwotę chodzi i dopiero wtedy nam przedstawić projekt uchwały? Dzisiaj głosujemy niby uchwałę intencyjną, ale pójdzie w świat, że my, jako Miasto jesteśmy za organizacją i wtedy Pani jest w trudnej sytuacji w negocjacjach. Myślę, ze Państwo, którzy tu siedzą na sali podejmą bardzo sztywną politykę. Nie obniżą złotówki. Według mnie to jest bardzo niegospodarne".

Odpowiedzi udzieliła **pierwsza wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** mówiąc: „Potrafię negocjować po gospodarsku i kwota, z którą wyszli organizatorzy to była kwota 7 500 000 zł. Myśmy wynegocjowali 4 500 000 zł. Podejmiemy jeszcze rozmowy, aby zdjąć z tej kwoty jeszcze odrobinę. Wszystkie przekazy o wartości medialnej przekonały nas. Uznaliśmy, że dla marki Łodzi kwota ta mogłaby być wzięta pod uwagę. W innych miastach były to kwoty rzędu 9 000 000 zł".

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Nie wiem, jakie były inne kwoty. Nie do końca nam Pani odpowiedziała. Gdy pytał radny W. Rosset, to powiedziała Pani, że negocjacji nie było. Teraz słyszymy, że negocjacje były".

Odpowiedzi udzieliła **pierwsza wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** mówiąc: „Odpowiadając radnemu p. W. Rossetowi nie powiedziałam, że negocjacji nie było. Odpowiedziałam, że projekt uchwały jest intencyjny i za to biorę odpowiedzialność. Nie jest uchwałą budżetową".

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Bardzo proszę później o zapis z zadawania pytań i odpowiedzi".

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii Komisji przystąpiono **do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Witold Rosset powiedział: „W sposób zdecydowany popieram inicjatywę udziału Miasta w organizacji mistrzostw, ale uważam także, że powinniśmy być fair i uczciwi wobec głównego organizatora czyli PZKosz. Nie chcielibyśmy postawić się w takiej sytuacji, w której za 2 tygodnie doszłoby do jakiegoś przykrego nieporozumienia między nami. Mam nadzieję, że tego nie da się uniknąć. W imieniu grupy radnych chciałbym zaproponować drobną poprawkę, zmierzającą do tego, aby w § 1 po kropce dodać kolejne zdanie w brzemieniu: „Rada Miejska oczekuje od Prezydenta Miasta podjęcia działań zmierzających do ograniczenia finansowego udziału Miasta w kosztach organizacji imprezy".

Pierwsza wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Nie mam nic przeciwko ograniczeniom, ale pytam do jakiej kwoty chcą Państwo tego ograniczenia? Mogę powiedzieć, że żałujemy, że nie przygotowaliśmy uchwały budżetowej. Sądziłam, że będziemy rozmawiali o tym na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Nie widzę przeszkód, aby ten zapis był wniesiony jako autopoprawka".

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 71/2010 wraz autopoprawką.

Przy **32** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LXXXIV/1480/10** stanowisko w sprawie promocji Miasta Łodzi podczas rundy finałowej mistrzostw Europy w koszykówce kobiet EuroBasket 2011, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 74.**

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk Nr 67/2010 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały zawiera autopoprawkę. Część podstawowa dotyczy następujących zmian. Pierwsza część to zmiany dochodów i wydatków wynikające z dotacji, jaką Miasto otrzymało z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na zadania proekologiczne realizowane przez nasze placówki oświatowe. Jest to włączenie środków po stronie dochodów i wydatków w wysokości 145 260 zł i jest to 9 tytułów. §§ 3 i 4 to zmiany wynikające z pisma Wojewody Łódzkiego o ostatecznych kwotach na DPS-y, jakie zostały ustalone w wyniku podjęcia ustawy budżetowej. Jest to zwiększenie środków o 1 785 368 zł. Z uwagi na dotację istnieje możliwość uwolnienia części środków, które pierwotnie miały zabezpieczać funkcjonowanie DPS-ów w wysokości 785 368 zł i te środki zgodnie z zapisami § 7 pkt 4 byłyby przesunięte do rezerwy celowej na standaryzację placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz wydatki na pomoc społeczną i będą one w trybie późniejszym rozdysponowane przez Prezydenta Miasta. Kolejna zmiana to § 5 i § 6 to jest to przesunięcie, które ma zabezpieczyć i umożliwić realizację uchwałę Rady Miejskiej dotyczącej uczczenia pamięci Józefa Czesława Babickiego z maja 2009 r. Przesuwamy środki z rezerwy celowej na zwiększenie jednorocznych wydatków majątkowych wynikających z postępowań przetargowych w wysokości 54 000 zł na wykonanie cokołu i montaż popiersia Józefa Czesława Babickiego na działce przy ul. Przędzalnianej 66 w Łodzi. § 7 to zwiększenie środków na nagrody dla najlepszych łódzkich strażaków o 2 000 zł. Jest to związane z tym, iż dodatkowo jeden strażak ma tę nagrodę otrzymać. § 7 pkt 2 dotyczy Wydziału Zdrowia Publicznego – przesunięcie zadań w ramach programów profilaktycznych na prowadzenie ośrodka interwencji kryzysowej, a dokładnie bezpłatnej, całodobowej pomocy psychologicznej. Jest to kwota 20 000 zł. W MOPS jest propozycja przesunięcia środków 1644 zł. Środki te byłyby przeznaczone na pokrycie kosztów uczestnictwa mieszkańców Łodzi w warsztatach terapii zajęciowej. Ostatnia zmiana dotyczy zmian w WPI w części dotyczącej pilotażowego programu racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych Miasta Łodzi. Zmiana polega na zmianie wartości kosztorysowej programu z 7 300 000 zł do 16 824 520 zł. Następuje również zmiana źródeł finansowania tego zadania. Środki, które pierwotnie były planowane oprócz środków własnych były to środki z UE. Miasto nie otrzymało ich, tym samym poszukując nowych źródeł jest duża szansa, że otrzyma je z NFOŚ w ramach programu „system zielonych inwestycji". Jest to mniej korzystne niż pierwotnie planowano, gdyż w ramach tego programu można uzyskać tylko 30% kosztów. Autopoprawka zawiera 2 zmiany. Miasto otrzymało na wniosek Miasta środki w wysokości 5 073 600 zł z rezerwy subwencji ogólnej. Te środki

zgodnie z zasadami przyznawania mogą być przeznaczone na drogi krajowe i wojewódzkie. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowaniu podlegać będą 3 ulice: Pabianicka, Rzgowska oraz Konstantynowska. Ul. Pabianicka miałaby być wyremontowana, gdyż są to środki na bieżące utrzymanie i remont jezdni. Nie są to środki na wydatki majątkowe. Remont obejmie odcinki ul. Pabianickiej pomiędzy ul. Leszczynową i ul. Odrzańską oraz między ul. 3 Maja i ul. Kolejową. Ul. Rzgowska wymaga remontu na odcinku pomiędzy Dachową i Paradną, ul. Konstantynowska na odcinku łódzkim. Ostatnie przesunięcie dotyczy kwoty 60 000 zł, gdzie oszczędności poprzetargowe na zadaniu budowa oświetlenia w ulicach Mola, Fijałkowskiego i Łukawskiego byłyby przeznaczone na utworzenie nowego zadania inwestycyjnego-prace przygotowawcze dla budowy ul. Inflanckiej".

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Edukacji oraz Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 67/2010 wraz z autopoprawką.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXIV/1481/10** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 76.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 14.45 oraz poinformował, że w trakcie przerwy odbędzie się posiedzenie Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.**

Ad pkt 5 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad LXXXII i LXXXIII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 17 i 31 marca br. oraz w okresach międzysesyjnych przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr77** do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że zgodnie z treścią § 32 ust. 5 regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać

dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Ponieważ radni obecnie składają interpelacje bez odczytywania dobrze by było, żeby Sekretarz Miasta informował nas, czego dotyczyły poszczególne interpelacje i jakie były na nie odpowiedzi. Dzisiaj była szersza wypowiedź chyba tylko o 2 interpelacjach".

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Z informacji przekazanych przez p.o. kierownika Wydziału Organizacji p. Witolda Fontnera wynikało, że dotychczas była zasada taka, iż interpelacje wygłoszone na sesji były również na sesji odczytywane w zakresie tego, czego dotyczyła interpelacja i jaka została udzielona odpowiedź. Natomiast jeśli chodzi o interpelacje złożone na piśmie, to na sesji w informacji, którą odczytuję była tylko zawarta informacja, kto złożył ile interpelacji. Natomiast w pełnym sprawozdaniu przekazywanym na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej jest dokładna informacja o tym, czego interpelacje dotyczyły, kto udzielił odpowiedzi i w jakim zakresie. Jeśli radni zmienią w tym względzie ustalenia, to będę odczytywała całe sprawozdanie z interpelacji, w którym to sprawozdaniu jest zarówno ustosunkowanie się i odniesienie się do interpelacji, które zostały złożone na piśmie, jak również do tych które były na sesji zgłoszone".

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Chodzi o to, żeby była chociażby krótka wzmianka, czego dotyczyły poszczególne interpelacje i krótka odpowiedź na nie. Bardzo często jest tak, że radni powielają interpelacje, gdyż nie wiedzą, że ktoś o tę samą sprawę już występował".

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: W odpowiedzi na moją interpelację, którą podpisał wiceprezydent Miasta Łodzi p. Dariusz Joński nie mam w pełni informacji, jak może przebiegać realizacja mojego postulatu. Interpelowałem, że przystanek autobusowy na ul. Przędzalnianej tuż przy byłej fabryce Scheiblera, która na zewnątrz jest świetnie odnowiona oraz nowowybudowanych loftach, szpeci. Postulowałem, żeby zająć się tą sprawą. Odpowiedź była taka, że ponieważ sam przystanek leży na terenie nienależącym do Gminy, to zostanie podjęty wysiłek rozmowy z właścicielem terenu. Jeśli on odmówi wykonania modernizacji tego przystanku, to Gmina weźmie to na siebie. Nie mam jednak konkretów: w jakim okresie mają odbyć się rozmowy i ewentualnie wtedy w jakim terminie Gmina może podjąć się modernizacji przystanku?".

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko zadeklarowała, że przekaże prośbę o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację wiceprezydentowi Miasta Łodzi p. Dariuszowi Jońskiemu.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ponieważ w ostatnich interpelacjach, które składałam zawarłam osoby lub instytucje, do których chciałabym, żeby dotarła odpowiedź na daną interpelację. Chciałabym, żeby odpowiedź była „do wiadomości" danej instytucji, która mnie o złożenie takiej interpelacji prosiła. Z odpowiedzi ja nie wiem, czy do tej instytucji ta odpowiedź trafi. Prosiłabym, żeby gdy wymieniam w treści interpelacji osoby lub instytucje, do których chciałabym, żeby odpowiedź także była wysłana, poinformowano mnie o tym".

Ad pkt 6 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marian Papis odczytał interpelację skierowaną do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta dotyczącą miejsc parkingowych w okolicach dworca Łódź-Widzew, której treść stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak bez odczytywania złożyła interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta, która dotyczyła aktualności deklaracji władz o kontynuowaniu w Łodzi Festiwalu Plus Camerimage. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Radny p. Krzysztof Piątkowski bez odczytywania złożył dwie interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z 13 maja 2009 r. Nr LVII/1078/09 w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi". Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 80** do protokołu. Druga dotyczyła uchwały nr LVI/1057/09 w sprawie określenia miejsca, w którym organizowanie zgromadzeń publicznych nie wymaga zawiadomienia Prezydenta Miasta Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź „Pilotażowego programu racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych Miasta Łodzi" - druk Nr 60/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała m.in.: „W dniu 10 marca 2010 r. ogłoszono konkurs o dofinansowanie ze środków Programu Systemu Zielonych Inwestycji, którego operatorem jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Projekt uchwały przewiduje złożenie wniosku o dofinansowanie w ramach ww. konkursu dla 15 obiektów oświatowych. Wartość inwestycji dla 15 obiektów zgodnie z opracowaną na jesień 2009 r. dokumentacją techniczną wynosi 16 269 580 zł. Dofinansowanie inwestycji w ramach dotacji wyniesie 30% kosztów kwalifikowanych przedsięwzięcia. Składając wniosek o dofinansowanie mamy gotowe wszystkie załączniki. Mamy studium wykonalności, zaktualizowane audyty, opracowaną dokumentację techniczną wraz z pozwoleniem na budowę, również mamy uchwałę Rady Miejskiej odnośnie zmian w WPI zmieniającą wartość kosztorysową, która wynosi 16 269 580 zł"

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „W uzasadnieniu do projektu uchwały czytamy, że również w 2009 r. został zgłoszony taki program o dofinansowanie, jednak wniosek nie uzyskał dofinansowania. Rozumiem, że to nie obarcza winą osoby pani Dyrektor, ale Wydział, którym obecnie kieruje? Czy dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka ma informacje, dlaczego wniosek nie uzyskał pozytywnej opinii?".

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka odpowiedziała m.in.: „Wniosek był złożony i zakwalifikowany do oceny merytorycznej I stopnia. Uzyskał on pozytywną opinię zarówno merytoryczną, jak i formalną. Niestety z przyczyn od nas niezależnych nie został zakwalifikowany do II stopnia. My jako Miasto odwołaliśmy się od tego werdyktu i złożyliśmy protest. Niestety 8 września 2009 r. przyszła odpowiedź z Ministerstwa, że niestety nie dopuścili nas do II etapu".

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Były robione audyty dla placówek oświatowych, które mają startować do tego Programu, również w przyszłości. W jaki sposób przeprowadzony został audyt? Czy był to przetarg na wykonanie audytu dla 40 placówek? Jest to dość duża kwota. Czy był wymagany przetarg i czy był on ogłoszony, czy były to działania z wolnej ręki?".

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka odpowiedziała m.in.: „Na 40 budynków był ogłoszony przetarg i wygrała firma Ekofabryka. *Doradztwo w ochronie środowiska. Jacek Mirończuk* z ul. Marysińskiej w Łodzi. W 2009 r. była aktualizacja 15 audytów i wówczas był przeprowadzony konkurs ofert, ponieważ wartość kosztorysowa przedsięwzięcia nie przekraczała 14 000 €. Były złożone 2 oferty, a zapytanie było do 3 oferentów. Również tu wygrał p. Jacek Mirończuk. Było to pewnie spowodowane tym, że audyty przygotowywane były przez niego, więc cena była dużo niższa aniżeli innych referentów ze względu na to, że materiał wyjściowy miała ta firma".

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Przetarg był dla wszystkich 40 placówek?".

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka odpowiedziała m.in.: „Tak, ten pierwszy przetarg był dla 40 placówek, ale aktualizacja audytu była już dla 15".

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do **opinii komisji**.

Projekt został skierowany **do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** oraz **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska**.

Obie Komisje zaopiniowały projekt **pozytywnie**.

W związku z brakiem opinii innych komisji, klubów radnych, braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegosz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 60/2010**.

W związku z brakiem quorum przystąpiono do ponownego głosowania. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Przy **22** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXIV/1482/10** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź „Pilotażowego programu racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych Miasta Łodzi", której treść stanowi **załącznik nr 83** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 84** do protokołu.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Karolewskiej 8, 10, 12, 14, 16, 18 i 8/22 -druk Nr 66/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak**, która powiedziała m.in.: „Łączna powierzchnia na sprzedaż to 21 arów i 1m^2. Wszystkie te nieruchomości mają uregulowane księgi wieczyste. Dla obszaru nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. W przygotowanym w 2008 r. nowym studium zagospodarowania tereny te są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową. Rzeczoznawca majątkowy wycenił nieruchomości na łączną kwotę 567 450 zł, a Rada Osiedla „Stare Polesie" wyraziła pozytywną opinię w sprawie zbycia. Z uwagi na to, iż planu nie ma o sposobie zagospodarowania będzie decydowała decyzja o warunkach zabudowy".

W związku z brakiem pytań, przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt uchwały został skierowany do **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** oraz **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.**

Wszystkie opinie komisji były **pozytywne.**

W związku z brakiem opinii innych komisji, klubów radnych, braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 66/2010**.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXIV/1483/10** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Karolewskiej 8, 10, 12, 14, 16, 18 i 8/22, której treść stanowi **załącznik nr 85** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 86** do protokołu.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004 – 2013" - druk Nr 46/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska**, która powiedziała m.in.: „Dokonaliśmy kolejnego naboru projektów planowanych i realizowanych na terenie tzw. Lokalnego programu rewitalizacji. W kolejnym naborze zgłoszono 96 projektów, w tym 91 zupełnie nowych. Są to projekty m.in. Fundacji Studiów Europejskich, Instytutu Europejskiego. Tu Miasto jest partnerem projektu. Są też dwa projekty Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera. Mamy 72 nowe projekty wspólnot mieszkaniowych. 7 projektów SM „Osiedle Młodych" oraz 10 projektów zgłoszonych przez

prywatnych właścicieli. Dokonano ponadto 3 aktualizacji projektów, które już w naszym wykazie zostały zgłoszone przez wspólnoty mieszkaniowe na ul. Fabrycznej 19, 19a, Piotrkowskiej 19 i ul. Próchnika 41. Dwa z projektów, które zostały oficjalnie zgłoszone do nas z prośbą o wpisanie ich do Lokalnego programu rewitalizacji znajdowało się poza obszarem w związku z tym udzieliliśmy odmownej odpowiedzi. Zwrócę uwagę, że dwie z lokalizacji, których zgłoszenia do nas wpłynęły, a mianowicie ul. Narutowicza 25 i ul. Wólczańska 265 zostały uznane za te projekty, które w jakiś sposób kolidują z projektami lub planami inwestycyjnymi Miasta w związku z tym nie zostały w wykazie uwzględnione. Jeśli chodzi o ul. Wólczańską 265, to zgodnie z koncepcją drogową przedłużenia al. Kościuszki na odcinku od ul. Radwańskiej do ul. Pabianickiej wraz z układem skrzyżowań, to ul. Wólczańska 265 znajduje się w liniach rozgraniczających pas drogowy planowanego skrzyżowania. Stąd też nie umieszczamy zgłoszenia w ww. wykazie. Jeśli chodzi o ul. Narutowicza 25, to powodem decyzji jest kolizja zgłoszonego projektu z planowanymi działaniami inwestycyjnymi Miasta Łodzi polegającymi na realizacji na podstawie rozstrzygniętego konkursu urbanistycznego drogi publicznej pn. Bulwar Narutowicza, który służyć będzie skomunikowaniu pieszemu oraz kołowemu planowanego Nowego Centrum Łodzi z istniejącym historycznym centrum Miasta w rejonie ul. Piotrkowskiej, a także stworzeniu wysokiej jakości przestrzeni publicznej Łodzi. Przypomnę tylko, że do aktualizacji jesteśmy zobligowani i jest to warunek niezbędny do ubiegania się w ewentualnych konkursach organizowanych przez Urząd Marszałkowski o środki w ramach VI Osi priorytetowej Odnowa obszarów miejskich RPOWŁ 2007-2013. Będziemy te aktualizacje cały czas na bieżąco wykonywać. Zbieramy już kolejne projekty do kolejnego projektu uchwały".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Lokalny program rewitalizacji dotyczy wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych. W związku z tym mam dwa pytania. Po pierwsze, czy są znane jakiekolwiek wymierne efekty umieszczenia danych instytucji, obiektów, nieruchomości w Programie? Drugie pytanie dotyczy obiektów pofabrycznych. Czy są w spisie również obiekty pofabryczne, które masowo niszczeją w Mieście? I pytanie myślę, że najważniejsze: czy Miasto jest przygotowane na to, ażeby w razie wygrania konkursu dofinansować w 15%-25% przedsięwzięcie, bo większość podmiotów zgłoszonych to są wspólnoty mieszkaniowe? Bo jeśli do konkursu przystąpi wspólnota mieszkaniowa, to określony procent należy do Miasta i powinno ono wnieść określony procent, jeśli do tego konkursu przystąpi wspólnota mieszkaniowa".

Z-ca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o wymierne efekty, to nasze projekty, np. Rewitalizacja EC1 i na cele kulturalno artystyczne jest literalnie wpisana w wykaz we wcześniejszej uchwale. Tak samo projekty związane z obszarem pilotażowym, czyli z kwartałem śródmiejskim, w którym Miasto też planuje realizować 11 nowych projektów w nowym okresie programowania. Na podstawie programu spełniamy, choćby w naszych projektach, wymóg formalny związany z ubieganiem się o dofinansowanie. Lokalny projekt rewitalizacji jest załącznikiem do wniosku o dofinansowanie. Tak samo stanie się w przypadku innych podmiotów. Nasze projekty były trochę w innej formule z listy kluczowych projektów. Wymogiem formalnym do realizacji projektów jest wpisanie ich do Lokalnego projektu rewitalizacji. Te projekty, które teraz wpisujemy oczekują na procedurę konkursową, czyli na ogłoszenie przez Urząd Marszałkowski, czyli instytucję zarządzającą RPO, już w formule konkursowej ubiegania się o dofinansowanie. My pozwalamy spełnić wymóg formalny, natomiast i tak wspólnoty i inne

podmioty będą musiały złożyć konkretny wniosek z konkretnymi załącznikami do Urzędu Marszałkowskiego i starać się o dofinansowanie. Jest to związane z dofinansowaniem, ale z drugiej strony wiele z tych inwestycji typowo prywatnych zgłasza się i zostaje wpisanych w Lokalny program, rewitalizacji jako potwierdzenie, że ich działania są spójne z polityką rewitalizacji w Mieście. Jest to istotne dla inwestorów. Jeśli chodzi o kwestie związane z pofabrycznymi elementami, to jak Radna słusznie zauważyła program obejmuje różne obszary. Mimo że jest to spójny obszar jest on z jednej strony obszarem śródmiejskim, a z drugiej strony na tym obszarze mamy wiele obiektów pofabrycznych. Między innymi mówię o EC1. Ale w nowym wykazie znajdują się projekty zgłoszone przez PWSFTviT: kompleksowa modernizacja i rewitalizacja budynku dawnej fabryki termometrów. Są przykłady również w wykazie projektów pofabrycznych jak i typowej „mieszkaniówki". W zależności od tego, co podmioty zgłaszają, czyli od tego jakie nieruchomości do nich należą i gdzie chciałyby projekty realizować. O dofinansowaniach na wspólnoty mieszkaniowe rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji. Jeśli dziś zgłasza się wspólnota mieszkaniowa do Programu i wspólnota mieszkaniowa zgłasza projekt, to my go umieszczamy. Natomiast wiadomo, że w momencie, kiedy będzie składała już faktyczne dokumenty do Urzędu Marszałkowskiego wniosek o dofinansowanie, wtedy również załącznikiem do tego będzie musiała być uchwała zarządu wspólnoty. W zarządzie wspólnoty jest pełnomocnik Gminy i w zależności od możliwości finansowych Miasta będą te decyzje podejmowane. Na pewno projekty, w których wspólnoty będą wykazywały się dużą aktywnością i chęcią pozyskania środków i jeśli faktycznie byłaby taka możliwość, to 85% to będą środki miejskie. Są kwoty przeznaczone na remonty wyznaczone w Wydziale Budynków i Lokali i są przeznaczone na administrację".

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Z-ca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska jest osobą zbyt inteligentną, żeby nie zrozumiała mojego pytania. Proszę o niewymigiwanie się i odpowiedź, czy są wymierne efekty? Program działa od 2004 r., mamy teraz 2010 r. Program będzie działał jeszcze 3 lata, a właściwie 2 lata. Czy do tej pory Miasto uzyskało wymierne efekty w Programie?".

Z-ca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała m.in.: „Były dwa projekty w obszarze pilotażowym w poprzednim okresie programowania, np. te, które powstały na ul. Nawrot. Są to wymierne efekty. Na pewno do tego zalicza się też rewitalizacja EC1 i program 11 projektów w ramach projektu pilotażowego. Tam też już pieniądze na ten program są".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Na pewno koszty rewitalizacji i całego programu będą bardzo wysokie. Kto będzie brał udział w finansowaniu Programu? Rozumiem, że Miasto i Urząd Marszałkowski?".

Z-ca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała m.in.: „My jako Miasto tylko umożliwiamy beneficjentom staranie się o środki z instytucji zarządzającej, czyli z Urzędu Marszałkowskiego. My pozwalamy na spełnienie wymogu formalnego przez podmioty, które będą w takich konkursach startować, a konkursy organizowane będą przez Urząd Marszałkowski. Miasto nie ma zapewnionych środków na realizację Programu i nie partycypuje w realizacji programu beneficjentów, których wpisujemy w nasz Program".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej dnia 12 kwietnia 2010 r. był przedstawiany Program i wtedy, o

ile dobrze pamiętam, było powiedziane, że udział w programie Urzędu Marszałkowskiego i UML, jeśli chodzi o środki finansowe to 25% i 75%?".

Z-ca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała m.in.: „Rozmawialiśmy o tym, jaki ewentualnie poziom dofinansowania mogłyby uzyskać w ramach konkursów projekty w Urzędzie Marszałkowskim. Wtedy mówiliśmy o tym, że tych proporcji do końca nie znamy, bo to nie my, a Urząd Marszałkowski będzie je określał. Dziś zgodnie z zasadami RPO jest to proporcja 15% do 85%. 15% to wkład własny danego podmiotu, który składa wniosek o dofinansowanie, a 85% to dofinansowanie z UE".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Rozumiem, że jeśli wspólnoty mieszkaniowe, które objęte są Programem będą chciały wykonać cele, to muszą takie kwoty przeznaczyć? A czy będzie możliwość wyegzekwowania na podstawie dokładnie opracowanych wniosków zgodnie z wymaganiami UE środków na te cele?".

Z-ca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała m.in.: „Trudno wypowiadać mi się za Urząd Marszałkowski, bo on jest dysponentem środków. Konkursy będą o tym decydować. Konkursy będą weryfikować konkretne projekty wszystkich podmiotów, które w tym konkursie będą brały udział".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Kiedy przewidywane jest rozpoczęcie konkursu? Jest wiele wspólnot mieszkaniowych, które chciałyby skorzystać z Programu".

Z-ca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała m.in.: „To znowu pytanie do Urzędu Marszałkowskiego. My na bieżąco próbujemy się sami dowiadywać, bo wiadomo, że podmioty, które przychodzą do nas i wpisują się do Programu zadają nam te same pytania. Na stronach Urzędu Marszałkowskiego nie ma dziś w harmonogramie określonej daty ogłoszenia konkursów. Mamy nadzieję, że jesienią zostaną one ogłoszone. Dlatego też staramy się w miarę na bieżąco robić aktualizację, przy których jest bardzo dużo pracy".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Czy jeśli ludzie pytają nas o sprawy, o których rozmawiamy, to można im odpowiadać, że ewentualnie jesienią takie konkursy się rozpoczną?".

Z-ca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała m.in.: „Jest to pytanie do Urzędu Marszałkowskiego, kiedy ogłosi konkursy. Dziś oficjalnie na stronach internetowych nie ma konkretnej informacji. Jest to jedynie nasze doinformowywanie się telefoniczne. Nam jako Miastu, bo też mamy swoje projekty, zależy na tym, żeby wiedzieć, kiedy konkursy zostaną ogłoszone".

Radna p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „Czyli należy zaglądać na stronę internetową Urzędu Marszałkowskiego".

Następnie przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt uchwały został skierowany do **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** oraz **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.**

Wszystkie opinie komisji były **pozytywne**.

W związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 46/2010**.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXIV/1484/10** w sprawie przyjęcia „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004 – 2013", której treść stanowi **załącznik nr 87** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 88** do protokołu.

Ad pkt 17a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicy Zakładowej 98, 102, 104 i 106. – druk nr 68/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z ustawą o specjalnych strefach ekonomicznych status strefy nadaje Rada Ministrów w drodze rozporządzenia na wniosek ministra gospodarki. Po uzyskaniu opinii wojewody oraz zgody właściwej miejscowo rady gminy. Jeśli chodzi o omawiany teren jest to teren, którym potencjalny inwestor jest zainteresowany. Stanowi on własność prywatną. Właścicielem jest firma Como Development 10 Sp. z o. o. w związku z tym zgodnie z ustawą o specjalnych strefach ekonomicznych zasadne jest, aby zaistniały ważne względy gospodarcze pozwalające na wprowadzenie prywatnego terenu do strefy. W przypadku procedowanego projektu uchwały takie uzasadnienie i ważne względy gospodarcze dla Łodzi stanowią nowe miejsca pracy, potencjalna deklarowana liczba i kapitał, który inwestor planowałby zainwestować, a przede wszystkim rozwojowy charakter projektu. Mówiąc o miejscach pracy mam na myśli 250 -300 miejsc pracy, w tym minimum 50 miejsc pracy dla osób w laboratorium z wykształceniem wyższym chemicznym i farmaceutycznym. Mówiąc o zaangażowaniu finansowym inwestora mam na myśli 50 000 000 €. Jeśli chodzi o potencjał rozwojowy Projektu, to w pierwszej fazie inwestor zamierza utworzyć centrum pakowania leków oraz laboratorium. W kolejnej fazie centrum dystrybucji, możliwe, że również będzie rozwojowe, jeśli chodzi o centrum dystrybucji na Europę Zachodnią oraz Południową. Jeśli chodzi o ostatni element, który przemawia za wyrażeniem zgody jest wpisanie się rodzaju planowanej inwestycji w strategię Miasta. Mam na myśli wspieranie i pozyskiwanie inwestorów z sektora logistycznego i innowacyjnych, rozwojowych centrów i miejsc pracy, pozostających w Łodzi".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Anna Lucińska zapytała m.in.: „Rozumiem, że teren należy do firmy?".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz odpowiedziała, że tak.

Radna p. Anna Lucińska zapytała m.in.: „Jaka jest funkcja tego terenu w opracowaniach planistycznych?".

Z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz odpowiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o ten teren, to inwestor uzyskał już decyzję administracyjną o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu jako miejsce usług produkcyjno-przemysłowych".

Następnie przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji.**

Projekt uchwały został skierowany do **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.**

Opinia Komisji była **pozytywna.**

W związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 68/2010.**

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXIV/1485/10** w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicy Zakładowej 98, 102, 104 i 106, której treść stanowi **załącznik nr 89** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 90** do protokołu.

Radny p. Tadeusz Morawski zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 18, 19, 20, 21.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu III Szpitala Miejskiego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk Nr 56/2010.
Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu Miejskiej Przychodni „Batory" w Łodzi - druk Nr 57/2010.
Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie Miejskiej Przychodni „Widzew" w Łodzi - druk Nr 58/2010.
Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi - druk Nr 59/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział m.in.: „Statut Szpitala Miejskiego im. dr Karola Jonschera został opracowany w całości od nowa. Zmiana merytoryczna jest w nim jedna. W celu usprawnienia organizacyjnego połączono Poradnię Kardiologiczną i służące jej poradnie, mające charakter diagnostyczny, czyli Pracownię Holtera, Pracownię echa oraz Pracownię prób wysiłkowych w Ośrodek Diagnostyki i Terapii Chorób Układu Krążenia. To musiało znaleźć swoje odzwierciedlenie w statucie, a w związku z tym, że w 2009 r. zmian w nim było kilka (związanych z nową ustawą o rachunkowości, obronności kraju, konieczności wprowadzeniu wszystkich pracowni do statutu), w związku z

tym statut został uporządkowany i stworzony od nowa. Podobna sytuacja jest w Miejskiej Przychodni „Batory". Zmiany wprowadzone dotyczą Gabinetu Medycyny Szkolnej, który został wprowadzony jako integralny punkt statutu. Zmiana dotyczy też „Punktu szczepień". Było z nim do czynienia już w poprzednich poradniach. Także w związku ze zmianą trybu wyboru biegłego rewidenta trzeba było zmienić statut. W związku z tym wymagała uporządkowania cała struktura. Tu też statut został zmieniony w całości z uwzględnieniem tych 3 punktów. I teraz bardziej kosmetyczne drobiazgi. W Miejskiej Przychodni „Widzew" dodano „Punkt Szczepień". Jest to zgodne z wymogami NFZ. Ostatnia zmiana w statucie I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi jest w związku ze zmianą ustawy o rachunkowości: został dodany punkt mówiący o tym, że Prezydent Miasta Łodzi wybiera w trybie określonym przepisami prawa biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie rocznego sprawozdania finansowego".

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt uchwały został skierowany do **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** oraz **Komisji Statutowej.**

Opinie Komisji były pozytywne.

W związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 56/2010**.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXIV/1486/10** w sprawie zatwierdzenia statutu III Szpitala Miejskiego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 91** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 92** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 57/2010**.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXIV/1487/10** w sprawie zatwierdzenia statutu Miejskiej Przychodni „Batory" w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 93** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 94** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 58/2010**.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXIV/1488/10** w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie Miejskiej Przychodni „Widzew" w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 95** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 96** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 59/2010**.

Przy **22** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXIV/1489/10** w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 97** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 98** do protokołu.

Ad pkt 22 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XLIV/878/08 z późn. zm. Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2009 - druk Nr 62/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Anna Szolc-Kowalska**, która powiedziała m.in.: „Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych był realizowany przez główne podmioty takie jak Wydział Zdrowia Publicznego, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Edukacji, Straż Miejską, Wydział Kultury oraz Wydział Sportu. Został on zrealizowany w 97,2%. Drugi Program Przeciwdziałaniu Narkomanii na rok 2009 był również realizowany przez Wydział Zdrowia Publicznego, MOPS, Wydział Edukacji, Straż Miejską oraz Wydział Sportu. Został on zrealizowany w 99, 8%”. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 99** do protokołu.

W związku z brakiem pytań i zgłoszeń do dyskusji indywidualnej zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 22a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 68/2010.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W związku z wnioskiem radnych chciałbym zgłosić projekt uchwały, w którym odwołuje się radną p. Ilonę Orczykowską ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej oraz powołuje się ją do składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, a także do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Chciałbym zgłosić również autopoprawkę mówiącą o tym, że powołuje się radną p. Mariannę Ciecierską do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

W związku z brakiem pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 68/2010 z autopoprawką.**

W związku z brakiem quorum przystąpiono do kolejnego głosowania. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXIV/1490/10** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 101** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 102** do protokołu.

Ad pkt 23 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym poinformować radnych, że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, a także z zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie powołania i określenia trybu pracy komisji do przeprowadzania konsultacji w sprawie zmian w statutach osiedli, które jest aktem wykonawczym do uchwały jako przewodniczący Rady Miejskiej jestem zobowiązany wskazać radnych, którzy wejdą w skład każdego z zespołów ds. konsultacji, które działają przy delegaturach. Delegatur jest pięć, czyli będzie pięć zespołów. Powinienem wskazać radnych. Proszę radnych o zgłaszanie swoich kandydatur do dziś, a najpóźniej do jutra, ponieważ konsultacje trzeba przeprowadzić szybko. Rozpoczną się one 22 kwietnia br. Zespoły będą przy delegaturach, są to więc dzielnicowe zespoły. Radna p. Karolina Kępka przyjmuje zgłoszenia. Myślę, że po 2 radnych na każdy zespół, czyli 10 radnych chętnie weźmie udział w tworzeniu zespołów. Chciałbym przekazać również, że w dniu dzisiejszym ustaliliśmy, że jutro do Warszawy wybierze się delegacja Rady Miejskiej, aby pożegnać Prezydenta p. Lecha Kaczyńskiego. W skład delegacji oprócz przewodniczącego Rady Miejskiej wchodzą: radna p. Karolina Kępka, radny p. Kazimierz Kluska i radna p. Bożenna Jędrzejczak. Jest to delegacja wspólna z wiceprezydentami oraz pracownikami UMŁ, która uda się do Pałacu Prezydenckiego. Jest to wyjazd zorganizowany na 12 miejsc. Wiem, że część radnych również będzie jutro w Warszawie. Delegacje oczywiście podpisałem, natomiast nie jesteśmy w stanie zagwarantować osobnego wejścia do Pałacu w zorganizowanej grupie, bo są to już wymogi BOR i tak dużej grupy nie jesteśmy w stanie wprowadzić. Niemniej jednak cieszę się, że tak wielu radnych chce wziąć udział w pożegnaniu".

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział m.in.: „Chciałbym w sposób publiczny podziękować radnemu p. Janowi Mędrzakowi, który w błyskawiczny sposób na moją interwencję na ostatniej sesji naprawił przejścia przez tory tramwajowe na ul. Puszkina. Zostało to wykonane bardzo solidnie i estetycznie. Chciałbym również podziękować wiceprezydentowi Miasta Łodzi p. Dariuszowi Jońskiemu za naprawienie najważniejszych dziur w ul. św. Alberta i sąsiednich".

Ad pkt 24- Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął **LXXXIV** sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 16,00.