

Protokół Nr LXXXV/10
z LXXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 28 kwietnia 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9.25.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXXXV sesji dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 31 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ **p. Karolinę Kępkę,**
- 2/ **p. Mariana Papisa.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował radnych o konieczności składania do końca kwietnia br. oświadczeń o stanie majątkowym.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem punktów 8 i 9 porządku obrad dotyczących Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2009 oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie absolutorium za 2009 rok dla Prezydenta Miasta Łodzi, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić

tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawioną propozycję ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem punktów 8 i 9 porządku obrad dotyczących Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2009 oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie absolutorium za 2009 rok dla Prezydenta Miasta Łodzi.

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję ograniczeń czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywały na bieżącej sesji Rady Miejskiej z wyłączeniem punktów 8 i 9 porządku obrad dotyczących Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2009 oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie absolutorium za 2009 rok dla Prezydenta Miasta Łodzi. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek o 30 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę do godz. 10,05.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Radny p. Mateusz Walasek w związku z tym, iż w dniu dzisiejszym jest sesja absolutoryjna zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt 10-18.

Wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał:

- w pkt 9c w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - **druk nr 85/2010**,
- w pkt 9d w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność PKS w Łodzi Sp. z o.o. – **druk nr 86/2010**,
- w pkt 9a w sprawie zmian w podziale obszaru miasta Łodzi na obwody głosowania – **druk nr 82/2010**,
- w pkt 9b w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych, dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – **druk nr 83/2010**.

Radny p. Piotr Adamezyk zgłosił kontrwniosek do propozycji zdjęcia z porządku obrad pkt 10-18.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że:

- w dniu 26 kwietnia br. wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9e projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2010 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - **druk nr 84/2010**,
- w dniu 26 kwietnia 2010 r. przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolina Kępka zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta - **druk BRM nr 89/2010**.
- zgłasza propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Nr LXXIX/1394/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 lutego 2010 r. w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 88/2010**.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę w obradach do godz. 10,45.

Przerwa została wydłużona do godz. 11,15.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wycofania z porządku obrad pkt 10-18.

Przy 27 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wycofała** powyższe projekty uchwał z porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Nr LXXIX/1394/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 lutego 2010 r. w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 88/2010**.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta - druk BRM nr 89/2010.

Przy **35** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie zmian w podziale obszaru miasta Łodzi na obwody głosowania – druk nr 82/2010.

Przy **39** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9b projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych, dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 83/2010.

Przy **38** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9c projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 85/2010.

Przy **38** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9d projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność PKS w Łodzi Sp. z o.o. – druk nr 86/2010.

Przy **38** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9e projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2010 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - druk nr 84/2010.

Przy **39** głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Władysław Skwarka zgłosił kandydaturę radnej **p. Ewy Majchrzak**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Elżbiety Królikowskiej - Kińskiej**.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę radnego **p. Kazimierza Kluski**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **33** głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** i „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Kazimierz Kluska,**
- **p. Elżbieta Królikowska - Kińska,**
- **p. Ewa Majchrzak.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z LXXXIII i LXXXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z LXXXIII i LXXXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 31 marca i 14 kwietnia 2010 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokoły z LXXXIII i LXXXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9f projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 80/2010.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała czym skutkuje niewprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały do dzisiejszego porządku obrad?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Nieprzyjęcie przedmiotowego projektu uchwały spowoduje, że z dniem 1 maja br. nowa jednostka budżetowa MOSiR nie będzie mogła wypłacać wynagrodzeń pracowniczych oraz realizować swoich zobowiązań. Może to spowodować konsekwencje w postaci zapłaty karnych odsetek”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie **prowadzenie obrad wznowił przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9f projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 80/2010.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LXXXIII i LXXXIV sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 31 marca i 14 kwietnia 2010 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Następnie **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko** przedstawiła sprawozdanie z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta w okresie między sesjami tj. od 13 do 26 kwietnia 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 15 do 27 kwietnia 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Nr LXXIX/1394/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 lutego 2010 r. w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 88/2010.

Jako projektodawca głos zabrał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który poinformował, że przedmiotowy projekt dotyczy wezwania Pana [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Nr LXXIX/1394/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 lutego 2010 r. w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Zgłoszone wezwanie uznaje się za bezzasadne z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały. Ponadto przedmiotowy projekt uchwały zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do powiadomienia Wzywającego o podjęciu niniejszej uchwały oraz upoważnia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika do zastępowania Rady Miejskiej w Łodzi przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji w przypadku wniesienia skargi przez Wzywającego. W dalszej kolejności mówca podkreślił, że uchwała Nr LXXIX/1394/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 lutego 2010 r. w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi została podjęta po wnikliwym rozpoznaniu sprawy skargi Wzywającego przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, której członkowie projekt ww. uchwały zaopiniowali jednomyślnie pozytywnie w dniu 8 lutego 2010 r. W następstwie wniesienia przedmiotowego wezwania, po jego rozpatrzeniu, wskazana Komisja na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2010 r. ponownie jednomyślnie podtrzymała swoje stanowisko z dnia 8 lutego 2010 r., co do bezzasadności skargi Wzywającego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, nie dzieląc argumentacji przytoczonej w wezwaniu. Stwierdzić należy zatem brak podstaw do zmiany uchwały Nr LXXIX/1394/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 lutego 2010 r. Następnie mówca dodał, że uchwała Nr LXXIX/1394/10 Rady Miejskiej w Łodzi w swej istocie stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 Kpa, które - jako akt organu kolegialnego - przyjęło formę uchwały. Postępowanie skargowe, podjęte w wyniku skargi wniesionej na podstawie art. 227 Kpa, kończy się bowiem czynnością faktyczną (materialno-techniczną) - wskazanym zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi i wyłącznie ten charakter ma ww. uchwała. Zawiadomienie o załatwieniu skargi w trybie postępowania skargowego wyrażone w formie

uchwały przez radę gminy nie daje podstaw do złożenia skargi do sądu administracyjnego na ową uchwałę na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, bezzasadne jest zatem w tym przypadku wzywanie do usunięcia naruszenia prawa kierowane do rady gminy. Stanowi ono bowiem niezbędną przesłankę formalną do rozpatrzenia skargi przez sąd administracyjny, ale tylko w tych sprawach, które podlegają kognicji sądu administracyjnego. Tymczasem w przedmiotowej sprawie skarga do sądu administracyjnego nie przysługuje, ponieważ przepisy prawa nie przewidują możliwości zaskarżenia uchwały podjętej w postępowaniu skargowym na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Podobnie jak i na inne czynności podejmowane na skutek złożenia skargi przewidzianej w art. 227 i następnych Kpa skarga do sądu administracyjnego w ogóle nie przysługuje.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 88/2010.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr LXXXV/1491/10** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Nr LXXIX/1394/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 lutego 2010 r. w sprawie uznania za bezzasadną skargi [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta - druk BRM nr 89/2010.

W imieniu projektodawcy Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta głos zabrała **przewodnicząca Komisji, radna p. Karolina Kępka**, która powiedziała: „Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę z 2007 roku w sprawie zasad przyznawania środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta. W roku bieżącym mamy do czynienia z sytuacją, kiedy z 10 000 000 zł przeznaczonych na rezerwę mamy tylko 4 000 000 zł. Komisja proponuje, aby w uchwale Nr XLVI/830/05 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 kwietnia 2005 r. w sprawie zasad przyznawania środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta, zmienionej uchwałą Nr XX/396/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 października 2007 r. wprowadzić następujące zmiany:

1) po § 5 dodać § 5a w brzmieniu:

„§ 5a. 1. Rezerwa celowa przeznaczona na zadania inwestycyjne lub remontowe, o której mowa w § 1, w 2010 r. wynosi 4 000 000 zł i przeznaczona jest na realizację zadań wyróżnionych w V. edycji konkursu na zadania inwestycyjne zgłoszone przez jednostki pomocnicze, z uwzględnieniem w kosztach realizacji zadań ekwiwalentu środków zadeklarowanych przez te jednostki we wnioskach konkursowych, a w przypadku, gdy rezerwa ta nie zostanie w pełni wykorzystana na zadania wyróżnione w konkursie,

pozostała część środków z tej rezerwy zostanie przeznaczona na inne zadania inwestycyjne zgłoszone przez jednostki pomocnicze.

2. Rezerwa celowa będzie tworzona w wysokości określonej w § 2 począwszy od 2011 r. i w 2011 r. przeznaczona w całości do podziału między jednostki pomocnicze Miasta zgodnie z tzw. algorytmem określonym w § 5 pkt 1, natomiast począwszy od 2012 r. dzielona zgodnie z zasadami przyjętymi w § 5.”;

2) § 7 nadać brzmienie:

„§ 7. Prezydent Miasta Łodzi, począwszy od 2011 r., corocznie określi regulamin konkursu, o którym mowa w § 5 pkt 2 lit. b, i powoła komisję konkursową do jego przeprowadzenia, w skład której wejdą radni - przedstawiciele Rady Miejskiej w Łodzi, a także przedstawiciele Prezydenta Miasta.”.

W dalszej kolejności mówczyni przedstawiła stanowisko Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi przyjęte na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia br. o treści:

„Komisja zwraca się z apelem do Prezydenta Miasta Łodzi o:

- 1) przeznaczenie środków z rezerwy celowej przyjętej w budżecie Miasta Łodzi na 2010 r. na zadania inwestycyjne lub remontowe zgłoszone przez jednostki pomocnicze Miasta, w łącznej kwocie 4 000 000 zł, w pierwszej kolejności na zadania wyróżnione w V. edycji konkursu na zadania inwestycyjne zgłoszone przez jednostki pomocnicze Miasta Łodzi, i możliwe do zrealizowania, tj. na:
 - a) budowę obiektu rekreacyjno-wypoczynkowego przy ul. Kusocińskiego (II etap),
 - b) modernizację i rozbudowę pomieszczeń Przychodni Nr 34 przy ul. Srebrzyńskiej 75,
 - c) budowę oświetlenia w ulicy Tatarczanej,
 - d) budowę ulicy Tarnowskiej,
 - e) budowę Ośrodka Gier i Zabaw w Parku Podolskim.
 Środki przekazane na realizację każdego z ww. zadań winny uwzględniać obok kwoty wnioskowanej w konkursie również ekwiwalent środków zadeklarowanych przez jednostki pomocnicze;
- 2) przeznaczenie środków niewykorzystanych na realizację wyróżnionych zadań konkursowych na realizację zadania zgłoszonego przez Osiedle Widzew-Wschód i Osiedle Stary Widzew pod nazwą *Zagospodarowanie i budowa osiedlowego placu zabaw oraz zespołu boisk osiedlowych z elementami małej architektury w rejonie ulic: ks. Z. Wujaka, F. Dostojewskiego i M. Ćwiklińskiej, na terenie pomiędzy ZSO Nr 1 a Szkołą Podstawową Nr 34*, popieranego przez Wydział Edukacji Urzędu Miasta Łodzi (vide: pismo Wydziału Edukacji UMŁ z dnia 15 lutego 2010 r., sygn.: Ed.V.2214/336/2010).

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „Środki, o których mowa w przedmiotowym projekcie uchwały są znacznie mniejsze dla jednostek pomocniczych w stosunku do tych, które były przyznawane na tzw. małe inwestycje w ciągu ostatnich kilku lat. Uważam, że zmniejszenie tych kwot będzie źle wpływało na funkcjonowanie samych rad osiedlowych i na podejmowane przez rady osiedla uchwały dotyczące małych inwestycji. Sami członkowie rad osiedlowych oraz mieszkańcy biorący udział w spotkaniach konsultacyjnych wypowiedzą się na te tematy. Mieszkańcy, z którymi rozmawiałam byli przeciwni zmianom zmniejszenia środków finansowych przeznaczonych dla rad osiedlowych. Będę głosowała „przeciwko” omawianemu projektowi uchwały”.

Radny, p. Marian Papis powiedział m.in.: „Dla mnie wysoce niezrozumiała jest decyzja, jaką podjęła Rada Miejska uchwalając budżet Miasta zdejmując 6 000 000 zł z inwestycji prowadzonych poprzez jednostki. Cała filozofia polegała na tym, że od wielu, wielu lat jednostki pomocnicze odgrywały podmiotową rolę. Mogą ją odgrywać wtedy, kiedy będą miały środki na podejmowanie także własnych decyzji dotyczących ich najbliższego otoczenia. Prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki dbał o to, że z każdym rokiem wzrastały pieniądze. Od dwóch lat poza algorytmem, gdzie dzielono dla jednostek środki na inwestycje przekazano 5 000 000 zł w konkursie na inwestycje. Wiele jednostek pomocniczych włączyło się, aby wygrać taki konkurs. Dla mnie zdjęcie tych pieniędzy, które były w budżecie Miasta jest przeznaczeniem ich na konsumpcję. Dlatego też z takim rozwiązaniem nie mogę się zgodzić. Czyli albo jednostki pomocnicze będą odgrywały rolę podmiotową, albo też doprowadzimy do likwidacji jednostek. Wyrażam zatem zdziwienie, że Rada Miejska chce doprowadzić do upadku jednostek pomocniczych”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie ma takiej możliwości prawnej, aby więcej środków było skonsumowanych przez jednostki pomocnicze w roku bieżącym. Nikt nie chce niczego zlikwidować. Wszystkie projekty zdolne do realizacji w roku bieżącym i startujące w konkursie otrzymują pieniądze. Nie ma tych środków więcej niż 4 000 000 zł, ponieważ nie ma innych propozycji, gdyż nie istnieją rady osiedlowe i nie mogą podejmować nowych uchwał. Czyli nie potrzeba dalszych pieniędzy. Jeszcze raz podkreślam, że nie da się wydać w roku bieżącym z budżetu Miasta więcej środków niż 4 000 000 zł”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Moje zdziwienie budzi sytuacja, kiedy ktoś zapowiada głosowanie „przeciwko” uchwale, która właśnie umożliwia jednostkom pomocniczym wydatkowanie pieniędzy. Wszyscy członkowie Komisji Jednostek pomocniczych Miasta wiedzą, jaka lista projektów została zakwalifikowana do realizacji z wyłączeniem dwóch zadań. Jednego ze względu na zmianę nazwy, które zyskało możliwość szerszego finansowania i drugiego, które usunęła jeszcze ekipa byłego Prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego ze względu na pewne niejasności. Inne projekty nie zostały zakwalifikowane przez jednostki pomocnicze do realizacji. Czyli głosując „przeciwko” omawianemu projektowi uchwały głosuje się „przeciwko” realizacjom projektów wskazanych do realizacji przez jednostki pomocnicze”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonała **przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolina Kępka**, która powiedziała m.in.: „Najbardziej zaskoczył mnie głos radnego p. M. Papisa, który powiedział, że to Rada Miejska chce doprowadzić do upadku jednostek pomocniczych. Przecież tak nie jest, czego wyrazem jest przedmiotowy projekt uchwały prowadzący do podziału posiadanych 4 000 000 zł. Dokonano weryfikacji zadań mających szansę na realizację, które będą finansowane w 100%. W roku bieżącym algorytm został wstrzymany i rady osiedlowe nie mają możliwości finansowania zadań. Dziwię się, że niektórzy z Państwa Radnych będą głosowali „przeciwko” omawianemu projektowi uchwały”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 89/2010.

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXV/1492/10 zmieniającą uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez

jednostki pomocnicze Miasta, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 20** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie punktów 8 dot. sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2009 i punktu 9 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie absolutorium za 2009 rok dla Prezydenta Miasta Łodzi. Po czym poddał tę propozycję pod głosowanie.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła propozycję** dotyczącą łącznego procedowania punktów 8 i 9 porządku obrad. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 8 - Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2009 - druk Nr 41/2010.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium za 2009 rok dla Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 80/2010.

Informację na temat sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2009 przedstawił **pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński**, który powiedział m.in.: „Dochody Miasta ogółem wyniosły – 2 682 100 000 zł i zostały zrealizowane w 98,9 % budżetu po zmianach (na 31.12.2009 r.), w tym:

1. Dochody na zadania własne wyniosły – 2 478 800 000 zł. W strukturze dochodów ogółem stanowiły one 92,4% z tego:
 - dochody na zadania własne bez środków pomocowych Unii Europejskiej – 2 194 100 000 zł, co stanowi 98,9% planu po zmianach,
 - dochody na zadania własne – środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi – 284 700 000 zł, co stanowi 98,0% planu po zmianach.
2. Dochody na zadania zlecone – 197 500 000 zł, co stanowi 99,7% planu po zmianach.
3. Dochody na zadania realizowane na podstawie porozumień wykonane zostały w wysokości 5 700 000 zł, co stanowi 106,6% planu po zmianach.

Wydatki Miasta ogółem wyniosły – 2 913 900 000 zł w tym:

- 1/ wydatki majątkowe stanowiły 26,0% ogółu wydatków Miasta i zostały zrealizowane w kwocie 757 800 000 mln zł. Jest to najwyższy poziom w historii samorządu łódzkiego, pomimo tego, iż poziom wykonania jest mniejszy od założeń i stanowi 91,6 % planu rocznego;
- 2/ wydatki bieżące stanowiły 74,0 % ogółu wydatków i wyniosły 2 156 100 000 zł, co stanowi 98,3% planu.

W strukturze wydatków ogółem największy udział mają wydatki na:

- oświatę i wychowanie oraz edukacyjną opiekę wychowawczą – wydatki te wyniosły 744 600 000 zł i stanowiły 25,6% wydatków ogółem;
- pomoc społeczną – wydatki zrealizowano w kwocie 417 100 000 zł, co stanowi 14,3% wydatków ogółem;
- lokalny transport zbiorowy i utrzymanie dróg – wydatki te zostały zrealizowane w kwocie 532 000 000 zł i stanowiły 18,3% wydatków ogółem;

- administrację publiczną – kwota wykonania wydatków wyniosła 263 900 000 zł tj. 9,1 % wydatków.
Wskazując ten kierunek wydatkowania środków należy zwrócić uwagę, że w tej grupie wydatków w zakresie wydatków majątkowych sklasyfikowane są wydatki poniesione na wniesienie udziałów do spółek, wynoszące łącznie 72 700 000 zł. Bez uwzględnienia tych wydatków wskaźnik struktury ukształtowałby się na poziomie 6,6 %;
- gospodarkę komunalną i ochronę środowiska (łącznie z wydatkami związanymi z utrzymaniem ogrodu botanicznego, miejskiego ogrodu zoologicznego oraz Schroniska dla Zwierząt) – wydatki zostały wykonane w kwocie 344 400 000 zł, co stanowi 11,8% wydatków;
- kulturę fizyczną i sport – wydatki zrealizowano w kwocie 164 800 000 zł, co stanowi 5,7 % wydatków ogółem.

Struktura wydatków ogółem w 2009 roku przedstawiała się następująco:

1. Wydatki na zadania własne stanowiły 93,0% wydatków ogółem.

Zostały one zrealizowane w wysokości 2 709 700 000 zł tj. na poziomie 96,3% planu po zmianach.

- wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 1 956 400 000 zł tj. 98,2% planu po zmianach.
Wydatki te stanowiły 72,2% ogółu wydatków na zadania własne;
- wydatki majątkowe zostały wykonane w kwocie 753 400 000 zł tj. 91,6% planu po zmianach, co stanowiło 27,8% ogółu wydatków własnych.

Kierunki inwestowania przedstawiały się następująco:

- na inwestycje w zakresie kultury fizycznej i sportu wydatkowano 138 500 000 zł, co stanowi 18,4%,
- na infrastrukturę w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska wydatkowano 225 600 000 zł - tj. 29,9% środków,
- na modernizację i rozbudowę zasobów mieszkaniowych 74 600 000 zł tj. 9,9% środków,
- na infrastrukturę drogową wydatkowano 137 000 000 zł, co stanowi 18,2 % wydatków majątkowych w zakresie zadań własnych.

2. Wydatki na zadania zlecone – 197 500 000 zł tj. 99,8% planu po zmianach. Wydatki te stanowiły 6,8 % wydatków ogółem.

3. Wydatki na zadania wynikające z porozumień wyniosły 6 600 000 zł tj. 92,2% planu po zmianach. Wydatki te stanowiły 0,2 % wydatków ogółem.

Przychody ogółem wyniosły – 477 100 000 zł tj. 109,6 % planu po zmianach. Z tego:

- zaciągnięte kredyty na rynku krajowym – 276 400 000 zł,
- pożyczki z WFOŚiGW w Łodzi - 6 000 000 zł,
- emisja obligacji - 90 000 000 zł,
- spłaty pożyczek i przychody z prywatyzacji – 1 600 000zł,
- wolne środki – 103 100 000 zł.

Rozchody ogółem wyniosły – 128 100 000 zł tj. 99,6 % planu po zmianach. Z tego:

- spłaty kredytów zaciągniętych na rynku zagranicznym – 22 700 000 zł,
- spłaty kredytów zaciągniętych na rynku krajowym – 95 500 000 zł,
- spłaty pożyczek z WFOŚiGW w Łodzi – 9 900 000 zł.

Deficyt budżetowy wyniósł 231 800 000 zł tj. 75,6% planu po zmianach, który na koniec grudnia planowany był w wysokości 306 900 000 zł. Ukształtowany ostatecznie poziom deficytu stanowi 8,6% dochodów wykonanych ogółem.

Nadwyżka operacyjna wyniosła 139 400 000 zł tj. 6,07% dochodów bieżących.

Zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek wyniosło 1 110 300 000 zł, przy prognozie stanu zobowiązań z tego tytułu na koniec roku wynoszącym 1 112 400 000 zł. W stosunku do 2008 roku nastąpił wzrost o 240 700 000 zł.

Wskaźniki zadłużenia:

- wskaźnik zadłużenia ogółem 41,4 % planowanych na rok 2009 (wg stanu na 31.12.br.) dochodów ogółem. Maksymalny ustawowy poziom tego wskaźnika to 60 % (2008 r.- 34,49%),
- wskaźnik obsługi długu 6,12 % planowanych na 2009 rok (wg stanu na 31.12.br.) dochodów ogółem. Maksymalny ustawowy poziom tego wskaźnika to 15 %. (2008 r. – 6,05%).

Regionalna Izba Obrachunkowa w dniu 26 kwietnia 2010 roku pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2009 rok, z uwagą zawartą w uzasadnieniu.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który odczytał uchwałę Nr I/62/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii o sprawozdaniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta z wykonania budżetu za 2009 rok, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Następnie głos zabrał **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka**, który poinformował, że Komisja Rewizyjna wystąpiła do Regionalnej Izby Obrachunkowej z wnioskiem oraz projektem uchwały dotyczącym udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Łodzi. Następnie mówca odczytał uchwałę Nr I/63/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 26 kwietnia 2010 r. w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za wykonanie budżetu za 2009 rok, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. W dalszej kolejności mówca powiedział m.in.: „Przedstawiona powyżej uchwała RIO – pismo nie nosi znamion decyzji. Pierwszy raz, kiedy od 19 lat jestem przy udzielaniu Prezydentowi Miasta nie zdarzyło się, aby Skład Orzekający RIO nie wiedział, co ma powiedzieć. Istnieje opinia nieposiadająca znamion opinii. Czyli nie wiem, czy obecnie zgodnie z prawem, przy braku opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej istnieje możliwość dalszego procedowania sprawy. Należy jednak iść za wątkiem, iż Komisja Rewizyjna miała uzasadnione prawo wystąpienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej z wnioskiem. Zastanawia mnie również fakt, że w poprzedniej decyzji RIO Nr I/62/2010 ten sam Skład Orzekający pozytywnie zaopiniował sprawozdanie pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Łodzi. Natomiast w przedstawionym przypadku coś przeszkadza Regionalnej Izbie Obrachunkowej podjąć decyzję z opinią pozytywną lub negatywną. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej stoi na stanowisku, że obecnie pełniący funkcję Prezydenta Miasta Łodzi jest tak samo organem wypełniającym obowiązki Prezydenta Miasta Łodzi. Wszystkie inne izby obrachunkowe działające w Polsce uznają pełniącego obowiązki prezydenta jako organ. Czyli jeżeli jest to organ wykonujący zadania prezydenta, to tak samo powinien być traktowany jak prezydent. Moim zdaniem nieuzasadnione jest takie tłumaczenie, że prezydentem jest ten, który został wybrany przez mieszkańców. Uzasadnienie załączone do przedmiotowego projektu uchwały zostało konsensusowo przyjęte przez wszystkich członków Komisji Rewizyjnej. Natomiast sam projekt uchwały został przyjęty przez członków Komisji 3 głosami „za” i 2 głosami „przeciw”. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym zaznaczyć, że w materiałach Komisji Rewizyjnej ujęto 14 000 000 zł, które znajdują się w wydatkach niewygasających realizowanych w roku bieżącym. Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę na zadłużenie Miasta, które w roku 2009 wzrosło o 24 000 000 zł oraz fakt, że 9 spółek będących własnością Miasta zanotowało straty bilansowe”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do **przedstawienia opinii komisji**, które stanowią załącznik nr 24 do protokołu.

Następnie przystąpiono do wystąpień klubowych.

Przewodniczący Klubu Radnych PO radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Vox populi vox Dei. Głos ludu głosem Boga. Najważniejszy głos w sprawie prezydentury p. Jerzego Kropiwnickiego został już oddany. W styczniu br. prezydent został odwołany. Tym niemniej ciąży na nas obowiązek odniesienia się do jakości wykonania budżetu. Zawsze to rozróżnialiśmy i w wystąpieniu klubowym dwa lata temu podkreślałem, że czym innym jest ustalenie wydatków i sensowności podziału miejskich pieniędzy, a czym innym jest ocena tego, jak pieniądze były wydawane. Odnosząc się do przykładu rodziny jest to tak, że na początku miesiąca ustalamy jak podzielimy nasze pieniądze: ile pójdzie na opłaty, ile na wyżywienie, ile odłożymy, a ile przeznaczymy na rozrywki. Potem pod koniec miesiąca sprawdzamy, czy to tak rzeczywiście wykonaliśmy. Czy 1000 zł zostało wydane na czynsz, czy 500 zł zostało wydane na spłatę kredytu i skąd się wzięły pieniądze na wódkę, bo nagle pojawiły się jakieś inne pieniądze. Oczywiście myślę, że w skali Miasta trudno mówić o pieniądzach na wódkę, ale warto przyjrzeć się temu jak te pieniądze były wydawane. Zawsze zastanawiając się nad budżetem, trzeba przede wszystkim nie patrzeć na to, co się w nim znalazło, bo często jest taka pokusa, żeby odnosić się do tego, czy robiliśmy drogi, czy remontowaliśmy szkoły, tylko jak to, co zostało zawarte w budżecie zostało wykonane. Jak zgadzają się nam słupki. Cóż się okazuje? Z bólem Klub Radnych PO stwierdza, że tak dużych rozejść w stosunku do planu w ostatnich latach w Mieście nie było. Zatrzymam się nad kilkoma szczególnie skrajnymi przykładami. 36 000 000 zł niewykonania w ZDiT wydatków majątkowych. Przypomnę, że na sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego, która miała miejsce wczoraj, jeden z klubów wytykał Zarządowi przy podobnym poziomie ogólnej liczby wydatków, bo też stukilkudziesięciu milionów -5 000 000 zł, niewykonanie. Tu mamy 36 000 000 zł niewykonania. Niewykonanie wydatków majątkowych w Wydziale Informatyki może nie poraża kwotami, bo jest to ok. 1 000 000 zł natomiast odsetki wynoszą 99,3%, wykonanie stanowi tylko 7% wykonania. Jest to sytuacja skrajna. Niewykonanie budżetu w Biurze Realizacji i Nadzoru Inwestycji jest na kwotę 13 000 000 zł. Przy tym 3 000 000 zł niewykonania w Wydziale Sportu i Rekreacji, to już jest drobiazg. Żeby mówić nie tylko o wykonaniu, trzeba jeszcze powiedzieć o tym, jak te środki były wykorzystywane. Szczególny przykład to modernizacja ul. Narutowicza. Wszyscy wiemy, co się pod tym kryło. Zresztą nie chcę prowadzić tu dywagacji anatomicznych, które już się odbywały, natomiast faktem jest to, że rozpoczęto wydatkowanie tych środków przed uchwaleniem budżetu i wbrew opinii Rady Miejskiej, która w uchwale ustaliła jak należy przeprowadzić modernizację bulwaru Narutowicza. Kolejna sprawa to nierozwiązanie problemu utrzymania dróg. W ten rok weszliśmy z niepodpisanymi umowami na zimowe utrzymanie dróg, konserwację oświetlenia i naprawę dróg. To są rzeczy, które rzutują przede wszystkim na ten rok, ale konsekwencje tych decyzji niewykonania wynikają z roku zeszłego. Wreszcie sprawa spółek miejskich. MPK Sp. z o.o. – 9 000 000 zł straty, Tramwaje Podmiejskie Sp. z o.o. – 136 000 zł straty, Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. – 16 000 000 zł straty, ŁPO Sp. z o.o. – 386 000 zł straty. Na tym poprzestańmy. Jak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mówił, spółek tych mamy kilkanaście. W tym kontekście sprawa tego, że w Schronisku dla zwierząt przekroczono wydatki o 118% jest już drobiazgiem, aczkolwiek tą sprawą interesuje się RIO. Jest jeszcze kwestia zadłużenia. Jest to sprawa, którą RIO wykryła i zawarła w swojej opinii. Wskazała, że zadłużenie jest duże i był jego znaczący wzrost. Być może usłyszymy głosy, że w zasadzie to dobrze, bo inwestujemy i rośnie majątek. Tyle że wczoraj na posiedzeniu Sejmiku Województwa jeden z klubów jako główny zarzut przeciwko

Zarządowi podnosił, że rośnie zadłużenie. Rzecz w tym, że poziom zadłużenia Województwa Łódzkiego jest mniejszy procentowo niż zadłużenie Łodzi. Widać, że może innym radnym nie będzie ten poziom zadłużenia przeszkadzać. Tu powstaje zasadnicza sprawa – sprawa polityki. Finanse w opinii Klubu Radnych PO są jasne. Wiadomo, że wielu rzeczy nie wykonano i wiele wykonano źle. Ale pojawia się sprawa polityki i pytanie, komu udzielamy absolutorium? Jest jasne, że udzielamy prezydentowi, tak jak jest jasne, że za całą podróż statkiem odpowiada kapitan. Nieważne kto był w załodze na jakiejś części odcinka podróży, za doprowadzenie statku bezpiecznie do końca odpowiada kapitan. Może jeśli pierwszy oficer ma na niego wpływ, to także. Rzecz w tym, że nawet jeśli ktoś z załogi zawini, to kapitan ma obowiązek naprawy tego wszystkiego, a to nie nastąpiło. Ciekawą rzecz zauważył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mówiąc o tym, że trudno powiedzieć o tym, jaka jest opinia RIO, bo możemy jednoznacznie stwierdzić, że ona jest. Ja traktuję to jako jakiś wypadek przy pracy RIO, tym niemniej trzeba pamiętać, że jej opinia nie może być ostateczną podstawą naszej decyzji, bo jeśli tak by było, to RIO udzielałaby absolutorium, a nie Rada Miejska. RIO sprawdza pewne rachunki, a my sprawdzamy działania. W ocenie Klubu Radnych PO te działania były złe. Nasz członek dał temu wyraz w głosowaniu Komisji Rewizyjnej, podobnie jak my damy temu wyraz w głosowaniu na sesji. Klub Radnych PO zagłosuje przeciwko temu projektowi uchwały”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Chciałbym pokazać kilka slajdów (pokaz multimedialny stanowi załącznik nr 25 do protokołu). Tak kształtowały się od 2000 roku dochody budżetu Miasta. Jest to linia w górę. Mamy się czym chwalić, ale radni nie widzą tego. Radni widzą tylko te niuanse, które udało się znaleźć w budżecie, które można wytknąć. Następny slajd pokazuje jak wyglądały wydatki. One również rosły. Mówię od 2004 r. Wydatki inwestycyjne, czyli to co najbardziej lubimy podkreślać od 2002 r. od końcówki kadencji, gdy rządziło w Łodzi jeszcze SLD. Liczby mówią same za siebie. Niewiele tu trzeba komentować. 195 000 000 zł wzrosło do 831 000 000 zł. Rzecz nie wymaga komentarza. Gospodarka mieszkaniowa: wygląda podobnie. I tu na slajdzie mamy obszar, którym najbardziej możemy się chwalić: odkąd weszliśmy do UE Łódź starała się o środki unijne. 2009 rok, to czas, gdy udało się nam uzyskać prawie 300 000 000 zł ze środków UE. Byliśmy liderem, jeśli chodzi o skalę dużych miast. Zobaczmy jak radni będą potrafili pozyskać środki w tym roku, w jakiej wysokości zostaną one zdobyte. Mam nadzieję, że pod koniec, gdy będziemy podsumowywać ten rok, będziemy mogli powiedzieć, że na podobnym poziomie. Jest to wysoko postawiona poprzeczka. Mamy tu informację o liczbach dochodu ogółem. Wykonano prawie 99%. Dochody względem roku 2008 wzrosły o 160 000 000 zł. Jest to wzrost o 6,4%. Znajdujemy się w sytuacji pewnego kuriozum polegającego na tym, że oceniamy budżet za 2009 r., gdy prezydentem Łodzi był Jerzy Kropiwnicki, tym niemniej zawsze absolutorium jest udzielane obecnie rządzącemu prezydentowi Łodzi. Stanowi to pewnego rodzaju kredyt zaufania dawany prezydentowi. Jak wiemy PO mówi, że nie da takiego kredytu zaufania pełniącemu funkcję prezydenta Miasta p. Tomaszowi Sadzyńskiemu. Dajecie votum separatum w stosunku do całego organu wykonawczego UMiŁ. Jest to sytuacja dziwna. Radny p. M. Walasek mówił na temat rodziny. O planowaniu budżetu i wydatkach. Jeśli źle zaplanuje się wydatki rodziny na samym początku, to one nie mogą być później dobrze wykonane. Chciałbym przypomnieć słowa Radnego z sesji budżetowej z 18 marca 2009 r. Wówczas prezydentem Łodzi był p. Jerzy Kropiwnicki. Wtedy radny p. M. Walasek powiedział, że prezydent Miasta powiedział już wiele dobrego o budżecie i nie zamierza zamęczać powtarzaniem liczb, potwierdza tylko to, co Prezydent powiedział, że stosunkowo niski deficyt jest faktem. Powiedział, że 29,3% na cele majątkowe jest faktem i trzeba przyznać, że budżet względem faktów i liczb jest w dużym stopniu zadawalający. W tamtym czasie

Radnemu podobał się projekt budżetu i to, co ma być wykonywane. Wówczas Klub Radnych PO miał w organie wykonawczym wiceprezydenta Miasta p. Jarosława Wojcieszka, który odpowiadał m.in. za kwestię dróg. Dziś radny p. M. Walasek gani ten dział chyba najbardziej. Mówi, że nie były podpisane umowy. Kto bronił wiceprezydentowi p. J. Wojcieszce rozpiąć kilkuletni przetarg, aby ten dział był obsługiwany wiele lat naprzód? Dziś ma się z tego podstawę do krytyki. Oprócz tego, że Klub Radnych PO poparł budżet miał też swoje poprawki wprowadzane w czasie roku budżetowego. Przypomnę tu ogromne obciążenie budżetu, jakim stał się zakup Aquaparku „Fala” Mówi się, jak strasznie dziś jest zadłużony budżet Miasta i jaka potworna ilość długu przypada na jednego mieszkańca Łodzi. Klub Radnych PO miał w tym udział. Klub Radnych PiS ocenia budżet jako najlepszy od początku istnienia samorządu. Liczby mówią same za siebie. RIO tak naprawdę dokonała oceny. To nie jest tak, że nic nie powiedziała. Oczywiście w drugiej uchwale może można odpowiedzieć, że nie ma decyzji, ale w pierwszej dotyczącej oceny wykonania jest decyzja pozytywna. Oczywiście budżet ma swoje mankamenty. RIO wytknęła, że było przekroczenie planu finansowego w niektórych wydziałach. Zgoda. Ale na budżet nie można patrzeć wyjąwszy jedynie cegiełki, które są złe i je wyolbrzymiać. Na budżet trzeba spojrzeć globalnie i trzeba ocenić go jako całość. Tu bez żadnego „ale” RIO mówi pozytywnie, Klub Radnych PiS również tak mówi”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Moje słowa, które zacytował Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS dotyczyły projektu budżetu, a nie wykonania budżetu. Teraz wydajemy opinię o wykonaniu budżetu. Radny p. P. Adamczyk jest już trzy lata w Radzie Miejskiej i powinien widzieć różnicę pomiędzy uchwalaniem budżetu, a oceną jego wykonania. Opinia pozytywna, na którą Radny się powołuje zawiera również podpisany przez RIO fragment, mówiący o tym, że niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez Pełniącego Funkcję Prezydenta dokumentów i dotyczy jedynie formalno-prawnych aspektów wykonania budżetu, nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu”.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewicy p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Mógłbym się cofnąć do czasów Mieszka I i później zanalizować to z posiadłościami, jakie miał Bolesław Chrobry i wtedy radny p. P. Adamczyk zrozumiałby, że budżet Miasta, który pokazywał zależy od tego, jakie są przepisy prawa, czy jednostki budżetowe, wszelkiego rodzaju agendy Miasta idą przez budżet czy nie, jakie zadania Państwo daje samorządowi, bo tych zadań, które w chwili obecnej posiada samorząd, czyli wszystkie alimenty, zasiłki rodzinne, tego w 2002 r. nie było. Nie było też Straży Miejskiej, ale Policja była. Dochody również są takie jak były powiedziane. 235 000 000 zł środków z UE, których nie musimy oddawać. Ale do UE weszliśmy w 2004 r., więc w 2002 r. nie mogło ich być. Już nie chciałbym się pastwić nad tym, że moglibyśmy porównać budżet w szczytowym roku dla byłego prezydenta p. Grzegorza Palki w 1994 r., który stanowił 1/10 tego, co w chwili obecnej i był to wielki sukces. Dlaczego nie porównuje się tamtych wydatków majątkowych, które były na poziomie 1/10 tego, co w 2002 r.? Bo takie są realia tworzenia budżetu, takie są realia tego, co samorządowi rząd przypisuje ustawami. Co roku przybywa nam różnych uprawnień, za którymi idą jakieś pieniądze. Nigdy Państwo, niezależnie od tego, kto rządził, samorządowi nie robiło na korzyść, tylko spychało na samorząd zadania, dając lub nie dając pieniędzy. Tak bym się rozprawił z tym, co było pokazane w prezentacji: że coś się zwiększa. Jeśli przekazalibyśmy dochody z biletów komunikacji zbiorowej, to budżet Miasta byłby mniejszy o 120 000 000 zł, ale co by to zmieniło? Zmieniłoby procent zadłużenia Miasta. W takim przypadku już byłibyśmy przy 60% zadłużenia. Jakbyśmy oddali zasiłki rodzinne,

zasiłki dotyczące dodatków mieszkaniowych i zasiłki alimentacyjne, to byśmy mieli może 70% zadłużenia Miasta. Jeśli wzięlibyśmy wszystkie kredyty i obligacje, które poprzedni prezydent kazał zaciągnąć spółkom mielibyśmy już 150% zadłużenia. Więc zonglowanie pewnymi sprawami jest bardzo ciekawe, tylko trzeba wziąć wszystko globalnie. Obojętnie, kto jest zadłużony, czy spółki Miasta czy samo Miasto poprzez budżet, to jesteśmy zadłużeni my, bo my odpowiadamy za to, co dzieje się w spółkach jako ich właściciele. Na dzień dzisiejszy zobowiązania (dobrze, że niewymagalne) oraz wynikające z zaciągniętych zobowiązań kredyty, obligacje w spółkach tylko z udziałem Miasta, to jest 1 200 000 000 zł. Dodajmy do tego jeszcze straty bilansowe, które mamy za 2008 r., których Rada jeszcze nie pokryła oraz z roku 2009. Jest to 100 000 000 zł. Zadłużenia tylko z kapitału są w wysokości 1 150 000 000 zł plus odsetki, czyli ok. 400 000 000 zł, które stanowią obsługę długu. Dług ten nie liczy się zgodnie z ustawą o finansach publicznych do tzw. długu miasta, ale on fizycznie jest. Musimy to oddać. Teraz jest pytanie, czy do 2031 r. uda nam się tak przemeblować WPI oraz WPF, żebyśmy mogli pokazać potencjalnym bankom, że jesteśmy w stanie w chwili obecnej wziąć 390 000 000 zł kredytu, jaki założył były prezydent p. Jerzy Kropiwnicki w budżecie na rok 2010, bo on go formułował. Tylko w promilu Rada Miejska zmieniała budżet. Co jest takiego fajnego w tym, że w ciągu 2009 r. mieliśmy (fakt że mniejszy niż planowaliśmy) deficyt na 231 000 000 zł i, że Miasto zadłużyło się o dodatkowe 240 000 000 zł, czyli o 27% wzrosło zadłużenie w stosunku do byłego? Ja nie wiem, co jest fantastycznego w tym, że Komisja Rewizyjna pokazuje kolejne lata, kiedy spółki z udziałem Miasta mają straty bilansowe. Sam pytałem, jaka jest średnia płaca na lotnisku, ile jest osób zatrudnionych, dlaczego zostały stworzone nowe stanowiska, dlaczego mimo że jest 16 500 000 zł straty bilansowej, to organ założycielski zgodził się na 14% podwyżkę. To przecież wszyscy mieszkańcy Miasta będą musieli ponosić tego konsekwencje, bo lotnisko nie odda pieniędzy z obligacji. To Miasto będzie musiało zwiększać udziały, bo jak słyszałem Marszałek Województwa nie ma zamiaru, bo nawet jak da 2 000 000 zł, to one zginą w ilości pieniędzy, jakie inwestuje Miasto i to nic nie da, a też nie wiem, czy polityka regionalna w tej sprawie jest taka jak nasza. Czy ważna jest dla Marszałka rozbudowa lotniska i zwiększenie ilości lotów. Potrzebne jest, żeby lotnisko nawet nie przynosiło zysków, ale żeby cały czas przynosiło jak najmniej strat, żeby się wreszcie wynik zbilansował. Radny p. M. Walasek powiedział, że niewykorzystane zostało 36 000 000 zł na drogi. Ja patrzę na uchwalony budżet. Było tam 197 000 000 zł uchwalone. W międzyczasie 20 000 000 zł zdjęliśmy, bo się okazało że ZDiT nie potrafił zrealizować żadnej inwestycji. Zostało jeszcze 36 000 000 zł, czyli razem 56 000 000 zł, które zaplanowano na wydatki nie zostało wydane. Jeszcze księgowo 8 700 000 zł zostało przerzucone na rok obecny, mimo że zostało zaliczone w zeszłym. Czyli jeśli byśmy liczyli poważnie, to jest to 75 000 000 zł, które ZDiT sam nie wydał. Po prostu nie potrafił, mimo, że pieniądze były. Proszę powiedzieć teraz łódzianom, że niedbaliśmy o drogi. Kolejna rzecz, która jest bardzo ciekawa, to jest to, że w sumie nikt praktycznie nie kontroluje tego, co dzieje się w spółkach Miasta, przynajmniej nie kontrolował do tej pory. Podam tylko jeden przykład: połowę majątku Łódzkiego Przedsiębiorstwa Ogrodniczego prezes sprzedał i uzyskał fantastyczny wynik. Jeszcze 400 000 zł straty bilansowej za rok 2009. Jak można tak gospodarować pieniędzmi? Ciekawe, czy własną spółką tak by prezes gospodarował? Jest to specjalna sesja. Na tej sesji mamy rozpatrywać to, co w ciągu roku się działo z finansami publicznymi. Są to pieniądze Miasta. Nie kogoś innego. Potem jakieś organy mówią, że decyzja była na krawędzi ryzyka finansowego, a dotyczy to 100 000 000 zł. Ja bym bardzo chciał, żeby w mojej prywatnej kasie było tak, że mogę podejmować decyzję, że 100 000 000 zł, to ryzyko finansowe. Dlatego też wobec faktów, o których była mowa, wobec nieprawidłowości, jakie nastąpiły w realizacji budżetu, skoro to zostało wykazane a RIO pierwszy raz od 19 lat nie może podjąć decyzji, czy wydać opinię pozytywną czy negatywną, nie mam możliwości zastanawiania się

nad głosowaniem. Wspólnie ze wszystkimi członkami Klubu Radnych Lewica będę głosował przeciwko projektowi uchwały”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Przypominając klasyczne stwierdzenie użyte przez radnego p. Mateusza Walaskę, że głos ludu jest głosem Boga, chciałem przypomnieć również powiedzenie starożytnych filozofów, że kłamstwo powtarzane 100 razy staje się prawdą, a zwielokrotnienie go do 1 000 staje się oczywistą prawdą. Chciałbym spojrzeć na budżet poprzez to jak wygląda Miasto po jego realizacji. Przewodniczący klubów, z wyjątkiem Klubu Radnych PiS, zajmują się w swoich wystąpieniach tylko 1% niewykonania budżetu. Zarówno w sprawozdaniu Prezydenta jak i Komisji Rewizyjnej jest wyraźnie podkreślone, że budżet jest wykonany w 98,8%. Jeśli jest wykonany, to zajmijmy się także tym, co zostało wykonane. Przyznałbym prawo dawnej opozycji, że może zwrócić uwagę na niewykonanie budżetu w tej czy innej dziedzinie, może znaleźć jakieś uchybienia i je pokazać, natomiast mogłoby być bardzo czytelne dla mieszkańców, żeby też zobaczyli, czy oni mieszkają w grajdołku. To dzięki gazecie Wyborczej i TV Toya, Radiu Eska mamy sukces, że jest hala wielofunkcyjna. Nie widać, jaki splendor przyniosła ona Miastu? Mówię tylko o jednym elemencie, ale są też towarzyszące wykonane inne inwestycje. Dziesiątki budynków zostało zmodernizowanych, dziesiątki kilometrów kanalizacji zostało wymienionych. Są to olbrzymie pieniądze, które przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną Sp. z o.o., która została powołana, żeby nie obciążać budżetu Miasta zostały wydane. Oczywiście zauważalne jest tylko niewykonanie budżetu w zakresie dróg. Jest za to współodpowiedzialność Klubu Radnych PO. Nie można tego wytłumaczyć tym, że Klub Radnych PO nie mógł podejmować decyzji, bo nie znajdował zrozumienia. Nie ma tu żadnego usprawiedliwienia. Chcę zwrócić uwagę na spojrzenie na Miasto. Czym Łódź stała się po tym roku? Zaczęła ona zmieniać swój charakter. Także przez halę wielofunkcyjną zmienia się opinia o Łodzi. Nie tylko w sensie sportowym, ale też kulturalnym. Zafałszowujecie rzeczywistość łódzką, bo pokazujecie tylko ten 1% niewykonania budżetu i tym się posługujecie obciążając prezydenta. Budżet jest lepiej wykonany niż rok temu, a wtedy było głosowane „za” absolutorium. W tym roku zostało zrealizowanych więcej inwestycji. I mimo to macie jeszcze odwagę powiedzieć, że będziecie głosować „przeciw”? Nikt tego nie wybaczy i nie zrozumie. Nie tylko ja. Chciałbym na koniec zwrócić uwagę na metodę. Rozumiem, że dyskusja nad projektem budżetu, nad absolutorium jest najbardziej polityczną dyskusją, bo kiedy coś dotyczy podziału pieniędzy, to już jest to polityka. Może 1 %, o którym mówiono upoważnia do postawy, jaka będzie zajmowana. Myślę, że gdyby spojrzeć na całość realizacji budżetu, jak Miasto się zmienia, jak zmieniła się opinia o Mieście za prezydentury p. J. Kropiwnickiego, to myślę, że byłoby się bardziej wstrzemięźliwym w ocenie. Nic nie ginie w przyrodzie. My za rok się spotkamy i też ocenimy. Wiceprezydent p. Marcin Bugajski zabiega o wprowadzenie dwóch projektów uchwał, które pozwolą budować kolej podziemną. Mogę zapytać, a komu będzie ona potrzebna, jeśli centrum Miasta nie będzie zrealizowane? Dziś mamy smutną informację, że Minister nie ma pieniędzy na Specjalną Strefę Sztuki”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Rozpocznę od niezbyt sympatycznego spostrzeżenia. Jestem bardzo zniesmaczona tym, że sesję, która jest poświęcona wykonaniu budżetu za 2009 r. rozpoczynamy o godz. 13:00. Są dwie najważniejsze sesje w życiu Miasta: sesja budżetowa i sesja absolutoryjna. Niestety, ale różne kłopoty partyjne opóźniły rozpoczęcie sesji. Wydaje mi się, że tak nie powinno być. Sesja nie powinna zaczynać się o godz. 9:30 od razu żądaniem półgodzinnej przerwy. Zachowajmy szacunek dla naszych

mieszkańców, dla urzędników, dla Miasta. Teraz przejdę do spraw budżetowych. Dysponujemy pieniędzmi naszych mieszkańców. Rządzimy tym, co mieszkańcy wypracowują na rzecz Miasta. My jako radni wybrani w powszechnych wyborach dysponujemy pieniędzmi i dzielimy je na najważniejsze potrzeby. Najważniejsze potrzeby mają służyć zaspokojeniu potrzeb zbiorowych Miasta. Nie będę mówiła o tym, o czym mówili moi przedmówcy, zarówno z prawicy jak i lewicy. Zgadzam się z tymi argumentami. Najbardziej bulwersującą sprawą jest niewykonanie budżetu w ZDiT. Dziś mamy tego efekty. Jest dziura na dziurze. Ale jak pięciu dyrektorów rządziło, to tak było. Chciałabym się zająć jednym tematem. Mianowicie wodociągami i kanalizacją. Budujemy ze środków europejskich ogromny projekt za 600 000 000 zł, który jest bardzo potrzebny dla Łodzi. Wszyscy pamiętamy jakie zaległości miała Łódź w tym zakresie. Mimo tego, że pewne projekty były podjęte przed wojną, to po wojnie zwiększyła się liczba mieszkańców Miasta i zaniedbania były bardzo duże. Ucieszyłam się, że jest realizowany projekt unijny. Dla mnie efektem projektu jest to, że woda i kanalizacja będą w mieszkaniach łodzian, nie zadawała mnie rura położona w ulicy, do której dostępu mieszkańcy nie mają. I co czytam w budżecie? Bardzo się ucieszyłam, że na 2010 r. była przewidziana suma 1 000 000 zł na podłączenie gminnych nieruchomości do wodociągów, ponieważ właściciele nieruchomości muszą robić to na własny koszt. W wykonaniu budżetu czytam, że z 1 000 000 zł po zmianach pod koniec ubiegłego roku pozostaje kwota 20 000 zł, a wykonanie to 10 000 zł. Dla mnie jest to oburzające. Ja nie chcę mówić o sabotażach. Nie wiem, co było tego przyczyną. Jeszcze przed wakacjami całe osiedle Ziołowa prosiło o podłączenie nieruchomości gminnych. Nie ma na to pieniędzy, a 1 000 000 zł w budżecie wtedy było. Przychodzą do mnie mieszkańcy kamienic. Mogę podawać adresy: ul. Wielkopolska 74. W kamienicy mieszka matka z czworgiem dzieci. Również mieszkają tam młodzi ludzie. Administracja nieruchomości ma przygotowany projekt podłączenia. Kamienica znajduje się wśród bloków, więc nie byłoby problemów z podłączeniem. Nie ma pieniędzy na wykonanie gotowej dokumentacji. Być może mały fragment z niewykonaniem 45 000 000 zł, to nie jest problem finansowy, ale jest to problem, który dotyka mieszkańców Miasta. Za zmarnowanie 1 000 000 zł i niedołączenie wody do gminnych nieruchomości będę głosowała przeciwko absolutorium”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „W ramach walki z amnezją chciałem przypomnieć radnemu p. P. Adamczykowi, kto zarządzał ZDiT. Jeśli mówimy o wykonaniu budżetu za 2009 rok i o tym, o czym mówił radny p. M. Papis, że jest to tylko 1% niewykonania, a reszta budżetu została zrealizowana, to zawsze pozostaje pytanie: jak budżet był realizowany? I należy przypomnieć o dwóch bardzo niefortunnych sprawach, które w zeszłym roku się wydarzyły, a które mają swoją kontynuację w Prokuraturze. Chodzi o tzw. aferę szczotkową oraz o kwestię zakupu citylightów za kwotę znacząco przekraczającą ich wartość. Jak mówimy już o wydatkowaniu środków, to mówmy też o tym, czy są one wydatkowane racjonalnie i czy nie są one marnowane. W tych dwóch wypadkach mieliśmy ewidentnie przykłady marnowania publicznych pieniędzy. W pierwszym wypadku przetarg, którego efekty nie były zadawalające, a usługa przeplaconą i w drugim przypadku zakup citylightów, który nie wiadomo czemu miał służyć, a w dodatku były one za drogie. Jak już mówimy o realizacji budżetu, to także mówmy o tym, czy pieniądze które wydajemy są dobrze wydawane. Nie sztuka jest wydać 98 zł ze 100 zł, tylko sztuką jest wydać je dobrze, a ja mam wrażenie, że były one wydatkowane źle”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „W zasadzie nie miało być pierwszej części mojego wystąpienia, ale ponieważ tak mnie przekonano mówiąc o tym, że kłamstwo powtarzane wielokrotnie staje się prawdą, to odczytam fragment sprawozdania z budżetu, gdzie jest napisane, że wydatki ogółem zrealizowano w wysokości 96,5% planu po zmianach.

Rozmawiamy o 3,5%, a nie o 1%. Traktuję to jako pewnego rodzaju figurę retoryczną, bo tylko chyba ją można by zastosować, bo nie wiem, co byłoby ideałem, czy mielibyśmy prawo krytykować budżet dopiero wtedy, gdyby nie była wykonana jego większość, czyli 50%? Myślę, że mielibyśmy tu nie tylko komisarza jako zarządzającego Miastem, ale także komisarza policji w trakcie dochodzenia, bo byłoby to poważne naruszenie prawa. Poza tym, gdyby ktoś uważnie słuchał mojego wystąpienia usłyszałby także, że odnosiłem się do części budżetu, która była wykonana i do tego, jak była wykonana. Chciałem podziękować za wystąpienie radnej p. I. Bartosik, dlatego że ona wskazała to, co jest prawdziwą konsekwencją niewykonania budżetu, bo to nie jest tak, że my się tylko przerzucamy milionami i mówimy o tym, żeby wytknąć komuś politycznie, że jest nieudolny, są to konkretne decyzje. Posłużę się kilkoma przykładami: mówiliśmy o ZDiT – można mówić o pewnych konkretach, które znajdujemy w budżecie, np. budowa układu dróg rowerowych na terenie Miasta – było 1 100 000 zł na początku roku, zmniejszyliśmy do 450 000 zł, a wydaliśmy 0 zł. Miarą tej decyzji jest to, że niewybudowano nowych dróg rowerowych z tych środków, mimo że pieniądze były na nie zawarte w budżecie. Kolejna sprawa to drogi publiczne gminne. Nie chcę wskazywać konkretnych ulic, żeby nie było że się upominam o ul. Rudzką, czy o ul. Rojną. 16 500 000 zł było na początku roku, po zmianach 12 587 000 zł nadal było w budżecie, 7 000 000 zł wydano – miarą tego są połamane resory, uszkodzone samochody i problemy mieszkańców z dotarciem do miejsc zamieszkania. O tym mamy prawo mówić”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Albo jestem za młody, żeby to zrozumieć, albo za stary, żeby nie rozumieć. Powiem krótko. Wniosek jest taki: jak my rządzymy, to jest dobrze; jak ktoś inny, to jest źle. My będziemy rządzić, to będzie dobrze, a jak nie, to będzie źle”.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** podsumował dyskusję.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do opinii RIO. Są dwie opinie. Opinia o sprawozdaniu z wykonania budżetu przekazana przez pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego jest opinią pozytywną z uwagami”.

Wobec braku propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 80/2010.

Przy 11 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** projektu uchwały opisanego w druku **BRM nr 80/2010** w sprawie absolutorium za 2009 rok dla Prezydenta Miasta Łodzi, którego treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 27** do protokołu.

Prowadzący obrady, Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę obiadową do godziny 15:00.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad LXXXIII i LXXXIV sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 31 marca br. o 14 kwietnia oraz w okresach międzysesyjnych przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Radna p. Barbara Masłowska powiedziała: „Chciałam zgłosić do protokołu, że głosowałam „za” przyjęciem projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 80/2010. Mój terminal nie działał w trakcie głosowania”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że zgodnie z treścią § 32 ust. 5 regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Radny p. Marian Papis powiedział: „Otrzymałem odpowiedź na moją interpelację, lecz tylko na jedno pytanie, a w interpelacji postawiłem 2 pytania”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Złożył Pan 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie pana Wichlińskiego i drugą w sprawie nieprawidłowo wykonanych nawierzchni dróg”.

Radny p. Marian Papis powiedział: „Brakuje mi odpowiedzi na pytanie zawarte w interpelacji w sprawie pana Wichlińskiego”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Poproszę wiceprezydenta Ł. Magina o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację w zakresie drugiego pytania. Pan Radny w interpelacji stwierdził, że Prokuratura Rejonowa w Łodzi prowadzi postępowanie prokuratorskie wobec pana Wichlińskiego, który będąc pracownikiem MPO Sp. z o.o. naraził Spółkę na straty. Zachodzi również podejrzenie, że będąc dyrektorem Zarządu Nieruchomości w styczniu działał na szkodę Urzędu Marszałkowskiego i Spółki MPO zlecając wywóz odpadów firmie Juko z Piotrkowa Trybunalskiego. Uzupełnimy odpowiedź na interpelację”.

Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Bożenna Jędrzejczak odczytała interpelację skierowaną do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta dotyczącą sytuacji artystów uprawiających taniec przy okazji Międzynarodowego Święta Tańca, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska skierował do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą wykonania boiska do piłki siatkowej plażowej w parku Widzewska Górka, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radny p. Tadeusz Morawski skierował do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą p. Bogdana Luzeńczyka oraz wydania mu decyzji o warunkach zabudowy, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska skierowała do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą budynku przy ul. Kasprzaka 66, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą sprawozdania z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta z dnia 28.04.2010 r., której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset skierował do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta 2 interpelacje. Pierwszą dotyczącą oznakowania skrzyżowania ul. Rewolucji 1905 r., której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Drugą w sprawie budynku przy ul. Wólczańskiej 225, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad pkt 9a- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w podziale obszaru miasta Łodzi na obwody głosowania – druk nr 82/2010.

Ad pkt 9b- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych, dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 83/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. Wyborów, p. Katarzyna Korowczyk**, która powiedziała m.in.: „W związku z zarządzonymi na dzień 20 czerwca 2010 r. wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przedkładałam 2 projekty uchwał dotyczące obwodów głosowania. W druku nr 82/2010 opisane są zmiany w stałych obwodach głosowania, które zostały utworzone na podstawie przepisów ordynacji wyborczej do samorządu. Proponujemy na wniosek mieszkańców utworzenie nowego obwodu poprzez podzielenie dotychczasowego nr 1. Zaszły na tym terenie istotne zmiany demograficzno-przestrzenne i nowy obwód nr 1 obejmował będzie teren Zielonego Romanowa tak, aby mieszkańcy mieli łatwiejszy dostęp do lokalu wyborczego. Kolejna numeracja obwodów ulegnie zmianie. Będziemy mieli na obszarze Miasta 361 obwodów stałych. Kolejna zmiana jest związana także z wnioskiem mieszkańców i z ułatwieniem im dotarcia do obwodu głosowania dotyczy obwodu nr 192 i 194. Pomiędzy obwodami następuje przeniesienie kilku ulic. Pozostałe zmiany mają charakter porządkowy polegające na dopisaniu nowonazwanych ulic i nowowytbudowanych ulic, uporządkowaniu numeracji w obwodzie. Projekt opisany w druku nr 83/2010 dotyczy utworzenia na obszarze Miasta tzw. obwodów odrębnych, które nie mają charakteru stałego. Są tworzone w zakładach karnych, szpitalach, aresztach, zakładach opieki społecznej. W projekcie przewiduje się utworzenie 36 obwodów głosowania”.

W związku z brakiem pytań, przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt uchwały został skierowany do **Komisji Statutowej**, która wydała opinię pozytywną dotyczącą przedmiotowych projektów uchwał.

W związku z brakiem opinii innych komisji, klubów radnych, braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 82/2010.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXV/1493/10** w sprawie zmian w podziale obszaru miasta Łodzi na obwody głosowania, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 37** do protokołu.

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 83/2010.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXV/1494/10** w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych, dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 39** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował łączne procesowanie punktu 9c i 9d porządku obrad.

Ad pkt 9c- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 85/2010.

Ad pkt 9d- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność PKS w Łodzi Sp. z o.o. – druk nr 86/2010.

Projekty uchwał przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** mówiąc: „Dwa projekty uchwał dotyczą zamiany działek na potrzeby realizacji przebudowy Dworca Łódź-Fabryczna. Jedna z nich dotyczy zwiększenia jednego zadania, które jest niezbędne, aby zamianę wykonać. Zwiększenia dokonuje się o 880 000 zł. Druga uchwała określa zasady, na których zamiana się dokonuje. Są to uchwały zmieniające uchwałę wcześniej podjętą. W wyniku negocjacji zostały usunięte z puli nieruchomości, która miała być przekazana PKS w Łodzi Sp. z o.o. 2 nieruchomości. Jedna położona przy ul. Strzelców Kaniowskich, druga położona przy ul. Narutowicza 48. Druga nieruchomość budziła pewne wątpliwości. Jest to rozstrzygnięcie korzystne. W zamian do puli wchodzi działka przy ul. Augustów, która została wcześniej przeznaczona na sprzedaż. Jest konieczne dokonanie uchylecia poprzedniej uchwały. Różnica zostanie uwzględniona w pieniądzu. Proszę o przyjęcie uchwał. Obydwie są bardzo ważne i kluczowe dla rozwoju naszego Miasta”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, klubów radnych, braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 85/2010**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXV/1495/10** w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 41** do protokołu.

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 86/2010**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXV/1496/10** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność PKS w Łodzi Sp. z o.o., której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 9e- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2010 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - druk nr 84/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowa uchwała dotyczy udzielenia w 2010 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi. Projekt uchwały stanowi efekt wykonania postanowień uchwały z 2006 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie. Środki finansowe zostały zapisane w budżecie Miasta w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, jako ochrona zabytków i opieka nad zabytkami. Załącznikiem do uchwały jest wykaz udzielonych dotacji na 2010 r. Wpłynęło 29 wniosków na łączną kwotę 21 077 849 zł. Z analizy i pracy zespołu, który działał zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta dotacja została przydzielona dla 14 podmiotów. 4 wnioski nie przeszły z powodów formalnych-brak było dokumentów. Kwota udzielonych dotacji jest przedstawiona w załączniku graficznym w tabeli”.

W związku z brakiem pytań, przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt uchwały został skierowany do **Komisji Kultury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**, która wydała opinię pozytywną dotyczącą przedmiotowych projektów uchwał.

W związku z brakiem opinii innych komisji przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Zdaję sobie sprawę, że potrzeby są wielkie, a kwota znikoma. Są takie obiekty, w strategicznych miejscach Miasta m.in. wiem, że złożyła wniosek parafia św. Ducha, która mieści się na Pl. Wolności. Nie otrzymała niestety żadnych dotacji. Jest to obiekt w takim miejscu, gdzie odbywają się liczne imprezy, gdzie mają trasy różne wycieczki. Obiekt jest przedmiotem sesji zdjęciowych, gdyż łącznie z Ratuszem wielokrotnie jest pokazywany w różnych konfiguracjach. Składam ubolewanie, że kościół ten, który wygląda na zaniedbany nie dostaje żadnych środków. Proszę na przyszłość zwrócić szczególną uwagę na ten obiekt”.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, stanowisk klubów radnych, braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 84/2010**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXXV/1497/10** w sprawie udzielenia w 2010 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad pkt 9f- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 80/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest konsekwencją decyzji, jaka została podjęta w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi i utworzenie z dniem 1 maja 2010 r. jednostki budżetowej pod tą samą nazwą. Zmiany mają na celu zabezpieczenie środków na funkcjonowanie jednostki budżetowej od dnia 1 maja br. Dotyczą strony dochodowej- zwiększa się o 6 425 920 zł w zakresie w jakim do końca roku dochody będzie realizował MOSiR jako jednostka budżetowa. Jednocześnie zmniejszenie wydatków w części dotyczącej dotacji dla zakładu budżetowego 5 591 190 zł. W wyniku tych 2 zmian zwiększa się wydatki nowej jednostki budżetowej na kwotę 12 017 110 zł. Jednocześnie zadania inwestycyjne, które były realizowane do tej pory przez zakład budżetowy będą realizowane przez jednostkę budżetową. Tym samym niezbędne jest przesunięcie środków dotacyjnych dla zakładu i zabezpieczenie ich na wydatki inwestycyjne jednostki budżetowej. Jest to łączna kwota wydatków majątkowych 1 660 000 zł”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Sportu i Rekreacji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Jerzy Balcerk powiedział: „Komisja pozytywnie oceniła powyższy projekt uchwały”.

W związku z brakiem opinii dalszych komisji, klubów radnych, braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady,**

wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 80/2010.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXV/1498/10 w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi załącznik nr 46 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 47 do protokołu.

- Pkt 10- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 77/2010 – zdięty z porządku obrad.
- Pkt 11- Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym i zagranicznym - druk nr 78/2010 – zdięty z porządku obrad.
- Pkt 12- zrealizowany jako 9f.
- Pkt 13- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Łagiewnickiej 54/56 - druk nr 74/2010 – zdięty z porządku obrad.
- Pkt 14- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Elektronowej 7b - druk nr 75/2010 – zdięty z porządku obrad.
- Pkt 15- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej - druk nr 69/2010 – zdięty z porządku obrad.
- Pkt 16- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych – druk nr 70/2010 – zdięty z porządku obrad.
- Pkt 17- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektów realizowanych w ramach Działania 9.1, Poddziałania 9.1.2 Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - druk nr 72/2010 – zdięty z porządku obrad.
- Pkt 18- Rozpatrzenie projektu w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektów realizowanych w ramach Działania 9.2 Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - druk Nr 73/2010 – zdięty z porządku obrad.

Ad pkt 19 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu.

Ad pkt 20- Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad LXXXV sesji Rady Miejskiej **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął sesję o godz. 16,00.