

Protokół Nr LXXXVIII/10
z LXXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 26 maja 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9.30.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXXXVIII sesji dokonał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 32 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ p. Tadeusza Morawskiego,
- 2/ p. Barbarę Masłowską.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych zaprosił:

- 1/ do obejrzenia wystawy „Ratusz w obiektywie” zorganizowanej przez grupę Re-kultura znajdującej się w holu przed Dużą Salą Obrad. Grupa Re-kultura jest jednym z łódzkich stowarzyszeń. Stworzona została po to, by wspierać różne dziedziny kultury, sztuki (fotografia, literatura, architektura) i ekologię. Wystawa jest efektem konkursu. Jest to przypomnienie i uświadomienie łódzianom, że Łódź posiada Ratusz, którym może się pochwalić;

- 2/ na uroczystości XX-lecia samorządu łódzkiego, które rozpoczną się w dniu jutrzejszym tj. 27 maja br. o godz. 11,00;
 3/ na Drzwi Otwarte w Radzie Miejskiej, które odbędą się 29 maja br. w godz. 10,00 – 14,00.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Pragnę wyrazić swoje głębokie niezadowolenie ze sposobu rozpoczynania sesji Rady Miejskiej w Łodzi. Obrady zwoływane są na godzinę 9,00 i wtedy powinny się rozpoczynać. Kazanie radnym, pracownikom UMŁ oraz gościom czekać 30 minut na rozpoczęcie sesji jest lekceważeniem. Nie powinniśmy do tego dopuszczać. Rozumiem, że przed sesją są jeszcze posiedzenia komisji, ale jeśli nie jesteśmy w stanie się wyrobić, to zwołujemy sesję na 9,30. Jeżeli zaistnieją jakieś nadzwyczajne okoliczności, gdzie faktycznie sesja musi się zacząć później, mimo że została zwołana na godz. 9,00, to jednak obowiązkiem kogokolwiek z Prezydium Rady jest przyjść o godz. 9,00 i ogłosić, że np. ze względu na to, że trwają jeszcze posiedzenia komisji sesja rozpocznie się o godz. 9,30. Dziś pierwsza osoba z Prezydium pojawiła się o godz. 9,24. Mikrofon został włączony o godz. 9,30. Jeżeli jutro tak samo rozpocznie się uroczyste spotkanie z radnymi pięciu kadencji, to będzie troszkę wstyd”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował mnie, że był na sali obrad o godz. 9.04. Zgadzam się z Panem Radnym, że sesje powinny rozpoczynać się o godz. 9,00. Dlatego mam prośbę, aby przewodniczący komisji nie zwoływali w dniu sesji przed godz. 9,00 posiedzeń komisji. Jeżeli nie będą zwoływane komisje i wszyscy radni będą punktualnie o godz. 9,00, to wówczas możemy zacząć obrady punktualnie. Przypominam, że od kilku już sesji niestety o godz. 9,00 nie mamy quorum, więc sesja rozpocząć się nie może”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „To, że nie ma quorum, to też trzeba stwierdzić. Ktoś powinien być tutaj o godz. 9,00 i stwierdzić, że tego quorum nie ma. Wtedy wiemy, kogo nie ma, możemy sprawdzić listę obecności”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Być może na kolejnej sesji o godz. 9,00 sprawdzimy listę obecności. Jeśli nie będzie quorum, to wówczas sesja odbędzie się w dniu następnym”.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min. W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawioną propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy 22 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję ograniczeń czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywały na bieżącej sesji Rady Miejskiej. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniach 24 i 25 maja br. wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marcin Bugajski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w pkt 10a w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi - Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rudzkiej 56 i nadania statutu jednostce - druk nr 107/2010,
- w pkt 10b zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - druk nr 108/2010,
- w pkt 19a w sprawie sprostowania błędów i dostosowania opisów granic jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – Osiedla Chojny, Osiedla Wiskitno, Osiedla Rokicie, Osiedla Górniak, Osiedla Nad Nerem, Osiedla Katedralna i Osiedla Śródmieście – Wschód do ich rzeczywistego przebiegu ujętego na mapach tych osiedli – druk nr 110/2010.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 25 maja 2010 r. wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 8a w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. [REDAKOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 100/2010,
- w pkt 8b w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. [REDAKOWANE] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 101/2010.

Oprócz tego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż 25 maja 2010 r. przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8c projektu uchwały stanowisko w sprawie utrzymywania w zasobach Miasta nieruchomości niezabudowanych i nieprzeznaczonych na cele i funkcje publiczne – druk BRM nr 102/2010.

Radna p. Anna Lucińska wycofała wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8c projektu uchwały stanowisko w sprawie utrzymywania w zasobach Miasta nieruchomości niezabudowanych i nieprzeznaczonych na cele i funkcje publiczne – druk BRM nr 102/2010. Zaproponowała, aby przedmiotowy projekt uchwały został przesłany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Radna p. Agnieszka Nowak w imieniu projektodawców wycofała z porządku obrad projekt uchwały stanowisko w sprawie powierzenia funkcji Dyrektora Teatru Nowego im. Kazimierza Dejmka w Łodzi – druk BRM nr 97/2010 ze względu na nieobecność resortowego wiceprezydenta Miasta p. Wiesławy Zewald.

Radny p. Jarosław Berger w imieniu projektodawców wycofał z porządku obrad projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi dotyczących zapewnienia nadzoru nad planowaniem i realizacją zadań budowlanych, inwestycyjnych i remontowych w pasach drogowych na terenie miasta Łodzi – druk BRM nr 99/2010. Mówca poinformował, że projektodawcy otrzymali zapewnienie od pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego oraz wiceprezydenta Miasta p. Dariusza Jońskiego, że kierunki działań, o których mowa w projekcie uchwały będą wykonywane przez organ wykonawczy.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 100/2010.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8b projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi [REDAKTOWANO] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 101/2010.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10a projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi - Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rudzkiej 56 i nadania statutu jednostce - druk nr 107/2010.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ponadto **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - druk nr 108/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”

Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 19a projektu uchwały w sprawie sprostowania błędów i dostosowania opisów granic jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – Osiedla Chojny, Osiedla Wiskitno, Osiedla Rokicie, Osiedla Górniak, Osiedla Nad Nerem, Osiedla Katedralna i Osiedla Śródmieście – Wschód do ich rzeczywistego przebiegu ujętego na mapach tych osiedli – druk nr 110/2010.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Władysław Skwarka zgłosił kandydaturę radnego **p. Tomasza Treli**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Ilony Orczykowskiej**.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę radnej **p. Marianny Ciecierskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Marianna Ciecierska,**
- **p. Ilona Orczykowska,**
- **p. Tomasz Trela.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LXXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 12 maja 2010 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LXXXVI i LXXXVII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 12 i 19 maja 2010 r. przedstawiła sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Następnie sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko przedstawiła sprawozdanie z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta w okresie między sesjami tj. od 18 do 24 maja 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 13 do 25 maja 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 94/2010.

W imieniu projektodawcy Komisji Rewizyjnej głos zabrał wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Mariusz Bogacz, który powiedział: „Pani [REDAKTOWANE] jest najemcą lokalu mieszkalnego, usytuowanego w Łodzi przy ul. Sędziowskiej. W dniu 27 maja 2005 r. Skarżąca wystąpiła z wnioskiem o sprzedaż wynajmowanego lokalu mieszkalnego. W budynku przy ul. Sędziowskiej znajduje się 6 lokali mieszkalnych, z których jeden – lokal

mieszkalny nr 7 nie spełnia warunków samodzielności, wymaganego przez ustawę o własności lokali. Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2007 r. Prezydent Miasta Łodzi odmówił wydania zaświadczenia, że lokal nr 7, który znajduje się na poddaszu wyposażony jest w otwór drzwiowy prowadzący do innych pomieszczeń poddasza określonych jako ogólnodostępne. Postanowieniem z dnia 26 listopada 2007 r. Prezydent Miasta Łodzi wydał decyzję o podziale nieruchomości przy ul. Sędziowskiej. W dniu 26 lutego 2008 r. wydana została decyzja o podziale nieruchomości i został złożony stosowny wniosek o wpis w księdze wieczystej. Pismem z dnia 2 czerwca 2008 r. Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji wystąpił do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej z zapytaniem m.in. o przeciwwskazania do rozpoczęcia prywatyzacji lokali. W odpowiedzi Miejska Pracownia Urbanistyczna podkreśliła, że w celu sprzedaży lokali konieczne jest doprowadzenie istniejącego zagospodarowania terenu do zgodności z przepisami Prawa budowlanego. Wydział Geodezji Katastru i Inwentaryzacji przygotował projekt zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie przeznaczenia lokali w budynku przy ul. Sędziowskiej do sprzedaży. Projekt Zarządzenia był przedmiotem rozpatrzenia przez Kolegium Prezydenckie, jednakże w wyniku zastrzeżeń Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, Prezydent Miasta Łodzi podjął decyzję o ponownym przeanalizowaniu sprawy. Podczas spotkania w dniu 27 lutego 2009 r. ustalono, że w przypadku nieruchomości, w których nie wszystkie lokale są samodzielne Gmina nie będzie ich prywatyzować. Pismem z dnia 8 maja 2008 r. Skarżąca została poinformowana, że Gmina Miasto Łódź jest zainteresowane prywatyzacją przedmiotowej nieruchomości, jednakże z uwagi na niesamodzielność jednego lokalu wniosek nie może zostać uwzględniony. Komisja Rewizyjna po wnikliwym zbadaniu sprawy nie stwierdziła naruszenia przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Skarżąca była na bieżąco informowana o kolejnych etapach prowadzonego postępowania. Komisja Rewizyjna, zwracając uwagę na konieczność realizacji uchwały Nr LXXXV/817/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 kwietnia 1998 r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiącymi własność Gminy Łódź, stwierdza, że Prezydent Miasta Łodzi nie ma obowiązku zbywania nieruchomości, znajdujących się w zasobach Miasta. Prezydent Miasta Łodzi występuje jako podmiot prawa cywilnego, dysponujący autonomiczną wolą w podejmowaniu działań w obrocie cywilnoprawnym. W związku z powyższym, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 94/2010.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXVIII/1525/10 w sprawie skargi p. [REDAKCYJNA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 13 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 14 do protokołu.

Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi [REDAKCYJNA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 100/2010.

W imieniu projektodawcy **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**, głos zabrał przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak, który powiedział: „Z uwagi na zaległości czynszowe występujące na koncie finansowym lokalu przy ul. Piotrkowskiej [REDAKT], Administracja Nieruchomościami Łódź-Śródmieście „Centrum II” wypowiedziała p. [REDAKT] umowę najmu i skierowała do sądu pozew o eksmisję. Wyrokiem z dnia 12 października 2006 r. sąd nakazał eksmisję z wymienionego lokalu i orzekł o uprawnieniu p. [REDAKT] do lokalu socjalnego. W dniu 28 marca 2007 r. Referat Budynków i Lokali Łódź-Śródmieście wykonując wyrok wskazał lokal nr [REDAKT] przy ul. Pomorskiej [REDAKT]. Do zawarcia umowy najmu nie doszło, ponieważ p. [REDAKT] poinformowała Referat, iż zawarła porozumienie z administracją w przedmiocie ratalnej spłaty zadłużenia, co według Zainteresowanej oznaczało, że w tej sytuacji lokal socjalny jest bezprzedmiotowy. Z informacji wpływających do Referatu Budynków i Lokali Łódź - Śródmieście od administracji jednoznacznie wynikało, że była najemczyni nie wywiązuje się z zawartego porozumienia, co powodowało liczne interwencje wynajmującego, wnioskującego o wykonanie eksmisji do wskazanego lokalu socjalnego. Z uwagi na fakt, iż p. [REDAKT] dobrowolnie lokalu przy ul. Piotrkowskiej [REDAKT] nie opróżniła, a zadłużenie lokalu na dzień 31 maja 2009 r. wynosiło wraz z odsetkami i kosztami sądowymi 6.340,67 zł wykonanie wyroku zostało przekazane przez wynajmującego do komornika, który ostatecznie ustalił termin eksmisji na dzień 27 lipca 2009 r. Do wykonania eksmisji nie doszło, ponieważ w międzyczasie p. [REDAKT] spłaciła w całości ciążące na lokalu zaległości i złożyła wniosek o przywrócenie prawa do jego najmu. Przywrócenie prawa najmu nie było jednak możliwe, z uwagi na trwające wykwaterowania z budynku przy ul. Piotrkowskiej 132 w związku z przeznaczeniem budynku do rewitalizacji. W ocenie Miasta nieuzasadnionym było zawieranie nowych umów w sytuacji, kiedy celem jest opróżnienie budynku. Pomimo, że wyrok nakazujący eksmisję jest nadal obowiązujący, to z uwagi na zapłatę zaległości potraktowano p. [REDAKT] jak najemcę i przedstawiono trzy propozycje lokali zamiennych, które posiadały takie same urządzenia techniczne jak w lokalu obecnie przez Skarżącą zamieszkiwanym, a powierzchnia mieszkalna zabezpieczała potrzeby mieszkaniowe dwuosobowej rodziny, spełniając kryteria lokalu zamiennego, wynikające z ustawy dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.). Zgodnie z art. 2 cytowanej wyżej ustawy „przez lokal zamienny należy rozumieć lokal znajdujący się w tej samej miejscowości, w której jest położony lokal dotychczasowy, wyposażony w co najmniej takie urządzenia techniczne, w jakie był wyposażony lokal używany dotychczas, o powierzchni pokoi takiej jak w lokalu dotychczas używanym; warunek ten uznaje się za spełniony, jeżeli na członka gospodarstwa domowego przypada 10 m² powierzchni łącznej pokoi, a w przypadku gospodarstwa jednoosobowego – 20 m² tej powierzchni”. Żadnej z tych propozycji p. [REDAKT] nie przyjęła. Urząd Miasta szykował się do wykonania wyroku eksmisyjnego. Jednakże 21 maja 2010 r. została wystosowana nowa propozycja dot. mieszkania przy ul. Tuwima. Pani [REDAKT] wyraziła na to zgodę. W związku z tym sprawa stała się bezprzedmiotowa. Działania UMŁ, na które skarżyła się p. [REDAKT] wykonywane były zgodnie z procedurą obowiązującą w takim zakresie. Stąd projekt uchwały, który uznaje skargę za bezasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał

pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 100/2010.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXVIII/1526/10 w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. [REDAKTURA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 15 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 16 do protokołu.

Ad pkt 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. [REDAKTURA] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 101/2010.

W imieniu projektodawcy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, głos zabrał przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak, który powiedział: „W dniu 24 marca 2010 r. do Rady Miejskiej w Łodzi przekazana została przez Wojewodę Łódzkiego skarga p. [REDAKTURA] dotycząca sposobu prowadzenia przez Zarząd Dróg i Transportu sprawy po złożeniu przez Skarżącego wniosku o umieszczenie wizerunku łódzkich zabytków na kwitach parkomatowych. Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak skierował sprawę do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. Komisja przeprowadziła w przedmiotowej sprawie postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego ustalono, co następuje: W 2003 r. p. [REDAKTURA] za pośrednictwem p. [REDAKTURA] przekazała do Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi rysunki swojego autorstwa w celu nieodpłatnego umieszczenia ich na biletach lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. W efekcie w latach 2004 – 2008 zostało wydrukowanych łącznie 1 500 500 sztuk biletów okresowych oraz 3 840 000 sztuk biletów jednorazowych z grafikami przekazanymi do ZDiT. Pan [REDAKTURA] w 2007 r. wystąpił z propozycją umieszczania rysunków autorstwa p. [REDAKTURA] m.in. na biletach parkingowych obowiązujących w łódzkiej strefie płatnego parkowania. Z uwagi na zaangażowane wówczas prace nad wprowadzeniem parkomatów oraz związaną z tym przejściową formą ówczesnie stosowanych biletów, jak również istniejący ich zapas w magazynie, realizacja pomysłu musiała być odłożona co najmniej do następnego roku. W 2008 r. (pierwszym roku funkcjonowania parkomatów), Wydział Biletów i Kart Parkingowych Zarządu Dróg i Transportu, który nadzoruje funkcjonowanie strefy płatnego parkowania, skoncentrowany był głównie na dopasowaniu zakupionego systemu informatycznego do potrzeb Miasta, co było podstawą właściwego funkcjonowania strefy. W 2009 r. podniesiono ponownie temat umieszczenia grafik na biletach parkingowych. Firma Coolar Sp. z o.o., będąca właścicielem parkomatów obsługujących łódzką strefę, nie znalazła technicznych przeszkód na umieszczenie rysunków na rolkach przeznaczonych do wydruku biletów, jednak pojawiła się kwestia sfinansowania kosztów matrycy. Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi jako jednostka finansowana z budżetu Miasta, nie posiada własnych środków na wydatki związane z reklamą. Ponadto, dopiero praktyka wykazała, że parkomaty drukują poszczególne bilety oraz wydruki kontrolne o różnej długości. Fakt ten uniemożliwia określenie właściwego odstępu pomiędzy kolejnymi nadrukami rysunków, co byłoby konieczne dla ich właściwej ekspozycji, a tym samym zapewnienia funkcji promowania Miasta. O odstąpieniu od realizacji projektu Skarżący został poinformowany pismem z dnia 30 grudnia 2009 r. (znak: ZDiT.BK.40271-7-1051/09). Nadto należy zaznaczyć, że p. [REDAKTURA] do dnia dzisiejszego nie wyraziła zgody

na nieodpłatne umieszczanie przekazanych do ZDiT rysunków na łódzkich biletach parkingowych. Z treści art. 17 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o *prawach autorskich i prawach pokrewnych* wynika, że prawo do korzystania z utworu i rozporządzania nim na wszystkich polach eksploatacji przysługuje wyłącznie twórcy. A *contrario* z art. 23 ww. ustawy należy stwierdzić, że bez zezwolenia twórcy nie wolno korzystać z jego utworu. Twórca musi w tym celu wyrazić zgodę. Ponadto, taka zgoda musi wyraźnie określać pola eksploatacji na jakich będzie wykorzystywane dzieło. Złożone wcześniej przez autorkę rysunków oświadczenie dotyczy wyłącznie zgody na reprodukcję i rozpowszechnianie dzieła w formie nadruku na biletach lokalnej komunikacji miejskiej. Pani [REDAKTOWANE] nie wyraziła natomiast zgody na umieszczanie swych prac na biletach parkingowych. Niezależnie od istniejących problemów o charakterze technicznym, realizacja projektu polegającego na umieszczeniu wizerunku łódzkich zabytków na kwitach parkingowych nie może nastąpić także z uwagi na nieudzielenie wyraźnej zgody autorki na wykorzystywanie dzieła do tego celu. W tym stanie faktycznym i prawnym skargę należy uznać za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 101/2010.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXVIII/1527/10 w sprawie uznania za bezzasadną skargi [REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 18** do protokołu.

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie powierzenia funkcji Dyrektora Teatru Nowego im. Kazimierza Dejmka w Łodzi – druk BRM nr 97/2010 zdjęty z porządku obrad.

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi dotyczących zapewnienia nadzoru nad planowaniem i realizacją zadań budowlanych, inwestycyjnych i remontowych w pasach drogowych na terenie miasta Łodzi – druk BRM nr 99/2010 zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi - Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rudzkiej 56 i nadania statutu jednostce - druk nr 107/2010.

W imieniu pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego projekt uchwały przedstawił dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski,

który powiedział: „Dom Pomocy Społecznej przy ul. Ciołkowskiego zakończył swoją działalność 31 grudnia ubiegłego roku. Od tego momentu, w wyniku porozumienia ze Szpitalem im. M. Kopernika, w obiektach Szpitala była realizowana placówka, która stała się filią Domu Pomocy Społecznej przy ul. Strzelców Kaniowskich. Pozyskany budynek przy ul. Rudzkiej 56 był w okresie od listopada 2009 r. do końca kwietnia 2010 r. poddany remontom i adaptacji. Ze względu na przeciągającą się zimę zaistniała konieczność przesunięcia funkcjonowania budynku przy ul. Ciołkowskiego do końca czerwca 2010 r. Z informacji uzyskanych od Inspektora Nadzoru Budowlanego wynika, że zdążymy z realizacją zadania do dnia 30 czerwca br. W związku z powyższym zachodzi konieczność uruchomienia placówki na ul. Rudzkiej 56. Ponieważ Dom Pomocy Społecznej przy ul. Ciołkowskiego istniał przez kilkadziesiąt lat, dlatego powstał pomysł, aby była to kontynuacja. W związku z tym jest to usamodzielnienie filii, która się przenosi na ul. Rudzką 56. Istnieje konieczność utworzenia nowej struktury, jakim jest Dom Pomocy Społecznej przy ul. Rudzkiej 56. Dlatego też proponujemy utworzenie jednostki budżetowej, która będzie funkcjonowała od 1 lipca 2010 r. na ul. Rudzkiej 56. Ponieważ zmieniły się przepisy ustawy o finansach publicznych zaistniała także konieczność nadania statutu placówce. Jest on analogiczny, jak wcześniejsze statuty przyjęte przez Radę Miejską dla pozostałych domów pomocy społecznej. Wynikało to z wcześniejszych przepisów zmiany ustawy o finansach publicznych i dostosowania tych wszystkich jednostek, aby posiadały swoje statuty. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, przystąpiono do zgłaszania **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Należy się cieszyć, że dziś podejmujemy uchwałę w sprawie utworzenia Domu Pomocy Społecznej dla Przewlekłe Chorych przy ul. Rudzkiej 56. Pragnę przypomnieć, że starania w tym temacie trwały dość długi czas i jest teraz właściwe miejsce, czas i okoliczności, aby osobom, które przysłużyły się do tego, by tak potrzebna placówka rozpoczęła swoje funkcjonowanie, podziękować. Budynek na ul. Rudzkiej 56 to jest dawne liceum, które kończyłem, a dziś stanie się Domem Pomocy Społecznej dla Przewlekłe Chorych. Radny p. Witoldzie Rossecie, Drogi Kolego dziś dowiedziałem się, że to Pan wskazał tę nieruchomość jako potencjalną siedzibę DPS. To stało się faktem i za to dziękuję. Pozwolę sobie podziękować nawet w imieniu pensjonariuszy. Miasto borykało się z tym problemem. Były spory z dyrekcją Szpitala Miejskiego im. Kopernika, jeśli chodzi o przedłużenie. Na ile było to możliwe przedłużenie było kontynuowane i dziękuję też dyrektorowi DPS p. A. Kaczorowskiemu, ponieważ on w ostatnim czasie czuwał nad tym, aby zgodnie z obietnicami i ustaleniami ten dom zaczął funkcjonować od 1 lipca br. mimo ostrej przedłużającej się zimy. Mimo nieoptymalnych warunków pogodowych dyrektor p. A. Kaczorowski zakomunikował, że prace trwają i na przełomie czerwca i lipca br. grupa ok. 100 pensjonariuszy zostanie przeniesiona na ul. Rudzką. Mogę zakomunikować, że tydzień temu byłem w DPS i mile zaskoczyło mnie to, co zobaczyłem. Sala gimnastyczna została podniesiona. Będzie kilkadziesiąt pokoi. Generalnie 1- lub 2-osobowych. Będzie tylko chyba jeden 4-osobowy pokój. Całe zaplecze

kuchenne, lekarsko-rehabilitacyjne to naprawdę elementy bardzo dobrego obiektu. Ponadto jest on zlokalizowany w cichej i zielonej okolicy Miasta, a tym ludziom potrzebna jest właściwa opieka i faktycznie cisza. Na uwagę zasługuje jeszcze to, że bezpośrednim „sąsiadem” nieruchomości przy ul. Rudzkiej jest gimnazjum, to jest dawna SP 193. W mojej opinii sąsiedztwo to można w przyszłości wykorzystywać chociażby poprzez zorganizowanie z okazji Dnia Babci, Dnia Dziadka, z okazji świąt rocznych występów i wizyt młodzieży. Młode pokolenie może umilić czas ludziom ciężko chorym, być może niemającym rodzin. To powinno integrować, a zarazem uczyć najmłodsze pokolenie wrażliwości na to, że czas mija i każdy będzie osobą starszą. Jeszcze raz dziękuję tym osobom, które naprawdę mimo wielu przeszkód pokonały je i dziś możemy podjąć tak ważną uchwałę dla mieszkańców Miasta”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Bardzo podziękuję radnemu p. T. Morawskiemu, który również miał udział w tym, że ten projekt uchwały jest dziś przedmiotem obrad. Dziękuję również obecnemu wiceprezydentowi Miasta Łodzi p. Dariuszowi Jońskiemu i radnemu p. Tomaszowi Treli, którzy bardzo dużo serca, czasu i wysiłku włożyli w to, żeby DPS na ul. Rudzkiej powstał. Nie będę dziękował oczywiście samemu sobie, bo nie wypada. Bardzo dużo pracy w to wszyscy razem włożyliśmy i jest to dobra okazja, żeby powiedzieć, że radni pomimo wielu problemów ze strony ówczesnej władzy wykonawczej dopięli swego i dziś ludzie będą mogli w godnych warunkach mieszkać. Bardzo wszystkim dziękuję”.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 107/2010.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXVIII/1528/10 w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi - Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rudzkiej 56 i nadania statutu jednostce, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - druk nr 108/2010.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. **Krzysztof Piątkowski**.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Domu Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział m.in.: „W imieniu swoim i w imieniu wszystkich mieszkańców oraz pracowników DPS dziękuję za przyjęcie poprzedniego projektu uchwały. To jest pierwszy DPS od przeszło 30 lat w Łodzi, który powstał jako nowa jednostka. Teraz przedstawię projekt uchwały w sprawie zmiany w realizowanym projekcie „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi”. Projekt realizowany jest w latach 2008-2013. Co roku jest on anektowany o nową wysokość dofinansowania dla realizacji projektów, która jest zatwierdzana przez Wojewódzki Urząd Pracy w trakcie konsultacji, ponieważ zostały one zakończone w maju br. z uwagi na

konieczność jak najszybszego wprowadzenia do realizacji tego projektu, bo to pozwoli na realizację w czerwcu br., jest konieczność zmiany udziału własnego Miasta. Przepisy mówią, że jest to 10,5% od wartości projektu. Jest to kwota 828 404 zł, która stanowi 10,5%. Kwota ta jest zabezpieczona w postaci zasiłków celowych w budżecie Miasta, także nie dokonują się żadne zmiany w przeszacowaniu, jeśli chodzi o układ budżetu, a środki są zabezpieczone w budżecie MOPS i będą przeznaczone na intensywną integrację w celu polepszenia sytuacji mieszkańców Łodzi, którzy są podopiecznymi pomocy społecznej i starają się zdobyć nowe kwalifikacje i umiejętności. Jest to po prostu wsparcie na działania związane z aktywną integracją”.

W związku z brakiem pytań, przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** oraz do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**.

Obie opinie były **pozytywne**.

W związku z brakiem stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 108/2010.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXVIII/1529/10** zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 102/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały obejmuje następujące zmiany: w §§ 1 i 2 są zmiany wynikające z otrzymanej dotacji z Ministerstwa Sportu na Orliki – będzie ich 5. Na każde zadanie przeznacza się 333 000 zł, co daje łącznie 1 665 000 zł. Przypomnę, że już wcześniej wprowadziliśmy środki z samorządu województwa w wysokości po 333 334 zł na każde boisko oraz środki własne Miasta rozdysponowując rezerwę 600 000 zł na każde boisko. Kolejna zmiana to również zwiększenie dochodów i wydatków, tym razem w części dotyczącej ZDiT. Towarzystwo ubezpieczeniowe wypłaciło odszkodowanie za szkodę powstałą w wyniku wypadku i uszkodzenia samochodu - 8 635 zł. Te środki powrotnie będą przekazane dla ZDiT na bieżące remonty pojazdów i urządzeń biurowych. Kolejna zmiana: §§ 5 i 6 to zmiana dochodów i wydatków wynikających z ustawy Prawo ochrony środowiska. Środki z tytułu realizacji ustawy będą większe niż pierwotnie planowano o 8 782 096 zł według obecnego szacunku. Jest to związane z tym, iż na koniec roku pozostały na rachunku funduszu środki większe niż pierwotnie planowano (prawie 4 600 000 zł), a ponadto według aktualnej prognozy, biorąc

pod uwagę wykonanie dochodów za 4 miesiące szacujemy, że ostatecznie dochody na koniec roku mogą zamknąć się kwotą 18 907 480 zł. Te dochody byłyby przeznaczone na sfinansowanie dwóch grup wydatków, na dwie grupy zadań. Wszystkie zadania muszą wpisywać się w katalog zadań ujętych w ustawie Prawo ochrony środowiska. Pierwsza grupa zadań, to są zadania, które są już realizowane w budżecie Miasta, ale są one realizowane ze środków innych niż wynikające z tej ustawy. Tym samym zamieniamy tylko źródło sfinansowania tych zadań, a więc zwiększamy w tej części budżet o 6 353 596 zł i drugostronnie w § 7 te środki zostają zmniejszone na tych samych zadaniach. Tym samym zakres rzeczowy planowany do wykonania się nie zmienia. Druga grupa zadań, która będzie sfinansowana z dodatkowych środków, to są nowe tytuły, które proponuje się wprowadzić do budżetu na łączną kwotę 2 428 500 zł. I tak w części 1 140 500 zł byłyby to środki dla Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, a konkretnie dla dwóch jednostek budżetowych: Miejskiego Ogrodu Zoologicznego - 1 042 500 zł oraz na trzy zadania realizowane przez Ogród Botaniczny - 98 000 zł. Pozostałe środki byłyby przekazane dla Delegatur: na małą architekturę i utrzymanie zieleni w parkach i innych miejscach zielonych. Delegatura Łódź-Bałuty - 240 000 zł, Delegatura Łódź-Górna - 120 000 zł; Delegatura Łódź-Polesie - 550 000 zł; Delegatura Łódź-Widzew - 70 000 zł. Wydział Edukacji na prace pielęgnacyjne drzew i krzewów oraz nowe nasadzenia otrzymałby środki w wysokości 308 000 zł. Powracając do sprawy uwolnienia środków z grupy zadań, o których mówiłem wcześniej 6 353 596 zł, to zgodnie z projektem uchwały te uwolnione środki byłyby przeznaczone na następujące tytuły: 258 203 zł dla Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, tu również zwiększenie w ZOO i Ogrodzie Botanicznym; dla ZDiT 5 000 000 zł, na zwiększenie planu wydatków w zakresie usług przewozowych; 854 241 zł na utrzymanie dróg wewnętrznych i czystość na drogach innych niż drogi gminne dla Delegatur. Jest to odtworzenie środków, które pierwotnie zostały zaangażowane w związku z usuwaniem skutków długotrwałej śnieżnej zimy. Są jeszcze 3 zwiększenia w ramach uwolnionych środków, tj. dla Delegatury Łódź-Śródmieście - 45 852 zł na remont schodów prowadzących do siedziby Delegatury oraz na wydatki związane z obsługą i potrzebami Zespołu Obsługi ul. Piotrkowskiej, czyli menagera ul. Piotrkowskiej. W związku z powołaniem Wydziału Zamówień Publicznych niezbędne są również środki na powołanie biegłych i tworzenie pewnych niezbędnych opinii do prawidłowego przygotowywania i zlecania zamówień publicznych. To jest kwota 195 300 zł. Jeśli chodzi o pozostałe przesunięcia, które ujęte są w § 7, to one dotyczą przesunięć tylko w ramach realizatorów zadań i w ramach zadań, które podlegają pod jednego wykonawcę. W Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą 300 000 zł byłoby przeznaczone i przeniesione do Wydziału Kultury na dofinansowanie inicjatyw kulturalnych stowarzyszeń i fundacji. Jest to związane z realizacją zadania „Festiwałe muzyczne”. W Delegaturze Łódź-Polesie zgodnie z wnioskiem osiedla Stare Polesie 17 861 zł byłoby przeznaczone na remonty placów zabaw, boisk oraz perów, które wcześniej zostały wybudowane z funduszy Rady Osiedla. Podobna sytuacja jest w § 7 pkt 3 w Delegaturze Łódź-Śródmieście, gdzie osiedle Śródmieście Wschód proponuje przeznaczyć 3 200 zł dla Domu Dziennego Pobytu nr 4 na zakup sprzętu nagłaśniającego. § 7 pkt 4 Wydział Zdrowia Publicznego w części dotyczącej Szpitala Miejskiego im. Rydygiera, gdzie oszczędności poprzetargowe wynikające z zakupu respiratora dla noworodków byłyby przeznaczone na dofinansowanie zakupu inkubatora zamkniętego dla noworodków. Kolejne przesunięcia w § 7 od pkt 5 do 7, to są zmiany które dotyczą Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Byłoby przesunięcie pomiędzy zadaniami zgodnie z obecnymi potrzebami oraz część środków w ramach tego programu przesuwana byłaby na Miejski Program Przeciwdziałania Narkomani w zakresie zwiększenia puli na programy edukacyjne i zajęcia dodatkowe dla dzieci i młodzieży szkół łódzkich. Punkty od 8 do 10 są konsekwencją zmian i otrzymania przez Miasto dotacji od Wojewody na wypłatę dodatków dla

pracowników socjalnych. Jest to dodatek w wysokości 250 zł miesięcznie. Miasto otrzymało dotacje 467 625 zł, ponieważ wcześniej środki te były zabezpieczone w budżecie. Po dokładnych analizach okazało się, że uwolnione środki własne Miasta to 324 175 zł. Te środki zgodnie z wnioskami Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Wydziału Zdrowia Publicznego byłyby przeznaczone na ich wydatki, w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej na zwiększenie wydatków terenowych ośrodków pomocy społecznej, ośrodków adaptacyjnych dla dzieci i młodzieży oraz domu dziennego pobytu. Natomiast w Wydziale Zdrowia Publicznego kwota 95 070 zł byłaby przeznaczona na funkcjonowanie Miejskiego Zespołu Żłobków. Jeśli chodzi o kolejne przesunięcia, to są przesunięcia związane z uwolnieniem środków wynikających z ustawy Prawo ochrony środowiska, ale ostatnie przesunięcie w § 7 dotyczy Wydziału Kultury. Przesunięcie między zadaniami 50 380 zł jest to wynik rozstrzygnięcia konkursu ofert, gdzie dwie nasze placówki otrzymały dofinansowanie: Centrum Kultury Młodych 40 380 zł i Widzewskie Domy Kultury - 10 000 zł. Aby można było przekazać te środki niezbędne jest przesunięcie ich uchwałą Rady Miejskiej”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała m.in.: „W związku z ostatnią sytuacją, tzn. z powodzią chciałam zapytać, czy w Łodzi są jakieś środki przeznaczone na zabezpieczenie terenów przed zalaniem? W Łodzi nie ma co prawda dużych rzek, ale te które są też mogą być groźne. Przede wszystkim chodzi mi o pozwolenie na zabudowę przy terenach niżej położonych w pobliżu rzek”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Tak na szybko trudno jest się mi do tego pytania odnieść. Na regulacje rzek pewne środki są przeznaczone, natomiast na sytuacje nadzwyczajne związane z katastrofą środków zapisanych wprost w budżecie nie ma”.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała m.in.: „Czy w najbliższej przyszłości przewiduje się zmiany w tej dziedzinie?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Myślę, że jeśli będzie przeprowadzona inwentaryzacja strat i będzie określony poziom strat, wtedy będziemy mogli się do tego odnieść. Na chwilę obecną żadne informacje tego typu i wnioski do mnie nie wpłynęły”.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała m.in.: „Jeśli nie można w tej chwili dać odpowiedzi, to poproszę w przyszłości na piśmie”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała m.in.: „Moje pytanie jest w związku z przeniesieniem 300 000 zł planowanych w budżecie Miasta w § 7. Czy oznacza to, że jest decyzja o rezygnacji z prac projektowych nad powołaniem Biura Festiwalowo-Kongresowego? Czy na razie wycofujemy się z tego pomysłu?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Przyznam się, że nie wiem jakie są na dzień dzisiejszy zamierzenia i na jakim etapie są prace nad tym tematem. Niemniej jednak ponieważ „Festiwale muzyczne” to zadanie, które zostało zrealizowane i dostało dofinansowanie w trybie konkursowym, a realizatorem tej części zakresu rzeczowego

jest Wydział Kultury w związku z tym jest to w moim przekonaniu przesunięcie porządkujące budżet”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała m.in.: „Jest mowa nie tylko o festiwalach muzycznych, ale o środkach, które były przeznaczone m.in. na rozpoczęcie prac projektowych nad powołaniem Biura Festiwalowo-Kongresowego i chodzi mi o to, czy w związku z przesunięciem tych środków na razie wstrzymuje się powołanie tego Biura? Może p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Monika Głowacka mogłaby odpowiedzieć?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć. Mogę tylko powiedzieć, że żadne prace planowane w tym zakresie, z tego co wiem, nie są wstrzymane. Na jakim etapie są te prace nie jestem w stanie odpowiedzieć”.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Edukacji**.

Wszystkie opinie były **pozytywne**.

W związku z brakiem stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Należy się cieszyć ze zwiększenia dochodów i może można oczekiwać, że jeszcze w trakcie roku będą dalsze zwiększenia dochodów. Wpływy do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Gospodarki Ochrony Środowiska to prawie 9 000 000 zł. Tak jak prezentował Skarbnik Miasta inwestycje będą prowadzone również w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym i Botanicznym. Inwestycje będą w naszym całym Mieście. Kwoty są istotne. Z tego się bardzo cieszę. Nie poruszam kwestii ochrony zdrowia i opieki społecznej”.

W związku z brakiem wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 102/2010.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXVIII/1530/10 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi załącznik nr 23 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 24 do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty wierzytelności Miasta Łodzi lub jego jednostek podległych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny oraz wskazania organu do tego uprawnionego oraz ustalenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną - druk nr 76/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawiła **p. o. zastępcy dyrektora p. Elżbieta Filipiak**, która powiedziała m.in.: „W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia br. nowej ustawy o finansach publicznych (a poprzednie zasady tworzenia uchwał były na podstawie art. 43) w tej chwili zmieniony został zakres przedmiotowy, gdyż wyjęto z ustawy należności publiczno-prawne. W poprzedniej ustawie były to należności, do których nie stosowano ordynacji podatkowej, czyli były cywilno-prawne i publiczno-prawne. W tej chwili jest tylko zapis, że Rada Miejska ustala tylko zasady, co do należności miejskich mających charakter cywilno-prawny, natomiast należności publiczno-prawne mogą być w tej chwili umarzane, odraczane czy rozkładane na raty wprost z ustawy. Jeśli chodzi o sam kształt projektu uchwały to ma on taki sam kształt jak poprzednia uchwała. Nie ma programu pomocowego, gdyż z ustawy wynika wprost, że może być to zawarte w uchwale, czyli jest delegacja, aby ustalić łącznie zasady. Jest to § 3 i są tu wytyczne dla jednostek, które udzielając ulgi będą miały do czynienia z podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą. Będzie on musiał spełnić szereg warunków wynikających z ustawy o pomocy publicznej i przedstawić określone dokumenty. Jeśli chodzi o zmiany w stosunku do poprzedniej uchwały, to chodzi tylko o § 4. Zmienił się pkt 9, gdzie zwiększono krotność wartości opłaty dodatkowej. Była czterokrotność, a jest pięciokrotność. W pozostałym zakresie projekt uchwały nie zmienił swojego kształtu. Nadal wnioskujemy, aby Radni wyrazili zgodę i udzielili upoważnienia prezydentowi Miasta. (Oczywiście organem uprawnionym jest prezydent Miasta, ale wnioskujemy, aby na podstawie udzielonego przez prezydenta Miasta upoważnienia pierwszy wiceprezydent Miasta, wiceprezydenci wraz z dyrektorem komórki organizacyjnej mogli dokonywać umorzeń, odraczać terminy płatności, czy rozkładać na raty). Jeśli chodzi o umorzenia jest to czterdziestokrotność kwoty aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia. Chodzi tu o należność główną. Jeśli chodzi o odraczanie terminów płatności i rozkładanie na raty została zwiększona krotność z siedemdziesięciu do osiemdziesięciokrotności kwoty aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia. Okres udzielenia ulgi nie zwiększył się i nadal wynosi 48 miesięcy. Powyżej tego okresu organem uprawnionym jest wyłącznie prezydent Miasta”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** oraz **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej**.

Obie opinie były **pozytywne**.

W związku z brakiem stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 76/2010.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **LXXXVIII/1531/10** w sprawie ustalenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty wierzytelności Miasta Łodzi lub jego jednostek podległych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny oraz wskazania organu do tego uprawnionego oraz ustalenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga

stanowiąć będzie pomoc publiczną, której treść stanowi załącznik nr 25 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 26 do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Moniuszki 4 - druk nr 104/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawiła p. o. zastępcy dyrektora p. Elżbieta Filipiak, która powiedziała m.in.: „Przedkładam projekt uchwały wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Miasta, położonej w obrębie geodezyjnym S6 o powierzchni 277 m². Jest to nieruchomość położona przy ul. Moniuszki 4. O zakup tej nieruchomości zwrócili się do Miasta właściciele działki 11/7, którzy zarazem są współwłaścicielami nieruchomości 112/3, użytkownikami wieczystymi nieruchomości 109/1 i obecnie właścicielami nieruchomości 111/1. Jest to Holding Liwa Sp. z o.o. Z tym wnioskiem zwrócili się osoby fizyczne: panowie Likusowie. Działka ta jest im niezbędna do wybudowania parkingu podziemnego dla Grand Hotelu. Zakupili oni Hotel od przedsiębiorstwa Orbis 1,5 roku temu. Chcą oni przeprowadzić renowację Hotelu i podnieść jego standard do 5 gwiazdek. Z tego względu przy tak wysokim standardzie miejsca parkingowe są niezbędne. W tej chwili Grand Hotel nie ma parkingu, korzysta z parkingu przy hotelu, który jest przy Wydziale Finansowym na ul. Sienkiewicza. Wojewódzki Konserwator Zabytków zezwolił Gminie na sprzedaż w trybie bezprzetargowym tej nieruchomości. Prosił, aby w akcie notarialnym zastrzec, że wszelkie zmiany warunków zagospodarowania nieruchomości muszą się odbyć za jego zgodą. Rada Osiedla wyraziła pozytywną opinię w sprawie zbycia. Chciałam jeszcze uzupełnić, bo wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radna p. Agnieszka Nowak prosiła mnie, żeby była deklaracja, że część miejsc parkingowych będzie udostępniona mieszkańcom Łodzi - dostałam faksem odpowiedź od panów Likusów, że w imieniu reprezentowanej Spółki informują, że w przypadku nabycia przez Spółkę działki przy ul. Moniuszki 4 w Łodzi planują wykonanie na jej terenie miejsc parkingowych dla gości Hotelu Grand, ponieważ po przeprowadzonej renowacji będzie to luksusowy hotel 5-cio gwiazdkowy, a przy wysokim standardzie oferowanych usług dla gości hotelowych miejsca parkingowe są elementem niezbędnym. W przypadku wykonania parkingu, który pozwoli im zapewnić miejsca postojowe dla gości hotelowych rozważają możliwość wyznaczenia publicznych odpłatnych miejsc parkingowych”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Bardzo się cieszę, że inwestycja ta nastąpi. Zawsze byłem zwolennikiem takich inwestycji. Cieszę się, że będzie 5-cio gwiazdkowy hotel. Pamiętam jak o tym dyskutowaliśmy kilka miesięcy temu, gdy sprzedawaliśmy działki inwestorom. Wtedy zapewniano nas, że ul. Hotelowa będąca pasażem będzie miejscem przejezdnym. Obecnie, gdy przejdziemy się ul. Moniuszki lub ul. Traugutta możemy zobaczyć, że ul. Hotelowa z obu stron zamknięta jest barierkami. Co więcej utworzono tam parking. Samochody parkują w taki sposób, że nie można tą ulicą przejść. Czy teren ten będzie ogrodzony, czy on zniknie? Inwestor deklarował, że formuła pasażu zostanie zachowana, natomiast dziś jest tam urządzony parking prywatny, a sposób parkowania

samochodów uniemożliwia przejście przez ten teren pieszym. Co z deklaracjami inwestora, że teren ten zachowa swój pierwotny charakter, czyli charakter pasażu?”

P. o. zastępcy dyrektora p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „Nie wiedziałam o tym, że w tej chwili teren jest zamknięty i jest zrobiony tam parking, dlatego że była to droga wewnętrzna i był tam zawsze zakaz parkowania. Jeśli chodzi o przestrzeń publiczną, to uważam, że będzie tam ona ze względu, iż Wojewódzki Konserwator Zabytków zezwolił wyłącznie na parking podziemny. Panowie Likusowie są teraz współwłaścicielami Teatru Rozmaitości. Wejście do Teatru znajduje się w połowie ul. Hotelowej, czyli musi być to przestrzeń publiczna. To tak samo jakby Manufaktura zamknęła ul. Karskiego bądź Rynek. Zrobiła go dla publiczności i gospodarka rynkowa zmusza do tego, żeby była tam przestrzeń publiczna. Na pewno nie będą mogły tam parkować samochody, jeśli będzie zrobiony parking podziemny. Ale myślę, że góra będzie dostępna dla ruchu pieszego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Rozumiem, że Pani Dyrektor o czymś myśli i ma na coś nadzieję, natomiast możemy zrobić przerwę i przejść się na pasaż, który jest ul. Hotelową. Tam w tej chwili są paskudne barierki. Nie wiem w ogóle kto wydał zgodę na to, żeby takie barierki uniemożliwiające wjazd na ten teren zamontować. Kto takie decyzje wydał? Teren ten wygląda strasznie. Po pierwsze jest to parking, po drugie nikt nie może tam przejść, ponieważ samochody parkują w taki sposób, że nie ma przejazdu. Jeśli Państwo o tym nie wiecie, a mówicie o funkcjach w przyszłości, to bardzo bym prosił o sprawdzenie stanu obecnego. Chciałbym, żeby inwestycja ta była zrealizowana, żeby powstał świetny Hotel razem z budynkiem, który jest również współwłasnością panów Likusów, natomiast problem polega na tym, że teren ten w tej chwili wygląda źle. Chciałbym, żeby przed remontem pasaż miał formę jak wcześniej. Jest to przestrzeń publiczna. Łodzianie przyzwyczaili się, że w Łodzi mamy pasaże, którymi można spacerować. Jest to jeden z ładniejszych zakątków Miasta i ma się to nijak z wcześniejszymi deklaracjami. Chciałbym, żeby zanim Grand Hotel będzie miał 5 gwiazdek teren przypominał centrum dużego Miasta, a nie „bida-parking””.

P. o. zastępcy dyrektora p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „W tej chwili nie potrafię odpowiedzieć, kto wyraził zgodę na ustawienie barierek. Najpierw musi powstać inwestycja, żeby teren mógł być udostępniony. Pan Likus w grudniu 2009 r., gdy był na posiedzeniu Rady Miejskiej zadeklarował, że będzie to przestrzeń dostępna dla ruchu pieszego. Uważam, że jest to bardzo dobra marka. W tej chwili również przy Hiltonie powstały słupki i teren będzie ogrodzony, bo będzie robiona inwestycja”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Czym innym jest ogrodzenie terenu, który jest terenem budowy, a czym innym jest zamknięcie terenu i zrobienie tam parkingu. Dlatego się pytam, czy ktoś z UMŁ wydawał pozwolenie? Czy jest deklaracja, że do czasu inwestycji będzie to parking? Teren ten dziś nie jest pasażem. Jak ma to wyglądać w przyszłości? Mamy podjąć decyzję o sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej, która będzie ogrodzona i przestanie być miejscem publicznym. Jeśli komuś sprzedajemy teren, tym bardziej bez przetargu, to chciałbym wiedzieć na co będzie on przeznaczony. Na razie widzę, że inwestor robi tam parking. Chciałbym, żeby deklaracje były zgodne z oczekiwaniami łodzian, bo łodzianie chcą dobrej inwestycji, ale również chcą, żeby teren ten był miejscem publicznym”.

P. o. zastępcy dyrektora p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „Tej decyzji nie podjął nikt z UMŁ”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Po raz drugi już podczas dzisiejszych obrad zdarza nam się sytuacja, że radny zadaje pytanie, na które nie może uzyskać odpowiedzi. Podobny przypadek był u radnej p. Bożenney Jędrzejczak. Zwracam się z prośbą do Pełniącego Funkcję Prezydenta o wskazanie osoby, która jest obecna i może odpowiedzieć na pytanie, czy wydano jakąś zgodę i dlaczego jest w tym miejscu parking”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Zobowiązuję się, że udzielimy odpowiedzi na piśmie, kto wyraził zgodę na ustawienie słupków parkingowych. Na dziś nie jestem w stanie w 100% zlokalizować osobę, która mogłaby taką odpowiedź naprędce udzielić”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Może jest to powód do zastanowienia się, czy jest odpowiednia ilość osób pracujących w UMŁ, które są na sesji. Zdarza się coraz częściej, że nie możemy uzyskać odpowiedzi na pytania”.

Radny p. Michał Król zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji.

Przy 21 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odesłała projekt uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Radna p. Agnieszka Nowak poprosiła o zaproszenie na posiedzenie Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wojewódzkiego konserwatora zabytków p. Wojciecha Szygendowskiego. Swoją prośbę umotywowowała tym, że jego obecność na posiedzeniu Komisji jest bardzo istotna, bo do niego jest kierowanych szereg pytań.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym poinformować, że przewidując, że pewne pytania będą kierowane na dzisiejszej sesji do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków próbowaliśmy zaprosić go na obrady. Niestety nie udało się to. Będziemy w związku z tym ponownie próbowali zaprosić go na posiedzenie Komisji, ale nie gwarantuję powodzenia”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Wczoraj na posiedzeniu Komisji również prosiłam, żeby był obecny Wojewódzki Konserwator Zabytków, który się nie pojawił, ale p. o. zastępcy dyrektora p. Elżbieta Filipiak mówiła o tym, że jest opinia Konserwatora na piśmie. Prosiłabym, aby radni otrzymali tę opinię przed następnym posiedzeniem Rady Miejskiej”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poprosił o przekazanie opinii na posiedzenie Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2010 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 96/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił dyrektor Biura ds. Promocji Zatrudnienia p. Piotr Bors, który powiedział m.in.: „Powyższe zmiany w projekcie uchwały wynikają z wniosku zgłoszonego przez Powiatowy Urząd Pracy nr 1 w Łodzi w dniu 22 kwietnia br. i mają na uwadze efektywne wykorzystanie środków PFRON, które pozostają w dyspozycji publicznych służb zatrudnienia w Łodzi. Z analizy przeprowadzonej przez pracowników Powiatowego Urzędu Pracy i z faktycznego zainteresowania osób niepełnosprawnych wynika, iż istnieje konieczność przesunięć polegających na zmniejszeniu limitów w zadaniu „Zwrot wynagrodzeń oraz składek na ubezpieczenia społeczne pracodawcy zatrudniających osobę niepełnosprawną” o kwotę 8 251 zł; zmniejszeniu limitów w zadaniu „Zwrot kosztów wyposażenia stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych” o kwotę 26 749 zł; zmniejszeniu limitów w zadaniu „Zwrot kosztów przystosowania stanowisk pracy, rozpoznania przez służby medycyny pracy” o kwotę 5 000 zł. W zamian za to proponujemy zwiększyć limit w zadaniu „Zwrot wydatków na instrumenty i usługi rynku pracy dla osób niepełnosprawnych poszukujących pracy i niepozostających w zatrudnieniu” o kwotę 35 000 zł oraz zwiększyć limit w zadaniu „Udzielenie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej” o kwotę 5 000 zł. Pragnę zaznaczyć, iż powyższe przesunięcia nie spowodują zmniejszenia limitów środków, które pozostały w dyspozycji publicznych służb zatrudnienia i które będą przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Zmiana ta polega tylko na dostosowaniu instrumentów finansowych, które posiadamy do faktycznych potrzeb osób niepełnosprawnych, które są bezrobotne i poszukują pracy”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przedstawienia opinii komisji.

Projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

Obie opinie były pozytywne.

W związku z brakiem stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 96/2010.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXVIII/1532/10 w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2010 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych

w Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 28 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 29 do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji Projektu demonstracyjnego w ramach Projektu Zintegrowanego 6 Programu Ramowego Unii Europejskiej pod tytułem „Zintegrowane Zarządzanie Wodą to Zdrowie w Mieście Jutra”, przewidzianego do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej - druk nr 95/2010.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**, która poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Projektu demonstracyjnego w ramach Projektu Zintegrowanego 6 Programu Ramowego Unii Europejskiej pod tytułem „Zintegrowane Zarządzanie Wodą to Zdrowie w Mieście Jutra”, przewidzianego do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej. Zmiany obejmują zmianę terminu realizacji Projektu wskazanego w załączniku do prezentowanego projektu uchwały oraz realizację umowy pomiędzy miastem Łódź a Uniwersytetem Łódzkim o współpracy w realizacji Projektu do końca roku 2010. Chodzi o zadeklarowane do realizacji w ramach pakietu „Zwiększenie retencji wód opadowych z terenów zlewni miejskiej – zadanie pod nazwą Zbiornik Żabieniec”. Ten projekt /wykonanie zbiornika Żabieniec/ nie mogło być zrealizowane w 2009 r. ze względu na złożenie w listopadzie 2008 r. przez właścicieli działek położonych w dolinie rzeki Sokołówki odwołania od decyzji Prezydenta Miasta. Dlatego też wykonanie tego zbiornika okazało się niemożliwe w 2009 r. i istnieje propozycja przesunięcia terminu na 2010 rok. Ponadto należy dokonać zmiany realizacji zakresu projektu polegającej na wprowadzeniu nowego zadania pod nazwą „Usprawnienie działania osadnika folwarczna” w miejsce zadania pod nazwą „Odtworzenie koryta naturalnego na odcinku pomiędzy zbiornikami o długości 600 metrów”. Sprawne działanie osadnika jest najistotniejsze z uwagi na zapobieganie przedostawaniu się zanieczyszczeń z górnej zlewni rzeki Sokołówki do innych zbiorników i odciążenie planowanych do realizacji odtworzenia koryta rzeki Sokołówki. Dopiero w momencie usprawnienia działania osadnika folwarczna będzie możliwe przystąpienie do odtworzenia koryta naturalnego pomiędzy zbiornikami o długości 600 metrów. Wymienione zmiany zostały zaakceptowane zarówno przez przedstawiciela beneficjenta projektu jak i koordynatora ze strony Uniwersytetu Łódzkiego”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Marianna Ciecierska zapytała:

- czy w przypadku zbiornika Żabieniec w roku bieżącym nastąpi jedynie wykonanie dokumentacji projektowej, czy też faktyczna budowa?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka poinformowała, że w roku bieżącym nastąpi faktyczna budowa.

Wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt.

Wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku nr 95/2010.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXVIII/1533/10 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji Projektu demonstracyjnego w ramach Projektu Zintegrowanego 6 Programu Ramowego Unii Europejskiej pod tytułem „Zintegrowane Zarządzanie Wodą to Zdrowie w Mieście Jutra”, przewidzianego do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przejęcia na własność Gminy Łódź pojazdów usuniętych z dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi - druk nr 105/2010.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche**, który poinformował, iż projekt dotyczy przejęcia na własność Gminy Łódź pojazdów usuniętych z dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi. Dwa wraki po okresie półrocznym po usunięciu z drogi publicznej mogą przejść na własność Miasta i zostać zutylizowane a jednocześnie przyczynią się do dalszej realizacji programu usuwania wraków z dróg publicznych. Po upływie półrocznego okresu Miasto przejmuje na własność wraki, po które nikt się nie zgłosi i może je następnie zutylizować. Jednocześnie z upływem każdego roku kalendarzowego Miasto może wnioskować do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie o dotacje na takie zadania. Takie dofinansowanie wynosi około 4 000 zł za każdy wrak. Stanowi to część pokrycia kosztów związanych z przechowywaniem takiego wraku i jego holowaniem. Celem nadrzędnym przedsięwzięcia jest usunięcie wraków pojazdów z dróg publicznych.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Witold Skrzydlewski zapytał:

- dlaczego Pan dyrektor chce publiczne pieniądze przeznaczać na ten cel, ponieważ w przypadku każdego wraku samochodu można odnaleźć właściciela?
Ponadto mówca dodał: „Podjęcie przedmiotowego projektu uchwały może spowodować taką sytuację: po co oddawać samochód na szrot i ponosić koszty, skoro można go zostawić na ulicy. Następnie samochód zostanie odholowany na parking i po pół roku zutylizowany”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche odpowiedział m.in.: „Wrak usuwany z drogi jest przez pół roku przechowywany na parking. Chodzi głównie o auta, których właścicieli nie da się ustalić. Po okresie pół roku Miasto przejmuje takie wraki na własność oddając je do utylizacji. Na podstawie przetargu ogłoszonego przez Zarząd Dróg i Transportu udało się wyłonić wykonawcę, który niemal bezkosztowo odbiera te wraki z parkingi opłacanego przez Miasto. Kwota około 4 000 zł nie jest wydatkiem tylko przychodem Gminy. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

w Warszawie zwraca w ten sposób część nakładów poniesionych na usunięcie wraku z drogi publicznej.

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować o zmianę procedury. Chodzi o to, aby wraki zbierała firma utylizująca. Po co organizować tyle przetargów i płacić kilku przewoźnikom”.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** odpowiedział, że podtrzymuje deklarację z posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Obecna, nieco chaotyczna ścieżka postępowania wynika z tego, że pewne zadania były realizowane w różnym okresie czasu a przetargi były ogłaszane bez koordynacji tego zadania. Dziś już wszystkie elementy potrzebne do przeprowadzenia tej procedury zostały określone. Chodzi o to, aby firma utylizująca składowała wrak u siebie a Miasto nie musiało płacić trzem wykonawcom, tylko najprawdopodobniej jednemu.

Wobec braku dalszych pytań **przewodzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, które nie wydały opinii negatywnej odnośnie omawianego projektu uchwały.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pojawił się pomysł, aby wprowadzić w Łodzi program podobny do programu zbiórek baterii, czy zbiórek zużytych materiałów gospodarstwa domowego. Chodzi o zachęcenie mieszkańców Łodzi do tego, aby oddawali Miastu zużyte i nienadające się do sprzedaży samochody. Obecnie jest taka sytuacja, że Miasto posiada możliwość uzyskania środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na utylizację takich pojazdów. Za każdy dostarczony samochód Miasto otrzymuje refundację w wysokości 4 000 zł. Mieszkańcy mający wrak samochodu powinni go również zutylizować, za co jednak nikt im nie zapłaci. Wręcz przeciwnie musieliby do takiego przedsięwzięcia dopłacić. W rzeczywistości mieszkańcy trzymają takie wraki gdzieś na parkingu, niekiedy wyrejestrowując je a co mniej uczciwi wyrejestrowują samochód pozbywając go znaczników porzucając na jakiejś ulicy Miasta. Jeżeli natomiast Miasto wprowadziłoby program zachęcający mieszkańców do tego, aby sami odtransportowywali takie wraki w konkretne miejsca, pozbyłoby się problemu porzucania samochodów. „Nie zginąłby” całkowicie problem wraków, ponieważ istnieje jeszcze kwestia kradzieży i porzucania skradzionych samochodów, ale w dużej części Miasto pozbyłoby się takiego problemu. Alternatywnym rozwiązaniem do tego jest, aby dofinansowanie obecnie dostępne tylko dla gmin było również dostępne bezpośrednio dla mieszkańców. Jeśli każdy z mieszkańców mógłby otrzymać refundację w wysokości 4 000 zł kosztów utylizacji samochodu, to nie mam żadnej wątpliwości, że by je utylizował na własną rękę. Myślę, że należy w tej kwestii pomóc mieszkańcom Miasta. Niekoniecznie musi być podjęta uchwała w sprawie wyznaczenia kierunków dla Prezydenta Miasta wystarczy, że temat został poruszony a Pan dyrektor uzna to za dobry pomysł i dalsze kroki w tym zakresie zostaną podjęte”.

Radny, p. Witold Skrzydlewski zaapelował o udział w sesji wiceprezydentów Miasta.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz poparł wypowiedź radnego p. W. Skrzydlewskiego dotyczącą przyjęcia programu przejmowania wraków. Jednocześnie cieszę się, że problem usuwania wraków z pasów ruchu drogowego jest załatwiany. Pozostaje jednak cały czas problem sygnalizowany przez dyrektorów delegatur UMŁ jeżeli chodzi o wraki pozostawione na terenach będących własnością delegatury a nieleżących w pasie dróg. W takim przypadku możliwość interwencji Zarządu Dróg i Transportu oraz Straży Miejskiej jest na dzień dzisiejszy ograniczona. Uważam zatem, że należy pójść torem programu skierowanego do mieszkańców Miasta i jednocześnie poszukiwać takiego rozwiązania, aby firma obsługująca Zarząd Dróg i Transportu oraz Straż Miejską mogła również obsługiwać na zasadzie zlecenia tereny delegatur Urzędu Miasta oraz inne jednostki Miasta, na terenach których znajdują się wraki”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Zgadzam się z troską o wraki, ponieważ jest to szczytna idea, ale należy również zwrócić uwagę, że pieniądze, o których była mowa wcześniej przysługują tylko wówczas, kiedy właściciel samochodu jest nierozpoznany. Jeżeli chcemy mieć dostęp do środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to musi chodzić o wraki, w przypadku których nie jest możliwe rozpoznanie właściciela. Akceptuję działania przedstawione w przedmiotowym projekcie uchwały, ale koncepcję rozwoju planu w celu pozyskania funduszy idą nieco za daleko”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche powiedział m.in.: „Wypowiedź przedmówcy była jak najbardziej słuszna, ponieważ chodzi o auta, których właściciele nie da się ustalić. Czyli jest to kłopot Gminy. Miasto po pół roku może taki wrak przejąć na własność. Z tego też powodu między innymi został wdrożony program przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. To nie jest tak, że jeżeli ktoś kto jest właścicielem pojazdu nie nadającym się do niczego może go przekazać Gminie, dzięki czemu Miasto zarobi pieniądze, albo też nie. Program Funduszu Ochrony Środowiska został wprowadzony, aby Gmina nie ponosiła dodatkowych kosztów”.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Chciałbym zauważyć, że Miasto ma problem z samochodami nienadającymi się do dalszej eksploatacji tak jak różne organy państwa starają się w przypadku innych odpadów pomóc mieszkańcom w pozbyciu się odpadów np. elektrośmieci. Chodzi o stworzenie jakiegoś pomysłu, aby mieszkaniec nie musiał płacić za zutylizowanie samochodu tylko w jakiś sposób wyręczyć go z tego. Jeżeli Miasto tego nie będzie robić, to zawsze będzie istnieć grupa mieszkańców chcących uniknąć tego kosztu pozbywając się takich samochodów. Mamy zmierzać do tego, aby mieszkaniec za darmo mógł oddać samochód na szrot lub, aby Gmina mogła pokryć koszt transportu takiego samochodu na szrot, jeżeli Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej sam mógłby to zrefundować. Cały pomysł zmierza do tego, aby na ulice Łodzi nie trafiały porzucane samochody”.

Radna, p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „Uważam, że nie należy we wszystkim wyręczać mieszkańców. Każdy powinien dbać o to, aby pozbywać się własnych śmieci. Jakaś akcja promocyjna jest potrzebna, ale gdyby to była akcja na szeroką skalę i każdy mógł oddać za darmo samochód, to wszyscy by tak robili i problem Miasta byłby dużo większy”.

Wobec braku dalszych głosów dyskusji, jej podsumowania dokonał **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Wszystkie zgłoszone w trakcie

dyskusji postulaty będą analizowane w celu przygotowania jak najlepszego programu, włączając również problem wraków znajdujących się poza pasami dróg publicznych”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku nr 105/2010.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXVIII/1534/10 w sprawie przejęcia na własność Gminy Łódź pojazdów usuniętych z dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 32 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 33 do protokołu.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktu założycielskiego Szkoły Policealnej Specjalnej nr 20 dla Słabo Widzących, Niewidomych i Niepełnosprawnych Ruchowo w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 6 w Łodzi przy ul. Dziewanny 24 i nadania statutu - druk nr 94/2010.

Projekt uchwały przedstawiła zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa, która powiedziała, że przedmiotowy projekt dotyczy aktu założycielskiego Szkoły Policealnej Specjalnej nr 20 dla Słabo Widzących, Niewidomych i Niepełnosprawnych Ruchowo w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 6 w Łodzi przy ul. Dziewanny 24 i nadania statutu. Podjęcie uchwały poszerzy obecną ofertę edukacyjną kształcenia. Utworzenie szkoły w zawodzie technik obsługi turystycznej pozwoli na kontynuowanie obecnej młodzieży nauki w danym Ośrodku. W bieżącym roku szkolnym przeprowadzono ankietę wśród uczniów, w której zapytano o chęć kontynuowania nauki w szkole policealnej. Ankieta wykazała, że 90% uczniów chce kontynuować naukę po ukończeniu szkoły średniej. Obecnie usługi turystyczne są jednym z najbardziej dynamicznie rozwijających się działów gospodarki. Absolwenci tego kierunku znajdują pracę w biurach podróży, agencjach turystycznych, punktach informacji czy też firmach transportowych. Po uzyskaniu kwalifikacji technika obsługi turystycznej istnieje możliwość zatrudniania osób z dysfunkcją wzroku dzięki nowoczesnemu dostosowaniu sprzętu komputerowego i oprogramowania do potrzeb osób niepełnosprawnych wzrokowo oraz specjalistycznym pomocom np. wypukłe mapy. Na zakończenie wypowiedzi mówczyni zaproponowała wprowadzenie autopoprawki polegającej na zmianie zapisu w § 18 pkt 3 „Każda praca pisemna kończy się wystawieniem oceny zapisanej cyfrą z uzasadnieniem nauczyciela” na następujące „Każda praca pisemna kończy się wystawieniem oceny zapisanej cyfrą. Na wniosek ucznia lub jego rodziców (prawnych opiekunów) nauczyciel uzasadnia wystawioną ocenę”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisję Edukacji oraz Komisję Statutową, które nie wydały opinii negatywnej dotyczącej przedmiotowego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej radny, p. Maciej Rakowski poinformował, że wynikiem posiedzenia Komisji jest zaproponowana autopoprawka do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Edukacji p. Elżbieta Królikowska - Kińska powiedziała m.in.: „Na jednym z posiedzeń Komisji Edukacji obecny był Przewodniczący Powiatowej Rady Zatrudnienia, która wydała negatywną opinię dla przedmiotowego projektu. Jednak podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji argumenty przedstawione przez Wydział Edukacji przekonały członków Komisji do wydania opinii pozytywnej. Uznali, że Szkoła Policealna Specjalna ma nie tylko szansę zaistnienia, ale również absolwenci tej szkoły mają szansę na znalezienie pracy”.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku nr 94/2010 wraz z autopoprawką.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVIII/1535/10** w sprawie aktu założycielskiego Szkoły Policealnej Specjalnej nr 20 dla Słabo Widzących, Niewidomych i Niepełnosprawnych Ruchowo w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 6 w Łodzi przy ul. Dziewanny 24 i nadania statutu, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 35** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** zaproponował łączne procedowanie punktów 18 i 19 dotyczących rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach wyrażenia opinii o lokalizacji kasyn gier, po czym poddał tę propozycję pod głosowanie.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów 18 i 19 porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gier - druk nr 100/2010 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.05.2010 r.).

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gier - druk nr 101/2010 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.05.2010 r.).

Przedmiotowe projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który powiedział m.in., że Spółka z o.o. Finkorp z siedzibą w Warszawie wystąpiła z wnioskiem wydania przez Radę Miejską w Łodzi pozytywnej opinii na temat lokalizacji kasyna gier prowadzonego w budynku przy ul. Zgierskiej 69 w Łodzi. Opinia ta jest niezbędna, aby uzyskać koncesję Ministra Finansów na prowadzenie takiej

działalności. Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym zostało ustalone, że Policja, Straż Miejska oraz Rada Osiedla Bałuty Centrum nie stwierdziły przeciwwskazań do proponowanej lokalizacji kasyna gier. Drugi wniosek został zgłoszony przez Spółkę Casino Centrum z siedzibą w Łodzi, która wystąpiła do Rady Miejskiej o wydanie pozytywnej opinii na lokalizację kasyna gier w budynku przy ul. Piotrkowskiej 79 w Łodzi. Opinia ta jest konieczna do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie takiej działalności. W związku z powyższą lokalizacją ustalono, że Komisariat I Policji oraz Straż Miejska nie wnoszą uwag do tej lokalizacji. Odnotowano również pozytywną opinię Rady Osiedla Katedralna. Również Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. ulicy Piotrkowskiej pozytywnie zaopiniował powyższą lokalizację. Ostateczne wydanie opinii należy do Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie przystapiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Barbara Masłowska zapytała:

- czy istnieje jakiś limit, jeżeli chodzi o salony gier w Łodzi,
- ile obecnie w województwie łódzkim istnieje salonów gier,
- ile będzie funkcjonowało kasyn gier po dokonanych zmianach ustawowych?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który poinformował, że obecnie w Łodzi funkcjonują dwa kasyna tj. przy ul. Kilińskiego 59/63 prowadzone przez Spółkę Casino Centrum oraz kasyno przy al. Piłsudskiego 5 prowadzone przez Spółkę Orbis Casino z Warszawy. Jeżeli chodzi o znowelizowaną ustawę tzw. hazardową, to przewiduje ona dla województwa łódzkiego trzy możliwe lokalizacje. Wynika z tego, że obecnie będzie wolna jedna lokalizacja. Czyli Ministerstwo Finansów przyzna koncesję tylko jednemu wnioskodawcy. Jeżeli chodzi o salony gier na automatach, to obecnie na terenie Łodzi funkcjonuje ich 8. Zgodnie ze znowelizowaną ustawą o grach hazardowych będzie stopniowo wygaszana działalność w salonach gier. Do roku 2015 z chwilą wygaśnięcia kolejnych koncesji nie będą już odnawiane. Zatem po wygaśnięciu ostatniej koncesji na salony gier nie będzie już salonów gier a będą tylko kasyna gier.

Radna, p. Marianna Ciecierska zapytała:

- czy powstanie nowych kasyn gier w Łodzi przysporzy dodatkowych dochodów dla Miasta?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który poinformował, że zależy to od tego, kto będzie realizował te zadania, czyli kto otrzyma koncesję Ministerstwa Finansów. Jeśli taką koncesję uzyska Firma Casino Centrum mająca siedzibę w Łodzi, to wówczas z podatku od osób fizycznych zatrudnionych w nowym kasynie dochody zasila kasę miejską. Jeśli zaś koncesję otrzyma inna spółka, to wpływy niekoniecznie trafiają do Łodzi. Korzyścią może być zatrudnienie kolejnych osób do pracy w nowym kasynie.

Radna, p. Anna Lucińska zapytała:

- jakie istnieją dotychczasowe doświadczenia związane z funkcjonowaniem kasyn w Łodzi, kto z nich korzysta i jakie jest ich oddziaływanie na młodzież?

Odpowiadając **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz** powiedział m.in.: „Nie znam szczególnych badań z tej dziedziny. Znam tylko raport Policji, który w odniesieniu do istniejących kasyn nie wykazuje żadnych szczególnych zakłóceń. Jeżeli chodzi o długofalowe konsekwencje funkcjonowania kasyn, to nie mam na ten temat zdania”.

Radny, p. Witold Skrzydlewski ponownie zwrócił uwagę, że na sali obrad nie jest obecny Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński ani żaden z wiceprezydentów Miasta.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak w imieniu Klubu Radnych Lewica poprosiła o 5 minutową przerwę w obradach.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przystąpiono do kontynuowania fazy pytań:

Radny, p. Jerzy Balcerek zapytał:

- czy wiadomo, jaka jest frekwencja w funkcjonujących w Łodzi kasynach?

Odpowiadając **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz** poinformował, iż nie posiada w tej kwestii rozeznania. W oparciu o ocenę działalności dotychczas zlokalizowanych w Łodzi salonów gier zarówno Policja jak i Straż Miejska nie wskazały zagrożeń dla ładu i porządku publicznego.

Radna, p. Iwona Bartosik zapytała:

- jaki jest stan zatrudnienia w nowych kasynach?

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz odpowiedział, że obecnie w Casinie Centrum zatrudnionych jest 100 osób. Natomiast, jeżeli chodzi o drugie kasyno gry, to można przypuszczać, że jest około 50 – 100 osób.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Jednostek Pomocniczych Miasta oraz Komisję Ładu Społeczno - Prawnego, które nie wydały opinii negatywnej odnośnie omawianego projektu uchwały.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Nie jesteśmy państwem zarabiającym na hazardzie. Nałóg grania na automatach tzw. „jednoręcznych bandytach” jest nałogiem jeszcze gorszym niż alkoholizm. Tego się nie da wyleczyć. Wyleczyć się da alkoholizm, czy uzależnienie od narkotyków. Wiadomo, że duża ilość kasyn jest „pralnią pieniędzy”. Dlatego też powinniśmy się głęboko zastanowić, czy udzielić kolejnych zezwoleń, czy też wystarczą już te dwa istniejące. Rozumiem, że istnieje możliwość otworzenia kolejnego kasyna, ale czy to jest obowiązek? Myślę, że tak nie musi być. Jeśli jednak radni zadecydują, to powstanie trzecie kasyno, ale współczuję tym rodzinom, gdzie ich członkowie grają w takich kasynach. Dlatego też należy się nad tym problemem bardzo mocno zastanowić. Można brać przykład z Rosji, która „wyrzuciła kasyna” 400 km spod Moskwy”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Cieszę się, że wpłynęły nowe dwa wnioski o lokalizację kasyna gier, ponieważ jest to sposób na cywilizowane zaspokajanie pewnych potrzeb, które ludzie realizują od tysięcy lat robiąc to w bardzo różny sposób. Jest to niezwykle potrzebne. Każdy dobry właściciel kasyna wie, że jego interesem nie jest okradanie klientów tylko umiejętnie zachęcanie do gry, aby przez wiele lat mieli z tego zabawę a kasyno zarabiałoby pieniądze. Cieszę się, że kasyna w Łodzi rozwijają się i będę głosował „za” przedmiotowymi projektami uchwał”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Jerzy Balcerek**, który powiedział m.in.: „Powyższa wypowiedź zasmuciła mnie, Nie wiem, czy chcemy zrobić Miasto kultury, czy też chcemy zrobić z Łodzi Las Vegas”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Jedna sprawa nie gryzie się z drugą. Znam takie Miasta, w których w jednej części znajduje się opera i duży teatr a w drugiej kasyno gry. Jest to wszystko cywilizowanym sposobem na zaspokajanie ludziom ich potrzeb rozrywki. Nie powinniśmy mówić o takich skrajnych przeciwieństwach”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Rzadko zdarza się instytucja, która może na przykład zaprosić wielkiej sławy piosenkarza, aby występował w salach akurat tego kasyna. W takich instytucjach kultura jest również obecna. Jeżeli jednak ktokolwiek ma jakieś uprzedzenia do kasyn, to nie powinien do nich chodzić. Natomiast, jeżeli ktoś jest słaby i daje się wciągnąć w grę, to jest to zależne od jego psychiki a nie od tego, czy Rada Miejska podejmie decyzję o lokalizacji kasyna, czy też nie?”.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że władze Miasta starają się stworzyć dodatkowe miejsca pracy, wywołać coś, co by przynosiło do budżetu Miasta większe dochody. Pojawia się jednak pytanie, czy nie ma lepszych pomysłów związanych z inwestycjami w Mieście i zatrudnianiem ludzi, któreby nie niosły takiego ryzyka społecznego. Przecież kasyna gry pociągają za sobą wiele negatywnych skutków społecznych i na ten temat nie ma co dyskutować. Uważam, że powinniśmy głęboko zastanowić się, czy rzeczywiście biednej Łodzi, której nie stać na inwestycje kulturalne ożywiające Miasto i stwarzające młodym ludziom jakieś perspektywy na przyszłość i uatrakcyjniły Miasto dla turystów są potrzebne inwestycje w Nowym Centrum Miasta, które spowodują zatrudnienie absolwentów łódzkich uczelni niż kasyna gry. Uważam, że nie ma potrzeby, aby powstawały kolejne kasyna gry”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Radny, p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „Jakkolwiek aktywność na tym polu rzeczywiście powoduje wzrost ilości miejsc pracy, ale jeszcze większą ilość rodzin ubożających. To prowadzi do opłakanych skutków. Radny p. B. Domaszewicz wymyślił nową ekonomię, że jednocześnie zarabia kasyno oraz grający. To jest raczej niemożliwe. Tak naprawdę, to taka działalność kończy się tym, że kasyno zarabia, ale pieniądze nie są spożytkowane dla Łodzi tylko w większości „wyjeżdżają z Łodzi”. Myślę, że należałoby się sprzeciwić tego typu inwestycjom. Dlatego też uważam, że powinniśmy jednoznacznie powiedzieć „nie” dla uruchamiania kolejnych kasyn.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Jeżeli Rada Miejska zablokuje powstanie kolejnych dwóch punktów kasyn, to zastanawiałbym się, jaki w tym interes mają radni przeciwko omawianym projektom uchwał, ponieważ w zasadzie wspierają te dwa już istniejące. Przedmówcy chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli wygłasza tak daleko idące i nieprawdziwe tezy mówiące o tym, że jedni bogacą się a inni ubożeją, to wypadałoby się na czymś opierać. Być może posiadać jakieś badania, czy analizy. Myślę, że przedmówca opiera się na jakiś obiegowych informacjach”.

Radny, p. Jan Mędrzak zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 22 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek** o przerwaniu dyskusji. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poprosił o składanie propozycji dotyczących uzupełnienia § 1 przedmiotowych projektów uchwał określoną opinią tj. „pozytywną” bądź „negatywną”.

Radny, p. Mateusz Walasek zaproponował wpisanie do § 1 obu omawianych projektów uchwał „opinii pozytywnej”.

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek zgłoszony przez radnego p. Mateusza Walaskę dot. wpisania słowa „pozytywnie”. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 100/2010 wraz z uzupełnieniem zaproponowanym przez radnego p. Mateusza Walaskę.

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr LXXXVIII/1536/10** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gier, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 40** do protokołu.

W dalszej kolejności **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 101/2010 wraz z uzupełnieniem zaproponowanym przez radnego p. Mateusza Walaskę.

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr LXXXVIII/1537/10** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gier, której treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania błędów i dostosowania opisów granic jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – Osiedla Chojny, Osiedla Wiskitno, Osiedla Rokicie, Osiedla Górniak, Osiedla Nad Nerem, Osiedla Katedralna i Osiedla Śródmieście – Wschód do ich rzeczywistego przebiegu ujętego na mapach tych osiedli – druk nr 110/2010.

W imieniu pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego sprawę zreferował **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który powiedział: „W opisie sporządzonym w 2001 r. są zawarte nieprecyzyjne sformułowania i błędy. W tym okresie pojawiły się także zmiany nazw ulic oraz powstały nowe ulice. Obecnie zaproponowane zmiany odnoszą się do rzeczywistego przebiegu granic ujętych na mapach osiedli. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 110/2010.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVIII/1538/10** w sprawie sprostowania błędów i dostosowania opisów granic jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – Osiedla Chojny, Osiedla Wiskitno, Osiedla Rokicie, Osiedla Górniak, Osiedla Nad Nerem, Osiedla Katedralna i Osiedla Śródmieście – Wschód do ich rzeczywistego przebiegu ujętego na mapach tych osiedli, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad pkt 20 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XLIV/877/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2009 - druk nr 103/2010.

Sprawozdanie przedstawiła **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Anna Szolc-Kowalska**, która powiedziała: „W 2009 r. na terenie Miasta Łodzi przeprowadzono ogółem 15.426 interwencji domowych, z czego 814 dot. przemocy w rodzinie i zostało objętych procedurą „Niebieskiej Karty”. Ogółem 901 osób było ofiarami przemocy. Pod wpływem alkoholu znajdowało się 538 sprawców przemocy domowej. 298 osób zostało przewiezionych do Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Terapii Uzależnień oraz do policyjnych pomieszczeń dla osób zatrzymanych do wytrzeźwienia. W ramach procedury „Niebieskiej Karty” wszczęto 51 postępowań z art. 207 Kodeksu karnego. Stwierdzono tylko dwa przypadki, które wyczerpały znamiona tego przestępstwa i zakończono 16 spraw. 550 informacji o przemocy w rodzinie zostało przekazanych do MOPS, Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Terapii Uzależnień, organizacji pozarządowych i innych placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz specjalistycznych ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie. Na koniec 2009 r. 367 rodzin było objętych nadzorem policyjnym oraz procedurą przemocową. Przedstawiciele Komendy Miejskiej uczestniczyli w pracach

dzielnicowych zespołów interdyscyplinarnych, które działają przy każdej filii MOPS i wspólnie z innymi członkami zespołów podejmowali działania pomocowe wobec 103 rodzin stosując studium indywidualnego przypadku. Podjęte działania spowodowały, że w 18 rodzinach przemoc ustała. Pozostałym rodzinom jest nadal udzielana pomoc i ich sytuacja jest monitorowana przez członków zespołu. Dane za 2009 r., które otrzymaliśmy z Prokuratury Okręgowej w Łodzi mówią, że prowadzono 901 postępowań przygotowawczych, 421 spraw zostało umorzonych, natomiast 171 spraw zakończonych zostało wyrokiem sądowym. Dane z Sądu Okręgowego w Łodzi oraz z Biura Kuratora Okręgowego są następujące: w 2009 r. kuratorzy zawodowi wykonali 121 postanowień sądowych dot. odebrania osoby podlegającej władzy rodzicielskiej oraz pozostającej pod opieką na podstawie art. 598 Kodeksu postępowania cywilnego. Gminny System Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w 2009 r. był realizowany poprzez 4 cele:

I - zapobieganie występowaniu przemocy w rodzinie poprzez podnoszenie świadomości społecznej oraz ograniczenie zaburzeń życia społecznego związanych z występowaniem przemocy,

II – zmniejszenie negatywnych następstw dla ofiar i świadków występowania przemocy,

III – zapobieganie stosowania przemocy w rodzinie,

IV – poprawa skuteczności działań osób zobowiązanych i uprawnionych do przeciwdziałania przemocy oraz monitorowanie występowania przemocy w rodzinie, jej rozmiarów i skutków społecznych oraz efektywności podejmowanych działań.

Jeśli chodzi o stronę finansową to plan wynosił 5.973.373 zł, zaś wykonanie 5.942.494, 39 zł. Na zestawienie środków finansowych składają się środki własne gminy i powiatu, dotacje celowe z budżetu państwa oraz środki z NFZ. Proszę Państwa o przyjęcie sprawozdania, którego szczegółowa treść stanowi załącznik nr do protokołu”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski ze względów proceduralnych ogłosił dziesięciosekundową przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad LXXXV i LXXXVI sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 28 kwietnia i 12 maja 2010 r. oraz w okresach międzysesyjnych przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował, że zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Przystąpiono do dyskusji:

1/ **Radny p. John Abraham Godson** zapytał jaki jest termin wysłania odpowiedzi na interpelację?

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, że 14 dni.

Radny p. John Abraham Godson powiedział: „Pragnę poinformować, że czekam na odpowiedź na moją interpelację ponad 14 dni i jeszcze jej nie otrzymałem. Mówię o tym teraz, ponieważ podczas prezydentury p. J. Kropiwnickiego takie uwagi także przedstawiałem. Uważam, że nie ważne, kto jest Prezydentem Miasta, zasady powinny być takie same, czy rządzi, ktoś z opozycji, czy ktoś z mojego klubu. Oczekuję, że odpowiedzi na interpelacje będą docierały do mnie w ciągu 14 dni, abym mógł się odnieść do nich na następnej sesji jeśli odpowiedź mnie nie satysfakcjonuje”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Termin na udzielenie odpowiedzi na interpelację wynosi 14 dni i od poprzedniej sesji upływa on w dniu dzisiejszym. Przykro mi, że Pan nie otrzymał w dniu dzisiejszym odpowiedzi na interpelację. Dziś upływa termin, więc otrzyma Pan ją jeszcze dziś, albo jutro”.

Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Chciałam spytać, co się stało z niektórymi gwiazdami na ul. Piotrkowskiej w Alei Gwiazd, gdyż wiele z nich brakuje? Kiedy zostaną uzupełnione? W chwili obecnej puste miejsca po gwiazdach nie są ozdobą ul. Piotrkowskiej”.

Radny p. Marian Papis złożył 3 interpelacje do pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. Pierwsza (bez odczytywania) dot. udostępnienia radnym raportu o funkcjonowaniu Urzędu Miasta Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Druga (bez odczytywania) dot. dyrektora Biura Informatyki p. Jana Czajkowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Trzecia odczytana interpelacja dot. Rady Osiedla nr 33. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Radny p. John Abraham Godson zapytał, czy jest to interpelacja radnego p. M. Papisa, czy dyrektora Delegatury Łódź-Widzew p. Mirosława Wieczorka?

Radny p. Jarosław Berger odczytał interpelację skierowaną do pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego dot. wyznaczenia terenu zlokalizowanego przy zbiegu ul. Nastrojowej i ul. Świtezianki na utworzenie tymczasowego targowiska. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Radny p. John Abraham Godson złożył (bez odczytywania) 3 interpelacje skierowane do pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. Pierwsza dot. braku odpowiedzi z Delegatury Łódź-Widzew na interwencję w sprawie zlikwidowania kałuży na ul. Rocha Kowalskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Druga dot. Łodzi jako Miasta nieprzyjaznego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi

załącznik nr 51 do protokołu. Trzecia dot. braku ławeczek przy ul. Piotrkowskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska złożył (bez odczytywania) 3 interpelacje skierowane do pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. Pierwsza dot. pomalowania białych pasów na dwóch przejściach dla pieszych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Druga dot. wmontowania słupków dla ochrony trawnika przy ul. Czernika 1/3. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Trzecia dot. poprawy estetyki i wymiany popękanych płyt chodnikowych na ul. Św. Alberta Chmielowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek złożył (bez odczytywania) 3 interpelacje skierowane do pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. Pierwsza dot. warunków zabudowy terenów na Brusie. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Druga dot. wyciągnięcia konsekwencji odnośnie nielegalnego zajęcia pasa drogowego przez reklamy. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Trzecia dot. podtopienia terenów w dolinie Neru. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk złożył (bez odczytywania) 5 interpelacji skierowanych do pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. Pierwsza dot. skrzyżowania ulic Kamińskiego z Rewolucji 1905 roku. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Druga dot. wykupu terenów położonych pomiędzy ul. Strykowską a Antoniego Książka. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Trzecia dot. stanu techniczno-sanitarnego przejść podziemnych na ul. Pabianickiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Czwarta dot. likwidacji mieszkań służbowych dla nauczycieli pracujących w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Piąta dot. nielegalnego wysypiska śmieci na zbiegu ulic Zamojskiej i Zamorskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Ad pkt 21 – Zapytania i wolne wnioski.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział: „Zwracam się z apelem do szefów klubów kolacji obecnie przegłosowujących uchwały o niezamykanie w dyskusji indywidualnej ust osobom zgłaszającym się do dyskusji. Odbieram to jako lekceważenie ich uprawnień. Oczywiście, wnioski formalne można składać, ale w momencie, kiedy na liście nie pojawia się kolejne nazwisko. Wykorzystuje się funkcję sprzętu nagłaśniającego i zgłasza się w trybie pilnym, poza kolejnością. Przy rozpatrywaniu projektów uchwał dot. kasyn na liście do dyskusji pozostały bodajże dwa nazwiska. Rozumiem niecierpliwość niektórych Państwa Radnych, że męczą ich wypowiedzi przeciwników, ale przez szacunek prosiłbym, aby osoby, które zgłosiły się już do dyskusji miały możliwość zabrania w niej głosu. Pamięć ludzka jest ulotna, ale przypominam niektórym radnym, że sami głośno protestowali przeciwko takim praktykom. Dyskusja nie miała problemu emocjonalnego, miała charakter merytoryczny. Radni przedstawiali swoje stanowiska. Nie było powodu, aby zamykać dyskusję. Apeluję, nie wykorzystujcie swojej

przewagi w możliwości uzyskania większości przy głosowaniu wniosków formalnych. Dyskusja jest po to, byśmy wymieniali się poglądami, a nie zamykali sobie ust”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Tak się składa, że jedną z osób, która była wpisana na listę mówców byłem również ja. Konsekwentnie głosowałem „za” zamknięciem dyskusji między innymi dlatego, że radny p. Jan Mędrzak zgłosił wniosek o jej zakończenie, a nie o zamknięcie listy mówców. Są to dwa zupełnie inne wnioski formalne o zupełnie innych celach. Są one inaczej umocowane w Statucie Miasta Łodzi. Wniosek o zamknięcie listy mówców jest innym wnioskiem niż wniosek o zakończenie dyskusji. Mimo tego, że utraciłem w ten sposób prawo zabrania głosu, to zagłosowałem „za” wnioskiem. Każdemu radnemu przysługuje prawo zabrania głosu. Jeżeli nie zabrał głosu w dyskusji, może złożyć swój głos do protokołu. Osobiście mam zupełnie inną ocenę merytorycznej wartości dyskusji. Padały w niej np. stwierdzenia o tym, iż dochody z podatków z kasyn będzie czerpało Miasto. Nic błędniejszego. Miasto z podatków od gier i zakładów losowych nie ma nic. Radni mają możliwość składania wniosków i taki wniosek był możliwy do złożenia. Oczywiście mogę przyjąć apel Pana Radnego o składanie innych wniosków w takiej sytuacji. Rozumiem radnych, którzy taki wniosek złożyli, bo mam zupełnie inną ocenę merytorycznej wartości tej dyskusji”.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie przypominam sobie, żebym komuś knebłował usta. Nie wykorzystuję też niczego, co by było niezgodne z prawem. Natomiast przypominam mi się 4 grudnia 2006 r., kiedy to przedmówca, który powiedział, że knebluję usta, był za tym, żeby Klub Radnych Lewica nie posiadał żadnego przedstawiciela jako przewodniczącego komisji, ani w „Prezydium” Rady. To było wtedy wykorzystywanie przewagi liczebnej. Myślę, że nie warto odwoływać się do pewnych rzeczy, które się samemu robiło. Ja bym na tym zaprzestał”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział: „Rzecz nie polega na tym, żebyśmy teraz sobie historię przypominali. W moim przekonaniu radny p. M. Walasek zrezygnował z głosu, bo być może było uzgodnione stanowisko koalicji w danej sprawie. Wówczas faktycznie nie ma powodu zabierać głosu. Pan miał możliwość wypowiedzenia się, a mi ją zabrano. Stwierdzam tylko fakt, a z faktami się nie dyskutuje. Jeśli chodzi o historię, to w jednej encyklopedii można przeczytać, że po sekcji zwłok w mózgu Lenina była ropa, a drugiej zostało napisane, że był najwybitniejszym przedstawicielem pewnego ruchu na świecie. Nie mówmy o historii, mówmy o sprawach bieżących. Pan powiedział o kasynach, w których Pan był. Chętnie wymienilibym się poglądem na temat kasyn, w których ja byłem. Jednak ja takiej możliwości nie miałem”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „W zasadzie miałem nie zabierać głosu, ale cnotą jest również niewiedzących pouczać. Dosyć, że Pan nie wie, co się dzieje na sesji, to Pan jeszcze nie rozumie, tego co mówię. Ja nie zrezygnowałem z głosu, tylko w efekcie przegłosowania wniosku radnego p. J. Mędrzaka zostałem tego głosu pozbawiony. Uważam, że mam moralne prawo wypowiadać się na ten temat. Nie będę nawiązywał do tego, w czym mózgu jest ropa, a kto był przywódcą jakiegoś ruchu. Uważajmy przede wszystkim na to, co się dzieje na sesji. Osobiście, w tym głosowaniu zostałem tak samo jak Pan pozbawiony prawa głosu. Jednak ja nie robię z tego afery”.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie lekceważyłbym historii, bo naród, który zapomina swoją historię, przestaje istnieć. Nie przypominam sobie, żebym zrobił coś niezgodnego z prawem. Statut Miasta reguluje pewne

działania, a odwoływanie się do tego, żeby ktoś nie wykorzystywał większości, było powodem, że zabrałem głos. To Pan właśnie w początkach tej kadencji korzystał z tego, że miał Pan większość. Teraz się Pan odwołuje, że Pan tej większości nie ma. Trudno, historia zatoczyła koło i tak jest i nie ma się co rozczulać nad czymś, na co Pan już wpływu nie ma”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział: „Apeluję tylko, aby nie zgłaszać tego typu wniosków, w momencie, kiedy nie ma 15, czy 20 mówców i nie rozpoczynają się kłótnie lub awantury o byle co. Tutaj rozmawiało się merytorycznie. Nie wymieniamy już tutaj cytatów z historii. Pewnie, że koło może się w każdej chwili odwrócić. Lepiej nie wprowadzać stanu napięcia, lepiej rozmawiać niż się kłócić. Dziękuję za pouczenia ze strony radnego p. M. Walaska. Myślę, że Statut Miasta też jest mi znany i wiem, z czego mogę korzystać. Panie radny W. Skwarka wiem, że Pan nie łamie prawa. Proszę do mnie nie mówić jak do chłopaczka z piaskownicy”.

Ad pkt 22 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** zamknął obrady LXXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 13,10.