Protokół Nr XCV/10
z XCV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 22 września 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 41 radnych, nieobecnych – 2 radnych, w tym 1 usprawiedliwiony.

Radni nieobecni:

1/ p. Tadeusz Gapiński – uspr.,
2/ p. Grażyna Przanowska.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XCV sesji dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 25 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:
1/ p. Sebastiana Tylmana,
2/ p. Johna Abrahama Godsona.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min.

Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **21** głosach **„za"**, **4** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że:

1/ w dniu 17 września br. pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- w pkt 16a zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2010 rok – druk nr 217/2010,
- w pkt 16b w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie wydatków związanych z promocją miasta Łodzi podczas Rundy Grupowej i Rundy Kwalifikacyjnej Mistrzostw Świata Mężczyzn w Piłce Siatkowej 2014 na okres przekraczający rok budżetowy – druk nr 219/2010;

2/ w dniu 20 września br. wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 16c projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy partnerskiej dotyczącej przygotowania i realizacji Projektu pod nazwą „Budowa, przebudowa przystanków kolejowych na trasach Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej – poprawa dostępności komunikacyjnej poprzez utworzenie intermodalnych przystanków z Łódzką Koleją Aglomeracyjną – Etap I" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013, Działanie I.2 Kolej oraz wyrażenia zgody na współfinansowanie Projektu w latach 2011-2013 przez Miasto Łódź – druk nr 218/2010;

3/ w dniu 7 września br. pełniący funkcję prezydenta Miasta Łodzi p. Tomasz Sadzyński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 16d projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 - 2013 - druk nr 220/2010;

4/ w dniu 21 września br. radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- w pkt 8a stanowisko w sprawie powołania Pełnomocnika Prezydenta Miasta Łodzi ds. Polityki Rowerowej - druk BRM nr 210/2010,

- w pkt 8b stanowisko w sprawie przystąpienia Łodzi do realizacji założeń Karty Brukselskiej - druk BRM nr 209/2010;

5/ w dniach 7 i 21 września br. skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski złożył autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 210/2010 umieszczonego w pkt 9 porządku obrad.

Radny p. Tadeusz Morawski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 8c Informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. remontu ul. Rzgowskiej i ul. Pabianickiej i wynikającymi z tego tytułu utrudnieniami komunikacyjnymi dla mieszkańców Miasta.

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński zgłosił wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie świadczenia usług z zakresu sprzedaży biletów okresowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi na okres przekraczających rok budżetowy - druk Nr 207/2010. Ponadto zaproponował przeniesienie pkt 16c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy partnerskiej dotyczącej przygotowania i realizacji Projektu pod nazwą „Budowa, przebudowa przystanków kolejowych na trasach Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej – poprawa dostępności komunikacyjnej poprzez utworzenie intermodalnych przystanków z Łódzką Koleją Aglomeracyjną – Etap I" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013, Działanie I.2 Kolej oraz wyrażenia zgody na współfinansowanie Projektu w latach 2011-2013 przez Miasto Łódź – druk nr 218/2010 do pkt 8d.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie powołania Pełnomocnika Prezydenta Miasta Łodzi ds. Polityki Rowerowej - druk BRM nr 210/2010.

Przy **21** głosach **„za"**, **9** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały stanowisko w sprawie przystąpienia Łodzi do realizacji założeń Karty Brukselskiej - druk BRM nr 209/2010.

Przy **24** głosach **„za"**, **10** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8b Informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. remontu ul. Rzgowskiej i ul. Pabianickiej i

wynikającymi z tego tytułu utrudnieniami komunikacyjnymi dla mieszkańców Miasta.

Przy **34** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** Informację Prezydenta Miasta Łodzi nt. remontu ul. Rzgowskiej i ul. Pabianickiej i wynikającymi z tego tytułu utrudnieniami komunikacyjnymi dla mieszkańców Miasta do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8c projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy partnerskiej dotyczącej przygotowania i realizacji Projektu pod nazwą „Budowa, przebudowa przystanków kolejowych na trasach Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej – poprawa dostępności komunikacyjnej poprzez utworzenie intermodalnych przystanków z Łódzką Koleją Aglomeracyjną – Etap I" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013, Działanie I.2 Kolej oraz wyrażenia zgody na współfinansowanie Projektu w latach 2011-2013 przez Miasto Łódź – druk nr 218/2010.

Przy **31** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„przeciwnym"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2010 rok – druk nr 217/2010.

Przy **32** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16b projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie wydatków związanych z promocją miasta Łodzi podczas Rundy Grupowej i Rundy Kwalifikacyjnej Mistrzostw Świata Mężczyzn w Piłce Siatkowej 2014 na okres przekraczający rok budżetowy – druk nr 219/2010.

Przy **32** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16c projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 - 2013 - druk nr 220/2010.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem raz jeszcze zaapelować do Państwa Radnych, szczególnie z Klubu Radnych PiS o to, żebyście Państwo zdecydowali się dzisiaj na pewną refleksję na temat tego, jak powinien wyglądać transport w Łodzi. Drogą do dyskusji jest wprowadzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie powołania Pełnomocnika Prezydenta Miasta Łodzi ds. Polityki Rowerowej - druk BRM nr 210/2010. Przypominam Państwu, że dzisiaj jest Dzień bez Samochodu, koniec Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu. Porządek dzisiejszej sesji nie zawiera kontrowersyjnych punktów, więc jest to dobra okazja do takiej dyskusji jeszcze pod koniec kadencji. Mam nadzieję, że Państwo jesteście zdolni do takiej refleksji. Jeszcze raz apeluję o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 2010/10 w pkt 8a".

Przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, radna p. Karolina Kępka zaproponowała wprowadzenia do porządku obrad:
- w pkt 16d projektu uchwały w sprawie zasad wynagradzania członków Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi, obwodowych komisji wyborczych i obwodowych komisji do spraw referendum – druk BRM nr 213/2010,
- w pkt od 16e do pkt 17p 36 projektów uchwał w sprawie zarządzenia wyborów do rad osiedli opisanych w drukach BRM od nr 214/2010 do nr 249/2010.

Radny p. Piotr Adamczyk zgłosił kontrwniosek do propozycji zgłoszonej przez radnego p. Bartosza Domaszewicza mówiąc: „Nie bardzo rozumiem, dlaczego Pan Radny nie przygotował wcześniej przedmiotowego projektu uchwały, aby merytoryczne komisje Rady Miejskiej mogły się z nią zapoznać i ją zaopiniować. Jest to niezrozumiałe, dlatego nie powinniśmy wprowadzać przedmiotowego projektu uchwały do dzisiejszego porządku obrad. Myślę, że mógłby wejść do porządku obrad kolejnej sesji".

Radny p. Bartosz Domaszewicz ad vocem powiedział: „Pragnę Pana poinformować, że o przedmiotowym projekcie uchwały nie przypomniałem sobie w dniu dzisiejszym. Jest to projekt uchwały, który był wielokrotnie konsultowany ze środowiskiem rowerowym. Zauważam pewną niekonsekwencję w opinii Pana Radnego, gdyż głosuje Pan „za" wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały stanowisko w sprawie przystąpienia Łodzi do realizacji założeń Karty Brukselskiej - druk BRM nr 209/2010, który przeszedł dokładnie taki sam tryb jaki przeszedł projekt uchwały, przeciwko któremu właśnie Pan zagłosował".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nie głosowałem „za" wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały stanowisko w sprawie przystąpienia Łodzi do realizacji założeń Karty Brukselskiej - druk BRM nr 209/2010, tylko „przeciw". Ten sam tryb zastosowałem przy drugim projekcie uchwały, gdyż oba nie były zgłoszone w odpowiednim czasie".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Nie rozumiem pilności wprowadzenia przedmiotowego projektu uchwały do porządku obrad. Na balkonie są obecni pracownicy MOPS, którzy zwracają się z prośbą o regulację ich wynagrodzeń, a my będziemy powoływać następnego urzędnika do spraw, które są regulowane....".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odebrał radnej p. Bożennie Jędrzejczak głos mówiąc: „Jest to miejsce na zgłaszanie wniosków o charakterze formalnym a nie prowadzenie dyskusji, już nie mówię o kampanii". Następnie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. B. Domaszewicza dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały stanowisko w sprawie powołania Pełnomocnika Prezydenta Miasta Łodzi ds. Polityki Rowerowej - druk BRM nr 210/2010.

Przy **15** głosach **„za"**, **12** głosach **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez przewodniczącą Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolinę Kępkę dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16d projektu uchwały w sprawie zasad wynagradzania członków Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi, obwodowych komisji wyborczych i obwodowych komisji do spraw referendum – druk nr 213/2010.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **8** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez przewodniczącą Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolinę Kępkę dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16e projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Andrzejów – druk nr 214/2010.

Przy **21** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **8** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radny p. Mariusz Bogacz zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania, gdyż nie zadziałał jego terminal.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zanim poddam ten wniosek pod głosowanie zgłaszam propozycję dot. łącznego głosowania wprowadzenia do porządku obrad w pkt od 16e do 17p trzydziestu sześciu projektów uchwał w sprawach zarządzenia wyborów do rad osiedli – druki BRM od nr 214/2010 do nr 249/2010.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **27** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wyraziła zgodę** na łączne głosowanie wprowadzenia do porządku obrad w pkt od 16e do 17p trzydziestu sześciu projektów uchwał w sprawach zarządzenia wyborów do rad

osiedli – druki BRM od nr 214/2010 do nr 249/2010 /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Apeluję, aby nie lekceważyć zgłaszania przewodniczącego Klubu Radnych, kiedy pada pytanie jakim prawem Pan teraz poddał wniosek o łączne głosowanie 36 projektów uchwał, skoro jeden projekt uchwały został już rozstrzygnięty. Proszę powiedzieć, na jakiej podstawie prawnej Pan to uczynił?".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Już mówię, był wniosek radnego p. M. Bogacza o reasumpcję głosowania".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie było wniosku radnego p. M. Bogacza. Pan zaproponował wniosek. Więc niech Pan powie, na jakiej podstawie Pan już przegłosowany projekt uchwały włożył do ogólnej puli".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „To był wniosek".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie głosował Pan tego wniosku. Pan głosował zupełnie inny wniosek, swój, ale Pan go nie wygłosił".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie trzeba tego wniosku głosować…".

Przerywając **radny p. Władysław Skwarka** powiedział: „Nie mówił Pan o reasumpcji głosowania. Niech Pan nie żartuje z radnych".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Faktycznie był przegłosowany. Radny p. M. Bogacz prosił o reasumpcję głosowania, dlatego też wszystkie wnioski będą przegłosowane łącznie od pkt 16e do 17p porządku obrad".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Chciałem tylko potwierdzić, że bardzo wyraźnie słyszałem głos Pana Radnego o reasumpcję głosowania. Prosiłbym, aby Przewodniczący Klubu Radnych Lewica nie zwracał uwagi przewodniczącemu Rady Miejskiej p. Tomaszowi Kacprzakowi, że czegoś nie słyszy".

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt od 16e do 17p trzydziestu sześciu projektów uchwał w sprawach nadania statutów osiedlom – druki BRM od nr 214/2010 do BRM nr 249/2010.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **10** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad w pkt od 16e do 17p trzydzieści sześć projektów uchwał w sprawach zarządzenia wyborów do rad osiedli – druki BRM od nr 214/2010 do BRM nr 249/2010 /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek dot. rozpatrzenia pkt 17 – Zapytania i wolne wnioski w pkt 17r.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski wychodzi na mównicę i mówi, że ja słyszałem, co mówił radny p. M. Bogacz. Nie słyszałem, bo Jego terminal też nie działa. Proszę mi nie zwracać uwagi, że ja nie słucham, bo nie było słychać. Jeszcze raz pragnę zauważyć, że jest to niezgodne ze Statutem Miasta Łodzi. Pan sam zdecydował o tym, że włącza Pan przegłosowany już punkt porządku obrad do ogólnego worka wszystkich innych, które mają być głosowane. Była to reasumpcja, która nie była zgodna ze Statutem Miasta i to jest pewne. Niech Pan dalej tak prowadzi obrad, to Wojewoda Łódzki na pewno to wszystko uchyli".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „To nie jest uregulowane w statucie". Następnie poddał pod głosowanie propozycję rozpatrzenia pkt 17 – Zapytania i wolne wnioski w pkt 17r.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **8** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **zadecydowała**, że w pkt 17r zostanie rozpatrzony punkt – Zapytania i wolne wnioski /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5a Informacji Prezydenta Miasta na temat możliwości podwyżek wynagrodzeń dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2011 roku.

Przy **24** głosach **„za"**, **5** głosach **„przeciwnych"** oraz **5** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad w pkt 5a Informację Prezydenta Miasta na temat możliwości podwyżek wynagrodzeń dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2011 roku /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Władysław Skwarka zgłosił kandydaturę **radnej p. Anny Adamskiej-Makowskiej**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej**.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę **radnej p. Barbary Masłowskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady**

Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** i **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Anna Adamska-Makowska,**
- **p. Elżbieta Królikowska-Kińska,**
- **p. Barbara Masłowska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XCIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XCIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 8 września 2010 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z XCIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad XCII, XCIII i XCIV sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 25 sierpnia, 8 i 15 września 2010 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko.** Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Następnie **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** przedstawiła sprawozdanie z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 13 do 19 września 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 9 do 21 września 2010 r., które stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 5a - Informacja Prezydenta Miasta na temat możliwości podwyżek wynagrodzeń dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2011 roku.

Informację przedstawiła **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald**, która powiedziała: „Muszę przypomnieć, że w założeniach do budżetu 2011 roku niestety nie ma przewidzianych środków na podwyżki. Pragnę jednak podkreślić, że trwają prace nad budżetem i trzeba przeanalizować całą pomoc społeczną a nie tylko miejskie ośrodki pomocy społecznej. Budżet będzie także konsultowany w komisjach. Przypominam także, że trwają konsultacje do budżetu w poszczególnych dzielnicach i ten głos traktujemy również jako głos w konsultacjach".

Następnie **przystąpiono do zadawania pytań.**

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, jakie jest aktualne wynagrodzenie pracowników MOPS?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Wynagrodzenia pracowników ośrodków pomocy społecznej nie można rozpatrywać jako ośrodek pomocy społecznej, tylko jako całość – pomoc społeczna. Średnie wynagrodzenie za rok 2009 wynosi przeszło 2.200 zł. Mówię to z pamięci. Jednak są tam różne grupy zawodowe. Są osoby, które pracują w domach pomocy społecznej, są osoby, które pracują w ośrodku pomocy jako pracownicy socjalni, więc tutaj nie da się przenieść tego wprost jako średnie wynagrodzenie".

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał, czy radni obecnej kadencji będą mieli możliwość zapoznania się z projektem budżetu Miasta na 2011 rok i go zaopiniować?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Kadencja Rady Miejskiej kończy się 12 listopada br. Obawiam się, że Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej obecnej kadencji nie zapozna się z projektem budżetu na rok przyszły i go nie zaopiniuje. Ja w swojej wypowiedzi miałam na myśli członków Komisji, z którymi pracownicy także się konsultują. Państwo mają przecież możliwość rozmawiania z poszczególnymi wydziałami i wglądu do projektu budżetu. Także mogą być prowadzone rozmowy z dyrektorem MOPS p. A. Kaczorowskim. Mam nadzieję, że w tej materii Państwo będziecie czuwali i opiniowali wspólnie z Panem Dyrektorem".

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał, czy Dyrektor MOPS dysponuje wiadomościami dot. przyszłorocznego budżetu i obszaru polityki społecznej?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Tak jak powiedziała Pierwszy Wiceprezydent Miasta, założenia do budżetu zostały wprowadzone zarządzeniem Prezydenta Miasta i na ich podstawie nie są przewidywane podwyżki na 2011 rok. Na podstawie wspomnianych założeń został przygotowany projekt budżetu, który w tej chwili został złożony do Wydziału Budżetu".

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał, czy istnieją jakiekolwiek możliwości, żeby zwrócić uwagę na wynagrodzenia pracowników pomocy społecznej, czy też nie?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „My zwracamy uwagę na wynagrodzenia...".

Przerywając wypowiedź **radny p. Tadeusz Morawski** powiedział: „Chodzi mi o to, aby podnieść wynagrodzenia...".

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Z założeń budżetowych, które otrzymaliśmy do realizacji do budżetu na rok 2011 takich możliwości nie było, pomimo że wielokrotnie pracownicy i związki zawodowe zgłaszali postulaty, że podwyżki powinny zostać wprowadzone w jakimś możliwie krótkim okresie czasu, ale taka sytuacja budżetowa, jaka jest w tej chwili powoduje, że takie są założenia budżetowe na przyszły rok. W roku bieżącym również nie było podwyżek".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, ile wynosi wynagrodzenie pracownika socjalnego, który idzie w teren, pracuje z osobami chorymi, które często nie poruszają się samodzielnie i wykonuje ciężką pracę fizyczną? Następnie powiedziała, że taki pracownik musi mieć wiele empatii do ludzi, żeby swoją funkcję wykonywać".

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Pracownicy są wynagradzani w oparciu o regulamin wynagrodzenia ustawy o pracownikach samorządowych, zatwierdzony przez związki zawodowe. Są utworzone tabele. Średnie wynagrodzenie jeśli chodzi o pracowników socjalnych, terenowych składa się z wielu składników: pensja zasadnicza, dodatek stażowy, dodatek za pracę w terenie, premia. Średnie wynagrodzenie z tego co pamiętam, ponieważ nie byłem przygotowany na tego typu pytania na dzisiejszej sesji, wynosi ok. 2.200-2.300 zł. Jeśli Pani Radna sobie życzy, to takie informacje oczywiście przekażę pisemnie".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak poprosiła o przekazanie informacji na temat wynagrodzeń pracowników pomocy społecznej.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała, czy podane przez Dyrektora MOPS wynagrodzenie w kwocie 2.200 zł to wynagrodzenie brutto, czy netto?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Zawsze operujemy wynagrodzeniem brutto".

Radna p. Barbara Masłowska powiedziała: „Jeżeli średnie wynagrodzenie brutto wynosi 2.200 zł, to oznacza, że są osoby, które zarabiają znacznie mniej. Mam pytanie, jakie to są osoby, jakie funkcje one pełnią? Ponadto chciałabym się dowiedzieć, które z osób pracujących w MOPS zarabiają znacznie więcej".

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Pani Radna, oczywiście przekażę informację pisemnie, ponieważ w tej chwili nie mogę udzielić odpowiedzi. Przygotuję listę zarobków w rozbiciu na poszczególne kategorie zawodowe i przekażę ją Pani".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Pragnę odwołać się do pamięci Pani Wiceprezydent oraz Pana Dyrektora. Moje pytanie wynika z określonego kontekstu sytuacyjnego, w jakim się dzisiaj znajdujemy, bowiem za dwa miesiące mamy wybory samorządowe. Dzisiaj Radni Klubu PiS zadają cały szereg pytań dot. sytuacji finansowej

pracowników MOPS. Pytanie mam do Państwa takie, czy pamiętacie Państwo, by przez pierwsze trzy lata tej kadencji, w okresie rządów prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego popieranego przez radnych PiS, była debata na tej sali, w której radni Klubu PiS kierowaliby pytania pełne troski o wynagrodzenia pracowników MOPS?".

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „MOPS prowadzę od 2 lat. Dlatego ciężko mi ustosunkować się do tego, co było wcześniej, bo byłem zastępcą Dyrektora MOPS i nie na wszystkich posiedzeniach Rady Miejskiej byłem obecny. Na pewno były różne debaty, ale ja nie mogę udzielić odpowiedzi, jeżeli chodzi o wcześniejsze lata niż dwa lata temu".

Radna p. Ilona Orczykowska powiedziała: „Nie będę tak uszczypliwa jak mój przedmówca i inaczej ujmę kwestię. Bardzo się cieszę, że Państwo Radni z Klubu PiS wreszcie dołączyli do tych wszystkich starań o to, żeby zadbać o sytuację pracowników socjalnych. Pragnę przypomnieć, że walczyłam o to, żeby zmieniły się wynagrodzenia pracowników socjalnych już dwa lata temu. Wtedy nie miałam Państwa pomocy z tej strony. To, że takie działania podejmowałam jest zanotowane w protokołach komisji i posiedzeń Rady Miejskiej. Mam prośbę do Dyrektora MOPS o informację zbieżną z prośbą p. B. Masłowskiej. Chciałabym prosić o wyszczególnienie, jakie są najniższe wynagrodzenia wśród terenowych pracowników socjalnych i jakie najwyższe, bo średnia pensja, to nie jest dla nas miarodajna informacja".

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Ponieważ Pani pytanie dot. pracowników socjalnych, to oczywiście przygotuję informację na temat najniższych i najwyższych wynagrodzeń brutto. Jeśli Pani chce, to mogę rozszerzyć o całość, jeśli chodzi o pomoc społeczną w Łodzi, czyli ośrodki pomocy społecznej i jednostki nadzorowane".

Radna p. Ilona Orczykowska poprosiła o taką informację.

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział: „Chciałbym ustosunkować się do wypowiedzi radnego p. M. Rakowskiego. Szanowni Państwo, ten problem nie pojawił się dzisiaj, wczoraj, czy przedwczoraj. Pragnę przypomnieć, że na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej były poruszane te problemy, wtedy kiedy wiceprezydentem resortowym była p. Halina Rosiak, wtedy kiedy dyrektorem MOPS był p. P. Osiborski, a także już za kadencji dyrektora MOPS p. A. Kaczorowskiego. Było wyjazdowe posiedzenie do Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczego, które chyba podlega MOPS-owi. Zawsze są problemy z budżetem. Teraz sobie nie przypomnę, ale zapewne Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej kierowała swoje stanowiska w przedmiotowej sprawie do Prezydenta Miasta. Spotykało się to zawsze z takim a nie innym zachowaniem władz wykonawczych. Zapraszam radnego p. M. Rakowskiego do składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Może Pana siła i doświadczenie znakomitego prawnika zaskutkuje tym, że nasze głosy wołania przyniosą pożądane efekty".

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Uzupełniając wypowiedź pragnę powiedzieć, że były kierowane bezpośrednio przeze mnie pisma z postulatami związków zawodowych i pracowników jeśli chodzi o sferę płacową. Z pewnością działania ze strony kierownictwa MOPS do władz Miasta były prowadzone i były uwzględniane w zakresie może nie takim jaki byśmy oczekiwali".

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział: „Tego nie neguję absolutnie. Uznaję rację, że faktycznie to, co mogliśmy zawsze było czynione".

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała: „Padło tutaj stwierdzenie, że w obecnych założeniach do budżetu nie było propozycji podwyżek dla pracowników MOPS. Mam prośbę. Należałoby przynajmniej na rok 2011 uwzględnić te podwyżki w budżecie Miasta".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Niestety zainteresowanie radnego p. M. Rakowskiego najlepiej widać właśnie obecnie na sali, kiedy widać puste ławy, zwłaszcza w pierwszych ławach Lewicy i PO. Zainteresowanie tym problemem doskonale jest dzisiaj widoczne, nie trzeba nawet dużo mówić. Prawda, że wcześniej rządził prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki, że nie było takich podwyżek, jakie powinny być. Były one minimalne, to prawda, ale dzisiaj obecny układ władzy nie planuje żadnych podwyżek i to jest niestety bardzo przykry fakt".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Bardzo przykro patrzeć na ten spektakl hipokryzji i przedwyborczej gorączki, zwłaszcza w kontekście wypowiedzi przewodniczącej Klubu Radnych PiS, która konfrontowała trudną sytuację pracowników MOPS z oficerem rowerowym. Poleciłbym Pani Radnej refleksję na temat trudnej sytuacji finansowej Teatru Nowego, który jest także utrzymywany z pieniędzy płatników i nadwyżek zatrudnienia w tej instytucji. Jeśli chcemy dyskutować uczciwie na ten temat, to prosiłbym bez hipokryzji i bez politycznej gorączki, bo to tylko rozbudza emocje i daje płonne nadzieje Państwu zgromadzonym na balkonie".

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 207/2010.

Przedmiotowy projekt uchwały w imieniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Mateusz Walasek,** który powiedział: „Przedmiotem skargi p. [redacted] z dnia 30 lipca 2010 r. jest nierówne, w opinii Skarżącej, traktowanie wniosków o udostępnienie terenu do prowadzenia działalności gospodarczej na działce 48/12 obok cmentarza komunalnego „Zarzew" przy ul. Przybyszewskiego, udzielenie niezgodnych z prawdą informacji oraz przewlekłe załatwianie sprawy przez Wydział Gospodarki Komunalnej UMŁ. Komisja zajmowała się sprawą na swym posiedzeniu w dniu 8 września 2010 r., w trakcie którego wysłuchano wyjaśnień Skarżącej oraz przedstawicieli Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ, Wydziału Urbanistyki i Architektury UMŁ i Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych – administratora terenu. Komisja ustaliła, że w momencie udzielania odpowiedzi Skarżącej inny podmiot uzyskał już zgodę na ustawienie pawilonu na działce, o której identyczne wykorzystanie wnosiła p. [redacted]. Wobec powyższego, decyzja w stosunku do wniosku Skarżącej mogła być jedynie odmowna i nie nosi znamion nierównego traktowania. Aczkolwiek, co godne napiętnowania, w treści odpowiedzi znalazła się nieprawdziwa informacja o niewyrażaniu nikomu zgody na budowę pawilonu, jej treść nie mogła mieć wpływu na możliwości działań ze strony Skarżącej,

bowiem w momencie udzielania odpowiedzi już inny podmiot uzyskał zgodę na inne wykorzystanie działki. Należy dodatkowo zauważyć, że decyzja, której dotyczy skarga, została już wcześniej zaskarżona przez Łódzki Zakład Usług Komunalnych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które utrzymało przedmiotową decyzję w mocy. Komisja ustaliła też, iż na wniosek Skarżącej udzielono jej odpowiedzi w wymaganym terminie, natomiast w przypadku złożonego zażalenia w wymaganym terminie udzielono wyjaśnień, dotyczących konieczności przeprowadzenia analiz ze względu na złożoność sprawy oraz udzielenia odpowiedzi w terminie późniejszym. Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej po wnikliwym rozpatrzeniu skargi, uznała ją za bezzasadną".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała, czy na terenie, na którym Skarżąca chciała mieć miejsce pracy mogłoby być inne dla niej, czy byłoby to niemożliwe?

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Zasadniczo nie jest to przedmiotem omawianej uchwały. Komisja starała się znaleźć rozwiązanie problemu p. [redacted] Problem polega na tym, że im bliżej wejścia na cmentarz tym teren jest atrakcyjniejszy. W związku z tym tereny, które później proponowano p. [redacted] nie spotkały się z Jej entuzjastycznym przyjęciem. Skarżąca domagała się tego konkretnego terenu i tej konkretnej działki. Komisja skierowała apel do Prezydenta Miasta, aby znalazł odpowiednie miejsce dla p. [redacted] Jednak Skarżąca stoi na stanowisku, że tylko interesuje ją to konkretne miejsce. Ponieważ inny podmiot złożył wniosek wcześniej niż Ona na to konkretne miejsce, oczywiście nie można było tego miejsca wydzierżawić Jej, bo jest wydzierżawione innemu podmiotowi. Komisja zaapelowała do Prezydenta Miasta, aby urzędnicy wskazali odpowiednie inne miejsce, aby p. [redacted] mogła ustawić swój pawilon w tamtym rejonie".

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 207/2010.

Przy **21** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1728/10** w sprawie skargi p. [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie przystąpienia Łodzi do realizacji założeń Karty Brukselskiej – druk BRM nr 209/2010.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Jest wiele argumentów stojących za tą inicjatywą, ale w pierwszej kolejności chciałem oddać głos p. Wojciechowi Makowskiemu z Fundacji Normalne Miasto - Fenomen, który jest także ekspertem od zrównoważonego transportu. Pan W. Makowski przedstawi Państwu cały ciąg logiczny związany z działaniami jakie Miasto powinno podjąć w sprawie zwiększenia udziału ruchu rowerowego w całości transportu i generalnie przeformowaniu całości polityki

transportowej w Łodzi tak, aby ona zmierzała w stronę transportu zrównoważonego, w którym udział transportu zbiorowego i alternatywnego rósł i takiego, w którym ten transport samochodowy indywidualny maleje, ponieważ z punktu widzenia Miasta jest on najbardziej kosztowny, a najmniej efektywny".

Przedstawiciel Fundacji Normalne Miasto - Fenomen p. Wojciech Makowski powiedział: „Bardzo się cieszę, że ta kwestia została podjęta, że dzisiaj w Dniu bez Samochodu możemy tutaj być i rozmawiać. Na posiedzeniu Rady Miejskiej obecna jest pewna grupa rowerzystów. Karta Brukselska, to deklaracja zaproponowana przez Europejską Federację Cyklistów. Ona została podjęta przez kilkadziesiąt miast np. Brukselę, Helsinki, Warnę, Walencję, Madryt. Lwów. W Polsce sygnatariuszami Karty są na razie dwa Miasta: Gdańsk i Kraków. Karta nakłada kilka zobowiązań, które zostały opisane w projekcie uchwały. Najważniejsze jest to, że Miasto do roku 2020 zwiększy do 15% udział komunikacji rowerowej w ruchu miejskim oraz zmniejszy o 50% ryzyko śmiertelnych wypadków rowerowych. Ponadto Miasto będzie: wspierało projekty na rzecz wykorzystania rowerów w dojazdach do pracy i szkoły, opracuje system parkingów rowerowych oraz politykę przeciwko kradzieży rowerów. Z najdokładniejszych badań robionych w 2003 r. i 2007 r. na zlecenie Zarząd Dróg i Transportu wynika, że w 2002 r. w szczycie porannym 63% ludzi jeździło transportem zbiorowym, a tylko 37% autami. Natomiast w 2007 r. autami dojeżdżała już większość ludzi, bo 53%. Wydaje się, że ten trend niestety cały czas się utrzymuje. W tym samym okresie ilość podróży samochodem wzrosła aż o 81%, dlatego że zwiększyła się ogólna mobilność łodzian. Mam także inne dane niestety z 2000 r. (nie takie aktualne, nie znalazłem nowszych) dot. tego czym ludzie chcieliby jeździć po dużych polskich miastach. Okazało się, że 44% chciałoby jeździć autem, rowerem aż 24%, a pieszo – 20%. Wynika z tego, że pewna ilość kierowców samochodów nie chce nimi jeździć i czeka na alternatywy i wtedy się z tych samochodów przesiądzie. Czy 15% udziału komunikacji rowerowej w ruchu miejskim to dużo? Dla takiego Miasta jak Łódź to jest sporo, ponieważ prawie nie mamy ruchu rowerowego. Jeżeli osiągniemy ten wskaźnik, to nie będzie to jeszcze mistrzostwo świata. W Kopenhadze obecnie ten wskaźnik wynosi 37%, podobnie w Amsterdamie, a w Kopenhadze celem jest osiągnięcie 50%. Istnieją tam ulice, na których dla rowerów są dwa pasy, a dla samochodów tylko jeden, ponieważ rowerów jest znacznie więcej. Jaki jest potencjał rowerowy Łodzi? Wydaje się on bardzo duży. Cały czas mamy ogromny niewykorzystany potencjał. Prawie 70% przemieszczeń między dzielnicami w Mieście to są przemieszczenia do 7,5 km, a to jest dystans przyjmowany do przejechania rowerem przez 45 minut. Mamy też wąską sieć ulic w centrum, które przy wzrastającym ruchu aut są przez to coraz mniej atrakcyjne do zamieszkania i potrzeba jakiegoś alternatywnego transportu, żeby te ulice wyciszyć, uspokoić i w ten sposób uatrakcyjnić. Mam też dwa obowiązujące dokumenty. Pierwszy to wytyczne do planowania, projektowania i utrzymywania infrastruktury rowerowej. Jest to dokument wprowadzony zarządzeniem Prezydenta Miasta w ubiegłym roku. Natomiast dwa lata temu Rada Miejska zobowiązała Prezydenta Miasta, żeby taki dokument wprowadził i to się właśnie stało. Mamy także koncepcję dróg rowerowych do 2020 r., która pokazuje, gdzie należałoby te drogi budować, żeby wszystkie większe osiedla w Łodzi miały połączenia rowerowe z centrum. Mamy też zapisane w WPI 29.000.000 zł na inwestycje rowerowe. Pytanie tylko, czy uda się je wydać? Na razie nie widzimy żadnych inwestycji, które mogłyby wyczerpać tę kwotę. Jest nawet problem z ogłoszeniem przetargu na projekty kilku ważnych dróg rowerowych, w tym drogi do dworca Łódź-Widzew z centrum. Pomimo, że już raz przetarg został ogłoszony, to nikt się nie zgłosił. Pytaliśmy kilku projektantów, czy ktoś miałby ochotę się zgłosić jeśli zostanie ogłoszony ponownie, ale niestety, mimo że otrzymaliśmy taką deklarację, przetarg nie został ogłoszony. Rozwijając tę kwestię, że jeżeli jest mało miejsca, należałoby się przesiąść na rowery, to z badań wynika, że pasem o

szerokości 3,5 m w ciągu godziny może przemieścić się samochodem 2.000 ludzi, a rowerem 14.000. Oczywiście nic nie zwycięży tramwaju, bo nim może przemieścić się 22.000 ludzi. Co trzeba zrobić, aby dojść do 15% udziału komunikacji rowerowej w ruchu miejskim? Posiłkuję się tutaj badaniami z Poznania. Przede wszystkim ludzie potrzebują dróg rowerowych, ale też czasem nie da się wybudować wydzielonych dróg, więc potrzebne są pasy dla rowerów w jezdni, a także w niektórych miejscach uspokojenie ruchu do 30 km/h np. w Berlinie takie uspokojenie jest wprowadzone na ponad 70% ulic. Potrzebne są także miejsca na rowery w domach, w szkołach i przy miejscach pracy. Często ludzie uważają, że rowerem jeszcze by jakoś dojechali, ale niestety nie ma go gdzie zostawić. Potrzebujemy działań na rzecz rzeczywistego bezpieczeństwa, ale też bezpieczeństwa subiektywnego, żeby rowerzyści czuli się bezpieczni. Takie subiektywne bezpieczeństwo to chociażby oświetlenie tras rowerowych. Potrzebujemy także szkoleń dla młodzieży i dorosłych w rzeczywistym ruchu. Niektórzy nawet tuż po zdaniu egzaminu na prawo jazdy boją się jeździć rowerem, gdyż jednoślad nie posiada strefy zgniotu. Na świecie są prowadzone szkolenia na temat jak jeździć rowerem po centrum miasta. Szkolenia takie dają wiedzę i trochę pewności siebie. Potrzebujemy kampanii społecznych, żeby przekonać ludzi do infrastruktury, jeżeli będziemy ją już mieli. Ponadto potrzebujemy kogoś, kto zintegruje te wszystkie działania. Wydaje nam się, że powinna to być osoba w randze Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. Polityki Rowerowej, gdyż wzbudzanie ruchu rowerowego wymaga integracji i działań różnych Wydziałów UMŁ, nie tylko budowy dróg. Patrząc na sytuację w Łodzi oraz w innych polskich miastach widoczny jest konflikt między Zarządem Dróg i Transportu a środowiskiem rowerowym. Jest to oczywiste, kiedy powstaje pytanie, czy zrobić pas rowerowy, czy kolejny pas dla samochodów jeżeli nie mamy za dużo terenów. Dlatego wydaje nam się, że najwłaściwsze byłoby umocowanie takiej osoby jako Pełnomocnika Prezydenta Miasta. Życzę miłego Dnia bez Samochodu". Powyższa wypowiedź poparta była prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Projekt uchwały, o którym mówimy to nie kwestia fanaberii związanej z dniem 22 września. To nie jest pomysł na to, żeby dzisiaj przyjąć jakąś fajną uchwałę i żeby osoby, które jeżdżą w Łodzi na rowerach poczuły się mile i zauważone przez magistrat, urzędników i radnych, tylko jest to początek dyskusji na temat przeformatowania całości myślenia o Mieście i o funkcjonowaniu w nim. Wszystkie drogi i systemy komunikacyjne są swego rodzaju systemem obiegu krwi. Musi on być sprawny, płynny i dawać możliwość szybkiego i skutecznego przemieszczania pomiędzy najważniejszymi punktami, czyli miejscem pracy, a miejscem zamieszkania, a także miejscami, które spełniają funkcje metropolitalne, czyli urzędami i uczelniami w Mieście. My chcemy tę dyskusję dzisiaj rozpocząć. Liczymy na to, że Karta Brukselska nie będzie tylko i wyłącznie przez Łódź podpisana po to, żebyśmy w roku 2020 spotkali się i podsumowali, że nic nie zostało w tej sprawie zrobione. Drugim krokiem do tych działań jest powołanie Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. Polityki Rowerowej. Polityka rowerowa w Łodzi kształtuje się wolno. Mamy już pewne wytyczne. Liczę na to, że jeśli dziś Pełnomocnik nie zostanie powołany, to do dyskusji wrócimy na następnej sesji Rady Miejskiej. Jednak w pierwszej kolejności proszę Państwa o podjęcie Karty Brukselskiej, która jest bardzo ważnym zobowiązaniem i nie należy jej lekceważyć. Jeśli Państwo macie wątpliwości, to zachęcam do pytań. Chcemy, żeby Karta Brukselska nie tylko została podpisana, ale żeby jej cele były realizowane".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała, ile aktualnie w Łodzi mamy śmiertelnych wypadków rowerowych?

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Zwróciłbym uwagę na zapis, który jest elementem Karty Brukselskiej. On nie mówi o zmniejszeniu ilości śmiertelnych wypadków, on mówi o zmniejszeniu ryzyka takich wypadków. Jest to nieco inna kategoria. To nie są tylko wszystkie osoby, które giną na drogach. Na szczęście do takiego śmiertelnego wypadku w roku bieżącym nie doszło, więc ta sytuacja jest o tyle dobra. Natomiast ryzyko występuje. Mamy też badania, które pokazują, że nawet utworzenie tzw. ścieżek rowerowych nie zawsze powoduje spadek tego ryzyka. To nie wystarczy. Wypadki, które zdarzały się z udziałem rowerzystów występowały przy ścieżkach, które w Łodzi są od dawna, ale które już od dawna są przedmiotem krytyki, jako źle zbudowane, jako mało skuteczne, jeśli chodzi o ograniczenie ryzyka i przyspieszenie ruchu. Łączna ilość wypadków z udziałem rowerzystów w tym roku w Łodzi wynosiła ponad 150".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała, czy były to przypadki śmiertelne, czy nie?

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Nie były to wypadki śmiertelne. Jednak mówimy o ograniczaniu ryzyka śmiertelnych wypadków, a nie o ograniczeniu ilości osób, które zginęły w wypadkach rowerowych. Miejmy nadzieję, że takich osób w ogóle nie będzie i że takiej liczby nigdy nie będziemy musieli ograniczać. Ryzyko występuje i jest ono bardzo widoczne. Gdyby Pani Radna przejechała się kiedyś samochodem np. wzdłuż ul. Zgierskiej, gdzie nie ma wytyczonej ścieżki rowerowej, gdzie nie ma odziemnego pasa dla ruchu rowerów, to zauważyłaby Pani ryzyko graniczące z utratą zdrowia i życia przez rowerzystów ".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pragnę uzupełnić, że wypadków śmiertelnych z udziałem rowerzystów w Łodzi praktycznie nie ma. Ostatnie działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym przynosi efekty. Rowerzyści są akurat tymi najlepiej przygotowanymi uczestnikami ruchu, szczególnie w Łodzi. Świadczy to o tym, że rowerzyści uważają na samochody, a nie samochody na nich".

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała: „Pragnę zapytać, jakie mają być podjęte działania, aby zmniejszyć o 50% ryzyko śmiertelnych wypadków rowerowych? Wiem doskonale, że zarówno rowerzysta może być niebezpieczny dla samochodu, jak samochód dla rowerzysty. Tak się składa, że sama jeżdżę rowerem i samochodem. Jakie mogą być podjęte działania?".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pozwolę sobie powiedzieć, że zagrożeniem może być rowerzysta dla samochodu i pieszy dla roweru oraz samochodu, a także rower dla pieszego. Zawsze te zagrożenia występują w komunikacji miejskiej, o ile nie są wprowadzone zasady, które te ryzyko ograniczają. Takich rozwiązań jest bardzo wiele. Jednym z nich są m.in. wydzielone pasy w ramach dróg, które już istnieją (dot. to głównie śródmieścia). Taką bardzo dobrą metodą, która w Łodzi jest praktycznie realizowana mimo tego, że formalnie nie została wprowadzona, jest ograniczenie prędkości ruchu w centrum. Po prostu na części ulic w Łodzi nie da się jechać i to samo wymusza ograniczenie ruchu. Naszym zdaniem, w perspektywie najbliższych lat ograniczenie prędkości ruchu do 30 km/h w śródmiejskim obszarze Miasta jest konieczne. Wtedy komunikacja na rowerze staje się bezpieczniejsza, zwłaszcza jeśli wydzielimy osobny, niewielki przecież fragment drogi, tam gdzie tej ścieżki poprowadzić nie można, tam gdzie jej wybudowanie jest niemożliwe. Wiemy, że w

śródmieściu Łodzi jest zwarta zabudowa, są protesty przeciwko wyburzeniom. Czasami w centrum wystarczy wytyczyć ten pas, oznakować go wystarczająco dobrze, uspokoić ruch i wtedy transport będzie sprawny. Wszyscy ci, którzy byli na zachód od Polski mogli obserwować jak to funkcjonuje w innych miastach Europy".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał, dlaczego przedmiotowy projekt uchwały nie trafił pod obrady merytorycznych komisji Rady Miejskiej, tylko wprowadzany jest do porządku obrad w trybie pilnym?

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Na samym początku chciałem podziękować Panu za zaangażowanie w prace związane z komunikacją i polityką rowerową. Na to, że przedmiotowy projekt uchwały tak późno trafił na posiedzenie Rady wpłynęło kilka czynników. Część z nich biorę na swoją odpowiedzialność, ale część wynikała z kwestii proceduralnych. Oba projekty uchwał są przygotowane w formie stanowiska. W pierwotnej wersji chciałem, żeby to było wyznaczenie kierunków dla działania Prezydenta Miasta. Okazało się, że w takiej formule te uchwały nie mogły zostać przyjęte, więc musiałem je przerobić i dlatego nie trafiły do zaopiniowania przez merytoryczne komisje Rady. Wydawało mi się oczywiste, że są one tematem, nad którym radni na sesji nie będą chcieli dyskutować. Jeśli Państwo uznają, że tej dyskusji brakuje i tematy są zbyt kontrowersyjne, że wymagają większej analizy, to one rzeczywiście tę ścieżkę opinii komisji Rady Miejskiej mogą przejść. Pewnie projekt uchwały stanowisko w sprawie powołania Pełnomocnika Prezydenta Miasta Łodzi ds. Polityki Rowerowej – druk BRM nr 210/2010 nie zyska dzisiaj większości głosów do wprowadzenia do porządku obrad, ale myślę, że wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski ten temat akurat zna na tyle dobrze, że sam osobiście tej wiedzy dodatkowej nie potrzebuje".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Przekonuje nas Pan do sieci ścieżek rowerowych....".

Przerywając wypowiedź **radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział: „Nie Panie Radny, ja przekonuję do zwiększenia udziału transportu rowerowego w całości komunikacji miejskiej".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „To jest jeden z czynników, który warunkuje atrakcyjność tej możliwości. Ja pytam o ścieżki istniejące i o to, jaką Pan ma wizję redukcji liczby tzw. „świętych krów" poruszających się pieszo po ścieżkach rowerowych?".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Oczywiście, jest to dość poważny problem. W przedmiotowym projekcie uchwały mówimy o rozwoju ruchu rowerowego, nie tylko budowie nowych ścieżek, dróg rowerowych, czy wyznaczania nowych pasów do komunikacji rowerowej, ale także o właściwym utrzymaniu ścieżek, które są w zasobie miejskim. To utrzymanie dot. kilku sfer. Oczywiście jedną jest ta, o której powiedział Pan Radny, czyli to, że one często stają się znakomitym miejscem do zaparkowania samochodu, bo przeważnie ich nawierzchnia jest z kostki (dla rowerzystów jest to fatalne). W tej sprawie mamy dwa rodzaje działań. Czasami będzie to wymagało niestety fizycznego odgrodzenia ścieżki od pasa drogi, czyli słupów, które są niepopularne...".

Radny p. Maciej Rakowski przerywając wypowiedź powiedział: „Nie pytam o parkowanie, bo tutaj wyobrażam sobie możliwość usunięcia samochodów. Można też rygorystycznie karać za parkowanie na ścieżce rowerowej i wtedy problem się wreszcie rozwiąże. Ja pytam o

pieszych, którzy sobie kroczą ścieżką rowerową i są oburzeni, gdy rowerzysta zadzwoni, żeby zrobił miejsce na przejazd".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Myślę, że w tym przypadku są dwie metody działania. Jedna długofalowa, która dot. edukacji i współżycia w tym ruchu komunikacyjnym. To działanie jest niezbędnie konieczne. Myślę, że taka edukacja na temat komunikowania się w Mieście to jest to, co Miasto także powinno robić na tym poziomie, na którym ma wpływa na komunikację miejską np. w szkołach podstawowych, a także korzystając z placów instruktażowych. Drugim elementem są interwencje, które doraźnie mogą podejmować służby miejskie. Wiemy także, że takie interwencje może od niedawna podejmować policja. Zmieniła się ustawa, która pozwala policji interweniować także na drogach wewnętrznych. Jeśli edukacja jest niewystarczająca, to pozostaje niestety tylko ten groźniejszy element, czyli wykorzystywanie istniejących przepisów prawnych i kodeksowych. Jeśli Pan Radny ma jakieś dobre pomysły, to będziemy z nich korzystali".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział, że nie ma żadnych pomysłów w tej kwestii.

Radny p. Michał Król zapytał, czy na sali obrad dostępny jest tekst Karty Brukselskiej?

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Zapisy Karty Brukselskiej zostały przeze mnie wiernie przytoczone w uzasadnieniu do projektu uchwały. Całość dokumentu znajduje się na stronie internetowej Konferencji VeloCity".

Radny p. Michał Król ponownie zapytał, czy na sali obrad dostępny jest tekst Karty Brukselskiej?

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Odpowiedzi może udzielić przedstawiciel Fundacji Normalne Miasto - Fenomen p. Wojciech Makowski".

Radny p. Michał Król zapytał, kim są sygnatariusze Karty Brukselskiej?

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Sygnatariuszami Karty są europejskie miasta. Karta Brukselska podpisana została m.in. przez takie miasta jak: Madryt, Bordeaux, Mediolan, Edynburg, Bruksela, Monachium, Graz, Kopenhaga, Budapeszt, Ateny, Izmit, Lwów".

Radny p. Machał Król zapytał, czy przedmiotowy projekt uchwały zmierza do tego, żeby Miasto podpisało się pod porozumieniem, czy też jest to porozumienie podpisane przez inne podmioty, a Miasto się tylko do niego odnosi?".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Nie. Jest to porozumienie podpisywane przez różne miasta. Przystąpienie do niego było możliwe w trakcie Konferencji w roku 2010, ale można je podpisywać nadal. Formuła tego podpisania wymaga zgłoszenia. Takim dobrym miejscem do zgłoszenia jest strona internetowa, która referuje efekty Konferencji. Wymaga to zgłoszenia do osoby, która jest odpowiedzialna za prowadzenie tego projektu. Należy przedstawić pełnomocnictwo do podpisania przez Miasto Karty Brukselskiej i złożyć podpis".

Radny p. Michał Król powiedział: „Rozumiem, że będzie to zrobione najprawdopodobniej przez Prezydenta Miasta? Pragnę zapytać, czy zobowiązania Karty Brukselskiej, które są wymienione w uzasadnieniu do projektu uchwały, których jest pięć...".

Przerywając wypowiedź **radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział: „Muszę zainterweniować, ponieważ mam pewien kłopot. Projekt uchwały, który zgłosiłem do przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka posiadał uzasadnienie w nieco dłużej formie niż to, które dzisiaj sam otrzymałem przy wejściu na salę obrad. Jest to błąd drukarski. Uzasadnienie było dłuższe, były w nim wymienione miasta, które już podpisały Kartę Brukselską, dlatego dziwiłem się, że Pan Radny o nie pyta".

Radny p. Michał Król powiedział: „Chciałbym wiedzieć, jaka jest rzeczywista treść tych zobowiązań, jakie są to zobowiązania, czy jest ich troszeczkę więcej?".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Jeśli chodzi o zobowiązania dot. Karty, to one zawierają się w przedstawionych pięciu postulatach. Nie ma więcej zobowiązań. W Karcie oprócz postulatów co do realizacji, których zobowiązują się poszczególni sygnatariusze jest także zwrócenie się do Komisji Europejskiej oraz Parlamentu Europejskiego o przyjęcie celu zwiększenia udziału komunikacji rowerowej w całości podróży na obszarze Europy do 15% przed rokiem 2020. Jednocześnie zaapelowano o powołanie biura Europejskiego Oficera Rowerowego w ramach struktur Komisji Europejskiej oraz grupy „Cycling" w łonie Parlamentu Europejskiego. Miasta sygnatariusze Karty uznali także za zasadne wyasygnowanie środków z budżetu dwóch wymienionych powyżej instytucji europejskich na wsparcie miast oraz organizacji pozarządowych promujących ruch rowerowy. Tak więc innych celów w Karcie Brukselskiej, co do realizacji których zobowiązują się sygnatariusze, nie ma. Jest jedynie jeszcze łączny apel kierowany do europejskich instytucji o wspieranie finansowe tych projektów. Jeszcze raz powtarzam, ja złożyłem projekt uchwały pełen. Nie wiem, co się stało. Będę to wyjaśniał".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił pracowników Zespołu ds. Obsługi Sesji Rady Miejskiej o dostarczenie oryginału przedmiotowego projektu uchwały.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Tak, jak mówiłem oryginał jest dobry. Błąd powstał podczas powielania materiału. Kserokopiarka ucięła część uzasadnienia. Byłem przekonany, że projekt uchwały został radnym rozdany w całości. Jeśli Państwo chcecie otrzymać tekst w formie powielonej, to pracownicy Zespołu ds. Obsługi Sesji Rady Miejskiej to uczynią. Proszę o powielenie uzasadnienia do przedmiotowego projektu uchwały i rozdanie radnym".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Na pewno budowa ścieżek rowerowych sprzyja komunikacji rowerowej. Natomiast nie zawsze rowerzyści korzystają ze ścieżek. Chciałabym zwrócić uwagę na fakt, iż w sytuacji kiedy jest ścieżka rowerowa, to rowerzysta powinien być zobligowany do korzystania z niej. W wielu częściach Miasta, gdzie są ścieżki rowerowe np. w Łagiewnikach rowerzyści jadą jezdnią, która jest wąska i stwarzają zagrożenie dla siebie i pojazdów samochodowych. Nie tylko piesi, czy zmotoryzowani często korzystają niewłaściwie ze ścieżek rowerowych, ale także rowerzyści. Apeluję, aby była jakaś odpowiedzialność w tym zakresie i aby tam, gdzie jest ścieżka rowerowa rowerzysta z niej korzystał, a nie powodował jakieś zagrożenie i kolizje w ruchu samochodowym".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „To, co Pani powiedziała, to jest wielki hołd na temat kodeksu ruchu drogowego, który mówi jednoznacznie, że tam, gdzie jest ścieżka rowerowa, rowerzyści muszą się na niej poruszać. Tam gdzie nie ma ścieżki mogą poruszać się drogą publiczną. Jeśli chodzi o regulacje prawne, to zawiera się to już w

przepisach. Jest oczywiście problem egzekucji. Nie usprawiedliwiam tych osób, które mając ścieżkę rowerową podróżują obok niej. Ale proszę pamiętać, że czasami wynika to z praktyki, czyli z tego co zastają na ścieżce rowerowej. Zwłaszcza w okresie zimowo-jesiennym, kiedy zaczynają się opady śniegu. Wtedy ścieżka rowerowa jest znakomitym miejscem na składowanie śniegu. Poruszanie się po niej staje się niemożliwe. Często na ścieżkach rowerowych znajdują się bariery architektoniczne np. latarnie".

Radny p. Michał Król powiedział: „Chciałbym zgłosić wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do komisji. Projekt ten jest całkowicie nieprzygotowany. Jeśli chcemy podejmować jakieś uchwały propagandowe, mówiące o tym, aby rozwijać ruch rowerowy, to wszyscy jesteśmy „za". Jest to tworzenie uchwał propagandowych. Są poważne wątpliwości. Jest to de facto nawiązanie do istniejącego porozumienia. Nieprzypadkowo pytałem o sygnatariuszy i widzę, że sygnatariuszami są także polskie miasta. Powstaje pytanie, czy tryb stanowiska jest trybem właściwym? Mówimy o przyjęciu zobowiązań. W stanowisku Rady Miejskiej nie można przyjąć zobowiązań. Do końca nie wiem, o jakich zobowiązaniach mówimy. Nie można odnosić się do dokumentu, którego nikt z nas fizycznie nie miał. Uzasadnienie jest, w intencji projektodawcy, integralną częścią uchwały. Przed chwilą gdybym nie zwrócił na to uwagi, to byśmy głosowali uzasadnienie w innej części. Wszystko to budzi wątpliwości. Jakie zobowiązanie miałoby przyjąć na siebie Miasto? Z tego powodu uważam, że należałoby nad tym poważnie popracować, zapoznać się z tym dokumentem, ewentualnie podjąć działania zmierzające do tego, by Łódź stała się sygnatariuszem Karty Brukselskiej, jeżeli rzeczywiście z tego wynikałyby jakieś pożytki, a nie tylko zwiększenie biurokracji. Chodzi o to, by było więcej ścieżek rowerowych, a nie urzędników. Jeżeli radni teraz będą chcieli głosować nad przedmiotowym projektem uchwały, to oznacza to tylko i wyłącznie propagandę i brak odpowiedzialności ze strony Rady".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Jednak za dosyć obraźliwie uznaję słowa Pana Radnego, że zgłoszenie uchwały jest sposobem na wyborcze wylansowanie się. Mam nadzieję, że Pan nie mierzy swoją miarą wszystkich na tej sali. Pan Radny jest już w posiadaniu uzasadnienia, które liczy nie więcej niż 300 znaków drukowanych, co nie powinno sprawiać trudności z jego zapoznaniem się także w trakcie sesji. Niejednokrotnie na sesji otrzymywał Pan projekty uchwał różnej treści, czasami niosące dla Miasta bardzo poważne skutki finansowe, czasami wielomilionowe i Pan Radny wielokrotnie za czasów prezydenta J. Kropiwnickiego głosował otrzymując projekt uchwały bezpośrednio przed głosowaniem. Byłoby dobrze gdyby Pan tę praktykę legislacyjną stosował przez całą kadencję, a nie tylko na jej końcu blokując uchwały, które moim zdaniem są pożyteczne. Biorę na siebie błąd maszyny powielającej. Na projekcie uchwały znajduje się stempel radcy prawnego i procedura podpisania tej Karty była konsultowana z Biurem Prawnym. W imieniu Miasta Kartę tę będzie podpisywał Prezydent Miasta bądź osoba przez niego upoważniona. W projekcie uchwały w jednym z paragrafów znajduje się wskazanie, że tą treść uchwały będzie realizował Prezydent i cała formuła formalno-prawna jest spełniona".

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. M. Króla o odesłanie projektu uchwały do komisji.

Przy **15** głosach **„za", 16** głosach **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Co prawda wniosek radnego p. M. Króla nie uzyskał większości, lecz mam nadzieję, że moje pytania skłonią p. B. Domaszewicza do tego, że sam wystąpi o skierowanie projektu do komisji. Czy widzi Pan możliwość stylistycznego poprawienia treści uzasadnienia? Bo są tutaj sformułowania, które można by wygładzić. Jest np. „odbyło się podpisanie Karty", a mogłoby być „podpisano Kartę". Dalej sformułowanie „w celu realizacji celów Karty" można inaczej ująć. Czy dąży Pan do jego poprawienia?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Dążę do jego udoskonalenia. Wszystkie uwagi Pana Radnego co do stylistyki i sformułowań przyjmuję jako autopoprawkę".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Ja nie chcę teraz na kolanie za Pana pisać projektu uchwały. Czy przejawi Pan inicjatywę zmierzającą do odroczenia o godzinę przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Radny p. M. Walasek dokona poprawek przedmiotowego projektu uchwały, by był bardziej czytelny".

Radny p. Michał Król zapytał: „Prosiłem o przedstawienie Karty Brukselskiej. W tej chwili otrzymałem tenże dokument w języku angielskim. Szczęśliwie znam język angielski i rzeczywiście odpowiada to temu, a nawet wprost temu co jest w uzasadnieniu. Zważywszy na to, że nie jestem tłumaczem przysięgłym chciałbym poprosić o przedstawienie tłumaczenia dokumentu Karty Brukselskiej na język polski i ogłoszenie do tego czasu przerwy. Czy Pan Radny przygotował dokument Karty Brukselskiej w języku polskim?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Treść uzasadnienia projektu uchwały wprost odpowiada zapisom Karty. W imieniu Miasta Kartę będzie podpisywał Prezydent Miasta. Jeśli Pan stawia tezę, że przedstawione przeze mnie zobowiązania wobec, których staje Miasto są niezgodne z zapisami Karty, to ja rozumiem, że jest to poważny zarzut. Są one zgodne z treścią Karty Brukselskiej. W imieniu Miasta Prezydent będzie ją podpisywał, będzie dbał o to, by zapisy Karty w języku angielskim i w języku polskim były tożsame. Przywołam Panu kolejne głosowania, w których brał udział Pan Radny, kiedy Miasto przystępowało do bardzo różnych stowarzyszeń m.in. związanych z produkcją włókienniczą i Miasto udzieliło pełnomocnictwa Prezydentowi Miasta do przystąpienia do takich stowarzyszeń. Wtedy Prezydentem był J. Kropiwnicki i wtedy Pan nie prosił o bieżące tłumaczenia. Nie posiadam tłumaczenia przysięgłego Karty. Zwykłe tłumaczenie Karty co do jego meritum znajduje się w uzasadnieniu do projektu uchwały".

Radny p. Michał Król zapytał: „Chodziło mi o tłumaczenie zwykłe. Jest to zrozumiałe, jeżeli projekt nie przechodzi normalnego trybu. We wszystkich głosowaniach, w których biorę udział dokładnie wiem nad czym głosuję. Czy przewiduje Pan, że na podstawie przedmiotowego projektu uchwały Prezydent Miasta podpisze Kartę Brukselską w imieniu Łodzi?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Pan był jednym z niewielu radnych, którzy nie odebrali Projektu budżetu przed sesją budżetową".

Radny p. Michał Król zapytał: „Pan kłamie. Panie Przewodniczący proszę zwrócić uwagę koledze partyjnemu, gdyż mnie obraża. Pan powinien dbać o to, by zachować godność wszystkich radnych".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proszę o zakończenie tego spektaklu. Nikt Pana nie obraża, nikt Panu nie wyłącza mikrofonu. Jest Pan przewrażliwiony. Proszę zadawać pytania".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „To, czy Pan Prezydent pozytywnie rozpatrzy stanowisko Rady w sprawie przystąpienia do tej Karty jest decyzją Prezydenta Miasta. Nie jestem władny udzielić odpowiedzi".

Radny p. Michał Król zapytał: „Czy Pańską intencją jest to, żeby Prezydent Miasta na mocy przedmiotowego projektu uchwały podpisał Kartę Brukselską w imieniu Miasta?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Moją intencją jest to, by Łódź stała się sygnatariuszem Karty Brukselskiej. To jest stanowisko Rady Miejskiej, które wyraża wolę przystąpienia Łodzi do realizowania celów tej Karty. Sama czynność podpisania i przyjęcia formalnych zobowiązań leży po stronie Prezydenta Miasta. Na to liczę. Myślę, że w tej sprawie będzie najbardziej zasadna wypowiedź Prezydenta Miasta w tym miejscu".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy policzył Pan koszty, jakie będzie musiało ponieść Miasto wywiązując się z przystąpienia do Karty Brukselskiej?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Kiedy przygotowywaliśmy projekt uchwały okazało się, że Miasto Łódź nie prowadzi w ogóle badań związanych z udziałem ruchu rowerowego w całości komunikacji, co powoduje, że ruszamy z pewnego pułapu, który jest dzisiaj niedookreślony. Możemy budować naszą wiedzę na temat udziału ruchu rowerowego bardziej na obserwacjach empirycznych, ewentualnie na deklaracjach dotyczących preferencji mieszkańców. W WPI znajduje się zapis gwarantujący 29,5 mln na rozwój systemu transportu rowerowego. Są to środki przeznaczone w jakiejś skali na tej projekt. Rozwój ścieżek rowerowych, czy innych systemów komunikacji rowerowej np. budowa parkingów, czy stojaków rowerowych będzie się przyczyniało do tych działań. Nie jestem w stanie dzisiaj Panu podać globalnej kwoty, jaką Miasto powinno wydatkować do roku 2020, bo taki jest graniczny cel funkcjonowania tych działań, które Miasto powinno podjąć. Liczę, że jeśli Miasto przystąpi do tego, to przygotuje raport otwarcia. W trakcie trwania projektu będzie dokonywana ewaluacja, będzie pokazane jakie działania są jeszcze potrzebne będziemy decydowali, jako Rada Miejska, czy środki, które zapisaliśmy są wystarczające, czy budżet wymaga nowelizacji".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Chciałbym wiedzieć, ile będzie to kosztowało Miasto? Czy udźwigniemy ten ciężar?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Nie będzie wymagana zmiana tytułu zadania w WPI, bo on zakłada rozbudowę systemu komunikacji rowerowej. To jest pojęcie szerokie, mówi o budowie ścieżek rowerowych, a także przeprowadzeniu działań edukacyjnych. Środki zapisane w budżecie ZDiT są wystarczające, żeby projekt rozpocząć. Dalsze kroki będą wymagały zgody Rady Miejskiej".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jeżeli Prezydent Miasta nie będzie chciał podpisać tego, to jakie są konsekwencje dla Prezydenta?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Takie, jak zwykle przy niezrealizowaniu stanowisk Rady Miejskiej. Milej bym widział projekt uchwały o wyznaczaniu kierunków działania, gdyż taki projekt nakłada na Prezydenta większe zobowiązania, natomiast nie udało mi się uzyskać opinii prawnej dla takiego projektu uchwały. Okazało się, że byłaby to zbyt duża ingerencja w kompetencje Prezydenta Miasta. Stąd formuła stanowiska. Głęboko wierzę w przychylność Prezydenta Miasta, że będzie miał wolę przystąpienia do Karty".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Mam prośbę, aby Pan Skarbnik powiedział, czy zgodnie z nową ustawą o finansach publicznych również tę umowę o przystąpieniu do Karty Brukselskiej musi kontrasygnować Skarbnik?".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Jeżeli z treści umowy będą wynikały zobowiązania finansowe dla Miasta, to taka umowa będzie musiała być kontrasygnowana. Dopóki nie znamy treści, to trudno się wypowiadać".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Wszystkie zobowiązania Miasta zawierają się w uzasadnieniu. Nie znajdują się w samej Karcie Brukselskiej zapisy, które mówią o zobowiązaniu do wydatkowania konkretnych kwot w konkretnych latach. Wynika to z tego, że miasta, które podpisywały tę Kartę znajdują się na bardzo różnym poziomie rozwoju ruchu rowerowego. W niektórych przypadkach to będą działania, które będą wymagały znaczących nakładów, a w przypadku niektórych będą to niższe nakłady".

Radny p. Michał Król zapytał: „Jaki charakter ma porozumienie Karty Brukselskiej? Czy to jest porozumienie międzygminne? Czy też to ma być współpraca ze społecznościami regionalnymi innych państw?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Czy pyta Pan o to, czym jest uchwała Rady Miejskiej stanowisko w sprawie przystąpienia do Karty Brukselskiej, czy czym jest Karta Brukselska?".

Radny p. Michał Król zapytał: „Jaki charakter ma dokument Karty Brukselskiej?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Odczytuję i rozumiem Kartę Brukselską jako swego rodzaju porozumienie pomiędzy miastami europejskimi, które wyznaczają sobie wspólne cele związane z rozwojem ruchu rowerowego".

Radny p. Michał Król zapytał: „Czyli jest to porozumienie międzygminne?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Swego rodzaju porozumienie i wspólna deklaracja. Karty są deklaratywnymi dokumentami, które mówią o kierunkach do których sygnatariusze danej karty chcą zmierzać. Jest to dokument, który nie jest porozumieniem międzygminnym w ścisłym tego słowa rozumieniu. Nie jest to porozumienie o zamkniętym katalogu podmiotów. Jest to porozumienie, do którego każdy dzisiaj może przystąpić przyjmując na siebie pewne zobowiązania".

Radny p. Michał Król zapytał: „Okazuje się, że w Karcie jest więcej, niż początkowo zostało nam przedstawione, dlatego chciałbym prosić o opinię prawną odnośnie właściwości przyjęcia trybu stanowiska Rady Miejskiej w kontekście art. 18 ust.1 pkt 12a ustawy o samorządzie gminnym, gdzie do wyłącznej właściwości rady gminy leży podejmowanie

uchwał w sprawach współpracy ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw oraz przystępowania do międzynarodowych zrzeszeń lokalnych i regionalnych oraz w kontekście przepisu ustawy o samorządzie gminnym, a mianowicie art. 74 ust.1 mówiący o tym, iż gminy mogą zawierać porozumienia międzygminne w sprawie powierzenia jednej z nich określonych przez nie zadań publicznych. Czy te dwie kwestie mogą być podjęte w formie stanowiska, czy uchwały, która w podstawie prawnej powinna zawierać cytowane przeze mnie przepisy? W stanowisku możemy podjąć jakiekolwiek zdania. Gdybyśmy rzeczywiście mieli osiągnąć cele, które deklaruje Pan Radny, czy nie byłoby właściwiej przyjąć nie stanowisko, lecz projekt uchwały, który ma za podstawę prawną bądź jeden bądź drugi wskazany przeze mnie zapis? Czy Pan konsultował tę kwestię z Biurem Prawnym?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Uchwała uzyskała asygnatę Biura Prawnego".

Radny p. Michał Król zapytał: „Dobrze Pan wie, że w stanowisku można zapisać wszystko".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Kierowałem się doświadczeniem innych miast Polski".

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. M. Króla o przygotowanie opinii prawnej.

Przy **23** głosach **„za", 2** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radca prawny p. Marlena Sakowska-Baryła przedstawiła opinię prawna mówiąc: „Podstawą stanowienia przedmiotowego projektu uchwały jest § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, który mówi: „W sprawach, w których Rada Miejska nie realizuje swoich uprawnień stanowiących i kontrolnych może zajmować stanowisko. Stanowisko nie rodzi skutków prawnych". Trzeba rozróżnić dwa tryby stanowienia. Tryb stanowienia w ramach stanowiska na podstawie § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej oraz tryb stanowienia uchwały, która ma charakter imperatywny na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Myślę, że trzeba podkreślić, iż te dwa tryby są rozłączne. Jeżeli chodzi o uchwałę, którą opiniowałam należy podkreślić, że jest to stanowisko, a co za tym idzie, nie pociąga za sobą tych skutków, o których mówi radny p. M. Król. Stanowisko ma za zadanie wyrazić zainteresowanie Rady Miejskiej kwestią Karty Brukselskiej. Jest to asumpt do rozważań dla Prezydenta Miasta, czy do tej Karty przystąpić. Nie pociąga za sobą tych skutków, o które pytał Pan Radny".

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Składam wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę w obradach do godziny 12.10.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Radny p. Michał Król zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Należy zauważyć, że od wielu lat obowiązywała na tej sali wykładnia, iż zadawanie pytań nie należy do dyskusji i w związku z tym w fazie zadawania pytań nie można zamknąć dyskusji. Wynika to wprost z wykładni gramatycznej. Gdyby nawet było inaczej przepis § 14 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej mówi o tym, że głos w dyskusji radny może zabrać tylko raz. W tej chwili Pan Przewodniczący nie może zamknąć dyskusji. Chciałbym aby umożliwić nam uzyskanie dodatkowej opinii prawnej. Pani mecenas w swojej opinii prawnej wskazała na 2 różne tryby podejmowania uchwał przez Radę Miejską-tryb w ramach stanowiska, co jest nam dzisiaj proponowane i tryb, z którego wynikają skutki prawne. Radny p. B. Domaszewicz odpowiedział, że jego intencją jest to, aby do tego porozumienia Karty Brukselskiej na podstawie przedmiotowej uchwały przystąpił Prezydent Miasta. Idąc za logiką i wygłoszoną wcześniej opinią prawną wynika, że na podstawie przedmiotowego projektu uchwały - stanowiska - Prezydent nie mógłby tego zrobić. Gdyby Prezydent chciał to zrobić projekt uchwały musiałby mieć inna podstawę prawną. Uzasadniałoby to, aby nie przyjmować przedmiotowego projektu uchwały w formie stanowiska, jeśli by miało to być czymś więcej, niż propagandą. Uchwała powinna być porządnie przygotowana, aby nie przyjmować bubli".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym przypomnieć Panu, że Regulamin Pracy Rady Miejskiej w art. 13 mówi, że w każdym momencie sesji przewodniczący rady udziela głosu dla zgłoszenia wniosku o charakterze formalnym. Przed głosowaniem przewodniczący może udzielić głosu tylko raz dla uzasadnienia wniosku przeciwnego".

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. M. Walaska o głosowanie nad projektem uchwały bez dyskusji.

Przy **20** głosach **„za"**, **6** głosach **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Czy wynikną jakieś konsekwencje, jeżeli nie wywiążemy się z Karty Brukselskiej?".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Treść Karty nie zawiera sankcji związanych z niezrealizowaniem celów. Nie rodzi to skutków wykluczenia z klubu ani skutków finansowych".

Radny p. Michał Król zapytał: „Czy na podstawie przedmiotowego projektu uchwały Prezydent mógłby podpisać Kartę Brukselską? Czy taka jest intencja Pana Radnego? Proszę o opinię prawną na ten temat".

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Gdyby Pan zechciał się odwołać do moich słów, to zwróciłem uwagę, że moją intencją jest przystąpienie naszego Miasta do Karty Brukselskiej i realizowanie jej zobowiązań. Nie stwierdziłem w żadnym momencie, że podstawą prawną takiego przystąpienia ma być stanowisko Rady Miejskiej. Tą podstawą są także inne przepisy. Jeżeli Prezydent Miasta w trakcie procesu związanego z podpisywaniem Karty Brukselskiej dojdzie do wniosku, że konieczną drogą jest zwrócenie się do Rady Miejskiej z kolejną uchwałą, której on będzie projektodawcą, to jestem głęboko przekonany, że Rada podejmie ją bez zbędnej dyskusji. Moją intencją jest wyrażenie woli

Rady Miejskiej przystąpienia do Karty Brukselskiej. Drugi krok leży po stronie Prezydenta Miasta i liczę na niego".

Radny p. Michał Król zapytał: „Z Pana słów wynikało, że Prezydent Miasta mógłby po podjęciu przez nas przedmiotowego stanowiska, podpisać Kartę Brukselską. Chciałbym, żeby odpowiedział radca prawny, czy na podstawie przedmiotowego projektu uchwały Prezydent Miasta mógłby podpisać Kartę Brukselską, czy też potrzebna byłaby uchwała Rady Miejskiej w innej formie?".

Radca prawny p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Zgodnie ze starą rzymską paremią clara non sun interpretanda, czyli tego co jasne nie interpretujemy. Przepisy w tym zakresie są jasne. Paragraf 17 zdanie drugie stanowi, że stanowisko Rady Miejskiej nie rodzi skutków prawnych. Prezydent Miasta nie może na podstawie stanowionej dzisiaj przedmiotowej uchwały podpisać Karty Brukselskiej, co nie oznacza, że nie może przedsięwziąć kroków do tego, by dążyć do podpisania Kart".

Radny p. Michał Król zapytał: „Czyli musimy podjąć kolejną uchwałę Rady Miejskiej?".

Radca prawny p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Trudno mi jest to w tej chwili przesądzać, gdyż nie mamy do czynienia z procedowaniem w konkretnej sprawie".

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska przedstawił poprawkę zgłoszoną przez radnego p. M. Walaska mówiąc: „W uzasadnieniu w zdaniu pierwszym słowa „odbyło się podpisanie Karty" zastępuje się słowami „podpisano Kartę". W zdaniu drugim po słowie „ekspertami" zastąpić słowa „w celu" słowem „dla". W zdaniu ostatnim po słowie „istotne" dodać przecinek, po słowie „wzrostu" dodać słowo „intensywności", po słowie „nie" dodać myślnik, po słowie „dotychczas" dodać myślnik".

Radny p. Bartosz Domaszewicz przyjął powyższe poprawki jako autopoprawkę.

Radny p. Michał Król powiedział: „Zgłaszam wniosek, aby przekazać projekt do komisji w celu nadania mu takiej formy, aby miał charakter nie tylko propagandowy, ale żeby wynikała z niego rzeczywista możliwość przystąpienia do Karty Brukselskiej po przeanalizowaniu skutków takiego przystąpienia.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. M. Króla.

Przy **14** głosach **„za", 18** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 209/2010 wraz z autopoprawką.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1729/10** w sprawie przystąpienia Łodzi do realizacji założeń Karty Brukselskiej, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 30.**

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „W dniu dzisiejszym był poddawany pod głosowanie o wejście do porządku obrad drugi projekt uchwały druk nr BRM 210/2010. Nie uzyskał większości poparcia radnych. Myślę, że po długiej dyskusji na temat Karty Brukselskiej widać, że Rada Miejska jest bardzo zainteresowana polityką rowerową. Proszę o wprowadzenie do porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały w punkcie 8e".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **13** głosach **„za"**, **9** głosach **„przeciwnych"** oraz **10** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 8b - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. remontu ul. Rzgowskiej i ul. Pabianickiej.

Informację Prezydenta Miasta Łodzi nt. remontu ul. Rzgowskiej i ul. Pabianickiej przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o remont ul. Rzgowskiej to koszt inwestycji wynosi 2.200.000 zł. Przekazanie terenów nastąpiło 14 września br. a rozpoczęcie prac 18 września br., natomiast czas realizacji 40 dni. Pierwszy etap, to remont odcinka od ul. Dachowej do ul. Strażackiej na jezdni zachodniej. Ruch w obydwu kierunkach odbywa się po jezdni wschodniej. Etap drugi to od ul. Strażackiej do ul. Józefów a ruch będzie odbywał się po jezdni wschodniej w obu kierunkach. Etap trzeci to odcinek od ul. Kolumny do kościoła św. Wojciecha. Prace rozpoczną się na jezdni wschodniej a ruch będzie odbywał się po jezdni zachodniej w obu kierunkach. Zakres robót to wymiana nawierzchni, krawężników, remonty chodników po stronie zachodniej w rejonie przystanków, wymiana nawierzchni zatok autobusowych z kostki na nawierzchnię betonową. Jeżeli chodzi o remont ul Pabianickiej, to koszt inwestycji wynosi 2.700.000 zł. Przekazanie terenu nastąpiło 14 września br. a rozpoczęcie prac 18 września br. Remontowany jest odcinek od ul. Leszczowej do ul. Odrzańskiej – jezdnia północno – zachodnia. Jeżeli chodzi o plan robót to od ul. Prądzyńskiego do ul. Odrzańskiej ruch odbywa się przewiązką skrzyżowania z ul. Prądzyńskiego po jezdni południowo – wschodniej. Planowane jest zakończenie na dzień 7 października br. i być może zostanie skrócony. Czas realizacji remontu na ul. Pabianickiej, to termin około 2 tygodni. Planowane zakończenie całości prac, to 15 października br. Zakres prac jest podobny jak na ul. Rzgowskiej. To znaczy: wymiana nawierzchni chodników, nowa nawierzchnia w zatokach autobusowych. Remont tych dwóch dróg krajowych prowadzony jest po to, aby po zakończeniu rozpocząć jak najszybciej remonty trzech ulic w tamtym rejonie, aby ul. Rzgowską i ul. Pabianicką można było poprowadzić ruch. Również wymiany nawierzchni wymaga ul. Paradna, na remont której radni zdecydowali o przekazaniu dodatkowych środków finansowych. Natomiast jeżeli chodzi o ul. Rudzką, to obecnie jesteśmy na etapie podpisywania umowy. Ponieważ remont tej ulicy utrudni części mieszkańcom poruszanie się, istnieje propozycja poprowadzenia objazdów częściowo ulicą Rzgowską i ul. Pabianicką. Ostatnia do remontu w tamtej części Miasta, to ul. Obywatelska, której remont nastąpi od al. Politechniki aż do Nowych Sadów. Odbędzie się tam wymiana nawierzchni oraz krawężników. Remont tych dwóch ulic, które przewidzieliśmy są niezbędne do tego, aby wyremontować ulice: Rudzką, Paradną oraz

Obywatelską. Początkowy termin realizacji wynosił 70 dni. Natomiast z łódzką firmą UNIDRO udało się wynegocjować termin 40 dni. Przy czym ten czas realizacji zostanie jeszcze skrócony z uwagi na sprzyjające warunki pogodowe. W przypadku ul. Rzgowskiej, obecnie zamknięty odcinek 29 września br. chcemy oddać do użytku tj. odcinek od ul. Dachowej do ul. Strażackiej. Ten odcinek obecnie powoduje znaczne utrudnienia. Dlatego też termin 29 września br. jest terminem ekspresowym. W drugim etapie remonty będą prowadzone na ul. Rzgowskiej na odcinku od ul. Strażackiej do ul. Józefów. Obserwowany jest ruch na ul. Rzgowskiej i zdajemy sobie sprawę, że każdy pierwszy dzień rozpoczęcia remontu jest najtrudniejszy dla kierowców, ponieważ nie wszyscy czytają komunikaty zamieszczane na tablicach informacyjnych, czy też na stronach Urzędu Miasta Łodzi. W dniu dzisiejszym ruch na ul. Pabianickiej odbywa się płynnie. Zostały wydłużone wszystkie cykle świetlne na wszystkich skrzyżowaniach do maksimum. Dotyczy to zarówno ul. Dubois jak i ul. Prądzyńskiego. Czasowo został zdjęty system funkcjonujący na całej trasie Łódzkiego Tramwaju Regionalnego tak, aby ten cykl został wydłużony w kierunku z Pabianic do Łodzi. Jeżeli będzie potrzeba zmiany ustawienia świateł na skrzyżowaniu ulic Jana Pawła z Mickiewicza /przy dworcu Łódź – Kaliska/, to zostanie to wykonane. Następnie jeżeli chodzi o ul. Rzgowską, to proponowany jest objazd ul. Kolumny oraz ul. Tomaszowską tak, aby dostać się do ul. Dąbrowskiego, czy ul. Przybyszewskiego. Te dwie ulice zostały już wyremontowane i nie ma obecnie na nich żadnych utrudnień. Dlatego też zależało nam, aby w okresie wakacyjnym wyremontować ul. Dąbrowskiego, aby w momencie remontu ul. Rzgowskiej można było ul. Tomaszowską a następnie ul. Kolumny dojechać do ul. Dąbrowskiego, czy al. Rydza Śmigłego. Zależy nam, aby remont prowadzony był również w godzinach popołudniowych, aby remont wykonany był przed czasem i były jak najmniejsze utrudnienia. Wiadomo, że remont jakiejkolwiek drogi krajowej powoduje utrudnienia i żaden termin na realizację takiej inwestycji nie jest dobrym terminem. Gdyby w Łodzi były obwodnice, to łatwiej byłoby pokierować przede wszystkim ruch tranzytowy. Łódź nie posiada obwodnic dlatego też utrudnienia na ul. Pabianickiej i na ul. Rzgowskiej występują. Należy jednak zaznaczyć, że na ul. Pabianickiej ruch jest płynny. Udało się wprowadzić pewne udogodnienia, które są już obecnie widoczne. Natomiast jeżeli chodzi o ul. Rzgowską to mam nadzieję, że w przyszłym tygodniu jak zostanie otworzony odcinek od ul. Dachowej do ul. Strażackiej również te utrudnienia w znacznym stopniu przestaną doskwierać kierowcom, którzy poruszają się tymi ulicami".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Bardzo dobrze, że remontowane są główne arterie, ale czy nie byłoby możliwe, aby zmniejszyć horror, który Pan wiceprezydent Miasta p. D. Joński sprezentował mieszkańcom południowej części Miasta dotyczący remontu ul. Rzgowskiej i ul. Pabianickiej. W tamtym rejonie są dwa szpitale: Matki Polki oraz Jana Bożego. Nie wiem, czy tak można było zorganizować ruch, aby jednocześnie prowadzić remont dwóch ważnych arterii tj. ul. Rzgowskiej i ul. Pabianickiej? Przedmówca wspomniał o remoncie innych ulic: Obywatelskiej, Rudzkiej czy Paradnej, które nie wiadomo, czy będą prowadzone w tym samym czasie? Nie są one jednak tak zlokalizowane, że gdyby nawet w tym samym czasie prowadzone były prace remontowe na tych samych ulicach nie będą powodowały paraliżu Miasta. Natomiast remontowanie jednocześnie ul. Pabianickiej i ul. Rzgowskiej jest istnym koszmarem. Samochody jadą od ronda Lotników do ul. Paderewskiego skręcając w ul. Rzgowską w kierunku Piotrkowa Trybunalskiego stoją w niekończących się korkach. W dniu wczorajszym miałem kilkanaście telefonów, czy takiej sytuacji nie można było zapobiec?"

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Gdyby Łódź posiadała obwodnicę, to łatwiej byłoby funkcjonować. Natomiast ruch tranzytowy praktycznie odbywa się przez centrum Miasta. To jest pewien problem Łodzi. Gdyby była tzw. trasa Górna problem byłby rozwiązany. Nie da się poprowadzić inaczej objazdów przez Łódź, ponieważ zalecany objazd przykładowo ul. Chocianowicką, czy ul. Sanitariuszek do ul. Maratońskiej, to nie są proponowane objazdy dla samochodów tranzytowych /tzw. tirów/. Nie ma w Łodzi innych dróg. Gdybyśmy prowadzili remont jedynie ul. Rzgowskiej, to chciałbym podkreślić, że nie byłoby możliwości poprowadzenia ruchu tranzytowego ul. Rudzką do ul. Pabianickiej. Obecnie ul. Rudzka nie nadaje się do przejazdu, ponieważ jest całkowicie zniszczona. Dwa tygodnie remontu na ul. Pabianickiej i ul. Rzgowskiej ma pozwolić na wyremontowanie ul. Rudzkiej, która będzie bardzo poważną inwestycją. Nie można byłoby prowadzić remontu ul. Pabianickiej i ul. Rzgowskiej w momencie remontu ul. Rudzkiej. Inwestycja dot. ul. Rudzkiej będzie trwała około 10 miesięcy. W związku z tym remontem musiały zostać przygotowane ulice Rzgowska i Pabianicka. Remont tych dwóch ulic w maksymalnie szybkim terminie pozwoli na „ruszenie" z remontem trzech ulic. Przede wszystkim ul. Obywatelskiej i ul. Rudzkiej. W przypadku tych dwóch ulic Miasto uzyskało dofinansowanie w wysokości 5 000 000 zł z Ministerstwa Infrastruktury. Nie można pogardzić takimi środkami finansowymi, ponieważ bywały takie lata, kiedy należało oddawać środki, ponieważ żadna inwestycja nie została przeprowadzona. Ponadto chciałbym powiedzieć, że jestem dumny z łódzkich firm: KRAL i UNIDRO, które potrafią dotrzymać terminu zakończenia robót, a nawet go skrócić. Przykładem może być remont ul. Sienkiewicza. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym powiedzieć, że nie można przerzucić ruchu tranzytowego z ul. Pabianickiej na ul. Rzgowską bądź odwrotnie, ponieważ innymi drogami po Rudzie nie da się przejechać tranzytem. To jest całkowicie inny ruch, który dotyczy ul. Pabianickiej i ul. Rzgowskiej".

Radny, p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Nie jestem ekspertem od transportu. Na trasie A1 – okolice Włocławka – Torunia powstają olbrzymie korki związane z prowadzonymi robotami. Jednak kierowcy korzystają z innych dróg objazdu. W przypadku remontu ulic Rzgowskiej i Pabianickiej, czy jeżeli remonty zaplanowane byłyby na miesiące wakacyjne nie należałoby zgłosić do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, aby samochody jadące tranzytem przez Łódź omijały miasto „szerokim łukiem". Natomiast mieszkańcom i osobom przejeżdżającym przez Łódź został zafundowany „koszmar". Chciałbym jednocześnie zapytać do której godziny trwają prace przy remontach tych ulic w godzinach popołudniowych i czy możliwe byłoby maksymalne wydłużenie i zintensyfikowanie czasu remontu? Nie wyobrażam sobie jakiejkolwiek katastrofy w tamtym rejonie, jak prowadzona byłaby akcja policji czy pogotowia?".

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Remont ulicy Rzgowskiej rozpoczęliśmy w sobotę o godz. 7,00 rano, aby były jak najmniejsze utrudnienia w ruchu. Ktokolwiek jechał lub przechodził ul. Rzgowską mógł zobaczyć jak szybko i prężnie pracowała firma remontująca /również soboty i niedziele/. Natomiast remont ul. Pabianickiej został rozpoczęty od wtorku, godzin porannych. Nie wszystko da się wykonać przy świetle sztucznym. Pewne prace muszą być realizowane w porze dziennej. Myślę, że mieszkańcy i kierowcy są w stanie zaakceptować remonty, jeśli widzą, że ktoś na nich pracuje. Jeśli widzą, że prace prowadzone są sprawnie i szybko. Od wczoraj od ul. Prądzyńskiego do ul. Odrzańskiej został sfrezowany cały asfalt na trzech pasach ruchu. Problem ulicy Pabianickiej polega tylko na tym, że na długości około 2 km jest 100 studzienek kanalizacyjnych. Z tym istnieje duży problem. Chodzi o to, aby po okresie zimowym nie mieć tej ulicy do całkowitego remontu. Dlatego też chodzi o to, aby w

krótkim okresie realizacji wyremontować te dwie ulice, aby rozpocząć duże inwestycje dotyczące ul. Rudzkiej i ul. Obywatelskiej".

Radny, p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Sądzę, że należałoby zwrócić się do mieszkańców ul. Rzgowskiej i wytłumaczyć im potrzebę remontu".

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Władze Miasta są w kontakcie z Radą Osiedla Chojny i były przeprowadzane konsultacje z przewodniczącym tej Rady. Natomiast z mieszkańcami remontowanych ulic zostanie zorganizowane spotkanie. Cieszę się, że przy remontach ul. Rzgowskiej i ul. Pabianickiej udało się wprowadzić ruch ciągły. Rok temu przeprowadzany był remont krajowej jedynki w kierunku Zgierza, gdzie prowadzony był ruch wahadłowy. W Łodzi natomiast tak jak mówiłem udało się wprowadzić ruch ciągły oraz wydłużyć cykle świetlne. Obecnie należy tylko pilnować firmy prowadzące remonty i przyspieszać terminy".

Radny, p. Mariusz Bogacz powiedział m.in.: „Obejmując stanowisko wiceprezydenta Miasta obiecywał Pan mieszkańcom, że nie będzie korków, co zarzucał swojemu poprzednikowi. Dlatego też chciałbym zapytać, co się zmieniło od tego czasu, ponieważ korki w Łodzi nadal są?".

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Nie ma tej sytuacji jak były poprzednio na ul. Nawrot, czy ul. Tuwima, gdzie wykop trwa przez 12 miesięcy a sytuacją nikt się nie interesował. Zdaję sobie sprawę, że każda inwestycja drogowa powoduje pewne utrudnienia. Chodzi jednak o to, aby wykonać je szybko i przed terminem wykorzystując godziny nocne i weekendy. To się zmieniło, co można było zauważyć zarówno na al. Piłsudskiego, gdzie pracowano w weekendy oraz na ul. Dąbrowskiego, ul. Przybyszewskiego oraz ul. Sienkiewicza. Jeśli ktoś na co dzień przejeżdża ulicami, to widzi różnice prowadzonych obecnie inwestycji".

Radny, p. Mariusz Bogacz powiedział m.in.: „Dowiedzieliśmy się, że dopiero w trakcie prac remontowych zostały wydłużone wszystkie cykle świetlne w celu usprawnienia ruchu. W tym celu również powołano jakiś zespół, ale nie wiadomo czy on już funkcjonuje, czy to też była jednak jakaś akcja propagandowa w celu pokazania pięknego zarządzania Miastem i koordynowania ruchem w Łodzi? Natomiast dwie pierwsze duże inwestycje na al. Włókniarzy i al. Jana Pawła nie były tak źle prowadzone. Wiceprezydent Miasta p. D. Joński powiedział, że były rozkopane ulice i nieprzejezdne przez rok czasu. Należy jednak pamiętać, że były to setki ulic w całym Mieście".

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Prezydent Miasta powołał Zespół ds. koordynowania inwestycji drogowych. Nie ma on tylko na celu dostrajania świateł na ul. Pabianickiej, gdzie nie można było tego dokonać przed rozpoczęciem inwestycji. Natomiast jeżeli chodzi o zmiany, to obecnie wszystkie inwestycje poprzez platformę wymiany informacji koordynowane są w taki sposób, aby raz rozkopana ulica była zakończeniem inwestycji. Jednym przykładem jest ul. Kilińskiego, która została zamknięta. Nikt wcześniej nie pomyślał, aby wykonać oprócz wymiany wodociągów i kanalizacji naprawę nawierzchni oraz wymianę torów. Obecnie mamy zamkniętą ulicę przez półtora miesiąca i przeprowadzany remont wodociągów i kanalizacji oraz nie wymieniona nawierzchnia torowa i drogowa. Takich sytuacji można byłoby mnożyć. Natomiast przykładem dobrym może być ogłoszenie w dniu wczorajszym remontu na ul. Limanowskiego. Chodzi o to, aby przy okazji wymiany nawierzchni, wymiany

chodników i torowiska przeprowadzić również wymianę wodociągów i kanalizacji. Taka sama sytuacja będzie na ul. Łagiewnickiej. W koordynacji chodzi o to, aby wiązać wszystkie inwestycje, aby nie rozkopywać dwukrotnie ulic. Należy również brać pod uwagę koszty. Na tym właśnie polega koordynacja".

Radny, p. Mariusz Bogacz powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o czas realizacji zadań, to również należy pamiętać inwestycję przeprowadzaną w ciągu dwóch lat i korkach na ul. Pabianickiej między ul. Rudzką a ul. Lotników Lwowskich. Na tamtym terenie w przeciągu 3 dni firma SKANSKA wymieniła całą nawierzchnię. Nie było tam żadnych uciążeń w ruchu. „Dywanik" położony został z soboty na niedzielę. Czyli pewne zadania można przeprowadzić w ciągu tygodnia lub dwóch".

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Dywanik sfrezowany był tylko na grubości 5 cm i obecnie widać tego efekty. W związku z czym została podjęta decyzja, że dywanik musi być przynajmniej na 10 cm, aby przy drogach tranzytowych miało jakikolwiek sens. Nie zostało to wykonane w ciągu 3 dni tylko 13 dni".

Radny, p. Mariusz Bogacz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego mimo tak krótkiego okresu czasu realizacji zadań nie można było w pierwszej kolejności wykonać remontu ul. Rzgowskiej a następnie na przykład za miesiąc czasu przejść do remontu ul. Pabianickiej. Wiadomo, że całe południe Łodzi jest zakorkowane".

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński odpowiedział m.in.: „Gdybyśmy remont przeprowadzali tak, jak w latach ubiegłych kładąc na przystankach asfalt lub kostkę, to termin realizacji wynosiłby 13, czy 14 dni. Natomiast na ul. Rzgowskiej na przystankach była raz do roku wymieniana kostka, ponieważ nie sprawdziła się. Mówiąc o remoncie ul. Pabianickiej od ul. Prądzyńskiego do ul. Odrzańskiej będzie trwał 2 tygodnie, ale przyjęte jest 40 dni, ponieważ w takim okresie wiąże beton. Nie można na ulicę wprowadzić autobusów, ponieważ konstrukcja zostanie zniszczona. Ponadto w pierwszej kolejności został przeprowadzony remont ul. Dąbrowskiego i ul. Przybyszewskiego, aby można było ul. Kolumny dojechać do ul. Tomaszowskiej i objechać korek. Ponadto w roku bieżącym będzie zmieniana sygnalizacja na rogu ul. Kolumny i ul. Tomaszowskiej. Natomiast inwestycje na ul. Rzgowskiej i ul. Pabianickiej są obecnie przeprowadzane, aby jak najszybciej można było rozpocząć remont ul. Rudzkiej. Natomiast ul. Paradna nie jest obecnie problemem. Większym problemem jest ul. Obywatelska. Należy również zwrócić uwagę na remont odbywający się na ul. Konstantynowskiej. Można byłoby przeprowadzać remont jednej ulicy w miesiącu, ale wówczas po zimie byłyby wszędzie dziury w jezdniach Łodzi, o co kierowcy mieliby pretensje do władz Miasta. Myślę, że warto przeżyć 14 czy 16 dniowy remont i mieć lepszą nawierzchnię".

Radny, p. Mariusz Bogacz powiedział m.in.: „Nigdy nie miałem pretensji o remont Rudy, ale chodziło mi zawsze o czas realizacji zadania. Wszelkie remonty należy przeprowadzać z „głową", ponieważ jest nie do pomyślenia, aby kolejne inwestycje blokowały Miasto. Z tego co wiem, to na przystankach na ul. Pabianickiej jest odtworzenie nawierzchni. W związku z tym, czy nie można było tak skoordynować prac, aby na przystankach autobusowych na ul. Pabianickiej wykonać zatoczki. Co z tego, że są trzy pasy ruchu jak jeden pas ruchu blokowany jest przez autobusy".

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński odpowiedział m.in.: „Nie można tak przeprowadzać prac, ponieważ przetarg jest przeprowadzany na ulice oraz zatoki, na co Miasto otrzymało dofinansowanie".

Radny, p. Mariusz Bogacz powiedział m.in.: „Problem pojawia się przy ul. Dubois, gdzie jest jeden pas lewoskręt, drugi pas blokuje autobus a tylko jednym pasem można jechać na wprost. Czy nie można zatem zastanowić się nad „schowaniem przystanków" i wykonać zatoczki równolegle".

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński odpowiedział m.in.: „Środki finansowe pochodzące z Ministerstwa Infrastruktury Miasto pozyskało na remont drogi i zatok. Nie można było rozdzielić tego zadania. Ulica zostanie oddana do użytku za kilka dni, natomiast zatoki będą przez jakiś czas zamknięte ze względu na „wiązanie się betonu". Nie będą one jednak w żaden sposób utrudniały poruszania się po ul. Pabianickiej. Jedynie autobus będzie zatrzymywał się w innym miejscu'.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Cieszę się, że w ostatnim czasie są modernizowane ulice w Łodzi. Przez poprzednich 7 latach nic się nie robiło i nie było również narzekań. Jedynie narzekano na dziury w jezdniach oraz fatalne nawierzchnie. Uważam zatem, że dobrze się stało, iż zaczęto remontować łódzkie ulice. Chciałabym zapytać o dokładny termin rozpoczęcia modernizacji ul. Rudzkiej? Ponadto chciałabym zapytać, czy możliwe jest takie usprawnienie prac obecnie prowadzonych przy ul. Rzgowskiej i ul. Pabianickiej, aby ich termin zakończenia był krótszy niż przewidywany? Czy możliwe jest również, aby firma, która wygrała przetarg na remont tej ulicy mogła również pracować w nocy, kiedy jest znacznie mniejsze natężenie ruchu niż w dzień?".

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński odpowiedział m.in.: „Firma UNIDRO rozpoczęła pracę już w weekend wykorzystując mniejsze natężenie ruchu. Pracuje również w godzinach popołudniowych i być może wieczornych. Jeżeli pogoda będzie sprzyjać, to możliwe jest szybsze zakończenie robót, ponieważ nie wszystkie czynności można wykonywać przy deszczowej pogodzie. Cieszę się, że łódzkie firmy chcą pokazać, że można wykonać remont szybko i dobrze. Również konsorcjum łódzkich firm wygrało przetarg na remont ul. Limanowskiego. Chciałbym również zapewnić, iż zależy nam, aby remont ulic Pabianickiej i Rzgowskiej, jako dróg krajowych zakończył się przed Świętem Zmarłych. W przypadku powyższych ulic wchodzi w grę termin 7 – 10 października br.".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- kiedy zostanie rozpoczęty remont ul. Rudzkiej?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o ul. Rudzką, to oczekujemy, kiedy zostanie zakończony podstawowy remont na ulicach Pabianickiej i Rzgowskiej. Firma przeprowadzająca remont ulicy będzie gotowa w pierwszym lub w drugim tygodniu października br.".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- czy jest możliwe poprawienie synchronizacji oświetlenia na modernizowanej ulicy Pabianickiej?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „W ramach inwestycji na ul. Pabianickiej, synchronizacja oświetlenia została już zmieniona.

Natomiast jeżeli chodzi o tryb bieżący, to na tej ulicy funkcjonuje sygnalizacja synchronizowana z Łódzkim Tramwajem Regionalnym".

Radny, p. Marian Papis zapytał:
- czy wszystkie inwestycje drogowe zaplanowane w roku bieżącym zostaną wykonane?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „O żadnych inwestycjach drogowych zaplanowanych a nie wykonanych nic nie wiem. Jednak trudno jest przewidzieć, ponieważ do końca tego roku pozostało jeszcze 4 miesiące. Obecnie został ogłoszony przetarg na remont ul. Paradnej, ul. Małachowskiego i ul. Obywatelskiej. Nie można obecnie zagwarantować, że znajdą się wykonawcy i nie będzie żadnych protestów".

Radny, p. Michał Król powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy rozważane było lub też możliwe jest do zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia konieczność pracy w godzinach nocnych, bądź też takiego skrócenia terminów wykonania, które zmusiłyby wykonawcę do pracy w godzinach nocnych. Ponadto, czy były prowadzone konsultacje na etapie projektowania dokumentacji przetargowej na temat pokrywania się remontu dwóch ulic wylotowych z Miasta tj. ul. Rzgowskiej i ul. Pabianickiej?".

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Do procedur przetargowych zostały wprowadzone nowe zapisy, jeżeli chodzi o inwestycje drogowe i remonty. Nową wagą w ocenianiu firmy wyłanianej w drodze przetargu jest termin realizacji. W wielu ostatnich przetargach okazało się, że nie tylko firma z najniższą ceną, ale również firma oferująca lepszy termin realizacji wygrywa przetarg. Przykładem jest ul. Sienkiewicza, kiedy trzy firmy złożyły oferty i wygrała ta, która zaoferowała najkrótszy termin. Tak było w przypadku ulic Rzgowskiej i Pabianickiej".

Radny, p. Michał Król zapytał:
- czy kryterium oceny ofert, także obok ceny, brany był pod uwagę termin, czy też z góry termin był przyjęty a tylko kryterium była cena?

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński poinformował, że ze względu na nieuczestniczenie w komisji przetargowej, uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokona dyrektor Zarządu Dróg i Transportu.

Odpowiadając **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** wyjaśnił, że były brane pod uwagę dwa kryteria oceny oferty tj. cena i termin, z zaznaczeniem technologicznej wykonalności. W obydwu przypadkach zaproponowany był termin 70 dniowy, jako wyjściowy dla realizacji robót, z możliwością skrócenia terminu do 40 dni. Firmy, które wygrały przetargi zaproponowały najniższą cenę i najkrótszy termin.

Radny, p. Michał Król zapytał:
- czy kryterium oceny ofert była tylko cena, czy również cena i termin?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche odpowiedział, że były brane pod uwagę obydwa kryteria tj. cena i termin. We wszystkich obecnie realizowanych inwestycjach przez Zarząd Dróg i Transportu stawiane są takie wymagania.

Radny, p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Kiedy dwa lata temu dyrektorem Zarządu Dróg i Transportu była p. Alina Giedryś pytałem, czy możliwe jest zainstalowanie ekranów dźwiękoszczelnych przy ul. Rzgowskiej wzdłuż Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki /wzdłuż bloków mieszkalnych/? Takie pytanie chciałbym zadać obecnie. Chciałbym również zapytać, kiedy rozpocznie się budowa trasy Górna i czy nie będzie to wyrzucenie pieniędzy?".

Do zapytania odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o ul. Paradną, to faktycznie jest w fatalnym stanie. Jest ona remontowana na wniosek przedsiębiorców funkcjonujących pomiędzy ul. Paradną a nową trasą Górna. Przedsiębiorcy wskazali pewne zagrożenia. Znajduje się tam kilka zakładów pracy zatrudniających kilka tysięcy osób. Miasto musi również dbać o mniejszych przedsiębiorców zatrudniających również znaczne ilości osób. Natomiast jeżeli chodzi o ekrany akustyczne, to dopiero w połowie przyszłego roku będzie można odpowiedzieć na takie pytanie, ponieważ zostanie wykonany już cały projekt trasy Górna przez firmę MOSTY. Wówczas będzie badane natężenie i będzie można uczciwie powiedzieć o możliwości zainstalowania ekranów akustycznych".

Radny, p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Być może faktycznie należy zastanowić się nad wcześniejszym rozwiązaniem kwestii ekranów akustycznych, szczególnie od ul. Paradnej, gdzie znajdują się tylko budynki mieszkalne do ul. Ustronnej. Wówczas nie będzie żadnej kolizji z budową trasy Górna".

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche,** który powiedział m.in.: „Walka z hałasem polega na tym, że w pierwszej kolejności wykorzystuje się wszelkie możliwe inne metody ograniczenia poziomu hałasu na danym odcinku drogi a dopiero później buduje ekrany akustyczne. Ekrany te mają pewną skuteczność, ale nie są antidotum na poziom hałasu. W związku z powyższym wszystkie działania, nie tylko dotyczące południowej części Miasta, ale równiez wszystkich dróg budowanych w Mieście polega na tym, aby w pierwszej kolejności wybudować układ wewnętrznych obwodnic, czym będzie dla południowej części Miasta trasa Górna. Będzie ona „uzbrojona" w urządzenia techniczne ograniczające poziom hałasu. Następnie dokonuje się pomiarów hałasu na odcinkach, które zwolniły natężenie ruchu przenosząc je na nowo wybudowany odcinek i analizuje się jakie można podjąć działania w celu zminimalizowania negatywnego wpływu hałasu komunikacyjnego na okoliczne zabudowania. W przypadku trasy Górna zostaną zastosowane takie działania. Nowa trasa Górna będzie miała zabezpieczenia w tych miejscach, gdzie hałas będzie najbardziej niekorzystny dla terenów zamieszkałych. Następnie, kiedy zostanie przeniesiony przebieg krajowej drogi Nr 1, czyli ul. Rzgowskiej, ul. Paderewskiego i częściowo ul. Pabianickiej będzie dokonywana weryfikacja tego, co już zostało opracowane w mapie akustycznej miasta Łodzi".

Radna, p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Niedługo będzie wykonywana sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ulic Kurczaki i Ary Sternfelda. Dlatego też chciałabym zapytać, czy przewidywana jest budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Rzgowska i Dachowa? Jest to bardzo niebezpieczne miejsce. Na tym skrzyżowaniu na przejściu dla pieszych dochodzi bardzo często do potrąceń, a nawet wypadków śmiertelnych. Jest to jedno z bardziej newralgicznych miejsc".

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński,** który powiedział m.in.: „Na pewno będzie wybudowana sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ulic Kurczaki i Ary Sternfelda na wniosek Spółdzielni i rady osiedla. Natomiast jeżeli chodzi o ul. Dachową, to

faktycznie na skrzyżowaniu często ruchem kieruje policja, ponieważ istnieje tam również problem organizacyjny. Pomysł zlokalizowania na tym skrzyżowaniu sygnalizacji świetlnej nie jest wykreślony. Natomiast w Zarządzie Dróg i Transportu nie istnieją projekty co do tej sygnalizacji, ale możliwy jest powrót do sprawy".

Radna, p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Proponowałabym sprawdzić statystykę wypadkowości przejścia dla pieszych na skrzyżowaniu ulic Dachowej i Rzgowskiej".

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński odpowiedział, że jest możliwość przeanalizowania kwestii wybudowania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Dachowej i Rzgowskiej. Należy jednak podkreślić, że takich miejsc w Łodzi jest wiele np. skrzyżowanie ul. Uniwersytecka z ul. Jaracza".

Radna, p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Dlatego też do tego zmierza moje pytanie, czy warto zatem budować sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu dwóch, prawie osiedlowych ulic, rezygnując z sygnalizacji świetlnej w miejscach, gdzie takie sygnalizacje są niezbędne?".

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński odpowiedział m.in.: „Skoro mieszkańcy i dana rada osiedla podjęły decyzję o budowie sygnalizacji świetlnej, to rozumiem, że zostały wzięte wszystkie argumenty „za" i „przeciw" budowie sygnalizacji na skrzyżowaniu ulic Kurczaki i Ary Sternfelda. Natomiast jeżeli rada osiedla i mieszkańcy podejmą decyzję, że jest to za mało i powinna zostać wybudowana również sygnalizacja przy ul. Dachowej, to Zarząd Dróg i Transportu wsłucha się w głosy mieszkańców".

Radna, p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Nie neguję budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Kurczaki i Ary Sternfelda. Jednak uważam, że przy ul. Dachowej powinna zostać wybudowana sygnalizacja świetlna przy ul. Dachowej".

Radna, p. Karolina Kępka zapytała:
- czy został ogłoszony przetarg na ul. Długosza, ponieważ już w maju br. była zapowiedź, że rozpocznie się remont tej ulicy?

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński odpowiedział m.in.: „Czas realizacji modernizacji ul. Długosza to IV kwartał bieżącego roku".

Wobec braku dalszych pytań, zakończono procedowanie punktu 8b.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,30.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki.**

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych w okresie międzysesyjnym oraz podczas obrad XCIII i XCII sesji Rady Miejskiej przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko.** Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.

Radny Jan Mędrzak powiedział m.in. „Chciałbym skomentować odpowiedź, jaką otrzymałem na złożoną interpelację w dniu 25 sierpnia br. dotyczącą reorganizacji delegatur. Państwo podzielacie moje argumenty odnośnie braku możliwości przeprowadzenia reorganizacji w takim zamyśle, jak to miało być zrobione, głównie z powodu braku informatyzacji i nieprzygotowania. Natomiast nie ukrywam, że ostatnia część odpowiedzi mocno mnie zbulwersowała, ponieważ po pierwsze moje wątpliwości nazywa się „nieuzasadnioną prowokacją zmierzającą do dyskredytacji organu Prezydenta". To jest szczyt wszystkiego, aby użyć takiego sformułowania. Czytając dalej jest napisane, że „nieodpowiedzialne wygłaszanie nie do końca przemyślanych opinii". Po raz drugi ktoś mnie obraża. Żeby tego było mało dalej jest napisane, że „podważa autorytet Prezydenta, a co gorsze – bardzo negatywnie wpływa na atmosferę wśród pracowników" itd. Taka uszczypliwa uwaga, „że te zmiany służące poprawie sprawności instytucjonalnej Urzędu mające na celu sprawniejszą realizację usług świadczonych przez Urząd nie znajdują zrozumienia u Radnego, który posiada mandat mieszkańców do zajmowania się ich sprawami – do reprezentowania i dbania o ich interesy. Na sam koniec jest sporo hipokryzji „Korzystając z okazji uprzejmie informuję, iż Prezydent Miasta Łodzi bardzo ceni głos radnych oraz innych zainteresowanych osób". Chciałbym przypomnieć autorowi tego pisma, iż moje wieloletnie doświadczenie w Urzędzie na stanowiskach dyrektorów wydziałów, jak również na stanowisku wiceprezydenta Miasta, sprawia, że charakter pracy Urzędu i relacji z klientem znam doskonale. W związku z tym, jeżeli ktoś pisze, że nie znajdują zrozumienia u Radnego, który posiada mandat mieszkańców, to powinien wiedzieć, do kogo jest to pisane. Pani Sekretarz, ja nie wiem, co Państwo z tym zrobicie. Oczekuję, że ktoś mnie przeprosi za to, co dostałem w tym piśmie. To jest wybitna arogancja, nie zgadzam się z tym i czuję się obrażony. Bardzo proszę, aby Pani Sekretarz się do tego odniosła i spełniła moje oczekiwania, co do tej sytuacji".

Radna, p. Marianna Ciecierska powiedziała m.in.: „Nie miałam zamiaru zabierać głosu, ponieważ nie wzięłam odpowiedzi na interpelację, ale po wypowiedzi radnego p. Mędrzaka chciałabym dodać, że odpowiedź, jaką ja otrzymałam na interpelację, że mieszkaniec, mieszkając na Bałutach lepiej łatwiej załatwi w Delegaturze Łódź – Widzew, to jest niestety bzdurą. Załatwianie spraw w delegaturze, zgodnej z miejscem zamieszkania naprawdę jest możliwe".

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska – Nieradko powiedziała m.in.: „Celem analiz, które były przedmiotem pracy Wydziału Organizacyjnego było tzw. odmiejscowienie delegatur, co miało oznaczać, że każdy mieszkaniec Miasta, bez względu na miejsce zamieszkania wiedziony naturalną potrzebą może każdą sprawę załatwić w lokalnej agendzie Urzędu, jaką są niewątpliwie delegatury. W tej chwili sytuacja jest taka, że jeżeli mówimy np.

o podatku od nieruchomości, w przypadku nieruchomości położonych w różnych delegaturach mieszkaniec musi się zwracać o zaświadczenie o posiadaniu nieruchomości do każdej z delegatur, właściwych miejscowo. Gdyby były w tym względzie ujednolicone procedury i gdyby można było to zrealizować w jednym urzędzie, byłoby to z pożytkiem dla mieszkańca".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Kodeks postępowania administracyjnego, mówi, że jeżeli organ do którego kierowana jest pismo jest niewłaściwy, powinien niezwłocznie przekazać pismo do właściwego organu. Nie bardzo rozumiem sprawę tych analiz."

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko powiedziała m.in.: „Tak się dzieje, ale proszę wziąć pod uwagę, że mieszkaniec może mieć kilka nieruchomości położonych na terenie różnych delegatur i wtedy każda z delegatur wydaje właściwą decyzję w tej sprawie. Chodziło o to, aby w jednym miejscu móc uzyskać informację o wszystkich nieruchomościach, położonych w Łodzi, bez względu na właściwość miejscową delegatur".

Nie było więcej głosów w dyskusji.

Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Karolina Kępka złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 3 interpelacje. Pierwszą dot. złego stanu nawierzchni na ul. Złotno na odcinku od ul. Spadochroniarzy do ul. Legnickiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Drugą dot. zainstalowania oświetlenia na ul. Liniowej na Nowym Złotnie. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Trzecią dot. prac modernizacyjnych jezdni na skrzyżowaniu ul. Biegunowej i ul. Krakowskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Radny p. Edward Chudzik złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. możliwości utwardzenia nawierzchni odcinka ul. Polnej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Radny p. Tomasz Trela złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. interwencji mieszkańców i użytkowników lokali przy ul. Piotrkowskiej 20. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Radna p. Marianna Ciecierska złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. prac nad Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Radna p. Agnieszka Nowak złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. kampanii skierowanej na przeciwdziałanie zażywaniu przez łódzką młodzież dopalaczy. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radny p. Michał Król złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. opłaty za zajęcie pasa drogowego od wiceprezydenta p. Dariusza Jońskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 2 interpelacje. Pierwszą dot. zamontowania sygnalizacji świetlnej przy Domu Dziecka nr 2 przy ul. Aleksandrowskiej 137. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Drugą dot. przeciwdziałania alkoholizmowi w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Radny p. Rafał Reszpondek złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 3 interpelacje. Pierwszą dot. losów obiektu sportowego budowanego przy ul. Potokowej i ul. Dembowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Drugą dot. braku przedszkola z prawdziwego zdarzenia na Nowosolnej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Trzecią dot. Szkoły Podstawowej nr 79 przy ul. Pomorskiej 138. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Radny p. Jerzy Balcerek złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. propozycji zadań inwestycyjnych z Rad Osiedli. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radny p. Krzysztof Stasiak złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. realizacji projektu modernizacji pływalni w Szkole Podstawowej nr 190 przy ul. Malczewskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. umieszczenia w planach WPI na 2011 rok prac inwestycyjnych na Widzewie – Wschodzie. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Ad pkt 8c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy partnerskiej dotyczącej przygotowania i realizacji Projektu pod nazwą „Budowa, przebudowa przystanków kolejowych na trasach Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej – poprawa dostępności komunikacyjnej poprzez utworzenie intermodalnych przystanków z Łódzką Koleją Aglomeracyjną – Etap I" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013, Działanie I.2 Kolej oraz wyrażenia zgody na współfinansowanie Projektu w latach 2011-2013 przez Miasto Łódź – druk nr 218/2010.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Przedmiotowy projekt uchwały ma na celu doprowadzenie do podpisania przez Miasto umowy z Województwem na budowę Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej. Budowa Kolei Aglomeracyjnej ma objąć swoim zasięgiem Łódź. Inwestycja ma polegać na budowie nowych przystanków Kolei, która w specyficzny sposób poprzez tzw. przystanki intermodalne będzie

łączyła się z naszą siecią komunikacyjną. W skrócie: pociąg jadący z Łowicza będzie się zatrzymywał na przystanku kolejowym, po czym pasażer w sposób jak najmniej uciążliwy dla niego będzie mógł się przedostać do przystanku komunikacji publicznej i w ten sposób dotrzeć do centrum Miasta. W pierwszym etapie projektu wybudowane mają być trzy nowe przystanki tj. Radogoszcz – Zachód, Pabianicka i Dąbrowa oraz wykorzystany przystanek Łódź – Żabieniec. Jeśli chodzi o koszty uczestnictwa w projekcie po stronie Miasta, to wartość kosztorysowana zadania skalkulowana jest na kwotę blisko 5.000.000 zł, ale możliwość uzyskania dofinansowania ze środków UE może spowodować, że obciążenie po stronie Miasta będzie w kwocie wyłącznie 750.000 zł.

Wobec braku pytań, braku negatywnej opinii Komisji Finansów. Budżetu i Polityki Podatkowej, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 218/2010.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1730/10** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy partnerskiej dotyczącej przygotowania i realizacji Projektu pod nazwą „Budowa, przebudowa przystanków kolejowych na trasach Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej – poprawa dostępności komunikacyjnej poprzez utworzenie intermodalnych przystanków z Łódzką Koleją Aglomeracyjną – Etap I" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013, Działanie I.2 Kolej oraz wyrażenia zgody na współfinansowanie Projektu w latach 2011-2013 przez Miasto Łódź, której treść stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Ad pkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk Nr 210/2010 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały ma 2 autopoprawki. Część podstawowa projektu zawiera następujące propozycje zmian. Pierwsze cztery paragrafy dotyczą włączenia środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Są to dotacje w kwocie 39.000 zł na „Produkcję cyklu audycji edukacyjnych „Zielone skarby Łodzi" oraz 41.100 zł na „selektywną zbiórkę odpadów komunalnych". Miasto otrzymało również dotacje na osiąganie standardów w domach pomocy społecznej w kwocie 32.500 zł. Ponadto Miasto będzie realizowało 3 projekty współfinansowane ze źródeł europejskich. Są to między innymi projekty: „Wsparcie na starcie", „Akademia Młodych Twórców – program wspierania uczennic i uczniów uzdolnionych informatycznie", „Moja przyszłość w moich rękach". Łączna pula środków, jakie wpłyną w ramach tych projektów w roku 2010 to 574.208 zł. Zadania będą realizowane przez jednostki podległe Wydziałowi Edukacji. Paragrafy 9 i 10 dotyczą zmiany w dochodach i wydatkach. Zgodnie z prognozą opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, będą większe niż pierwotnie zakładano. Prognozuje się iż wzrost będzie większy o 1.100.000 zł. Środki proponuje się przeznaczyć na zadania związane z Miejskim Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, realizowanych przez MOPS, Wydział Edukacji i Wydział Zdrowia Publicznego. Przy czym w

ramach Wydziału Zdrowia Publicznego są zarezerwowane środki w wysokości 200.000 zł na szczepienia przeciwko grypie. Kolejne zmiany ujęte w paragrafach od 11 do 14 dotyczą drobnych zmian z MOPS i w Wydziale Ochrony Środowiska, w części dotyczącej otrzymanych darowizn i odszkodowań z PZU. Środki zgodnie z oczekiwaniem darczyńców oraz zgodnie z tytułami odszkodowawczymi będą przeznaczone dla jednostek w Miejskim Ośrodku Opieki Społecznej w kwocie 15.667 zł i w Ogrodzie Botanicznym w kwocie 6.032 zł. Paragraf 15 porządkuje dochody Miasta związane z dostosowaniem zapisów do odpowiedniej klasyfikacji budżetowej. Sprawa dotyczy metropolitalnej sieci szerokopasmowego dostępu do internetu oraz zwrotu dotacji, które miasto musi przekazać z tytułu zasiłków stałych i okresowych. Podobny charakter przesunięć porządkowych z tym, że po stronie wydatków mają zapisy w paragrafie 16 pkt 2 i 3. Natomiast w pkt 1 jest propozycja przesunięcia środków w ramach planu MOPS na kwotę 41.212 zł na prowadzenie niepublicznego domu dla dzieci chorych. Ostatnie przesunięcie części podstawowej dotyczy Wydziału Gospodarki Komunalnej – Schroniska dla Zwierząt, gdzie 6.032 zł przeznaczone byłoby na malowanie krat w boksach dla zwierząt. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 1 to pierwsza zmiana dotyczy uporządkowania planu wydatków na zadanie „Modernizacja Treningowego Stadionu Lekkoatletycznego w Łodzi przy ul. Lumumby nr 22/26". Po stronie dochodów i wydatków włączamy środki w wysokości 1.273.300 zł. Jest to dotacja z Ministerstwa Sportu i Turystyki, która pierwotnie miała wpłynąć w 2009 roku. Mamy decyzję Ministerstwa, iż środki niewykorzystane w roku 2009 będą uruchomione w 2010 roku. Kolejna zamiana dotyczy spraw związanych z realizacją środków z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach projektu „Kolorowy świat nauki". Jest to zadanie, które będzie realizowane przez Szkołę Podstawową nr 141 do roku 2012 powoduje zamiany w dochodach i wydatkach roku 2010 o kwotę 498.223 zł. Kolejna grupa zmian dotyczy zmian w Wydziale Gospodarowania Majątkiem. Ponadplanowe dochody w Wydziale w wysokości 372.000 zł byłyby przeznaczone na wydatki Wydziału związane z kosztami postępowań sądowych w kwocie 122.000 zł oraz uzupełnienia środków na program ubezpieczeń Miasta – 205 zł oraz dla hal targowych – 45.000 zł na termomodernizację dachu hali targowej „Górniak". Jest to związane z rozliczeniem podatku VAT na przełomie roku 2010/2011. Kolejna zmiana w Zarządzie Dróg i Transportu dotyczy przesunięcia w ramach wydatków kwoty 450.000 zł z zadania „Wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu" na zadanie „Utrzymanie czystości na drogach i innych terenach gminnych", jest to związane z koszeniem traw szczególnie w miejscach, gdzie ograniczają widoczność. Ostatnie przesunięcia między zadaniami na kwotę 1.090.000 zł w Wydziale Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji. Ta kwota zostałaby przeznaczona na nabywanie nieruchomości, szczególnie tych, które związane są z realizacją programu Nowe Centrum Łodzi i programów rewitalizacyjnych. W Wydziale Zarządzania Kryzysowego przesunięcie porządkowe w części dotyczącej projektu „Razem bezpieczniej". Projekt będzie realizowany przy dotacji ministerialnej. Środki będą wydatkowane nie w formie dotacji, ale w formie dodatków bieżących. Dlatego też kwota 81.370 zł musi być przeznaczona i uruchomiona z innej grupy wydatkowej. Autopoprawka nr 2 ma za zadanie zabezpieczenie środków na dwa zadania. Pierwsza sprawa dotyczy zabezpieczenia środków na wydatki związane z usługami komunikacyjnymi. Zwiększenie wydatków w zakresie transportu zbiorowego na łączną kwotę 11.949.680 zł, na usługi przewozowe, bieżące utrzymanie torów i sieci oraz najpilniejsze potrzeby dotyczące remontu torowiska na ul. Konstytucyjnej. Źródłem sfinansowania tych wydatków będą przede wszystkim oszczędności na gminnym zadaniu majątkowym „Program modernizacji infrastruktury tramwajowej – Faza I" oraz „Program modernizacji infrastruktury tramwajowej – Faza II", gdzie do końca roku nie będą dokonane wszystkie wydatki. Druga sprawa dotyczy włączenia do WPI zadania związanego z „Budową i przebudową przystanków kolejowych na trasach Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej – Etap I. jest to zadanie, które będzie związane z

poprawą dostępności komunikacyjnej Miasta, realizowane do roku 2013. Wkład własny to 750.000 zł".

Następnie **przystąpiono do fazy pytań**:

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „W paragrafie 22 wprowadza się kwotę 450.000 zł z zadania „Wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu" i przeznacza się ją na zadanie „Utrzymanie czystości na drogach i innych terenach gminnych". Rozumiem, że kwiatki są bardzo ważne i że trawa rośnie, szczególnie w tym roku bardzo urosła, ale stan dróg w osiedlach też jest fatalny. Na moich dyżurach mieszkańcy zgłaszają się, mówiąc o tym, że stan dróg w ich osiedlach jest fatalny. Bałuty otrzymały 230.000 zł na recykling. Dyrektor Delegatury Łódź – Bałuty występował o kolejne 200.000 zł na poprawienie stanu dróg w dzielnicy. Wiem, że inne Dzielnice też występowały o takie finanse. I teraz mam podnieść rękę za tym, ażeby pieniądze, jakie są przeznaczone na drogi publiczne, były przeznaczone na utrzymanie czystości na drogach i innych terenach gminnych? W uzasadnieniu jest napisane, że trawa urosła w tym roku. Bardzo proszę o wyjaśnienie tej sytuacji".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Kwota, o której mowa 450.000zł jest to kwota, która pochodzi z budżetu Zarządu Dróg i Transportu z innego zadania, związanego z utrzymaniem zieleni w pasach drogowych. Oszczędność wynika z tego, iż przetarg zrealizowany w tym roku, udało się rozstrzygnąć po bardzo korzystnych cenach. W związku z tym, na tym zadaniu pozostało 450.000 zł. Ze względu na to, że sezon wegetacyjny w tym roku był wyjątkowo przyjazny dla roślin, a koszenie trawników jest istotnym elementem wpływającym na bezpieczeństwo poruszania się po drogach, podjęliśmy decyzję o tym, że należy te trawy kosić częściej niż to zakładaliśmy wcześniej. W związku z tym przekazujemy tę kwotę na zadanie związane z utrzymaniem porządku i czystości na terenie pasa drogowego, tak aby nie powtórzyć sytuacji sprzed prawie 2 lat, kiedy to gazety rozpisywały się o tym, że na skrzyżowaniach jest znacząco ograniczona widoczność przez wysokie trawy. Oczywiście przeniesienie tej kwoty nie zmniejsza wydatków na zadania utrzymaniowe, tylko pochodzi z innego rozstrzygnięcia procedury przetargowej niż się tego spodziewaliśmy".

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Czyli kwoty, jakie mieliście zapewnione w budżecie na utrzymanie dróg są wystarczające? I to, co zaoszczędzicie należy wykorzystać nie na utrzymanie dróg, ale na koszenie trawy?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Koszenie trawników jest elementem utrzymania dróg. Jeżeli byśmy tego nie robili, to musielibyśmy się tłumaczyć, z tego, że trawa zasłania widoczność i że kierowcy są niezadowoleni. Dlatego to zadanie, a nie inne zadanie wybraliśmy do sfinansowania".

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Pan wiceprezydent Joński, obiecywał mieszkańcom, że jeżeli zostaną jakieś środki zaoszczędzone na przetargach, to te pieniądze zostaną skierowane na utrzymanie dróg, m.in. na recykling w 4 dzielnicach. Czy są jakieś środki dodatkowe, które można byłoby jeszcze wykorzystać na dopełnienie puli środków, jakie były zaplanowane na recykling?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „W jednym z wcześniejszych punktów wiceprezydent Joński przekazywał, że jesteśmy na etapie

dość znaczących procedur przetargowych, jeśli chodzi o remonty bieżące ulic jeszcze w tym roku. Nie wykluczamy żadnej z możliwości wykorzystania tych pieniędzy, o ile czas i warunki pogodowe na to pozwolą".

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Rozumiem, że ma Pan już zapewnione te środki, skoro przekazuje Pan 450.000 zł na koszenie trawy. To znaczy że są środki na recykling w 4 dzielnicach?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Oczywiście mamy to na uwadze. Myślimy o tym, jak wykorzystać wszystkie pieniądze, które Zarząd Dróg i Transportu w ramach oszczędności przetargowych pozyskuje. Stąd też pojawiają się nowe zadania, jak chociażby na ul. Obywatelskiej, której zakres też był uzależniony od tego, jak zostaną przeprowadzone pozostałe procedury przetargowe. Umowy, które już zostały zawarte na utrzymanie dróg zostały już wykorzystane i można powiedzieć, że wszystkie pieniądze, jakie w ZDiT czy w innych wydziałach się znajdą, można przeznaczyć na remonty dróg. Trzeba pamiętać też o tym, że wiele z dróg mniejszych, o których może mówić Pani Radna, będzie przebudowywanych w ramach programu ich przebudowy po realizacji inwestycji wodociągowo – kanalizacyjnej. Więc nie wszystkie inwestycje jest sens przeprowadzać w tej chwili, gdyż one za rok czy półtora będą w ramach innych inwestycji realizowane".

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Zapewniam Pana że nie są brane przeze mnie takie drogi pod uwagę. Wykaz ulic, którym należy się recykling i które są już po kanalizacji, oświetleniu itp. i jest zrobiona dokumentacja znajdzie Pan w poszczególnych delegaturach. Zresztą sądzę, że pisma, które kierowały delegatury do Państwa, Pan ma i te środki, jakie są zaoszczędzone na przetargach drogowych powinny trafić na drogi łódzkie".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Te pieniądze pochodzą również z przetargu na łódzkie drogi, tylko że na utrzymanie zieleni. Stąd potrzeba wykonania tych usług, a brak zabezpieczenia odpowiedniej ilości środków finansowych wymaga takiego przesunięcia w skali ZDiT".

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Mam nadzieję, że na przyszły rok zaplanujecie właściwe środki na utrzymanie zieleni i nie trzeba będzie przesuwać środków z utrzymania dróg na koszenie traw".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „W nowym przetargu wprowadziliśmy zapis, taki że w terenach, gdzie wykonawcy mają pilnować porządku non stop nie obowiązuje krotność koszenia, tylko standard wysokości trawy i to na pewno przyniesie pewne oszczędności".

Radny p. Marian Papis zapytał: „Na sesji 8 września br. skierowałem pytanie do Pana Skarbnika, dotyczące kondycji finansowej MPK. Wtedy uzyskałem odpowiedź, że jeżeli byłbym cierpliwy, to odpowiedź będzie na następnej sesji. Jestem cierpliwy i ponawiam pytanie o kondycję finansową Spółki. Stawiam to pytanie przy tym punkcie, przy zmianach budżetowych, gdyż wtedy kiedy dyskutowaliśmy o MPK był problem zadłużenia Spółki na kwotę 40.000.000 zł. Tym zadłużeniem obciążano poprzedni Zarząd, po konferencji prasowej poprzedniego Prezesa MPK, obecny Prezes powiedział, że się pomylił i że przeprasza, że nie to kwota 40.000.000 zł tylko 6.000.000 zł. Nie uwierzono także w 6.000.000 zł, dlatego pytam się jaki jest stan obecny kondycji finansowej Spółki MPK?"

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Pomimo olbrzymiego szacunku, jakim darzę Pana radnego Mariana Papisa i osobistej sympatii nie zezwalam Panu Skarbnikowi na udzielenie odpowiedzi, gdyż to nie jest przedmiotem aktualnie rozpatrywanego punktu. W dalszej kolejności obrad będzie poruszana sprawa m.in. środków na bilety itp. i wtedy prosiłbym o zadanie tego pytania".

Radny p. Marian Papis powiedział min.: „Punkt o którym mówi Pan Wiceprzewodniczący został zdjęty z dzisiejszego porządku obrad".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Jest jeszcze punkt ostatni porządku obrad „zapytania i wolne wnioski" i tam będzie mógł Pan Radny zadać również to pytanie".

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała „Chciałabym zapytać o dofinansowanie do projektu „Wspólne osiedle". Czy w związku z tym częściej będziemy widzieć na osiedlach policjantów, dzielnicowych, żeby było bezpieczniej?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc „Ten projekt nie jest związany z dodatkowymi patrolami na ulicach. Jest to program, którego wartość wynosi 181.000 zł i będzie bardziej związany z formą edukacyjną, a nie typowo prewencyjną".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Zostały nam w mieście tylko dwie zajezdnie tramwajowe na Helenówku i ul. Tramwajowej? W tej chwili jest straszny łoskot na ul. Pomorskiej, ponieważ tramwaje zjeżdżają tam tramwaje z całego Miasta. Czy nie można ich skierować np. ul. Narutowicza, do ul. Pomorskiej przez Radiostację? Ja rozumiem, że to wynika z tego, że Miasto sprzedało zajezdnię na ul. Dąbrowskiego, ale w ten sposób cierpią mieszkańcy dzielnic".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Myślę, że kwestia tego, kto i w jaki sposób sprzedawał wcześniej zajezdnie tramwajowe nie leży zupełnie po stronie Zarządu Dróg i Transportu, a kwestia organizacji transportu publicznego w tej chwili, to już kwestia MPK. Znamy ten problem i wiemy, że taka sytuacja przez jakiś czas będzie miała miejsce. Przyjmowany w tej chwili, na wspólnych uzgodnieniach plan rozwoju infrastruktury i transportu publicznego w mieście zakłada, że w przyszłości w ramach potrzeb będzie realizowana budowa zajezdni z prawdziwego zdarzenia, tak aby w centrum Miasta tych utrudnień dla mieszkańców nie było".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Ale czy nie można by było przeanalizować tego i większą część tramwajów w porze nocnej kierować np. na Helenówek, a nie na ul. Tramwajową"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Wtedy pewnie mieszkańcy ul. Zgierskiej by się skarżyli, że mają dość duże natężenie ruchu. Na pewno będziemy z Prezesem MPK o tym rozmawiać i zobaczymy, co w tej kwestii da się zrobić".

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Moje pytanie dotyczy paragrafu 10 pkt 3, gdzie w uzasadnieniu czytamy, że Wydział Edukacji otrzymuje środki w wysokości 208.930 zł z przeznaczeniem na prowadzoną przez Łódź kampanię, skierowaną przeciwko zażywaniu

przez łódzką młodzież dopalaczy. Bardzo cieszę się, że te środki będą przekazane do Wydziału Edukacji, ale chciałabym zapytać: jak będzie wyglądała ta kampania w odniesieniu do grupy rodziców? Chodzi mi tutaj o konkretnego adresata, bo wyczytać możemy, że będzie zwiększona liczba zajęć na terenie szkół. Czyli jak rozumiem dla dzieci, młodzieży i nauczycieli, natomiast uważam, że bardziej istotną z grup są rodzice. W takim razie, jak będzie wyglądała ta kampania adresowana do rodziców? Jakie będzie zawierała elementy, z czego będzie się składała i jaki będzie miała kształt?"

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald**: „Nie potrafię powiedzieć o szczegółach kampanii skierowanej do rodziców, bo muszę tę informację uzyskać od osób, które tę kampanię przygotowują. Zobowiązuję się, że Pani Radna będzie miała w ciągu 2 dni szczegółową informację dotyczącą kampanii dla rodziców".

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Ochrony i Kształtowania Środowiska, Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisję Edukacji.
Nie było opinii **negatywnych**.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska - Kińska powiedziała m.in.: „Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Niemniej jednak, po głosowaniu podjęliśmy stanowisko, które jest związane z zapisem, o który pytała radna p. Agnieszka Nowak. Otóż Komisja Edukacji zwróciła się z apelem do Prezydenta, aby na kampanię informacyjną o dopalaczach dla rodziców znaleźć dodatkowe środki. Komisja nie wskazała źródła ani wysokości. Zależy to od możliwości budżetu Miasta".

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 210/2010 wraz z 2 autopoprawkami.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1731/10** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk Nr 210/2010, której treść stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Następnie przystąpiono do łącznego rozpatrywania punktów 10 - 13 porządku obrad.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na nowe inwestycje w obiekty sportowe - druk Nr 202/2010.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na wspieranie inwestycji w nowe obiekty hotelowe oraz modernizację istniejących obiektów hotelowych - druk Nr 203/2010.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków, w których wykonano remont elewacji oraz udzielania pomocy de minimis – druk Nr 204/2010.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków, w których wykonano prace konserwatorskie, restauratorskie, wykonano remont lub poddano je procesowi rewitalizacji oraz udzielania pomocy de minimis - druk Nr 205/2010.

Projekty uchwał zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Przedmiotowe projekty są konsekwencją zmian przepisów ustawowych. Z dniem 5 kwietnia 2010 r. nastąpiła zmiana ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Następnie Rada Ministrów wydała rozporządzenie wykonawcze, które generalnie wskazuje na to, że formularz, jaki był do tej pory składany przy staraniu się o pomoc jest już ujednolicony. Tym samym formularze, które do tej pory funkcjonowały, już nie będą miały zastosowania. Ponadto pewne zapisy są dostosowujące ten projekt do przepisów unijnych. Wskazują także konkretne przepisy, które w tych uchwałach muszą się znaleźć, a były wskazywane w wytycznych RIO czy też w piśmie UOKiK'u w tym zakresie".

Następnie **przystąpiono do fazy pytań**:

Radna p. Barbara Masłowska: „Czy te przepisy utrudnią ubieganie się o pomoc?"

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek** mówiąc: „Te przepisy w większym stopniu powielają zakres informacji, jaka do tej pory była zawarta w naszych projektach uchwał. Natomiast w pewnym zakresie rozbudowują tę informację. W przypadku tych przedsiębiorców, gdzie trzeba wykazać czy znajdują się w trudnej sytuacji gospodarczej w rozumieniu przepisów unijnych, bo taka okoliczność wyklucza ich z kręgu potencjalnych beneficjentów pomocy".

Radna p. Barbara Masłowska: „Czyli utrudniają? bo trzeba więcej informacji podać, żeby uzyskać pomoc".

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek** mówiąc: „Tak, ten zakres jest nieco poszerzony".

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Nie było **negatywnych** opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 202/2010.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1732/10** zmieniającą uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na nowe inwestycje

w obiekty sportowe, której treść stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 203/2010 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1733/10** zmieniającą uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na wspieranie inwestycji w nowe obiekty hotelowe oraz modernizację istniejących obiektów hotelowych, której treść stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 204/2010.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1734/10** zmieniającą uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków, w których wykonano remont elewacji oraz udzielania pomocy de minimis, której treść stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 205/2010.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1735/10** zmieniającą uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków, w których wykonano prace konserwatorskie, restauratorskie, wykonano remont lub poddano je procesowi rewitalizacji oraz udzielania pomocy de minimis, której treść stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Następnie dalsze prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.**

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „BiznesKa" finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 6.2 Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia - druk Nr 209/2010.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura ds. Promocji Zatrudnienia p. Piotr Bors** mówiąc: „Na podstawie przedmiotowego projektu uchwały Miasto będzie mogło realizować projekt pt.: „BiznesKa, złożony w ramach działania 6.2. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Z niekrytą satysfakcją chciałbym Państwa powiadomić, że jest to już 2 projekt z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, który uzyskał dofinansowanie w ciągu dwóch ostatnich miesięcy. W ramach powyższego Projektu zostały rekrutowane 23 mieszkanki Województwa Łódzkiego, które zostaną w pierwszej części objęte programem doradztwa zawodowego i programem, który będzie

miał na celu zapoznanie ze sposobami i specyfiką prowadzenia własnej działalności gospodarczej. W kolejnym etapie 20 kobiet otrzyma dofinansowanie w kwocie 20.000 zł, dzięki któremu będą mogły założyć własną działalność gospodarczą i podjąć samozatrudnienie. Trzecim elementem tego projektu jest wsparcie pomostowe. 20 kobiet przez pierwsze 6 miesięcy będą otrzymywały 600 zł, wspierające działalność gospodarczą. Natomiast dla 6 kobiet spośród tej grupy będzie również przeznaczone wsparcie dodatkowe, pomostowe przez kolejne 6 miesięcy. Całkowita wartość projektu wynosi 857.937 zł z czego 85% wartości finansowane jest ze środków UE, a 15% ze środków budżetu państwa, tak więc całość projektu finansowana jest ze środków zewnętrznych. Projekt na ma celu samozatrudnienie. Chcielibyśmy, aby promocja przedsiębiorczości była rozwijana wśród Łodzian, mając na uwadze dość ciężką sytuację kobiet na łódzkim rynku pracy. Myślę, że powyższy projekt w sposób znakomity przyczyni się do polepszenia sytuacji kobiet na łódzkim rynku pracy".

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.
Nie było **negatywnej** opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 209/2010.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1736/10** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „BiznesKa" finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 6.2 Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia, której treść stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Ad pkt 15- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie świadczenia usług z zakresu sprzedaży biletów okresowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi na okres przekraczających rok budżetowy - druk Nr 207/2010 – *zdjęty z porządku obrad*

Ad pkt 16- Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2010 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 208/2010.

Projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Kultury p. Barbara Głowacka** mówiąc: „W dniu 25 sierpnia br. dokonano zmian w budżecie miasta Łodzi, w związku z tym konsekwencją tego jest dokonanie zmian w uchwale w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2010 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. Wykaz przedmiotowych dotacji stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Przybliżę kwoty oraz kategorie instytucji, których dokonano podwyższenia kwot: domy i ośrodki kultury

110.000 zł, pozostałe instytucje kultury 200.000 zł, teatry 458.000 zł, galerie 70.000 zł i muzea 130.000 zł".

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury.
Nie było **negatywnych** opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 208/2010.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1737/10** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2010 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, której treść stanowi **załącznik nr 63** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Ad pkt 16a. - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2010 rok – druk nr 217/2010.

Projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Przedmiotowy projekt uchwały ma charakter porządkujący. W dniu 7 lipca br. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zwiększenia dotacji dla zakładów budżetowych. Ponieważ dotacje odbywają się w przeliczeniu na mkw zarządzanej powierzchni, w związku z czym ta kwota uległa podziałowi, tak aby każdy zakład dostał kwotę proporcjonalnie zwiększoną do zarządzanej powierzchni".

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.
Nie było **negatywnych** opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 217/2010.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1738/10** zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 65** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Ad pkt 16b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie wydatków związanych z promocją miasta Łodzi podczas Rundy Grupowej i Rundy Kwalifikacyjnej Mistrzostw Świata Mężczyzn w Piłce Siatkowej 2014 na okres przekraczający rok budżetowy – druk nr 219/2010.

Projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak – Gąsiorek** mówiąc m.in.: „Przedstawiam projekt uchwały dotyczący promocji Miasta Łodzi podczas Rundy Grupowej i Kwalifikacyjnej Mistrzostw Świata w piłce Siatkowej Mężczyzn w roku 2014. Polska w roku 2014 uzyskała prawo do organizacji Mistrzostw Świata. Polski Związek Piłki Siatkowej zaproponował promocję Miasta Łodzi podczas tego wydarzenia. Oczywiście promocja będzie trwała od roku 2011 do roku 2014 i będzie miała zasięg międzynarodowy, światowy, europejski, regionalny itp. Są przewidziane programy edukacyjne w zakresie piłki siatkowej zarówno dla młodzieży szkolnej jak i pozostałych mieszkańców. Zakres promocji został wyceniony przez Polski Związek Piłki Siatkowej na kwotę 8.000.000 zł, ponieważ zakładamy, że w Łodzi odbędzie się Runda Kwalifikacyjna z udziałem reprezentacji Polski".

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Sportu i Rekreacji.
Nie było **negatywnych** opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**:

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Chciałbym wyrazić ubolewanie, że Katowice nas przegłosowały w ubieganiu się o organizację imprezy. Dały bowiem 10.000.000 zł, a Łódź tylko 8.000.000 zł. Natomiast rzeczywiście to jest wielka gratka dla Łodzi, bo w okresie od 2011- 2014 będzie to wielka promocja dla Miasta. Pamiętam, kiedy były Mistrzostwa Europy w Siatkówce Pań, to na promocji Miasto zyskało 14.000.000 zł. To jest horrendalna suma. Teraz wydano 8.000 000 zł, ale będziemy promowani przez 3 lata i mnie to cieszy".

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 219/2010.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1739/10** w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie wydatków związanych z promocją miasta Łodzi podczas Rundy Grupowej i Rundy Kwalifikacyjnej Mistrzostw Świata Mężczyzn w Piłce Siatkowej 2014 na okres przekraczający rok budżetowy, której treść stanowi **załącznik nr 67** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad pkt 16c - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007-2013" – druk nr 220/2010.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Wojciech Michalski** mówiąc: „Kolejny raz przychodzi mi prosić Państwa o zmianę „Programu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013", tym razem w zakresie zadania „Centrum Dialogu". Konieczność zmiany wyniknęła z 2 powodów. Pierwszy z powodów to uwagi Urzędu Marszałkowskiego, iż do Programu mogą być zaliczone tylko te zadania, które nie zostały jeszcze wykonane. Więc musimy zmienić termin realizacji zadania z 2008-2009 na 2010- 2011. Natomiast druga rzecz dotyczy zmiany warunków konkursu i zmiany poziomu dofinansowania z 85% na 50%. Skutkuje to przy pewnym zmniejszeniu kosztów ogólnych, zwiększeniem wkładu miasta do tego projektu. Bowiem dofinansowanie przewidywane z 3.000.000 zł będzie mniejsze i możemy uzyskać 2.130.000 zł. Niestety nie mamy możliwości innego podejścia do problemu. Chciałbym przeprosić Wysoką Radę za tempo wprowadzenia przedmiotowego projektu pod obrady, ale Urząd Marszałkowski wyznaczył nam 24 września br. jako ostateczny termin dokonania zmiany i rozpatrzenia tego wniosku jako zgodnego pod względem formalnym. Przyjęcie przedmiotowego projektu pozwoli miastu ubiegać się, a myślę, że mamy duże szanse na uzyskanie 2.130.000 zł.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.
Nie było **negatywnej** opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 220/2010.

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1740/10** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007-2013, której treść stanowi **załącznik nr 69** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 16d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad wynagradzania członków Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi, obwodowych komisji wyborczych i obwodowych komisji do spraw referendum – druk nr 213/2010.

Projekt uchwały zreferowała **przewodnicząca Komisji ds. Jednostek Pomocniczych Miasta radna p. Karolina Kępka** mówiąc: „Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy zasad wynagradzania członków Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi, obwodowych komisji wyborczych i obwodowych komisji do spraw referendum. W uchwale w paragrafie 1 ustala się wynagrodzenie, które będzie przysługiwać członkom MKW ds. jednostek pomocniczych Miasta za udział w posiedzeniach Komisji oraz za prace związane z przeprowadzeniem wyborów w dniu poprzedzającym dzień głosowania i w dniu głosowania. Wynagrodzenie będzie wynosiło 150 zł. W paragrafie 2 ustala się również wynagrodzenie dla osób wchodzących w skład obwodowych komisji wyborczych i

obwodowych komisji do spraw referendum, za czynności związane z przeprowadzeniem wyborów albo referendum w obwodzie głosowania. Wynagrodzenie będzie kształtowało się w następujący sposób: przewodniczący komisji otrzyma 227 zł, zastępca przewodniczącego 215 zł, a członek komisji 201 zł. Traci moc uchwała, która do dnia dzisiejszego regulowała te kwestie".

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 220/2010.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1741/10** w sprawie zasad wynagradzania członków Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi, obwodowych komisji wyborczych i obwodowych komisji do spraw referendum, której treść stanowi **załącznik nr 71** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania punktów 16e – 17p porządku obrad.

Ad pkt 16e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Andrzejów – druk BRM nr 214/2010.

Ad pkt 16f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Bałuty-Centrum – druk BRM nr 215/2010.

Ad pkt 16g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Bałuty-Doły – druk BRM nr 216/2010.

Ad pkt 16h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Bałuty Zachodnie – druk BRM nr 217/2010.

Ad pkt 16i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Chojny – druk BRM nr 218/2010.

Ad pkt 16j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Chojny-Dąbrowa - druk BRM nr 219/2010.

Ad pkt 16k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Dolina Łódki – druk BRM nr 220/2010.

Ad pkt 16l - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Górniak – druk BRM nr 221/2010.

Ad pkt 16ł - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla im. Józefa Montwiłła-Mireckiego – druk BRM nr 222/2010.

Ad pkt 16m - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Julianów-Marysin-Rogi – druk BRM nr 223/2010.

Ad pkt 16n - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Karolew-Retkinia Wschód – druk BRM nr 224/2010.

Ad pkt 16o - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Katedralna – druk BRM nr 225/2010.

Ad pkt 16p - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Koziny – druk BRM nr 226/2010.

Ad pkt 16r - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Lublinek-Pienista – druk BRM nr 227/2010.

Ad pkt 16s - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Łagiewniki – druk BRM nr 228/2010.

Ad pkt 16t - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Mileszki – druk BRM nr 229/2010.

Ad pkt 16u - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Nad Nerem – druk BRM nr 230/2010.

Ad pkt 16w - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Nowosolna – druk BRM nr 231/2010.

Ad pkt 16y - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Nr 33– druk BRM nr 232/2010.

Ad pkt 16z - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Olechów-Janów – druk BRM nr 233/2010.

Ad pkt 17a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Piastów-Kurak – druk BRM nr 234/2010.

Ad pkt 17b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Radogoszcz – druk BRM nr 235/2010.

Ad pkt 17c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Retkinia Zachód-Smulsko – druk BRM nr 236/2010.

Ad pkt 17d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Rokicie – druk BRM nr 237/2010.

Ad pkt 17e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Ruda – druk BRM nr 238/2010.

Ad pkt 17f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Stare Polesie – druk BRM nr 239/2010.

Ad pkt 17g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Stary Widzew – druk BRM nr 240/2010.

Ad pkt 17h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Stoki – druk BRM nr 241/2010.

Ad pkt 17i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Śródmieście-Wschód – druk BRM nr 242/2010.

Ad pkt 17j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Teofilów-Wielkopolska – druk BRM nr 243/2010.

Ad pkt 17k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Widzew-Wschód – druk BRM nr 244/2010.

Ad pkt 17l - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Wiskitno – druk BRM nr 245/2010.

Ad pkt 17m - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich – druk BRM nr 246/2010.

Ad pkt 17n - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Zarzew – druk BRM nr 247/2010.

Ad pkt 17o - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Zdrowie-Mania – druk BRM nr 248/2010.

Ad pkt 17p - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Złotno – druk BRM nr 249/2010.

Projekty uchwał zreferowała **przewodnicząca Komisji ds. Jednostek Pomocniczych Miasta radna p. Karolina Kępka** mówiąc: „Jest to 36 projektów uchwał, każdy w sprawie zarządzenia wyborów do rad osiedli. Wybory zarządzamy w związku z upływem trzeciej kadencji jednostek pomocniczych Miasta. W paragrafie 1 ust. 2 przedmiotowych projektów wyznacza się termin wyborów na niedzielę 21 listopada 2010 r. Jest to termin zgodny z wyborami do samorządu, do Rady Miejskiej, tak jak jest to zapisane w Statucie Miasta Łodzi w załączniku nr 3, który określa zasady i tryb wyborów jednostek pomocniczych. W paragrafie 2 ustala się następujące terminy czynności wyborczych, czyli tzw. kalendarz wyborczy. W pkt 1 podanie do publicznej wiadomości przez MKW do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi oznaczenia osiedla i jego granic oraz liczby wybieranych członków Rady Osiedli, numery okręgu wyborczego, granic i numerów obwodów głosowania oraz adresów lokali wyborczych do 6 – go października, czyli najpóźniej w 46 dniu, przed dniem wyborów. Zamknięcie list wyborczych musi nastąpić 22 – go października, czyli w 25 dniu przed dniem wyborów. Powołanie obwodowych komisji wyborczych musi nastąpić do 6 - go listopada, czyli najpóźniej w 15 dniu przed dniem wyborów. Zarządzenie wydrukowania obwieszczeń o zarejestrowanych listach kandydatów na członków konkretnej rady osiedla do 11 – go listopada. Wszystkie uchwały podlegają wywieszeniu na tablicach informacyjnych Urzędu Miasta Łodzi, w siedzibie odpowiedniej delegatury i w siedzibie rady osiedla. Uchwały podlegają również publikacji w BIP i na stronie Urzędu Miasta Łodzi".

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 214/2010.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1742/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Andrzejów, której treść stanowi **załącznik nr 73** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 215/2010

Przy **18** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1743/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Bałuty-Centrum, której treść stanowi **załącznik nr 75** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**

poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 216/2010.

Przy **20** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1744/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Bałuty-Doły, której treść stanowi **załącznik nr 77** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 217/2010.

Przy **18** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1745/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Bałuty Zachodnie, której treść stanowi **załącznik nr 79** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 218/2010.

Przy **17** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1746/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Chojny, której treść stanowi **załącznik nr 81** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 219/2010.

Przy **17** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1747/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Chojny-Dąbrowa, której treść stanowi **załącznik nr 83** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 220/2010.

Przy **18** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1748/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Dolina Łódki, której treść stanowi **załącznik nr 85** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 221/2010.

Przy **22** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1749/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Górniak, której treść stanowi **załącznik nr 87** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 222/2010.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1750/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla im. Józefa Montwiłła-Mireckiego, której treść stanowi **załącznik nr 89** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 223/2010.

Przy **21** głosach **„za", 1** głosie **„przeciwnym"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1751/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Julianów-Marysin-Rogi, której treść stanowi **załącznik nr 91** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 224/2010.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **5** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1752/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Karolew-Retkinia Wschód, której treść stanowi **załącznik nr 93** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 225/2010.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **5** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1753/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Katedralna, której treść stanowi **załącznik nr 95** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 226/2010.

Przy **21** głosach **„za", 1** głosie **„przeciwnym"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1754/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Koziny, której treść stanowi **załącznik nr 97** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 227/2010.

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1755/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Lublinek-Pienista, której treść stanowi **załącznik nr 99** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 228/2010.

Przy **18** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **8** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1756/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady

Osiedla Łagiewniki, której treść stanowi **załącznik nr 101** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 102** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 229/2010.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **7** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1757/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Mileszki, której treść stanowi **załącznik nr 103** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 104** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 230/2010.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **7** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1758/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Nad Nerem, której treść stanowi **załącznik nr 105** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 106** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 231/2010.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1759/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Nowosolna, której treść stanowi **załącznik nr 107** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 108** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 232/2010.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1760/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Nr 33, której treść stanowi **załącznik nr 109** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 110** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 233/2010.

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1761/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Olechów-Janów, której treść stanowi **załącznik nr 111** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 112** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 234/2010.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1762/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Piastów-Kurak, której treść stanowi **załącznik nr 113** do protokołu. Wydruk głosowania

elektronicznego stanowi **załącznik nr 114** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 235/2010.
Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1763/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Radogoszcz, której treść stanowi **załącznik nr 115** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 116** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 236/2010.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1764/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Retkinia Zachód-Smulsko, której treść stanowi **załącznik nr 117** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 118** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 237/2010.

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1765/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Rokicie, której treść stanowi **załącznik nr 119** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 120** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 238/2010.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1766/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Ruda, której treść stanowi **załącznik nr 121** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 122** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 239/2010.

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1767/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Stare Polesie, której treść stanowi **załącznik nr 123** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 124** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 240/2010.

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1768/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Stary Widzew, której treść stanowi **załącznik nr 125** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 126** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**

poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 241/2010.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1769/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Stoki, której treść stanowi **załącznik nr 127** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 128** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 242/2010.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1770/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Śródmieście-Wschód, której treść stanowi **załącznik nr 129** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 130** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 243/2010.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1771/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Teofilów-Wielkopolska, której treść stanowi **załącznik nr 131** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 132** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 244/2010.

Przy **19** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1772/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Widzew-Wschód, której treść stanowi **załącznik nr 133** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 134** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 245/2010.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1773/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Wiskitno, której treść stanowi **załącznik nr 135** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 136** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 246/2010.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1774/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich, której treść stanowi **załącznik nr 137** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 138** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 247/2010.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1775/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Zarzew, której treść stanowi **załącznik nr 139** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 140** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 248/2010.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **5** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1776/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Zdrowie-Mania, której treść stanowi **załącznik nr 141** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 142** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 249/2010.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **5** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCV/1777/10** w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Złotno, której treść stanowi **załącznik nr 143** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 144** do protokołu.

Ad pkt 17r - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu

Ad pkt 30 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad XCV sesji Rady Miejskiej **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął sesję o godz. 16,35.