

Protokół Nr LV/09
z LV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 15 kwietnia 2009 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 41 radnych, nieobecnych – 2, w tym 1 usprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1. p. Agnieszka Nowak
2. p. Czesław Telatycki – uspr.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,35.

IV. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 26 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

Następnie minutą ciszy uczczono pamięć ofiar pożaru w Kamieniu Pomorskim.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ p. Krzysztofa Stasiaka,**
- 2/ p. Tadeusza Gapińskiego.**

Następnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku

awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ do końca kwietnia br. Państwo Radni mają obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych,
- 2/ na moje wystąpienie skierowane do Prezydenta Miasta dot. udostępnienia pomieszczenia z przeznaczeniem na dyżury radnych otrzymałem odpowiedź od dyrektora Gabinetu Prezydenta Miasta p. Marii Maciaszczyk, iż w budynku przy ul. Piotrkowskiej 104 brak jest wolnych pokoi biurowych,
- 5/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być złożone w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji,
- 6/ w Zespole Obsługi Sesji znajduje się do dyspozycji dziennikarzy komputer z łączem internetowym.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 5 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **23** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **3** głosach „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 9a projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadny wniosek Pana Bogusława Dembowskiego dotyczący usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr IX/113/03 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 marca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową – **druk BRM nr 76/2009**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** poinformował, że:

- przewodniczący Komisji Statutowej p. Rafał Reszpondek w dniu 7 kwietnia br. zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 11a projektu uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi - **druk BRM nr 79/2009**,
- przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego p. Dariusz Joński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budowy parkingów w Łodzi – **druk BRM nr 71/2009**.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego p. Dariusz Joński wycofał powyższą propozycję.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 8 kwietnia br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w sprawie skargi p. Moniki Rysińskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 66/2009** w punkcie 8a,
- w sprawie skargi p. Andrzeja Marciniaka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 67/2009** w punkcie 8b,
- w sprawie skargi p. Janiny Pruskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 68/2009** w punkcie 8c,
- w sprawie skargi Zakładu Remontowo-Budowlanego „KAR-BUD” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 69/2009** w punkcie 8d,
- w sprawie skargi p. Włodzimierza Kulińskiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 70/2009** w punkcie 8e.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 14 kwietnia br.:

- skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej - druk Nr 52/2009 w pkt 22,
- pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału własnego, zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2009 rok i w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk Nr 56/2009 w pkt 38.

Radny, p. Dariusz Joński zgłosił wniosek o:

- zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały Stanowisko – apel do Rzecznika Praw Dziecka o skoordynowanie prac ustawodawczych mających na celu usystematyzowanie postępowania opiekuńczego i karnego wobec nieletnich w Polsce – **druk BRM nr 65/2009** umieszczony w punkcie 20 porządku obrad,
- wprowadzenie do porządku obrad punktu 7a mówiącego o informacji Prezydenta Miasta o procedurach utrzymania czystości na ulicy Piotrkowskiej oraz trybie egzekwowania konsekwencji wobec osób i instytucji odpowiedzialnych za obecny stan głównej ulicy Łodzi.

Wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2009 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych

do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - **druk Nr 68/2009 w punkcie 23a**. Ponadto zgłosił autopoprawkę nr 2 do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej - druk Nr 52/2009 w pkt 22.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 24 dotyczącego stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie kierunków działań w zakresie wspólnej realizacji Centrum Festiwalowego na obszarze objętym Programem Nowego Centrum Łodzi - **druk Nr 58/2009**, ponieważ nie był opiniowany przez komisje Rady Miejskiej.

Wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski w nawiązaniu do powyższego wniosku powiedział, że projekt opisany w druku nr 58/2009 ma potwierdzić zainteresowanie Miasta realizacją Centrum Festiwalowego oraz zaangażowanie Miasta na rzecz utrzymania Festiwalu Camerimage. Kolejny powód, dla którego wspomniany projekt nie powinien zostać zdjęty z porządku obrad, to kwestia zamysłu pozyskania dla realizacji Centrum koncepcji architektonicznej Franka Gehrego, który w roku obecnym kończy 80 lat.

Radny, p. Dariusz Joński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad pkt. 39a dotyczącego sprawozdania z pracy Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego w okresie od 15 października 2008 r. do 8 kwietnia 2009 r.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wykreślenia z porządku obrad pkt. 20 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały Stanowisko – apel do Rzecznika Praw Dziecka o skoordynowanie prac ustawodawczych mających na celu usystematyzowanie postępowania opiekuńczego i karnego wobec nieletnich w Polsce – **druk BRM nr 65/2009**.

Przy 27 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższą propozycję /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a informacji Prezydenta Miasta o procedurach utrzymania czystości na ulicy Piotrkowskiej oraz trybie egzekwowania konsekwencji wobec osób i instytucji odpowiedzialnych za obecny stan głównej ulicy Łodzi.

Przy 26 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższą propozycję /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz**

Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23a projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2009 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - **druk Nr 68/2009**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wykreślenia z porządku obrad z pkt 24 projektu uchwały dotyczącego stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie kierunków działań w zakresie wspólnej realizacji Centrum Festiwalowego na obszarze objętym Programem Nowego Centrum Łodzi - **druk Nr 58/2009**.

Przy **18** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **11** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej propozycji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 39a sprawozdania z pracy Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego w okresie od 15 października 2008 r. do 8 kwietnia 2009 r.

Przy **26** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższą propozycję do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały w sprawie skargi p. Moniki Rysińskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 66/2009**.

Przy **32** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8b projektu uchwały w sprawie skargi p. Andrzeja Marciniaka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 67/2009**.

Przy **30** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8c projektu uchwały w sprawie skargi p. Janiny Pruskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 68/2009**.

Przy **31** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8d projektu uchwały w sprawie skargi Zakładu Remontowo-Budowlanego „KAR-BUD” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 69/2009**.

Przy **30** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8e projektu uchwały w sprawie skargi p. Włodzimierza Kulińskiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 70/2009**.

Przy **26** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadny wniosek Pana Bogusława Dembowskiego dotyczący usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr IX/113/03 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 marca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową – **druk BRM nr 76/2009**.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi - **druk BRM nr 79/2009**.

Przy **1** głosie „za”, **28** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada

Miejska **nie wprowadziła** powyższego projekt uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący Klubów Radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Dariusz Joński zgłosił kandydaturę **radnej p. Ewy Majchrzak**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Jan Mędrzak zgłosił kandydaturę **radnej p. Karoliny Kępki**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sławomir Worach zgłosił kandydaturę **radnej p. Bożenry Jędrzejczak**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Bożenna Jędrzejczak,**
- **p. Karolina Kępka,**
- **p. Ewa Majchrzak.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LIII i LIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z LIII i LIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 18 i 25 marca 2009 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokoły z LIII i LIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LIV sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 25 marca 2009 r. przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Następnie **prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki** przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami tj. od 24 marca do 13 kwietnia 2009 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Ponadto Prezydent Miasta powiedział: „Przed rozpoczęciem obrad otrzymałem kopie listu, jakie Minister Finansów skierował do Wiceprezesa Rady Ministrów p. Grzegorza Schetyny oraz Prezydenta Miasta Katowic p. Piotra Uszoka, jako współprzewodniczących Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Pismo to wraz z załącznikiem przedstawiają zmiany, jakie Minister Finansów postanowił wprowadzić w środkach przewidzianych i przekazywanych dla jednostek samorządu terytorialnego. Obecnie nie jestem w stanie przedstawić jakiegokolwiek komentarza na temat powyższego dokumentu. W najbliższym czasie wraz z wiceprezydentami Miasta, skarbnikiem Miasta oraz dyrektorem Wydziału Strategii i Analiz będziemy się zastanawiali nad tym pismem i jego konsekwencjami. Być może wynikną z tego propozycje zmian w uchwalonym niedawno budżecie Miasta na 2009 rok. Jestem troszkę zniesmaczony całą sytuacją. Zastosowany tryb przekazywania dokumentów, w dniu i godzinie, kiedy rozpoczynają się obrady Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, w których z ramienia Unii Metropolii Polskich uczestniczy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski uważam za wielce niepokojący”.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 26 marca do 8 kwietnia 2009 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Informacja Prezydenta Miasta o procedurach utrzymania czystości na ulicy Piotrkowskiej oraz trybie egzekwowania konsekwencji wobec osób i instytucji odpowiedzialnych za obecny stan głównej ulicy Łodzi.

W imieniu Prezydenta Miasta informację o procedurach utrzymania czystości na ulicy Piotrkowskiej oraz trybie egzekwowania konsekwencji wobec osób i instytucji odpowiedzialnych za obecny stan głównej ulicy Łodzi przedstawił **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk**, który powiedział m.in.: „W związku z publikacjami ukazującymi się w mediach chciałbym wyjaśnić, iż utrzymaniem czystości na ul. Piotrkowskiej zajmuje się Zakład Usług Komunalnych, do którego rutynowych zadań należy sprzątanie ulicy i usuwanie śmieci. MPO Łódź uzyskało w ubiegłym tygodniu zlecenie na mycie ulicy Piotrkowskiej, co wzbudziło szereg kontrowersyjnych komentarzy. Dlatego też chciałbym wyjaśnić, jak doszło do wyłonienia MPO jako firmy, której zostało zlecone mycie ul. Piotrkowskiej. W wyniku postępowania prowadzonego w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie zamówienia z wolnej ręki zwróciliśmy się do 5 firm specjalizujących się w tego rodzaju usługach. Na to zapytanie odpowiadały dwie firmy, w tym MPO Łódź, składając swoje oferty. W zapytaniu ofertowym wskazywaliśmy, że istotna jest dla nas zarówno kwestia ceny, zgodnie z zasadą gospodarności, jak również termin realizacji. Zależało nam na tym, aby mycie ul. Piotrkowskiej zostało rozpoczęte przed Świętami Wielkanocnymi. Zaproponowana cena była porównywalna, ponieważ było to 1,40 zł za m², przy czym firma konkurencyjna proponowała cenę 0,60 zł za najprostszą usługę mycia. Rzeczywiście w jej ofercie padła taka kwota. Jeżeli chodzi o gwarancję właściwego wykonywania usługi, to MPO wskazało, że jeżeli chodzi o zabrudzenia tłuszczopochodne, to zostaną użyte wszelkie dostępne metody. Jednak Firma nie gwarantowała doczyszczania wszystkich plam ze względu na to, że żadna z metod nie jest w stanie doczyścić kostki brukowej posiadającej właściwości higroskopijne. Natomiast druga konkurencyjna firma stwierdziła, że jakość usługi będzie najwyższa oraz wykonana sprawnie i szybko. Czyli najważniejsze były trzy elementy: cena, termin i jakość. Firma konkurencyjna w stosunku do MPO zapewniała wykonanie usługi w miesiącu maju a następnie w lipcu. W trybie wyłonienia wykonawcy zmycia ul. Piotrkowskiej bardzo istotnym elementem był termin. Dlatego też wybór najkorzystniejszej z tego punktu widzenia oferty polegał na wyłonieniu tej firmy, która proponowałaby wcześniejszy termin wykonania zlecenia. Miasto nie było zainteresowane terminem majowym, ponieważ nie tylko, że jest to już okres po Świętach Wielkanocnych i również po święcie 3 Maja. W związku z powyższym została wyłoniona firma – MPO Spółka z o.o., która od czwartku od godzin rannych dokonuje zmywania ul. Piotrkowskiej. W dalszej kolejności chciałbym ustosunkować się do pytań skierowanych przez Przewodniczącego Klubu Radnych Lewica p. D. Jońskiego do Przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka. Pytania te brzmiały m.in.:

- dlaczego zadania Zakładu Usług Komunalnych dotyczące utrzymywania czystości na ul. Piotrkowskiej i sąsiednich ulicach dublowane są przez MPO Spółka z o.o.?

Chciałbym wyjaśnić, że nieprawdziwe jest stwierdzenie, że usługi te są dublowane, ponieważ zakres zadań Zakładu Usług Komunalnych jest zasadniczo różny od MPO. Zakład Usług Komunalnych dokonuje obmiatania ul. Piotrkowskiej oraz usuwania śmieci. Natomiast w zakresie zlecenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania jest zmycie ul. Piotrkowskiej przy użyciu wszystkich dostępnych metod usunięcia z powierzchni plam. Kolejne pytanie brzmiało:

- co zadecydowało, że MPO wygrało ostatni konkurs ofert na posprzątanie ul. Piotrkowskiej, choć proponowało wykonanie usługi za kwotę wyższą niż inni oferenci?

Chciałbym wskazać, że w samym pytaniu jest jedna bardzo istotna nieścisłość tj. wykonanie usługi za kwotę wyższą niż proponowali inni oferenci. Podkreślam ponownie, że obydwie firmy proponowały cenę 1,40 zł, przy czym firma konkurencyjna w stosunku do MPO proponowała także cenę 0,60 zł. Oferta MPO była bardziej korzystna. W języku ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza, że ta właśnie firma powinna zostać wyłoniona, przy

zastosowaniu ogólnie obowiązujących zasad gospodarności, celowości zakupu oraz rzetelności w przeprowadzeniu postępowania. Kolejne pytanie brzmiało:

- dlaczego wybrano ofertę MPO, która nie gwarantuje skutecznego umycia ul. Piotrkowskiej? Odpowiadam, że takiej gwarancji nie dawała żadna z firm. Obydwie firmy stosują ogólnie dostępne metody usuwania tłustych plam z powierzchni kostki brukowej. W przypadku kostki brukowej, gdzie mamy do czynienia z barwnikiem na bazie tlenku żelaza nie ma możliwości zastosowania innego środka niż środka /dwualkilobenzoesan sodu - ABS/ będącego podstawą do produkcji wszystkich środków chemicznych i środków czystości. Każde inne środki chemiczne powodują ingerencję w kolor, który jest tworzony na bazie tlenków żelaza. Zatem uważam, że nieodpowiedzialne jest twierdzenie, że ktoś posiada jakiś wspaniały środek do zmywania tłustych plam. Na tłuste plamy jest jedyny środek tj. gorąca woda i środki na bazie ABS. Kolejne pytanie brzmiało:

- jakie są powody, że mimo kolejnych deklaracji prezydenckich oraz przewodniczącego i wiceprzewodniczących Rady Miejskiej główna ulica Łodzi nadal jest sprządana niedbale, o czym może świadczyć duża tłusta plama przed bramą przy ul. Piotrkowskiej 104, której nie dostrzegają ani Wojewoda Łódzki, ani Prezydent Miasta, ani instytucje zobowiązane do utrzymania czystości?

Na tak sformułowane pytanie chciałbym odpowiedzieć, że cieszę się ze wszystkich sygnałów wskazujące, gdzie należy skierować baczniejszą uwagę w celu utrzymania czystości oraz zmienić sposób działania, aby nie tylko ul. Piotrkowska, ale również wszystkie ulice były czyste i schludne. Ponadto chciałbym zwrócić uwagę, że w powyższym pytaniu jest pewna nieścisłość, co jest niezwykle krzywdzące. Przecież wśród wykonawców jest nie tylko MPO, ŁZUK, ale również firmy miejskie oraz prywatni wykonawcy. Zarząd Dróg i Transportu zleca nie tylko wykonywanie usług firmom miejskim, ale również firmom prywatnym. Zarząd Dróg i Transportu dokonuje także na bieżąco kontroli wykonywania zleconych zadań przez firmy. Wszystkie nieprawidłowości są wychwytywane. Niemniej jednak dziękuję za każdy pojawiający się sygnał wskazujący na określoną nieprawidłowość”.

Następnie przystąpiono do **pytań**:

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czym się różni sprzątnie Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych, które według Regulaminu czyści ul. Piotrkowską a tym, co robi obecnie Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania,
- ile MPO otrzymuje pieniędzy na mycie i polanie wodą ul. Piotrkowskiej?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk**, który powiedział m.in.: „Do zadań Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych należy codzienne utrzymanie porządku poprzez zmiatanie oraz usuwanie śmieci. Natomiast w przypadku MPO, zostało zlecone zmycie ul. Piotrkowskiej. Zatem istnieje zasadnicza różnica”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. P. Bińczyk zapoznał się Regulaminem utrzymania porządku i czystości na terenie miasta Łodzi z 1 lutego 2006 r.?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. P. Bińczykowi znany jest zapis pkt. 5 Rozdziału II wyżej wymienionego Regulaminu odnośnie zmywania chodników od kwietnia do października?

Z zapisu w nim zawartego wynika, że od kwietnia do października odbywa się zmywanie chodnika, co wykonuje Łódzki Zakład Usług Komunalnych. Dlatego też pytałem poprzednio, czym się różni sprzątanie ŁZUK od sprzątania MPO?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że w przypadku ŁZUK mycie polega na polewaniu ulicy. Natomiast w przypadku MPO na myciu ulicy, usuwaniu plam. Ponadto powiedział: „Sądzę, że w tej sprawie należy sięgnąć do umowy pomiędzy Zarządem Dróg i Transportu a Łódzkim Zakładem Usług komunalnych. Na gruncie zawartej umowy nastąpi rozstrzygnięcie, czy zlecone zadania są wykonywane, czy też nie”.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Wydawałoby się, że Łódzki Zakład Usług Komunalnych powinien zmywać ulicę, czyli również usuwać plamy ropo-pochodne. Rozumiem jednak, że ŁZUK nie jest w stanie tego zrobić, ponieważ nie posiada specjalistycznego sprzętu. Najbardziej jednak zastanawia mnie, dlaczego wybraliśmy firmę MPO, która plam ropopochodnych oraz gum do żucia nie może usunąć?”

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że nie poruszamy się na płaszczyźnie subtelnych różnic znaczeniowych dot. zmywania, mycia itd., ponieważ wszystkie te sprawy reguluje umowa między stronami. Natomiast, jeżeli chodzi o poprzednie pytanie, to informuję, że nie jest prawdą informacja udzielona przez Pana radnego w prasie, iż usługa MPO ma kosztować 120 000 zł”.

Radny, p. Dariusz Joński przerywając wypowiedź Dyrektora powiedział: „Ja takiej informacji prasie nie przekazywałem”.

Kontynuując swoją wypowiedź **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk** powiedział m.in.: „Wartość zamówienia wynosiła 58 078,53 zł za całość wykonanej usługi. Jednak szczegółowej informacji z umowy udzielię w formie pisemnej”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy radni mogliby otrzymać taką umowę?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że obecnie tej umowy nie ma. Natomiast z uwagi na jawność finansów publicznych, umowa jest dostępna w siedzibie Zarządu Dróg i Transportu.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. P. Bińczyk wie, że obecnie Jego pracownik składa doniesienie do prokuratury w związku z próbą włamania się do jego biurka celem zabrania dokumentów przetargowych?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że nic nie wie o takiej sprawie.

Radny, p. Dariusz Joński poprosił o zwołanie w powyższej sprawie Konwentu, ale po zrealizowaniu fazy pytań.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy prawdą jest, że po pierwszym zapytaniu konkursowym, ofertowym, jeżeli chodzi o mycie ul. Piotrkowskiej, jako kryterium wskazane było posiadanie konkretnego sprzętu pozwalającego na usunięcie plam?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk**, który powiedział m.in.: „Nie uczyłem się na pamięć warunków umowy. Łatwo jest jednak sprawę zweryfikować”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. P. Bińczyk może potwierdzić, że łączna powierzchnia objęta myciem ul. Piotrkowskiej przez MPO to około 38 tys. m²?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że może dokonać potwierdzenia na piśmie, ale po zapoznaniu się z obliczeniami dotyczącymi powierzchni”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz poprosił również o potwierdzenie, iż oferta drugiej firmy w tej samej cenie zakładała objęcie myciem dwukrotnie, raz w wymiarze 45 tys.m² a drugi raz w wymiarze 44 tys.m². Ponadto zapytał:

- czy możliwe jest potwierdzenie bądź zaprzeczenie temu, że w ramach odpowiedzi na zapytanie złożone przez Zarząd Dróg i Transportu w dwóch otrzymanych odpowiedziach MPO potwierdziło, że nie jest w stanie wykonać mycia ul. Piotrkowskiej wraz z usunięciem tłustych plam. Natomiast druga firma potwierdziła, że jest w stanie taką usługę wykonać?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiadając przytoczył sformułowania użyte przez każdą z firm. I tak firma MPO napisała tak, cyt.: „Należy zauważyć, że nawierzchnia ul. Piotrkowskiej wyłożona jest kostką, która posiada właściwości higroskopijne i żadna z dostępnych metod nie zagwarantuje doczyszczenia plam. Jednocześnie MPO nie gwarantuje usunięcia plam ropopochodnych oraz plam z tłuszczu”. Natomiast druga firma opisując sposób swojego działania w wykonaniu zlecenia napisała cyt.: „Zapewniamy najwyższej jakości usługi, sprawną i szybką obsługę oraz zredukowanie do minimum operacji administracyjnych”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „W kontekście pierwszego pytania konkursowego dotyczącego posiadania maszyny gwarantującej usunięcie plam chciałbym doprecyzować, że jeśli jedna z firm odpowiada, że taką maszynę posiada, albo jest w stanie ją pozyskać w celu wykonania takiej usługi a druga firma temu zaprzecza lub też nie udziela odpowiedzi, to doprecyzowując chciałbym zapytać:

- czy firma, która odpowiedziała, że posiada maszynę do usuwania plam ropopochodnych gwarantuje ich usunięcie, czy też nie?”

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że MPO jest firmą z wieloletnią tradycją. Posiada specjalistyczny sprzęt oraz wielokrotnie wykonywała cały szereg usług dla Zarządu Dróg i Transportu a wcześniej dla Miasta. To jest gwarancja oczekiwanego, odpowiedniego i docelowego poziomu usług. Natomiast deklaracje, że ktoś dopiero kupi maszynę, która zostanie użyta do wykonania usługi nie są zbyt wiarygodne.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Czy sądzi Pan, że firma, która podejmuje na siebie zobowiązanie usunięcia plan i dostarczenia konkretnej maszyny z góry zakłada, że taką umowę złamie?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiadając powiedział m.in.: „Zakładam, że MPO, które posiada doświadczenie oraz stosowne maszyny i urządzenia daną usługę wykona właściwie”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy Pan dyrektor brał udział w spotkaniu, w którym uczestniczył Pan Prezydent, bądź Jego przedstawiciel oraz osoba reprezentująca MPO przed rozstrzygnięciem postępowania w ramach, którego doszło do porozumienia mówiącego o zleceniu usługi MPO?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że nie brał udziału w podobnym spotkaniu w powyższym gronie. Następnie mówca zwrócił uwagę, że trwa akcja świąteczne porządki, w których nie uczestniczę osobiście, ale bierze w nich udział z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy Pan dyrektor zna termin, w którym zostaną z ulicy usunięte cembrowiny?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że obecnie nie jest w stanie udzielić takiej odpowiedzi.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ja informuję, że będą usunięte w maju. Dlatego też zlecenie usługi w maju pozwoliłoby na umycie ul. Piotrkowskiej razem z plamami znajdującymi się pod cembrowinami”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że w miesiącu maju na ul. Piotrkowskiej będą znajdowały się ogródki piwne, które uniemożliwiają tego rodzaju prace”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym poinformować Pana dyrektora, że w ubiegłym roku mycie ul. Piotrkowskiej za kwotę około pół miliona złotych wykonywane było w okresie, kiedy na ulicy znajdowały się ogródki. Natomiast w roku bieżącym za kwotę 10 - krotnie niższą okazuje się, że takie mycie nie może się odbyć”.

Radny, p. Władysław Skwarka poprosił o podanie daty nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, w której wpisano MPO, ponieważ Pan dyrektor poinformował, że cyt.: „Zgodnie z ustawą wygrało MPO...”?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że firma MPO w treść ustawy wpisana nie jest. Natomiast w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych wskazujemy, że zgodnie z zasadą obowiązującą w finansach publicznych wybór oferentów dokonywany jest z należytą starannością, zachowując dyrektywę rzetelności. Zgodnie z ustawą chodzi o skrót myślowy mówiący o „zgodzie z ustawą Prawo zamówień publicznych”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czyli można uznać, że był to skrót myślowy”.

Radna, p. Patrycja Wójcik poprosiła o doprecyzowanie kryterium oceny przedstawionych przez oferentów ofert oraz kryteriów przesłanych w zapytaniu ofertowym.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że najbardziej precyzyjną informacją, jaką można udzielić to przesłanie kserokopii zapytania ofertowego. Natomiast jednym z najistotniejszych elementów był termin.

Radna, p. Patrycja Wójcik poprosiła o podanie daty wysłania do oferentów pierwszego zapytania ofertowego.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że była to data 30 marca br.

Radna, p. Patrycja Wójcik powiedziała m.in.: „Jak poważna firma oprócz MPO, która o takiej procedurze była poinformowana wcześniej, mogłaby się rzetelnie przygotować do odpowiedzi na zapytanie ofertowe. Dlatego też chciałabym zapytać, dlaczego żadna z innych firm nie dostała odpowiednio dużo czasu, aby przygotować się do takiej procedury i podać o wiele wcześniejszą datę umycia ul. Piotrkowskiej tj. przed postawieniem ogródków działkowych lub po świętach. Jednocześnie chciałabym zapytać, dlaczego Zarząd Dróg i Transportu tak późno wysłał zapytanie ofertowe?”.

Odpowiadając **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk** powiedział m.in.: „Nie zgadzam się z tezą, że Zarząd Dróg i Transportu spóźnił się z czymkolwiek, ponieważ przeprowadzane procedury w postaci zapytania ofertowego są rutynową czynnością. Dlatego też w tym przypadku nie może być mowy o spóźnieniu”.

Radna, p. Patrycja Wójcik zapytała:

- jaka była data zamknięcia składania ofert, zamknięcia procedury?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że 31 marca br. wpłynęły oferty z dwóch firm. Natomiast wybór oferenta nastąpił bezpośrednio przed świętami.

Radna, p. Patrycja Wójcik zapytała ponownie:

- jaka była data wysłania do oferentów pierwszego zapytania ofertowego?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że pierwsze zapytanie ofertowe zostało skierowane do 5 firm w dniu 26 marca br.

Radna, p. Patrycja Wójcik zapytała:

- jaka była data zamknięcia składania ofert?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że posiada przy sobie wszelkie dokumenty, z którymi można się zapoznać.

Radna, p. Patrycja Wójcik powiedziała m.in.: „Jeżeli na przykład jestem firmą sprząającą i otrzymuję od Pana zapytanie ofertowe, jaką będę miała określoną datę, do momentu której mogłabym złożyć zapytanie ofertowe?”.

Odpowiadając **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk** powiedział, że termin został wyznaczony do 1 kwietnia br. do godz. 12,00, co jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Radna, p. Patrycja Wójcik zapytała:

- czy do wszystkich firm w tym samym czasie zostały wysłane oferty?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Jerzy Balcerek zapytał:

- jak długo druga z firm, która przysłała swoją ofertę jest na rynku i jakie posiada referencje?

Odpowiadając **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk** powiedział m.in.: „Jedynymi referencjami tej firmy to przedstawiony w ofercie sposób wykonania usługi. Osobiście z firmą tą spotkałem się pierwszy raz”.

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Uważam, że firma ta powinna mieć właściwe referencje, ponieważ dużo jest firm nieuczciwych, na których nie można polegać. Jednocześnie chciałbym zapytać, czy firma ta posiada odpowiednie maszyny do odfuszczenia kostki brukowej, czy też ma dopiero zamiar dokonać takiego zakupu?”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk**, który powiedział m.in.: „Firma ta nie posiada takiego urządzenia. Natomiast zamierzała je zakupić do wykonania zlecenia pozyskanego od Zarządu Dróg i Transportu”.

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Czyli firma ta nie posiada takiego urządzenia. Natomiast, jeżeli chodzi o MPO, to firma ta podjęła się wykonania zlecenia, choć nie zrobiła tego tak jak powinna. Sądzę jednak, że należałoby tego dopilnować. Jednocześnie chciałbym podkreślić, że MPO odprowadza na rzecz Miasta dość duże dywidendy. Uważam, że najważniejsze jest, aby ulica była czysta a nie należy poruszać kwestii, czy powinna tego dokonać ta, czy inna firma”.

Odpowiadając **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk** powiedział m.in.: „Nie mogę zgodzić się ze stwierdzeniem, że MPO w sposób niewłaściwy wykonuje umowę, ponieważ Firma ta dotychczas nie zakończyła jeszcze usługi”.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Jeżeli firma MPO właściwie wykonałaby usługę, to nie byłoby na sesji tego tematu. Czyli czyszczenie nie było skuteczne, co widać po pozostałych plamach na ulicy. Czy zatem MPO wyczyści wszystkie plamy istniejące na ul. Piotrkowskiej?”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk**, który powiedział m.in.: „Usługa ta nie została jeszcze wykonana. Ponadto uważam, że plamy te zostaną usunięte. Odbiór robót będzie dokonany przez Zarząd Dróg i Transportu. Na dzień dzisiejszy nie można powiedzieć, czy zlecenie zostało wykonane zgodnie z zawartą umową,

czy też nastąpiło naruszenie jakiegokolwiek punktu z umowy, bądź też umowa nie została wykonana? Ponieważ w dalszym ciągu trwa mycie ulicy i mają zostać użyte środki zalecane przez specjalistów z Politechniki Łódzkiej”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- jaki termin posiada MPO na wyczyszczenie ulicy?

Odpowiadając **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk** powiedział, że termin wynikający z umowy jest to do 20 kwietnia br. Po tym terminie nastąpi odbiór stanu umycia ul. Piotrkowskiej.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy na bieżąco ktoś z Zarządu Dróg i Transportu sprawdza to, co wykonuje MPO z myciem ul. Piotrkowskiej?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że na bieżąco prowadzony jest monitoring prac wykonywanych na ul. Piotrkowskiej przez MPO. Prowadzona jest w tym zakresie dokumentacja zdjęciowa.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy wykonuje to ktoś z Zarządu Dróg i Transportu?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że na bieżąco dwie osoby z Zarządu Dróg i Transportu zajmują się tymi kwestiami. W celu utrwalenia wyników kontroli gromadzona jest dokumentacja zdjęciowa.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek informowany był o nieprawidłowościach przy procedurze przetargowej?

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek odpowiedział m.in.: „Wydaje mi się do tej pory, że nie ustaliliśmy jeszcze, czy zaistniały jakiekolwiek nieprawidłowości przy procedurze. Z tego, co informuje p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk procedura została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zarówno to, jak i fakt czyszczenia ul. Piotrkowskiej, na którą czas MPO posiada do 20 kwietnia br., powinno zostać rozpatrzone w odpowiednich terminach i z odpowiednią dbałością”.

Radny, p. Dariusz Joński ponownie zapytał:

- czy wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek informowany był przez pracowników Zarządu Dróg i Transportu zajmujących się wyłonieniem oferty?

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek odpowiedział m.in.: „Pracownicy Zarządu Dróg i Transportu zwracali się do mnie ze swoimi uwagami na temat procedowania postępowania. Uwagi te na bieżąco omawiane były z p. P. Bińczykiem”.

Radna, p. Patrycja Wójcik powiedziała m.in.: „Pojawiła się pewna nieścisłość, ponieważ ustawa o zamówieniach publicznych mówi o tym, że wyznaczony przez zamawiającego termin składania wniosków nie może być krótszy niż 4 tygodnie. Natomiast z wypowiedzi zaprezentowanej przez p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. P. Bińczyka wynika, że

oferenci mieli na przygotowanie oferty 4 dni. Dlatego też poprosiłabym o wyjaśnienia w tym zakresie”.

Odpowiadając **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk** wyjaśnił, że ustawa Prawo zamówień publicznych zawiera bardzo wiele trybów obwarowanych terminami i innymi wymaganiami. Natomiast w omawianym przypadku zastosowany tryb zamówienia z wolnej ręki nie wymaga takich rygorów, jak inne tryby np. przetargowy. Czyli wszystkie wymogi ustawowe zostały spełnione. Wszystkie dokumenty w tym zakresie są dostępne”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- w którym dniu nastąpiło przekazanie ulicy Piotrkowskiej przez Zarząd Dróg i Transportu dla MPO?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział m.in.: „Prace rozpoczęły się w czwartek przed świętami o godz. 4,30 /rano/”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- jaka była godzina?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że zlecenie zostało przekazane w środę, w godzinach popołudniowych.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ja pytam o przekazanie terenu”.

Odpowiadając **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk** wyjaśnił, że teren nie został przekazany, ponieważ nie jest to plac budowy podlegający przekazaniu wykonawcy, lecz droga publiczna.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Rozumiem, że nie było formalnego przekazania terenu MPO i sprawdzenia w jakim jest stanie przed rozpoczęciem usługi”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że formalnie takie czynności, które nie są wymagane przepisami nie były podejmowane.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- na jakiej podstawie p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. P. Bińczyk wysłał drugie zapytanie konkursowe jeśli chodzi o mycie ul. Piotrkowskiej?

Odpowiadając **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk** powiedział m.in.: „Jest pewnego rodzaju nieścisłość, ponieważ zwróciliśmy się do pięciu firm z jednym zapytaniem ofertowym”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Czyli mam rozumieć, że nie wie Pan nic o dwóch zapytaniach konkursowych. Pierwszym, w którym wskazane było posiadanie konkretnej maszyny”.

Odpowiadając **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk** powiedział m.in.: „Ja nic o tym nie wiem. My nie wymagamy konkretnej maszyny, tylko wykonania konkretnej jakości usługi”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Rozumiem, że pierwsze zapytanie w sprawie dotyczącej wykonania usługi za pomocą konkretnego sprzętu w ogóle nie miało miejsca”.

Odpowiadając **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk** powiedział m.in.: „Chciałbym sprostować swoją poprzednią wypowiedź, ponieważ w dniu 26 marca br. do pięciu firm zwróciliśmy się z zapytaniem, czy są leasingobiorcami, bądź na innej podstawie prawnej posiadają maszynę o konkretnej nazwie i typie. Otrzymaliśmy w tej sprawie wszystkie negatywne odpowiedzi”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy wszystkie odpowiedzi były negatywne?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział, że informacje te można zweryfikować na podstawie posiadanych dokumentów.

Radny, p. Marian Papis powiedział m.in.: „Chciałem zwrócić uwagę na pytania radnego p. D. Jońskiego a zwłaszcza wypowiedź, która padła przed kamerami telewizyjnymi mówiącą o tym, że posiada firmę, która może pięknie umyć ulicę Piotrkowską i zlikwidować plamy za 1/5 kwoty. Chciałbym zapytać, jak to jest możliwe, że Pan radny ma firmę, która nie zgłosiła się do Zarządu Dróg i Transportu. Zamieszanie pojawiło się od wczorajszej konferencji”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk powiedział m.in.: „Istotną kwestią jest fakt, aby nie nastąpiła pewnego rodzaju kryptoreklama. Dlatego też nie wymieniam nazwy firmy, która obok MPO złożyła również swoją ofertę”.

Radny, p. Dariusz Joński ad vocem powiedział m.in.: „Nie pamiętam nazwy firmy i nie wiem, o czym mówi radny p. M. Papis, ale pamiętam nazwę maszyny, która była prezentowana w dniach 8 i 9 października 2008 r. na ul. Piotrkowskiej, która akurat zmywała ropopochodne plamy. Twierdziłem, że kiedy byśmy mieli cokolwiek kupować, to warto byłoby pomyśleć o zakupie takiej maszyny, ponieważ byłby to opłacalny zakup dla Miasta. Obojętne, czy zakupu dokonałoby MPO, czy Łódzki Zakład Usług Komunalnych, ponieważ ważne byłoby, aby ulice w Łodzi były czyste i pozbawione plam. Ponownie ponaglam wnioski o zwołanie Konwentu oraz wnioskuję do wiceprezydenta Miasta p. Jarosława Wojcieszka o przekazanie Przewodniczącemu Rady Miejskiej notatki, która została udostępniona przez pracownika rozstrzygającego konkurs ofert w Zarządzie Dróg i Transportu”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o odpowiedź na pierwsze zapytanie dotyczące posiadania konkretnej maszyny do usunięcia plam, czy Zarząd Dróg i Transportu otrzymał odpowiedź od jednej z firm wskazującą, że może pozyskać taką maszynę i za jej pomocą dokonać porządnej przez Zarząd Dróg i Transportu usługi?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział: „Owszem jedna z firm deklarowała możliwość wypożyczenia, bądź też zakupu tego urządzenia, ale powiem szczerze, że nie mam przekonania do tego urządzenia. Ostatnio przeglądałem szereg ofert dotyczących urządzeń myjących, sprzątających pod ciśnieniem, z gorącą parą i z użyciem chemii, które funkcjonują na rynku. Jestem pewny, że to urządzenie, o którym mówimy nie jest szczytem techniki”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Pańskim zdaniem to urządzenie nie gwarantuje wykonania usługi zgodnie ze standardem wskazanym przez Zarząd Dróg i Transportu w postępowaniu?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział: „Nie będę deklarował tak dalece idących teorii...”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Ale Pan Dyrektor twierdzi, że się na tym zna więc...?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk odpowiedział: „Postęp techniki w tym zakresie jest ogromny, ale ostatecznie wszystko i tak sprowadza się do szorowania i do mydła”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Pozwolę sobie zadedykować Panu Dyrektorowi pewną anegdotę historyczną, która być może będzie miała odniesienie współczesne. Otóż Wiktor Hugo wspominał, iż najbardziej poczuł swoje uznanie jakim darzą go paryżanie i Francuzi. Pewnego dnia wieczorem, kiedy wracając do domu poczuł potrzebę fizjologiczną, którą pod swoim domem załatwił. Przechodzący nieznany mu paryżanin powiedział: ty stary świntuchu, musisz to robić pod domem naszego wielkiego pisarza Wiktora Hugo? Panie Dyrektorze, Pan tak dość niefrasobliwie przeszedł nad tą paskudną plamą z moczu, wielką tłustą plamą przed wejściem do Urzędu Miasta Łodzi przy Piotrkowskiej 104. Jeżeli nie Prezydent, czy też Wojewoda, to jakieś służby miejskie powinny się tym zająć. To nie jest sprawa, o którą można się spierać czy był przetarg na wyczyszczenie tej plamy, czy też nie? Jeżeli tam ludzie załatwiają swoje potrzeby, to Straż Miejska powinna reagować. Trzeba to rano czyścić, bo inaczej wszystkie nasze dyskusje na nic się nie przydadzą, jeżeli w najbardziej reprezentacyjnym punkcie Miasta będą tego rodzaju plamy”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił przerwę do godziny 12.¹⁵ (30 minut).

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Rolanda Gławera na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 59/2009.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Do Komisji Rewizyjnej wpłynęła skarga p. Rolanda Gławera, który skarżył się na brak udzielenia odpowiedzi przez Urząd Miasta Łodzi na złożoną przez niego skargę. Komisja Rewizyjna po szczegółowej analizie korespondencji, jaka była przeprowadzona pomiędzy skarżącym a UMŁ stwierdza, że odpowiedź została udzielona w terminie. W związku z powyższym, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady**,

wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 59/2009**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LV/1019/09** w sprawie skargi p. Rolanda Gławera na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu, a wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 21**.

Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Moniki Rysińskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 66/2009.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Dnia 24 października 2008 r. wpłynęła skarga p. Moniki Rysińskiej, która skarży się na naruszenie art. 6, 7, 8, 9, 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, a z art. 2 Konstytucji RP przez Prezydenta Miasta. Analizując materiały zgromadzone w sprawie oraz wyjaśnienia złożone na piśmie przez dyrektora Wydziału Świadczeń Socjalnych UMŁ, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 66/2009**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LV/1020/09** w sprawie skargi p. Moniki Rysińskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu, a wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 23**.

Ad pkt 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Andrzeja Marciniaka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 67/2009.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „W dniu 11 stycznia 2009 r. wpłynęła skarga p. Andrzeja Marciniaka na działanie Wydziału Ochrony Środowiska i Rozwoju Rolnictwa UMŁ. Skarżący podnosi, iż zwracał się do wspomnianego Wydziału z prośbą o udzielenie informacji publicznej w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji, która miała dotyczyć udostępnienia mapy akustycznej i hałasu dla nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Chodkiewicza 1. W związku z podnoszoną przez skarżącego sprawą przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu emitowanego dla środowiska, spowodowanego pracą szafy dostępowej Telefonii Dialog S.A., Komisja po szczegółowej analizie dokumentów ustaliła harmonogram zdarzeń i uznała, że skarga jest bezzasadna. Obszerne uzasadnienie załączone jest do projektu uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 67/2009**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LV/1021/09 w sprawie skargi p. Andrzeja Marciniaka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu, a wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 25**.

Ad pkt 8c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Janiny Pruskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 68/2009.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Do Komisji Rewizyjnej wpłynęła skarga p. Janiny Pruskiej na Prezydenta Miasta Łodzi p. J. Kropiwnickiego za brak nadzoru nad podległymi pracownikami Referatu Budynków i Lokali Delegatury Łódź – Górna UMŁ. Po wnikliwej analizie sprawy Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną, co jest zawarte na dwóch stronach uzasadnienia załączonego do przedmiotowego projektu uchwały. Według Komisji Rewizyjnej p. J. Pruska sama przeszkodziła w kwestii wykonania remontu w lokalu, który zamieszkuje”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 68/2009**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LV/1022/09 w sprawie skargi p. Janiny Pruskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu, a wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 27**.

Ad pkt. 8d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Zakładu Remontowo-Budowlanego „KAR-BUD” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 69/2009.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Zakład Remontowo – Budowlany „KAR – BUD” K. Pilchowiec złożył skargę na prowadzone postępowanie w sprawie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Miasto Łódź, w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Wybór wykonawcy budynków komunalnych wielorodzinnych nr 10, 11, 12 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na osiedlu Olechów Południe w Łodzi, przedsięwzięcie I, etap 3”. Skarżący zarzucił zamawiającemu, iż dokonał naruszenia warunków oferty z naruszeniem

przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Po wnikliwym zbadaniu przedmiotowej sprawy, wobec niestwierdzenia naruszeń przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną, co jest zawarte na dwóch stronach uzasadnienia załączonego do przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 69/2009**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LV/1023/09** w sprawie skargi Zakładu Remontowo – Budowlanego „KAR – BUD” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu, a wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 29**.

Ad pkt 8e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Włodzimierza Kulińskiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 70/2009.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić się z prośbą do Pana Prezydenta, aby wydał odpowiednią dyspozycję do wszystkich wydziałów, które w Jego imieniu udzielają odpowiedzi, aby każda odpowiedź rozpoczynała się słowami: „odpowiadając na pismo skierowane do Pana Jerzego Kropiwnickiego”, dlatego że multum skarg wpływa z powodu braku tej sentencji. Skarżący skarży, że nie otrzymał od Pana Prezydenta odpowiedzi, ponieważ wydziały udzielając odpowiedzi nie stosują sentencji mówiącej o tym, iż jest to odpowiedź na pismo skierowane do Pana Prezydenta, tylko odpowiadają w swoim imieniu. Wydanie takiej dyspozycji znacznie skróciłoby czas pracy Komisji Rewizyjnej, tym bardziej, że mamy do przeanalizowania skargi jeszcze z listopada 2008 r. Pomimo prac nad absolutorium i badaniem budżetu za 2008 r. mamy już szóstą skargę, którą musimy przedstawiać, bo obliuguje nas do tego termin. Natomiast Pani Wojewoda ciągle kieruje pisma do Komisji Rewizyjnej, w których twierdzi, że nie odpowiadamy w trybie administracyjnym, tak jak byśmy byli urzędem, a nie Komisją Rewizyjną. Wobec tego trudno nam jest tłumaczyć Urzędowi Wojewódzkiemu, że Komisja Rewizyjna nie jest absolutnie zobowiązana odpowiadać w trybie administracyjnym, bo to jest ciało kontrolne Rady Miejskiej, a nie urząd. Pan Włodzimierz Kuliński wniósł skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi p. J. Kropiwnickiego. W swojej skardze podniósł, iż pomimo upływu ponad 4 miesiące, nie dostał odpowiedzi na swoje pismo z dnia 13 czerwca 2008 r. skierowane do Pana Prezydenta. W toku wyjaśnień Komisja ustaliła następujący stan faktyczny: odpowiedź na pismo skarżącego została nadana przez Zarząd Dróg i Transportu w dniu 17 marca 2009 r., a więc po 9 miesiącach. Odpowiedzi tej udzielono tylko dlatego, że Komisja Rewizyjna zwróciła się do Zarządu Dróg i Transportu z prośbą o przedstawienie odpowiedzi. W piśmie tym jako przyczynę zwłoki Zarząd Dróg i Transportu podał zmiany organizacyjne i podział Łódzkiego Zakładu Energetycznego S.A. na dwie odrębne jednostki, co uniemożliwiło udzielenie merytorycznej odpowiedzi w stosownym terminie. Jak wynika z oświadczenia zastępcy dyrektora Zarządu Dróg Transportu p. M. Leśniewicza, pomiędzy 13 czerwca

2008 r., czyli datą skierowania pisma do Pana Prezydenta, a 17 marca 2009 r., nie prowadzono ze skarżącym żadnej korespondencji, w której wyjaśniono mu przyczynę zwłoki udzielenia odpowiedzi na jego pismo. Z tych względów Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną. W § 2 zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały. Natomiast w ust. 2 zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji i stanowisk klubowych, **w imieniu Prezydenta Miasta stanowisko** w tej sprawie przedstawił **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Paweł Bińczyk**, który powiedział m.in.: „W odpowiedzi na skargę p. Włodzimierza Kulińskiego Zarząd Dróg i Transportu poinformował zainteresowanego, iż zmiany organizacyjne i podział Łódzkiego Zakładu Energetycznego S.A. na dwie odrębne jednostki, co związane było z wydzieleniem działalności dystrybucyjnej przejętej przez PGE Dystrybucja Łódź Sp. z o.o., utrudniły terminowe udzielenie stosownej odpowiedzi. Nie mniej jednak, aby zapobiec w przyszłości podobnym sytuacjom, osoby odpowiedzialne za zwłokę w udzieleniu odpowiedzi, zostały pouczone o obowiązkach wynikających z przepisów ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kpa, w szczególności wynikające z art. 35 i 36 ustawy w zakresie terminu załatwiania spraw. W treści udzielonej p. W. Kulińskiemu poinformowano go także o podjętych działaniach mających na celu wprowadzenie podmiotów zewnętrznych do utrzymania oświetlenia ulicznego, bowiem tego dotyczyło zapytanie skarżącego, skierowane do Pana Prezydenta, a przekazane do Zarządu Dróg i Transportu”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 70/2009**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LV/1024/09** w sprawie skargi p. Włodzimierza Kulińskiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu, a wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 31**.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Pana Andrzeja Gołębowskiego na uchwałę Nr XLVII/932/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie skargi Pana Andrzeja Gołębowskiego dotyczącej braku reakcji Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi na nieprzestrzeganie warunków umowy dzierżawy zawartej ze Stowarzyszeniem Handlowców „Bałucki Rynek” – druk BRM nr 72/2009.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały ma charakter formalny. W § 1 postanawia się nie uwzględniać skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi p. Andrzeja Gołębowskiego na uchwałę z 30 grudnia 2008 r. w sprawie skargi

p. A. Gołębowskiego, dotyczącego braku reakcji Wydziału Gospodarowania Majątkiem UML. W § 2 upoważnia się przewodniczącego Rady Miejskiej do ustanowienia pełnomocnika procesowego, do zastępowania Rady Miejskiej w Łodzi przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji w sprawie skargi, o której mowa w § 1. Zgodnie z art. 54 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są jej przedmiotem. Skarga dotyczy uchwały podjętej w wyniku skargi wniesionej na podstawie art. 227 Kpa. Skarżona uchwała jest w tej istocie czynnością materialno - techniczną. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 Kpa, ponadto czynność jako akt organu kolegialnego, jakim jest Rada Gminy, przyjęła formę uchwały. Od przedmiotowej uchwały nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani zaskarżenia”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 72/2009**.

Przy **21** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LV/1025/09** w sprawie nieuwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Pana Andrzeja Gołębowskiego na uchwałę Nr XLVII/932/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie skargi Pana Andrzeja Gołębowskiego dotyczącej braku reakcji Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi na nieprzestrzeganie warunków umowy dzierżawy zawartej ze Stowarzyszeniem Handlowców „Bałucki Rynek”, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu, a wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 33**.

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadny wniosek Pana Bogusława Dembowskiego dotyczący usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr IX/113/03 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 marca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową- druk BRM nr 76/2009.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Proszę o przyjęcie uchwały opisanej w projekcie druk BRM nr 76/2009. W § 1 wniosek p. Bogusława Dembowskiego dotyczący usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 marca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową, uznaje się za niezasadną z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu stanowiącym integralną część przedmiotowego projektu uchwały. Upoważnia się w tej uchwale przewodniczącego Rady Miejskiej do ustanowienia pełnomocnika procesowego do zastępowania Rady Miejskiej w Łodzi przed sądami administracyjnymi wszelkich instancji, w przypadku wniesienia skargi przez wnioskującego. Zobowiązuje się również Przewodniczącego do powiadomienia wnioskującego o podjęciu niniejszej uchwały. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały jest dość obszerne. Natomiast p. B. Dembowski w swoim wniosku stwierdza, że uchwała narusza obowiązujące przepisy

prawa, a w szczególności § 5 ust. 4 uchwały w zakresie sposobu rozdysponowania gruntem przy sprzedaży lokalu użytkowego. Paragrafy 6 ust. 1 do ust. 3 kwestionowanej uchwały zawiera treść wskazującą na pomylenie prawa odkupu z prawem pierwokupu, a § 6 ww. uchwały jako zobowiązanego do przeniesienia z powrotem prawa własności lokalu użytkowego na rzecz Miasta w przypadku wykorzystania przez Miasto swojego prawa, wskazuje pierwotnego nabywcę lokalu, który w chwili złożenia oświadczenia wykonywania prawa odkupu nie jest już właścicielem lokalu, a zatem nie może już nim rozporządzać, przenosić prawa własności lokalu. Ponadto wskazane przepisy prawa miejscowego, odmiennie kształtują bieg terminu skorzystania przez Miasto z prawa odkupu, niż zasady określone w Kodeksie cywilnym. Należy stwierdzić, że wniosek o dokonanie zmiany uchwały jest w całości nieuzasadniony. Uzasadnienie tego twierdzenia jest przedstawione na trzech stronach. Wobec tych argumentów Rada Miejska w Łodzi powinna uznać wystąpienie p. B. Dembowskiego za bezzasadne i odrzucić wniosek dotyczący zmiany uregulowań prawnych w zakresie § 5 i § 6 uchwały nr IX/113/03 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 marca 2003 r.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 76/2009**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1026/09** w sprawie uznania za niezasadny wniosek Pana Bogusława Dembowskiego dotyczący usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr IX/113/03 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 marca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu, a wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 35**.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk BRM Nr 39/2009.

Projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń p. Iwona Bartosik**, która powiedziała m.in.: „Komisja Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi wypełniając zapisy statutowe dotyczące załącznika nr 6 do Statutu Miasta Łodzi, czyli Regulaminu przyznawania nagród, przedstawia Wysokiej Radzie projekt uchwały, który został zaopiniowany przez Komisję przy 14 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”. Pragnę podkreślić, że w bieżącej edycji w 2009 r. Komisja Nagród i Odznaczeń rozpatrzyła 12 zgłoszonych kandydatur, a z tej puli wyeliminowano 3 wnioski, które nie spełniały wymogów formalnych. Pozostałe 9 kandydatur poddano indywidualnemu głosowaniu. Rekomendacji udzielono 5 kandydatom, którzy uzyskali największą liczbę głosów poparcia. Do tych osób należą: p. Jerzy Jan Jarniewicz, p. Mieczysław Brunon Michalski, p. Jakub RembIELiński, p. Łucja Robak, p. Bogdan Stanisław Skopiński. Nagroda Miasta Łodzi wynosi 25 000 zł brutto. Będzie ona pokryta z budżetu miasta Łodzi na ten rok i jest w nim zawarta. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej zaproponował przystąpienie do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać nadana Nagroda Miasta Łodzi. Poprosił o przedstawienie propozycji w tym zakresie.

Jako pierwsza głos zabrała **przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń p. Iwona Bartosik**, która powiedziała m.in.: „Komisja rekomenduje 5 osób do Nagrody Miasta Łodzi i nagrody na taką kwotę są zapewnione w budżecie miasta Łodzi”.

Wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie liczbę kandydatów do nadania Nagród Miasta Łodzi, zaproponowaną przez Komisję Nagród i Odznaczeń.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **ustaliła nadanie 5 Nagród Miasta Łodzi**. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

W tym miejscu, zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**, zaproponował Wysokiej Radzie przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego. Ponadto **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** dodał, iż usprawni to prace Rady Miejskiej, a także wyeliminuje konieczność powoływania Komisji Skrutacyjnej.

Wobec braku innych propozycji w tej materii, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie propozycję przeprowadzenia nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała** o przeprowadzeniu nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi:**

1. p. Jerzy Jan Jarniewicz

„za” 27, „przeciw” brak, „wstrzymujący się” brak

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 38** do protokołu)

2. p. Grzegorz Kalinowski

„za” 5, „przeciw” 22, „wstrzymujący się” 1

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 39** do protokołu)

3. p. Mieczysław Brunon Michalski

„za” 28, „przeciw” brak, „wstrzymujący się” brak

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 40** do protokołu)

4. p. Andrzej Krzysztof Napieralski

„za” 1, „przeciw” 27, „wstrzymujący się” 1

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 41** do protokołu)

5. p. Ewa Olszewska - Pilawska

„za” 2, „przeciw” 24, „wstrzymujący się” 2

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 42** do protokołu)

6. p. Jakub Rembieliński

„za” 30, „przeciw” brak, „wstrzymujący się” brak

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 43** do protokołu)

7. p. Lucja Robak

„za” 26, „przeciw” brak, „wstrzymujący się” 1

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 44** do protokołu)

8. p. Bogdan Stanisław Skopiński

„za” 30, „przeciw” brak, „wstrzymujący się” 1

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 45** do protokołu)

9. p. Józef Henryk Wiśniewski

„za” brak, „przeciw” 28, „wstrzymujący się” 3

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 46** do protokołu)

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi” opisany w **druku BRM nr 39/2009**, gdzie w § 1 zostaną wpisane następujące nazwiska osób, zgodnie z wcześniejszymi wynikami głosowania elektronicznego: p. Jerzy Jan Jarniewicz, p. Mieczysław Brunon Michalski, p. Jakub Rembieliński, p. Lucja Robak, p. Bogdan Stanisław Skopiński.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LV/1027/09** w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 48**.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM Nr 40/2009.

Projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń p. Iwona Bartosik**, która powiedziała m.in.: „Wypełniając zapisy statutowe, w imieniu Komisji Nagród

i Odznaczeń, pragnę przedstawić Wysokiej Radzie propozycje wyróżnień Odznaką „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej, czyli na Święto Miasta Łodzi. Pragnę poinformować, że wpłynęło 30 wniosków, z tego 2 miały uchybienia formalne. Komisja rekomenduje Wysokiej Radzie, aby 21 osób uhonorować Odznaką „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” oraz 2 odznaki zbiorowe: dla Rudzkiego Klubu Sportowego, który w tym roku obchodzi 85 – lecie istnienia oraz dla Towarzystwa Opieki nad Zabytkami. W imieniu Komisji Nagród i Odznaczeń proponuję, aby 3 odznaki zostały wręczone w trakcie obchodów 65 rocznicy likwidacji Litzmannstadt Ghetto, gdyż dotyczą one obywateli izraelskich, a mianowicie p. Ruth Eldar oraz Jehudy Widawskiego. Istnieje również propozycja Fundacji Monumentum Iudaicum Lodzense, aby z tej okazji otrzymał odznakę Krzysztof Symcha Keller. Prosilibyśmy Pana Prezydenta, o ile oczywiście Wysoka Rada zaakceptuje te propozycje, aby przewidział w programie obchodów również i tę uroczystość, tak aby Przewodniczący Rady Miejskiej miał możliwość uhonorowania tych trzech osób”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej poddał pod głosowanie liczbę kandydatów, którym ma zostać przyznana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, zaproponowaną przez Komisję Nagród i Odznaczeń.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **ustaliła przyznanie 21 indywidualnych i 2 zbiorowych Odznak „Za zasługi dla Miasta Łodzi”**. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 49**.

W tym miejscu, zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**, zaproponował Wysokiej Radzie przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego. Ponadto **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** dodał, iż usprawni to prace Rady Miejskiej, a także wyeliminuje konieczność powoływania Komisji Skrutacyjnej.

Wobec braku innych propozycji w tej materii, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie propozycję przeprowadzenia nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała** o przeprowadzeniu nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”**:

1 p. Henryk Leszek Bem

„za” **29**, „przeciw” **brak**, „wstrzymujący się” **brak**

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 51** do protokołu)

2 p. Tomasz Budziarek

„za” **28**, „przeciw” **brak**, „wstrzymujący się” **brak**
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 52** do protokołu)

3 p. Danuta Chlebna – Sokół

„za” **24**, „przeciw” **brak**, „wstrzymujący się” **brak**
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 53** do protokołu)

4 p. Barbara Ewa Cygan

„za” **brak**, „przeciw” **26**, „wstrzymujący się” **1**
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 54** do protokołu)

5 p. Waldemar Józef Dyba

„za” **26**, „przeciw” **1**, „wstrzymujący się” **brak**
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 55** do protokołu)

6 p. Henryk Jerzy Dzwonkowski

„za” **25**, „przeciw” **1**, „wstrzymujący się” **brak**
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 56** do protokołu)

7 p. Ruth Eldar

„za” **29**, „przeciw” **brak**, „wstrzymujący się” **brak**
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 57** do protokołu)

8 p. Zbigniew Kausa

„za” **brak**, „przeciw” **27**, „wstrzymujący się” **1**
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 58** do protokołu)

9 p. Krzysztof Symcha Keller

„za” **27**, „przeciw” **brak**, „wstrzymujący się” **1**
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 59** do protokołu)

10 p. Maria Janina Korzeniowska – Sondej

„za” **30**, „przeciw” **brak**, „wstrzymujący się” **1**
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 60** do protokołu)

11 p. Mieczysław Kuźmicki

„za” **27**, „przeciw” **brak**, „wstrzymujący się” **brak**
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 61** do protokołu)

12 p. Ryszard Jacek Lasota

„za” **30**, „przeciw” **brak**, „wstrzymujący się” **brak**
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 62** do protokołu)

13 p. Marek Markiewicz

„za” **5**, „przeciw” **19**, „wstrzymujący się” **2**
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 63** do protokołu)

14 p. Zbigniew Wacław Nowak

„za” 29, „przeciw” brak, „wstrzymujący się” brak
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 64 do protokołu)

15 p. Mariusz Olbrychowski

„za” 2, „przeciw” 21, „wstrzymujący się” 1
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 65 do protokołu)

16 p. Cezary Feliks Pawlak

„za” 27, „przeciw” 1, „wstrzymujący się” brak
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 66 do protokołu)

17 p. Andrzej Pelc

„za” 29, „przeciw” brak, „wstrzymujący się” brak
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 67 do protokołu)

18 p. Maciej Antoni Przanowski

„za” 1, „przeciw” 21, „wstrzymujący się” 4
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 68 do protokołu)

19 p. Zbigniew Jakub Skowroński

„za” 23, „przeciw” brak, „wstrzymujący się” 5
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 69 do protokołu)

20 p. Lucyna Romana Sochaczewska

„za” 27, „przeciw” 1, „wstrzymujący się” brak
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 70 do protokołu)

21 p. Anna Teresa Strzechowska

„za” 23, „przeciw” brak, „wstrzymujący się” 5
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 71 do protokołu)

22 p. Irena Tomaszewska

„za” 28, „przeciw” brak, „wstrzymujący się” 1
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 72 do protokołu)

23 p. Jadwiga Tomaszewska

„za” 29, „przeciw” brak, „wstrzymujący się” brak
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 73 do protokołu)

24 p. Jadwiga Werner-Rusewicz

„za” 2, „przeciw” 22, „wstrzymujący się” 2
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 74 do protokołu)

25 p. Wielisława Kazimiera Warzywoda – Kruszyńska

„za” 25, „przeciw” brak, „wstrzymujący się” 2

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 75** do protokołu)

26 p. Jehuda Widawski

„za” **27**, „przeciw” **brak**, „wstrzymujący się” **brak**

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 76** do protokołu)

27 p. Wiesława Krystyna Zewald

„za” **26**, „przeciw” **1**, „wstrzymujący się” **1**

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 77** do protokołu)

28 Rudzki Klub Sportowy

„za” **28**, „przeciw” **brak**, „wstrzymujący się” **brak**

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 78** do protokołu)

29 Towarzystwo Opieki nad Zabytkami

„za” **29**, „przeciw” **brak**, „wstrzymujący się” **brak**

(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 79** do protokołu)

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” opisany w druku BRM nr 40/2009, gdzie w § 1 zostaną wpisane następujące nazwiska osób, zgodnie z wcześniejszymi wynikami głosowania elektronicznego: p. Henryk Leszek Bem, p. Tomasz Budziarek, p. Danuta Chlebna – Sokół, p. Waldemar Józef Dyba, p. Henryk Jerzy Dzwonkowski, p. Ruth Eldar, p. Krzysztof Symcha Keller, p. Maria Janina Korzeniowska - Sondej, p. Mieczysław Kuźmicki, p. Ryszard Jacek Lasota, p. Zbigniew Waław Nowak, p. Cezary Feliks Pawlak, p. Andrzej Pelc, p. Zbigniew Jakub Skowroński, p. Lucyna Romana Sochaczewska, p. Anna Teresa Strzechowska, p. Irena Tomaszewska, p. Jadwiga Tomaszewska, p. Wielisława Kazimiera Warzywoda – Kruszyńska, p. Jehuda Widawski i p. Wiesława Krystyna Zewald oraz Rudzki Klub Sportowy i Towarzystwo Opieki nad Zabytkami.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **LV/1028/09** w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 80** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 81**.

Następnie **prowadzenie obrad przejął przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w podziale obszaru miasta Łodzi na obwody głosowania - druk Nr 59/2009.

W imieniu prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. wyborów p. Katarzyna Korowczyk**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z ustawą Ordynacja wyborcza do Parlamentu Europejskiego głosowanie w tych wyborach

przeprowadza się w stałych obwodach głosowania, utworzonych na podstawie przepisów ordynacji wyborczej do rad gmin z 1998 r. Zarówno tworzenie obwodów głosowania, jak i dokonywanie zmian w podziale na obwody należy do kompetencji Rady Miejskiej, a wniosek w tej sprawie przedkłada Radzie Prezydent. Państwowa Komisja Wyborcza w swoim piśmie ze stycznia 2009 r., zaleciła dokonanie przeglądu stałych obwodów głosowania, w szczególności pod kątem spełnienia kryteriów ustawowych, jak również pod kątem dostosowania tego podziału do rzeczywistych warunków demograficzno – przestrzennych. Zgodnie z wyjaśnieniami PKW zarówno dopisanie nowo nazwanych ulic, jak i ulic niezamieszkałych nie stanowią zmian w rozumieniu przepisów Ordynacji wyborczej do Parlamentu Europejskiego, ponieważ na podstawie tych przepisów dokonujemy stosownych zmian. Stały obwód głosowania powinien liczyć od 500 do 3 000 mieszkańców. W sytuacji, kiedy mamy do czynienia z przekroczeniem dopuszczalnej normy mieszkańców, należy przeprowadzić korektę granic. Z taką sytuacją mamy miejsce w obwodzie 327, który znajduje się na terenie objętym właściwością miejscową Delegatury Łódź – Widzew. Tam liczba mieszkańców w obwodzie wynosi 3 274 osób. W związku z tym dokonano podziału tego obwodu, utworzono nowy obwód oznaczony numerem 328. Konsekwencją tego naznaczenia będzie zmiana kolejnych numerów obwodu w pozostałych miejscach. Projekt zawiera również zmiany polegające na dopisaniu niezabudowanych ulic, nowo nazwanych ulic, porządkuje również numerację posesji. Podczas posiedzenia Komisji Statutowej radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek, aby dokonać podziału obwodu nr 1. Obwód ten znajduje się na terenie objętym właściwością miejscową Delegatury Łódź – Bałuty. Po przeanalizowaniu tego wniosku, niestety nie mogę zarekomendować Panu Prezydentowi przyjęcia go w formie autopoprawki, ponieważ nie spełnia on kryteriów ustawowych, tzn. nie możemy dokonać podziału obwodu, jeżeli liczba mieszkańców w tym obwodzie jest mniejsza od 3 000. Propozycja podziału wyniknęła stąd, że obwód jest obszarowo dosyć rozległy, a liczba mieszkańców na terenie wynosi 1999. Mieszkańcy powyższego obwodu zgłaszali propozycję wydzielenia jego części po to, aby ułatwić im dostęp do lokalu wyborczego. Na tym terenie nie ma żadnych gminnych instytucji, w których można by zlokalizować lokal wyborczy. Mieszkańcy z tego obwodu głosują na samym jego krańcu, więc np. z osiedla Zielony Romanów mają około 3 km do siedziby lokalu wyborczego. Niemniej jednak ta propozycja nie może zostać przedstawiona Państwu do akceptacji, ponieważ wówczas moglibyśmy narazić się na rozstrzygnięcie organu nadzoru. Po rozmowie z radnym p. M. Walaskiem ustaliliśmy, że po wyborach do Parlamentu Europejskiego skieruję zapytanie do Państwowej Komisji Wyborczej, czy w tego typu sytuacji, gdzie funkcjonuje osiedle, które cały czas się rozrasta i przybywa w nim mieszkańców, możliwe będzie dokonanie zmiany granic tego obwodu w przyszłych wyborach”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Chciałbym się zapytać o Komisję Obwodową nr 160 i ul. Rzeczową. Czy orientuje się Pani, gdzie znajduje się ta ulica, ponieważ na mapach Miasta w ogóle jej nie ma?”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. wyborów p. Katarzyna Korowczyk odpowiedziała: „Ta ulica na pewno znajduje się w dzielnicy Górna. Sprawdzaliśmy ulice na mapie internetowej...”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Przed chwilą przeglądałem mapę internetową i tej ulicy na niej nie ma. Mieszkam na ul. Mierzyńskiego, która tak naprawdę jest ul. Rzeczową. Już wielokrotnie wyjaśniałem tę sprawę. Mieszkam na odcinku ul. Rzeczowej, której nie ma, a w

dowodzie osobistym mam zapisany adres przy ul. Mierzyńskiego. Prosiłbym o sprostowanie, ponieważ tej ulicy nie ma od 35 lat”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. wyborów p. Katarzyna Korowczyk odpowiedziała: „Dobrze, oczywiście sprawdzimy tę informację. Chciałbym Państwu przekazać jeszcze jedną uwagę, która padła na posiedzeniu Komisji Statutowej, a mianowicie dotyczy ona dostosowania do warunków przestrzenno – demograficznych obwodu nr 91. Na skutek wybudowania nowego obiektu i nadania nowych numerów, obwód ten wcina się klinem w obwód nr 100. Po przeanalizowaniu, ta propozycja spełnia założenia dostosowania do warunków przestrzennych. W związku z tym, autopoprawka dotyczyłaby obwodu nr 91, w którym znalazłby się zapis: „Warszawska nieparzyste od 1 do 55”, natomiast w obwodzie nr 100: „Warszawska nieparzyste od 57 do końca”.

Radny p. Mariusz Bogacz powiedział: „Ale nie uzyskałem odpowiedzi na moje pytanie.”

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. wyborów p. Katarzyna Korowczyk odpowiedziała: „Ja w tej chwili nie dysponuję mapą, ani materiałami, które napłynęły z delegatur. Natomiast jeżeli ma Pan meldunek na ul. Mierzyńskiego to...”.

Radny p. Mariusz Bogacz powiedział: „Chodzi mi o to, że Pani się odniosła do mapy internetowej, a na niej nie ma takiej ulicy?”.

Radny p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Czy zostały zmienione siedziby wszystkich stałych komisji obwodowych, czy wszystkie są takie same jak w poprzednich wyborach?”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. wyborów p. Katarzyna Korowczyk odpowiedziała: „Począwszy od 2005 r. zgodnie ze stanowiskiem Państwowej Komisji Wyborczej ustalenie sieci obwodowych komisji wyborczych znajduje się poza materią ustawową i nie należy do kompetencji Rady Miejskiej, tylko jest traktowane jako czynność o charakterze techniczno organizacyjnym i siedziby wyznacza prezydent. W tej chwili nie ma sytuacji, że wszystkie stałe siedziby obwodowych komisji wyborczych są w tych samych miejscach, ponieważ w dalszym ciągu poszukujemy jak najwygodniejszych lokalizacji dla mieszkańców, a także szukamy siedzib, które będą spełniały wymogi dostosowania lokalu dla osób niepełnosprawnych. Wprawdzie z trudem, ale udaje nam się takie lokale pozyskiwać. M.in. lokal z ul. Czerwonej, mieszczący się w Biurze Zamiany Mieszkań, znajdujący się na pierwszym piętrze, gdzie mieszkańcy skarżyli się na niewygodne i strome wejście, na pewno zostanie przeniesiony. Zostanie podjęta dodatkowa akcja informacyjna wśród mieszkańców tych obwodów, w których siedziba ulegnie zmianie. Oprócz tradycyjnych wywieszek na klatkach schodowych, postaramy się dotrzeć z informacjami do skrzynek pocztowych. Teraz w większości posesji są już euroskrzynki, więc taka akcja zostanie podjęta”.

Radny p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Czy są problemy z komisjami dla osób niepełnosprawnych?”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. wyborów p. Katarzyna Korowczyk odpowiedziała: „Staramy się uzyskać jak najwięcej siedzib komisji dla osób niepełnosprawnych, i z roku na rok tych miejsc przybywa. W tej chwili nie jestem pewna, czy już będzie ich 76, czy też więcej, ale ciągle poszukujemy lokali, które zostaną dostosowane. Natomiast, aby ułatwić niepełnosprawnym wyborcom dostęp, jak co roku zostanie przeprowadzona akcja związana z przewozem osób niepełnosprawnych transportem MPK. W zależności od zapotrzebowania,

zostaną również wyznaczone co najmniej 2 samochody UMŁ dla osób nie w pełni sprawnych i mających trudności w poruszaniu się i w samodzielnym dotarciu do lokalu. Taką akcję zainicjował kilka lat temu Pan Prezydent, a my będziemy ją kontynuować również w tym roku”.

Wobec braku innych pytań, przystąpiono do prezentacji **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, **radna p. Karolina Kępka** przedstawiła propozycje wniosków, które wpłynęły do Komisji Uchwał i Wniosków: „Do Komisji wpłynęła jedna propozycja poprawki autorstwa radnego p. Mariusza Bogacza o następującej treści: „W załączniku 2 dokonuje się zmiany: ul. Mierzyńskiego przenosi się z komisji nr 162 do komisji nr 160”.

Do proponowanego wniosku odniosła się **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. wyborów p. Katarzyna Korowczyk**, która powiedziała: „Dopóki nie sprawdzę liczby mieszkańców w obwodzie, to niestety nie mogę przyjąć tego wniosku jako autopoprawki, bo może nastąpić przekroczenie dopuszczalnej normy mieszkańców”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę** zaproponowaną przez **radnego p. Mariusza Bogacza**.

Przy 6 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuciła** poprawkę zaproponowaną przez radnego p. Mariusza Bogacza. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 82**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 59/2009**.

Przy 24 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1029/09** w sprawie zmian w podziale obszaru miasta Łodzi na obwody głosowania, która stanowi **załącznik nr 83** do protokołu, a wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 84**.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych dla przeprowadzenia wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego - druk Nr 60/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. wyborów p. Katarzyna Korowczyk**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z art. 42 ust. 1 ordynacji wyborczej do Parlamentu Europejskiego, głosowanie w tych wyborach przeprowadza się w obwodach stałych oraz w obwodach utworzonych w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych. Są tzw. obwody

odrębne, tworzone każdorazowo po zarządzeniu wyborów. Tworzenie tych obwodów następuje na podstawie przepisów ordynacji wyborczej do sejmu i senatu. Ustawa ta w art. 30 wprowadza obligatoryjny wymóg utworzenia obvodu w szpitalu lub w domu pomocy społecznej, jeżeli w dniu głosowania będzie przebywać w nim co najmniej 50 wyborców. W przypadku mniejszej liczby utworzenie obvodu jest możliwe po zasięgnięciu opinii kierownika jednostki. W zakładach karnych i aresztach śledczych jest obligatoryjny wymóg tworzenia takiego obvodu. Nieutworzenie obvodu jest możliwe tylko i wyłącznie w uzasadnionych przypadkach i może się odbyć, jeżeli wpłynie stosowny wniosek od kierownika zakładu. Obwody odrębne tworzy na wniosek prezydenta, ustalając jednocześnie numery, granice i siedziby obwodowych komisji wyborczych, Rada Miejska. Dla przeprowadzenia wyborów do Parlamentu Europejskiego, Prezydent Miasta Łodzi wnioskuję o utworzenie 36 odrębnych obwodów głosowania, których wykaz zawierają załączniki od 1 do 5 projektu uchwały opisanego w druku nr 60/2009”.

Wobec braku pytań, przystąpiono do prezentacji **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 60/2009**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1030/09** w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych dla przeprowadzenia wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego, która stanowi **załącznik nr 85** do protokołu, a wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 86**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił **przerwę obiadową** do godz. 15¹⁵.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad LIII i LIV sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 18 marca 2009 r. i 25 marca 2009 r. oraz w okresie międzysesyjnym przedstawił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

W ramach dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje głos zabrała **radna p. Anna Lucińska**, która powiedziała m.in.: „Mój głos będzie troszeczkę nietypowy, ponieważ moja interpelacja dotyczyła spraw związanych z realizacją zdań przez władze Miasta, a w szczególności przyczyn niepowołania rad społecznych przy ZOZ-ach miejskich. Otrzymałam odpowiedź szczegółową na interpelację z Wydziału Zdrowia Publicznego, która mnie „powaliła”. Obecny stan świadczy o pracy radnych i pracy klubów radnych. Praca radnych i klubów radnych to nie są tylko populistyczne akcje, wystąpienia

medialne, nagłaśnianie siebie, ale również wypełnianie obowiązków mniej głośniejszych i mniej wygodnych dla radnych. Od początku 2007 r., kiedy miało miejsce pierwsze wystąpienie wiceprezydent Miasta Łodzi p. H. Rosiak do klubów radnych, dotyczące m.in. zgłoszenia kandydatów do rad społecznych, nie możemy powołać tych rad z powodu, że na dzień dzisiejszy Klub Radnych Lewicy zgłosił jedynie 8 osób, a nie zgłosił 13. Klub Radnych PO zgłosił 4 osoby i brakuje 17 osób do kompletu. Są takie rady społeczne, które nie mogą funkcjonować w nowym rozdaniu, czyli funkcjonują w starych składach, dlatego, że brakuje jednej, czy dwóch osób, które nie zostały zgłoszone. Rady, które mogłyby być powołane od zaraz to PALMA ZOZ dla Szkół Wyższych, ale brakuje 2 kandydatów z Klubu PO. W Pierwszym Szpitalu Miejskim im. Sonnenberga brakuje tylko jednej osoby z PO. Jest 5 zgłoszonych kandydatów i brakuje tylko 1. Dlatego apeluję do przedstawicieli Klubów. W I Szpitalu Miejskim im. Rydygiera brakuje 2 osób z PO”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym przypomnieć, że dyskutujemy nad sposobem udzielenia przez Prezydenta Miasta odpowiedzi na interpelacje składane przez Państwa Radnych. Nie jest to czas na apelowanie do klubów radnych. Jeżeli będzie Pani chciała apelować w jakiegokolwiek sprawie, również w omawianej sprawie, to proszę zrobić to w punkcie 40 porządku obrad Zapytania i wolne wnioski”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Dyskutuję nad odpowiedzią na moją interpelację. Lekceważymy siebie wzajemnie. Przede wszystkim lekceważymy tych kandydatów, którzy zostali przez nas namówieni na to, aby weszli do rad społecznych, a niektórzy z nich byli namawiani już 2 lata temu. Dwa lata ludzie czekają nie wiedząc, co się dzieje. Upublicznij tę informację, dlatego, że wobec tych osób, z którymi rozmawialiśmy i którzy zadeklarowali, że wyrażają chęć pracy w radzie społecznej, jesteśmy wszyscy nie w porządku. Dziękuję Panie Przewodniczący, że pozwolił mi Pan dokończyć”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Moja interpelacja, na którą otrzymałam niewystarczającą odpowiedź dotyczyła zarządzenia Prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, w sprawie powołania Zespołu ds. ustalenia odpowiedzialności służbowej pracowników UMŁ. Zadaniem powołanego Zespołu miało być m.in. ustalenie odpowiedzialności służbowej za bezprawną zmianę decyzji Prezydenta Miasta dotyczącej zagospodarowania ul. Piotrkowskiej, nierzetelne prowadzenie prac Sztabu Piotrkowska oraz opieszałość w podejmowaniu decyzji związanych z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy oraz pozwoleniem na budowę dla inwestycji pod nazwą „Budowa hotelu państwa Gawlików” przy al. Piłsudskiego 29, co może skutkować odpowiedzialnością finansową Miasta. Prosiłam o przedstawienie wniosków z prac tego Zespołu oraz o protokół, który Zespół opracował. Otrzymałam informację, że na podstawie § 27 ust. 1 Statutu Miasta Łodzi taka odpowiedź mi się nie należy. Nie powinnam podejmować tego rodzaju interwencji, gdyż jest to odpowiedzialność dyscyplinarna pracowników UMŁ. Ponieważ cytowany paragraf dotyczy spraw związanych z Łodzią, wobec tego pytam w jaki sposób Pan Prezydent, jeżeli będzie odpowiedzialność za niewydanie zezwolenia warunków zabudowy na hotel, co może skutkować kwotą 17 000 000 zł, zapłaci tą karę, którą ustanowi sąd? Musi się wtedy zwrócić do Rady Miejskiej o to, ażeby takie pieniądze wyasygnowała. Jeżeli jest zarządzenie opublikowane w BIP-ie, jeżeli jest to podane do publicznej wiadomości, to zgodnie z ustawą o udostępnieniu informacji publicznej, radny powinien odpowiedzieć na taką interpelację otrzymać. Nie otrzymałam odpowiedzi. Jest to ukrywanie informacji publicznej. Nie będziemy, jako Rada Miejska zajmować stanowiska jak przyjdzie wyrok sądowy do zapłacenia odszkodowania Panu Gawlikowi”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Jestem zmuszony zabierać Państwu czas i prosić o to, by Rada Miejska pochyliła się nad odpowiedzią, którą otrzymałem. Za chwilę otrzymacie Państwo projekt stanowiska, który pozwalam sobie Radzie Miejskiej przedłożyć. Zazwyczaj, jako radny dostawałem odpowiedzi na interpelacje w terminie. Nie zawsze byłem zachwycony stopniem pogłębienia analizy problemu, natomiast zawsze dochowywano terminu. Pozwoliłem sobie złożyć niezwykle prostą interpelację w niezwykle prostej sprawie. Chodziło o to, dlaczego na tablicy z oznaczeniem ulicy Aleja Pamięci Ofiar Litzmannstadt Getto część nazwy jest napisana małymi literami, część dużymi. Z daleka widać, że ulica nazywa się Litzmannstadt Getto. Odpowiedzi udzielił mi wiceprezydent Miasta J. Wojcieszek. W zasadzie nie udzielił, ponieważ w piśmie sformułowana została taka informacja: „W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez Pana Radnego podczas obrad LVIII sesji Rady Miejskiej w dniu 25 marca 2009 r. dotyczącą oznaczenia nazewniczego Alei Pamięci Ofiar Litzmannstadt Getto uprzejmie informuję, że z uwagi na podjęcie działań zmierzających do kompleksowego rozwiązania zgłoszonego przez Pana problemu odpowiedź w powyższej sprawie będzie udzielona w terminie późniejszym”. Czyli wiceprezydent Miasta Łodzi p. J. Wojcieszek wprost przyznaje, że mi odpowiedzi nie udziela, a udzieli jej kiedyś. Nawet nie wskazuje, kiedy? Statut Miasta wymaga, by odpowiedź na interpelację była przesłana w terminie 14 dni od dnia jej zgłoszenia. Ma to być odpowiedź korespondująca z treścią interpelacji. Nie chodzi o to, żeby w tym czasie wysłać jakiekolwiek pismo, bo dojdziemy do absurdu. Można wysłać do radnego pismo „Wesołych Świąt” i podpisać się i twierdzić, że to jest odpowiedź na interpelację. Prezydent wyraźnie podaje, że odpowiedzi na interpelację udzieli kiedyś. W związku z tym, że mamy do czynienia z jaskrawym naruszeniem przepisów Statutu Miasta pozwalam sobie prosić, by Rada Miejska podjęła stanowisko, które przedkładałam i prosiłbym, by Rada uchwaliła, że: „Uznaje za niewystarczającą odpowiedź udzieloną w dniu 31 marca 2009 r. przez wiceprezydenta Miasta Łodzi Jarosława Wojcieszka na interpelację radnego Macieja Rakowskiego z dnia 18 marca 2009 r. dotyczącą nazewniczego oznakowania Alei Pamięci Ofiar Litzmannstadt Getto. Rada Miejska zwraca w szczególności uwagę na konieczność udzielenia odpowiedzi na interpelację z zachowaniem 14-dniowego terminu i wskazuje, że przesłana radnemu zapowiedź udzielenia odpowiedzi w przyszłości nie może być traktowana, jako wykonanie statutowego obowiązku terminowego ustosunkowania się do pytań postawionych w treści interpelacji”. Kwestia wielkości liter na tabliczce w żadnej mierze nie jest kwestią polityczną. Ośmielałam się liczyć na to, że Państwo, jako Rada Miejska jednomyślnie staniecie w obronie naszego statutowego uprawnienia do uzyskania odpowiedzi na interpelacje w terminie 14 dni. Zaznaczam, że kiedyś w przeszłości zdarzyło się kilkakrotnie, że otrzymywałem odpowiedź przesłaną nie po 14 dniach, ale po 15, czy 16 dniach i nigdy nie czyniłem z tego powodu żadnego problemu, gdyż zależało mi na tym, aby dostać odpowiedź. Ale w tym przypadku informacja, że może kiedyś dostanę jakieś pismo jednak sprawiła, że postanowiłem interweniować i proszę o przyjęcie stanowiska, które wyznacza pewne standardy na przyszłość. Oddalenie stanowiska byłoby bardzo złym sygnałem, ponieważ zachęcałoby Prezydenta Miasta do wysyłania każdemu z Państwa takiej odpowiedzi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM Nr 81/2009**.

Przy **12** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1031/09** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie

uznania za niewystarczającą odpowiedzi udzielonej na interpelację radnego Macieja Rakowskiego, która stanowi **załącznik nr 88** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 89**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Otrzymałem od Prezydenta Miasta odpowiedź na interpelację w sprawie oznakowania ulic na łódzkich osiedlach. Niestety interpelacja ta nie wyczerpuje tego, czego chciałem się dowiedzieć. Chciałem się dowiedzieć, kiedy będą oznakowane ulice, które nie mają żadnych tabliczek, a z odpowiedzi dowiedziałem się jedynie, iż Zarząd Dróg i Transportu odpowiada za część ulic w mieście, a Delegatury UMŁ za inną część. Mam nadzieję, że w przyszłości osoby, które przygotowują odpowiedzi na interpelacje i Prezydenci, którzy je podpisują dołożą większej staranności do tego, aby odpowiedź była merytoryczna”.

Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Iwona Bartosik odczytała dwie interpelacje skierowane do Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła utworu skomponowanego przez Michała Urbaniaka pt.: „Łódź w Europie”, poświęconego Miastu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 90** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła lokalizacji budowy boisk „Orlików”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Radna p. Anna Adamska - Makowska skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ siedem interpelacji. Pierwszą w sprawie informacji na stronie internetowej UMŁ o przetargach, jakie są planowane w UMŁ, której treść stanowi **załącznik nr 92** do protokołu. Drugą w sprawie ustawienia świateł na skrzyżowaniach, której treść stanowi **załącznik nr 93** do protokołu. Trzecią w sprawie przedłużenia umowy najmu lokalu użytkowego dla firmy „Duet” przy ul. Przędzalnianej 113, której treść stanowi **załącznik nr 94** do protokołu. Czwartą w sprawie ilości miejsc parkingowych przy cmentarzu na Dołach, której treść stanowi **załącznik nr 95** do protokołu. Piątą w sprawie rozliczeń pomiędzy Łódzką Spółką Infrastrukturalną Sp. z o.o. a firmą Inkop, której treść stanowi **załącznik nr 96** do protokołu. Szóstą w sprawie godzin przyjęć lekarzy pediatrów w łódzkich przychodniach, której treść stanowi **załącznik nr 97** do protokołu. Siódmą w sprawie kontroli norm obowiązujących firmy przy odprowadzaniu ścieków, której treść stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Radny p. Mariusz Bogacz skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie przebudowy ul. Rudzkiej od ul. Pabianickiej do granic Miasta, której treść stanowi **załącznik nr 99** do protokołu. Drugą w sprawie remontu ul. Pabianickiej na odcinku od ul. Rudzkiej do ul. Chocianowickiej, której treść stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Radny p. Marcin Bugajski skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie liczby postojów taksówek zlokalizowanych w śródmieściu, której treść stanowi **załącznik nr 101** do protokołu. Drugą w sprawie terminu zakończenia robót drogowych na ul. Niższej, której treść stanowi **załącznik nr 102** do protokołu. Trzecią w sprawie wprowadzenia zasady, aby w Łodzi znaki pionowe i poziome dotyczące MPK dotyczyły także taksówek, której treść stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie błędów na stronie internetowej UMŁ, której treść stanowi **załącznik nr 104** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ pięć interpelacji. Pierwszą w sprawie utwardzenia łuku ul. Św. Brata Alberta Chmielowskiego, której treść stanowi **załącznik nr 105** do protokołu. Drugą w sprawie zakończenia remontu ul. Widzewskiej, której treść stanowi **załącznik nr 106** do protokołu. Trzecią w sprawie gazonów na skrzyżowaniu ulic Św. Brata Alberta Chmielowskiego i Bartoka, której treść stanowi **załącznik nr 107** do protokołu. Czwartą w sprawie zmiany kategorii ulicy Św. Alberta Chmielowskiego z kategorii drogi wewnętrznej na kategorię drogi gminnej, której treść stanowi **załącznik nr 108** do protokołu. Piątą w sprawie utwardzenia okolic przystanków autobusowych na ul. Przybyszewskiego, której treść stanowi **załącznik nr 109** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie minimalnych progów punktów w szkołach ponadgimnazjalnych, której treść stanowi **załącznik nr 110** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie lokalizacji boiska z programu Orlik 2012 na terenie Teofilowa, której treść stanowi **załącznik nr 111** do protokołu.

Radny p. Sławomir Worach skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie numeracji posesji na ul. Ciołkowskiego, której treść stanowi **załącznik nr 112** do protokołu.

Następnie **Radny p. Władysław Skwarka** zaproponował łączne rozpatrywanie punktów od 14 do 17 porządku obrad.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. W. Skwarę. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 113** do protokołu.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty, stanowiącej wartość bonifikaty udzielonej Panu Henrykowi Ćwiklińskiemu, w związku ze sprzedażą na jego rzecz lokalu mieszkalnego ..., usytuowanego w budynku położonym przy ul.... – druk BRM nr 32/2009.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty, stanowiącej część wartości bonifikaty udzielonej Pani Stanisławie Olborskiej w związku ze sprzedażą na jej rzecz lokalu

mieszkalnego ..., usytuowanego w budynku położonym przy ul. ...– druk BRM nr 33/2009.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty, stanowiącej wartość części bonifikaty udzielonej Państwu Antoninie i Romualdowi Lisser w związku ze sprzedażą na ich rzecz lokalu mieszkalnego ..., usytuowanego w budynku położonym przy ul. ... – druk BRM nr 34/2009.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty, stanowiącej część wartości bonifikaty udzielonej Pani Renacie Włodarskiej i Panu Władysławowi Józwa w związku ze sprzedażą na ich rzecz lokalu mieszkalnego ..., usytuowanego w budynku położonym przy ul. ...– druk BRM nr 35/2009.

Projekty uchwał zreferowała wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska, która powiedziała m.in.: „Przedstawiam 4 projekty uchwał autorstwa Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, których przedmiotem jest wyrażenie zgody Rady Miejskiej na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty, stanowiącej część wartości bonifikaty udzielonej nabywcom mieszkań komunalnych, w związku ze zmianą właściciela nieruchomości, czyli przeniesienia własności po nabyciu lokali przed upływem 5 lat od momentu nabycia tych nieruchomości. Art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, że jeżeli nabywca lokali zbył nieruchomość przed upływem 5 lat, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Natomiast art. 68, ust. 2a tejże ustawy mówi, że zwrot bonifikaty nie dotyczy przypadków, gdy prawo własności nieruchomości jest przeniesione na bliską osobę. W rozumieniu art. 4, ust. 13 wyżej cytowanej ustawy osoba bliska to zstępni, wstępni, rodzeństwo, dzieci rodzeństwa, małżonka, osoby przysposabiające, przysposobione oraz osobę, która pozostaje ze zbywcą faktycznie we wspólnym pożyciu. Jest to tzw. katalog zamknięty osób stanowiący definicję legalną na potrzeby ustawy, co oznacza, że organ stosujący ten przepis nie może traktować go rozszerzająco. Znowelizowana ustawa o gospodarce nieruchomościami z 24 sierpnia 2007 r. mówi, że właśnie takie organy, jak rada gminy, sejmik, wojewoda może spowodować, że właściwy organ, w naszym przypadku Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji może odstąpić od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w innych przypadkach, niż określone w cytowanym punkcie ustawy, za zgodą m.in. Rady Miejskiej, o co Państwa proszę. W przypadku projektu BRM nr 32/2009 nabywcą był pan Henryk Ćwikliński i po niecałym roku dokonał aktu darowizny nieruchomości na rzecz swojego pasierba. W akcie została ustanowiona dożywotnia, nieodpłatna służebność beneficjenta, czyli pana Mirosława Kościelniaka na rzecz pana H. Ćwiklińskiego, który razem z nim prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Wniosek w przedmiotowej sprawie wpłynął dnia 26.06 2008 r. do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w sprawie wyrażenia zgody Rady Miejskiej na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Komisja wyraziła pozytywną opinię w przedmiotowej kwestii uznając, że dokonanie aktu darowizny na rzecz pasierba nie wiąże się z żadnymi względami komercyjnymi, tylko będzie służyło to starszemu człowiekowi w postaci pomocy pasierba. Druk BRM nr 33/2009 dotyczy pani Stanisławy Olborskiej, która nabyła przy ul. Naruszewicza 10 lokal nr 8 i po niecałym roku przekazała go

darowizną na rzecz syna i synowej. Komisja uznała, że nie ma żadnych przeciwwskazań, ponieważ aktowi zmiany właściciela nieruchomości nie towarzyszyły względy komercyjne. W akcie notarialnym ustanowiono dożywotnią, nieodpłatną służebność zamieszkiwania razem z dziećmi. Druk BRM nr 34/2009 dotyczy państwa Antoniny i Romualda Lissarów, którzy nabyli lokal nr 1 przy ul. Pietrusińskiego 12/14 w dniu 29 marca 2004 r., a 11 lutego 2005 r. dokonali sprzedaży na rzecz pana Arkadiusza Szuberta, który jest synem p. Antoniny Lissar. Chodziło tu o zwrot tylko połowy udzielonej bonifikaty i Komisja doszła do wniosku, że nie ma żadnej komercji, w związku z tym zaopiniowała pozytywnie przedmiotową kwestię. Druk BRM nr 35/2009 dotyczy państwa Renaty Włodarskiej i pana Władysława Józwy, którzy nabyli lokal nr 56 przy ul. Makuszyńskiego 7. Lokal został nabyty 15 lutego 2007 r., a aktem notarialnym z dnia 19 czerwca 2007 r. zbyli jego prawo własności na rzecz pani Ewy Tuzimskiej, która jest córką pana Władysława Józwy. Chodziło o to, żeby odstąpić od żądania zwrotu połowy bonifikaty, która została Państwu przyznana w momencie zakupu. Komisja uznała, że w tym przypadku nie ma żadnej spekulacji. Po pozytywnej opinii naszej Komisji, sprawa trafiła do Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, aby Wydział wypowiedział się w sprawie. Wydział żąda zwrotu bonifikaty, ale Prezydent Miasta sugerował Komisji we wszystkich przypadkach, aby na podstawie znowelizowanej ustawy o gospodarce nieruchomościami z 2007 r., która w art. 68 ust. 2c mówi, że właściwy organ może odstąpić od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w innych przypadkach, niż określone w ustępie 2 (chodzi o bliskość rodzinną tych osób, które byłyby beneficjentami nieruchomości) za zgodą odpowiednio: wojewody, rady lub sejmiku. Ponieważ Rada Miejska może podjąć taką decyzję, to proszę, żeby na rzecz tych biednych i starszych już ludzi pozytywnie przyjąć omawiane projekty uchwał”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Anna Rakowska zapytała: „Chciałam zadać pytania odnośnie 3 projektów uchwał, oprócz projektu opisanego w druku BRM nr 32/2009. W uzasadnieniu do projektu uchwały powiedziane jest, że zbywcy i nabywcy prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Czy Komisja ma informację, jak ta sytuacja przedstawia się w pozostałych przypadkach? Czy w przypadku projektu uchwały BRM nr 35/2009 była darowizna, czy sprzedaż? Czy wiadomo za jaką cenę został sprzedany lokal opisany w druku BRM nr 34/2009? Czy wszyscy nabywcy dysponują, poza tymi lokalami, które nabyli w drodze tych umów, innymi lokalami mieszkalnymi?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o projekt uchwały BRM nr 33/2009, dotyczący p. S. Olborskiej w uzasadnieniu projektu podano, że w akcie notarialnym ustanowiono dożywotnią służebność zamieszkiwania w lokalu na rzecz p. S. Olborskiej. Ta Pani zamieszkuje z małżeństwem”.

Radna p. Anna Rakowska zapytała: „Ja pytam, czy nabywcy zamieszkują w tych lokalach, nie zbywcy?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska**, która powiedziała m.in.: „W akcie notarialnym ustanowiono służebność osobistą dożywotniego zamieszkiwania w lokalu na rzecz pani S. Olborskiej, czyli oni razem z panią S. Olborską zamieszkują w tym lokalu, który ona w ramach darowizny przekazała swoim dzieciom”.

Radna p. Anna Rakowska zapytała: „Rozumiem, że pani S. Olborska zamieszkuje, bo ma ustanowioną służebność, jednak nie wynika z tego, że zamieszkują również nabywcy”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska**, która powiedziała m.in.: „Nie mam dokładnych danych, o które Pani pyta. Jeżeli w akcie notarialnym jest ustanowiona służebność, to rozumiem, że nabywcy zamieszkują razem z panią, która zbyła im nieruchomość. Jeżeli chodzi o projekt uchwały opisany w druku BRM nr 34/2009, to mamy tu do czynienia ze sprzedażą lokalu na rzecz Arkadiusza Szuberta, czyli syna p. Antoniny Lisser. Jest to syn tej Pani, która była współwłaścicielem lokalu i w ramach ustawy jest możliwość anulowania części darowizny. Możemy ustanowić prawo miejscowe, żeby ta druga część została anulowana”.

Radna p. Anna Rakowska zapytała: „Czy nabywcy zamieszkują w lokalach? Czy przysługuje im prawo do innych lokali? Jaka umowa była zawarta w przypadku p. W. Józwy? Jaka była cena lokalu opisanego w druku BRM nr 34/2009?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska**, która powiedziała m.in.: „Być może Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji ma dokładniejsze informacje. My nie mieliśmy dokładniejszych materiałów. Analizowaliśmy te sprawy w ten sposób, czy to jest rodzina, i czy nie ma spekulacyjnych sytuacji. W obrębie rodziny możemy anulować konieczność zwrotu bonifikat. Zgodnie z prawem jest to możliwe, ale szczegółów nie analizowaliśmy. Jeżeli chodzi o sprawę p. W. Józwy, to p. E. Kuzimska jest córką p. Władysława Józwy, dlatego podeszliśmy do sprawy w ten sposób, że jest to rodzina i mieszkanie może być przekazane dzieciom. Nie dopatrziliśmy się, aby były tu jakieś spekulacyjne sytuacje”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe projekty uchwał.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej stanowisko Prezydenta Miasta przedstawił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dykowski**, który powiedział m.in.: „Stanowisko Prezydenta Miasta w przedmiotowych sprawach jest negatywne. Przede wszystkim trzeba zacząć od tego, że Rada Miejska zgłaszała bardzo dużo uwag, że bonifikaty nie są ściągane, że nie następuje ich zwrot, co nie jest zgodne z prawdą, gdyż są prowadzone postępowania. Wywołała się z tego powodu burza medialna, dlaczego Prezydent Miasta tego nie robi? Po drugie trudno sobie wyobrazić, gdy rocznie sprzedajemy około 2500 mieszkań, że każda z tych spraw będzie rozpatrywana indywidualnie. Jest to sytuacja nie do końca zgodna z przepisem, bo Rada Miejska powinna przyjmować rozwiązania systemowe, ustalać reguły, a nie rozpatrywać spraw indywidualnie. Nie odpowiem na szczegóły dotyczące tych transakcji, bo zgodnie z obowiązującymi przepisami wtórne transakcje nie podlegają zwolnieniu ze zwrotu bonifikaty. Z punktu widzenia urzędników wykonujących prawo musimy je respektować. Jeżeli Rada Miejska ustali zasady, albo będzie rozpatrywała każdą sprawę indywidualnie, będziemy to uwzględniać. Wiemy tylko, że były to darowizny i zgodnie z ustawą należy się zwrot bonifikaty. Proszę w imieniu Prezydenta Miasta o odorzucenie wszystkich powyższych projektów uchwał”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Nie jest tak, że Rada Miejska przyjmuje tylko systemowe rozwiązania, ponieważ znane jest Panu orzeczenie sądu, który stwierdził, że Rada Miejska powinna wydawać zgodę na sprzedaż mieszkania z bonifikatą indywidualnie. Wojewoda chciał zaskarżyć jedną z naszych uchwał i była długa dyskusja na ten temat. W tej chwili pojawia się projekt zmian w ustawie, które doprowadza do tego, że gminy będą ustalały zasady sprzedaży mieszkań. Powinniśmy, podobnie, jak jest to robione w innych miastach, indywidualnie wyrażać zgodę na sprzedaż mieszkania z bonifikatą. Proszę nie mówić, że Rada Miejska powinna przyjmować jedynie systemowe rozwiązania, a nie zajmować się indywidualnymi przypadkami, bo jest akurat inaczej, niż mówi Pan Dyrektor”.

Dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski powiedział m.in.: „Nie chciałbym polemizować z Panem Przewodniczącym, ale w tym wypadku jest tak, że ustawa mówi, że Rada Miejska ustala zasady zbywania, nabywania nieruchomości. A jeśli chodzi o ten szczególny przypadek, to z uwagi na rozbieżne wyroki sądowe, interpretacja, którą mamy, jest dla nas korzystna i przyjęła ją również Pani Wojewoda. We współpracy z Ministerstwem Infrastruktury został przygotowany wspomniany projekt ustawy. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu go zarekomendowała i w ostatnich dniach projekt został skierowany do Parlamentu. Proszę zrozumieć nas, jako urzędników. Urzędnik powinien działać według ściśle określonych zasad. Jeżeli Rada Miejska ustali te zasady, wtedy można wymagać ich stosowania. Jeżeli jest tak, że każda sprawa, a takich spraw jest rocznie ponad 2500, będzie rozpatrywana indywidualnie, tamuje to naszą systematyczną pracę”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Anna Rakowska powiedziała m.in.: „Bardzo żałuję, że Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej przygotowując projekty uchwał i występując z takimi propozycjami w mojej ocenie nie wykazała pracy, którą powinna była wykonać. Nie dokonała ustalenia sytuacji faktycznej omawianych transakcji zbycia nieruchomości. Moje pytania miały na celu wyjaśnienie pewnych wątpliwości i ustalenia pewnych faktów, od których uzależniałabym sposób głosowania nad przedmiotowymi projektami uchwał. Nie wiem, jak jest, bo się nie dowiedziałam. Jestem w stanie zrozumieć, że nie wiedział tego Pan Dyrektor, natomiast Komisja przygotowując projekty uchwał w indywidualnych sprawach powinna była dokładnie rozważać sprawy. Nie możemy wykluczyć, że jest tak, że mamy do czynienia z sytuacją, w której nabywcy któregoś z tych lokali mieszkają zupełnie gdzie indziej, niż w tym lokalu, co więcej mają własność innego lokalu. Ich rodzice zamieszkują w lokalu gminnym i dzieci wpadają na pomysł, że mogą też mieć ten gminny lokal na własność, przy wykorzystaniu możliwości nabycia lokalu z bonifikatą przez rodziców. Po czym za kilka miesięcy w drodze darowizny, czy sprzedaży nabywają od rodziców własność lokalu gminnego. Kosztem Gminy powiększają swój majątek. Nie twierdzę, że tak jest, bo nie wiem tego. Próbowałam ustalić, ale się nie udało. Dlatego nie mogę głosować pozytywnie w przypadku 3 projektów uchwał. Jeśli chodzi o projekt uchwały opisany w druku BRM nr 32/2009, to nie mam wątpliwości. Tam jest jasno powiedziane, że zbywca i nabywca prowadzą wspólne gospodarstwo domowe i zamieszkują razem”.

Dyskusję podsumowała **wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska**, która powiedziała m.in.: „Komisja, jako przedmiot naszych projektów uchwał wzięła pod uwagę sprawę samej bonifikaty. Nie analizowaliśmy szczegółów poszczególnych spraw, ponieważ przekazanie nieruchomości

dzieje się pomiędzy ludźmi, którzy stanowią rodziny. Nie mogliśmy sprawdzać, czy mają jeszcze jakieś mieszkania, czy będą tym spekulować. Zakładaliśmy, że sprawy dzieją się w obrębie rodzin, dlatego zwrot bonifikat może być umorzony. Analizowaliśmy wnioski, a nie domyślaliśmy się, ani nie sprawdzaliśmy dokumentów. Odniosłam sprawę do dyrektora WGKiI p. W. Dyakowskiego, gdyż przypuszczałam, że może wiedzieć za jaką kwotę zostały sprzedane mieszkania. Nie możemy chodzić do ludzi i wyciągać aktów notarialnych i rozszerzać przedmiotu naszych projektów uchwał. Odnosiliśmy się do sytuacji rodzinnej tych ludzi. Nie łamiemy prawa, jeżeli chodzi o odstępstwo od żądania zwrotu bonifikaty przez WGKiI. Podsumowałam kwotę wynikającą z umorzenia bonifikat i wynosi ona 134 000 zł. Ludzie ci są ludźmi starszymi, mającymi około 80 lat i są pod opieką swoich dzieci i to, co mieli, to przekazali dzieciom. Bardzo proszę o pozytywne rozstrzygnięcie tych spraw, bo to dotyczy ludzi, którzy są niedołąźni”.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 32/2009**.

Przy **25** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1032/09** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty, stanowiącej wartość bonifikaty udzielonej Panu Henrykowi Ćwiklińskiemu, w związku ze sprzedażą na jego rzecz lokalu mieszkalnego nr ..., usytuowanego w budynku położonym przy ul...., która stanowi **załącznik nr 114** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 115**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 33/2009**.

Przy **21** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1033/09** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty, stanowiącej część wartości bonifikaty udzielonej Pani Stanisławie Olborskiej w związku ze sprzedażą na jej rzecz lokalu mieszkalnego nr ..., usytuowanego w budynku położonym przy ul. ..., która stanowi **załącznik nr 116** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 117**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 34/2009**.

Przy **22** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1034/09** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty, stanowiącej wartość części bonifikaty udzielonej Państwu Antoninie i Romualdowi Lisser w związku ze sprzedażą na ich rzecz lokalu mieszkalnego nr ..., usytuowanego w budynku położonym przy ul...., która stanowi **załącznik nr 118** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 119**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 35/2009**.

Przy **22** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1035/09** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty, stanowiącej część wartości bonifikaty udzielonej Pani Renacie

Włodarskiej i Panu Władysławowi Józwa w związku ze sprzedażą na ich rzecz lokalu mieszkalnego nr ..., usytuowanego w budynku położonym przy ul...., która stanowi **załącznik nr 120** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 121**.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków kartą płatniczą – druk BRM nr 60/2009.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Sławomir Worach**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przedstawić projekt uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków kartą płatniczą. Projekt stanowi, iż dopuszcza się zapłatę podatków stanowiących dochody budżetu miasta Łodzi kartą płatniczą. Taka możliwość pojawiła się w związku ze zmianą ordynacji podatkowej z 7 listopada 2008 r., gdzie zapisano artykuł, który brzmi, iż rada gminy, rada powiatu oraz sejmik województwa mogą w drodze uchwały dopuścić zapłatę podatków stanowiących dochody odpowiednio budżetu gminy, powiatu lub województwa kartą płatniczą. Aby mieszkańcy Łodzi mogli dokonywać takich opłat kartą niezbędny jest zakup określonych terminali. Jest to wydatek, który musi ponieść UMŁ. Takich terminali musi być minimum 8 do 13. Dwa w Wydziale Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów, po jednym w Delegaturach, jeden na ul. Piotrkowskiej 104 i 5 w miejscach kasowych w bankach w UMŁ. Koszt terminali to około 11 000 zł za 13 stanowisk. Niezbędnym jest umożliwienie mieszkańcom Łodzi opłacania podatków i opłat kartą płatniczą. Wiąże się to z opłatami prowizyjnymi. Opłaty te są uzależnione od obrotów. Opłaty te będą musiały być przedmiotem uzgodnień z bankiem. Po podjęciu przedmiotowej uchwały musiałaby być podjęta rozmowa z bankiem, gdzie po podpisaniu określonej umowy ustalono, kto ponosi opłaty prowizyjne. W moim przekonaniu najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby to, aby bank, na którego konto będą wpływały środki, ponosiłby opłaty prowizyjne. Jeśli nie, opłaty powinien ponosić UMŁ. Wysokość opłat będzie uzależniona od ilości osób opłacających w ten sposób podatek oraz od obrotów na jednym terminalu. Jeżeli obroty te będą niewielkie, to opłata prowizyjna będzie wynosić od 2 do 3%. Jeżeli obroty będą znaczne około 10 000 zł na jednym terminalu, to opłata może wynosić około 1%. Niezbędne będzie także dostosowanie systemu informatycznego w UMŁ. Była prowadzona dyskusja na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej na temat czasu potrzebnego na dostosowanie systemu informatycznego, aby wprowadzić możliwość opłaty kartą płatniczą. Uznaliśmy, że termin może wynieść 30 dni. Pracownicy UMŁ podnosili, aby to był 1 stycznia 2010 r. Naszym zdaniem jest to termin bardzo odległy i proponujemy optymalny termin 1 września 2009 r. Zaproponowałem na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej autopoprawkę, która stanowi, iż § 4 będzie brzmiał: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 września 2009 r.”. Zapewni to Skarbnikowi Miasta i służbom finansowym możliwość dostosowania systemu komputerowego i innych spraw technicznych do uruchomienia i wdrożenia tego systemu płatności kartą. Mamy XXI wiek i takie są wymogi cywilizacyjne, dlatego myślę, że każdy mieszkaniec Łodzi powinien mieć możliwość opłacania podatków za pomocą karty płatniczej. Ważne jest, by Urząd był przyjazny i otwarty na obywatela, stąd przedmiotowy projekt uchwały”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe projekty uchwał.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisko Prezydenta Miasta przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały opiniuje pozytywnie z zastrzeżeniem dnia wejścia w życie tej uchwały. Uzasadnienie przesunięcia wejścia w życie jest takie, iż zachodzi konieczność podjęcia prac przygotowania i wdrożenia oprogramowania dla obsługi płatności kartami płatniczymi, które mogą potrwać około 3 miesięcy. Należy przeprowadzić ponadto procedurę przetargową na uzupełnienie oprogramowania i wybór operatora. To jest dodatkowe 2 miesiące. Jednocześnie informuję, że opłaty prowizyjne związane z płatnościami podatków przy pomocy kart płatniczych powinni ponosić podatnicy. Biorąc pod uwagę brak zabezpieczenia środków w budżecie 2009 r. na zakup i wdrożenie oprogramowania oraz innych kosztów związanych z wdrożeniem i wprowadzeniem tego systemu, proponuję zmianę terminu wejścia w życie na dzień 1 stycznia 2010 r.”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Popieram projekt uchwały, gdyż jest to ułatwienie dla mieszkańców Łodzi. Do tej pory takich możliwości nie było, głównie z przyczyn formalno-prawnych. Jestem zaniepokojony stanowiskiem Pana Skarbnika, nie odnośnie terminu wejścia w życie, stanowiskiem mówiącym o tym, że koszt prowizji będzie przerzucony na osobę płacącą kartą płatniczą. Nigdzie taki mechanizm nie jest stosowany. Każdy z nas posługuje się kartą kredytową i zawsze prowizja jest po stronie sprzedającego, a nie kupującego, który bardzo często i tak płaci dodatkową prowizję od każdej transakcji w banku. Nigdy nie ponosi jeszcze dodatkowych opłat, które ponoszą sprzedawcy. UMŁ jest w tym przypadku sprzedawcą. Taka sytuacja może powodować, że skorzystanie z karty płatniczej będzie obciążone dodatkowymi płatnościami i zamiast zachęcać podatników, to będziemy ich skutecznie zniechęcać. Wydaje się, że taka forma płatności jest także korzystna dla UMŁ, ponieważ zwalnia nas od operacji gotówkowych, która zawsze jest obciążeniem i także wiąże się z kosztami. Nie wydaje mi się za właściwe obciążenie podatników prowizjami. Tego nie da się zapisać w projekcie uchwały, ale w przyszłości, kiedy Miasto będzie już ten system wprowadzało, sugerowałbym wzięcie pod uwagę niestosowanie tego dodatkowego obciążenia”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Nie będę powtarzał argumentów „za”, ale chcę zgłosić jedną wątpliwość, ponieważ to są duże koszty związane z całą operacją. Brak jest pieniędzy zaplanowanych w budżecie na ten cel. Proszę wnioskodawcę o przyjęcie propozycji Skarbnika Miasta, jeśli chodzi o termin wprowadzenia w życie uchwały. Dysponentem budżetu jest Prezydent Miasta i nie ma przewidzianych w budżecie pieniędzy na ten cel, niezależnie od wysokości kwot. Wnioskodawca też nie wskazał z czego zabrać pieniądze, żeby przygotować ten system. Jeden kwartał nie spowoduje żadnej rewolucji”.

Dyskusję podsumował **radny p. Sławomir Worach**, który powiedział m.in.: „Koszty tej inwestycji to 18 terminali niezbędnych do uruchomienia tego systemu wynoszą około 11 000 zł. Zapewne taka kwota znajdzie się w budżecie Miasta. Rozumiem wątpliwości dotyczące dostosowania systemu informatycznego i uważam, że nie potrzeba na to roku, tylko maksymalnie 5 miesięcy. Stąd zmiana i autopoprawka do projektu uchwały wprowadzająca termin wejścia w życie uchwały na 1 września 2009 r. Podobną uchwałę przygotowała Rada Miasta Krakowa 21 stycznia 2009 r. i termin wejścia w życie uchwały upływał po 14 dniach od podjęcia. System taki już tam funkcjonuje. Mam nadzieję, że nasz termin wystarczy służbom finansowym na wprowadzenie systemu”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka przedstawiła poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Mariana Papisa, która polega na zmianie terminu wejścia w życie uchwały na dzień 1 stycznia 2010 r.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy 7 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 122** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 60/2009 wraz z autopoprawką**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1036/09** w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków kartą płatniczą, która stanowi **załącznik nr 123** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 124**.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upowszechnienia zasad prawidłowego żywienia wśród dzieci i młodzieży na terenie Miasta Łodzi – druk BRM nr 61/2009.

Projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Wszyscy Radni Rady Miejskiej znają przedmiotowy projekt uchwały. Większość z Państwa już podjęła decyzję, więc postaram się stosunkowo krótko przypomnieć najważniejsze postanowienia projektu uchwały. Projekt ma charakter edukacyjny. Konieczność pewnych rozwiązań w zakresie edukacji i innych działań bierze się stąd, że obserwowany i zdefiniowany został poważny problem. Na ten temat wypowiedziało się już bardzo wiele autorytetów. Pisano w wielu pismach, gazetach, również naukowych wydawnictwach. Wypowiadał się też na ten temat niekwestionowany autorytet w tej dziedzinie profesor Marek Naruszewicz. Wiadomo, że ponad 20% dzieci w Polsce ma nadwagę, co 10 z nich ma problemy z nadciśnieniem, ma zbyt wysoki cholesterol. Są kandydatami na zawałowców i to jeszcze w bardzo młodym wieku przed 35 rokiem życia. 37% wszystkich gimnazjalistów zjada do 6 paczek chipsów tygodniowo. Te statystyki są druzgocące, gdy przypomnimy sobie, że zawarty w chipsach akrylamid jest trucizną i co do tego nie ma sporów, nie tylko wśród autorytetów, ale wszyscy to widzą. Powiedzieć, że frytki i chipsy szkodzą zdrowiu to za mało, one są zabójcze. Nafaszerowane akrylamidami, tłuste, słone. Jest to sól w najgorszej postaci tzw. trans, która zwiększa cholesterol we krwi, stymuluje procesy zapalne. Dzieci, które często zapadają na infekcje, to wiedzą zapewne wszyscy rodzice, są pewnymi kandydatami, które w przyszłości będą narażone na zawał. Mam nadzieję, że weźmiemy odpowiedzialność za ugaszenie tego pożaru wyślemy komunikat, że należy dołożyć wszelkich starań, żeby zmienić nawyki żywieniowe. Proponuję Państwu, abyśmy zaczęli od tych miejsc, na który mamy rzeczywisty wpływ, czyli w tych miejscach, w których nasze dzieci spędzają sporo czasu, myślę o szkole, myślę o sklepikach szkolnych. Proponuję Państwu, żeby popierając tę uchwałę, poparli Państwo realizację na

terenie naszego Miasta wieloletniego programu globalnej strategii WHO poprzez upowszechnianie zasad prawidłowego żywienia wśród młodzieży. Wiem, że będą się pojawiać głosy, że w tej sprawie w szkole się dzieje bardzo wiele. Doceniam działania wszystkich szkół i dyrektorów. Jednak dochodzi do ekstremalnych przypadków, w których szkoły, które mają wypisane w swoich misjach, w swoich programach dotyczących profilaktyki zdrowy tryb życia, a jednocześnie organizują wycieczki i w przerwie dzieci jedzą obiady w Mc Donaldzie. Jest to praktyką przyjętą w większości szkół. Proponuję również, abyśmy uchwałą Rady Miejskiej wystąpili do dyrektorów przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów oraz szkół ponadgimnazjalnych o opracowanie i realizację sposobów upowszechnienia wiedzy o konieczności zdrowego odżywiania i chorobach żywieniopochodnych. Mam na myśli lekcje wychowawcze, imprezy szkolne, konkursy i inne działania, które powinny się zintensyfikować, dlatego że te, które są teraz, są za mało intensywne. W 3 punkcie § 1 proponuję, żebyśmy dołożyli wszelkich starań, żeby zapewnić sprzedaż artykułów żywnościowych wpisujących się w zasady prawidłowego żywienia np. owoców, soków, jogurtów, kanapek z równoczesnym ograniczeniem dostępności dzieci i młodzieży do niezdrowych słodczy, barwionych napojów gazowanych, przekąsek ziemniaczanych takich jak chipsy. Powinniśmy pamiętać o tym, że te niezdrowe barwione napoje gazowane są również bardzo szkodliwe. Nasze dzieci wlewają w siebie 5 razy więcej cukru niż nasi dziadkowie. Jak to będzie w przyszłości skutkować? To tak naprawdę wszyscy wiedzą. Ten sam projekt przewiduje przeprowadzenie na terenie Miasta kampanii edukacyjno – społecznej, dotyczącej diety, aktywności fizycznej i zdrowia. Sugeruje włączenie organów osiedli do udziału w kampanii edukacyjno – społecznej poprzez uwzględnienie tej tematyki na imprezach organizowanych przez rady i zarządy tych osiedli. Chciałbym Państwu powiedzieć, że nie byłibyśmy pierwszym miastem, które podjęłoby taką decyzję, bo podjęły już ją Tychy i tak cały proces zakończył się dużym sukcesem. To ponad 130 tys. miasto sprawiło, że we wszystkich szkołach zmniejszyła się ilość „śmięciowej żywności” sprzedawanej dzieciom, a we wszystkich sklepikach szkolnych pojawiła się zdrowa żywność. Projekt podjęty został również przez Radę Miejską Miasta Krakowa. Tam ten proces jeszcze trwa i nie wątpię, że skończy się sukcesem, dlatego że to są miasta, w których nie brakuje determinacji i odpowiedzialności wśród urzędników i władz. Mam nadzieję, jestem pewien, że nie zabraknie jej również w Łodzi. Spotkałem się z wieloma pozytywnymi opiniami na ten temat wśród nauczycieli, dyrektorów szkół. Na posiedzeniu jednej z komisji Rady Miejskiej przedstawiciele związków zawodowych również dostrzegli ten problem i wypowiadali się na ten temat pozytywnie. Dziękuję przy tej okazji za spontaniczny, niespodziewany przeze mnie głos naszych młodzieżowych radnych, którzy również się na ten temat wypowiedzieli. Dziękuję tym wszystkim radnym, którzy popierali ten projekt uchwały, a także tym, którzy mieli merytoryczne uwagi. Mam nadzieję, że jeśli macie Państwo jeszcze jakieś wątpliwości, albo jeśli mógłbym odpowiedzieć jeszcze na jakieś pytania, to będę mógł to zrobić teraz”.

Następnie **radny p. Mateusz Walasek** wystąpił z wnioskiem formalnym: „Nawiązując do § 13 ust. 2 pkt 16 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej składam wniosek o odrzucenie projektu uchwały w tym momencie. Jak słusznie wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. K. Piątkowski zauważył, taka uchwała została podjęta w Tychach, przeszła ona przez wiele sądowych instancji. Sędzia w uzasadnieniu wskazał, że uchwała ma charakter intencyjny i nie wprowadza żadnych zakazów i nakazów względem podmiotów gospodarczych. Tymczasem uchwała nie jest w żaden sposób tak naprawdę wiążąca. Równie dobrze moglibyśmy podjąć uchwałę zakazującą gołębiom niszczenia elewacji budynków. To jest równie ważny problem. Ja doceniam wagę tego problemu, ale nie jest to rzecz, która leży w kompetencji Rady Miejskiej. Z tego względu, żeby poświęcić nasz dzisiejszy czas na rzeczy, które są ważniejsze

z punktu widzenia mieszkańców składam ten wniosek, aby w tej chwili przejść do głosowania nad odrzuceniem projektu uchwały”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Mateusza Walaska o odrzucenie projektu uchwały opisanego w **druku BRM nr 61/2009**.

Przy **21** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek formalny** o odrzuceniu projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 61/2009. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 125** do protokołu.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Międzynarodowego Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych – druk BRM nr 58/2009.

Następnie prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

W imieniu projektodawcy - Komisji Kultury projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Kultury p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Z inicjatywą podjęcia uchwały w tym zakresie wystąpiły dwie panie radne członkinie Komisji Kultury: p. Iwona Bartosik i p. Agnieszka Nowak. Jest to projekt idący śladem wcześniej przyjmowanych przez Radę Miejską stanowisk dotyczących różnych wydarzeń kulturalnych, w których tworzymy pewną perspektywę finansowania w przyszłości. W imieniu Komisji Kultury pozwalam sobie prosić Państwa o przyjęcie przedkładanego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań, przystąpiono do prezentowania **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, radny p. Bartosz Domaszewicz stwierdził, iż Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji i stanowisk klubowych, w imieniu Prezydenta Miasta stanowisko przedstawiła **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Halina Rosiak**, która powiedziała m.in.: „Zgadzam się w pełni z zawartą w projekcie wysoką oceną działalności Teatru Powszechnego w Łodzi. Uważam, że Festiwal Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych przyczynia się w znaczący sposób do promocji wizerunku naszego Miasta i jest umocowany na stałe w krajobrazie wydarzeń kulturalnych całej Polski. Pragnę nadmienić, że dofinansowanie Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych przedstawiało się w sposób następujący w kolejnych latach: 2004 r. – 50 000 zł; 2005 r. – 50 000 zł; 2006 r. – 150 000 zł; 2007 r. – 200 000 zł; 2008 r. – 400 000 zł. Natomiast w roku 2009 ostateczne dofinansowanie Festiwalu wyniesie 700 000 zł. Znaczący wzrost wydatków w bieżącym roku związany był z organizacją jubileuszowego, XV Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych. W następnych latach dołożymy starań, aby dofinansowanie tego przedsięwzięcia utrzymać na poziomie niezbędnym do zapewnienia wysokiego poziomu artystycznego Festiwalu”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Z wielkim uznaniem odnoszę się do Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych, dlatego cieszy mnie fakt zapewnienia stabilnej sytuacji finansowej, która pozwoli na optymalne zorganizowanie wszystkich zamierzeń artystycznych Festiwalu. Chciałabym również wyrazić pewną sugestię w kontekście tegorocznej edycji, aby w przyszłych planach festiwalowych uwzględnić warunki, w jakich odbywa się ten dosyć specyficzny Festiwal. Mam na myśli scenę Teatru Powszechnego. Uważam, że dopóki nie ma małej sceny, byłoby dobrze, aby Pani Dyrektor sprowadzała przedstawienia, które pozwolą na właściwy odbiór sztuki teatralnej. Niestety w tym roku nie miałam możliwości uczestniczenia we wszystkich spotkaniach teatrów, które były prezentowane w ramach Festiwalu. Natomiast zdarzyło się tak, że podczas spektaklu, który był zaaranżowany na scenie Teatru Powszechnego, otrzymałam dość dalekie miejsce i niestety nic nie słyszałam i mało widziałam. Wobec tego kontakt ze sztuką był żaden i trudno mi ocenić poziom spektaklu. Nie mniej w takiej sytuacji jak ja, było sporo widzów. Myślę, że jednak wrażenia z Festiwalu powinny być głównie przyjemne, a w ten zupełnie nie zamierzony sposób, były nieprzyjemne. Wobec tego zwracam się z apelem do Pani Dyrektor Teatru Powszechnego, aby program Festiwalu był tak zaplanowany, żeby widzowie mogli czerpać radość z uczestnictwa w tym przedsięwzięciu, aby warunki zapewniały widzom możliwość odbioru właściwego dla sztuki teatralnej i kontakt z aktorem. Myślę, że formuła Festiwalu niekoniecznie musi dążyć do rozciągania tego wydarzenia w czasie. Ważnym jest, aby Pani Dyrektor skupiła się na jakości przedstawień tak aby, każde z nich było wielkim wydarzeniem teatralnym, tak jak to bywało w poprzednich latach. Życzę Festiwalowi dalszego rozwoju i mam nadzieję, że będziemy mieli jeszcze wiele satysfakcji z uczestniczenia w Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych w Łodzi”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 58/2009**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1037/09** Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Międzynarodowego Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych, która stanowi **załącznik nr 126** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 127**.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej - druk Nr 52/2009 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały opisany w druku nr 52/2009 zawiera dwie autopoprawki. Autopoprawka nr 2 została Państwu przedstawiona w dniu dzisiejszym. Projekt podstawowy zawiera propozycje następujących zmian. Po pierwsze otrzymaliśmy dotację od Wojewody Łódzkiego na pomoc materialną dla uczniów o charakterze socjalnym. Z tych środków będą wypłacane stypendia i zasiłki szkolne dla uczniów najuboższych. Pierwsza dotacja opiewa na kwotę 2 761 514 zł. W następnych

okresach spodziewamy się kolejnych dotacji na ten cel. Następne zmiany dotyczą §§ od 3 do 7, które są zmianami po stronie dochodów i wydatków, będących konsekwencją programów realizowanych przez Miasto, a dofinansowywanych przy udziale środków unijnych. Pierwsze z tych zadań to „Publiczne służby zatrudnienia dla ciebie” – projekt realizowany w ramach programu operacyjnego „Kapitał Ludzki” w latach 2008 – 2009. W tym roku na ten cel zwiększamy środki o 58 453 zł, a źródłem sfinansowania tych dodatkowych wydatków są dochody z tego projektu oraz środki z Powiatowego Urzędu Pracy Nr 1. Drugie zadanie to projekt „Wykształceni pracownicy – sprawna administracja”, który również podlega realizacji w latach 2008 – 2009. W tym roku w jego ramach następuje zwiększenie dochodów i wydatków o 52 526 zł. Paragrafy 8 i 9 to zmiany, które są konsekwencją informacji Wojewody Łódzkiego o ostatecznych kwotach, jakie Miasto ma do zrealizowania w ramach dochodów budżetu państwa. Persaldo zwiększamy te środki o 234 800 zł. Z uwagi na to zwiększenie mamy również zwiększenie dochodów własnych Miasta. Są to dochody, które Miasto uzyskuje z tytułu realizacji zadań zleconych. Jest to kwota w wysokości 235 747 zł, którą zgodnie z § 12 proponujemy przeznaczyć na wypłatę odszkodowań z tytułu niedostarczenia lokali socjalnych mieszkańcom, najemcom w Delegaturze Łódź – Śródmieście. Paragraf 13 to zmiany po stronie dochodów, wynikające z dostosowania paragrafów wydatkowych, czyli klasyfikacji budżetowej do odpowiednich wskazań organów nadzorów, ale również są zmiany wynikające z realizacji projektów unijnych, zmiany klasyfikacyjne, które są konsekwencją podpisanych umów i przekazanych informacji od dawców środków. To dotyczy projektu „System informacji o terenie dla miasta Łodzi – Faza 9” oraz projektu „Metropolitarnej sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu”. Te dwa projekty, z uwagi na podpisane umowy i przekazaną nam informację, również należy skorygować po stronie wydatkowej. Jest to zapisane w § 14 pkt 1 i 3. Ponadto w tym paragrafie są zmiany dotyczące Biura ds. Realizacji Nadzoru nad Inwestycjami, gdzie środki będą przeznaczane na program „Nowe Centrum Łodzi”, gdzie przesunięta kwota w wysokości 20 000 zł zostanie przeznaczona na ogłoszenia prasowe, ekspertyzy i tłumaczenia oraz w Wydziale Zdrowia Publicznego przesunięcie kwoty 11 475 zł na „Program ochrony zdrowia psychicznego i przeciwdziałania przemocy w rodzinie”, realizowany przez Miejski Ośrodek Profilaktyki Zdrowotnej. Autopoprawka Nr 1 to propozycje przesunąć 3 000 000 zł z projektu, w ramach którego realizowana jest Łódzka Karta Miejska. W 2009 r. środki te nie będą wydatkowane, ale będą niezbędne w roku 2010. Natomiast kwotę w wysokości 3 000 000 zł proponuje się rozdysonować w sposób następujący: 2 261 825 zł na zwiększenie wydatków w roku 2009 na projekt „Modernizacja Teatru Muzycznego” oraz uzupełnienie środków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru w kwocie 738 175 zł. Autopoprawka zawiera również korektę części opisowej, w części dotyczącej Wydziału Edukacji w zakresie wypłaty stypendium dla absolwentów studiów stacjonarnych. Jest to konsekwencją rozstrzygnięcia Wojewody Łódzkiego. Autopoprawka nr 2 to zmiany dotyczące wprowadzenia do budżetu i do Wieloletniego Programu Inwestycyjnego projektu „Łódzki Monitoring Metropolitalny”. Jest to niezbędne, aby można było złożyć stosowny wniosek o dofinansowanie. Ten projekt zamyka się kwotą 23 758 015 zł, jego realizacja przypadłaby na lata 2009 – 2011, a Miasto przekazałoby na ten cel odpowiednio w 2009 r. - 32 004 zł, w 2010 r. - 3 736 750 zł i w 2011 r. - 2 075 000 zł. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały wraz z dwoma autopoprawkami”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała:

- ile osób otrzyma odszkodowanie z tytułu niedostarczenia lokali socjalnych,

- gdzie ci ludzie mieszkają i jaka jest ich obecna sytuacja?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Wspomniane środki dot. 13 wyroków sądowych. Aktualnie w sądach prowadzonych jest 45 spraw o odszkodowania. Każdorazowo, kiedy wyrok zapada, Wydział Finansowy dokonuje stosownych zmian w budżecie Miasta. Nie jestem w stanie odpowiedzieć na pytanie Pani Radnej, co dzieje się z osobami, których wyroki dotyczą”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury Fizycznej, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Iwona Bartosik podziękowała władzy wykonawczej, zwłaszcza pierwszemu wiceprezydentowi Miasta p. Włodzimierzowi Tomaszewskiemu za zabezpieczenie środków w kwocie 2.200.000 zł na kontynuację modernizacji Teatru Muzycznego oraz renowację zabytków wpisanych do rejestru zabytków, a niestanowiących własności Gminy”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 52/2009 wraz z autopoprawkami.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1038/09** w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, która stanowi **załącznik nr128** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 129**.

Ad pkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi na 2009 rok w zadaniach z zakresu administracji rządowej zleconych gminie - druk Nr 53/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. przesunięcia w planie wydatków między paragrafami w MOPS kwoty 405.820 zł na wydatki realizowane w formie dotacji. Pierwotnie wspomniana kwota była zapisana w paragrafie – zakup usług pozostałych.

Ponieważ wymaga to zmiany załącznika dotacyjnego, dlatego niezbędna jest zmiana dokonana na podstawie uchwały Rady Miejskiej”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 53/2009.

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LV/1039/09 w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi na 2009 rok w zadaniach z zakresu administracji rządowej zleconych gminie, która stanowi załącznik nr 130 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 131.

Ad pkt 23a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2009 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - druk Nr 68/2009.

Sprawę zreferował **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały jest efektem prac komisji, w której są także przedstawiciele poszczególnych klubów radnych. Projekt uchwały mógł być rozpatrywany w tym momencie, kiedy Państwo Radni zadecydowali w zmianach budżetowych o przeznaczeniu dodatkowych środków w kwocie 738.175 zł, tak aby uwzględnić wnioski komisji. W efekcie, projekt uchwały wskazuje na udzielenie dotacji 19 podmiotom na kwotę 5.738.175 zł. Jest to trudny wybór, ponieważ wnioskodawców, którzy złożyli kompletne oferty, w tym roku było 27. Ostatecznie wniosek komisji wskazuje na przyznanie dotacji 19 podmiotom. Wszystkie wnioski opiewały na kwotę 23.724.000 zł, ale w budżecie kwota dotacji początkowo była przewidziana w wysokości 4.000.000 zł, a po zmianach i ostatecznym przyjęciu budżetu 5.000.000 zł, a po dzisiejszych zmianach 5.738.175 zł. W projekcie uchwały zostało szczegółowo opisane o jakie kwoty podmioty wnioskowały, a jaka ostateczna kwota została przyznana”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 68/2009.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LV/1040/09 w sprawie udzielenia w 2009 r. dotacji na

prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 132** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 133**.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 30 minut przerwy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski ogłosił przerwę do godz. 18,00. Następnie przedłużył ją o kolejne 20 minut.

Po przerwie prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Witold Skrzydlewski w imieniu radnych niezrzeszonych poprosił o 10 minut przerwy. Następnie powiedział: „Traktujmy się poważnie. Nie przyszliśmy tutaj po to, aby wyczekiwać co jakiś czas jakiejś przerwy. Jeśli Państwo chcecie uskutecznić handle, to trzeba to robić wcześniej lub później, a nie prosić co jakiś czas o przerwę. Szanujmy się”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. W. Skrzydlewskiego dot. ogłoszenia 10-minutowej przerwy dla radnych niezrzeszonych.

Przy **21** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” i **5** głosach „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 134** do protokołu. Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie kierunków działań w zakresie wspólnej realizacji Centrum Festiwalowego na obszarze objętym Programem Nowego Centrum Łodzi - druk Nr 58/2009.

Sprawę zreferował **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały jest realizacją postanowień uchwały, którą Rada Miejska podjęła w zakresie realizacji Nowego Centrum. We wspomnianej uchwale znajduje się część, która wskazuje na powstanie Centrum Festiwalowego. W ramach Programu Nowego Centrum Łodzi wiele działań zostało już podjętych m.in. w zakresie realizacji rewitalizacji elektrociepłowni EC1, przebudowy węzła komunikacyjnego, realizacji Specjalnej Strefy Sztuki. Natomiast przedmiotowy projekt uchwały ma nas przybliżyć i skonkretyzować działania w obszarze dot. Centrum Festiwalowego. Pragnę poinformować, że istnieją takie szanse i możliwości, aby dla tego przedsięwzięcia pozyskać słynnego, jedno z najważniejszych w XX-wiecznej architekturze twórcy Franka Gehrego. Jeśli uda nam się pozyskać F. Gehrego dla realizacji koncepcji Centrum Festiwalowego, to miałyby to bardzo

ważne znaczenie dla przyciągnięcia innych inwestorów, którzy pomogliby wybudować i zrealizować Centrum. Jest to projekt wiązany. Dlatego też nie przesądzając o kształcie, jak ma wyglądać Centrum w sensie zarządzania, przygotowanie się do tej koncepcji byłoby bardzo ważne i znaczące, zważywszy że p. F. Gehry ma 80 lat. Ponieważ jednak z głosów Państwa Radnych dowiedziałem się, że chcielibyście Państwo to jeszcze bardziej przedyskutować na posiedzeniach komisji, żeby nie było żadnych wątpliwości, to w takiej sytuacji nie chciałbym doprowadzać do stanu, w którym w ogóle tego typu stanowisko byłoby odrzucone. Byłoby to w sprzeczności z Programem Nowego Centrum Łodzi, a także uchwałą wspierającą funkcjonowanie Festiwalu Camerimage. W związku z tym składam propozycję, która ma wymiar formalny, aby przedmiotowy projekt uchwały zdjąć z porządku obrad dzisiejszej sesji i odesłać do komisji, tak aby mógł być procedowany na następnej sesji”. Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 135** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 24a projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wyłonienia podmiotu wykonującego usługę mycia ulicy Piotrkowskiej – **druk BRM nr 80/2009**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Bartosza Domaszewicza dot. wprowadzenie do porządku obrad w pkt 24a projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 80/2009.

Przy **23** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” i **3** głosach „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 136** do protokołu.

Ad pkt 24a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wyłonienia podmiotu wykonującego usługę mycia ulicy Piotrkowskiej – druk BRM nr 80/2009.

W imieniu projektodawców uchwały sprawę zreferował **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wyłonienia podmiotu wykonującego usługę mycia ulicy Piotrkowskiej. O tym debatowaliśmy już dzisiaj podczas informacji p.o. Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu na temat sposobu wyłonienia podmiotu wykonującego usługę mycia ulicy Piotrkowskiej. Wszyscy Państwo mieli okazję obserwować odpowiedzi Pana Dyrektora. Co więcej, te odpowiedzi zostały uzupełnione przekazaną Radnym notatką służbową skierowaną przez pracownika Zarządu Dróg i Transportu. Wspomniana notatka potwierdziła większość naszych wątpliwości. Chcielibyśmy je rozwijać. Miejmy nadzieję, że Komisja Rewizyjna będzie miała szansę uzyskać odpowiedzi na wszystkie pytania. Sytuacja jest bardzo trudna z punktu widzenia Miasta. Jest ona także bardzo pilna, stąd taki tryb wprowadzenia przedmiotowego projektu uchwały pod obrady Rady. Proszę o poparcie omawianego projektu uchwały”.

Uzupełnienia wypowiedzi dokonał **radny p. Dariusz Joński**, który powiedział: „Po prośbie przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka notatka trafiła do naszych rąk. Niewątpliwie niepokojące są te rzeczy, o których mówiliśmy nieco wcześniej. Bardzo się

cieszę, że jednak ten temat na dzisiejszej sesji się znalazł. Jeżeli czytamy, że MPO ma czyścić ulicę za 1,40 zł, a konkurencyjna firma za połowę tej kwoty, z gwarancją, że z powierzchni czyszczonych będą usunięte wszystkie zanieczyszczenia, w tym plamy po substancjach ropopochodnych i ślady po tłuszczach. W przypadku MPO mamy informację, że firma nie może zagwarantować Miastu usunięcia wspomnianych plam, ponieważ nie ma odpowiedniego sprzętu. Patrząc na brak gwarancji usunięcia niektórych plam, cenę oraz termin, wydaje się, że zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli jest uzasadnione. Pracownik Zarządu Dróg i Transportu w dniu dzisiejszym był przesłuchiwany przez Policję i składał doniesienia”.

Wobec braku pytań do referujących, opinii komisji, stanowisk klubów radnych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Cała dyskusja bardzo mnie irytuje. Uważam, że całe Miasto powinno być czyste. Dyskutujemy nad tym, w jaki sposób usunąć tłuste plamy z ul. Piotrkowskiej, gdy tymczasem co dzień na ul. Zachodniej przy ul. Więckowskiego jest brud, odchody zwierzęce itp. Co nam da to, że tylko ul. Piotrkowska będzie świeciła czystością? Pozostawiam to pytanie bez odpowiedzi”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Komisja Rewizyjna ma już zlecone dwie kontrole, kończy absolutorium dla Prezydenta Miasta. Dzisiaj było sfinalizowanych 6 skarg, następne kilkanaście czeka w kolejce. My nie możemy narażać się na to, żeby Komisja Rewizyjna nie rozpatrywała skarg obywateli Miasta złożonych w listopadzie poprzedniego roku. Mam prośbę do Przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka. Jeżeli Rada Miejska podejmie przedmiotową uchwałę, to Komisja kontrolą się zajmie, natomiast prosiłbym, żeby skargi, które będą wpływały do Rady Miejskiej były dawane innym komisjom resortowym, które merytorycznie mogłyby się nimi zająć. Inne komisje także mają prawo sprawdzać i kontrolować działalność Prezydenta Miasta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przychylam się do apelu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i będę kierował skargi łódzian także do innych merytorycznych komisji”.

Dyskusję podsumował **przedstawiciel wnioskodawców, radny p. Dariusz Joński**, który powiedział: „Pragnę odpowiedzieć radnej p. B. Jędrzejczak. W przypadku mycia ul. Piotrkowskiej mamy taką sytuację, że jeden z pracowników mówi o nieprawidłowościach przy tych marnych środkach finansowych, jakie są przekazane na oczyszczanie Miasta. Dużą dyskusję na temat czystości w Mieście przeprowadziliśmy chociażby na sesji budżetowej. Wtedy aktywności Klubu Radnych PiS nie widziałem. Mówiliśmy wówczas, że 40.000.000 zł nie wystarczy na utrzymanie czystości w Mieście, skoro sami urzędnicy mówią, że rocznie potrzeba 106.000.000 zł. Proszę się nie dziwić teraz, że Łódź jest brudna, skoro nie dodaliśmy do budżetu Miasta dodatkowych środków na oczyszczanie Miasta”.

Kolejny **przedstawiciel wnioskodawców, radny p. Bartosz Domaszewicz** dodał: „Zgadzam się z Panią Radną, że jest to sprawa, która w skali całego Miasta oczywiście nie jest najważniejsza. To, co obserwujemy na osiedlach jest nawet bardziej dotkliwie. Często radni, jako mieszkańcy to widzą. Natomiast ta konkretna sprawa wskazuje jak te niewielkie środki czasami są wydatkowane źle. W ramach Doraźnej Komisji ds. Czystości Miasta, obserwowaliśmy, że nie chodzi o same pieniądze. Często chodzi o system w jakim pieniądze są wydatkowane. W przedmiotowej sprawie widzimy, że nawet największe pieniądze

mogłyby niewystarczyć, jeżeli nie będziemy mieli sprawnego systemu wybierania najlepszych oferentów i wykonywania usług efektywnie i w dobrej cenie. Jest to podstawowy problem w Mieście. Obecny system jest niesprawny i warto się tym dzisiaj zająć. Warto też, aby Komisja Rewizyjna wyciągnęła konkretne wnioski”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pragnę przypomnieć radnemu p. D. Jońskiemu, że w trakcie debaty budżetowej wspominał o problemie, dlaczego Miasto nie podpisało i nie zawarło umów wieloletnich na sprzątanie ulic? Wtedy miał pretensje o to, że z tego tytułu w Zarządzie Dróg i Transportu był unieważniony przetarg. Zarząd Dróg i Transportu stwierdził, że oferty są zbyt drogie, że nastąpiła prawdopodobnie zмова firm. Przetarg został unieważniony i następnie ponownie podjęty. Jednak był to powód do tego, żeby przeprowadzić ostrą krytykę, że nie ma wieloletnich umów. Nie ma ich dlatego, że Zarząd Dróg i Transportu chciał podchodzić do wydatkowania środków publicznych oszczędnie i racjonalnie. Przypominam ten fakt w kontekście tego drobiazgu, o którym dzisiaj jest mowa. Oczywiście kontrolować trzeba. Spółka MPO jest 100% Spółką miejską i to ona wygrała przetarg, a teraz jest napiętnowana. MPO spełnia także inne bardzo ważne funkcje w Mieście nie tylko w zakresie oczyszczania i realizacji tego typu zleceń, ale przede wszystkim utrzymania całej infrastruktury z zakresu gospodarki odpadami, która jak Państwo wiedzą jest deficytowa. Dotąd będzie deficytowa, dopóki nie będzie docelowych rozstrzygnięć w zakresie możliwości kontroli i kierowania strumienia odpadów do instalacji. Przypominam ten problem na marginesie żywiołowej dyskusji na temat jednego zlecenia dot. czyszczenia ulicy Piotrkowskiej”.

Wobec braku zgłoszeń wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 80/2009.

Przy 25 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1041/09** w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wyłonienia podmiotu wykonującego usługę mycia ulicy Piotrkowskiej, która stanowi **załącznik nr 137** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 138**.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomość, stanowiącą własność firmy TP-KONEPAJAT POLSKA Sp. z o.o. - druk Nr 47/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Intencją przedmiotowego projektu uchwały jest podtrzymanie oraz rozszerzenie działalności produkcyjnej przez firmę, która stworzyła już na terenie Miasta 100 miejsc pracy. Mamy zapewnienie, że firma rozszerzy swoje inwestycje. Spółka na terenie Łodzi włożyła już w rozbudowę infrastruktury służącej produkcji 12.000.000 zł. Firma wspomniane środki włożyła w działkę, którą dzierżawi od Miasta. Natomiast teraz chciałaby mieć pewność, że dalsze nakłady finansowe oraz już poniesione będą mogły służyć kontynuacji tej produkcji. W związku z czym Spółka zaproponowała Miastu zamianę na inną nieruchomość, tak żeby pozostać na tej, którą dzisiaj

dzierżawi. Firma zaproponowała, że jest w stanie zaoferować nieruchomość, która Miastu będzie potrzebna. Oczywiście zamiana będzie równoważna w oparciu o wycenę rzeczoznawców. Projekt uchwały jednoznacznie stanowi, że jeżeli nieruchomość wskazana przez firmę na rzecz Miasta będzie nieruchomością droższą od wartości działki, na której w chwili obecnej jest infrastruktura produkcyjna Spółki, to Miasto nie będzie do tego dopłacać. Jest to pewna szansa, że być może w uzgodnieniu z firmą, taka nieruchomość mogłaby być zakupiona w celu dalszej zamiany. Być może zostanie pozyskana nieruchomość odpowiadająca potrzebom Archiwum Miejskiego. Dzięki temu w dalszej kolejności być może udałoby nam się dokonać zamiany i nieruchomość, którą otrzymalibyśmy od TP-KONEPAJAT POLSKA Sp. z o.o. przekazalibyśmy Skarbowi Państwa, a Skarb Państwa oddałby Miastu, Ratusz przy Placu Wolności. To oczywiście jest dalsza perspektywa. Dzisiejszy projekt uchwały jest formą przyrzeczenia, że jeśli firma zakupi nieruchomość do zamiany, to ta zamiana nastąpi. O samym fakcie zamiany będziemy musieli rozstrzygać w kolejnej uchwale, jak będą już konkretne propozycje. Podobne operacje już Miasto przeprowadzało w zakresie zamiany na mieszkania. Wartość naszego gruntu wynosi 3.305.000 zł. Część działki będzie wydzielona pod rozbudowę układu drogowego, natomiast fragment istniejącej działki, która podlegałaby zamianie, jeszcze również potrzebny będzie dla potrzeb układu drogowego, ale to w ostatecznym akcie zamiany i w akcie notarialnym będzie opisane, że firma zrzeknie się go na rzecz Miasta”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie „przeciwным”.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 47/2009.

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LV/1042/09 Stanowisko w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomość, stanowiącą własność firmy TP-KONEPAJAT POLSKA Sp. z o.o., która stanowi **załącznik nr 139** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 140**.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Północnej 15 - druk Nr 34/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. zbycia w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Północnej 15. Nieruchomość ma powierzchnię 885 m². Została ona oszacowana na kwotę 1.278.119 zł. W stosunku do nieruchomości nie ma sporządzonego planu zagospodarowania przestrzennego, wobec czego o sposobie zagospodarowania decyduje decyzja o warunkach zabudowy. Rada Osiedla Katedralna wyraziła pozytywną opinię w sprawie zbycia ww. nieruchomości. W związku z tym, iż wartość działki przekracza 300.000 zł proszę Radę Miejską o podjęcie uchwały”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 34/2009.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr LV/1043/09** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Północnej 15, która stanowi **załącznik nr 141** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 142**.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138, 138/140 i 148a, ul. Niciarnianej 3/5, ul. Sępiej 3, 5 i 7-11 oraz ul. Widzewskiej 9, 13-15 i 17 - druk Nr 42/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „W dniu 9 lipca 2008 r. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138, 138/140 i 148a, ul. Niciarnianej 3/5, ul. Sępiej 3, 5 i 7-11, ul. Widzewskiej 9, 13-15 i 17 oraz ul. Tunelowej bez numeru. Różnica w stosunku do poprzedniej uchwały polega na tym, iż wydłuża się okres dzierżawy na rzecz Klubu Sportowego Widzew Łódź Spółka Akcyjna z

25 lat do 29 lat. Jednocześnie zmienia się załącznik, czyli program inwestycji. W warunkach projektu umowy zostały sformułowane takie założenia, które pozwolą na to, że w momencie, kiedy działalność na wydzierżawionym terenie będzie miała charakter pozasportowy, to wtedy sukcesywnie będzie zmieniana opłata dzierżawna. Jednocześnie przewidujemy, że Klub w czasie inwestowania będzie mógł korzystać z ulg podatkowych, a także z ulgi w zakresie czynszu dzierżawnego. Aby te ulgi można było zastosować będziemy przedstawiać Radzie Miejskiej oddzielną uchwałę dot. pomocy de minimis. Będzie to pomoc adresowana do tych podmiotów, które będą inwestowały w infrastrukturę sportową w Mieście. Proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji, radny p. Witold Skrzydlwowski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 42/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LV/1044/09 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138, 138/140 i 148a, ul. Niciarnianej 3/5, ul. Sępiej 3, 5 i 7-11 oraz ul. Widzewskiej 9, 13-15 i 17, która stanowi **załącznik nr 143** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 144**.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Rolniczej 19 – druk Nr 48/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Rolniczej 19. Nieruchomość składa się z kilku działek o łącznej powierzchni 3.047 m² i jest własnością Miasta. Użytkownikiem wieczystym przedmiotowej nieruchomości jest parafia rzymskokatolicka pod wezwaniem

Zmartwychwstania Pańskiego w Łodzi. Na nieruchomości znajduje się budynek sakralny oraz budynek mieszkalny w budowie będący własnością użytkownika wieczystego. Rada Osiedla Chojny w wymaganym terminie 21 dni nie wyraziła swojej opinii w sprawie zbycia ww. nieruchomości. Różnica pomiędzy prawem własności, a użytkowaniem wieczystym wynosi 352.300 zł. Przy zbyciu będzie miała zastosowanie uchwała Rady Miejskiej z 2004 r. oraz zarządzenie Prezydenta Miasta z 15 stycznia 2009 r., które dopuszcza w takiej sytuacji udzielenie bonifikaty w wysokości do 98%. Proszę o podjęcie uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała dlaczego ma być zastosowana tak duża bonifikata?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak powiedział: „Jest to dopuszczone zarówno uchwałą Rady Miejskiej, jak i zarządzeniem Prezydenta Miasta. Rada Miejska scedowała prawo udzielania bonifikaty na rzecz Prezydenta Miasta. Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki skorzystał z maksymalnej bonifikaty w wysokości 98% w związku z tym, że jest to podmiot kościelny nieprowadzący działalności komercyjnej i gospodarczej. Nieruchomość przeznaczona jest pod działalność sakralną”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała ile lat wspomniana parafia jest użytkownikiem wieczystym przedmiotowej nieruchomości?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak powiedział: „Akt notarialny w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste został podpisany 17 listopada 1994 r.”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie „przeciwным”.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 48/2009.

Przy 22 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LV/1045/09 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Rolniczej 19, która stanowi **załącznik nr 145** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 146**.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Rewolucji 1905 r. nr 47 - druk Nr 49/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 47. Nieruchomość składa się z kilku działek. Są one zbywane na rzecz użytkownika wieczystego działek o nr nr 139/5, 139/23 i 139/36. Nieruchomości te nie mają obecnie dostępu do drogi publicznej. Zbycie w drodze bezprzetargowej umożliwi właściwe korzystanie z działek będących w użytkowaniu wieczystym oraz poprawi sposób zagospodarowania nieruchomości będących już w użytkowaniu wieczystym użytkownika. Z uwagi na fakt, że działka nr 141/3 należy do systemu wewnętrznych dróg przeciwpożarowych łączących ulice Rewolucji i Jaracza przedmiotowe nieruchomości nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Działki nr 141/4 i nr 141/6 przylegające bezpośrednio do działki nr 139/23 ze względu na prawo budowlane nie będą mogły być zabudowane. Na działce nr 290/20 ustanowiona zostanie służebność przechodu i przejazdu na rzecz działek nr: 141/3, 141/4, 141/6, 139/5, 139/36 i 139/23. Wartość zbywanych nieruchomości oszacowano na kwotę 815.500 zł, a wartość wspomnianej służebności oszacowano na kwotę 22.300 zł. Rada Osiedla Śródmieście – Wschód pozytywnie zaopiniowała sprzedaż przedmiotowej nieruchomości na rzecz użytkownika wieczystego działek nr: 139/5, 139/36 i 139/23. Proszę o podjęcie uchwały”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie „przeciwным” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 49/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1046/09** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Rewolucji 1905 r. nr 47, która stanowi **załącznik nr 147** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 148**.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk Nr 33/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała: „Łódzki Kurator Oświaty wyznaczył Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Doradztwa Zawodowego dla Dzieci z Wadami Rozwojowymi w Łodzi przy ul. ks. kard. Wyszyńskiego 86 na prowadzenie diagnozy i orzeczeń dla dzieci ze sprzężonymi niepełnosprawnościami, upośledzeniem umysłowym w stopniu znacznym i głębokim. Te działania prowadzone są nie tylko dla Łodzi, ale również dla powiatów sąsiednich. Obecnie prezentujemy Państwu dwa porozumienia: z powiatem łódzkim wschodnim oraz powiatem pabianickim. Pozwolą one na wydawanie orzeczeń oraz na podpisywanie porozumień umożliwiających przyjmowanie kwot za tego rodzaju działania prowadzone w tejże Poradni. Proszę o podjęcie uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała czy potrzeby w tym zakresie są mniejsze?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Powiat pabianicki rozszerzył działalność własnej poradni i dlatego o jedno działanie mamy mniej”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury Fizycznej, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 33/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1047/09** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim, która stanowi **załącznik nr 149** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 150**.

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno - Wychowawczemu nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk Nr 43/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała: „16 lutego br. wpłynął do Wydziału Edukacji zgodny wniosek podpisany przez radę pedagogiczną, radę rodziców i samorząd uczniowski w sprawie nadania Ośrodkowi imienia Janusza Korczaka”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Maciej Rakowski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury Fizycznej, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 43/2009.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1048/09** w sprawie nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno - Wychowawczemu nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21, która stanowi **załącznik nr 151** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 152**.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi - druk Nr 44/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział: „Rada Społeczna Szpitala im. dr. E. Sonnenberga uchwaliła zmianę w statucie. Zgodnie z zaleceniami Wojewody Łódzkiego wprowadziła do swoich zadań statutowych prowadzenie zadań związanych z potrzebami obywateli państwa oraz gotowości do działania w sytuacjach kryzysowych i stanach nadzwyczajnych. Dotyczy to nie tylko wojny, ale działań terrorystycznych, katastrof naturalnych oraz epidemii”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała, czy w ślad za zmianą w statucie pójdą jakieś środki finansowe na realizację zapisu?

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski powiedział: „Zapis statutowy mówi o stałej gotowości. Natomiast w wypadku zdarzeń nadzwyczajnych pieniądze płyną przede wszystkim z Ministerstwa Zdrowia i Ministerstwa Obrony Narodowej w zależności od tego, jakie są przyczyny zdarzeń. Pieniądze są przekazywane dopiero wówczas jak nastąpi sytuacja nadzwyczajna: na szczepionki, na dodatkowe łóżka, na środki opatrunkowe i leki oraz na dodatkowe zatrudnienie personelu. Każdy szpital posiada pewną pulę dodatkowych łóżek, żelazny zapas leków. Nie można być zawsze gotowym na wszystko. Wymaga to specyficznego reagowania w zależności od sytuacji”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała, czy w statutach innych szpitali przewiduje się również zmiany w tym zakresie?

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski powiedział: „Na pewno jeszcze będziemy to wpisywać do statutu Szpitala im. Jordana. W przypadku pozostałych szpitali prawnicy zastanawiają się nad koniecznością wprowadzenia zmiany, czy nie wystarczą dotychczasowe zapisy statutowe?”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 44/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1049/09** w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 153** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 154**.

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kontynuacji udziału Miasta Łodzi w programie Zdrowe Miasta Światowej Organizacji Zdrowia - druk Nr 45/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział: „Światowa Organizacja Zdrowia założyła tzw. Sieć Zdrowych Miast w Europie w 1988 r. Łódź, jako pierwsze polskie miasto przystąpiła do tej Sieci w 1993 r. i jako jedyne nieprzerwanie kontynuuje swoje uczestnictwo. W chwili obecnej kilka miast w Polsce należy do Sieci Zdrowych Miast. Są pewne fazy rozwoju Sieci Zdrowych Miast Światowej Organizacji Zdrowia. Są to fazy czteroletnie. Piąta faza programu obejmuje lata 2009-2013. Proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały ze względu na korzyści i pewien prestiż jakie daje Łodzi przynależność do Sieci Zdrowych Miast.”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał:

- na czym polega robocza współpraca,
- jakie są wymierne korzyści i efekty przynależności Łodzi do Europejskiej Sieci Zdrowych Miast Światowej Organizacji Zdrowia ?

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski powiedział: „Światowa Organizacja Zdrowia w stosunku do miast europejskich rozwija przede wszystkim takie działania, które są szeroko rozumianą prewencją i profilaktyką tego, co nazywamy chorobami niezakaźnymi, w których widoczne jest piętno cywilizacyjne. Populacja Europy starzeje się.

Schorzeniami, które na naszym kontynencie wiodą prym są: schorzenia onkologiczne oraz choroby układu sercowo-naczyniowego, bazujące głównie na rozwoju zmian miażdżycowych. W związku z tym Światowa Organizacja Zdrowia inicjuje cały szereg działań wpływających na świadomość organizatorów ochrony zdrowia oraz starzejących się ludzi. Wskazuje jak mają żyć, jak mają się odżywiać, jak mają się zachowywać, ile i jak trenować, żeby rozwój starości i nieuchronne następstwo pewnych chorób opóźnić i podnieść jakość życia. Z jednej strony są to programy naceLOWANE na dosyć specyficzną, charakterystyczną populację, jaką stanowi ludność Europy. Korzyści są głównie w sferze świadomości. My poprzez Sieć Zdrowych Miast oddziałujemy na organizatorów ochrony zdrowia, w tym na lekarzy, nauczycieli, rodziców i opiekunów ludzi starszych. Są to głównie działania naceLOWANE na propagowanie zdrowego stylu życia. Dzięki temu w bardzo wyraźny sposób wydłuża się w Europie średnia życia. Są to zmiany w świadomości. Następstwem tego jest zmiana stylu życia. Nie jest to łatwo uchwytne konkret jak budynek szpitala, ale głównie odbywa się to w tej sferze. Kontakty robocze polegają na tym, że przewodnicząca Polskiej Sieci Zdrowych Miast, pracownica Wydziału Zdrowia Publicznego dr p. Iwanicka, specjalista od promocji zdrowia i programów profilaktycznych uczestniczy w różnych konwentykach, nabywa wiedzę, sprzedaje nasze doświadczenia. Teraz coraz częściej odbywa się to za pomocą Internetu. Jest to sposób znacznie tańszy. Kontakty robocze polegają na wymianie doświadczeń i wiedzy. To znajduje potem odbicie w programach profilaktycznych i działaniach promocyjnych. Jeszcze kilka lat temu wiedzieliśmy, że należy ćwiczyć minimum trzy razy w tygodniu, by zachować sprawność i nie pozwolić na jej ubytek. Dominował w zaleceniach wysiłek o charakterze przede wszystkim wytrzymałościowym. Dzisiaj wiemy, że osobom po 55 roku życia należy zalecać trening trzy razy w tygodniu po co najmniej 45 minut, ale ¼ mogą stanowić ćwiczenia stricte siłowe. Jest to wiedza, która się rozwija, a trzeba ją też przekazywać”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 45/2009.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LV/1050/09 w sprawie kontynuacji udziału Miasta Łodzi w programie Zdrowe Miasta Światowej Organizacji Zdrowia, która stanowi **załącznik nr 155** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 156**.

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy IV Szpitalu Miejskim im. dr. H. Jordana w Łodzi - druk Nr 46/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział: „Nowa Rada Społeczna przy Szpitalu na swoim pierwszym posiedzeniu w grudniu 2008 r. uchwaliła regulamin. Stąd prośba do organu założycielskiego o jego zatwierdzenie”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 46/2009.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LV/1051/09** w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy IV Szpitalu Miejskim im. dr. H. Jordana w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 157** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 158**.

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 - 2013 - druk Nr 51/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. wprowadzenia w § 4 zmiany wysokości wkładu własnego w projekcie systemowym realizowanym przez MOPS z kwoty 494.232 zł na kwotę 564.355, 63 zł. Zmiana ta wynika z tego, że wartość projektu, który chcemy realizować w bieżącym roku, a który został złożony do instytucji wdrażającej opiewa na kwotę 5.374.815,53 zł. Wkład własny MOPS wynosi maksymalnie 10,5%. W związku z tym konieczne jest dokonanie przedmiotowej zmiany. Proszę o podjęcie uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, w której części budżetu Miasta znajdują się przedmiotowe pieniądze?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Wspomniane pieniądze są w ramach realizowanego zadania własnego jako zasiłki okresowe i dofinansowanie do turnusów rehabilitacyjnych. Są to środki zabezpieczone w budżecie Miasta w ramach środków budżetu Wojewody Łódzkiego i budżetu PFRON-u.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał, ile osób zagrożonych wykluczeniem społecznym zostanie objętych aktywizacją społeczną i zawodową?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Mamy nadzieję, że projekt zostanie przyjęty w zaproponowanej wysokości. Przewidujemy wspomnianą aktywizację dla 600 osób, w tym w ramach: kontraktów socjalnych - 310 osób, programu aktywności lokalnej – 180 osób, programu integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych – 50 osób oraz dla 60 wychowanków rodzin zastępczych.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 51/2009.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LV/1052/09 zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 159** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 160**.

Ad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Miejska Arena Kultury i Sportu”, określenia zasad objęcia udziałów w kapitale zakładowym „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk Nr 54/2009.

Radny p. Witold Skrzydlewski zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji ds. Sportu i Rekreacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał wniosek radnego p. W. Skrzydlewskiego pod głosowanie.

Przy 18 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek został przyjęty. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 161** do protokołu.

Treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 162** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o łączne rozpatrywanie pkt 37 i pkt 38 dot. Aqua Park Łódź.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o łączne głosowanie.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 163** do protokołu.

Ad pkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Aqua Park Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Makro 5 Investicije Izgradnja Objektova d.o.o. - druk Nr 55/2009.

Ad pkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału własnego, zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2009 rok i w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk Nr 56/2009 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała: „Rada Miejska uchwałą z dnia 18 lutego 2009 r. określiła zasady nabycia przez miasto Łódź udziałów od firmy Makro 5. Określone zostało, iż za kwotę 17.750.000 miasto Łódź odkupi 21.421 sztuk udziałów. Jednocześnie zakup udziałów uzależniony został od spełnienia kilku warunków. Jednym z nich było zwolnienie z długu Spółki Aqua Park Łódź przez firmę Makro 5. Wśród zobowiązań krótkoterminowych istniały dwie pozycje zobowiązań wobec jednostek powiązanych. Pierwsza to zobowiązanie z tytułu generalnego wykonawstwa. Drugi tytuł jest związany z udzieleniem przez firmę Makro 5 dwóch pożyczek na łączną kwotę 1.882.770,68 zł. Wspólnik Makro 5 wniósł dwie pożyczki na kapitał obejmując dodatkowe udziały w liczbie 1.882. Tym samym zobowiązania Aqua Park Łódź wobec Makro 5 spadły o tę kwotę. Projekt uchwały opisany w druku nr 55/2009 ma na celu objęcie przez miasto Łódź za kwotę 17.750.000 większej liczby udziałów tj. 23.303 sztuk. Projekt uchwały opisany w druku nr 56/2009 dot. dokapitalizowania zgody na zastaw udziałów. Podjęcie przedmiotowej uchwały wiąże się ze spełnieniem kolejnego warunku nabycia udziałów od Makro 5, a mianowicie uzyskaniem zgody banku słoweńskiego na zbycie zastawionych udziałów. Obecnie kredyt inwestycyjny jest zabezpieczony na majątku Spółki poprzez hipotekę, zastaw na nieruchomościach, weksle i cesje umów ubezpieczenia. Dodatkowo Makro 5 i spółki z nim powiązane poręczyły kredyt. Negocjując z bankiem warunki, po spełnieniu których bank wyrazi zgodę na zbycie udziałów, bank oczekiwał od Miasta również udzielenia poręczenia. Z uwagi na fakt, iż poręczenie wchodziłoby do długu Miasta i pogarszałoby wskaźniki jest to zabezpieczenie nie do zaakceptowania. Alternatywą zaakceptowaną przez bank jest przyjęcie

uchwały Rady Miejskiej określającej maksymalne dokapitalizowanie Spółki przez Miasto w latach 2009-2016 na maksymalnie łączną kwotę 67.300.000 zł. podkreślić należy, iż są to kwoty maksymalne. Plan naprawczy Spółki zakłada jednak, iż Spółka ma możliwości zwiększenia swoich przychodów, przede wszystkim ze zróżnicowania źródeł przychodów. Część terenu, którym Spółka dysponuje można wykorzystać na dodatkową działalność i czerpać z niej zyski. Ponadto Spółka ma decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu pod budowę hotelu. Jego powstanie zwiększyłoby również przychody Aqua Parku zarówno ze sprzedaży biletów, z dodatkowych klientów, jak i z samej umowy dzierżawy terenu. Pewną alternatywą jest również spieniężenie części terenu i przeznaczenie tych środków na spłatę kredytu. Ważną sprawą jest również to, iż zarówno Spółka, jak i Miasto prowadzą rozmowy z bankami funkcjonującymi na rynku polskim w sprawie konsolidacji kredytu. Dlatego też podjęcie niniejszej uchwały o dokapitalizowaniu Spółki stanowiłoby zabezpieczenie również w przyszłości dla banków polskich. Drugim źródłem zabezpieczenia kredytu jest zastaw na udziałach miasta Łodzi. Przypomnieć należy, iż wspólnik, firma Makro 5 zastawiła swoje udziały na rzecz banku. Biorąc pod uwagę fakt, że Aqua Park dołoży wszelkich starań by wyjść z kredytu udzielonego przez bank słoweński, zastaw na udziały będzie w przyszłości zwolniony jeśli chodzi o bank słoweński. Ważną kwestią jest również to, iż wczoraj bank słoweński przyjął warunki, na jakich godzi się wyrazić zgodę na sprzedaż udziałów przez firmę Makro 5 miastu Łódź. Komitet kredytowy przyjął te warunki. Do projektu uchwały opisanego w druku nr 56/2009 pragnę zgłosić poprawkę. W podstawie prawnej jest błąd polegający na tym, iż ustawa o finansach publicznych jest ustawą z dnia 30 czerwca 2005 r., a omyłkowo wpisano datę poprzedniej ustawy 26 listopada 1998 r. Proszę o podjęcie przedmiotowych uchwał i uwzględnienie autopoprawek.”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Dariusz Joński zapytał:

- co się stało, że liczba udziałów zwiększyła się do 23.303 sztuk,
- o warunki uzyskania przez firmę Makro 5 zgody banku na zbycie zastawionych na rzecz banku udziałów?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała: „W krótkoterminowych zobowiązaniach Spółki staniał tytuł na kwotę ponad 1.800.000 zł. To była wierzytelność, która przysługiwała firmie Makro 5 z tytułu dwóch udzielonych pożyczek. Ponieważ w warunkach zakupu udziałów był warunek dot. zwolnienia z długu, to Makro 5 realizując to swoje zobowiązanie zwolniło z długu firmę Aqua Park Łódź poprzez podwyższenie kapitału Makro 5 objęło dodatkowe udziały i te dodatkowe udziały miasto Łódź może nabyć za pierwotną kwotę. Nie będzie zwiększona kwota zapłaty za udziały. To jest dla Miasta korzystne. Więcej udziałów nabędziemy za tę samą kwotę”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, dlaczego Radni nie zostali o tym wcześniej poinformowani?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Ponieważ są różne mechanizmy zwalniania z długu. I w tamtym momencie nie była przesądzona żadna ścieżka. Podwyższenie kapitału jest jedną z tych ścieżek”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, czy doszło do renegocjacji wydłużenia okresu spłaty kredytów z 10 do 20 lat?

Prezes Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos powiedział: „W ramach działań mających na celu restrukturyzację kredytu i osiągnięcie takich warunków, które umożliwiłyby wydłużenie okresu spłaty, a tym samym większe prawdopodobieństwo, iż Spółka z własnych środków będzie regulowała na bieżąco zobowiązania odsetkowe, jak również spłatę rat kapitałowych, przeprowadzono zarówno na forum Miasta, jak i w Spółce rozmowy z kilkoma bankami polskimi. Były także prowadzone rozmowy z bankiem słoweńskim. Bank słoweński, czyli dotychczasowy kredytodawca odmówił takiej możliwości restrukturyzacji kredytu. Powiedział, że ten kredyt na warunkach dziesięcioletnich, takich jak został udzielony, jest wymagany i bank słoweński działający w konsorcjum z bankiem niemieckim nie widzi możliwości wydłużenia okresu spłaty. Były też prowadzone obiecujące rozmowy m.in. z Funduszem Leasingowym w sprawie leasingu zwrotnego nieruchomości. Istnieje jednak pewien problem. Spółka w obecnym stanie finansowo-ekonomicznym nie posiada samodzielnej zdolności do zaciągania kredytów. Banki polskie, które są zainteresowane wejściem do współpracy w zakresie przejęcia i spłaty kredytu udzielonego przez konsorcjum banku słoweńskiego i niemieckiego postawiły następujące warunki. Po pierwsze Spółka nie mając zdolności kredytowej musi okazać plan naprawczy, na mocy którego wykaże, że taką zdolność osiągnie. Po drugie, nowy przyszły właściciel jakim jest miasto Łódź musi udzielić pewnej gwarancji, zabezpieczeń do zaciągnięcia nowego kredytu w banku polskim. Jedną z propozycji naturalnych, które dla Miasta są nie do przyjęcia to jest to, co poprzednio wspólnik Makro 5 zaproponował, czyli poręczenie własne i podmiotów powiązanych. Z uwagi na to, że proste poręczenie, jako twarde zabezpieczenie obciąża budżet miasta, taka propozycja przez stronę Miasta nie została przyjęta. Były natomiast rozmowy na temat innego miękkiego wsparcia w postaci uchwały Rady Miejskiej, która zagwarantowałaby poprzez dopłaty lub podwyższenie kapitału zakładowego zdolność Spółki do spłaty zobowiązań kredytowych. Przedmiotowa uchwała jest właśnie dziś procedowana. Dotyczy ona zarówno zgody banku słoweńskiego na zbycie udziałów, jak również będzie instrumentem do restrukturyzacji finansowej i pozyskania kredytu w banku polskim”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Podczas dyskusji mówił Pan Prezes, że jednym z podstawowych działań na to jak wyprowadzić z kryzysu Spółkę jest renegotiacja rat kredytowych z 10 na 20 lat. Wydawało się to sensowne. Niestety to się nie udało”.

Prezes Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos powiedział: „Na dzień dzisiejszy Spółka nie może zaciągnąć kredytu, bo nie ma zdolności. Natomiast banki są zainteresowane udzieleniem pomocy, spłatą kredytu udzielonego przez bank słoweński, jak również w ramach nowego kredytu udzieleniem łagodniejszych form kredytowych, takich które umożliwiłyby Spółce samodzielną spłatę zobowiązań. Problem jest w tym, że Spółka w związku z dokonanymi zmianami w umowie, mimo że Gmina ma mniejszość udziałów, ma większość w składzie organów, zarówno Zarządu, jak i Rady Nadzorczej. W tym momencie, przy zaciągnięciu kredytu musi wejść w tryb ogłoszenia przetargu. To będzie jeszcze trwało, a umowa przedwstępna obowiązuje do 4-5 maja br. Bank słoweński w swoim liście intencyjnym wyrażającym akceptację warunków przedstawionych przez Miasto też określił datę 30 kwietnia br. jako datę ostateczną do załatwienia tych spraw m.in. oczekuje na podjęcie przez Radę Miejską przedmiotowej, wspierającej uchwały”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Rozumiem, że obecnie raty kapitałowe nie są spłacane przez Spółkę?”.

Prezes Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos powiedział: „W tym momencie Spółka nie ma zdolności do spłaty rat kapitałowych, ani rat odsetkowych”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Na jednej z poprzednich sesji pytałem Pana Prezesa, ile będziemy musieli dokapitalizować Spółkę w najbliższych latach? Wówczas odpowiedział Pan, że na bieżące sprawy potrzeba 2.200.000 zł, na dokończenie wież – 700.000 zł – 60.000 zł na boisko do siatkówki plażowej i kometki. Prognoza pana opiewała na ok. 3.500.000 zł. Nie widzę w protokole z sesji żadnego zdania o jakichkolwiek kwotach wyższych”.

Prezes Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos powiedział: „Mówiliśmy tylko o zdolności operacyjnej, bo Spółka poza brakiem zdolności do regulowania zobowiązań kredytowych przynosiła i do dnia dzisiejszego na poziomie operacyjnym już niewielką, ale jeszcze stratę przynosi. Te zobowiązania zaległe na kwotę 2.200.000 zł plus zasilenie inwestycyjne, to był niezbędny argument do tego, żeby Spółka w ogóle funkcjonowała. Wtedy nie było mowy o spłacie przez Spółkę zobowiązań kredytowych. Liczyliśmy na to, że bank słoweński będzie bardziej elastyczny i wyrazi zgodę na to, żeby wesprzeć plan naprawczy chociażby odroczeniem terminów, zrolowaniem krótkoterminowego kredytu w kwocie 1.500.000 euro. Tutaj bank postawił twarde warunki i na to się nie zgodził”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Rozumiem, że Pan Prezes dwa miesiące temu takiej informacji nie posiadał. Proszę o przybliżenie kosztów i przychodów za luty i marzec br.”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o przychody, to w styczniu br. było 230 000 zł przychodów, w lutym br. 366 000 zł a w marcu br. 325 000 zł. Natomiast, jeżeli chodzi o koszty to na początku roku są one wyższe i sięgają kwoty około 400 000 zł miesięczne. Jeżeli chodzi o średnioroczne koszty /operacyjne/ z ubiegłego roku wynoszą 340 000 zł”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- czy istnieje już plan naprawczy?

Odpowiedzi udzielił **prezes Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos**, który powiedział m.in.: „Istnieje zarys planu naprawczego, który między innymi wymagany jest przez bank. Zarys ten pokazuje, że Spółka przy wsparciu Miasta może osiągnąć w 2009 roku zdolność operacyjną do pokrywania kosztów bieżących. Natomiast w zależności od prognozy od 4 do 5 lat Spółka potrzebuje do osiągnięcia pełnej zdolności do spłaty kredytu”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- jak oceniane jest wprowadzenie nowej regulacji cenowej na Fali?

Prezes Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos odpowiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o frekwencję, to przez cały ubiegły rok, poza miesiącami wakacyjnymi, frekwencja wynosiła poniżej 10 tys. klientów miesięcznie, za wyjątkiem listopada i grudnia, kiedy frekwencja była wyższa. Szczegółowo to w czerwcu frekwencja wynosiła 13 300 osób, lipcu 22 000 osób a w sierpniu 27 700 osób. Natomiast w miesiącu lutym ubiegłego roku, kiedy było otwarcie obiektu i duże zainteresowanie obiektem do obiektu przybyło 26 000 klientów. Jeżeli chodzi o miesiąc marzec ubiegłego roku było 9 000 klientów, w kwietniu 7 000 klientów, w maju 8 000, we wrześniu 9 900 klientów, w październiku 9 700 a w listopadzie 12 600 a w grudniu 11 500 klientów. W przypadku stycznia było również 11 500, w lutym 13 000 a w marcu 15 688 klientów. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że cennik został wprowadzony od 1 marca br. Czyli widoczny jest wymierny efekt. Natomiast, jeżeli chodzi o poziom

przychodów ze sprzedaży biletów, to w marcu ubiegłego roku wynosiły one 199 000 zł a marcu bieżącego roku 325 000 zł. Przychody od momentu przejęcia zarządu Spółką przez Miasto są wyższe od 150 000 zł do 300 000 zł wszystkich przychodów, jakie Spółka osiągała prawie we wszystkich miesiącach ubiegłego roku. Przy czym Spółka nie wprowadziła jeszcze wszystkich instrumentów zarządzających oraz całego poziomu atrakcyjności np. zjeżdżalni, co miało nastąpić od 1 czerwca br. Atrakcja ta podniesie poziom atrakcyjności i frekwencji oraz wpływów o mniej więcej 100%”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- jaki procent z 680 000 zł /przychodów za luty i marzec/ stanowią bilety pracowników łódzkich spółek, które wykupiły pakiety?

Odpowiedzi udzielił **prezes Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos**, który powiedział m.in.: „W sumie jest to kwota 60 000 zł, która wpłynęła w miesiącu lutym”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Spółka Makro 5 sprzedała Spółce Aqua Park Łódź swoje urządzenia i swoje usługi. Obecnie odbierze za to 17 750 000 zł, czyli wyjdzie prawie na swoje. W umowie, kiedy rozpoczynana była budowa Aqua Parku jasno było postanowione, że wszelkie koszty związane z budową ponosi Makro 5. Obecnie Makro 5, jak się okazuje po bardzo trudnych negocjacjach, nie tyle, że zarobi sama, to jeszcze pozwoli zarobi swojemu słoweńskiemu bankowi, który nie chce, aby kredyt był dłużej spłacany oraz żąda od Miasta dodatkowego zabezpieczenia w postaci zastawu na 100 % udziałów. Dlatego też chciałbym przedstawić propozycje do przemyślenia, aby w negocjacjach powiedzieć, że dodatkowego zabezpieczenia w postaci zastawu nie będzie, to co wtedy zrobi kontrahent i wspólnik Miasta? Chciałbym również zapytać, czy istnieje jakaś taktyka negocjacyjna?”.

Do wypowiedzi odniosła się **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym sprostować, że w umowie o współpracy było jasno powiedziano, jakie wkłady wniosą wspólnicy oraz sprecyzowane, że inwestycja będzie opierała się o kredyt a zapieczeniem kredytu będzie poręczenie wspólnika firmy Makro 5, o ile bank zażąda takiego poręczenia. Przedstawiciele Miasta byli świadomi, że hipoteka na nieruchomości jest niewystarczającym zabezpieczeniem uzyskania kredytu. Część zabezpieczeń majątkowych dawała Spółka a wspólnik – firma Makro 5 dała zabezpieczenia w formie poręczeń oraz weksli. Następnie, jeżeli chodzi o kwestie negocjacji to były one prowadzone z bankiem. Również Makro 5 udzieliło zabezpieczenia na rzecz banku w postaci zastawu na udziałach. W momencie, kiedy Makro 5 zbędzie udziały, to w to miejsce bank żąda analogicznego zabezpieczenia od Miasta”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Co się stanie w sytuacji, kiedy Miasto powie „nie”?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Obowiązuje nas uchwała Rady Miejskiej mówiąca o tym, że udziały mają zostać nabyte przy spełnieniu poszczególnych warunków, które są w miarę możliwości realizowane. Ponadto firma Makro 5 do końca zostanie w banku, jako poręczyciel. Natomiast Miasto liczy na to, że do końca roku uda się przenieść kredyt do banku działającego na rynku polskim. Wówczas zastaw na udziałach zostanie zwolniony. Należy również pamiętać, że każdy bank negocjuje inne warunki i zabezpieczenia. Nie można zatem wykluczyć, że w omawianym przypadku bank poprosi o zastaw na udziałach”.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:

- czy Miasto wyklucza, że bank może zażądać natychmiastowej spłaty zadłużenia?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Jeżeli nie będą regulowane zobowiązania, to bank zgodnie z umową kredytową posiada takie prawo”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **prezes Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z umową kredytową, po 3 nieuregulowanych ratach bank ma prawo postawić kredyt w stan natychmiastowej wymagalności. Problem tkwi w tym, że w umowie przedwstępnej oraz w uchwale Rady Miejskiej w jednym z warunków sfinalizowania transakcji nabycia udziałów było wynegocjowanie przez Miasto z bankiem nowych warunków zabezpieczenia kredytu. Bank postawił sprawę jasno i chciał wprost, aby Miasto weszło w miejsce dotychczasowego udziałowca i podmiotów z nim powiązanych w formę poręczenia bezpośredniego, z zachowaniem pozostałych form zabezpieczenia tj. zastawu, cesji, zastawu na majątku ruchomym. Bank słoweński oczekiwał na to, że w miejsce Makro 5 i sześciu innych podmiotów z nim powiązanych Miasto udzieli wprost poręczenia. Natomiast Miasto uznało, że warunki te są niekorzystne z punktu widzenia obciążenia budżetu. Ponadto Miasto, jako bardziej wiarygodny podmiot od 6, czy 7 podmiotów słoweńskich uważało, że nie ma takiej potrzeby i zaproponowało inną zamienną formę zabezpieczenia kredytu dla poręczenia. Taką propozycją była uchwała Rady Miejskiej gwarantująca możliwość dokapitalizowania Spółki w celu uregulowania zobowiązań w przypadku, kiedy Spółka nie będzie w stanie samodzielnie spłacać zobowiązań kredytowych. Jeżeli nie dojdzie do udzielenia takiego zabezpieczenia, to bank odmówi zgody na zbycie udziałów. Przez to sytuacja Spółki nie będzie miała szans na poprawę. Czyli zaszłyby przesłanki do ogłoszenia upadłości. Czyli nastąpi przerwanie scenariusza uniemożliwiającego kontynuowanie działalności. Scenariusz ten działa w interesie wierzycieli, ponieważ Rada Miejska nakreśliła pewną ideę działań związaną z nakreśleniem wariantu przejęcia przez Miasto udziałów i w ślad za tym zabezpieczenie spłaty kredytodawcy. To jest scenariusz, w myśl którego, ja działam w interesie wierzycieli kontynuując działalność. Natomiast bez dodatkowego wsparcia pewnymi instrumentami finansowymi nie jestem w stanie z dnia na dzień poprawić sytuacji Spółki. Spółka w dalszym ciągu spełnia przesłanki do ogłoszenia upadłości. Należy również pamiętać, że kolejnym podmiotem, który może złożyć wniosek o upadłość jest bank. Z takim scenariuszem też należy się liczyć, jeżeli nie uda się spełnić wynegocjowanych warunków”.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:

- czy istnieje ze strony Miasta jakaś taktyka negocjacyjna?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W wyniku prowadzonych negocjacji zostały wynegocjowane z bankiem warunki, które szczegółowo zostały opisane w przedmiotowym projekcie uchwały. Bank zapowiedział, że zgodzi się na zbycie przez udziałowców, czyli Makro 5 swoich udziałów pod warunkiem, że Miasto przekaze uchwałę dotyczącą podnoszenia kapitału oraz nastąpi zastawienie udziałów. To są na chwilę obecną ostateczne warunki wynegocjowane z bankiem. Ponadto chciałbym podkreślić, że uchwała dotycząca podwyższenia kapitału została tak skonstruowana, że zawiera maksymalne wielkości w poszczególnych latach, gdzie kapitał może być przez Miasto podnoszony. W sytuacji, w której Spółka będzie miała wyniki pozwalające na spłatę przynajmniej części zobowiązań względem banku, podwyższenia będą mniejsze. Na chwilę obecną bank nie przewiduje korekty stanowiska”.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:
- jaki był ze strony Miasta cel negocjacyjny?

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Cel został postawiony w uchwale Rady Miejskiej. Miasto miało wynegocjować takie warunki, w których bank wyrazi zgodę na zbycie udziałów. Przy warunkach zaproponowanych w przedmiotowym projekcie uchwały bank wyrazi zgodę na zbycie zastawionych udziałów”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Tomasz Sadzyński poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe projekty uchwał.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przedstawił pozytywną opinię odnośnie procedowanych dwóch projektów uchwał.

Wobec braku dalszych opinii komisji przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Z informacji przekazanej przez z-cę dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. A. Graszke dwa miesiące temu wynikało ile udziałów i za jaką kwotę Miasto je nabędzie. Natomiast obecnie rozumiem, że negocjacje poszły w tym kierunku, że za kwotę 17 750 000 zł należy wynegocjować więcej udziałów, do czego nie mam pretensji. Natomiast w zapisie zawartym w jednym z przedmiotowych projektów uchwał cyt. „...Uzyskanie przez firmę Makro 5 zgody banku na zbycie zastawionych na rzecz banku udziałów” nie zostało dopisane, pod jakim odbędzie się to warunkiem? To jest najważniejsza kwestia. Nie chcę pytać czy przedstawiciele Spółki, Miasta wiedzieli o takiej sytuacji, czy też nie? Wiadomo jednak, że taki warunek został postawiony i Miasto musi podnieść kapitał do 65 000 000 zł. Zostaną także zastawione udziały. O tym dowiedzieliśmy się w dniu dzisiejszym. Nie wiem, czy byśmy tak ochoczo głosowali nad sprawą, gdybyśmy wiedzieli o powyższej sytuacji. Ponadto usłyszeliśmy, że jeden z klubów, który głosował poprzednio „za” takim projektem uchwały, już obecnie nie chce głosować „za” przedmiotowymi projektami uchwał. Chciałbym zacytować fragment wypowiedzi przewodniczącego tego klubu cyt. „Czujemy się odpowiedzialni za Spółkę i decyzje, które w Mieście są podejmowane. Czujemy się także odpowiedzialni za to, aby Aqua Park nie upadł. Uważamy, że byłaby to tragedia dla Miasta i Spółki. Ponadto uważamy, że nie jest to rozwiązanie najwłaściwsze, ale musimy dofinansować i będziemy głosowali „za”. No to Panowie i Panie, jeżeli Aqua Park ma nie upaść, to głosujcie „za”. Natomiast Klub Radnych Lewicy nie będzie głosował „za” przedmiotowymi projektami uchwał”.

Radny, p. Sławomir Worach powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o cytata przedstawiony przez przewodniczącego jednego z klubów, to był to mój cytata i dotyczył uchwały dotyczącej dokapitalizowania Spółki Aqua Park. Obecnie mogę powiedzieć ponownie, że uważamy, iż najlepszym rozwiązaniem w celu ratowania Fali jest jej dokapitalizowanie, ponieważ nadal czujemy się za nią odpowiedzialni. Czyli ta propozycja, dwukrotnie nie uzyskała akceptacji Rady Miejskiej, bowiem dwukrotnie próbowaliśmy Spółkę dokapitalizować w kwocie 3 900 000 zł, ale pozostałe kluby radnych tego nie zaakceptowały. Takie rozwiązanie

kosztowałyby wówczas najmniej łódzkiego podatnika. W związku z tym powstał pomysł zakupu 100% udziałów w Spółce, co zostało przez Klub Radnych PiS poparte, za kwotę 17 700 000 zł. Natomiast zobowiązania pozostają już Spółki. Najprościej byłoby, aby Spółka „przyszła” do Miasta i powiedziała „dajcie nam” 67 300 000 zł z budżetu Miasta Łodzi. Radni z Klubu PiS uważają, że takiej kwoty z budżetu Miasta wydać nie można i Spółka będzie miała inne możliwości by utrzymać się na rynku a nie sięgać po pieniądze podatników. Dlatego też wydaje nam się, że zaproponowany projekt uchwały jest zupełnie inny niż ten o przejęciu 100% udziałów”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Jeżeli powiedziano się „a”, to trzeba powiedzieć również „b”. Klub Radnych PO przedstawił już projekt uchwały, który w opinii członków Klubu był jedynym dobrym rozwiązaniem na uratowanie Spółki. To, co się obecnie dzieje na Fali, czyli wzrost frekwencji oraz poprawa bieżącej sytuacji Spółki dowodzi, że był to kierunek słuszny. Konsekwentnie będziemy głosowali „za” przedmiotowymi projektami uchwał, o co apelujemy do pozostałych klubów radnych”.

Radny, p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do koleżanek i kolegów radnych, abyśmy poparli przedmiotowe projekty uchwał. Jeżeli powiedzieliśmy „a”, to miejmy również odwagę powiedzieć „b”. Nie można dzisiaj zachowywać się inaczej niż kilka tygodni wcześniej. Przecież my się ośmieszamy. Spółka wyjdzie na prostą, ale w dniu dzisiejszym należy podjąć przedmiotowe projekty”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Moment jest dość dramatyczny, ponieważ kiedy w grudniu ubiegłego roku prowadzone były pierwsze dyskusje na temat dokapitalizowania Spółki już podkreślałem, jakie będą konsekwencje niedokapitalizowania firmy a podjęcia działań w zakresie wykupienia udziałów wspólnika. Konsekwencją nie będzie tylko kwota zapłaty za udziały, ale także zabezpieczenia kredytu i wzięcia za niego odpowiedzialności. Oczywiście, że Spółka wzięła kredyt, ale ktoś go musi zabezpieczyć. Wówczas na ten temat w grudniu ubiegłego roku była o tym mowa. W dalszym ciągu uważam, że zwolnienie wspólnika od odpowiedzialności było niepotrzebnym błędem, ale to już się stało. Dzisiaj mamy sytuację, w której nie da się przywrócić wspólnika. Jeżeli Miasto nie przejmie udziałów, to jedyną drogą będzie ogłoszenie upadłości. Czyli, jeżeli w dniu dzisiejszym przedmiotowe projekty uchwał nie zostaną podjęte i skończy się termin na prowadzenie ustaleń, to nastąpi właśnie upadłość. Dlatego też chciałbym przypomnieć Państwu przed podjęciem decyzji o wszystkich realiach. Być może powinna zostać ogłoszona przerwa w celu uzgodnienia i wyjaśnienia wszystkich spraw. Nie wydaje mi się, aby ktokolwiek występujący w sprawie Aqua Parku zakładał, że będzie jego upadłość. Wracając do okoliczności chciałbym powiedzieć, że to, co jest dyskutowane, czyli zabezpieczenie kredytu nie jest wypłatą pieniędzy, tylko chodzi o zabezpieczenie kredytu. Miasto robiło już podobne zabezpieczenie, które jest dla Miasta o tyle korzystne, że nie powoduje długu, czyli nie następuje obciążenie budżetu długiem. To jest korzystne rozwiązanie. Na to w negocjacjach zgodził się partner Miasta. Pierwotnie partner żądał klasycznego poręczenia, czyli obciążenia Miasta długiem. Zatem sukces negocjacji polega na tym, że Miasto nigdy nie zgodzi się na poręczenie. Natomiast podjęcie projektu mówiącego o dokapitalizowaniu Spółki w przypadku jej niewydolności jest gwarancją, jaka można było w tym zakresie ustalić. Analogicznie postępowaliśmy w momencie, kiedy MPK brało kredyt na realizację Łódzkiego Tramwaju Regionalnego. Podjęto wówczas uchwałę pozwalającą na nie obciążanie Miasta kredytem, a jednocześnie otrzymanie przez MPK kredytu. Rozstrzygnięcie całej sytuacji zależy od Spółki, którą chcieliście Państwo stworzyć jako wyłącznie miejską. Pojawia się

pytanie, jak daleko mamy się angażować? Mamy przecież zabezpieczyć taki kredyt, jaki został wzięty. Kiedy słuchałem o strategiach negocjacji, to chciałbym powiedzieć, że przecież mamy przejąć udziały w jak najbardziej bezpieczny sposób nie obciążając budżetu Miasta długiem. To zostało spełnione. Jeżeli chodzi o cenę udziałów, to została ona przedyskutowana i nikt tego nie kwestionuje a jest to 17 500 000 zł. Dlatego też bardzo bym prosił, abyśmy nie mówili, że nie wiedzieliśmy o kredycie, ponieważ od samego początku sprawy była o tym mowa. Mówiono, że jeżeli przejmujemy udziały, to również odpowiedzialność za kredyt, w sensie pośrednim, ponieważ bezpośrednio odpowiada Spółka. Widzę, że Państwo Radni z Klubu Lewicy i PiS będą „przeciwni” przyjęciu przedmiotowych projektów uchwał, czyli z czystej arytmetyki wynika, że projekty te nie zostaną przyjęte. Dlatego też apeluję, aby Państwo z Lewicy „wstrzymali się” od głosu, albo Państwo Radni z PiS wyszli z sali. Nie wiem, co uczynić, bowiem wszyscy zgadzamy się, że Spółka nie powinna upaść. Proszę zatem o ogłoszenie przerwy i uzgodnienie sposobu głosowania, ponieważ nie ma innego wyjścia. Jestem wdzięczny Klubowi Radnych PiS, ponieważ od początku mówił, że najlepszym rozwiązaniem jest dokapitalizowanie Spółki i w tym zakresie popierał działania Prezydenta Miasta podjęte w grudniu ubiegłego roku. Chciałbym uspokoić, że nie chodzi o to, abyśmy wypłacili gotówkę z kasy miejskiej, tylko stworzenie gwarancji, że jeżeli Spółka nie poradzi sobie, to będziemy musieli ją dokapitalizować w celu spłacenia kredytu. W trakcie przerwy jestem gotów spotkać się z każdym klubem i rozmawiać na temat Spółki, aby osiągnąć wspólny cel”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „W podpisanej umowie notarialnej Miasto ma wyznaczony 3 miesięczny termin od daty jej podpisania, czyli do 5 maja br. proces musi zostać zakończony. 22 kwietnia br. miała przyjechać do Łodzi delegacja z banku w celu sformalizowania podjętych kroków, jednak warunkiem jest uchwała Rady Miejskiej. Nie można dopuścić do stworzenia sytuacji, w której Spółka upadnie, kiedy wszyscy się cieszą, że się rozwija. Dlatego też wycofuję przedmiotowe projekty uchwał z obrad dzisiejszej sesji zapowiadając ich wprowadzenie na sesję w dniu 29 kwietnia br. Mam nadzieję, że wówczas wszystkie uwarunkowania zostaną przeanalizowane i nastąpi stworzenie warunków do tego, aby Spółka mogła dalej funkcjonować”.

Wobec powyższego projekty uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Aqua Park Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Makro 5 Investicije Izgradnja Objektov d.o.o. - **druk Nr 55/2009**,
 - w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału własnego, zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2009 rok i w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - **druk Nr 56/2009**
- zostały wycofane z porządku obrad.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu 39¹ projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 77/2009.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 164** do protokołu.

Ad pkt 39 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta” - druk Nr 57/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym przypomnieć, że inwestycje na lotnisku trwają od 1993 r. Natomiast intensywna rozbudowa trwa od 2003 r. Dotychczas realizowane na lotnisku zadania w przeważającej części były finansowane ze środków miasta Łodzi w wysokości około 150 000 000 zł, z środków Skarbu Państwa w ramach kontraktu wojewódzkiego w wysokości około 51 000 000 zł, ze środków Województwa Łódzkiego w wysokości około 9 000 000 zł a także z dotacji z Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Przed Spółką stoją jednak nowe zadania inwestycyjne. Ogólna kwota potrzebna do ich zrealizowania, to około 500 000 000 zł. Z tego 33 000 000 zł zostanie sfinansowane przez podmioty zewnętrzne, ponieważ chodzi m.in. o budowę szynobusu. Będą to między innymi środki w wysokości 77 000 000 zł z dotacji unijnej przeznaczonej na terminal nr 3. Natomiast Spółka musi pozyskać kwotę 400 000 000 zł. Inwestycje za powyższą kwotę zostały podzielone na dwa etapy:

- pierwszy obejmuje lata 2009 – 2010 /niezbędna kwota 235 000 000 zł/,
- drugi obejmuje lata 2011 – 2012 /kwota niezbędna 163 000 000 zł/.

Pierwszy etap inwestycji obejmowałby budowę terminala nr 3, modernizacja starego odcinka drogi startowej, zaplecze techniczne /w tym baza paliw/, budowa dróg patrolowych i świateł podejścia, odwodnienie lotniska i wzmocnienie skarpy przy rzece, budowa wodociągu i drugostronne zasilanie portu w wodę, dostosowanie istniejących hangarów do obsługi CARGO oraz zakup urządzeń transportu naziemnego i środków trwałych. Z inwestycji objętych pierwszym etapem takie jak terminal, baza paliw, hangary CARAGO są inwestycjami komercyjnymi, które zapewnią dodatkowy przychód Spółce i pozwolą na zbilansowanie przychodów i kosztów z działalności podstawowej. Etap obejmuje inwestycje związane z infrastrukturą lotniskową tj. budowa równoległej drogi kołowania, dróg szybkiego zjazdu i miejsca postoju samolotów, rozbudowa świateł głównej drogi startowej, drugi etap rozbudowy zaplecza technicznego, zakup urządzeń oraz budowa płyty i zaplecza Cargo a także przebudowa linii energetycznej i budowa świateł podejścia na drugim kierunku. Spółka, aby zrealizować powyższe inwestycje musi pozyskać źródło finansowania. Dzisiaj wiadomo, że rozpatrywane są dwa źródła pozyskania takich środków. Są to między innymi obligacje oraz kredyt. Zasadnym jest pozyskanie środków na pierwszy etap rozbudowy, w kwocie 235 000 000 zł. Przesądzenie o środkach na drugi etap budowy nastąpi po zakończeniu pierwszego etapu. Wówczas Spółka powinna otrzymać wpływ środków z dotacji unijnej w wysokości 77 000 000 zł. Spółka ponadto poszukuje dodatkowych źródeł składając

wniosek o finansowanie inwestycji z Programu „Infrastruktura i środowisko, bezpieczeństwo i ochrona transportu lotniczego”. Spółka aplikuje o około 30 000 000 zł. Ponadto chciałbym podkreślić, że w dniu 3 kwietnia br. odbyło się Zgromadzenie Wspólników, gdzie wspólnicy lotniska tj. miasto Łódź, Województwo Łódzkie oraz Aeroklub Polski, Aeroklub Łódzki jednogłośnie podjęli uchwałę o przyjęciu programu rozbudowy lotniska na lata 2009 – 2012. Tym samym wspólnicy zaakceptowali konieczność dokapitalizowania Spółki, które stanowić będzie zabezpieczenie dla instytucji kredytującej Spółkę. Prezydent Miasta skierował oficjalne wystąpienie do Marszałka Województwa Łódzkiego z wnioskiem o skonkretyzowanie, jakie środki w budżecie Województwa Łódzkiego mogą być zabezpieczone na dokapitalizowanie portu lotniczego. Podobne pisma wysłane zostały do prezesów Stowarzyszenia Aeroklub Polski i Aeroklub Łódzki. Należy również podkreślić, że tylko przy wsparciu wspólników, czyli dokapitalizowaniu wspólników możliwa jest realizacja zadań inwestycyjnych, o których była mowa. Kolejnym etapem po przyjęciu programu będzie wprowadzenie zapisów do Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, w którym to zabezpieczone zostaną w poszczególnych latach konkretne środki finansowe. Bardziej wiarygodny wariant obligacji, o które stara się Miasto, wymaga zabezpieczenia spłat obligatariuszy. Również źródłem częściowej spłaty obligatariuszy będą przychody generowane przez Spółkę, o których dopiero będzie można mówić po realizacji inwestycji komercyjnych tj. bazy paliw, terminalu, parkingów oraz obiektów CARGO”.

Wobec braku pytań, przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej 9 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przedstawił pozytywną opinię na temat procedowanego projektu uchwały.

W związku z brakiem dalszych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 57/2009.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LV/1053/08 w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta”, która stanowi załącznik nr 165 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 166.

Ad pkt 39¹ - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 77/2009.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że przedmiotowy projekt wraz z autopoprawką dotyczy:

- odwołania radnego p. Tadeusza Morawskiego ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,

- powołania radnego p. Michała Króla do składu Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Tadeusza Morawskiego do składu Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Anny Adamskiej-Makowskiej do składu Doraźnej Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez radnego p. K. Kluskę o odwołaniu Jego osoby ze składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi oraz dopisaniu Jego osoby do składu Komisji Promocji i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 77/2009 wraz z autopoprawkami.

Przy 24 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LV/1054/08 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 167** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 168**.

Ad pkt 39a - Sprawozdanie z pracy Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego w okresie od 15 października 2008 r. do 8 kwietnia 2009 r.

Sprawozdanie z pracy Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego w okresie od 15 października 2008 r. do 8 kwietnia 2009 r. przedstawił **przewodniczący Doraźnej Komisji radny p. Dariusz Joński**. Jednocześnie podziękował Państwu Radnym Janowi Mędrzakowi, Agnieszce Nowak, Maciejowi Rakowskiemu oraz Sławomirowi Worachowi za udział w pracach Komisji. Sprawozdanie zostało przyjęte jednomyślnie przez Komisję na ostatnim posiedzeniu a jego szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 169** do protokołu.

Wobec braku pytań oraz głosów w dyskusji indywidualnej zakończono procedowanie punktu 39a porządku obrad.

Ad pkt 40 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w punkcie zapytania i wolne wnioski.

Ad pkt 41 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął obrady LV sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 21,⁵⁰.