

**UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia**

**w sprawie uznania skargi pp.
Miasta Łodzi za zasadną.**

na działanie Prezydenta

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 72, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 i z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r., Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230 i Nr 182, poz. 1228, Nr 167, poz. 1131, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 76, poz. 409, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę pp. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za zasadną.

2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Gospodarki
Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Gospodarki Mieszkaniowej
i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Jan Medrzak

RADCA PRAWNY
Aleksandra Gaj
Id-M-444

UZASADNIENIE

Do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga pp. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Przedmiotem skargi jest niewłaściwe gospodarowanie pustymi lokalami przy ul. i ich pozostawienie bez zabezpieczenia oraz nie udzielenie odpowiedzi na korespondencję kierowaną do Urzędu Miasta Łodzi.

Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadziła w przedmiotowej sprawie postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, ustalono, co następuje:

Nieruchomość przy ul. składa się z 4 działek o numerach: 288/1, 288/2, 288/3, 288/4. Działki nr 288/1, nr 288/2 oraz nr 288/3 stanowią własność Wspólnoty Mieszkaniowej, natomiast działka nr 288/4 stanowi własność Gminy Łódź.

Państwo zamieszkują w budynku lewej oficyny, usytuowanym na działce nr 288/3. W budynku tym znajdują się łącznie 4 lokale, w tym dwa lokale mieszkalne oraz dwa użytkowe.

W 2007 roku został opracowany przez Miasto Łódź zintegrowany projekt pn. „Rewitalizacja śródmiejskiego obszaru Łodzi położonego w obrębie ulic Piotrkowska – Tuwima – Kilińskiego – Piłsudskiego”, ujęty w Indykatoryjnym Planie Inwestycyjnym Regionalnego Planu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013. Działaniem rewitalizacyjnym objęta została między innymi nieruchomość położona w Łodzi przy ul. Zgodnie ze składowym projektem nr 9 ww. planu, inwestycja na nieruchomości polegać miała na budowie przestrzeni publicznej zapewniającej połączenie Parku im. H. Sienkiewicza z ul. Nawrot wraz z rozbiórką istniejącej zdegradowanej zabudowy, renowacją pozostałej oraz wybudowaniu nowego obiektu jako zabudowy uzupełniającej. W tym celu Miasto podjęło decyzję o opróżnieniu budynku usytuowanego na działce nr 288/3, wykwaterowując najemców gminnych lokali do lokali zamiennych. Dokonano wykwaterowania najemcy 1 lokalu mieszkalnego i najemców 2 lokali użytkowych. Lokale zostały zdane do dyspozycji Gminy. W budynku pozostali tylko właściciele lokalu wyodrębnionego nr 12 – tj. Państwo wobec których Miasto prowadziło czynności związane z nabyciem własności tego lokalu na skutek planowanej inwestycji.

W 2011r. Miasto Łódź odstąpiło od realizacji projektu składowego nr 9, a wolne lokale w tym budynku przeznaczyło do sprzedaży w drodze przetargu publicznego. Niezasadne również stało się nabycie przez Miasto Łódź lokalu nr z chwilą odstąpienia od realizacji projektu.

Odnosząc się natomiast do zarzutu Państwa dotyczącego pozostawienia wolnych lokali bez zabezpieczenia należy stwierdzić, iż lokale te zostały zabezpieczone w sposób na jaki pozwala stan zasiedlenia budynku. W lokalach zostały zabezpieczone okna i drzwi. Możliwość wejścia do budynku posiadają wyłącznie skarżący jako właściciele lokalu nr Budynek w dalszym ciągu jest podłączony do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej oraz gazowej z uwagi na fakt zamieszkiwania w nim Państwa

Z powodu silnych mrozów, w budynku doszło do awarii zaworu na pionie wodociągowym stanowiącym część wspólną nieruchomości. Zalaniu wodą uległ strop pomiędzy II i I piętrem, a w konsekwencji ściany i sufity w części mieszkania stanowiącego własność Państwa Zatem zarzut niewłaściwego zabezpieczenia w wolnych lokali jest słuszny, mimo, iż dyrektor Administracji

Nieruchomościami Łódź-Śródmieście „Centrum II” zarządzający budynkiem został ukarany przez Prezydenta Miasta Łodzi karą nagany. Obecnie trwa usuwanie skutków, polegające na osuszaniu stropu nad lokalem „własnościowym”, a następnie nastąpi wymiana zawilgoconej polepy na wełnę mineralną. Poza tym nie stwierdzono innych zniszczeń w tym budynku.

Zarzut Państwa dotyczący naruszenia art. 35 Kpa poprzez nie udzielanie odpowiedzi na korespondencję kierowaną do Urzędu Miasta Łodzi w okresie od czerwca 2011 roku do lutego 2012 roku jest słuszny, gdyż wyjaśnień na pierwsze pismo z dnia 7 czerwca 2011 roku Państwo otrzymali ustne wyjaśnienia podczas ich wizyty w Wydziale, natomiast na kolejne pisma z 11.08.2011r, z 13.09.2011r, z 14.09.2011r. oraz z 19.09.2011r. otrzymali łączną pisemną odpowiedź datowaną dopiero 24 października 2011r. Zatem po upływie ustawowego terminu na udzielenie odpowiedzi.

Mając na uwadze całokształt okoliczności w przedmiotowej sprawie, Rada Miejska w Łodzi uznała skargę pp. za zasadną.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Gospodarki Mieszkaniowej
i Komisji
Rady Miejskiej
Jan M.