Druk BRM nr 154 /2007
Projekt z dnia 8 listopada 2007 r.

UCHWAŁA NR ……..
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia ……

w sprawie skargi spółki jawnej Cegal na działanie Prezydenta Miasta Łodzi p. Jerzego Kropiwnickiego

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz.717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz.974 i Nr 173, poz.1218), art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz.1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1 Skargę spółki jawnej Cegal na działanie Prezydenta Miasta Łodzi p. Jerzego Kropiwnickiego w zakresie uzyskania pozwolenia na budowę hotelu przy al. Piłsudskiego 29 w Łodzi, uznaje się za zasadną.

1.2 Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1 Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z z uzasadnieniem.

2.2 Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Czesław Telatycki

Projektodawca:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi po wnikliwym rozpatrzeniu skargi spółki jawnej CEGAL uznaje skargę za zasadną i stwierdza co następuje:

1. Skarżący, w dniu 14 listopada 2003 r. złożył wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na budowę hotelu przy al. Piłsudskiego 27 i 29. Wydział Urbanistyki i Architektury UMŁ wydał decyzję ustalającą warunki zabudowy dla wnioskowanej inwestycji. Strona ww. postępowania pan Ditrych, w czasie przewidzianym do odwołania się od przedmiotowej decyzji złożyła pismo, które Wydział Urbanistyki i Architektury UMŁ nie potraktował jako odwołania.

Zdaniem Komisji takie zachowanie doprowadziło do unieważnienia pozwolenia na budowę, a w konsekwencji wydłużyło prowadzone postępowanie.

2. Wydział Urbanistyki i Architektury UMŁ wezwaniem z dnia 3 września 2007 r. zobowiązał skarżącego do przedstawienia pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania dokumentu, pozwolenia na użytkowanie parkingu przy ul. Kilińskiego 145 oraz oświadczenia o zamurowaniu istniejących otworów okiennych w budynku przy al. Piłsudskiego 31.

Według posiadanej przez Komisję opinii prawnej żądanie pozwolenia na użytkowanie parkingu w postępowaniu o wydanie zezwolenia na budowę jest niezasadne, gdyż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie budowa parkingu jest konieczna przede wszystkim do zaszeregowania obiektu hotelowego do określonego rodzaju.
Zdaniem Komisji również żądanie oświadczenia o zamurowaniu istniejących otworów okiennych jest niezasadne z uwagi na fakt, że prawomocną decyzją Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego przedmiotowe okno powinno zostać zamurowane do dnia 31 grudnia 2007 r.
Komisja zwraca uwagę na brak należytej inicjatywy ze strony Urzędu Miasta Łodzi, mającej na celu rozwiązanie powyższej sytuacji.

3. Skarżący nie zostali poinformowani o wszczęciu i zakończeniu postępowania w sprawie zmiany warunków zabudowy.

W związku z powyższym, w ocenie Komisji Rewizyjnej prowadzone postępowanie naruszyło zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa oraz zasadę szybkości postępowania administracyjnego określone odpowiednio w art. 8 kpa oraz art. 12 kpa