

Protokół nr 57/III/2013
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 26 marca 2013 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 4 radnych
obecnych - 4 radnych
nieobecnych - 0 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczyła: radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 25 w Łodzi przy ul. kpt. Franciszka Żwirki 11/13 – **druk nr 82/2013.**
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 27 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 34 – **druk nr 83/2013.**
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 40 w Łodzi przy ul. Kaliskiej 25/27 – **druk nr 96/2013.**
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 42 w Łodzi przy ul. Stanisława Dubois 7/9 – **druk nr 84/2013.**
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 – **druk nr 85/2013.**
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXX Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13 - **druk nr 94/2013.**
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3 – **druk nr 95/2013.**
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów – **druk nr 93/2013.**
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów – **druk nr 92/2013.**
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci szkół Ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 56/2013.**
11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji powitała radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) rozpoczęła posiedzenie.

Przedstawiła porządek posiedzenia.

Zaproponowała wprowadzenie w punkcie 1': Rozpatrzenie autopoprawki do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok – **druk nr 89/2013.**

Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Ad. pkt 1'. Rozpatrzenie autopoprawki do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok – druk nr 89/2013.

Autopoprawka stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Skarbnik Miasta Łodzi p. K. Mączkowski przedstawił treść autopoprawki.

Pytania i dyskusja.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. E. Królikowska – Kińska zapytała, czy przesunięcie środków do Wydziału Gospodarki Komunalnej na termomodernizację dotyczy remontu budynku po spalonej szkole, w celu utworzenia w nim przedszkola?

Skarbnik Miasta Łodzi p. K. Mączkowski powiedział, że tak i jest to zadanie, które już ma 3 mln złotych w ramach planu finansowego.

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok – **druk nr 89/2013.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok – **druk nr 89/2013.**

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby punkty od 1 do 5 rozpatrywać łącznie.

Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Ad pkt 1, 2, 3, 4, 5.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 25 w Łodzi przy ul. kpt. Franciszka Żwirki 11/13 – druk nr 82/2013.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 27 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 34 – druk nr 83/2013.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 40 w Łodzi przy ul. Kaliskiej 25/27 – druk nr 96/2013.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 42 w Łodzi przy ul. Stanisława Dubois 7/9 – druk nr 84/2013.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 – druk nr 85/2013.

Projekty uchwał stanowią **załączniki nr 4, 5, 6, 7 i 8** do protokołu.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak przedstawiła projekty uchwał.

Dodatkowo poinformowała: w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 25 w Łodzi przy ul. kpt. Franciszka Żwirki 11/13 opinię pozytywną wydał Łódzki Kurator Oświaty, Łódzka Rada Pożytku Publicznego, ZNP (w kontekście braku zastrzeżeń do tej uchwały) i negatywną opinię NSZZ „Solidarność”.

W sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 27 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 34 opinię pozytywną wydał Łódzki Kurator Oświaty, Łódzka Rada Pożytku Publicznego, ZNP (wskazał brak zastrzeżeń) i negatywną opinię NSZZ „Solidarność”.

W sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 40 w Łodzi przy ul. Kaliskiej 25/27 pozytywną opinię wydał Łódzki Kurator Oświaty, Łódzka Rada Pożytku Publicznego i negatywną opinię ZNP i NSZZ „Solidarność”.

Wydział Edukacji podtrzymuje swoją opinię, że w momencie, kiedy będzie w tym miejscu funkcjonował MOS właśnie ze szkołą gimnazjalną to będzie to z korzyścią dla trudnej młodzieży, która i tak realizowała tam naukę.

W sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 42 w Łodzi przy ul. Stanisława Dubois 7/9 pozytywną opinię wydał Łódzki Kurator Oświaty, Łódzka Rada Pożytku Publicznego, rady osiedla z tego terenu i negatywną opinię ZNP i NSZZ „Solidarność”.

W sprawie likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 negatywną opinię wydał Łódzki Kurator Oświaty, Łódzka Rada Pożytku Publicznego, ZNP i NSZZ „Solidarność”.

Pytania i dyskusja.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. E. Królikowska – Kińska zapytała, czy w przypadku negatywnych opinii dla likwidacji XXIII LO były podnoszone argumenty prawne? Czy miasto zaniechało jakiś działań prawnych? Czy przyczyną negatywnych opinii są zastrzeżenia prawne?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak odpowiedziała: jeśli chodzi o opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty to informacja brzmi w ten sposób: „w przekonaniu Łódzkiego Kuratora Oświaty podawane w uzasadnieniu do uchwały argumenty demograficzne i ekonomiczne nie mogą przesadzić o likwidacji liceum, które pozyskując uczniów z niewielkimi sukcesami edukacyjnymi i niskimi wynikami egzaminów zewnętrznych, ma dodatni wskaźnik edukacyjnej wartości dodanej, co świadczy o profesjonalnej kadrze pedagogicznej i znaczącym wkładzie pracy z indywidualnym uczniem. Podejmując decyzję likwidacyjną organ prowadzący nie brał pod uwagę sukcesów uczniów i nauczycieli tego liceum (...). Decyzje o likwidacji szkoły, w której uczniowie systematycznie pracują nad podnoszeniem poziomu wiedzy i umiejętności Łódzki Kurator Oświaty uważa za niezasadną.”

W związku z powyższym nie ma tutaj odniesienia do błędów formalnych, tylko do poziomu funkcjonowania, ze wskazaniem pięciu najważniejszych, zdaniem Kuratora, sukcesów szkoły.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji zapytała, jak Rada Pożytku Publicznego argumentowała wydanie opinii negatywnej?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak odpowiedziała: Rada Pożytku Publicznego wskazywała powody merytoryczne, uznające, że jest to szkoła z pewną tradycją, szkoła realizująca

drogowskazy tischnerowskie i koncepcje kształcenia. Nie wskazywała na uchybienia ze strony formalnej.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji zapytała, czy kadra XXIII LO znajdzie możliwość zatrudnienia w łódzkich placówkach oświaty?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak odpowiedziała: jest to głębszy problem, ponieważ w tym momencie rozpoczynają się przymiarki do tworzenia organizacji placówek oświatowych na przyszły rok szkolny. Szczególnie szkoły ponadgimnazjalne muszą się zmierzyć z nową podstawą programową i z nowymi założeniami przy tworzeniu tejże organizacji. Oczywiście Wydział Edukacji dołoży wszelkich starań, aby pracownicy z zamykanych szkół mogli otrzymać prace w innych placówkach.

Wydział Edukacji będzie oglądał każdą organizację, pod kątem godzin i nowych zatrudnień. W tym momencie jest przygotowywana ocena placówek edukacyjnych pod kątem stanowisk pracy na lekcjach informatyki.

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 25 w Łodzi przy ul. kpt. Franciszka Żwirki 11/13 – **druk nr 82/2013.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 25 w Łodzi przy ul. kpt. Franciszka Żwirki 11/13 – **druk nr 82/2013.**

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 27 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 34 – **druk nr 83/2013.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 27 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 34 – **druk nr 83/2013.**

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 40 w Łodzi przy ul. Kaliskiej 25/27 – **druk nr 96/2013.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 40 w Łodzi przy ul. Kaliskiej 25/27 – **druk nr 96/2013.**

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 42 w Łodzi przy ul. Stanisława Dubois 7/9 – **druk nr 84/2013.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 42 w Łodzi przy ul. Stanisława Dubois 7/9 – **druk nr 84/2013.**

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 – **druk nr 85/2013.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159 – **druk nr 85/2013.**

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby punkty 6 i 7 rozpatrywać łącznie.

Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Ad pkt 6 i 7.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXX Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13 - druk nr 94/2013.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3 – druk nr 95/2013.

Projekty uchwał stanowią **załączniki nr 9 i 10** do protokołu.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak przedstawiła projekty uchwał.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXX Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13 – **druk nr 94/2013.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXX Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13 – **druk nr 94/2013.**

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3 – **druk nr 95/2013.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3 – **druk nr 95/2013.**

Ad pkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów – druk nr 93/2013.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak przedstawiła projekty uchwał.

Uchwała otrzymała opinię pozytywną Łódzkiej Rady Pożytku Publicznego, brak zastrzeżeń ze strony ZNP i negatywną opinię NSZZ „Solidarność”. Łódzki Kurator Oświaty nie musiał wydawać opinii.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów – **druk nr 93/2013.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów – **druk nr 93/2013.**

Ad pkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów – druk nr 92/2013.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak przedstawiła projekty uchwał.

Uchwała otrzymała opinię pozytywną Rady Osiedla Ruda, która wskazuje, że zasadne jest przeniesienie Gimnazjum nr 38 do budynku przy ul. Dubois 7/9, Łódzkiej Rady Pożytku Publicznego i negatywną opinię NSZZ „Solidarność”. Natomiast ZNP wniósł uwagi do Gimnazjum nr 38 wskazując na to, że może być zbyt długa droga z niektórych ulic włączonych do obwodu tej szkoły. Włączenie niektórych ulic do obwodu danej szkoły nasuwa pewne wątpliwości, np.: ul. Łęczycka, ul. Ozorkowska, które mają się znaleźć w rejonie Publicznego Gimnazjum Nr 31, pomimo tego, że do publicznej Gimnazjum nr 36 jest krótsza i bardziej dostępna komunikacja.

Pytania i dyskusja.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji zapytała, czy wydział wziął pod uwagę zmianę tego obwodu, według sugestii ZNP?

Czy przy ustalaniu obwodów wydział brał pod uwagę kartograficzne wytyczne, czy brał pod uwagę dostępność komunikacyjną dla uczniów? Są to uczniowie w wieku 12 – 15 lat i trzeba znaleźć takie rozwiązania komunikacyjne, które dla nich jest najwygodniejsze.

Kierownik w Wydziale Edukacji p. E. Kukula odpowiedziała: nie bierze się pod uwagę tylko i wyłącznie wytyczenia trasy na mapie. Odbyły się spotkania z dyrektorami tych szkół i ustalenie takiego właśnie obwodu i przyłączenie tych ulic do danego rejonu szkoły wynikało z ustaleń między dyrektorami tych placówek. Wydział nie robił tego jednoosobowo, patrząc od strony mapy i urzędu tylko skupił się na sugestiach dyrektorów.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji w takim razie poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego al. Włókniarzy – cała, włączona jest do obwodu Gimnazjum nr 5. Tamtędy jeździ autobus nr 65, który podwozi uczniów bezpośrednio do Gimnazjum nr 26. Natomiast do Gimnazjum nr 5 dzieci nie mają jak dojechać. Dlaczego al. Włókniarzy i przyległe uliczki, np. Sowia, Ptasia, Jasna, Parkowa są włączone do tego obwodu?

Kierownik w Wydziale Edukacji p. E. Kukula odpowiedziała: wiązało się to na pewno z połączeniem tych dwóch szkół. Kolejnym argumentem były wybory dokonywane przez uczniów w trakcie naboru do klas pierwszych szkół podstawowych.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji zapytała, jak do tego argumentu odnosi się włączenie całej ul. Kopernika do obwodu Gimnazjum nr 5, gdzie uczniowie, żeby dojechać do tej szkoły muszą się dwa razy przesiadać i jechać trzema tramwajami, a jednocześnie wybory uczniów są następujące: wsiadają w tramwaj nr 12 i jadą bezpośrednio do Gimnazjum nr 20.

Kierownik w Wydziale Edukacji p. E. Kukula odpowiedziała: oczywiście można patrzeć od strony komunikacyjnej i przeanalizować, jakie połączenie będzie najwygodniejsze dla ucznia, natomiast trzeba wziąć pod uwagę to, że pomimo, iż obwody szkół były dobrane tak, że odległość w przypadku uczniów szkół gimnazjalnych nie przekraczała 4 km do szkół, to uczniowie wybierali

i tak takie szkoły, niekoniecznie uwzględniając dogodność dojazdu do szkoły, które im odpowiadają, ze względu na ofertę.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poprosiła, aby do dnia jutrzejszego wydział przemyślał jeszcze te rozwiązania.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak powiedziała, że jeszcze raz, w dniu dzisiejszym, te propozycje zostaną przeanalizowane.

Pan M. Trębacz ZNP zwrócił uwagę na to, że wydłuża się droga dziecka do szkoły. Natomiast nie wiadomo, czy wzięto pod uwagę zapis art. 17 ustawy o systemie oświaty, który mówi o normach, jeżeli chodzi o odległość, jaką przebywa dziecko do szkoły. ZNP nie było w stanie takiej analizy przeprowadzić, ale należy brać pod uwagę to, że w niektórych przypadkach te normy będą przekroczone. Wtedy zachodzi konieczność finansowania lub zapewnienia dojazdów. Poza tym ZNP wskazuje też ulice, gdzie odległość jest większa i bardziej uciążliwa dla ucznia, niż w przypadku innego gimnazjum. Jest to ulica Łęczycka, Ozorkowska gdzie jest bardzo dobry Dojazd do Gimnazjum nr 36, a wskazuje się ul. Grota Roweckiego.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji powiedziała, aby oprócz ul. Kopernika Wydział przeanalizował ul. Łęczycką i Ozorkowską.

Więcej pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów – **druk nr 92/2013**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów – **druk nr 92/2013**.

Ad pkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci szkół Ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – druk nr 56/2013.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak przedstawiła projekty uchwał.

ZNP nie wnosi zastrzeżeń do projektu przeniesienia XXXIV LO na ul. Minerską, natomiast występuje o pozostawienie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 w budynku na ul. Edwarda oraz negatywnie opiniuje projekt przeniesienia Centrum Kształcenia Ustawicznego z ul. Różyckiego na ul. Żeromskiego 115. OPZZ „Solidarność” występuje o pozostawienie szkół ponadgimnazjalnych nr 18 w budynku na ul. Edwarda oraz negatywnie opiniuje projekt przeniesienia Centrum Kształcenia Ustawicznego z ul. Różyckiego na ul. Żeromskiego 115. NSZZ „Solidarność” wyraziła opinię negatywną do trzech placówek.

Przeniesienie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 oraz Centrum Kształcenia Ustawicznego do kompleksu przy ul. Żeromskiego 115 wiąże się z planami miasta dotyczącymi stworzenia w tym kompleksie oświatowym całego centrum kształcenia zawodowego, w którym funkcjonowałyby te trzy placówki oraz warsztaty kształcenia zawodowego, które będą w ramach pozyskiwanych środków restrukturyzowane, odnawiane, tak żeby mogły służyć szkołom kształcenia zawodowego jako otwarte miejsca do kształcenia praktycznego.

Pytania i dyskusja.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. E. Królikowska – Kińska zapytała, jakie są obecnie koszty ponoszone na jednego słuchacza w CKU i ZSP nr 18? Czy liczba słuchaczy w CKU zwiększa się czy zmniejsza z każdym rokiem?

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. B. Suchara wyjaśniła, że liczba słuchaczy w CKU utrzymuje się na mniej więcej tym samym poziomie. W obecnej chwili jest 539 słuchaczy.

Dyrektor Centrum Kształcenia Ustawicznego p. W. Kowalski zapytał, czy przed uchwałą w sprawie sieci szkół ponadgimnazjalnych nie powinna być przyjęta uchwała w sprawie zmian adresów tych trzech, poszczególnych placówek?

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. B. Suchara odpowiedziała: zmieniły się aspekty prawne i zgodnie z ustaleniami radców prawnych miasta nie podejmuje się uchwały w odniesieniu do poszczególnych typów szkół, wystarczy tylko zmiana sieci ze wskazaniem, jakie typy szkół wchodzi w skład danej jednostki. Nie podejmuje się uchwały jednostkowej, dotyczącej konkretnej szkoły, żeby zmieniać jej adres, tylko zmiana następuje na podstawie uchwały w sprawie zmiany sieci.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poprosiła o przedstawienie informacji, w której części kompleksu, która placówka będzie się mieściła.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak wyjaśniła: ZSP nr 18 otrzyma tę część budynku, do której prowadzi półokrągła klatka schodowa, w centrum kompleksu, parter, I piętro oraz II piętro z załomem do kolejnej klatki schodowej. Ta klatka byłaby zamknięta. Natomiast CKU otrzymałoby pomieszczenia, do którego prowadzi druga klatka. Byłby to parter, I piętro i III piętro w bok, gdzie jest duża aula plus dwie sale lekcyjne.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są zagwarantowane wystarczające środki na adaptację tych pomieszczeń?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak odpowiedziała, że stan budynków jest dobry. To, co wymaga remontu to okna. Na to są przewidziane środki. Natomiast, jeśli chodzi o CKU, to I piętro częściowo wymaga odświeżenia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. E. Królikowska – Kińska powiedziała: „takie decyzje, które powodują, że szkoły muszą zmieniać lokalizację, budzą zawsze obawy wśród pracowników szkoły. Znajdują też podatny grunt dla tych, którzy by chcieli przy tym zaistnieć, czy politycznie, czy w jakiś inny sposób. Natomiast trzeba brać pod uwagę możliwości rozwojowe szkół. Przez wiele lat, od początku lat dziewięćdziesiątych borykamy się z tym, jaki możemy mieć pomysł na kompleks budynków przy ul. Żeromskiego 115. Ten brak wizji, przez te lata, brak decyzji, które mogłyby być podjęte (choć nikogo bym nie winiła, bo to są bardzo trudne decyzje i muszą być wydyskutowane, może nawet przez 20 lat) doprowadził do tego, że kompleks budynków dzisiaj jest w takim stanie, że już należy postanowić i podjąć tę decyzję, co ma być z tym dalej. Nie ma, na co czekać. Dzisiaj wiemy, że chcemy, aby ten kompleks był przeznaczony dla szkolnictwa zawodowego. Miasto chce zainwestować i chce żeby ten budynek odzyskał swoją świetność. Ten kompleks wiąże się też z tożsamością kulturową Łodzi. Dlatego jest bardzo sensownym rozwiązaniem umieszczenie tam centrum kształcenia zawodowego. To centrum, które ma się składać ze szkół zawodowych i części warsztatowej, czy laboratoryjnej, z której mogłyby korzystać zarówno szkoły, które tam istnieją i te, które istnieją w innych miejscach, a będą tam odbywać swoje zajęcia zawodowe, to jest pomysł bardzo dobry. Stąd w moim przekonaniu, przeniesienie do tego miejsca ZSP nr 18 jak i CKU jest decyzją logiczną i uzasadnioną. Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na to, że CKU jako jedyna szkoła publiczna tego typu dla dorosłych jest szkołą, której koszty wpływają w bardzo istotny sposób na dotacje, które przekazujemy do szkół

niepublicznych, do sieciowych szkół, które kształcą dorosłych. Dlatego tu w sposób bardzo racjonalny trzeba podejść do planowania kosztów dla CKU.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. B. Bardzka odpowiedziała na pytanie dotyczące kosztów kształcenia jednego ucznia: otóż zgodnie z danymi z początku marca, jest to 2 140 000 zł podzielone przez 539 słuchaczy, którzy rozpoczęli naukę w roku szkolnym 2012/2013. Średnioroczny koszt kształcenia ucznia wynosi 3 985 zł.

Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 p. J. Mendak powiedział: dziś szkołę na ul. Edwarda odwiedził główny inżynier firmy Farel, która buduje fabrykę Nowym Józefowie. Firma jest zainteresowana współpracą ze szkołą. Oczekuje wysokiego poziomu kształcenia i chce zatrudniać jej absolwentów. Rozmowa zamknęła się kilkoma podstawowymi wnioskami, że jest to wiodąca, rozwijająca się dziedzina przemysłu, zatrudniająca coraz więcej osób, że szkolnictwo tego rodzaju powinno w Łodzi istnieć w dotychczasowym kształcie, tzn. z zachowaniem pełnego cyklu technologicznego. Zgodzono się, co do tego, że posiadany przez szkołę, na ten moment, sprzęt jest wystarczający do początkowej fazy kształcenia ucznia i zdawania przez niego egzaminów zewnętrznych.

Zwrócił się do radnych z prośbą o refleksję nad dzisiejszymi decyzjami dot. przeniesienia szkoły. Na ten moment nie da się tego rodzaju warunków technologicznych osiągnąć w szkole, do której placówka ma zostać przeniesiona. Obecne pracownie szkolenia praktycznego, aczkolwiek wymagają pewnych remontów, zostały pomyślane jako klasyczna firma tego rodzaju, natomiast w nowym miejscu, tak naprawdę, nigdy nie zostanie osiągnięty taki kształt obiektu. Natomiast do osiągnięcia w nowym miejscu, stanu docelowego, poziom kształcenia będzie spadał.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji zapytała ilu uczniów w chwili obecnej jest kształconych w warsztatach?

Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 p. J. Mendak odpowiedział: w tym momencie szkoła nie prowadzi kształcenia w warsztatach, ponieważ należy wykonać decyzję sanepidu, aby to kształcenie przywrócić.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji powiedziała, że wynika z tego, że w obu przypadkach (starej i nowej lokalizacji) należy odtworzyć warsztaty.

Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 p. J. Mendak potwierdził i dodał, że koszt odtworzenia warsztatów na dotychczasowym miejscu jest znacznie niższy.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poprosiła, aby Wydział Edukacji odniósł się do przedstawionych informacji.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak wyjaśniła: dzisiejsze spotkanie nie było pierwszym, jakie odbyło się w sprawie tej szkoły. Takich spotkań było już kilka, z różnymi inwestorami. Faktycznie pojawiły się informacje, że część z maszyn, które znajdują się w szkole, są maszynami, które można nadal wykorzystywać w procesie kształcenia (jest to około 40% maszyn). Osoby, które oceniały stan maszyn wskazywały również na to, że kształcenie powinno odbywać się w tym kierunku. Wydział Edukacji chce żeby te kierunki kształcenia się rozwijały, natomiast nie wskazywano, że dla inwestorów istotna jest lokalizacja szkoły.

Radna p. E. Bartczak zapytała, które miejsce w rankingu gazety Rzeczpospolitej zajęła szkoła?

Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 p. J. Mendak powiedział: w tym roku szkoła nie brała udziału w rankingu. Natomiast, jeśli chodzi o rok ubiegły to nie pamięta.

Radna p. E. Bartczak dodała, że podobno poniżej pięćsetnego miejsca.

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. B. Suchara odpowiedziała: podczas dzisiejszego spotkania pojawiła się deklaracja, że firma Farel chce zainwestować nie tylko w maszyny i urządzenia w zakresie kształcenia poligraficznego, ale także w nową myśl edukacyjną, myśl przygotowania młodzieży do wejścia na rynek pracy, żeby mogli rozpocząć karierę zawodową i związać swoje losy z tą firmą.

Firma chce współpracować ze szkołą, z miastem bez względu na to, jaka zapadnie decyzja, czy szkoła będzie usytuowana na ul. Edwarda czy na ul. Żeromskiego 115. Widzieli obie lokalizacje, oba obiekty i zgodzili się z opinią, że potrzebne są bardzo duże środki na zainwestowanie w warsztaty, ale wierzą, że tak się stanie. Są otwarci na kontakty i na wszelką pomoc. W ciągu roku powinna zapadnąć decyzja, co do przekazania konkretnych maszyn i urządzeń, z których mogłaby korzystać szkoła.

Nauczyciel ZSP nr 18 p. A. Biernacka przekazała radnym zestawienie zawierające informacje o pozycji szkoły ze względu na liczbę maturzystów na tle 21 łódzkich techników i liczbę zdających, których wyniki uwzględniono w analizie na podstawie danych egzaminacyjnych z lat 2010 – 2011 – 2012.

Z tego rankingu wynika, że Technikum nr 18 zajmuje 10 pozycję wśród 21 łódzkich techników z liczbą 109 maturzystów, którzy podeszli do sesji maturalnej w maju i ją pozytywnie zdali w trzech kolejnych sesjach maturalnych.

Zapytała, co stanie się z obecnym parkiem maszynowym i ile środków finansowych Wydział przeznacza na przeniesienie placówki?

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że jest to pytanie przedwczesne. Najpierw musi zostać podjęta decyzja.

Po krótkiej wymianie zdań.

Dyrektor Centrum Kształcenia Ustawicznego p. W. Kowalski powiedział, że wszyscy wiedzą, że nie protestował przeciwko zmianie siedziby CKU. Zdaje sobie sprawę z tego, że kiedyś było 2000 słuchaczy, a gdy otworzono szkoły prywatne ta liczba się zmniejszyła. Jednak chodzi o to, aby warunki, jakie są proponowane słuchaczom i nauczycielom na ul. Żeromskiego 115 były adekwatne do tych, które są na ul. Różyckiego i żeby liczba pomieszczeń lekcyjnych i administracyjno – gospodarczych była wystarczająca.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak wyjaśniła: jeśli chodzi o wszystkie pomieszczenia potrzebne dla pracowników obsługi to na pewno pan dyrektor będzie mógł zagospodarować całą klatkę schodową i wszystkie pomieszczenia, które będzie otrzymywał. Według wyliczeń wydziału pozostaje również sześć klas do dyspozycji pana dyrektora. Natomiast kształcenie w systemie wieczorowym i zaocznym będzie odbywało się w budynku albo ZSP nr 18 albo nr 19. Przyjęto taką zasadę, ponieważ to kształcenie zaoczne nie wymaga posiadania dodatkowego samodzielnego budynku. Jeśli placówki oświatowe (miejskie) wynajmują pomieszczenia innym instytucjom, czy szkołom prywatnym, to równie dobrze te pomieszczenia mogą być wykorzystywane na potrzeby oświatowe miasta.

Dyrektor Centrum Kształcenia Ustawicznego p. W. Kowalski powiedział: w podsumowaniu konsultacji stanowisko pani Prezydent Zdanowskiej było następujące: „CKU może być przeniesione do ZSP nr 19. Zespół ten dysponuje osobnymi budynkami, do których może być przeniesione CKU. W pomieszczeniach, do których planowane byłoby przeniesienie CKU warunki są porównywalne do obecnych”. Jeżeli pani Prezydent podpisuje się pod takim stanowiskiem, że warunki są

porównywalne, to porównajmy te warunki. Natomiast trzeba zainwestować, aby warunki były porównywalne, innego rozwiązania nie ma.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. E. Królikowska – Kińska powiedziała: „pan ma dzisiaj budynek, którego pan nie wykorzystuje. Czy chce pan, żeby miasto panu zaoferowało takie same warunki? Porównywalne?”

Dyrektor Centrum Kształcenia Ustawicznego p. W. Kowalski wyjaśnił: „ja nie chce warunków porównywalnych, co do metrażu tylko, co do standardu. Toaleta może zajmować 5 metrów i 5 metrów. Do jednej pójdziemy z przyjemnością, a do drugiej nie wejdziemy. Tylko o to mi chodzi, żeby standard pomieszczeń i wyposażenia był analogiczny.”

Międzyregionalna Sekcja Oświaty NSZZ „Solidarność” p. M. Smuga – Błoch powiedziała: w kontekście całej tej sytuacji, chciałam przypomnieć, że związek o stworzeniu Centrum Kształcenia Ustawicznego na ul. Żeromskiego mówimy od wielu lat. To, że miasto chce tam tworzyć CKU to bardzo dobrze, tylko nie ma tu korelacji z polityką edukacyjną tą, która jest tworzona. Nie ma w niej wzmianek na temat kształcenia ustawicznego, jak ono ma wyglądać, itp.

Zapytała, jak się ma do tego wszystkiego przeniesienie ZEAS na ul. Żeromskiego 115?

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji zapytała Wydział Edukacji, czy faktycznie są plany przeniesienia ZEAS na ul. Żeromskiego 115?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak wyjaśniła: takie plany faktycznie są. Na omawianym terenie jest jeden budynek „czysto biurowy”, stojący odrębnie. Oglądał go pan dyrektor Banaszek. Budynek odpowiada zapotrzebowaniom ZEAS. Jedynym argumentem, który może być wzięty pod uwagę przy podejmowaniu decyzji może być argument dotyczący emerytowanych pracowników i łatwości dostępu.

Wszystko do tej pory jest w fazie projektów i rozważań. Również to jest pewnym projektem, do momentu, kiedy nie podejmiemy decyzji, że przenosimy na ul. Żeromskiego 115 te dwie placówki.

Więcej pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci szkół Ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 56/2013**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci szkół Ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 56/2013**.

Ad pkt 11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak poinformowała: w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie Prezydenta Piątkowskiego z przedstawicielami Rady Pedagogicznej XXXI Liceum Ogólnokształcącego. Wydział Edukacji dokonał inspekcji, oceny nastrojów panujących w tym liceum. Jest protokół pokontrolny, który nie wskazuje żadnych uchybień. Natomiast rada pedagogiczna prosiła, aby poinformować Komisję o swoim stanowisku, w którym informuje (38 osób podpisanych pod stanowiskiem), że nie było twórcami anonimu, który był przedstawiany publicznie. Rada pedagogiczna wyraża swoje zaufanie i bezwzględne poparcie dla całości działań pani dyrektor XXXI LO.

Dyrektor Publicznego Gimnazjum nr 40 p. W. Nowak podziękował pani dyrektor Wydziału Edukacji za zaangażowanie i pomoc w znalezieniu pracy dla doświadczonej kadry gimnazjum w nowopowstającej filii MOS nr 3.

Zapytał, czy będzie projekt uchwały w sprawie powołania filii MOS? Pisemna deklaracja w tej sprawie na pewno uspokoiłaby pracowników.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak przypomniała, że prezentując uchwałę o likwidacji Gimnazjum nr 40 poinformowała, że w tym budynku od bieżącego roku będzie funkcjonowała filia MOS. Tę filię wprowadza się zmianą zapisu w statucie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 3, a nie uchwałą.

Międzyregionalna Sekcja Oświaty NSZZ „Solidarność” p. M. Smuga – Błoch powiedziała: związki proszą, aby przed zatwierdzaniem arkuszy organizacyjnych, te arkusze były zgodnie z porozumieniem prezydenta ze związkami przekazywane do związku zawodowego do zaopiniowania.

NSZZ „Solidarność” wystąpił do prezydenta o podjęcie rozmów w sprawie tzw. pakietów ochronnych dla zwalnianych pracowników. Niestety nie ma odzewu ze strony władz miasta. Należy wyjaśnić, jaka jest sytuacja z zatrudnianiem ludzi, z rynkiem pracy, ewentualnie przekwalifikowaniem się.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Jachimczak zapewniła, że przekaże te uwagi prezydentowi.

Więcej spraw nie zgłoszono.

Radna p. M. Bartosiak Przewodnicząca Komisji zakończyła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół
Małgorzata Bartosiak

Sekretarz Komisji

Przewodnicząca Komisji