

Protokół Nr 13/VIII/2013

posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 12 sierpnia 2013 r.

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji	- 4 radnych
obecnych	- 4 radnych
nieobecnych	- 0 radnych

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Porządek obrad:

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powitała obecnych na sali radnych, zaproszonych gości oraz przybyłych mieszkańców Łodzi. Na podstawie listy obecności **przewodnicząca Komisji** stwierdziła quorum radnych niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Następnie odczytała proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków złożonych do budżetu obywatelskiego, przesłanych przez Biuro ds. Partycypacji Społecznej.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad Komisji.

Nikt nie wniósł uwag. Radni przyjęli porządek przez akklamację.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Ad. 1. Rozpatrzenie wniosków złożonych do budżetu obywatelskiego, przesłanych przez Biuro ds. Partycypacji Społecznej.

Komisja rozpatrywała wnioski według następującego regulaminu i kryteriów.

Regulamin rozpatrywania wniosków przez Doraźną Komisję ds. Budżetu Obywatelskiego.

Komisja przyjmuje następujący tryb pracy:

- posiedzenia Komisji odbywają się po godzinie 16.00 co drugi dzień roboczy z pominięciem świąt państwowych i dni sesji RM do czasu zakwalifikowania wszystkich zadań
- pakiety wniosków są dostarczane radnym co najmniej na dzień przed posiedzeniem
- wnioski, których analizę Komisja uzna za niewystarczającą, można odesłać do wydziałów merytorycznych celem wyjaśnień lub uzgodnień z wnioskodawcą
- odesłanie wniosków do wyjaśnienia lub uzgodnień z wnioskodawcą odbywa się w drodze głosowania
- wnioski zaopiniowane negatywnie przez wydziały/jednostki są rozpatrywane w blokach, wg podstawy negatywnej opinii
- negatywna kwalifikacja wniosków wymaga osobnego głosowania dla każdego wniosku.
- negatywna kwalifikacja wymaga uzasadnienia
- Komisja nie podważa pozytywnych opinii wydziałów/jednostek, chyba, że radny zgłosi zastrzeżenia na początku posiedzenia komisji
- wnioski zakwalifikowane pozytywnie są głosowane jako pakiet na początku rozpatrywania wniosków
- pozytywnego zakwalifikowania wniosków komisja nie uzasadnia
- w sprawach nierozstrzygniętych w Regulaminie Komisja przyjmuje rozstrzygnięcia bieżące
- stanowisko komisji odnośnie skierowanych na poszczególne posiedzenia wniosków jest przyjmowane w drodze głosowania na zakończenie posiedzenia.
- stanowisko Komisji jest przekazywane do Biura ds. Partycypacji Społecznej i niezwłocznie podawane do wiadomości publicznej w trybie wskazanym w zarządzeniu.

Komisja przyjmuje następujące kryteria kwalifikacji zadań:

- zgodność zadania z prawem, w tym lokalnym
- gospodarność wydatkowania środków na zadanie
- wykonalność zadania
- realizacja zadań możliwa w 1 roku budżetowym
- zadanie mieści się w zadaniach własnych gminy lub powiatu
- zadanie dotyczy potrzeb mieszkańców dzielnic/miasta
- zadanie wymagające lokalizacji na określonym terenie stanowi mienie miasta nieobciążone na rzecz osób trzecich
- teren wskazany w zadaniu nie jest przeznaczony na sprzedaż
- koszt realizacji zadania mieści się w puli środków określonych dla danego typu

zgłoszenia (ogólnomiejskie, lokalne)

- zadanie nie jest ujęte do realizacji w budżecie na rok 2014
- komisja deklaruje, że nie będzie stosowała kryteriów subiektywnych tj. osobistych preferencji przy ocenie zadań

Szczegółowe informacje na temat wniosków rozpatrywanych podczas niniejszego posiedzenia Komisji stanowią **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Komisja przystąpiła do rozpatrywania wniosków pozytywnie zaopiniowanych przez wydziały merytoryczne.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała o uwagi radnych do wniosków zaopiniowanych pozytywnie przez merytoryczne wydziały.

- **wniosek L0111**

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zwróciła uwagę na dwa porównywalne ze sobą zadania L0111 i G0104, z których pierwszy uzyskał opinię pozytywną a drugi opinię negatywną wydziału merytorycznego. Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że nie dostrzega różnic merytorycznych w tych wnioskach.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

3 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” odesłała wniosek L0111 do Wydziału Kultury celem skontaktowania się z wnioskodawcą i zaakceptowania przez niego warunku, że wskazana we wniosku lokalizacja zadania zostanie wykreślona i zostanie wskazana w drodze konkursu ofert. Mieszkańcy muszą mieć świadomość tego, jaka będzie lokalizacja tego przedsięwzięcia.

Wątpliwości u **przewodniczącej Komisji p. Urszuli Niziołek-Janiak** wzbudziły jeszcze inne wnioski pozytywnie zarekomendowane przez wydział merytoryczny. Dodała, że są to zadania dotyczące lokalizacji działań społecznych w konkretnych obiektach sportowych. Radna zapytała, czy i na jakiej podstawie klubów sportowych nie obejmuje tryb konkursowy, tak jak zwykłych organizacji pozarządowych.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Sportu p. Longina Lefik**, która podkreśliła, że kluby sportowe podlegają takim samym zasadom jak organizacje pozarządowe. Zasady te wynikają z zarządzenia oraz z przepisów obowiązujących w Urzędzie Miasta Łodzi.

- **wniosek B0071**
- **wniosek G0004**

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

3 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” odesłała wnioski B0071 i G0004 do Wydziału Sportu celem skontaktowania się z wnioskodawcami i poinformowania ich o tym, że lokalizacja zadania zostanie wskazana w drodze konkursu ofert.

- **wniosek P0116**

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zainteresował się wnioskiem P0116. Radny zwrócił uwagę, że we wniosku występuje zakup instrumentów muzycznych, nut, ulotek, koszulek itp. Wątpliwości radnego wzbudziło to, kto będzie beneficjentem tych zakupów.

Odpowiedzi udzieliła z-ca **dyrektora Wydziału Kultury p. Grażyna Bolimowska**, która powiedziała, że na to zadanie zostanie ogłoszony otwarty konkurs ofert.

Głos zabrała **radca prawny p. Magdalena Czaplińska**, która powiedziała, że instrumenty muzyczne zostaną użyte osobom, które będą z nich korzystać. Podkreśliła, że każda postać uposażenia dla podmiotu niepowiązanego w żaden sposób z majątkiem miasta jest niedopuszczalna.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

3 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” odesłała wniosek P0116 do Wydziału Kultury w celu poinformowania wnioskodawców, że podmiot wyłoniony w konkursie nie będzie właścicielem instrumentów muzycznych, tylko będą one użyte przez UMŁ na rzecz tego podmiotu.

- **wniosek L0012**

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zainteresował się również wnioskiem L0012. Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu wydziału do opinii pozytywnej zapisano, iż uwzględnione we wniosku działania inwestycyjne i remontowe nie są możliwe do realizacji, ponieważ wskazana we wniosku nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa i nie podlega komunalizacji.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

2 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” odesłała wniosek L0012 do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w celu poproszenia wnioskodawcy o zmodyfikowanie wniosku i wykreślenie działań inwestycyjnych i remontowych, które miałyby być wykonane we wskazanej we wniosku nieruchomości. Ta część zadania nie może być realizowana w ramach budżetu obywatelskiego.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy są jeszcze jakieś inne pytania dotyczące wniosków pozytywnie zaopiniowanych przez wydziały merytoryczne.

W związku z brakiem pytań **przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie pozytywną rekomendację Komisji dla wniosków o numerach **B0006, B0039, B0045, B0155, G0009, G0050, G0069, G0091, G0092, G0093, G0094, G0134, P0011, P0020, P0128, S0003, S0012, S0013, S0017, S0044, S0075, S0078, S0091, W0007, W0024, W0128, L0036, L0063, L0076, L0085, L0091, L0096, L0098, L0113, L0116, L0117, L0119, L0128, L0130, L0135, L0136, L0146, L0150, L0154, L0156, L0157, L0159, L0162, L0170, L0177, L0181, L0188, L0198 i L0201**, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez wydziały merytoryczne.

W głosowaniu: 3 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja podtrzymała pozytywną rekomendację Wydziałów merytorycznych.

Komisja przystąpiła do rozpatrywania wniosków zaopiniowanych pozytywnie ale z uwagami przez wydziały merytoryczne.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak podkreśliła, iż trochę dziwi ją to, że wydziały merytoryczne nie potrafiły jednoznacznie określić swojego stanowiska, co do tych zadań, czy są one zgodne z prawem i z zarządzeniem. Dodała, że często sama miała wątpliwości czy ocena pozytywna Wydziału była w tych przypadkach uzasadniona.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zwróciła uwagę, że duża część tych wniosków dotyczy mienia miejskiego, ale obciążonego na rzecz osób trzecich.

- wniosek P0038
- wniosek P0096
- wniosek P0098
- wniosek L0042
- wniosek L0054
- wniosek L0081
- wniosek L0195

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” odesłała wnioski P0038, P0096, P0098, L0042, L0054, L0081 i L0195 do Wydziału Sportu w celu uzyskania opinii prawnej dotyczącej zgodności z zarządzeniem. Ponadto Wydział Sportu powinien skontaktować się z władzami klubów sportowych w celu uzyskania od nich pisemnej zgody na realizację tych inwestycji, jeżeli zostałyby one wyłonione w ramach budżetu obywatelskiego. Chodzi o uzyskanie stosownych zezwoleń od klubów sportowych na realizację tych zadań na tych obiektach.

- wniosek B0072

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła pozytywną rekomendację dla wniosku B0072.

- wniosek G0135

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” odesłała wniosek G0135 do Wydziału Sportu w celu uzyskania zobowiązania od dzierżawcy do rozwiązywania umowy dzierżawy na teren objęty proponowanym we wniosku zadaniem.

- wniosek W0104

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **odesłała wniosek W0104** do Wydziału Sportu w celu uzgodnienia z wnioskodawcami możliwości zmniejszenia zakresu zadania oraz ustalenia nowego kosztorysu.

- **wniosek L0172**

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **odesłała wniosek L0172** do Wydziału Sportu w celu skontaktowania się z wnioskodawcą, aby ograniczył zakres projektu tak, by możliwa była jego realizacja w ciągu jednego roku. Należy również poinformować wnioskodawcę, że operator tego obiektu zostanie wyłoniony w drodze konkursu. Wnioskodawca powinien zweryfikować wniosek w tym zakresie.

- **wniosek B0114**
- **wniosek G0147**
- **wniosek S0087**
- **wniosek W0129**

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **odesłała wnioski B0114, G0147, S0087 i W0129** do Wydziału Sportu do uzgodnienia z wnioskodawcami treści wniosków i sprostowania dwóch kwestii - uwzględnienie w tytule zadania, że chodzi o dostosowanie jednego z czterech lodowisk przenośnych będących w posiadaniu miasta w celu zmiany jego zastosowania na lodowisko do rozgrywania zawodów curlingowych. We wniosku brak jest informacji o adaptacji – wykorzystaniu już istniejącego lodowiska. Ponadto wnioskodawca powinien zweryfikować informację, że w Łodzi są cztery lodowiska przenośne. Nie można dostosować większej ilości obiektów, niż te, które są w posiadaniu miasta. Tytuł zadania jest nieadekwatny do jego zawartości. Wnioskodawca powinien doprecyzować złożone wnioski tak, aby tytuły i opisy zadań były ze sobą wewnętrznie spójne i żeby dostarczały mieszkańcom Łodzi wyczerpującej informacji na temat poszczególnych zadań.

- **wniosek G0010**
- **wniosek G0058**

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **przyjęła pozytywną rekomendację dla wniosków G0010 i G0058.**

- **wniosek G0067**
- **wniosek G0068**

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła pozytywną rekomendację dla wniosków G0067 i G0068.

- wniosek G0066

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła pozytywną rekomendację dla wniosku G0066.

- wniosek P0110
- wniosek P0117
- wniosek P0123
- wniosek W0106
- wniosek W0123
- wniosek L0148

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła pozytywną rekomendację dla wniosków P0110, P0117, P0123, W0106, W0123 i L0148.

- wniosek L0149

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła pozytywną rekomendację dla wniosku L0149.

- wniosek G0108
- wniosek P0118
- wniosek P0124
- wniosek W0114

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

3 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła pozytywną rekomendację dla wniosków G0108, P0118, P0124 i W0114.

- wniosek G0136
- wniosek G0138
- wniosek G0150
- wniosek L0169

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

3 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła pozytywną rekomendację dla wniosków G0136, G0138, G0150 i L0169.

- **Wniosek P0068**

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

3 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła pozytywną rekomendację dla wniosku P0068.

Komisja przystąpiła do rozpatrywania wniosków negatywnie zaopiniowanych przez wydziały merytoryczne.

- **wniosek L0058**

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poinformował, że wnioskodawca wniosku L0058 z uwagi na to, że w dniu dzisiejszym nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu Komisji poprosił o przeniesienie dyskusji na temat przedmiotowego wniosku na kolejne posiedzenie Komisji.

Komisja w głosowaniu przez aklamację przychyliła się do wniosku mieszkańca o wycofanie z głosowania w dniu 12.08.2013 **wniosku L0058** i przekazania go do rozpatrzenia w innym terminie.

- **wniosek B0073**

Przyczyna negatywnej rekomendacji – wskazana we wniosku lokalizacja zadania należy do spółdzielni mieszkaniowej i nie stanowi mienia Miasta Łodzi.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

3 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku B0073.

- **wniosek B0087**

Przyczyna negatywnej rekomendacji – wskazana we wniosku lokalizacja - placówka należy do parafii i nie stanowi mienia Miasta Łodzi.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

3 głosami „za, 1 głosie „przeciw” i” przy braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku B0087.

- **wniosek B0148**

Przyczyna negatywnej rekomendacji – przekroczenie kwoty przewidzianej w zarządzeniu na zadania o charakterze lokalnym oraz spór prawny pomiędzy SKS „Start” a miastem w zakresie prawa własności do obiektu.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku B0148.**

- **wniosek G0104**

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **odesłała wniosek G0104** do Wydziału Kultury w celu stwierdzenia czy z prawnego punktu widzenia istnieje możliwość zawieszenia umowy na czas realizacji inwestycji. Ponadto należy skontaktować się z wnioskodawcą i zapytać czy wyrazi na to zgodę.

- **wniosek S0083**

Przyczyna negatywnej rekomendacji – wskazana we wniosku lokalizacja placówki należy do parafii i nie stanowi mienia Miasta Łodzi.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

3 głosami „za, przy braku głosów „przeciw” i” 1 głosie „wstrzymującym się” **przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku S0083.**

- **wniosek L0086**

Przyczyna negatywnej rekomendacji – przekroczenie kwoty przewidzianej w zarządzeniu na zadania o charakterze ogólnomiejskim.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku B0148.**

- **wniosek L0009**

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **odesłała wniosek L0009** do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w celu ponownego zweryfikowania uzasadnienia do opinii negatywnej.

- **wniosek L0100**

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **odesłała wniosek L0100** do Wydziału Kultury w celu skontaktowania się z Biurem Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą i uzgodnienia trybu, w którym wskazane we wniosku zadanie mogłoby być realizowane zgodnie z prawem. Następnie uzgodnić to z wnioskodawcą.

- **wniosek L0184**

Przyczyna negatywnej rekomendacji – wskazana we wniosku lokalizacja nie stanowi własności Miasta Łodzi, prowadzone jest postępowanie w zakresie dotyczącym nabycia przez Gminę Miasto Łódź prawa własności tej nieruchomości.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:

4 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku L0184.

Ad. 2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji poinformowała o wpłynięciu do Komisji pisma od Architekta Miasta w sprawie wniosku dotyczącego projektu „Modernizacja ul. 6 Sierpnia między al. Kościuszki a ul. Piotrkowską, tj. przekształcenie jej w tzw. woonerf, czyli ulicę – podwórzec na wzór ulic w Holandii, Skandynawii i Niemczech”. (pismo stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu).

Postanowiono, że Komisja odniesie się do sprawy na etapie rozpatrywania tego wniosku. (odpowiedź Komisji na w/w pismo stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu).

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak

Przewodnicząca Komisji

Urszula Niziołek-Janiak