

Protokół nr 84/IV/2014

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, z dnia 7 kwietnia 2014 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności
Stan- 9
Obecnych - 9
Nieobecnych..... – 0
2. Zaproszeni goście – według listy obecności
Zaproszenia dla radnych i gości stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.
Listy obecności stanowią **zał. nr 3 i 4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak stwierdził quorum i otworzył posiedzenie Komisji, a następnie odczytał zaproponowany porządek obrad.

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Biuru Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – **druk nr 57/2014 z dnia 11 marca 2014 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk Nr 76/2014 z dnia 27 marca 2014 r.**
3. Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 36/2014.**
4. Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 37/2014.**
5. Rozpatrzenie zastrzeżeń dotyczących ogłoszonej listy osób wybranych przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi do otrzymania lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wyremontowanych w ramach programu „Mia100 Kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
7. Przyjęcie protokołu nr 83 z dnia 17 marca 2014r.
8. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Następnie zaproponował rozszerzenie porządku obrad o trzy projekty uchwał, które dodatkowo wpłynęły, a nie uzyskały akceptacji radnych do wprowadzenia do porządku obrad w dniu 3 marca b.r:

a/ projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź (druk nr 53/2014 z dnia 7 marca 2014r.) – jako pkt 4a,

b/ projekt uchwał Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania (druk nr 54/2014 z dnia 10 marca 2014r.) – jako pkt 4b,

c/ projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z systemu Łódzki Rower Miejski (druk nr 63/2014 z dnia 13 marca 2014r.) – jako pkt 4c.

Pan Jan Mędrzak porządek obrad w rozszerzonej wersji poddał pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 7 głosami „za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – druk nr 57/2014 z dnia 11 marca 2014 r, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali Pan Andrzej Chojnacki** – zgodnie z zał. nr 5.

Zasadnicza zmiana polega na wykreśleniu w § 2 pkt 9 w Statucie Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 czerwca 2006r., dotyczącego pobierania opłat w wysokości ustalonej przez Prezydenta Miasta Łodzi. W 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli (NIK) wystąpiła do Prezydenta Miasta Łodzi zgłaszając zastrzeżenia co do pobierania opłat za usługi Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań. Pan Chojnacki odczytał, na wniosek radnego Pana Władysława Skwarka, fragment opinii NIK, z której wynika, że zamiana mieszkań nie jest usługą komunalną o charakterze użyteczności publicznej w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 2 Ustawy o gospodarce komunalnej. Zdaniem NIK takimi usługami są usługi mające charakter powszechnie dostępny, mający charakter niewykluczalny, zaspakajający potrzeby wspólnoty samorządowej. Oznacza to, że użytkowanie lub czerpanie korzyści z dobra przez 1 osobę, nie uniemożliwia innym osobom korzystanie z tego dobra, które pozostaje w dostępie tej samej ilości i jakości dla nieograniczonej liczby osób. Likwidacja pobierania opłat z tego tytułu jest zaleceniem pokontrolnym NIK, dlatego Prezydent Miasta proponuje znieść pobieranie opłat. Kolejne zmiany są czysto techniczne i polegają na uaktualnieniu w nazewnictwie Wydziału Budynków i Lokali, który obecnie jest w Departamencie Gospodarowania Majątkiem.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy zabrał głos **radny Pan Władysław Skwarka**, który stwierdził, iż zatem działanie Biura jest zgodne z prawem, tylko negatywnie oceniane przez NIK. Radny dopytał, jakie łamanie prawa wskazała NIK, czy łamane jest prawo poprzez pobieranie opłat? W ocenie radnego, jest to tylko stanowisko NIK, że nie powinno się pobierać z tego tytułu opłat, lecz nie jest to łamanie prawa. Zdaniem radnego opłaty stanowią dochód Miasta, pomniejszają koszty utrzymania Biura, dlatego sprzeciwił się takiej operacji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Biuro Prawne UMŁ wypowiedziało się, co do opinii NIK?

Pan A. Chojnacki poinformował, że Biuro Prawne wydało opinię w tym zakresie i poparło stanowisko NIK. Drugi aspekt to taki, iż w Wydziale Budynków i Lokali istnieje stanowisko ds. Zamian Mieszkań, które realizuje zamiany lokali mieszkalnych. Nikt nie zabrał kompetencji Biuru Pośrednictwa Zamiany Mieszkań. Nadal realizowane są tam zamiany lokali, nawet pomiędzy kontrahentami lokalami gminnych, lecz za opłatą 550 zł. Natomiast w Wydziale odbywa się zamiana lokali nieodpłatnie. Wychodząc naprzeciw mieszkańcom miasta, zniesienie opłat wydaje się zasadne.

Wiceprezydent Miasta Łodzi Pani Agnieszka Nowak stwierdziła, że radny Pan W. Skwarka dowolnie zongluje zaleceniami pokontrolnymi NIK-u, jedne należy uznać, natomiast inne nie, zatem traktować je wybiórczo. W tym przypadku, w ocenie radnego, zalecenia pokontrolne są nieodpowiednie i należy je przemilczeć. Wiceprezydent Miasta Pani A. Nowak dodała, że z takim działaniem nie może się zgodzić. Skoro NIK kontrolowała działalność Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań i wydała takie zalecenia pokontrolne, to Miasto ma obowiązek zalecenia pokontrolne wykonać. Natomiast Prezydent Miasta pani H. Zdanowska próbuje je wykonać, przekonując radnych do zniesienia opłat pobieranych przez Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań. Zamienić mieszkanie można również w Wydziale Budynków i Lokali nieodpłatnie, bez pobierania opłat.

Radny Pan Władysław Skwarka zwrócił uwagę, iż zalecenia pokontrolne, to nie są rozkazy, natomiast czym innym jest zapis NIK-u stwierdzający złamanie prawa, wówczas trzeba to egzekwować i realizować. W ocenie radnego proponowane działanie to uszczuplanie dochodów miasta.

Pan A. Chojnacki podkreślił, iż Wydział prowadzi zamiany lokali tylko gminnych i nieodpłatnie, gdy zniesiemy opłaty w Biurze Pośrednictwa Zamiany Mieszkań tylko w stosunku do zamian lokali gminnych, to narazimy się na nierówne traktowanie mieszkańców wspólnoty samorządowej.

Radna Pani Grażyna Gumińska zapytała o ilość dokonanych zamian pomiędzy lokalami gminnymi.

Pan Chojnacki oświadczył, iż w chwili obecnej posiada dane dotyczące wszystkich dokonanych zamian, zobowiązał się jednak, iż na sesję Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – druk nr 57/2014 z dnia 11 marca 2014, który Komisja przy 3 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała negatywnie.

Po zaprezentowaniu projektu uchwały Dyrektor Pan A. Chojnacki poprosił o jego pozytywne zaopiniowanie.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – druk nr 57/2014 z dnia 11 marca 2014, który Komisja przy 3 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała negatywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk Nr 76/2014 z dnia 27 marca 2014 r. który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zreferował **Pan Grzegorz Misiorny Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu** – zgodnie z zał. nr 6, który stwierdził, że zmiana polega na dodaniu pkt 11 w § 9 ust. 1. Dotyczy to sytuacji, gdy pasażer w przypadku kontroli zgłasza brak dokumentu biletu miesięcznego, legitymacji lub innego dokumentu uprawniającego do ulgowego przejazdu, a następnie przedstawi zaświadczenie potwierdzające zgłoszenie kradzieży, wówczas opłata manipulacyjna w wysokości 10 zł zostaje mu zwrócona. Takich przypadków w skali miesiąca jest ok. 5. Przyjęcie uchwały i jej realizacja wygeneruje koszt dla miasta

w kwocie ok. 600 zł w skali roku. Następnie Pan G. Misiorny poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W fazie pytań i głosów do dyskusji głos zabrała **radny Pan W. Skwarka**, który zapytał, czy przy tej regulacji, można byłoby wykreślić z uchwały wymóg posiadania przez osoby niewidome legitymacji Polskiego Związku Niewidomych. Faktycznym dokumentem jest orzeczenie o niepełnosprawności wydane przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania. Okazywanie się legitymacją i wożenie tylu różnych dokumentów przez osoby głuchonieme jest niepotrzebne i nie ma sensu.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż istotą tego projektu uchwały jest anulowanie opłaty manipulacyjnej, w przypadku braku legitymacji uprawniającej do ulgowej taryfy za przejazd i powoływanie się na kradzież, po okazaniu zaświadczenia z Policji o zgłoszeniu tego zdarzenia.

Pan G. Misiorny stwierdził, że kwestia zgłoszona przez radnego W. Skwarkę nie ma nic wspólnego z proponowanym projektem uchwały. Projekt uchwały dotyczy kradzieży wszystkich legitymacji - migawek, legitymacji studenckich i szkolnych, legitymacji osoby niepełnosprawnej itp. i okazania zaświadczenia z Policji o zgłoszeniu kradzieży takiego dokumentu. Pan Misiorny zobowiązał się, że problem zgłoszony przez radnego Pana W. Skwarkę, ZDiT przeanalizuje.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Pani Katarzyna Sikorska zwróciła uwagę, iż w legitymacji podany jest tylko symbol niepełnosprawności, uprawniający do ulg, ale kontrolujący może nie znać, co oznacza taki symbol.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk Nr 76/2014 z dnia 27 marca 2014 r, który Komisja przy 8 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 36/2014., który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu (materiał doręczony do skrytek).

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Budynków i Lokali.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że przedmiotem skargi jest zarzut braku odpowiedzi na dwa wystąpienia i zgłaszane w nich problemy dotyczące działania nasady kominowej i stanu technicznego pieca grzewczego. Z dokumentów sprawy wynika, że dwa wystąpienia skarżącego z października 2013 r., skierowane do Prezydenta Miasta Łodzi, zostały przekazane

do Administracji Zasobów Komunalnych Łódź - Górną przez Wydział Budynków i Lokali, celem pilnego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi skarżącemu. Z wyjaśnień jednostki organizacyjnej, zobowiązanej do udzielenia odpowiedzi jednoznacznie wynika, że na wystąpienia skarżącego udzielono odpowiedzi dopiero w lutym 2014 r., zatem ze zwłoką i po złożeniu skargi do Rady Miejskiej, naruszając tym przepisy k.p.a. Z uwagi na ten fakt skargę należy uznać za zasadną. W oparciu o powyższy materiał dowodowy Komisja przygotowała projekt uchwały Rady Miejskiej uznający skargę za zasadną – druk BRM nr 36/2014.

Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Górną potwierdził, że odpowiedź nie została udzielona skarżącemu na interwencje w terminie. Wobec pracownika wyciągnięto konsekwencje służbowe.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 36/2013, który to Komisja przy 7 głosach „za”, braku głosów

„przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skarga została uznana za zasadną.

Ad 4/ Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 37/2014 (materiał doręczony do skrytek), stanowiący załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Budynków i Lokali.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że przedmiotem skargi jest zarzut bezzasadnego wypowiedzenia stawki czynszu za zajmowany lokal i jej podwyżka bez wskazania przyczyn i kalkulacji, zarzut nierównego traktowania najemców lokali mieszkalnych poprzez podniesienie stawki czynszu, tylko w budynkach prywatnych, jak również zarzut niewłaściwego rozliczanie kosztów utrzymania budynku prywatnego, zarządzanego przez Administrację Zasobów Komunalnych Łódź - Widzew.

Postępowanie wyjaśniające wykazało, że nieruchomość zabudowana budynkiem mieszkalnym, w którym skarżący zajmuje lokal mieszkalny, stanowi własność osób fizycznych i jest administrowana przez Administrację Zasobów Komunalnych Łódź - Widzew. Zarząd przedmiotową nieruchomośćą sprawowany jest w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego o prowadzeniu cudzych spraw bez zlecenia. (art. 752-757). Obecnie podejmowane są działania zmierzające do odnalezienia spadkobierców byłych właścicieli i przekazania im zarządu nieruchomością.

Odnosząc się do zarzutu bezzasadnego wypowiedzenia stawki czynszu i podwyżki bez wskazania przyczyn i kalkulacji, należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 10 Ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, właściciel może podwyższyć czynsz albo inne opłaty za używanie lokalu, wypowiadając jego dotychczasową wysokość, najpóźniej na koniec miesiąca kalendarzowego, z zachowaniem terminów wypowiedzenia. Natomiast stosownie do treści art. 8a ust. 4 tej ustawy, podwyżka w wyniku, której wysokość czynszu w skali roku przekroczy 3% wartości odtworzeniowej lokalu, może nastąpić jedynie w uzasadnionych przypadkach i tylko w takim przypadku, na pisemne żądanie lokatora, właściciel bądź administrator, zobowiązany jest na piśmie przedstawić przyczynę jej wprowadzenia wraz z kalkulacją. Uwzględniając obowiązujący w województwie łódzkim wskaźnik przeliczeniowy kosztu odtworzenia 1m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych, ogłaszany przez Wojewodę Łódzkiego, stawka za najem 1m² w przedmiotowej nieruchomości nie powinna przekraczać 11,37 zł, tymczasem czynsz w przedmiotowym budynku od 1 lutego 2014 po podwyżce wynosi 7,50 zł za 1m². Podwyżka nie przekracza poziomu 11,37 zł, zatem zarządca nie miał obowiązku przedstawiania przyczyn podwyżki wraz z kalkulacją, tym samym nie naruszono przepisów prawa. Zarzut nierównego traktowania najemców lokali mieszkalnych, poprzez podniesienie stawki czynszu, tylko w budynkach prywatnych zarządzanych przez administrację, jest także bezzasadny, gdyż zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 10 cytowanej ustawy, lokale usytuowane w przedmiotowej nieruchomości nie stanowią mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź, co skutkuje tym, iż nie mają zastosowania do nich stawki czynszu określone zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi. Nie mają również zastosowania czynniki obniżające i podwyższające stawkę czynszu określone w Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012-2016. Niezgodne ze stanem faktycznym jest również twierdzenie, iż „w innych rejonach miasta, w budynkach o nieuregulowanym stanie prawnym, administracje nieruchomości naliczają czynsz na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta, a nie czynsz wolny”. Zasady prowadzenia przez jednostki gminne spraw dotyczących nieruchomości prywatnych, gdzie zarządca jest prowadzącym cudzą sprawę bez

zlecenia, obowiązują wszystkie Administracje Zasadów Komunalnych i dotyczą wszystkich tego rodzaju nieruchomości. Nie ma zatem żadnego zróżnicowania, a zarzut jest nie trafiony.

Odnosząc się natomiast do zarzutu, iż stawka czynszu oraz koszty utrzymania budynku o nieregulowanym stanie prawnym, będącego w zarządzie, winny być wyliczone indywidualnie dla każdej nieruchomości, w zależności od wielkości budynku i ilości lokali mieszkalnych, podkreślić należy, że środki finansowe na utrzymanie budynku pochodzą wyłącznie z opłat czynszowych wnoszonych przez jej najemców. Z informacji zarządcy wynika, że uzyskiwany dotąd dochód pozwalał jedynie na bieżące konserwacje i naprawy, a budynek obecnie wymaga dalszych remontów m.in. umalowania klatki schodowej, umalowania drzwi wejściowych oraz wymiany bramy wjazdowej na posesję. Konieczność wykonania powyższych prac uzasadnia podniesienie wysokości stawki czynszu do ww. poziomu i mieści się w ramach obowiązującego prawa. Z tych powodów proponuje się uznać skargę za bezzasadną

W oparciu o powyższy materiał dowodowy Komisja przygotowała projekt uchwały Rady Miejskiej uznający skargę za bezzasadną – druk BRM nr 37/2014.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 37/2014, który to Komisja przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skarga została uznana za bezzasadną.

Ad 4a/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź - druk nr 53/2014 z dnia 7 marca 2014r. stanowiący załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Pan Grzegorz Misiorny Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu stwierdził, że projekt uchwały stanowi uaktualnienie określenia przystanków w nowej sytuacji, zawarty w w wykazie stanowiącym załącznik do projektu uchwały.

Pan Jan Mędrzak stwierdził, iż sprawa nie wymaga szczególnego przedyskutowania i zapytał członków komisji o pytania.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź - druk nr 53/2014 z dnia 7 marca 2014, który Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4b/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk nr 54/2014 z dnia 10 marca 2014r. stanowiący załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący i w tym przypadku stwierdził, iż projekt zawiera tekst jednolity po wielu dotychczasowych zmianach, zatem nie wymaga szczególnych dyskusji. **Pan Grzegorz Misiorny Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu** potwierdził, że nic się zmieniło w tej kwestii, projekt zawiera tekst jednolity, scalający dotychczasowe uregulowania.

Pan Jan Mędrzak zapytał członków komisji o pytania.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia tekstu

jednolitego w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk nr 54/2014 z dnia 10 marca 2014, który Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad4c/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z systemu Łódzki Rower Miejski – druk nr 63/2014 z dnia 13 marca 2014r. wraz z autopoprawką, stanowiący załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zreferował **Pan Grzegorz Misiorny - Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – zgodnie z zał. nr 11.** W związku z tym, że wprowadzamy system Łódzki Rower Miejski niezbędne jest przyjęcie uchwały w sprawie określenia stawek za korzystanie z roweru. Projekt zawiera stawki, jakie będą obowiązywały w przypadku skorzystania z roweru na terenie miasta. Autopoprawka dotyczy zmiany nazwy na Łódzki Rower Publiczny. Stawka za wynajęcie roweru jest zależna od czasu trwania wynajęcia roweru. Wynajęcie do 20 minut jest bezpłatne, od 21 minut do 60 minut stawka wynosi 1 zł, druga godzina wynosi 3 zł, a trzecia godzina i każda następna - 5 zł. Opłata rejestracyjna wynosi 20 zł, a opłata za przekroczenie 12 godzinnego okresu wypożyczenia – 200 zł. Za zniszczenie roweru opłata wynosi 2000 zł.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Pan Piotr Bors**, który zapytał, z czego wynika wysoka opłata 2000 zł za zniszczenie roweru, czy zawiera ona koszt roweru, czy to jest jakaś kara? Zdaniem radnego kwota 2000 zł wydaje się za rower za wysoka.

Pan G. Misiorny wyjaśnił, iż w tej kwocie zawiera się też kara.

Radny Pan Piotr Bors zapytał, ile w tej kwocie wynosi wartość roweru, a ile kara?

Odpowiedzi udzieliła **Pani Katarzyna Sikorska Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, która wyjaśniła, że kwota ta jest średnią ustaloną ze stawek warszawskich, wrocławskich, opolskich, tam gdzie już funkcjonuje system Roweru Miejskiego. Nie przewiduje się kosztu roweru, tylko planuje się opłatę stałą za miesiąc użytkowania, gdyż miasto nie kupuje roweru, a wypożycza rower od firmy, która wdroży cały system i będzie administratorem. Miasto będzie tylko kupować usługę.

Radny dopytał, na czyje konto będzie wpływać kara 2000 zł, czy na konto miasta, czy firmy, która wypożycza rowery?

Pani Katarzyna Sikorska odpowiedziała, że na konto miasta.

Przewodniczący Komisji Pan J. Mędrzak zapytał, czego dotyczy opłata inicjalna w wysokości 20 zł.

Pani Katarzyna Sikorska odpowiedziała, że jest to opłata jednorazowa za zalogowanie się do systemu, za bycie uczestnikiem w ruchu.

Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie opłaty w kwocie 200 zł za przekroczenie 12 godzin za wypożyczenie roweru. Zapis jest nie czytelny. Nie ma zapisu w sprawie wypożyczenia roweru do 12 godzin.

Pan Grzegorz Misiorny - Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu wyjaśnił, iż założenie jest takie, że stawki za wypożyczenie określone są do 12 godzin, a opłata 200 zł dotyczy wypożyczenia roweru na okres dłuższy niż 12 godzin.

Pan Mędrzak stwierdził, iż zapis jest nie zrozumiały, gdyż uchwała mówi o stawce za trzecią i każdą następną godzinę, która wynosi 5 zł. Latem można wypożyczyć rower o 6 rano, a zwrócić go o 22.00, kiedy jest widno i zapłacić odpowiednią kwotę. Po co zapis dotyczący tej opłaty 200 zł. Przewodniczący poprosił o przeanalizowanie tej kwestii i przygotowanie wyjaśnień dla radnych na sesję Rady Miejskiej w dniu 9 kwietnia br. Jednocześnie zaproponował, na skutek powstałych wątpliwości, zdjęcie projektu z porządku,

nie opiniowanie. Następnie zgłoszony przez siebie wniosek poddał pod głosowanie, który jednogłośnie 6 głosami „za” został przyjęty.

Ad 5/ Rozpatrzenie zastrzeżeń dotyczących ogłoszonej listy osób wybranych przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi do otrzymania lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wyremontowanych w ramach programu „Mia100 Kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy.(materiał doręczony do skrytek) stanowiący załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali przypomniała, że w dniu 17 lutego b.r. Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi dokonała wyboru 23 wniosków z grupy z pierwszeństwem wyboru spośród łącznej liczby 127 wniosków. Wszystkie osoby biorące udział w tej edycji zostały poinformowane o możliwości wniesienia zastrzeżeń do opublikowanej listy osób wybranych w terminie od 25 lutego do 10 marca b.r. Łącznie wpłynęło 28 zażaleń, w tym 24 zastrzeżenia osób z tzw. grupy z pierwszeństwem wyboru, których wnioski spełniały wymogi formalno-prawne, 2 zażalenia pochodziły od osób z tzw. grupy bez pierwszeństwa wyboru oraz 2 zażalenia od osób, których wnioski nie spełniały wymogów formalno-prawnych. Materiał członkom Komisji doręczony został do skrytek radnych.

Przystąpiono do procedowania zastrzeżeń.

Przewodniczący Komisji poprosił przedstawicielki Wydziału Budynków i Lokali Panią Romanę Tarczyńską i Panią Bogumiłę Turczak o każdorazowe krótkie przypomnienie stanu faktycznego każdej z procedowanych spraw.

Zastrzeżenia osób z grupy z pierwszeństwem wyboru:

Zastrzeżenie 1. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 28 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wniósł o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali.**

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 1

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 2. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 37 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wniósł o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Romana Tarczyńska.**

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 6

głosów „wstrzymał się” - 1

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 3. zał. nr 12

Wnioskodawczyni (poz. 41 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wnosiła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawczyni wniosła zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali.**

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 6

głosów „wstrzymał się” - 1

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 4. zał. nr 12

Wnioskodawczyni (poz. 45 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wnosiła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawczyni wniosła zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Romana Tarczyńska.**

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 5. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 47 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wnosił o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani R. Tarczyńska.**

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 6. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 47 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wnosił o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach

programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali.**

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 7. zał. nr 12

Wnioskodawczyni (poz. 48 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wniosła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawczyni wniosła zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Romana Tarczyńska.**

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 6

głosów „wstrzymał się” - 1

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 8. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 49 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wniósł o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani R. Tarczyńska.**

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 9. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 68 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wniósł o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Romana Tarczyńska.**

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 8

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 10. zał. nr 12

Wnioskodawczynie (poz. 86 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wnosiła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawczynie wniosła zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali.**

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 1

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 10. zał. nr 12

Wnioskodawczynie (poz. 91 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wnosiła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawczynie wniosła zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Romana Tarczyńska.**

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 11. zał. nr 12

Wnioskodawczynie (poz. 102 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wnosiła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawczynie wniosła zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani R. Tarczyńska.**

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 8

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 12. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 1 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wnosił o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku

pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali**. Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 8

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 13. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 11 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wniósł o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Bogumiła Turczak inspektor w Oddziale Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali**.

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 8

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Prowadzenie posiedzenia przejęła Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Bożenna Jędrzejczak.

Zastrzeżenie 14. zał. nr 12

Wnioskodawczyni (poz. 12 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wносиła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawczyni wносиła zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Bogumiła**.

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Bożenna Jędrzejczak** poddała złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 15. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 14 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wniósł o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Bogumiła Turczak**.

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Bożenna Jędrzejczak** poddała złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 16. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 16 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wnosił o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Bogumiła Turczak inspektor w Oddziale Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali**. Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Bożenna Jędrzejczak** poddała złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 1

głosów „przeciw” - 6

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 17. zał. nr 12

Wnioskodawczynie (poz. 19 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wniosła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawczynie wniosła zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani B. Turczak**.

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Bożenna Jędrzejczak** poddała złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 1

głosów „przeciw” - 5

głosów „wstrzymał się” - 1

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 18. zał. nr 12

Wnioskodawczynie (poz. 26 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wniosła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawczynie wniosła zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Bogumiła Turczak**.

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Bożenna Jędrzejczak** poddała złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Prowadzenie posiedzenia ponownie przejął Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak

Zastrzeżenie 19. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 27 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wnosił o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach

programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Bogumiła Turczak inspektor w Oddziale Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali**. Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 20. zał. nr 12

Wnioskodawczyni (poz. 69 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wносиła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawczyni wносиła zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Bogumiła Turczak**. Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 21. zał. nr 12

Wnioskodawczyni (poz. 61 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wносиła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawczyni wносиła zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani B. Turczak**.

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 22. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 67 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wносиł o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani B. Turczak**.

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 7

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 23. zał. nr 12

Wnioskodawca (poz. 80 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wnosił o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawca wniósł zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Bogumiła Turczak inspektor w Oddziale Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali**. Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 8

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 24. zał. nr 12

Wnioskodawczyni (poz. 81 w grupie z pierwszeństwem wyboru) wniosła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Wnioskodawczyni wniosła zastrzeżenie, którego treść odczytała **Pani Turczak**.

Po zapoznaniu się z materiałem nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał złożone zastrzeżenie pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 8

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenia osób z grupy bez pierwszeństwa wyboru:

Zastrzeżenie 1. zał. nr 12

Zastrzeżenie wnioskodawczyni (poz. 12 w grupie bez pierwszeństwa wyboru), która wniosła o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy, **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 8

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 2. zał. nr 12

Zastrzeżenie wnioskodawcy (poz. 9 w grupie bez pierwszeństwa wyboru), który wnosił o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy, **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 8

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenia osób z grupy wniosków negatywnych, które nie spełniały wymogów formalno-prawnych

Zastrzeżenie 1. zał. nr 12

Zastrzeżenie wnioskodawcy (poz. 2 w grupie wniosków negatywnych), który wnosił o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy, **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 8

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Zastrzeżenie 2. zał. nr 12

Zastrzeżenie wnioskodawcy (poz. 5 w grupie wniosków negatywnych), który wnosił o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym w ramach programu „Mia100kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy, **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem zastrzeżenia?”

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 8

głosów „wstrzymał się” - 0

Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione

Podsumowując, **Przewodniczący** stwierdził, iż w wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń, nie uległa zmianie lista osób wybranych przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi do otrzymania lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wyremontowanych w ramach programu „Mia100 Kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy w dniu 17 lutego b.r..

Ad 6 / Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 26.03.2014 r. znak DIL-BL-II.7140.1.65.2014, zawierające łącznie 32 opisy indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 13).

Wniosek nr 1.

Wniosek dotyczy oddania w najem innego lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta wyposażonego we wszystkie urządzenia. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 1 zał. nr 13**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem pozytywnej opinii Wydziału Budynków i Lokali?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 2

Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek o przyznanie w najem lokalu wskazanego we wniosku – bezpośrednio przyległego. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z opisem w **poz. 2 zał. nr 13** oraz przedstawiła graficzny układ lokali w korytarzu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału w tej sprawie?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 3

Wniosek dotyczy również oddania w najem lokalu bezpośrednio przyległego **Pani Romana Tarczyńska** pokrótce zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 13**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem pozytywnej opinii Wydziału Budynków i Lokali?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 4

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta dla siebie i córki. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 13**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** zapytał, kto posiadał tytuł prawny do lokalu?

Pani Tarczyńska przypomniała, iż tytuł prawny do lokalu od 2000 r. posiada były małżonek. W 2010r. Sąd orzekł rozwód bez prawa do pozostania w tym lokalu.

Pan Mędrzak dopytał, kto sprawuje opiekę nad dzieckiem?

Pani Tarczyńska wyjaśniła, że zgodnie z wyrokiem sądu córka jest z matką.

Zdaniem Przewodniczącego, tym bardziej należy wesprzeć matkę z dzieckiem i przyznać lokal.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 5

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta dla 3 –osobowej rodziny. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym opisanym w **poz. 5 zał. nr 13** nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 6

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu o mniejszej powierzchni. **Pani Romana Tarczyńska** pokrótce zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 6 zał. nr 13**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem pozytywnej opinii Wydziału Budynków i Lokali?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 7

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący** stwierdził, że zapoznał się ze sprawą na dyżurze. Wnioskodawczyni była w rodzinie zastępczej i jego zdaniem wymaga wsparcia. Zaproponował wniosek zaopiniować pozytywnie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym opisanym w **poz. 7 zał. nr 13** nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 8

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie. Stan prawny i faktyczny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zgodnie z **poz. 8 zał. nr 13**.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący** zwrócił uwagę, iż wnioskodawca stara się wyjść z nałogu, lecz się, do tego jest niepełnosprawny. Zdaniem Pana Mędrzaka zasługuje na pomoc, dlatego zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek. Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym opisanym w **poz. 8 zał. nr 13** nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 9

Wnioskodawcy złożyli wniosek o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta o powierzchni od 50 do 80m². Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na fakt, iż uzyskali lokal w drodze decyzji administracyjnej. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan prawny i faktyczny zgodnie z **poz. 9 zał. nr 13**.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący** stwierdził, że również z tą sprawą zapoznał się na dyżurze. Wnioskodawcy chcą lokal o mniejszej powierzchni niż dotychczas zajmują. W jego ocenie wniosek zasługuje na poparcie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym opisanym w **poz. 9 zał. nr 13** nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 10

Wnioskodawczynie złożyła wniosek o przyznanie w najem lokalu o standardzie lokalu socjalnego. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie wniosek. Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym opisanym w **poz. 10 zał. nr 13** nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 11

Wnioskodawczynie złożyła wniosek o przyznanie w najem lokalu o standardzie lokalu mieszkalnego z zasobu miasta. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym opisanym w **poz. 11 zał. nr 13** **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** oraz **radna Pani Iwona Boberska** oświadczyli, że zapoznali się ze sprawą na swoich dyżurach. Zwrócili uwagę na dorobek, osiągnięcia wnioskodawczynie oraz zasługi dla miasta, jak również wiek 75 lat. Radnych poparła **Wiceprzewodnicząca Komisji Pani B. Jędrzejczak**, która z wielkim uznaniem wypowiedziała się osobie wnioskodawczynie. Radni poprosili o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Pan J. Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 12

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu miasta. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali zreferowała stan prawny i faktyczny zgodnie z **poz. 12 zał. nr 13**.

Radna Pani Elżbieta Bartczak oświadczyła, że zapoznała się z tą sprawą na kilku dyżurach. Wnioskodawczyni jest w bardzo trudnej sytuacji życiowej i ma niepełnosprawne dziecko. Radna poprosiła o poparcie wniosku.

W fazie pytań i dyskusji **radna Pani Grażyna Gumińska** wyraziła obawę, jak utrzyma lokal wnioskodawczyni, skoro nie ma dochodu, gdyż opiekuje się dzieckiem i nie pracuje.

Pani Tarczyńska wyjaśniła, że wnioskodawczyni wykazała dochód w postaci alimentów, świadczenia pielęgnacyjnego, z tytułu rezygnacji z zatrudnienia w związku koniecznością sprawowania opieki nad dzieckiem, zasiłku z MOPS-u, zasiłków rodzinnych na dzieci, dodatku do zasiłku rodzinnego.

Radna Pani E. Bartczak stwierdziła, że jest to wyjątkowa sytuacja. Matka samotnie wychowująca dzieci w tym dziecko niepełnosprawne, trzeba zdaniem radnej pochylić się nad wnioskiem.

Przewodniczący oświadczył, że radni wyrażą swoje opinie w głosowaniu.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Pan J. Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 13

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o przyznanie w najem lokalu przyległego do lokalu dotychczas zajmowanego. Wydział Budynków i zaopiniował wniosek pozytywnie mając na uwadze niepełnosprawność dziecka oraz deklarację wnioskodawczyni wykonania w lokalu remontu. Stan prawny i faktyczny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 13 zał. nr 13**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Pan J. Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 14

Wnioskodawca złożył wniosek o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta o powierzchni od 35-40m² na niższej kondygnacji. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny zgodnie z **poz. 14 zał. nr 13**.

Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem lokalu o strukturze 1 pokoju z kuchnią o pow. 30-40m² wyposażonego w częściowe urządzenia techniczne, na niższej kondygnacji.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 15

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu zasobu Miasta o wyższym standardzie.

Pani Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali przypomniała, że wniosek był już procedowany, lecz wymagał uzupełnienia o wyjaśnienie, czy jest możliwe wykonanie instalacji ogrzewania gazowego lokalu. Stan prawny i faktyczny zreferowała - zgodnie z **poz. 15 zał. nr 13**. Z wyjaśnień Administracji Zasobów Komunalnych wynika, że nie jest możliwe zamontowanie takiej instalacji z powodu niewystarczającej ilości wolnych przewodów kominowych. Wnioskodawczyni w związku z tym ponowiła swój wniosek. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie. Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Pan J. Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 16

Przed przystąpieniem do procedowania wniosku **Pan Jan Mędrzak** stwierdził, że wnioskodawcy nie wyrazili zgody na ujawnienie dokładnych danych miejsc swojego zameldowania. Z tych powodów Przewodniczący zaproponował, żeby nie procedować dzisiaj wniosku, tylko wezwać wnioskodawców do udokumentowania miejsca pobytu.

Następnie **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał zgłoszoną propozycję pod głosowanie: „Kto jest za takim rozwiązaniem, żeby zdjąć z porządku sprawę?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nie został zaopiniowany.

Wniosek nr 17

Wnioskodawcy wystąpili o oddanie w najem lokalu wskazanego we wniosku, bezpośrednio przylegającego do lokalu dotychczas zajmowanego.

Pani Romana Tarczyńska zreferowała stan prawny i faktyczny zgodnie z **poz. 17 zał. nr 13**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 18

Wnioskodawczyni prosi wynajem lokalu z zasobu Miasta.

Pani Romana Tarczyńska zreferowała stan prawny i faktyczny zgodnie z **poz. 18 zał. nr 13**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o standardzie lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 19

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta.

Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska zreferowała stan prawny i faktyczny zgodnie z **poz. 19 zał. nr 13**.

Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący Komisji** zaproponował dać szansę młodemu człowiekowi, który pracuje i mieszka wraz z rodzicami w pokoju z kuchnią.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 3

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 20

Wnioskodawczyni wnosi o przyznanie tytułu prawnego do lokalu z zasobu Miasta o strukturze i powierzchni adekwatnej do obecnie zajmowanego.

Stan prawny i faktyczny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 20 zał. nr 13**.

Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący Komisji** zapytał, co powoduje, że wnioskodawczyni chce opuścić obecny lokal?

Pani Tarczyńska wyjaśniła, że w chwili obecnej w zaistniałym stanie prawnym zmieniła się sytuacja wnioskodawczyni, inne są warunki umowy najmu i obowiązuje czynsz umowny.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 21

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta.

Pani Romana Tarczyńska zreferowała stan prawny i faktyczny zgodnie z **poz. 21 zał. nr 13**.

Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący Komisji** zapytał, z kim mieszka dziecko wnioskodawcy?.

Pani Tarczyńska wyjaśniła, że dziecko wychowuje ojciec, natomiast matka pozbawiona jest praw rodzicielskich wyrokiem sądu z 2013 r.

Radny Pan Władysław Skwarka i Przewodniczący Komisji uznali, iż w tej sytuacji należy wesprzeć ojca i dziecko i przydzielić im lokal mieszkalny z zasobu Miasta.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 13 str. 22-23** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 13 str. 23** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 3.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 3 str. 23-24** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 4.

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego lokalu socjalnego, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 4 zał. nr 13 str. 24-25** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 5.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 5 zał. nr 13 str. 25** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 6.

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego lokalu socjalnego, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 6 zał. nr 13 str. 25-26** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 7

Wnioskodawczyni dotyczy oddania w najem zajmowanego lokalu socjalnego, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 7 zał. nr 13 str. 26** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 8.

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego lokalu socjalnego, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 8 zał. nr 13 str. 27** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 9

Wnioskodawcy wnoszą o oddanie w najem zajmowanego lokalu socjalnego, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 9 zał. nr 13 str. 27-28** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 10

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego lokalu socjalnego, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 10 zał. nr 13 str. 28** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 11

Wniosek zdjęty, gdyż stanowi powtórzenie treści wniosku nr 4.

Wniosek 12

Wnioskodawczyni prosi o przekwalifikowanie zajmowanego, po ustaniu stosunku najmu, pomieszczenia tymczasowego na lokal socjalny. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 12 zał. nr 13 str. 29 - 30** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 6/ Przyjęcie protokołu nr 83 z dnia 17 marca 2014r.

Nikt z radnych nie wniósł uwag do protokołu i Komisja jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła protokół nr 83 z dnia 17 marca 2014 r.

Ad 7/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący zapoznał radnych z pismami, jakie wpłynęły do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym przez Komisję stanowiskiem, zostanie im nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych Wydziałów Urzędu Miasta Łodzi oraz innych jednostek organizacyjnych, w celu złożenia Komisji wyjaśnień.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

